

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mai 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 août 2002
concernant la lutte
contre le retard de paiement
dans les transactions commerciales**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N^{OS} 69.169/, 69.170/1 ET 69.171/1
DU 18 MAI 2021**

Voir:

Doc 55 **1036/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi Mmes Dierick et Farih.
002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 mei 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 2 augustus 2002 betreffende
de bestrijding van de betalingsachterstand
bij handelstransacties**

**ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE
NRS. 69.169/, 69.170/1 EN 69.171/1
VAN 18 MEI 2021**

Zie:

Doc 55 **1036/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de dames Dierick en Farih.
002 en 003: Amendementen.

04676

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Le 2 avril 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur

— une proposition de loi “modifiant la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales” (*Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1036/001) (69.169/1);

— amendement n° 1 à la proposition de loi “modifiant la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales” (*Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1036/002) (69.170/1);

— amendements n°s 2 à 5 à la proposition de loi “modifiant la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales” (*Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1036/003) (69.171/1).

La proposition et les amendements ont été examinés par la première chambre le 6 mai 2021. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Bert Thys et Wouter Pas, conseillers d'État, Michel Tison et Johan Put, assesseurs, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne Carton, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix Van Damme, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mai 2021.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI ET DES AMENDEMENTS

2. La proposition de loi (69.169/1) soumise pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à la loi du 2 août 2002 “concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales”.

L'article 4, § 1^{er}, de la loi du 2 août 2002 règle les modalités de paiements en matière de rémunération d'une transaction commerciale entre entreprises. Le régime en vigueur en

¹ S'agissant d'une proposition de loi et d'amendements à une proposition de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

Op 2 april 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over

— een wetsvoorstel “tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties” (*Parl.St.* Kamer, nr. 55-1036/001) (69.169/1);

— amendement nr. 1 bij het wetsvoorstel “tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties” (*Parl.St.* Kamer, nr. 55-1036/002) (69.170/1);

— amendementen nrs. 2 tot 5 bij het wetsvoorstel “tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties” (*Parl.St.* Kamer, nr. 55-1036/003) (69.171/1).

Het voorstel en de amendementen zijn door de eerste kamer onderzocht op 6 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Bert Thys en Wouter Pas, staatsraden, Michel Tison en Johan Put, assesseurs, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne Carton, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix Van Damme, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 mei 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel (69.169/1) strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de wet van 2 augustus 2002 “betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties”.

In artikel 4, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, zijn nadere regels vervat inzake de betalingen tot vergoeding van een handelstransactie tussen ondernemingen. De bestaande

¹ Aangezien het om een voorstel van wet en amendementen bij een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

matière de délai de paiement après l'acceptation ou la vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services avec le contrat est abrogé (article 2, 1°, de la proposition) et il est prévu que le délai de vérification fait partie intégrante du délai de paiement (article 2, 4°, de la proposition). Par ailleurs, le régime en vigueur qui permet en principe aux parties de convenir d'un délai de paiement qui peut excéder soixante jours civils est remplacé par un régime en vertu duquel, sans préjudice de la possibilité de révision sur la base de l'article 7 de la loi du 2 août 2002, une clause prévoyant un délai de paiement supérieur à soixante jours civils est réputée non écrite (article 2, 2°, de la proposition). Sur la base de l'habilitation inscrite à l'article 2, 3°, de la proposition, le Roi peut toutefois autoriser pour certains secteurs un délai supérieur à soixante jours civils. En outre, il est instauré une interdiction de fixer contractuellement la date de réception de la facture et le débiteur est tenu de fournir au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais prévus à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992² (article 2, 5°, de la proposition).

L'article 2, 6°, de la proposition de loi vise à modifier les règles existantes en matière de paiement en rémunération d'une transaction commerciale entre entreprises et pouvoirs publics. Pour ces transactions commerciales également, il est prévu une obligation pour le débiteur de fournir toutes les informations "nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992" (complément proposé à l'article 4, § 2, alinéa 4, de la loi du 2 août 2002).

L'article 3 de la proposition vise à remplacer la première phrase de l'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 août 2002. Alors qu'il résulte de la disposition actuelle que, sauf pour le débiteur à démontrer qu'il n'est pas responsable du retard, le créancier, en cas de paiement tardif, "a droit, à compter du jour suivant, de plein droit et sans mise en demeure, au paiement d'un intérêt", la proposition énonce que, dans ce cas, "le montant impayé est, à compter du jour suivant, majoré, de plein droit et sans mise en demeure, d'un intérêt". L'article 4 de la proposition vise à opérer une adaptation similaire dans l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 août 2002, en y prévoyant une majoration d'une indemnité forfaitaire de 40 euros pour les frais de recouvrement qu'il a encourus si un intérêt de retard est dû conformément aux dispositions de la loi du 2 août 2002.

3. L'amendement n° 1 (69.170/1) vise à compléter l'article 2 de la proposition de loi évoquée au point 2. En ce qui concerne les paiements en rémunération d'une transaction commerciale entre entreprises, la proposition de loi prévoit déjà une adaptation du régime en vigueur relatif au délai de paiement après acceptation ou vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services avec le contrat (articles 2, 1°, et 2, 4°, de la proposition). L'amendement n° 1 vise à ajouter

regeling inzake de betalingstermijn na aanvaarding of controle ter verificatie van de conformiteit van goederen of diensten met de overeenkomst wordt opgeheven (artikel 2, 1°, van het voorstel) en er wordt bepaald dat de termijn voor verificatie integraal deel uitmaakt van de betalingstermijn (artikel 2, 4°, van het voorstel). Daarnaast wordt de bestaande regeling die partijen in beginsel toestaat om een betalingstermijn van langer dan zestig kalenderdagen overeen te komen, vervangen door een regeling waarbij, onverminderd de mogelijkheid tot herziening op grond van artikel 7 van de wet van 2 augustus 2002, een beding met een langere betalingstermijn dan zestig kalenderdagen voor ongeschreven wordt gehouden (artikel 2, 2°, van het voorstel). Op grond van de machtiging opgenomen in artikel 2, 3°, van het voorstel, kan de Koning echter voor bepaalde sectoren een langere termijn dan zestig kalenderdagen toestaan. Tevens wordt een verbod ingevoerd om de ontvangstdatum van de factuur contractueel vast te stellen en wordt de schuldenaar ertoe verplicht om de schuldeiser van alle informatie te voorzien die nodig is om de factuur te kunnen uitreiken binnen de termijnen van artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992² (artikel 2, 5°, van het voorstel).

Artikel 2, 6°, van het wetsvoorstel strekt tot het wijzigen van de bestaande regels inzake de betalingen tot vergoeding van een handelstransactie tussen ondernemingen en overheidsinstanties. Ook voor deze handelstransacties wordt voorzien in een informatieplicht voor de schuldenaar "die nodig is om de factuur te kunnen uitreiken binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992" (voorgestelde aanvulling van artikel 4, § 2, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002).

Artikel 3 van het voorstel strekt tot het vervangen van de eerste zin van artikel 5, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002. Terwijl uit de huidige bepaling volgt dat, behalve indien de schuldenaar bewijst dat hij niet verantwoordelijk is voor de vertraging, de schuldeiser in geval van niet tijdige betaling "vanaf de daaropvolgende dag, van rechtswege en zonder ingebrekestelling, recht [heeft] op betaling van een interest", bepaalt het voorstel dat in dat geval "het openstaande bedrag vanaf de daarop volgende dag van rechtswege en zonder ingebrekestelling verhoogd [wordt] met een intrest". Artikel 4 van het voorstel beoogt een gelijkaardige aanpassing door te voeren in artikel 6, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002 door erin in een verhoging met een forfaitaire vergoeding van 40 euro voor de eigen invorderingskosten te voorzien als er overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 augustus 2002 een verwijlrent verschuldigd is.

3. Amendement nr. 1 (69.170/1) strekt ertoe om artikel 2 van het *sub* 2 beschreven voorstel van wet aan te vullen. Wat betreft de betalingen tot vergoeding van een handelstransactie tussen ondernemingen, voorziet het wetsvoorstel al in een aanpassing van de bestaande regeling inzake de termijn voor betaling na aanvaarding of controle ter verificatie van de conformiteit van goederen of diensten met de overeenkomst (artikelen 2, 1°, en 2, 4°, van het voorstel). Het amendement

² Arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 "relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée".

² Koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 "met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde".

à l'article 4, § 2, de la loi du 2 août 2020 un alinéa 5 qui étend le régime proposé aux transactions commerciales entre les entreprises et les pouvoirs publics.

4. Les amendements n^{os} 2 à 5 (69.171/1) visent à apporter des modifications à l'article 2, 2°, 3°, 5° et 6°, de la proposition de loi évoquée au point 2.

L'amendement n° 2 vise à omettre la réserve formulée à propos de l'application de l'article 7 de la loi du 2 août 2002, inscrite à l'article 2, 2°, de la proposition de loi, et contient en outre une précision textuelle de cette disposition. L'amendement n° 3 adapte une référence dans l'article 2, 3°, de la proposition. Les amendements n^{os} 4 et 5 ont pour objet d'omettre à l'article 2, 5° et 6°, de la proposition de loi (concernant l'obligation d'information incombant aux débiteurs) la référence aux délais mentionnés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 et de prévoir une obligation d'information qui s'applique au plus tard au moment de "la réception des marchandises ou de la prestation des services".

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. La loi du 2 août 2002, que la proposition de loi et ses amendements envisagent de modifier, a transposé dans l'ordre juridique interne la directive 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 "concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales". Ni les développements de la proposition de loi, ni la justification des amendements ne font référence à la directive précitée. Or, les modifications proposées ont une incidence sur les modalités de transposition de la directive concernée et sont de nature à l'influencer. Dans le but d'éviter des spéculations concernant la conformité des modifications proposées avec la directive, ces modifications doivent, lors des travaux préparatoires y relatifs, être situées dans le cadre de droit européen applicable et notamment à l'égard des prescriptions pertinentes de la directive précitée. Ainsi, l'article 12, paragraphe 3, de la directive 2011/7/UE permet aux États membres de maintenir ou d'adopter des dispositions plus favorables au créancier que celles nécessaires pour se conformer à la directive. En ce qui concerne les modifications proposées de lutte contre le retard de paiement, il faut indiquer de quelle manière celles-ci s'articulent avec la disposition de la directive précitée et prévoient effectivement pour les créanciers un régime plus favorable dans le respect de cette disposition³.

En outre, précisément parce que la loi du 2 août 2002 a déjà prévu un système de transposition élaboré de la directive 2011/7/UE, il faudrait, lors de l'adoption des modifications proposées, dans un souci de transparence et de cohérence de la réglementation globale, s'inspirer autant que possible de l'économie existante de la directive. Ainsi, par exemple, le régime des délais prévu à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3°, de la

nr. 1 beoogt aan artikel 4, § 2, van de wet van 2 augustus 2002, een vijfde lid toe te voegen, waardoor de voorgestelde regeling wordt uitgebreid tot handelstransacties tussen ondernemingen en overheidsinstanties.

4. De amendementen nrs. 2 tot 5 (69.171/1) strekken ertoe om wijzigingen aan te brengen in artikel 2, 2°, 3°, 5° en 6°, van het *sub* 2 beschreven voorstel van wet.

Amendement nr. 2 beoogt het in artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel opgenomen voorbehoud inzake de toepassing van artikel 7 van de wet van 2 augustus 2002 weg te laten en bevat daarnaast een tekstuele verduidelijking van deze bepaling. Amendement nr. 3 past een verwijzing aan in artikel 2, 3°, van het voorstel. Amendementen nrs. 4 en 5 strekken ertoe om in artikel 2, 5° en 6°, van het wetsvoorstel (inzake de informatieplicht voor schuldenaren) de verwijzing naar de termijnen vermeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 weg te laten en te voorzien in een informatieplicht die geldt uiterlijk op het moment van "ontvangst van de goederen of diensten".

ALGEMENE OPMERKING

5. De wet van 2 augustus 2002, waarvan de wijziging wordt beoogd door het wetsvoorstel en de amendementen erbij, heeft richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 "betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties" in de interne rechtsorde omgezet. Noch in de toelichting bij het wetsvoorstel, noch in de verantwoording van de amendementen wordt verwezen naar de voornoemde richtlijn. De voorgestelde wijzigingen hebben nochtans invloed op de wijze van omzetting van de betrokken richtlijn en zijn van aard om daarop in te grijpen. Teneinde speculatie te vermijden met betrekking tot de overeenstemming van de voorgestelde wijzigingen met de richtlijn, moeten tijdens de parlementaire behandeling ervan deze wijzigingen worden gesitueerd binnen het toepasselijke Europeesrechtelijke kader en inzonderheid ten aanzien van de relevante voorschriften van de voornoemde richtlijn. Zo wordt het de lidstaten in artikel 12, lid 3, van richtlijn 2011/7/EU, mogelijk gemaakt om bepalingen te handhaven of in werking te doen treden die gunstiger zijn voor de schuldeiser dan die welke noodzakelijk zijn om aan de richtlijn te voldoen. Er moet met betrekking tot de voorgestelde wijzigingen ter bestrijding van de betalingsachterstand worden aangegeven op welke manier die wijzigingen zich verhouden tot de voornoemde richtlijnbeepaling en effectief voor de schuldeisers in een gunstiger regeling voorzien met inachtneming van die bepaling.³

Precies omdat de wet van 2 augustus 2002 al in een uitgewerkt systeem van omzetting van richtlijn 2011/7/EU heeft voorzien, zou bovendien, bij het invoeren van de voorgestelde wijzigingen, ter wille van de duidelijkheid en de coherentie van de globale regeling zo veel als mogelijk moeten worden aangesloten bij de bestaande systematiek van de richtlijn. Zo zou bijvoorbeeld de termijnregeling in artikel 4, § 1, eerste lid,

³ On n'aperçoit pas toujours à première vue qu'il s'agit d'une mesure plus favorable pour le créancier au sens de la directive (voir par exemple l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, de la loi du 2 août 2002; article 2, 3°, de la proposition de loi).

³ Het is niet steeds op het eerste gezicht duidelijk dat het om een voor de schuldeiser gunstiger maatregel in de zin van de richtlijn gaat (zie bvb. het voorgestelde artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002; artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel).

loi du 2 août 2002 – que l'article 2, 1°, de la proposition de loi vise à abroger et qui se fonde sur un délai de paiement après vérification – pourrait être maintenu, étant entendu qu'il pourrait être précisé que le délai de paiement, y compris celui de la vérification, ne pourrait comporter plus de soixante jours civils.

EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI

Article 2

6. L'article 4 de la loi du 2 août 2002 a encore été modifié par la loi du 28 mai 2019. Cette dernière loi modificative doit également être mentionnée dans la phrase liminaire de l'article 2 de la proposition de loi.

7. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, de la loi du 2 août 2002 (article 2, 3°, de la proposition de loi) habilite le Roi à "autoriser pour certains secteurs un délai supérieur à soixante jours civils". Afin de se conformer à l'article 7 de la directive 2011/7/UE, il y a lieu de prévoir une possibilité de révision pour le juge "pour cause d'abus manifeste".

8. Le Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises est défini à "l'article 2, 3°", de la loi du 24 avril 2014 "relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME". On se référera dès lors correctement à cette dernière disposition légale dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, de la loi du 2 août 2002 (article 2, 3°, de la proposition de loi).

9. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 5, proposé, de la loi du 2 août 2002 (article 2, 5°, de la proposition de loi) impose au débiteur de fournir au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992. L'article 4, § 2, alinéa 4, proposé, de la loi du 2 août 2002 (article 2, 6°, de la proposition de loi) contient une disposition identique.

Le champ d'application de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 n'est pas identique à celui de la loi du 2 août 2002. Ainsi, l'article 1^{er} de l'arrêté royal précité fait référence à "(l')assujetti qui effectue) des livraisons de biens ou des prestations de services (...) pour des personnes physiques qui les destinent à leur usage privé". Par contre, la loi du 2 août 2002 ne s'applique qu'aux paiements en rémunération de transactions commerciales (article 3, alinéa 1^{er}, de la loi). Bien que l'intention qui préside aux dispositions proposées n'est sans doute pas d'obliger les créanciers, en application de dispositions prévues dans la loi précitée, à émettre des factures dans d'autres cas que ceux prescrits dans l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992, il peut être envisagé de préciser sur ce point la portée des dispositions proposées lors de la poursuite des travaux préparatoires. Le cas échéant, la référence aux "délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992" dans les dispositions proposées peut

3°, van de wet van 2 augustus 2002 – waarvan artikel 2, 1°, van het wetsvoorstel de opheffing beoogt en waarin wordt uitgegaan van een betalingstermijn na verificatie – kunnen worden behouden met dien verstande dat zou kunnen worden geëxpliciteerd dat de betalingstermijn, inclusief die voor de verificatie, niet meer dan zestig kalenderdagen zou mogen bedragen.

ONDERZOEK VAN HET WETSVOORSTEL

Artikel 2

6. Artikel 4 van de wet van 2 augustus 2002 werd ook nog gewijzigd bij de wet van 28 mei 2019. Van deze laatste wijzigende wet moet ook nog melding worden gemaakt in de inleidende zin van artikel 2 van het wetsvoorstel.

7. In het voorgestelde artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 (artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel), wordt de Koning gemachtigd om "voor bepaalde sectoren een langere termijn dan zestig kalenderdagen [toe te staan]". Teneinde in overeenstemming te zijn met artikel 7 van richtlijn 2011/7/EU, dient te worden voorzien in een herzieningsmogelijkheid voor de rechter "wegens kennelijke onbillijkheid".

8. De Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen wordt omschreven in "artikel 2, 3°", van de wet van 24 april 2014 "betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's". Men verwijze derhalve naar deze laatste wetsbepaling op een correcte manier in het voorgestelde artikel 4, § 1, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 (artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel).

9. In het voorgestelde artikel 4, § 1, vijfde lid, van de wet van 2 augustus 2002 (artikel 2, 5°, van het wetsvoorstel), wordt de schuldenaar ertoe verplicht om de schuldeiser te voorzien van alle informatie die nodig is om de factuur te kunnen uitreiken binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992. Het voorgestelde artikel 4, § 2, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 (artikel 2, 6°, van het wetsvoorstel), bevat eenzelfde bepaling.

Het toepassingsgebied van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 is niet identiek aan dat van de wet van 2 augustus 2002. Zo verwijst artikel 1 van het voornoemde koninklijk besluit naar "leveringen van goederen of diensten verricht voor natuurlijke personen die ze bestemmen voor hun privégebruik". De wet van 2 augustus 2002 daarentegen is enkel van toepassing op betalingen tot vergoeding van handelstransacties (artikel 3, eerste lid, van de wet). Alhoewel aan de voorgestelde bepalingen allicht niet de bedoeling ten grondslag ligt om de schuldeisers met toepassing van bepalingen in de voornoemde wet ertoe te verplichten om facturen uit te reiken in andere gevallen dan die voorgeschreven in het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992, kan worden overwogen om de draagwijdte van de voorgestelde bepalingen op dat punt te verduidelijken tijdens de verdere parlementaire behandeling. In voorkomend geval kan de verwijzing naar "de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1

être remplacée par une référence à un événement factuel, comme les amendements n^{os} 4 et 5 l'envisagent.

EXAMEN DES AMENDEMENTS

Amendement n° 2

10. L'amendement sous 1° vise à omettre la référence à l'article 7 de la loi ("Sans préjudice de l'article 7") figurant dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, de la loi du 2 août 2002 (article 2, 2°, de la proposition de loi). Or, ce faisant, le juge se voit privé de la possibilité de contrôler les clauses contractuelles concernées au regard du critère de l'"abus manifeste" et l'amendement n'est pas conforme à l'article 3, paragraphe 5, de la directive 2011/7/UE, qui formule la réserve que "cela ne constitue pas un abus manifeste à l'égard du créancier au sens de l'article 7"⁴.

Amendements n^{os} 4 et 5

11. À la fin des amendements n^{os} 4 et 5, il est plus correct d'écrire dans le texte néerlandais "... vervangen door de woorden "uiterlijk op het moment van ontvangst van de goederen of prestatie van de diensten"

*

Le greffier,

Le président,

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

van 29 december 1992" in de voorgestelde bepalingen worden vervangen door de verwijzing naar een feitelijk gebeurtenis, zoals wordt beoogd met de amendementen nrs. 4 en 5.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

Amendement nr. 2

10. Het amendement onder 1° strekt ertoe om in het voorgestelde artikel 4, § 1, tweede lid, van de wet van 2 augustus 2002 (artikel 2, 2°, van het wetsvoorstel), de verwijzing naar artikel 7 van de wet ("Onverminderd artikel 7") weg te laten. Daardoor wordt de rechter echter wel de mogelijkheid ontnomen tot toetsing van de betrokken contractuele bedingen aan het criterium van de "kennelijke onbillijkheid" en stemt het amendement niet overeen met artikel 3, lid 5, van richtlijn 2011/7/EU, waarin het voorbehoud wordt geformuleerd dat er "geen sprake is van kennelijke onbillijkheid jegens de schuldeiser in de zin van artikel 7".⁴

Amendementen nrs. 4 en 5

11. Aan het einde van de amendementen nrs. 4 en 5 is het correcter om te schrijven "... vervangen door de woorden "uiterlijk op het moment van ontvangst van de goederen of prestatie van de diensten"

*

De griffier,

De voorzitter,

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁴ L'amendement concerné peut difficilement être considéré comme portant une mesure plus favorable pour le créancier au sens de l'article 12, paragraphe 3, de la directive concernée.

⁴ Het betrokken amendement kan bezwaarlijk worden beschouwd als bevattende een voor de schuldeiser gunstiger maatregel in de zin van artikel 12, lid 3, van de betrokken richtlijn.