

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2020

PROJET DE LOI

**introduisant diverses dispositions fiscales
transitoires en ce qui concerne
le retrait du Royaume-Uni
de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord
de l'Union européenne**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	4
III. Votes	10

Voir:

Doc 55 **0948/ (2019/2020)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2020

WETSONTWERP

**tot invoering van diverse fiscale
overgangsbepalingen wat betreft
de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk
van Groot-Brittannië en Noord-Ierland
uit de Europese Unie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	10

Zie:

Doc 55 **0948/ (2019/2020)**:
001: Wetsontwerp.

01517

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 28 janvier 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, indique que le projet de loi qu'il soumet aujourd'hui trouve son fondement dans le Brexit, désormais imminent. Il rappelle aux membres de la commission que, l'année dernière, le gouvernement avait déjà pris certaines mesures transitoires par le biais du titre 6, chapitre 2, de la loi du 3 avril 2019, et que cette période de transition courait jusqu'au 31 décembre 2019.

Après les développements qu'a connus la saga du Brexit ces derniers mois, l'on peut affirmer avec un degré de certitude relativement élevé qu'au 31 janvier 2020, le Royaume-Uni ne fera plus partie de l'Union européenne. Toutefois, l'accord de retrait devrait instaurer une période de transition jusqu'au 31 décembre 2020. Cet accord de retrait ne sera cependant définitivement adopté par le Parlement européen que le mercredi 29 janvier. Une certaine prudence s'impose donc.

À la lumière de ces développements, il était donc nécessaire à ce stade de régler deux conséquences majeures du Brexit imminent. Tout d'abord, le présent projet de loi modifie la loi du 3 avril 2019, afin que la période transitoire soit adaptée à la date effective du Brexit. Dans le même ordre d'idées que la loi du 3 avril 2019, une période transitoire est prévue jusqu'à la fin de cette année. Une même période transitoire est également prévue par l'accord de retrait, bien que les grandes lignes de celui-ci restent encore floues. Ces modifications apparaissent dès lors nécessaires pour apporter aux contribuables la sécurité juridique nécessaire. Le présent projet de loi prend également en compte une éventuelle prolongation de cette période transitoire dans l'accord de retrait.

Par ailleurs, le projet de loi à l'examen règle également les conséquences fiscales de certaines mesures après la période de transition qui court jusqu'au 31 décembre 2020. Comme déjà indiqué lors de l'élaboration de la précédente législation relative au Brexit, ce délai était nécessaire pour examiner de plus près certaines mesures fiscales et étudier l'opportunité d'une solution plus durable. Le résultat de cet examen est donc que

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 28 januari 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft aan dat het wetsontwerp dat hij vandaag voorlegt, zijn oorsprong kent in de nakende Brexit. Hij herinnert de commissieleden eraan dat de regering reeds vorig jaar bepaalde overgangsmaatregelen heeft genomen met titel 6, hoofdstuk 2 van de wet van 3 april 2019, waarbij die overgangsperiode tot 31 december 2019 liep.

Na het verdere verloop van het Brexit-dossier de afgelopen maanden, kan met enige zekerheid gesteld worden dat op 31 januari 2020 het Verenigd Koninkrijk niet langer deel zal uitmaken van de Europese Unie. Er zou echter via een uitredingsakkoord een overgangsperiode worden ingesteld die geldt tot 31 december 2020, maar pas woensdag 29 januari 2020 zou dat akkoord definitief goedgekeurd worden door het Europese Parlement, waardoor nog enige omzichtigheid aan de dag gelegd moet worden.

In het licht van deze evolutie moest in deze fase derhalve worden ingespeeld op twee belangrijke gevolgen van de nakende Brexit. Ten eerste strekt dit wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 april 2019, om de overgangsperiode af te stemmen op de effectieve datum van de Brexit. Analooq met de wet van 3 april 2019 wordt voorzien in een overgangsperiode tot het einde van dit jaar. Ook het terugtrekkingsakkoord voorziet in een overgangsperiode van dezelfde duur, hoewel de krachtlijnen van dat akkoord slechts vaag zijn uitgetekend. Deze wijzigingen zijn dus noodzakelijk om de belastingplichtigen de vereiste rechtszekerheid te bieden. Tevens houdt dit wetsontwerp er rekening mee dat het terugtrekkingsakkoord kan voorzien in een eventuele verlenging van die overgangsperiode.

Voorts regelt dit wetsontwerp ook de fiscale gevolgen van bepaalde maatregelen na de overgangsperiode die loopt tot 31 december 2020. Zoals reeds gesteld bij de totstandkoming van de vorige wetgeving in verband met de Brexit, was die tijd nodig om bepaalde fiscale maatregelen van naderbij te bekijken en daarbij de opportuniteit van een duurzamer oplossing na te gaan. Het resultaat van dat onderzoek brengt dus mee dat voor

certaines mesures fiscales pourront bénéficier d'une période de transition plus longue en raison de leur spécificité et de leur caractère.

Enfin, le projet de loi à l'examen prévoit également la possibilité de prendre en compte un Brexit différé. Bien que cette disposition ne soit pas encore nécessaire compte tenu du Brexit imminent, il a semblé approprié de couvrir tous les scénarios possibles concernant ce thème controversé et extrêmement difficile.

II. — DISCUSSION

A. Questions des membres

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) observe que le projet de loi à l'examen prévoit une prolongation des mesures transitoires jusqu'au 31 décembre 2020. Toutefois, cette prolongation ne s'applique pas à certains éléments présentant un risque de fraude pour lesquels ces mesures transitoires seront immédiatement levées dès le début du Brexit. En principe, la date retenue est le 31 janvier 2020. Cela signifie-t-il que le projet de loi à l'examen devra être encore adopté cette semaine lors de la séance plénière de la Chambre des représentants?

En ce qui concerne la notion de "réciprocité", en vertu de laquelle les autorités belges prennent un certain nombre de mesures à condition que les autorités britanniques respectent également ces mesures, l'intervenant rappelle que le Conseil d'État a formulé de nombreuses observations à ce sujet dans son avis sur la définition de la notion de "réciprocité" (DOC 55 948/001, p. 44-50). En raison de son caractère flou, le concept de réciprocité a été supprimé du texte du projet de loi. Cependant, la question se pose de savoir quelle sera l'attitude des autorités belges dans les prochains mois. Comment les autorités belges assureront-elles le monitoring de la période de transition et comment réagiront-elles si les autorités britanniques ne mettent pas en œuvre des éléments mis en œuvre par les autorités belges?

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que cet article porte sur les sicafi et les sociétés immobilières réglementées qui disposent directement ou indirectement de biens immobiliers au Royaume-Uni et en Irlande du Nord. Les revenus payés ou attribués jusqu'au 31 décembre 2025 continueront à bénéficier des avantages fiscaux actuels.

L'intervenante se demande comment le fisc belge pourra contrôler la possession de ces biens immobiliers si ceux-ci sont indirectement détenus par une société

bepaalde fiscale maatregelen, door hun specifieke aard, een langere overgangperiode zal gelden.

Tot slot behelst dit wetsontwerp tevens de mogelijkheid rekening te houden met een uitgestelde Brexit. Hoewel deze mogelijkheid in het licht van de nakende Brexit nog niet aan de orde is, lijkt het passend rekening te houden met alle mogelijke scenario's die zich kunnen voordoen in deze controversiële en bijzonder moeilijke context.

II. — BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat het voorliggend wetsontwerp erin voorziet om de overgangsmaatregelen te verlengen tot en met 31 december 2020. Deze verlenging geldt echter niet voor bepaalde fraudegevoelige elementen waarbij deze overgangsmaatregelen onmiddellijk worden stopgezet bij de aanvang van de Brexit. In principe is dit op 31 januari 2020. Betekent dat dan dat het voorliggend wetsontwerp nog deze week moet aangenomen worden tijdens de plenaire zitting van de Kamer van volksvertegenwoordigers?

Met betrekking tot het begrip van de 'wederkerigheid', waarbij de Belgische overheid een aantal maatregelen neemt op voorwaarde dat de Britse overheid deze maatregelen eveneens respecteert, stipt de spreker aan dat de Raad van State hieromtrent in haar advies heel wat opmerkingen heeft geformuleerd betreffende de omschrijving van het begrip 'wederkerigheid' (DOC 55 948/001, blz. 44-50). Omwille van de onduidelijkheid is het begrip wederkerigheid geschrapt uit de tekst van het wetsontwerp. De vraag stelt zich echter wat de houding zal zijn van de Belgische overheid in de loop van de komende maanden. Op welke manier zal de Belgische overheid de overgangperiode monitoren en hoe zal zij reageren indien de Britse overheid een aantal elementen niet uitvoert die de Belgische overheid wel uitvoert?

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stipt aan dat dit artikel betrekking heeft op vastgoedbevaks en gereglementeerde vastgoedvennootschappen die rechtstreeks of onrechtstreeks over onroerende goederen in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland beschikken. De tot 31 december 2025 betaalde of toegekende inkomsten blijven van de huidige fiscale voordelen genieten.

De spreekster vraagt zich af hoe de Belgische fiscus het bezit van die onroerende goederen kan nagaan indien deze onroerende goederen na de Brexit onrechtstreeks

immobilière après le Brexit. Elle estime que la directive relative à l'assistance administrative sera caduque en cas de Brexit dur.

L'intervenante fait observer que, durant la période au cours de laquelle la taxe au tonnage sera appliquée, les sociétés concernées ne pourront pas déduire de pertes reportées.

La partie éventuelle non imputée des pertes provenant de la navigation maritime, qui subsiste au moment où les bénéfices provenant de la navigation maritime sont déterminés pour la première fois en fonction du tonnage, peut être portée à nouveau en déduction des bénéfices après l'expiration de la période durant laquelle les bénéfices sont ainsi déterminés.

Si la taxe au tonnage ne peut plus être appliquée en raison du Brexit et si la période de dix ans n'a pas encore expiré pour l'année en question, la déduction des pertes sera-t-elle réactivée ou la société devra-t-elle encore attendre que la période décennale soit expirée?

L'intervenante souligne ensuite qu'elle ne comprend pas bien sur quelle partie du projet de loi porte "l'observation territoriale" du Conseil d'État (DOC 55 0948/001, p. 50). En effet, cette observation ne porte-t-elle que sur la loi du 3 avril 2019 ou porte-t-elle également sur les articles 2 à 5?

Enfin, l'intervenante se demande s'il est nécessaire que les articles 6 à 11 n'entrent en vigueur qu'à une date fixée par le Roi. Ne serait-il pas plus opportun que ces dispositions modificatives entrent en vigueur immédiatement après la publication au *Moniteur belge*?

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) pose une question au sujet des articles 4 et 5 du projet de loi à l'examen, qui règlent l'adaptation du régime de taxation forfaitaire en fonction du tonnage. L'article 12 du projet de loi à l'examen prévoit que le Roi fixe la date d'entrée en vigueur après une décision favorable de la Commission européenne. Cette notification a-t-elle déjà eu lieu? La Commission européenne a-t-elle déjà émis un avis positif à cet égard?

En ce qui concerne la disposition relative aux contrats d'assurance, l'intervenant souligne que le projet de loi à l'examen permet à la personne concernée de continuer à bénéficier des avantages fiscaux belges liés à des contrats d'assurance pour des versements effectués après la fin de la période transitoire, pour autant que le contrat existait déjà avant la fin de la période transitoire. Concrètement, cela signifie par exemple qu'une personne qui, en 2019, à l'âge de vingt-cinq ans, souscrit

in het bezit zijn van een vastgoedvennootschap. Volgens haar valt de administratieve bijstandsrichtlijn in het geval van een harde Brexit weg.

De spreekster merkt op dat, tijdens de periode waarin de tonnagetaks wordt toegepast, deze vennootschappen geen overgedragen verliezen kunnen aftrekken.

Het eventuele niet verrekenende gedeelte van de verliezen uit zeescheepvaart zoals het bestaat op het ogenblik dat de winst uit zeescheepvaart voor de eerste keer wordt vastgesteld aan de hand van de tonnage, kan na het verstrijken van de periode waarvoor de winst aldus wordt vastgesteld, opnieuw in mindering worden gebracht.

Als door de Brexit de tonnagetaks niet meer mag worden toegepast en de tienjarige periode is voor dat jaar nog niet verstreken, herleeft dan de verliesaftrek of moet de vennootschap alsnog wachten tot de periode van 10 jaar verstreken is?

Vervolgens stipt de spreekster aan dat het voor haar onduidelijk is op welk deel van het wetsontwerp de 'territoriale opmerking' van de Raad van State slaat (DOC 55 948/001, blz. 50). Heeft deze bemerking inderdaad enkel betrekking op de wet van 3 april 2019 of ook op de artikelen 2 tot 5?

Tot slot vraagt de spreekster zich af of het noodzakelijk is om de artikelen 6 tot 11 pas in werking te laten treden wanneer de Koning het bepaalt. Is het niet meer opportuun om deze wijzigingsbepalingen in werking te laten treden onmiddellijk na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*?

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) heeft een vraag met betrekking tot de artikelen 4 en 5 van het voorliggend wetsontwerp die handelen over de aanpassing van het forfaitair belastingstelsel op basis van tonnage. In artikel 12 van het voorliggend wetsontwerp wordt voorzien dat de Koning de datum van inwerkingtreding bepaalt na een positieve beslissing van de Europese Commissie. Heeft deze aanmelding reeds plaatsgevonden? Is er al een positief advies van de Europese Commissie ter zake?

Betreffende de bepaling omtrent de verzekeringscontracten, merkt de spreker op dat het voorliggend wetsontwerp toelaat dat de betrokken persoon kan blijven genieten van Belgische fiscale voordelen verbonden aan verzekeringscontracten voor stortingen die gebeuren na het einde van de transitieperiode voor zover de overeenkomst al bestond voor het einde van de transitieperiode. Dit betekent bijvoorbeeld *in concreto* dat een persoon die in 2019 op vijftientwintigjarige leeftijd in het kader

un contrat d'assurance dans le cadre d'une pension libre complémentaire pour les travailleurs salariés peut encore bénéficier des mesures transitoires pour un délai de 40 ans.

Le groupe politique de l'intervenant n'est pas convaincu de l'utilité de la disposition. Aucun motif valable ne justifie pourquoi la personne concernée ne pourrait pas demander à faire transférer le contrat d'assurance en question auprès d'un autre assureur, par exemple une filiale de l'assureur britannique opérant au sein de l'Union européenne. La portée de cette mesure est, selon l'intervenant, exagérée et disproportionnée.

Enfin, l'intervenant formule encore une série de remarques concernant les articles 6 à 11. Ces articles prolongent les dispositions transitoires énoncées dans la loi du 3 avril 2019. Le membre demande au vice-premier ministre de fournir des explications à cet égard, étant donné que l'exposé des motifs de la loi du 3 avril 2019 précise clairement que cette disposition ne serait appliquée qu'en cas de Brexit dur.

Dans la mesure où le Parlement européen approuvera, en principe, l'accord de retrait avec le Royaume-Uni le 29 janvier 2020, l'intervenant considère que les dispositions de la loi du 3 avril 2019 ne sont plus pertinentes, le risque d'un Brexit dur étant écarté en 2020. Le vice-premier ministre a-t-il l'intention d'exécuter les dispositions de la loi du 3 avril 2019, malgré l'absence d'un Brexit dur?

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que l'avis du Conseil d'État recommande au gouvernement de consulter la Commission européenne dans le cadre de la mise en œuvre du projet de loi à l'examen. Son groupe politique respecte les aspects juridiques de cet avis, mais il estime, sur le plan politique, que chaque État membre de l'UE doit pouvoir utiliser autant que possible ses propres compétences fiscales. La demande d'approbation adressée à la Commission européenne implique une perte de souveraineté de l'autorité belge sur le plan fiscal. Quelle est la position du vice-premier ministre à ce sujet?

En outre, l'intervenant indique que le projet de loi à l'examen accorde un avantage fiscal aux contrats conclus entre la date du Brexit, le 31 janvier 2020, et la fin de la période transitoire, le 31 décembre 2020. La raison invoquée pour justifier cette disposition réside dans le souci de faciliter les travaux de l'administration fiscale. Selon l'intervenant, cet argument n'est toutefois pas convaincant. Dans de nombreuses réglementations, l'administration fiscale peut parfaitement opérer une

van het vrij aanvullend pensioen voor werknemers een verzekeringscontract is aangegaan nog voor een termijn van 40 jaar kan genieten van de overgangsmaatregelen.

Zijn politieke fractie is niet overtuigd van het nut van de bepaling. Er bestaat geen geldige reden waarom de betrokken persoon niet zou kunnen aandringen op de overdracht van het desbetreffende verzekeringscontract naar een andere verzekeraar, bijvoorbeeld naar een dochtermaatschappij van de Britse verzekeraar die binnen de Europese Unie opereert. De draagwijdte van deze maatregel is volgens de spreker overdreven en buiten proportie.

Tot slot heeft de spreker een aantal opmerkingen met betrekking tot de artikelen 6 tot en met 11. Deze artikelen verlengen de overgangsbepalingen die vervat zitten in de wet van 3 april 2019. De spreker verzoekt de vice-eersteminister hierbij om meer toelichting aangezien in de algemene toelichting van de wet van 3 april 2019 duidelijk vermeld wordt dat deze bepaling enkel zou worden toegepast indien er een harde Brexit zou plaatsvinden.

Aangezien het Europees Parlement in principe op 29 januari 2020 het terugtrekkingsakkoord met het Verenigd Koninkrijk zal goedkeuren meent de spreker dat de bepalingen van de wet van 3 april 2019 niet langer pertinent zijn aangezien een harde Brexit in de loop van 2020 niet zal plaatsvinden. Is de vice-eersteminister van plan om de bepalingen van de wet van 3 april 2019 uit te voeren ook indien er geen harde Brexit plaatsvindt?

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat de Raad van State in haar advies de regering aanbeveelt om de Europese Commissie te contacteren in het kader van de uitvoering van het voorliggend wetsontwerp. Zijn politieke fractie respecteert de juridische aspecten van dit advies maar op politiek gebied meent zijn fractie dat elke EU-lidstaat afzonderlijk zo ruim mogelijk haar eigen fiscale bevoegdheden moet kunnen benutten. De vraag tot goedkeuring aan de Europese Commissie impliceert dat de Belgische overheid inboet aan soevereiniteit op fiscaal gebied. Wat is het standpunt van de vice-eersteminister hieromtrent?

Voorts stipt de spreker aan dat het voorliggend wetsontwerp een fiscaal voordeel toestaat aan contracten tussen het moment van de Brexit op 31 januari 2020 en het einde van de transitieperiode op 31 december 2020. De verantwoording voor deze bepaling is gelegen in de motivatie om de werkzaamheden van de fiscale administratie te faciliteren. Dit argument is voor de spreker echter niet overtuigend. In tal van regelgevingen kan de fiscale administratie wel degelijk een onderscheid

distinction entre des actes avant ou après une date déterminée et même, si nécessaire, au milieu d'un exercice comptable. Le vice-premier ministre pourrait-il fournir davantage de précisions sur ce choix?

M. Malik Ben Achour (PS) se rallie à une observation du Conseil d'État (DOC 948/001, pp. 33-35) relative à l'article 2 concernant le terme de la période transitoire, qui court jusqu'au 31 décembre 2020. Le vice-premier ministre pourrait-il fournir davantage de précisions sur le choix de cette longue période transitoire? Son groupe politique estime qu'il pourrait être utile de solliciter l'avis de la FSMA à ce sujet.

En ce qui concerne l'article 3 du projet de loi à l'examen, l'intervenant s'interroge également sur la période transitoire de cinq ans prévue pour les revenus payés ou attribués se rapportant à des biens immobiliers dont la société distributrice disposait déjà le 31 décembre 2020. Pourquoi le vice-premier ministre a-t-il opté pour cette période de cinq ans? L'intervenant estime qu'il serait également opportun de solliciter l'avis de la FSMA à propos de cette disposition.

Enfin, en ce qui concerne les articles 4 et 5, l'intervenant rejoint la question de son homologue Joris Vandenbroucke de savoir si l'avis de la Commission européenne est disponible.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, fait observer que les limitations de la période transitoire à l'égard des éléments sensibles à la fraude ne sont plus pertinentes puisqu'il existe aujourd'hui un accord de retrait entre l'Union européenne et le Royaume-Uni.

En ce qui concerne la réciprocité, le vice-premier ministre souligne que cette disposition n'est plus nécessaire étant donné que l'accord de retrait englobe tous les aspects pertinents à cet égard. Cette disposition en matière de réciprocité n'était nécessaire que dans le cadre d'un Brexit sans accord.

En ce qui concerne les sicafs immobilières, le vice-premier ministre indique qu'aucun problème ne se pose pendant la période transitoire. Après la période transitoire, on en revient à la convention préventive de la double imposition entre la Belgique et le Royaume-Uni. Les dispositions figurant dans cette convention fiscale sont largement connues du secteur concerné et sont donc applicables en la matière.

maken tussen handelingen voor of na een bepaalde datum en zelfs, indien nodig, midden in een boekjaar. Kan de vice-eersteminister meer toelichting verschaffen bij deze keuze?

De heer Malik Ben Achour (PS) sluit zich aan bij een opmerking van de Raad van State (DOC 948/001, blz. 33-35) betreffende artikel 2 omtrent de termijn van de overgangperiode die loopt tot 31 december 2020. Kan de vice-eersteminister meer toelichting geven bij de keuze voor deze lange overgangstermijn? Zijn politieke fractie meent dat het nuttig kan zijn om een bijkomend advies hierover in te winnen bij de FSMA.

Inzake artikel 3 van het voorliggend wetsontwerp, stelt de spreker zich eveneens vragen bij de overgangperiode van 5 jaar die toegekend wordt aan betaalde of toegekende inkomsten met betrekking tot onroerende goederen die de uitkerende vennootschap reeds in haar bezit had op 31 december 2020. Waarom heeft de vice-eersteminister specifiek voor deze periode van 5 jaar gekozen? Ook in het kader van deze bepaling meent de spreker dat het opportuun is om bijkomend advies in te winnen bij de FSMA.

Tot slot sluit de spreker zich, in het kader van de artikelen 4 en 5, aan bij de vraag van zijn collega Joris Vandenbroucke omtrent de beschikbaarheid van het advies van de Europese Commissie.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat de beperkingen van de overgangperiode ten aanzien van fraudegevoelige elementen niet meer relevant zijn aangezien er thans wel een terugtrekkingsakkoord bestaat tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk.

Met betrekking tot de wederkerigheid, merkt de vice-eersteminister op dat deze bepaling niet meer nodig is omdat het terugtrekkingsakkoord alle relevantie aspecten dienaangaande behelst. Deze bepaling inzake wederkerigheid was enkel nodig in het kader van een *no deal*-Brexit.

Inzake de vastgoedbevaks, stipt de vice-eersteminister aan dat er zich tijdens de overgangperiode geen probleem stelt. Na de overgangperiode valt men terug op het dubbelbelastingverdrag tussen België en het Verenigd Koninkrijk. De bepalingen vervat in dat belastingverdrag zijn ruimschoots gekend bij de betrokken sector en zijn dus in deze materie van toepassing.

En outre, le vice-premier ministre souligne que la disposition relative au champ d'application territorial figurant dans le projet de loi à l'examen englobe tous les chapitres fiscaux. En principe, cette question ne peut dès lors plus donner lieu à aucune discussion.

En ce qui concerne la taxe au tonnage, le vice-premier ministre précise qu'elle doit faire l'objet d'une notification à la Commission européenne. Cette notification ne pourra avoir lieu qu'après que la loi aura été adoptée par la Chambre des représentants et sera entrée en vigueur. Cette notification à la Commission européenne est obligatoire dès lors que la réglementation pourrait être considérée comme une aide d'État illicite.

Ensuite, le vice-premier ministre revient sur l'exemple cité par M. Vandenbroucke, selon lequel une personne pourrait théoriquement profiter d'une mesure transitoire pendant 40 ans. La proposition de M. Vandenbroucke visant à obliger la personne concernée à souscrire un contrat auprès d'un assureur d'un État membre de l'UE est possible en théorie, mais ne change toutefois rien en pratique, l'avantage fiscal étant également maintenu dans ce cas. L'octroi du bénéfice de la mesure transitoire pendant une longue période dans le cadre des engagements consignés dans le contrat d'assurance ne change toutefois rien à l'impact fiscal et/ou budgétaire.

Le vice-premier ministre reconnaît que plusieurs dispositions transitoires ont été dictées par la préoccupation d'un Brexit sans accord. Il fait observer, à ce propos, que le parcours changeant du Brexit de ces dernières années justifie largement de faire preuve de prudence à cet égard.

En ce qui concerne les articles 2 et 3, le vice-premier ministre souligne que la date du 31 décembre 2020 n'est, en fait, plus valable, étant donné qu'une période de transition a été prévue dans l'accord de sortie conclu entre l'Union européenne et le Royaume-Uni.

Concernant l'article 3, le vice-premier ministre fait également observer que le délai de cinq ans a été dicté par le fait qu'il faut prévoir suffisamment de temps pour réaliser le transfert ou la liquidation de biens immobiliers. C'est pourquoi un délai de cinq ans a été retenu.

C. Répliques

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) indique qu'elle n'a encore obtenu aucune information supplémentaire en réponse à ses questions sur la taxation au tonnage et la période de dix ans. Si le Brexit a lieu au milieu de cette période de dix ans, par exemple après six ans, l'intervenante se demande si l'entreprise concernée

Daarnaast merkt de vice-eersteminister op dat de territorialiteitsbepaling opgenomen in het voorliggend wetsontwerp alle fiscale hoofdstukken omvat. In principe kan daaromtrent bijgevolg geen discussie meer bestaan.

Inzake de tonnagetaks, stipt de vice-eersteminister aan dat er een aanmelding moet plaatsvinden bij de Europese Commissie. Deze aanmelding kan pas plaatsvinden van zodra de wet wordt aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en in werking is getreden. Deze aanmelding bij de Europese Commissie is verplicht omdat de regeling zou beschouwd kunnen worden als onrechtmatige staatssteun.

Vervolgens haakt de vice-eersteminister in op het voorbeeld dat door de heer Vandenbroucke werd aangehaald waarbij een persoon theoretisch gedurende 40 jaar gebruik zou kunnen maken van een overgangsmaatregel. Het voorstel van de heer Vandenbroucke om de desbetreffende persoon te verplichten om zich aan te sluiten bij een verzekeraar van een EU-lidstaat is in theorie mogelijk maar verandert in de praktijk echter niets omdat ook in dat geval het fiscale voordeel blijft bestaan. Het verlenen van de overgangsmaatregel gedurende een lange periode in het kader van de engagementen vervat in het verzekeringscontract verandert echter niets aan de fiscale en/of budgettaire impact.

De vice-eersteminister erkent dat een aantal overgangsbepalingen zijn ingegeven vanuit de bezorgdheid van een *no deal*-Brexit. Hij merkt hierbij op dat het grillige parcours van de afgelopen jaren betreffende de Brexit de nodige voorzichtigheid dienaangaande ruimschoots justifyeert.

Met betrekking tot de artikelen 2 en 3, stipt de vice-eersteminister aan dat de datum van 31 december 2020 in feite niet meer geldig is daar er in het terugtrekingsakkoord tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk een overgangperiode is opgenomen.

In het kader van artikel 3 merkt de vice-eersteminister eveneens op dat de termijn van vijf jaar is ingegeven vanuit het feit de overdracht of de liquidatie van onroerende goederen voldoende tijd nodig heeft om afgewikkeld te worden. Vandaar de keuze voor een termijn van vijf jaar.

C. Replieken

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) geeft aan dat zij nog geen bijkomende informatie heeft ontvangen betreffende haar vragen omtrent de tonnagetaks en de tienjarige periode. Indien de Brexit plaatsvindt in het midden van deze tienjarige periode, bijvoorbeeld na zes jaar, dan vraagt de spreker zich af of het betrokken bedrijf

devra encore attendre quatre ans avant de pouvoir faire usage de la déduction des pertes. Ou cette entreprise pourra-t-elle l'appliquer immédiatement?

Le vice-premier ministre fait observer que les entreprises concernées pourront bénéficier de la mesure durant une période de dix ans. Si l'entreprise souhaite appliquer cette mesure pendant six ans, elle ne devra pas attendre quatre ans pour la compensation.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que la mesure à l'examen sera prolongée tous les dix ans. Elle se demande cependant, à ce propos, si, après le Brexit, les entreprises concernées devront encore attendre jusqu'à la fin de la période de dix ans, ou si elles pourront immédiatement passer à la déduction des pertes.

Le vice-premier ministre confirme que les entreprises pourront immédiatement passer à la déduction des pertes durant la période de dix ans.

M. Christian Leysen (Open Vld) se réjouit particulièrement du fait que le gouvernement prenne les mesures transitoires nécessaires de manière proactive dans ce dossier. Le Brexit est imminent mais reste flou à différents égards et il n'est absolument pas impossible qu'il prenne une tournure surprenante à l'avenir. L'intervenant appelle le vice-premier ministre à informer régulièrement les membres de la commission des futures évolutions et des risques potentiels dans ce dossier.

Le vice-premier ministre reconnaît qu'il y aura effectivement des développements supplémentaires dans le cadre du Brexit. Le Brexit entraîne un débat fondamental qui devra également être mené au sein de l'Union européenne dans les années à venir. En effet, le Royaume-Uni ne changera pas de situation géographique après le Brexit et il sera donc très proche de l'Union européenne sur un plan purement physique. Du point de vue de l'Union européenne, il ne serait pas opportun de pousser les Britanniques dans les bras des Américains ou des Russes.

Il est crucial que le Royaume-Uni reste suffisamment proche de l'Union européenne, et que le commerce et la libre circulation des biens et des personnes soient facilités autant que possible. Par ailleurs, aucun pays ne peut faire partie du marché unique sans y contribuer. C'est le difficile équilibre qu'il faudra trouver, certainement sur le plan fiscal. C'est pourquoi il est capital de maintenir un certain degré d'harmonisation entre la fiscalité du Royaume-Uni et celle de l'Union européenne. Pour les Britanniques, cela signifie toutefois qu'ils devront céder

dan nog vier jaar moet wachten alvorens zij gebruik kan maken van de verliesaftrek. Of kan het betrokken bedrijf meteen gebruikmaken van de verliesaftrek?

De vice-eersteminister merkt op dat de betrokken bedrijven gedurende een periode van tien jaar gebruik kunnen maken van de maatregel. Indien het bedrijf gedurende zes jaar de maatregel wil gebruiken dan hoeft het desbetreffende bedrijf geen vier jaar te wachten voor de compensatie.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt dat de maatregel om de tien jaar verlengd wordt. Zij stelt zich hierbij echter de vraag dat eenmaal de Brexit een feit is de betrokken bedrijven nog moeten wachten tot de periode van 10 jaar verstreken is, of kunnen zij meteen overschakelen naar de verliesaftrek.

De vice-eersteminister bevestigt dat de bedrijven tijdens de periode die 10 jaar duurt meteen kunnen overschakelen naar de verliesaftrek.

De heer Christian Leysen (Open Vld) is bijzonder verheugd met het feit dat in dit dossier de regering proactief de nodige overgangsmaatregelen neemt. Een aantal facetten van de nakende Brexit zijn nog steeds onduidelijk en toekomstige verrassende wendingen zijn zeker niet uitgesloten. Hij roept de vice-eersteminister op om de commissieleden regelmatig op de hoogte te houden van de toekomstige ontwikkelingen en potentiële gevaren in dit dossier.

De vice-eersteminister erkent dat er inderdaad bijkomende ontwikkelingen met betrekking tot de Brexit zullen plaatsvinden. De Brexit draagt een fundamenteel debat in zich mee dat ook binnen de Europese Unie de komende jaren zal moeten worden gevoerd. Het Verenigd Koninkrijk zal namelijk geografisch niet van plaats veranderen na de Brexit en dus louter fysiek zeer dicht bij de Europese Unie staan. Het zou vanuit het perspectief van de Europese Unie niet opportuun zijn om de Britten in de armen van de Amerikanen of de Russen te duwen.

Het is van groot belang om het Verenigd Koninkrijk dicht genoeg bij de Europese Unie te houden waarbij de handel en het vrij verkeer van goederen en personen zo sterk mogelijk wordt gefaciliteerd. Aan de andere kant kan een land niet zomaar deel uitmaken van de eengemaakte markt indien dat land daartoe niet bijdraagt. Dat is het moeilijke evenwicht dat zal moeten bereikt worden zeker op fiscaal gebied. Vandaar dat het bijzonder belangrijk is dat de fiscaliteit van het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie een zekere graad van

une partie de leur souveraineté en cas de synchronisation fiscale.

M. Malik Ben Achour (PS) fait observer que le délai de cinq ans prévu dans le cadre de la période transitoire se fonde sur des considérations arbitraires et qu'il n'a été inspiré par aucun cas concret.

Le vice-premier ministre souligne que le choix du délai de cinq ans ne se fonde ni sur des considérations purement arbitraires ni sur un cas concret. Ce choix a été dicté par le souhait d'accorder aux entreprises et aux sociétés concernées suffisamment de temps durant une période transitoire pour pouvoir gérer au mieux le Brexit et ses conséquences sans impact négatif trop important sur leurs activités.

III. — VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

TITRE 2

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2 et 3

Ces articles sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

harmonisering behoudt. Dit betekent echter voor de Britten dat zij bij een fiscale synchronisatie een stukje soevereiniteit zullen moeten prijsgeven.

De heer Malik Ben Achour (PS) merkt op dat de termijn van 5 jaar in het kader van de overgangperiode gebaseerd is op arbitraire overwegingen waarbij geen concrete casus als voorbeeld heeft gediend.

De vice-eersteminister stipt aan dat de keuze voor 5 jaar niet gebaseerd is op louter arbitraire overwegingen noch op basis van een concrete casus. Deze keuze is ingegeven vanuit de overweging om de betrokken bedrijven en vennootschappen voldoende tijd te gunnen gedurende een overgangperiode om de Brexit en haar gevolgen zo goed mogelijk te kunnen ondervangen zonder al te grote negatieve impact op hun werkzaamheden.

III. — STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 2

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 2 en 3

De artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi-programme du 2 août 2002

Art. 4 et 5

Ces articles sont successivement adoptés par 9 voix et 7 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne

Art. 6

Un vote scindé est demandé pour cet article.

L'article 6.1 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

L'article 6.2 est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 7 à 11

Ces articles sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

TITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 12

Cet article est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002

Art. 4 en 5

De artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie

Art. 6

Er wordt gevraagd om een gesplitste stemming over dit artikel.

Artikel 6.1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 6.2 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 tot 11

De artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 3

Inwerkingtreding

Art. 12

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

TITRE 4

Champ d'application territorial

Art. 13

Cet article est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections de nature légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix et 7 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

Se sont abstenus:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Sp.a: Joris Vandenbroucke

Le rapporteur,

La présidente,

Benoît PIEDBOEUF

Florence REUTER

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement):

— art. 12

TITEL 4

Territoriaal toepassingsgebied

Art. 13

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

Hebben zich onthouden:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej

PVDA-PTB: Marco Van Hees

sp.a: Joris Vandenbroucke

De rapporteur,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF

Florence REUTER

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement):

— art. 12