

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil
en ce qui concerne les liens personnels
entre frères et sœurs**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0780/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Rohonyi et M. De Smet.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
in verband met de persoonlijke banden
tussen broers en zussen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0780/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Rohonyi en de heer De Smet.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04485

N° 18 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 374 du Code civil, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, dans le § 2, entre les alinéas 3 et 4, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Lorsque les parents ont plusieurs enfants, le tribunal tend vers l'adoption d'un même régime pour tous les frères et sœurs. Le cas échéant, le tribunal précise la manière dont les frères et sœurs entretiennent des relations personnelles entre eux”.”

JUSTIFICATION

Compte tenu de la portée visée du droit des frères et sœurs à ne pas être séparés et à entretenir des relations personnelles, le choix a été fait d'insérer un chapitre distinct intitulé “Des frères et sœurs”. Par conséquent, l'article 2 adopté en première lecture, qui insère un nouvel article 375/1 dans l'ancien Code civil, doit être supprimé.

Toutefois, les principes contenus dans cet article ont été conservés:

— le principe contenu dans l'alinéa 1^{er} de l'article 375/1, proposé, de l'ancien Code civil, à savoir que les frères et sœurs ont le droit de ne pas être séparés, à moins que cela soit contraire à l'intérêt de l'enfant et sans préjudice d'éventuelles mesures de protection prises à l'égard de l'un ou plusieurs d'entre eux suite à la commission d'un fait qualifié infraction, se retrouve en effet dans les articles 387^{quinq}uiesdecies et 387^{sept}iesdecies proposés;

— de même, la clarification du champ d'application *ratione personae* tel qu'il était initialement délimité par l'alinéa 2 de l'article 375/1, proposé, de l'ancien Code civil se retrouve dans l'article 387^{sex}iesdecies proposé;

— enfin, l'alinéa 3 de l'article 375/1, proposé, de l'ancien Code civil est supprimé. Le droit des mineurs d'agir en justice, tel qu'il avait été proposé, a été fortement remis en cause au cours des auditions. D'une part, ce droit ne prenait pas suffisamment en compte les spécificités des mineurs; cette

Nr. 18 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013, in paragraaf 2, tussen het derde en het vierde lid, een lid invoegen, luidende:

“Ingeval de ouders meerdere kinderen hebben, streeft de rechtbank eenzelfde regeling voor alle broers en zussen na. In voorkomend geval verduidelijkt de rechtbank hoe de broers en zussen persoonlijke contacten met elkaar onderhouden.”.

VERANTWOORDING

Gezien de beoogde draagwijdte van het recht van broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden en het recht op persoonlijk contact tussen broers en zussen, werd ervoor gekozen een afzonderlijk hoofdstuk “broers en zussen” in te voegen. Daarom dient het in eerste lezing aangenomen artikel 2, dat een nieuw artikel 375/1 invoegt in het oud Burgerlijk Wetboek, te vervallen.

De principes die in dit artikel vevat zaten, werden evenwel behouden:

— het principe dat in het eerste lid van het voorgestelde artikel 375/1 van het oud Burgerlijk Wetboek vevat zat, namelijk dat broers en zussen niet gescheiden mogen worden, tenzij dit strijdig is met het belang van het kind en onverminderd eventuele beschermingsmaatregelen die genomen zijn ten aanzien van één of meer van hen ingevolge het plegen van een als misdrijf omschreven feit, zit vevat in het voorgestelde artikel 387^{quinq}uiesdecies en 387^{sept}iesdecies;

— de verduidelijking van het toepassingsgebied *ratione personae* zoals dit initieel bepaald werd door het tweede lid van het voorgestelde artikel 375/1 van het oud Burgerlijk Wetboek, zit vevat in het voorgestelde artikel 387^{sex}iesdecies;

— ten slotte wordt het derde lid van het voorgestelde artikel 375/1 van het oud Burgerlijk Wetboek geschrapt. Het vorderingsrecht van minderjarigen, zoals werd voorgesteld, is tijdens de hoorzittingen sterk in twijfel getrokken; enerzijds hield dit recht onvoldoende rekening met de specifieke

question doit faire l'objet d'une réflexion plus approfondie. Et d'autre part, il s'agit d'un droit qui devrait être envisagé de manière globale, sans se limiter à l'interdiction de la séparation des fratries. En ce sens, ce droit sort du champ d'application de la proposition, laquelle ne porte toutefois pas atteinte au droit du mineur à être entendu personnellement par le juge au cours de la procédure, notamment sur des questions abordées par cette proposition.

Le présent amendement tend à modifier l'article 374 de l'ancien Code civil. Il convient que le juge doive tendre vers un régime d'hébergement unique pour l'ensemble des frères et sœurs afin que leurs régimes d'hébergement respectifs coïncident dans la mesure du possible. Cette obligation permettra de mettre en œuvre le principe selon lequel les frères et sœurs ne peuvent pas être séparés. Les auditions ont indiqué que cette modification permettrait d'inscrire dans la loi une pratique déjà appliquée par les juges de la famille et qui vise à ne pas séparer les frères et sœurs.

eigenschappen van minderjarigen; hierover moet grondiger worden nagedacht; anderzijds gaat het om een recht dat globaal zou moeten worden overwogen, zonder zich te beperken tot het verbod op scheiding van broers en zussen; in die zin valt het buiten de toepassing van het huidige voorstel; het voorstel doet echter geen afbreuk aan het recht van de minderjarige om in de loop van het geding persoonlijk door de rechter te worden gehoord, met name over kwesties waarop dit voorstel betrekking heeft.

Dit amendement bevat de wijziging van artikel 374 oud Burgerlijk Wetboek. Het is noodzakelijk dat de rechter eenzelfde regeling moet nastreven voor de verschillende broers en zussen, zodat hun verblijfsregelingen in de mate van het mogelijke elkaar overlappen. Zo kunnen we het principe dat broers en zussen niet mogen worden gescheiden, in de praktijk brengen. Uit de hoorzittingen blijkt dat dit een wettelijke verankering zou zijn van een praktijk die reeds bestaat bij familierechters, een praktijk die ernaar streeft om broeder- en zusterschap niet te scheiden.

Sophie ROHONYI (DéFI)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Laurence ZANCHETTA (PS)
 Philippe PIVIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 19 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

Art. 3. Dans l'article 375bis, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 13 avril 1995 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 juin 2018, la phrase suivante est insérée entre la première phrase et la deuxième phrase:

“Les frères et sœurs ont, à tout âge, le droit d'entretenir des relations personnelles entre eux.””

JUSTIFICATION

Pour les motifs avancés dans la justification de l'amendement n° 22, le présent amendement tend à supprimer la présomption de l'existence d'un lien affectif lorsqu'il est question d'une résidence commune durant plus d'un an (inscrite initialement dans l'article 3, 2°) ainsi que le droit du mineur d'âge d'agir seul (inscrit initialement dans l'article 3, 4°). La précision de l'exception prévue en cas de mesures de protection éventuelles qui seraient prises à l'égard d'un ou de plusieurs enfants ayant commis un fait qualifié infraction figure dans l'article 387quinquiesdecies proposé (inscrite initialement dans l'article 3, 5°). L'insertion des mots “représentants légaux” (article 3, 3°) a été abrogée dès lors qu'il est apparu lors des auditions que cette insertion prêtait à confusion.

Préciser que “tous” les frères et sœurs sont visés permet de clarifier que cette disposition vise aussi bien les frères et sœurs germains que pour les demi-frères et sœurs, mais aussi les enfants qui ont été élevés au sein d'une même famille au sens de l'article 387sexiesdecies, proposé, de l'ancien Code civil. En outre, la définition figurant dans l'article proposé précise qu'il ne s'agit pas seulement d'un droit autorisant des enfants majeurs à entretenir des relations personnelles avec des enfants mineurs, comme le prévoit aujourd'hui l'actuel article 375bis de l'ancien Code civil, mais d'un droit autorisant aussi des enfants mineurs à entretenir des relations personnelles entre eux, ce qui est également l'objectif du législateur.

Il convient évidemment de préciser que, malgré la disposition relative au champ d'application visée dans l'article 387quinquiesdecies, proposé, et l'exclusion des placements après la commission d'un fait qualifié infraction,

Nr. 19 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 375bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 13 april 1995 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 juni 2018, wordt in het eerste lid, tussen de eerste en de tweede zin, de volgende zin ingevoegd:

“Alle broers en zussen hebben op elke leeftijd het recht persoonlijk contact met elkaar te onderhouden.””

VERANTWOORDING

Om de redenen die in de verantwoording bij amendement 22 worden aangehaald, beoogt dit amendement de schrapping van het vermoeden van een affectieve band indien er sprake is van een gezamenlijke verblijfplaats gedurende meer dan een jaar (initieel ondergebracht in artikel 3, 2°) alsook van het recht van de minderjarige om zelfstandig te handelen (initieel vervat in artikel 3, 4°). De verduidelijking van de uitzondering bij eventuele beschermingsmaatregelen die zijn genomen ten aanzien van een of meer van de kinderen als daders van een als misdrijf omschreven feit zit vervat in het voorgestelde artikel 387quinquiesdecies (initieel vervat in artikel 3, 5°). Omdat uit de hoorzittingen bleek dat de invoeging van de term “wettelijke vertegenwoordigers” tot verwarring aanleiding gaf, werd deze invoeging geschrapt (artikel 3, 3°).

Met de verduidelijking “alle” broers en zussen wordt bedoeld dat dit zowel kan slaan op volle en halfbroers en -zussen, maar ook op kinderen die werden opgevoed binnen eenzelfde gezin in de zin van het voorgestelde artikel 387sexiesdecies van het oude Burgerlijk Wetboek. Daarnaast verduidelijkt de definitie in het voorgestelde artikel dat het niet enkel kan gaan om een recht op persoonlijk contact van meerderjarige kinderen ten aanzien van minderjarige kinderen, zoals vandaag bedoeld in het huidige artikel 375bis oud Burgerlijk Wetboek, maar ook op persoonlijk contact tussen minderjarige kinderen onderling, wat ook de bedoeling van de wetgever is.

Hier dient uiteraard te worden verduidelijkt dat ondanks de bepaling van het toepassingsgebied in het voorgestelde artikel 387quinquiesdecies en de uitsluiting van de plaatsingen na het plegen van een als misdrijf omschreven feit, er

un droit de visite peut, par exemple, toutefois être accordé en cas de placement judiciaire si l'intérêt de l'enfant le requiert.

bijvoorbeeld wel een bezoekrecht kan zijn bij een strafrechtelijke plaatsing indien het belang van het kind dit vraagt.

Sophie ROHONYI (DéFI)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Philippe PIVIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 20 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 4 (*nouveau*)**Ajouter un article 4 rédigé comme suit:**

“Art. 4. Dans le livre I, titre IX De l’autorité parentale et de l’accueil familial, après le chapitre II du même Code, il est inséré un chapitre III intitulé “Des frères et sœurs”.”

JUSTIFICATION

Compte tenu de la portée prévue du droit des frères et sœurs de ne pas être séparés, ainsi que du droit d’entretenir des relations personnelles entre frères et sœurs, qui dépasse le contexte de l’exercice de l’autorité parentale auquel les dispositions visées ont été rattachées jusqu’à présent, il serait préférable d’insérer ces dispositions dans un chapitre distinct. Le présent amendement permettra d’atteindre l’objectif visant à ce que ces dispositions soient applicables à l’égard de l’autorité parentale comme à l’égard de l’accueil familial, et donc en cas de placement en famille d’accueil. Le présent amendement répond également aux observations, formulées au cours des auditions, indiquant qu’il n’existe qu’un lien indirect avec l’exercice de l’autorité parentale et que l’insertion dans un chapitre distinct serait dès lors préférable.

Nr. 20 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 4 (*nieuw*)**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

“Art. 4. In boek I, titel IX “Ouderlijk gezag en pleegzorg”, na hoofdstuk II, van hetzelfde Wetboek, een hoofdstuk III invoegen, met als opschrift “Broers en zussen”.”

VERANTWOORDING

Gelet op de beoogde draagwijdte van het recht van broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden en het recht op persoonlijk contact tussen broers en zussen, dat ruimer is dan de context van uitoefening van ouderlijk gezag, waarin de desbetreffende bepalingen tot nu toe werden ondergebracht, verdient het de voorkeur deze bepalingen in te voegen onder een afzonderlijk hoofdstuk. Aldus bereikt men de doelstelling dat deze bepalingen zowel in de situatie van ouderlijk gezag, als in de context van pleegzorg en dus in de context van de plaatsing in een pleeggezin, van toepassing zijn. Dit beantwoordt ook aan de tijdens de hoorzittingen geformuleerde opmerking, die stellen dat er slechts een indirect verband is met de uitoefening van het ouderlijk gezag en het onderbrengen in een afzonderlijk hoofdstuk daarom de voorkeur verdient.

Sophie ROHONYI (DéFI)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Laurence ZANCHETTA (PS)
 Philippe PIVIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 21 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 5 (nouveau)

Ajouter un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. Dans le chapitre III précité, il est inséré un article 387quinquiesdecies rédigé comme suit:

“Art. 387quinquiesdecies. Les dispositions du présent chapitre s’appliquent aux mesures visées aux chapitres I^{er} et II et au placement d’un enfant mineur non émancipé dans le cadre de l’aide à la jeunesse et de la protection de la jeunesse, à l’exception des placements faisant suite à la commission d’un fait qualifié infraction.””

JUSTIFICATION

Les dispositions de ce chapitre s’appliquent aux mesures relatives à l’autorité parentale et à l’accueil familial.

Le présent amendement précise en outre qu’une exception est faite lorsque d’éventuelles mesures de protection ont été prises à l’égard de l’un ou de plusieurs des enfants en tant qu’auteurs d’un fait qualifié infraction.

En effet, de telles mesures peuvent être prises non seulement dans l’intérêt de l’enfant mais également afin de protéger la société, ce qui justifie que cette exception soit mentionnée explicitement dans le texte à côté de celle de l’intérêt supérieur de l’enfant. et qu’elle s’applique à l’égard du droit de ne pas être séparés comme à l’égard du droit des frères et sœurs d’entretenir des relations personnelles entre eux.

Un mineur ayant commis un fait qualifié infraction ne pourra donc pas se prévaloir de son droit à ne pas être séparé de ses frères et sœurs pour s’opposer à une mesure prononcée par le juge de la jeunesse qui entraînerait leur séparation, par exemple un placement en institution publique de protection de la jeunesse. En outre, le droit d’entretenir des relations personnelles pourra également être refusé par le tribunal de la famille, indépendamment de l’intérêt de l’enfant, dans le cadre d’éventuelles mesures de protection prises à l’égard de l’un

Nr. 21 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In het voornoemde hoofdstuk III, een artikel 387quinquiesdecies invoegen, luidende:

“Art. 387quinquiesdecies. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de maatregelen bedoeld in de hoofdstukken I en II en de plaatsing van een minderjarig niet ontvoegd kind in het kader van de jeugdbijstand en de jeugdbescherming, met uitzondering van plaatsingen ingevolge het plegen van een als misdrijf omschreven feit.””

VERANTWOORDING

De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de maatregelen van ouderlijk gezag en pleegzorg.

Dit amendement verduidelijkt bovendien dat er een uitzondering wordt gemaakt wanneer er eventuele beschermingsmaatregelen werden genomen ten aanzien van een of meer van de kinderen als daders van een als misdrijf omschreven feit.

Dergelijke maatregelen kunnen immers niet alleen in het belang van het kind worden genomen, maar ook met het oog op de bescherming van de samenleving, wat rechtvaardigt dat deze uitzondering uitdrukkelijk in de tekst wordt vermeld, naast die van het belang van het kind, en van toepassing is, zowel in het kader van het recht om niet te worden gescheiden, als van het recht om persoonlijk contact met elkaar te onderhouden.

Een minderjarige die een als misdrijf omschreven feit heeft gepleegd, zal daarom geen gebruik kunnen maken van het recht om niet te worden gescheiden van zijn broers en zussen om zich te verzetten tegen een door de jeugdrechter uitgesproken maatregel die zou leiden tot een dergelijke scheiding, bijvoorbeeld een plaatsing in een openbare instelling voor jeugdbescherming. Daarnaast zal het recht op persoonlijk contact ook kunnen worden geweigerd door de familierechtbank, ongeacht het belang van het kind, in de context van

ou de plusieurs des enfants à la suite de la commission d'un fait qualifié infraction, par exemple un placement en institution.

eventuele beschermingsmaatregelen die zijn genomen ten aanzien van één of meer van hen ingevolge het plegen van een als misdrijf omschreven feit, bijvoorbeeld de plaatsing in een instelling.

Sophie ROHONYI (DéFI)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Philippe PIVIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 22 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6 rédigé comme suit:

“Art. 6. Dans le chapitre III précité, il est inséré un article 387sexiesdecies rédigé comme suit:

“Art. 387sexiesdecies. Dans ce titre, sont assimilés à des sœurs et frères, les enfants qui ont été élevés ensemble dans une même famille et qui ont développé un lien affectif particulier entre eux.””

JUSTIFICATION

Il est ressorti des auditions que chez les enfants, une famille recomposée implique un changement de situation pour les parents et qu'il n'y a pas lieu de faire une distinction. Dans cette disposition, ce n'est pas tant la raison de la cohabitation qui importe que le lien affectif qui en découle. Outre la famille recomposée, d'autres situations pourraient être envisagées comme la tutelle ou l'accueil familial. C'est pourquoi nous avons opté pour un concept plus général, à savoir le fait d'être élevé dans une même famille. En outre, la formulation de la présomption d'un lien affectif est problématique. Pour rappel: le but de ce concept est de sortir du champ d'application de cette disposition les situations d'enfants qui ont développé un lien affectif particulier dans une institution. En effet, un champ d'application aussi large aurait pour effet de lier le destin de tous les enfants placés dans cette même institution, ce qui n'est pas nécessairement dans leur intérêt, notamment en cas de placement familial ou d'adoption ultérieurs de l'un d'entre eux. En conséquence, cette disposition n'est d'application que dans le cas hypothétique où des liens se sont tissés entre les enfants du fait qu'ils ont été élevés dans la même famille.

En outre, la notion de “résidence” proposée précédemment est ambiguë. Renvoie-t-elle à la résidence où le lien affectif a été tissé? Y a-t-il un lien avec la résidence de l'un des parents où l'enfant, conformément à l'article 108 de l'ancien Code civil, doit avoir son domicile? Pour toutes ces raisons, nous avons décidé d'adopter le concept existant d'éducation dans une même famille, un concept utilisé également dans d'autres domaines de l'ancien Code civil. Ce choix conforte

Nr. 22 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 invoegen, luidende:

“Art. 6. In het voornoemde hoofdstuk III, een artikel 387sexiesdecies invoegen, luidende:

“Art. 387sexiesdecies. In deze titel wordt gelijkgesteld met broers en zussen, kinderen die samen binnen eenzelfde gezin worden opgevoed en die een bijzondere affectieve band met elkaar hebben ontwikkeld.””

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen is gebleken dat, wat de kinderen betreft, een nieuw samengesteld gezin synoniem is aan een wijziging van de toestand van de ouders en dat er geen onderscheid dient te worden gemaakt. In deze bepaling is niet zozeer de reden voor het samenwonen van belang, maar veeleer de affectieve band die voortvloeit uit het samenwonen. Naast een nieuw samengesteld gezin zouden andere situaties kunnen worden overwogen, zoals de voogdij of pleegzorg. Daarom wordt er gekozen voor een meer omvattende term, namelijk de opvoeding binnen eenzelfde gezin. Bovendien is de formulering van het vermoeden van een affectieve band problematisch. Ter herinnering: de bedoeling is om met dit begrip situaties waarin de betrokken kinderen een bijzondere affectieve band hebben gesmeed in een instelling, uit te sluiten van het toepassingsgebied van deze bepaling. Een dergelijk ruim toepassingsgebied zou immers tot gevolg hebben dat het lot van alle kinderen wordt bepaald die in dezelfde instelling zijn geplaatst, wat niet noodzakelijk in hun belang is, met name in geval van latere pleegzorg of adoptie van een of meerdere van hen. Deze bepaling is dus alleen van toepassing in het hypothetische geval waarin de banden worden gesmeed in het kader van de opvoeding binnen hetzelfde gezin.

Bovendien is het eerder voorgestelde begrip “verblijfplaats” dubbelzinnig. Verwijst dit naar de verblijfplaats waar de affectieve band is gesmeed? Is er een verband met de verblijfplaats van een van de ouders waarin het kind overeenkomstig artikel 108 van het oud Burgerlijk Wetboek zijn woonplaats moet hebben? Daarom werd ervoor geopteerd om aan te sluiten bij het bestaande concept van opvoeding binnen eenzelfde gezin, wat een concept is dat ook in andere gebieden van

l'interprétation large et concrète de la notion d'éducation visée à l'article 222 de l'ancien Code civil.

het oud Burgerlijk Wetboek wordt gehanteerd. Dit sluit aan bij de ruime en feitelijke invulling van de term "opvoeding" van artikel 222 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Sophie ROHONYI (DéFI)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Philippe PIVIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 23 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7 rédigé comme suit:

“Art. 7. Dans le chapitre III précité, il est inséré un article 387septiesdecies rédigé comme suit:

“Art. 387septiesdecies. Les frères et sœurs mineurs ont le droit de ne pas être séparés. Ce droit doit être apprécié dans l'intérêt de chaque enfant. Si l'intérêt d'un enfant exige que ce droit ne soit pas exercé, les parents, les parents d'accueil, le tribunal et l'autorité compétente à cet effet s'efforceront de maintenir les contacts personnels entre cet enfant et chacun de ses frères et sœurs, à moins que cela ne soit également contraire à l'intérêt de ce dernier.””

JUSTIFICATION

Cet article vise à ancrer explicitement dans la loi le principe selon lequel des frères et sœurs ont le droit de ne pas être séparés.

Le droit de ne pas être séparés implique que les frères et sœurs sont éduqués dans la même famille et peuvent entretenir un maximum de contacts entre eux. Chaque mesure prise en matière d'autorité parentale ou d'accueil familial doit tenir compte de ce droit. Par mesure, on entend également toute convention qui serait conclue entre des parents (par exemple une convention de divorce par consentement mutuel (DCM)) ou avec des parents d'accueil en la matière.

L'inscription de ce droit ne vise en aucun cas le lien entre un parent et son enfant, dès lors que le droit des parents à ne pas être séparés de leurs enfants est également reconnu par l'article 8 de la CEDH. Ainsi, il ne serait par exemple pas concevable que dans le cas d'une famille recomposée sans enfants communs, les enfants puissent, en cas de séparation des parents, faire prévaloir leur droit à ne pas être séparés sur le fait de loger chez leur parent respectif. Ainsi qu'il est clairement indiqué dans le texte de l'article proposé, les intérêts de chacun des enfants concernés doivent être pris en compte pour apprécier l'intérêt supérieur de l'enfant. Bien entendu, il est nécessaire de préciser que le juge a toute latitude pour considérer que l'intérêt supérieur de l'enfant exige

Nr. 23 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

“Art. 7. In het voornoemde hoofdstuk III een artikel 387septiesdecies invoegen, luidende:

“Art. 387septiesdecies. Minderjarige broers en zussen hebben het recht om niet van elkaar te worden gescheiden. Dit recht moet in het belang van elk kind worden beoordeeld. Ingeval het belang van een kind vereist dat dit recht niet wordt uitgeoefend, streven de ouders, de pleegzorgers, de rechtbank en de daartoe bevoegde overheid het behoud van persoonlijke contacten tussen dit kind en elk van zijn broers en zussen na tenzij ook dit strijdig is met het belang van dit kind.””

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt het principe van het recht van broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden, uitdrukkelijk te verankeren in de wet.

Het recht om niet van elkaar te worden gescheiden impliceert dat broers en zussen in hetzelfde gezin worden opgevoed en maximaal contact met elkaar kunnen onderhouden. Bij elke maatregel inzake het ouderlijk gezag of pleegzorg moet met dit recht rekening worden gehouden. Onder het treffen van een maatregel wordt ook begrepen overeenkomsten die ouders onderling (bijvoorbeeld een familierechtelijke overeenkomst in het kader van een EOT) dan wel met pleegzorgers hierover zouden sluiten.

Het is geenszins de bedoeling om door de inschrijving van dit recht de band tussen ouder en kind te viseren, gelet op het eveneens door artikel 8 EVRM erkende recht van ouders om niet te worden gescheiden van hun kinderen. Hierbij is het bijvoorbeeld niet de bedoeling dat in geval van een nieuw samengesteld gezin zonder gemeenschappelijke kinderen, bij scheiding van de ouders, de kinderen hun recht om niet van elkaar te worden gescheiden zouden kunnen laten primeren op de huisvesting bij de respectieve ouder. Zoals het duidelijk wordt vermeld in de tekst van het voorgestelde artikel, dient er bij de beoordeling van het belang van het kind rekening te worden gehouden met de belangen van elk van de betrokken kinderen. Uiteraard is het noodzakelijk te verduidelijken

que ce droit ne soit pas exercé. Ce faisant, nous rejoignons l'article 371-5 du Code civil français, qui s'énonce comme suit: "*L'enfant ne doit pas être séparé de ses frères et sœurs, sauf si cela n'est pas possible ou si son intérêt commande une autre solution. S'il y a lieu, le juge statue sur les relations personnelles entre les frères et sœurs.*" Conformément à la répartition des compétences qui prévaut en la matière, il reviendra aux communautés de concrétiser et d'organiser le principe de non-séparation des enfants.

dat de rechter steeds de ruimte heeft om te oordelen dat het belang van het kind vereist dat dit recht niet wordt uitgeoefend. Daarbij wordt aangesloten bij het Franse artikel 371-5 van de Code Civil, dat bepaalt "*L'enfant ne doit pas être séparé de ses frères et sœurs, sauf si cela n'est pas possible ou si son intérêt commande une autre solution. S'il y a lieu, le juge statue sur les relations personnelles entre les frères et sœurs.*" Overeenkomstig de bevoegdheidsverdeling ter zake, zullen de gemeenschappen het principe van niet te worden gescheiden, concrete invulling moeten geven en organiseren.

Sophie ROHONYI (DéFI)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Philippe PIVIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 24 DE MME ROHONYI ET CONSORTS

Art. 8 (*nouveau*)**Insérer un article 8 rédigé comme suit:**

Art. 8. L'article 393 du même Code est complété par l'alinéa suivant:

“S’il s’agit de frères et sœurs au sens de l’article 387sexiesdecies, le juge de paix désigne de préférence le même tuteur pour tous les frères et sœurs en tenant compte de l’intérêt de chaque enfant. Le juge de paix précise le cas échéant de quelle façon les frères et sœurs entretiennent des relations personnelles entre eux.”

JUSTIFICATION

L'objectif poursuivi par le présent amendement est de veiller à ce que la réglementation relative aux frères et sœurs soit également applicable dans le cadre de l'organisation de la tutelle. Étant donné que les autres dispositions relatives aux frères et sœurs figurent au Titre IX, il est nécessaire de reprendre cette disposition dans le titre relatif à la tutelle, car le législateur tient à éviter que ce principe de protection ne soit pas d'application dans ce contexte. Nous renvoyons pour le surplus à la justification de l'amendement n° 22, qui porte sur l'article 387sexiesdecies proposé.

Nr. 24 VAN MEVROUW ROHONYI c.s.

Art. 8 (*nieuw*)**Een artikel 8 invoegen, luidende:**

Art. 8. Artikel 393 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

“Ingeval van broers en zussen in de zin van artikel 387sexiesdecies, duidt de vrederechter bij voorkeur dezelfde voogd aan voor alle broers en zussen, rekening houdend met het belang van elk kind. In voorkomend geval verduidelijkt de vrederechter hoe de broers en zussen persoonlijke contacten met elkaar onderhouden.”

VERANTWOORDING

De bedoeling van dit amendement is om de regeling van broers en zussen ook van toepassing te verklaren bij de organisatie van de voogdij. Doordat de andere bepalingen rond broers en zussen zich bevinden in Titel IX, is het noodzakelijk deze bepaling over te nemen in de titel over voogdij, gelet op de filosofie van de wetgever om te vermijden dat dit beschermingsprincipe in deze context niet van toepassing zou zijn. Zie voorts de verantwoording bij amendement nr. 22 inzake het voorgestelde artikel 387sexiesdecies.

Sophie ROHONYI (DéFI)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Laurence ZANCHETTA (PS)
 Philippe PIVIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)