

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 mars 2021

PROPOSITION DE LOI**visant à améliorer la transparence
du Service des
Décisions anticipées****Proposition de loi visant à compléter,
afin d'assurer une meilleure lutte contre la grande
fraude fiscale, les dispositions relatives au système
de décisions anticipées en matière fiscale,
instauré par la loi du 24 décembre 2002****RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Dieter VANBESIEN****SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion	5
IV. Votes	13

Voir:**Doc 55 0765/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de M. Vandenbroucke.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 0582/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Laaouej et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 maart 2021

WETSVOORSTEL**teneinde een grotere transparantie van de
Dienst Voorafgaande
Beslissingen te garanderen****Wetsvoorstel tot aanvulling van de bepalingen
betreffende het bij de wet van 24 december 2002
ingestelde systeem van voorafgaande beslissingen
in fiscale zaken, teneinde
de grote fiscale fraude beter te bestrijden****VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Dieter VANBESIEN****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Bespreking	5
IV. Stemmingen	13

Zie:**Doc 55 0765/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vandenbroucke.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 0582/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Laaouej c.s.

04178

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les propositions de loi jointes DOC 55 0765 et 0582 au cours de ses réunions des mardi 27 octobre 2020 et mardi 23 février 2021.

I. — PROCÉDURE

Le mardi 27 octobre 2020, la commission a adressé au SPF Finances une demande d'avis concernant les propositions de loi DOC 55 0765 et 0582. Cet avis a été communiqué à la commission le 10 novembre 2020.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 55 0765

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) explique que grâce au système des décisions anticipées (*rulings*), les contribuables et les candidats investisseurs peuvent demander une décision anticipée relative à l'application de la législation fiscale. Une décision anticipée lie l'administration à l'égard du contribuable.

Les décisions anticipées sont en principe publiées sous la forme de résumés individuels ou collectifs, de manière anonyme, dans le respect du secret professionnel. Toutefois, des dizaines de *rulings* ne sont pas encore publiés, ainsi que l'ont confirmé M. Steven Vanden Berghe, président du Service des Décisions Anticipées en matière fiscale (SDA), et l'ancien ministre des Finances. De ce fait, les autres contribuables et services administratifs ne sont pas au courant de certains précédents et ne peuvent s'y référer.

En principe, les décisions qui ne sont pas publiées individuellement doivent être publiées collectivement dans le rapport annuel du SDA. Cela n'a pas toujours lieu en pratique. L'intervenant indique à cet égard que le rapport annuel 2008 du SDA ne fait aucunement mention de décisions fiscales anticipées relatives aux bénéfices excédentaires, alors que de tels *rulings* ont bien été délivrés en 2008 par le SDA. Ce n'est qu'en 2010 que des décisions anticipées relatives aux bénéfices excédentaires ont pour la première fois fait l'objet d'une publication collective.

Des auditions organisées dans le passé ont révélé qu'outre ces décisions fiscales anticipées relatives aux

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de samengevoegde wetsvoorstellen DOC 55 0765 en 0582 besproken tijdens haar vergaderingen van dinsdag 27 oktober 2020 en dinsdag 23 februari 2021.

I. — PROCEDURE

Op dinsdag 27 oktober 2020 heeft de commissie een advies gevraagd aan de FOD Financiën over de wetsvoorstellen DOC 55 0765 en 0582. Dit advies werd aan de commissie overgemaakt op 10 november 2020.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 55 0765

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) legt uit dat met het systeem van voorafgaande beslissingen (*rulings*) belastingplichtigen en kandidaatinvesteerders een voorafgaande beslissing kunnen vragen over de toepassing van de fiscale wetgeving. Een voorafgaande beslissing bindt de administratie ten opzichte van de belastingplichtige.

Voorafgaande beslissingen worden in principe gepubliceerd onder de vorm van individuele of collectieve samenvattingen, zij het op anonieme wijze, met naleving van het beroepsgeheim. Toch blijken er nog steeds tientallen niet-gepubliceerde *rulings* te bestaan zoals ook werd bevestigd door de heer Steven Vanden Berghe, voorzitter van de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (DVB) en door de gewezen minister van Financiën. Hierdoor zijn andere belastingplichtigen en andere administratieve diensten niet op de hoogte van precedents en kunnen zij zich er niet op beroepen.

Beslissingen die niet individueel worden gepubliceerd moeten in principe collectief worden gepubliceerd in het jaarverslag van de DVB maar dit is in de praktijk niet altijd het geval. De spreker verwijst naar het jaarverslag 2008 van de DVB waarin op geen enkele manier melding werd gemaakt van de overwinstrulings (*excess profit rulings*) terwijl in dat jaar wel degelijk dergelijke *rulings* zijn afgeleverd door de DVB. Het heeft tot 2010 geduurd alvorens er voor de eerste keer een collectieve publicatie kwam van deze overwinstrulings.

Uit hoorzittingen uit het verleden blijkt dat naast deze overwinstrulings ook heel wat andere *rulings* niet

bénéfices excédentaires, de nombreux autres *rulings* n'ont pas non plus fait l'objet d'une publication individuelle. On a pu constater en 2015 que 7 % des *rulings* délivrés depuis la création du SDA n'avaient pas été publiés individuellement.

Le président du SDA, M. Steven Vanden Berghe, a déclaré depuis lors que chaque *ruling* fait à présent l'objet d'une publication individuelle. L'intervenant souhaite que cette nouvelle pratique soit ancrée dans la loi. Telle est la portée de sa proposition de loi.

M. Vandenbroucke estime que le SDA doit être irréprochable et qu'il doit travailler en toute transparence. Il s'agit de l'unique manière de préserver un consensus social et politique pour la pratique du *ruling* qui, en raison d'événements internationaux, est de moins en moins acceptée par la population, mais qui constitue toutefois un atout de taille afin de maintenir l'attrait de notre pays auprès des investisseurs en leur offrant la sécurité juridique.

B. Proposition de loi DOC 55 0582

M. Ahmed Laaouej (PS) explique que la proposition de loi à l'examen vise à faire publier malgré tout les dossiers contenant des constructions fiscales qui auraient conduit à un avis négatif du SDA et qui font dès lors l'objet d'un retrait. Cette publication permettra aux services de taxation d'être informés des différentes pistes d'optimisation fiscale. Cette publication entraînera une vigilance accrue des services de taxation. Si nécessaire, le législateur pourra également intervenir.

Le membre souligne que le rapport annuel du SDA mentionne déjà certaines constructions fiscales. La publication des dossiers retirés ne peut qu'attiser la vigilance du fisc et du législateur.

La proposition de loi à l'examen prévoit par ailleurs aussi la publication d'un rapport de vigilance élaboré par le SPF Finances. Ce rapport est publié tous les douze mois de manière anonyme, dans le respect des dispositions en matière de secret professionnel; il attire l'attention sur les mécanismes proposés et les réponses et objections qui y sont apportées dans les avis du Service des décisions anticipées.

La proposition de loi à l'examen vise donc à identifier les constructions fiscales agressives de telle sorte que l'administration soit à même de réagir de façon ciblée et que le législateur puisse agir de façon appropriée afin de couper court aux échappatoires fiscales.

individuellement publiées. In 2015 bleek dat 7 % van de afgeleverde *rulings* sinds de start van de DVB niet individueel werd gepubliceerd.

Intussen heeft de voorzitter van de DVB, de heer Steven Vanden Berghe, verklaard dat elke *ruling* individueel wordt gepubliceerd. De spreker wenst dat deze nieuwe praktijk in de wet wordt verankerd en dient daartoe dit wetsvoorstel in.

De heer Vandenbroucke is van oordeel dat de DVB onberispelijk dient te zijn en moet werken in volledige transparantie. Alleen zo kan er een maatschappelijk en politiek draagvlak blijven voor de *ruling*praktijk die door internationale gebeurtenissen op steeds minder steun kan rekenen bij de burgers, maar die wel een belangrijke troef is om ons land als aantrekkelijke investeringslocatie te handhaven door rechtszekerheid te bieden aan investeerders.

B. Wetsvoorstel DOC 55 0582

De heer Ahmed Laaouej (PS) legt uit dat het wetsvoorstel ertoe strekt om dossiers die fiscale constructies bevatten die zouden leiden tot een ongunstig advies van de DVB en daarom worden ingetrokken toch te publiceren. Deze publicatie zal ertoe leiden dat de taxatiediensten op de hoogte worden gebracht van de verschillende pistes van fiscale optimalisatie. Deze publicatie zal leiden tot een verhoogde waakzaamheid van de taxatiediensten. Indien nodig zal de wetgever ook kunnen ingrijpen.

De spreker wijst erop dat het jaarverslag van de DVB nu reeds melding maakt van bepaalde fiscale constructies. De publicatie van ingetrokken dossiers kan de waakzaamheid van de fiscus en de wetgever alleen maar verhogen.

Daarnaast voorziet het wetsvoorstel ook in de publicatie een door de FOD Financiën uitgewerkt waakzaamheidsrapport. Dit rapport wordt om de twaalf maanden anoniem en met inachtneming van de bepalingen betreffende het beroepsgeheim gepubliceerd, vestigt de aandacht op de voorgelegde mechanismen en bevat tevens de antwoorden en opmerkingen die dienaangaande in de adviezen van de DVB zijn opgenomen.

Het wetsvoorstel beoogt dus om agressieve fiscale constructies te kunnen identificeren zodat de fiscale administratie gericht kan reageren en de wetgever gepast kan optreden om fiscale achterpoortjes te sluiten.

III. — DISCUSSION

A. Réunion du mardi 27 octobre 2020

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait remarquer que notre système fiscal encourage l'inégalité. La grande majorité des contribuables sont imposés au taux normal, tandis qu'une petite minorité bénéficie d'un traitement préférentiel en demandant des *rulings*. Ces *rulings* sont obtenus par un club restreint de riches contribuables qui peuvent se permettre l'assistance de coûteux conseillers fiscaux. En mettant en place des constructions fiscales, ces riches contribuables parviennent à éluder une grande partie de l'impôt. Le membre constate qu'il s'agit souvent de sociétés multinationales. Souvent, le SDA joue un rôle douteux dans ce domaine. L'administration fiscale qui contrôle ensuite la déclaration d'impôt doit accepter ces *rulings* et ne peut plus rien y changer.

Le rapport annuel du SDA mentionne les constructions soumises, mais en général, le processus de décision reste assez opaque. De plus, il apparaît que 98 % des demandes aboutissent à un résultat positif et à l'octroi d'un *ruling*. Cela donne l'impression que le SDA est très généreux envers les riches contribuables qui demandent les *rulings*. M. Van Hees renvoie dans ce cadre aux *rulings* pour bénéfices excédentaires qui ont été accordés par le SDA et ensuite annulés par la Commission européenne. L'intervenant estime en outre incompréhensible que les autorités belges aient contesté cette décision devant la Cour de justice de l'Union européenne, renonçant ainsi à des recettes fiscales de 900 millions d'euros.

Le membre conclut que ces propositions de loi ont le mérite de rendre l'attribution des *rulings* transparente. Il soutiendra donc ces propositions de loi.

M. Steven Matheï (CD&V) demande s'il est possible d'obtenir l'avis du SPF Finances sur les deux propositions de loi.

M. Benoît Piedboeuf (MR) estime que les contribuables, et certainement les entreprises, devraient avoir la possibilité de faire vérifier la conformité de leurs plans fiscaux avec la législation fiscale. Ce n'est pas un délit de faire établir un plan fiscal par un conseiller fiscal et de le faire valider ensuite par le SDA. Étant donné la complexité de la législation fiscale, les contribuables ne savent pas toujours clairement comment les règles doivent être interprétées. Les *rulings* peuvent les aider à y voir plus clair.

M. Piedboeuf souligne par ailleurs que ce ne sont pas toujours des multinationales qui demandent des

III. — BESPREKING

A. Vergadering van dinsdag 27 oktober 2020

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat ons fiscaal stelsel ongelijkheid in de hand werkt. De grote meerderheid van de belastingplichtigen wordt belast aan het normale tarief terwijl een kleine minderheid een voorkeursbehandeling krijgt via het aanvragen van *rulings*. Deze *rulings* worden bekomen door een select clubje van rijke belastingplichtigen die zich de bijstand van dure fiscale adviseurs kunnen veroorloven. Via het opzetten van fiscale constructies slagen deze gefortuioneerde belastingplichtigen erin om heel wat belastingen te ontwijken. De spreker stelt vast dat het vaak gaat om multinationale ondernemingen. Vaak speelt de DVB hierbij toch een dubieuze rol. De fiscale administratie die achteraf de fiscale aangifte controleert moet deze *rulings* aanvaarden en kan er niets meer tegen ondernemen.

Het jaarverslag van de DVB maakt jaarlijks melding van de voorgelegde constructies maar in het algemeen blijft het beslissingsproces toch vrij ondoorzichtig. Bovendien blijkt dat 98 % van de aanvragen leidt tot een positief resultaat en het toekennen van een *ruling*. Dit wekt alleszins de indruk dat de DVB zeer welwillend is voor de rijke belastingplichtigen die de *rulings* aanvragen. De heer Van Hees verwijst in dat kader naar de overwinstrulings die door de DVB werden toegekend en die achteraf door de Europese Commissie zijn nietig verklaard. De spreker acht het bovendien onbegrijpelijk dat de Belgische overheid deze beslissing heeft aangevochten bij het Europees Hof van Justitie en op die manier een fiscale opbrengst van 900 miljoen euro heeft laten liggen.

De spreker besluit dat deze wetsvoorstellen de verdienste hebben om de toekenning van de *rulings* transparant te maken. Hij zal deze wetsvoorstellen dan ook steunen.

De heer Steven Matheï (CD&V) vraagt of het mogelijk is om het advies van de FOD Financiën te bekomen over beide wetsvoorstellen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is van mening dat belastingplichtigen en zeker bedrijven de mogelijkheid moeten hebben om hun fiscale plannen fiscaal te laten aftoetsen om te kijken of ze conform zijn met de fiscale wetgeving. Het is geen misdrijf om een fiscaal plan dat door een fiscaal adviseur is opgesteld door de rulingdienst te laten valideren. Gezien de complexiteit van de fiscale wetgeving is het voor belastingplichtigen niet altijd duidelijk hoe regels moeten worden geïnterpreteerd. De *rulings* kunnen daar duidelijkheid in scheppen.

De heer Piedboeuf wijst er bovendien op dat het niet altijd multinationale ondernemingen zijn die de *rulings*

décisions anticipées. De telles décisions sont également demandées par des administrations communales dans le cadre de montages fiscaux destinés à éluder l'impôt, comme, par exemple le paiement de la TVA sur la construction d'une salle de sport.

Quoi qu'il en soit, l'intervenant estime que la prise de décisions anticipées devrait être plus transparente. Il exprime donc son soutien aux deux propositions de loi à l'examen.

M. Sander Loones (N-VA) est d'accord avec M. Piedboeuf. Les décisions anticipées ont le mérite de clarifier une législation fiscale très complexe. Il ne faut donc certainement pas sous-estimer l'importance du SDA.

Plus que jamais, les entreprises, déjà durement touchées par la crise du coronavirus et le *Brexit*, ont besoin de sécurité juridique. Tant les petites que les grandes entreprises ont besoin de certitude sur la manière dont elles seront traitées sur le plan fiscal.

L'intervenant préconise de ne pas politiser le fonctionnement du SDA. Ce service doit être en mesure de faire son travail en toute objectivité, sans interférence politique.

M. Loones souscrit enfin à la proposition de M. Matheï de demander l'avis du SPF Finances sur les deux propositions de loi à l'examen.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne qu'il ne faut pas assimiler la pratique des décisions anticipées à de la fraude fiscale.

Il convient selon lui de distinguer trois éléments importants:

- la grande criminalité organisée, qui a recours au blanchiment d'argent;
- la territorialité de la fiscalité, qui pousse les entreprises multinationales à faire jouer les législations fiscales des États membres les unes contre les autres et à choisir la voie la moins imposée;
- la complexité de la législation fiscale, qui fait naître chez les contribuables un besoin de clarté. Cette clarté peut être obtenue par les décisions anticipées.

L'intervenant estime lui aussi qu'une plus grande transparence est nécessaire en matière de *rulings*. Il souligne toutefois l'importance de la discrétion lorsque des entreprises demandent des décisions anticipées.

aanvragen. Even goed worden deze rulings aangevraagd door gemeenten voor fiscale constructies die dienen om belastingen te ontwijken bijvoorbeeld de btw op de constructie van een sporthal.

Echter is de spreker van oordeel dat er meer transparantie moet komen in de toekenning van deze rulings. Hij drukt dan ook zijn steun uit voor beide wetsvoorstellen.

De heer Sander Loones (N-VA) sluit zich aan bij de heer Piedboeuf. De rulings hebben de verdienste dat zij duidelijkheid scheppen in de zeer complexe fiscale wetgeving. Het belang van de DVB mag dus niet worden onderschat.

Meer dan ooit hebben de bedrijven die reeds zwaar worden getroffen door de coronacrisis en door *brexit* nood aan rechtszekerheid. Zowel grote als kleine ondernemingen hebben nood aan zekerheid over hoe zij fiscaal zullen worden behandeld.

De spreker pleit ervoor om de werking van de DVB niet te politiseren. De DVB moet in alle objectiviteit haar werk kunnen doen zonder politieke inmenging.

Tot slot gaat de heer Loones akkoord met het voorstel van de heer Matheï om het advies te vragen aan de FOD Financiën over beide wetsvoorstellen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wijst erop dat rulings niet mogen worden verward met fiscale fraude.

Drie belangrijke elementen dienen van elkaar te worden onderscheiden:

- de grote georganiseerde criminaliteit die loopt via witwaspraktijken;
- de territorialiteit van de belastingen die maakt dat multinationale ondernemingen de fiscale wetgevingen van de lidstaten tegen elkaar uitspelen en kiezen voor de minst belaste weg.
- de complexiteit van de fiscale wetgeving die ertoe leidt dat er nood is aan duidelijkheid voor de belastingplichtigen. Deze duidelijkheid kan bekomen worden via de rulings.

De spreker is het eens met het feit dat er meer nood is aan transparantie wat betreft de rulings. Anderzijds benadrukt hij het belang van discretie bij het aanvragen van rulings voor de bedrijven.

Enfin, M. Leysen souscrit également à la proposition de demander l'avis du SPF Finances sur les deux propositions de loi.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne qu'une plus grande transparence en matière de *rulings* rendra notre système fiscal plus simple et plus équitable.

L'intervenant réfute l'idée selon laquelle ces deux propositions de loi visent à politiser le fonctionnement du SDA. Il souligne que les deux propositions mettent en œuvre certaines recommandations de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 0034/004). Par conséquent, son groupe soutiendra pleinement ces deux propositions.

Mme Vanessa Matz (CDH) fait observer que les décisions anticipées servent notamment à créer une sécurité juridique, de façon à ce que notre pays reste attractif pour les investisseurs étrangers. D'autre part, l'octroi de ces *rulings* doit s'effectuer de manière transparente. L'exercice consiste à concilier la recherche de la sécurité juridique et la recherche de la transparence.

L'intervenante est par ailleurs également favorable à ce que l'on demande l'avis du SPF Finances.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) se réjouit de constater que nombre de groupes expriment leur soutien à l'égard de sa proposition de loi (DOC 55 0765/001).

L'intervenant souligne que la proposition de loi à l'examen ne vise pas à remettre en question l'utilité des décisions anticipées, qui contribuent à la sécurité juridique et ont ainsi certainement leur mérite. La proposition à l'examen a uniquement pour objet d'ancrer dans la loi la pratique déjà courante consistant à publier les décisions anticipées individuelles de manière anonyme. Accroître la transparence des décisions anticipées ne pourra que renforcer l'adhésion de la société à leur égard.

Enfin, l'intervenant souscrit à la proposition de demander un avis au SPF Finances.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) déplore que les autres partis souhaitent maintenir les décisions anticipées. Il continue à considérer qu'il s'agit d'un instrument qui accentue l'inégalité fiscale. Il estime qu'il est inacceptable que le SDA accorde un traitement de faveur aux contribuables fortunés. Tandis qu'un carcan strict est imposé à la grande majorité des contribuables, qui sont tenus de payer scrupuleusement les taxes imposées, une petite minorité de contribuables peuvent mettre en place toutes sortes de constructions afin d'éluider les impôts.

Tot slot schaaft de spreker zich achter het voorstel om advies te vragen aan de FOD Financiën over beide wetsvoorstellen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wijst erop dat meer transparantie over de *rulings* ons fiscaal systeem eenvoudiger en eerlijker zal maken.

De spreker ontkent dat de beide wetsvoorstellen de bedoeling hebben om de werking van de DVB te politiseren. Hij benadrukt dat beide wetsvoorstellen bepaalde aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers (DOC 52 0034/004) ten uitvoer leggen. Zijn fractie zal beide wetsvoorstellen dan ook ten volle steunen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) merkt op dat de *rulings* dienen om rechtszekerheid te bieden zodat ons land aantrekkelijk blijft voor buitenlandse investeerders. Anderzijds dient de toekenning van deze *rulings* transparant te gebeuren. Het komt erop aan om het streven naar rechtszekerheid en transparantie met elkaar te kunnen verzoenen.

De spreekster is er ook voorstander van om het advies van de FOD Financiën in te winnen.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stelt met tevredenheid vast dat heel wat fracties hun steun uitdrukken voor zijn wetsvoorstel DOC 55 0765/001.

De spreker benadrukt dat het wetsvoorstel het nut van de *rulings* niet in vraag wenst te stellen. De *rulings* dragen bij tot rechtszekerheid en hebben dus zeker hun verdienste. Het wetsvoorstel DOC 55 0765 beoogt enkel de reeds gangbare praktijk om individuele *rulings* anoniem te publiceren wettelijk te verankeren. Meer transparantie over de *rulings* kan het maatschappelijk draagvlak ervoor alleen maar bevorderen.

Tot slot gaat de spreker akkoord met het voorstel om advies te vragen aan de FOD Financiën.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) betreurt dat de andere partijen de *rulings* willen behouden. Zijn inziens blijft het een instrument dat leidt tot meer fiscale ongelijkheid. Het is voor de spreker onaanvaardbaar dat de DVB een voorkeursbehandeling geeft aan gefortuneerde belastingplichtigen. Terwijl de grote meerderheid van de belastingplichtigen in een strak keurslijf zit en strikt de opgelegde belastingen moet betalen, is er een kleine minderheid van belastingplichtigen die allerlei constructies kunnen opzetten om belastingen te ontwijken.

L'intervenant est pour autant favorable à la proposition de loi à l'examen, qui accroît la transparence au niveau de l'élaboration des décisions anticipées. L'intervenant renvoie au dossier Lux Leaks concernant des *rulings* sur mesure que le fisc luxembourgeois a accordés à des multinationales et à des contribuables fortunés, parmi lesquels quelques Belges nantis. Il ressort d'une réponse de M. Jean-Claude Juncker, l'ancien président de la Commission européenne, que les multinationales qui avaient demandé un *ruling* au grand-duché de Luxembourg brandissaient la menace de demander une décision anticipée en Belgique si leur demande était déboutée au Luxembourg. M. Van Hees en déduit que notre pays a visiblement la réputation de faire preuve de souplesse en ce qui concerne l'octroi de *rulings*.

Mme Vanessa Matz (cdH) indique qu'il faut tout de même opérer une distinction entre les *rulings* luxembourgeois et les *rulings* belges. Les *rulings* luxembourgeois ont été évalués et accordés par un fonctionnaire, tandis que les décisions anticipées belges sont examinées par tout un service et sont évaluées par un collège.

B. Réunion du mardi 23 février 2021

La commission décide de baser ses discussions sur le texte de la proposition de loi DOC 55 0765/001.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) renvoie à l'avis du SPF Finances sur la proposition de loi DOC 55 0765/001. Cet avis comporte trois éléments:

— premièrement, il indique que le SDA publie déjà tous les *rulings* individuellement depuis 2015. Afin de renforcer le consensus social et politique pour la pratique du *ruling*, l'intervenant prône d'inscrire dans la loi cette pratique établie;

— deuxièmement, cet avis souligne que la proposition de loi DOC 55 0765/001 aurait de lourdes conséquences administratives car elle aurait pour effet que des *rulings* identiques devraient tous être publiés individuellement. Or, dans le cadre de la crise du COVID-19, plus de mille *rulings* identiques ont été rendus à propos des indemnités de télétravail et la publication individuelle de tous ces *rulings* identiques prendrait beaucoup de temps;

— troisièmement, l'avis précité indique qu'au lieu de modifier la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, il serait préférable de modifier l'arrêté royal du 30 janvier 2003 pris en exécution de l'article 26 de la loi précitée.

Toch is de spreker gewonnen voor het wetsvoorstel DOC 55 0765 dat meer transparantie brengt in de totstandkoming van de *rulings*. De spreker verwijst naar het dossier Lux Leaks waarbij *rulings* op maat door de Luxemburgse fiscus werden toegekend aan multinationale ondernemingen en gefortuneerde belastingplichtigen waaronder enkele rijke Belgen. Uit een antwoord van de gewezen voorzitter van de Europese Commissie, de heer Jean-Claude Juncker blijkt dat de multinationale ondernemingen die in Luxemburg een *ruling* hadden aangevraagd ermee dreigden om een *ruling* aan te vragen in België als ze in Luxemburg geen *ruling* zouden krijgen. De heer Van Hees leidt daaruit af dat ons land dan blijkbaar toch de reputatie heeft om soepel om te springen met het toekennen van *rulings*.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst erop dat er toch een onderscheid gemaakt moet worden tussen de Luxemburgse en de Belgische *rulings*. De Luxemburgse *rulings* werden beoordeeld en toegekend door 1 ambtenaar terwijl de Belgische *rulings* worden onderzocht door een hele dienst en worden beoordeeld door een college.

B. Vergadering van dinsdag 23 februari 2021

De commissie beslist om het wetsvoorstel DOC 55 0765/001 als basistekst te nemen van de bespreking.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) verwijst naar het advies van de FOD Financiën over het wetsvoorstel DOC 55 0765/001. Dit advies bevat drie elementen:

— ten eerste vermeldt het advies dat de DVB sinds 2015 reeds alle *rulings* individueel publiceert. Om het maatschappelijk en politiek draagvlak van de *ruling*-praktijk te bevorderen pleit de spreker ervoor om deze gevestigde praktijk wettelijk te verankeren;

— ten tweede wijst het advies erop dat het wetsvoorstel DOC 55 0765/001 veel administratieve rompslomp zou veroorzaken omdat het ertoe zou leiden dat identieke *rulings* allemaal individueel zouden moeten worden gepubliceerd. In het kader van de COVID-19-crisis zijn er meer dan duizend identieke *rulings* inzake thuiswerkvergoeding afgeleverd. Deze identieke *rulings* allemaal individueel publiceren zou veel tijd vergen;

— ten derde meldt het advies dat in plaats van de wet van de wet van 24 december 2020 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken beter het koninklijk besluit van 30 januari 2003 tot uitvoering van artikel 26 van voornoemde wet zou worden aangepast.

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a) et Ahmed Laaouej présentent ensuite les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 55 765/002) tendant à donner suite aux deux derniers points de l'avis précité.

Suivant l'avis de l'administration, les auteurs ont choisi de modifier l'arrêté royal du 30 janvier 2003, et non la loi du 24 décembre 2002, afin que toute décision anticipée soit normalement publiée individuellement. Afin d'éviter tout travail inutile, la publication ne pourra être collective que dans le cas de décisions anticipées identiques. Les décisions anticipées sont jugées identiques lorsqu'elles ne diffèrent qu'en ce qui concerne l'identité du demandeur et, le cas échéant, l'identité des parties concernées et des tiers.

M. Joy Donné (N-VA) fait remarquer que, depuis sa nouvelle composition, le SDA travaille de manière très transparente. Il est déjà de pratique constante pour le SDA de publier toutes les décisions individuellement.

Par ailleurs, l'intervenant suggère d'auditionner le président du SDA, M. Steven Vanden Berghe, et un certain nombre de professeurs sur les propositions de loi DOC 55 0765 et 0582 et sur le respect des décisions du SDA par les autres services du SPF Finances. Un bon respect de ces décisions est fondamental pour la sécurité juridique et le bon fonctionnement du SDA.

Enfin, l'intervenant estime également utile de demander l'avis du Conseil d'État sur les deux propositions de loi et les amendements. Il y a tout de même des remarques à formuler sur le plan juridique. Les amendements ont pour conséquence que l'arrêté royal du 30 janvier 2003 ne pourra être modifié que par une loi. En outre, l'amendement n^o 2 abroge l'article 3 alors que l'article 4, qui renvoie à l'article 3, est maintenu.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait remarquer que chaque décision du SDA est publiée, même si elle est négative.

La publication d'une décision peut cependant prendre un certain temps. Par exemple, une décision remontant à 2012 a été publiée en octobre 2020.

Par le biais du *prefiling*, le SDA peut donner un premier avis sur une demande de *ruling*. Toutefois, ces *prefilings* ne sont pas publiés. La proposition de loi DOC 55 0765 vise-t-elle à publier également ces *prefilings*?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions sur la portée des amendements n^{os} 1 et 2.

Vervolgens dienen de heren Joris Vandenbroucke (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 55 765/002) in die tegemoet komen aan de twee laatste elementen van het advies.

In navolging van het advies van de administratie kiezen de auteurs ervoor om het koninklijk besluit van 30 januari 2003, en niet de wet van 24 december 2002, te wijzigen opdat elke voorafgaande beslissing in regel wordt bekengemaakt op individuele wijze. Om onnodig werk te vermijden kan, uitsluitend bij identieke voorafgaande beslissingen, de bekendmaking collectief gebeuren. Voorafgaande beslissingen worden als identiek beschouwd in zoverre ze alleen van elkaar verschillen wat betreft de identiteit van de aanvrager en, in voorkomend geval, die van de betrokken partijen en derden.

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat de DVB sinds de nieuwe samenstelling zeer transparant werkt. Het is reeds een vaste praktijk van de DVB om alle beslissingen individueel te publiceren.

Daarnaast oppert de spreker het idee om een hoorzitting te organiseren met de voorzitter van de DVB, de heer Steven Vanden Berghe, en een aantal professoren over de wetsvoorstellen DOC 55 0765 en 0582 en over de naleving van de beslissingen van de DVB door de andere diensten van de FOD Financiën. Een goede naleving ervan is fundamenteel voor de rechtszekerheid en voor de goede werking van de DVB.

Tot slot acht de spreker het ook nuttig om over beide wetsvoorstellen en de amendementen het advies te vragen aan de Raad van State. Juridisch is er toch wel een en ander aan te merken. De amendementen leiden ertoe dat het koninklijk besluit van 30 januari 2003 enkel bij wet zal kunnen worden gewijzigd. Bovendien heft amendement nr. 2 het artikel 3 op terwijl artikel 4 dat naar artikel 3 verwijst blijft bestaan.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat elke beslissing door de DVB wordt gepubliceerd ook wanneer deze negatief is.

De publicatie van een beslissing kan wel enige tijd aanslepen. Zo werd er in oktober 2020 nog een beslissing gepubliceerd die dateert uit 2012.

Via de *prefiling* kan de DVB een eerste opinie geven over een bepaalde rulingaanvraag. Deze *prefilings* worden echter niet gepubliceerd. Heeft het wetsvoorstel DOC 55 0765 tot doel om ook deze *prefilings* te publiceren?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) vraagt verduidelijking over de draagwijdte van de amendementen

L'intention est-elle de s'écarter du principe selon lequel chaque *ruling* doit être publié individuellement? Si oui, quelle est alors la valeur ajoutée de ces amendements?

En outre, l'intervenant soutient la proposition d'auditionner le président du SDA afin de clarifier un certain nombre de points importants. L'intervenant aimerait notamment savoir pourquoi 95 % des demandes de *ruling* sont acceptées, qui sont les bénéficiaires des *rulings*, comment les *rulings* sont appliqués par le fisc et ce qui se passe si un *ruling* s'avère illégal.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que le fait de demander un *ruling* afin d'obtenir une optimisation fiscale n'est pas illégal. La publication individuelle de chaque *ruling* permet à chaque contribuable de prendre connaissance de toutes les constructions légales acceptées et d'en faire usage.

L'intervenant observe que M. Van Hees est opposé au système de *ruling* et souhaite clouer au pilori tous les contribuables qui demandent un *ruling*.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) réplique que son but n'est pas d'accuser tous ceux qui demandent un *ruling*. Ce qui importe, c'est que tous les *rulings* soient publiés individuellement. Le système actuel, dans lequel certains *rulings* sont publiés par catégorie, laisse une faille qui permet de ne pas publier certains *rulings* douteux.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne que notre fiscalité complexe nécessite de prévoir des mécanismes pour clarifier les choses. Les *rulings* peuvent apporter cette clarté.

L'intervenant annonce ensuite que son groupe soutiendra la proposition de loi DOC 55 0765.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime qu'une audition est inutile. Tous les partis ont pu défendre leurs positions. Il demande de passer au vote.

M. Steven Matheï (CD&V) exprime son soutien à la proposition de loi DOC 55 0765 et aux amendements.

Il souhaiterait connaître l'avis du ministre des Finances sur les deux amendements.

Le représentant du ministre des Finances répond qu'au départ, le cabinet était quelque peu sceptique à l'égard de la proposition de loi, en raison de la charge administrative qu'engendrerait la publication individuelle

nrs. 1 et 2. Is het de bedoeling om af te wijken van het principe dat elke *ruling* individueel moet worden gepubliceerd? Zo ja, wat is dan de meerwaarde van deze amendementen?

Verder steunt de spreker het voorstel om een hoorzitting te organiseren met de voorzitter van de DVB om een aantal belangrijke punten uit te klaren. De spreker wenst onder meer te vernemen waarom 95 % van de rulingaanvragen worden aanvaard, wie de begunstigen zijn van de *rulings*, hoe de *rulings* door de fiscus worden nageleefd en wat er gebeurt indien een *ruling* illegaal blijkt te zijn.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat een *ruling* aanvragen om een fiscale optimalisatie te bekomen niet illegaal is. De individuele publicatie van elke *ruling* laat toe dat elke belastingplichtige kennis kan nemen van alle aanvaarde legale constructies en er ook gebruik van kan maken.

De spreker wijst erop dat de heer Van Hees gekant is tegen het *rulings*systeem en elke belastingplichtige die een *ruling* aanvraagt aan de schandpaal wenst te nagelen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) repliceert dat het niet zijn bedoeling is om alle aanvragers van een *ruling* aan te klagen. Het komt erop aan dat alle *rulings* individueel worden gepubliceerd. Het huidige systeem waarbij sommige *rulings* per categorie worden gepubliceerd laat een achterpoortje bestaan dat toelaat om twijfelachtige *rulings* niet te moeten publiceren.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wijst erop dat onze complexe fiscaliteit mechanismen noodzakelijk maakt die duidelijkheid scheppen. De *rulings* kunnen deze duidelijkheid bieden.

De spreker kondigt voorts aan dat zijn fractie het wetsvoorstel DOC 55 0765 zal steunen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) acht een hoorzitting overbodig. Alle partijen hebben hun standpunten kunnen verdedigen. Hij wenst tot de stemming over te gaan.

De heer Steven Matheï (CD&V) drukt zijn steun uit voor het wetsvoorstel DOC 55 0765 en de amendementen.

Graag verneemt de spreker het standpunt van de minister van Financiën over beide amendementen.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën antwoordt dat het kabinet eerst wat sceptisch stond ten aanzien van het wetsvoorstel omwille van de administratieve last die het zou teweegbrengen door de

de plus de mille *rulings* identiques. Cet inconvénient a toutefois été pallié par les amendements n^{os} 1 et 2.

L'intervenant ajoute que l'amendement n^o 1 vise à modifier par une loi l'arrêté royal du 30 janvier 2003 pris en exécution de l'article 26 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale. Cette intervention a pour conséquence fâcheuse qu'à l'avenir, l'article 5 de l'arrêté royal ne pourra plus être modifié que par une loi. Ce problème peut facilement être résolu par l'ajout d'une disposition prévoyant que le Roi peut abroger, compléter, remplacer et modifier l'article 5 de l'arrêté royal.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) répond que la proposition de loi DOC 55 0765 vise à ancrer dans la loi la pratique existante de publication individuelle de tous les *rulings* afin d'accroître la transparence de cette pratique.

L'intervenant rappelle que les amendements n^{os} 1 et 2 tendent uniquement à éviter la surcharge administrative qu'entraînerait la publication de mille décisions identiques.

M. Vandenbroucke confirme que les *prefilings* ne sont pas concernés. Ils ne doivent pas être publiés. Ce sont donc exclusivement les *rulings* conclus dont la loi impose désormais la publication individuelle.

L'intervenant souscrit à la suggestion du représentant du ministre des Finances de présenter un amendement permettant au Roi d'abroger, de compléter, de remplacer ou de modifier l'article 5 de l'arrêté royal du 30 janvier 2003. Un amendement supplémentaire sera donc présenté (voir amendement n^o 3) pour permettre les ajustements nécessaires.

Enfin, l'intervenant considère qu'une audition du président du SDA serait utile, mais pas dans le cadre des propositions de loi jointes à l'examen.

M. Benoît Piedboeuf (MR) trouve scandaleux que M. Van Hees accuse le SDA de dissimuler certains *rulings*. Cela témoigne du peu de respect envers le SDA.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) réplique qu'il a beaucoup de respect pour le personnel du SPF Finances. Il a cependant des doutes sur certaines personnes qui siègent au collège du SDA, qui proviennent des cellules

individuelle de publication van meer dan duizend identieke *rulings*. Maar daar is aan tegemoet gekomen door de amendementen nrs. 1 en 2.

De spreker wijst er voorts op dat amendement nr. 1 ertoe strekt om via een wet het koninklijk besluit van 30 januari 2003 tot uitvoering van artikel 26 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken aan te passen. Dit heeft tot vervelend gevolg dat in de toekomst artikel 5 van het koninklijk besluit enkel bij wet kan worden gewijzigd. Dit kan eenvoudig worden opgelost door een bepaling toe te voegen dat voorziet dat de Koning het artikel 5 van het koninklijk besluit kan opheffen, aanvullen, vervangen of wijzigen.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) antwoordt dat het wetsvoorstel DOC 55 0765 beoogt om de bestaand praktijk om alle *rulings* individueel te publiceren wettelijk te verankeren om de transparantie van de rulingpraktijk te verhogen.

De spreker herhaalt nogmaals dat de amendementen nrs. 1 en 2 enkel beogen om de administratieve overlast die zou worden veroorzaakt door de publicatie van duizend identieke beslissingen te vermijden.

De heer Vandenbroucke bevestigt dat de *prefilings* ongemoeid worden gelaten. Deze moeten niet worden gepubliceerd. Het gaat dus enkel om de afgesloten *rulings* waarvan nu bij wet wordt bepaald dat zij individueel moeten worden gepubliceerd.

De spreker gaat akkoord met de suggestie van de vertegenwoordiger van de minister van Financiën om een amendement in te dienen om mogelijk te maken dat de Koning artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2003 kan opheffen, aanvullen, vervangen of wijzigen. Er zal dus nog een bijkomend amendement worden ingediend (zie amendement nr. 3) dat zorgt voor de nodige finetuning.

Tot slot acht de spreker een hoorzitting met de voorzitter van de DVB nuttig maar niet in het kader van deze samengevoegde wetsvoorstellen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vindt het ongehoord dat de heer Van Hees de DVB beschuldigt van het verbergen van bepaalde *rulings*. Dit getuigt van weinig respect voor de DVB.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) repliceert dat hij veel respect heeft voor het personeel van de FOD Financiën. Hij heeft echter twijfels over bepaalde personen die zetelen in het college van de DVB die afkomstig zijn

stratégiques et ne semblent pas toujours accorder la priorité à la justice fiscale.

L'intervenant attire l'attention sur certains conflits d'intérêts dans le chef de plusieurs membres du collège. Une ancienne présidente du collège a ainsi participé à une croisière de luxe pour conseillers fiscaux et des membres du collège semblent donner des cours aux conseillers fiscaux en ce qui concerne certaines structures fiscales.

M. Joy Donné (N-VA) indique que son groupe peut s'accommoder de la proposition de loi DOC 55 0765, pour autant que l'amendement annoncé (voir l'amendement n° 3) soit présenté. Dans ces conditions, il ne lui semble plus nécessaire de solliciter l'avis du Conseil d'État. L'intervenant réclame toutefois avec insistance une audition du président du SDA et de quelques universitaires, mais en dehors du cadre des propositions de loi à l'examen.

MM. Steven Matheï (CD&V) et Joris Vandenbroucke (sp.a) présentent ensuite l'amendement n° 3 (DOC 55 0765/002).

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) explique que, sans autres modifications, il ne sera plus possible de faire modifier, compléter ni abroger par arrêté royal l'article 5 de l'arrêté royal du 30 janvier 2003. Afin d'éviter que le Roi ne puisse plus modifier, compléter ou abroger l'arrêté royal sur ce point, qui ne pourrait l'être que par une loi, la modification proposée doit être apportée par cet amendement de manière à préserver autant que possible la compétence du Roi dans ce domaine.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) désapprouve l'amendement n° 3. Il regrette que les décisions anticipées ne soient plus publiées dans leur ensemble, mais seulement sous forme de synthèse, même lorsqu'il s'agit d'une publication individuelle. L'objectif de la proposition de loi initiale était pourtant de supprimer la publication des *rulings* sous forme de synthèse.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) précise une fois encore que la pratique courante consistant à publier les *rulings* individuellement est désormais inscrite dans la loi. Aucun changement n'est donc apporté à la manière dont les décisions sont publiées, comme M. Van Hees semble l'insinuer à tort. Seules les décisions identiques peuvent être publiées collectivement.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) reste sur ses positions. Il y a une grande différence entre la publication

van de beleidscellen en die de fiscale rechtvaardigheid niet altijd hoog in het vaandel lijken te dragen.

De spreker wijst op bepaalde belangenconflicten in hoofde van sommige collegeleden. Zo heeft een gewezen voorzitter van het college deelgenomen aan een luxecruise voor fiscale adviseurs en blijken sommige collegeleden cursussen te geven aan fiscale adviseurs omtrent bepaalde fiscale constructies.

De heer Joy Donné (N-VA) geeft aan dat zijn fractie kan leven met het wetvoorstel DOC 55 0765 op voorwaarde dat het aangekondigde amendement (zie amendement nr. 3) wordt ingediend. Een advies van de Raad van State is zijns inziens daarom niet langer vereist. De spreker dringt echter wel aan op een hoorzitting met de voorzitter van de DVB en enkele academici maar buiten het kader van deze wetsvoorstellen.

Vervolgens dienen *de heren Steven Matheï (CD&V) en Joris Vandenbroucke (sp.a)* het amendement nr. 3 (DOC 55 0765/002).

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) licht toe dat het zonder verdere aanpassingen het niet langer mogelijk zal zijn om artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2003 door een koninklijk besluit te laten wijzigen, aan te vullen of op te heffen. Teneinde te vermijden dat de Koning het koninklijk besluit op dit punt niet meer kan wijzigen, aanvullen of opheffen, omdat het door een wetwijziging enkel nog maar door een wet kan worden aangevuld, gewijzigd of opgeheven, moet de voorgestelde aanpassing via dit amendement worden doorgevoerd om de bevoegdheid van de Koning hier maximaal te behouden.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) gaat niet akkoord met amendement nr. 3. Hij betreurt dat de *rulings* niet langer in hun geheel zullen worden gepubliceerd maar enkel in de vorm van een synthese, zelfs al gaat het om een individuele publicatie. Nochtans had het initiële wetvoorstel de bedoeling om de publicatie van *rulings* onder de vorm van een synthese af te schaffen.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) verduidelijkt nogmaals dat de gangbare praktijk om *rulings* individueel te publiceren nu wettelijk wordt verankerd. Er wordt dus niets gewijzigd aan de manier waarop *rulings* worden gepubliceerd zoals de heer Van Hees verkeerdelijk lijkt te insinueren. Enkel identieke *rulings* kunnen collectief worden gepubliceerd.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) blijft bij zijn standpunt. Er is een belangrijk verschil tussen de

d'un *ruling* dans son ensemble et la publication de sa synthèse.

L'intervenant s'interroge en outre sur la plus-value de la proposition de loi et de ses amendements.

IV. — VOTES

A. Proposition de loi DOC 55 0765

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 2, est adopté par 12 voix contre une.

Art. 3

L'amendement n° 2, qui tend à abroger l'article 3, est adopté par 13 voix contre une.

Art. 4

L'amendement n° 3, qui tend à remplacer l'article 4, est adopté par 13 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi DOC 55 0765, telle qu'elle a été modifiée, est adopté, par vote nominatif, par 13 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

publicatie van een *ruling* als geheel en een synthese ervan.

Bovendien stelt de spreker zich vragen over de meerwaarde van het wetsvoorstel en de amendementen.

IV. — STEMMINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 55 0765

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 dat ertoe strekt om artikel 2 te vervangen wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 3

Amendement nr. 2 dat ertoe strekt om artikel 3 op te heffen worden aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Art. 4

Amendement nr. 3 dat ertoe strekt om artikel 4 te vervangen wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel DOC 55 0765 wordt, zoals geamendeerd, , bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej

Vlaams Belang: Wouter Vermeersch

MR: Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Joris Vandenbroucke

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Marco Van Hees

B. Proposition de loi DOC 55 0582

La proposition de loi DOC 55 0582 jointe devient sans objet à la suite de l'adoption de la proposition de loi DOC 55 0765.

Le rapporteur,

Dieter VANBESIEN,

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej

Vlaams Belang: Wouter Vermeersch

MR: Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Joris Vandenbroucke

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Marco Van Hees

B. Wetsvoorstel DOC 55 0582

Het samengevoegde wetsvoorstel DOC 55 0582 vervalt ten gevolge van het feit dat wetsvoorstel DOC 55 0765 werd aangenomen.

De rapporteur,

Dieter VANBESIEN,

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM