

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} février 2022**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les paris,
les établissements de jeux de hasard
et la protection des joueurs et modifiant
la loi du 19 avril 2002 relative
à la rationalisation du fonctionnement
et la gestion de la Loterie Nationale**

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **0384/ (S.E. 2019):**

001: Proposition de loi de MM. Van Hecke et Gilkinet et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 7 mei 1999
op de kansspelen, de weddenschappen,
de kansspelinrichtingen en de bescherming
van de spelers en tot wijziging
van de wet van 19 april 2002 tot
rationalisering van de werking
en het beheer van de Nationale Loterij**

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **0384/ (B.Z. 2019):**

001: Wetsvoorstel van de heren Van Hecke en Gilkinet c.s.

06239

N° 1 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 3 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs est remplacé par ce qui suit:

“Art. 3. Ne sont pas des jeux de hasard au sens de la présente loi:

- 1. l'exercice des sports;*
- 2. les jeux offrant au joueur ou au parieur comme seul enjeu le droit de poursuivre le jeu gratuitement et ce, cinq fois au maximum;*
- 3. les jeux suivants, à condition qu'ils ne nécessitent qu'un enjeu très limité et qu'ils ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu'un avantage matériel de faible valeur:*
 - a) les jeux de cartes ou de société, sauf ceux de nature automatique, pratiqués en dehors des établissements de jeux de hasard de classe I et II;*
 - b) les jeux exploités dans des parcs d'attractions ou par des industriels forains à l'occasions de kermesses, de foires commerciales ou autres et en des occasions analogues;*
 - c) les jeux organisés occasionnellement et tout au plus quatre fois par an par une association locale à l'occasion d'un événement particulier ou par une association de fait à but social ou philanthropique ou par une association sans but lucratif au bénéfice d'une œuvre sociale ou philanthropique.*

L'autorité communale peut soumettre les jeux visés à l'alinéa 1^{er}, 3., à une autorisation préalable et à des conditions d'exploitation non-techniques.

Nr. 1 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 3 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, wordt vervangen als volgt:

“Art. 3 Geen kansspelen in de zin van deze wet zijn:

- 1. de sportbeoefening;*
- 2. spelen die aan de speler of gokker geen ander voordeel opleveren dan het recht om maximaal vijf keer gratis verder te spelen;*
- 3. de volgende spelen, op voorwaarde dat zij slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren:*
 - a) kaart- of gezelschapsspelen, behoudens die van automatische aard, uitgeoefend buiten de kansspelinrichtingen klasse I en II;*
 - b) spelen uitgebaat door pretparken of door kermisexploitanten naar aanleiding van kermessen, handelsbeurzen of andere beurzen onder soortgelijke omstandigheden;*
 - c) spelen die occasioneel en maximaal vier keer per jaar worden ingericht door een plaatselijke vereniging ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis of door een feitelijke vereniging met een sociaal of liefdadig doel of een vereniging zonder winstgevend oogmerk ten behoeve van een sociaal of liefdadig doel;*

De gemeentelijke overheid kan de spelen, bedoeld in het eerste lid, 3., aan een voorafgaande toelating en aan niet-technische exploitatievoorwaarden onderwerpen.

Le Roi détermine, en application de l'alinéa 1^{er}, 2. et 3., les conditions du type d'établissement, du type de jeu, du montant de la mise et de l'avantage qui peut être attribué.”

JUSTIFICATION

La Commission des jeux de hasard a émis un avis positif sur cette proposition. Cependant, l'article à modifier ayant été modifié à plusieurs reprises au fil des ans, sa lisibilité n'est pas optimale aujourd'hui. La Commission des jeux de hasard a donc proposé de réécrire l'article dans son ensemble, ce qui devrait améliorer la clarté.

Plus précisément, la Commission des jeux de hasard a proposé ce qui suit.

Bien que l'objectif de la proposition de loi soit clair, il convient de prêter attention à sa portée. Comme l'article 3.3. a déjà subi quelques modifications, la lisibilité de cet article risque de se trouver compromise:

“Tout d'abord, il y a trop de conjonctions (ainsi que, et) et d'exceptions (à l'exception des, sauf) dans la même phrase et, après diverses adaptations, la phrase est devenue trop longue et trop complexe. Cela crée le risque que l'article ne soit pas interprété et appliqué de manière uniforme.

Deuxièmement, certaines parties de l'article deviennent superflues à la suite de l'exception relative aux jeux de hasard automatiques. L'article peut donc être simplifié en le divisant en trois parties distinctes.

Troisièmement, il serait utile de définir spécifiquement certains des termes utilisés afin de les clarifier une fois pour toutes. Ainsi, il peut être utile que la loi contienne une définition des termes suivants à l'article 3:

- 1° les jeux de cartes;
- 2° les jeux de société;
- 3° un enjeu très limité; et
- 4° un avantage matériel de faible valeur.

Pour ces deux dernières notions, il s'indique d'inscrire dans la loi des montants concrets, qui sont en tout état de cause inférieurs aux montants applicables aux jeux de hasard automatiques avec mise atténuée (instaurés dans la loi comme étant la catégorie de jeux de hasard les moins nocifs). Pendant longtemps, les montants utilisés étaient conformes

De Koning bepaalt met toepassing van het eerste lid, 2. en 3., de nadere voorwaarden van het soort inrichting en het soort spel, het bedrag van de inzet en het voordeel dat kan worden toegekend.”

VERANTWOORDING

De Kansspelcommissie gaf met betrekking tot dit voorstel een positief advies. Gezien het te wijzigen artikel in de loop van de jaren meermaals werd gewijzigd, is de leesbaarheid vandaag echter niet optimaal. De Kansspelcommissie stelde dan ook voor het artikel als geheel te herschrijven, wat de duidelijkheid ten goede moet komen.

Meer bepaalde stelde de Kansspelcommissie wat volgt.

Hoewel de bedoeling van het wetsvoorstel duidelijk is, moet hier toch worden opgelet met de reikwijdte van het voorstel. Het artikel 3.3. onderging al enkele wijzigingen waardoor de leesbaarheid van dit artikel in het gedrang dreigt te komen:

“Ten eerste worden te veel voegwoorden (alsook, en) en uitzonderingsregels (met uitzondering van, behoudens) in dezelfde zin vermeld en is de zin na diverse aanpassingen te lang en te complex geworden. Hierdoor wordt het gevaar gecreëerd dat het artikel niet eenvormig zal worden geïnterpreteerd en toegepast.

Ten tweede worden sommige gedeeltes van het artikel overbodig door de weglating van de automatische kansspelen. Het artikel kan dus worden vereenvoudigd door het op te splitsen in drie aparte delen.

Ten derde zou het nuttig zijn om een aantal gebruikte termen specifiek te definiëren zodat voor eens en voor altijd duidelijkheid wordt geschapen. Zo kan het nuttig zijn als de wet een definitie bevat voor de volgende begrippen in artikel 3:

- 1° kaartspel;
- 2° gezelschapsspel;
- 3° zeer beperkte inzet; en
- 4° materieel voordeel van geringe waarde.

Voor de twee laatste begrippen is het aangewezen dat de wet concrete bedragen vermeldt, die in elk geval lager liggen dan de bedragen die gelden voor de automatische kansspelen met verminderde inzet (die in de wet zijn ingevoerd als minst schadelijke categorie van kansspelen). Lange tijd werden de bedragen gehanteerd overeenkomstig de omzendbrief van het

à la circulaire du collège des procureurs généraux de 2004. Aujourd'hui, on applique plutôt le principe du "jeu de hasard le moins dangereux".

Enfin, il y a lieu de modifier l'habilitation donnée au Roi. Si la modification est apportée, une exploitation ne pourra plus avoir recours à des appareils. Par conséquent, travailler encore avec une perte horaire moyenne est devenu impraticable. L'habilitation donnée au Roi de déterminer la perte horaire moyenne peut dès lors être supprimée."

Le présent amendement s'aligne sur l'avis de la Commission des jeux de hasard. À cet égard, il a néanmoins été décidé de laisser au Roi le soin de définir les notions de "très petite mise" et d' "avantage matériel de faible valeur", étant entendu que, comme le propose la Commission des jeux de hasard, les montants réels doivent être inférieurs aux montants qui s'appliquent aux jeux de hasard automatiques avec mise atténuée.

college van procureurs-generaal van 2004. Vandaag wordt eerder uitgegaan van het principe van 'het minst gevaarlijke kansspel'

Ten slotte moet de machtiging aan de Koning worden aangepast. Indien de wijziging wordt doorgevoerd, is een exploitatie via toestellen niet meer mogelijk. Bijgevolg is het onpraktisch om nog te werken met een gemiddeld uurverlies. De machtiging aan de Koning om het gemiddeld uurverlies te bepalen kan dan ook worden weggelaten."

Met dit amendement wordt het advies van de Kansspelcommissie gevolgd. Daarbij wordt er wel voor gekozen om de definitie van de begrippen "zeer beperkte inzet" en "materiaal voordeel van geringe waarde", aan de Koning te delegeren, met dien verstande dat, zoals de Kansspelcommissie voorstelt, de concrete bedragen lager dienen te liggen dan de bedragen die gelden voor de automatische kansspelen met verminderde inzet.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 2 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 3

Supprimer cet article.**JUSTIFICATION**

Selon l'avis de la Commission des jeux de hasard, une telle modification est difficilement réalisable actuellement d'un point de vue technique.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 3

Dit artikel weglaten.**VERANTWOORDING**

Uit het advies van de Kansspelcommissie blijkt dat een dergelijke wijziging op dit moment technisch erg moeilijk haalbaar is.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 3 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 27, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2:

“Le cumul de plusieurs licences supplémentaires de classes distinctes transitant par des instruments de la société de l’information et utilisant le même nom de domaine et les URL associées est interdit. Il est interdit de rediriger les joueurs vers des jeux de hasard relevant d’une autre licence. Il est interdit d’utiliser un même compte de joueur en vue de participer à des jeux de hasard qui sont exploités sur la base de licences différentes. Il est également interdit d’effectuer des transactions entre différents comptes de joueurs.””

JUSTIFICATION

L’avis de la Commission des jeux de hasard indique qu’outre l’URL et le nom de domaine, d’autres possibilités sont encore envisageables pour instaurer une interdiction de cumul. La Commission écrit ce qui suit:

“La finalité de l’interdiction de cumul est de ramener le joueur à la réalité et de l’empêcher de passer d’une classe de jeux de hasard (comme la classe I, qui présente un degré de dangerosité particulièrement élevé) à une autre classe (comme la classe II, qui présente un degré de dangerosité un peu plus faible) sans en être conscient. Dans le monde réel, cette transition se traduira par la sortie physique d’un établissement de jeux de hasard suivie de l’entrée dans un autre établissement, mais sur internet, elle se traduira par l’ouverture d’un autre site web (URL). S’il existe toutes sortes de méthodes techniques numériques permettant en théorie aux opérateurs d’utiliser une URL différente pour chaque type de jeu, comme la proposition de loi à l’examen le prévoit, il se pourrait néanmoins que les joueurs n’en bénéficient guère dès lors que les opérateurs peuvent utiliser des sortes de sous-URL.” (traduction).

C’est pourquoi la Commission recommande d’ajouter un critère supplémentaire à la proposition.

Nr. 3 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 27 van dezelfde wet wordt tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid ingevoegd, luidende:

“Het is verboden om meerdere aanvullende vergunningen van onderling verschillende klassen via informatiemaatschappij-instrumenten te cumuleren met dezelfde domeinnaam en bijhorende URL’s. Het is verboden de spelers door te verwijzen of te confronteren met kansspelen die onder een andere vergunning vallen. Het is niet toegelaten om een zelfde spelersaccount te gebruiken voor de deelname aan kansspelen die worden geëxploiteerd op basis van verschillende vergunningen. Het is eveneens verboden om transacties te voeren tussen verschillende spelersaccounts.””

VERANTWOORDING

Het advies van de Kansspelcommissie wijst erop dat er naast de URL en de domeinnaam, nog andere mogelijkheden zijn om een cumulverbod effectief te maken. De Kansspelcommissie schrijft:

“Het uiteindelijke doel van het cumulverbod is dat de speler terug naar de realiteit wordt gebracht en zich niet van de ene klasse kansspelen (bijvoorbeeld klasse I met potentieel grote gevaarlijkheidsgraad) naar de andere klasse kan gaan (bijvoorbeeld klasse II met een iets lagere gevaarlijkheidsgraad) zonder zich hiervan bewust te zijn. In de reële wereld gebeurt dit door fysiek naar buiten te gaan en opnieuw een andere kansspelinrichting te betreden. Online gebeurt dit door een andere website (URL) te openen. Door allerlei technische methodes online kan een operator echter strikt genomen een andere URL gebruiken voor elk soort spel zoals het voorstel voorschrijft maar in de praktijk is het mogelijk dat de speler hiermee weinig gebaat is aangezien de operator met een soort sub-url’s kan werken.”

De Commissie raad daarom aan een extra criterium toe te voegen aan het voorstel.

“Les joueurs seraient mieux protégés par l’instauration d’une obligation de nouvel enregistrement (nouvelle vérification EPIS) chaque fois que les joueurs souhaitent accéder à des jeux de hasard d’une nature différente. À cet égard, on pourrait disposer que les sites Web autorisés ne peuvent pas permettre de passer d’un jeu de hasard d’une nature donnée à un jeu de hasard d’une nature différente. Cela pourrait aussi éventuellement s’accompagner d’un message d’avertissement. Cette disposition présente aussi l’avantage d’obliger le joueur à faire une pause et à ainsi sortir momentanément du jeu. Enfin, on pourrait éventuellement interdire que les joueurs soient confrontés de manière visuelle, auditive ou autre à des jeux de hasard d’une nature différente.” (traduction).

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis de la Commission des jeux de hasard, en ajoutant à la disposition que l’interdiction de cumul implique aussi qu’il ne peut pas être redirigé vers des jeux de hasard d’une autre nature, c’est-à-dire des jeux de hasard qui relèvent d’une autre licence, ou vers des jeux de loterie, et que l’on ne peut pas non plus y confronter un joueur.

Dans son arrêt n° 114/2021, la Cour constitutionnelle confirmait d’ailleurs une nouvelle fois qu’il était interdit à un même titulaire de cumuler “plusieurs licences supplémentaires de classes distinctes pour l’exploitation de jeux de hasard et l’engagement de paris via un seul et même nom de domaine et les URL associées”.

“De speler zou beter beschermd zijn mocht er een verplichting zijn om in een nieuwe registratie (nieuwe EPIS-verificatie) te voorzien telkens de speler toegang wil krijgen tot kansspelen van een verschillende aard. Daarbij zou kunnen worden bepaald dat vergunde websites de speler niet de mogelijkheid mogen geven om via de site te navigeren tussen kansspelen van een verschillende aard. Eventueel zou dit ook gepaard kunnen gaan met een waarschuwingsbericht. Een bijkomend voordeel is dat hierdoor een buffer wordt voorzien waarbij de speler even de spelmodus moet verlaten. Tenslotte kan eventueel worden verboden dat de speler visueel, auditief of op een andere wijze geconfronteerd wordt met kansspelen van een verschillende aard”.

Dit voorstel volgt het advies van de Kansspelcommissie, door aan de bepaling toe te voegen dat het cumulverbod ook inhoudt dat niet mag worden doorverwezen naar kansspelen van een andere aard, dat wil zeggen, naar kansspelen die onder een andere vergunning vallen, of naar loterijspelen, en dat men een speler daar ook niet mee mag confronteren.

Met arrest nr. 114/2021 bevestigde het Grondwettelijk Hof overigens andermaal dat voor eenzelfde houder “de cumulatie van verschillende aanvullende vergunningen van onderscheiden klassen voor de exploitatie van kansspelen en het aannemen van weddenschappen via een en dezelfde domeinnaam en de daaraan verbonden URL’s” verboden is.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Nathalie GILSON (MR)
 Els VAN HOOFF (CD&V)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 4 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 5

Supprimer cet article.Nr. 4 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 5

Dit artikel weglaten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 5 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 6

Supprimer cet article.**Nr. 5 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 6 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. L'article 60, alinéa 1^{er}, de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Sous réserve de l'exception visée à l'alinéa 2, il est interdit aux titulaires d'une licence de proposer des déplacements, des repas, des boissons ou des cadeaux gratuitement ou en dessous des prix pratiqués sur le marché pour des biens et des services comparables. Cette interdiction s'applique également aux participations gratuites à des jeux, aux crédits de jeu et à toute forme d'avantage proposé en vue d'influencer le comportement de jeu des joueurs ou d'attirer ou conserver des joueurs.””

JUSTIFICATION

Les bonus sont aujourd'hui interdits. Dans un arrêt du 6 février 2020, le Conseil d'État a jugé que les bonus doivent être considérés comme une forme de cadeau et, conformément à l'article 60 de la loi sur les jeux de hasard, ne peuvent être offerts à la clientèle d'établissements de jeux de hasard de classe II, III et IV, que ce soit dans le monde réel ou en ligne.

“Si certes l'article 60, précité, a été adopté à un moment où le législateur n'avait pas encore mis en place le système des licences supplémentaires “+”, le Conseil d'État n'aperçoit pas pourquoi, à défaut de précision ou d'habilitation législative spécifique, l'interdiction des “cadeaux” ne s'appliquerait également pas aux jeux de hasard et aux paris sous forme digitale. Des déplacements, des repas, des boissons ou des présents peuvent, en effet, être offerts via, par exemple, des bons électroniques échangeables auprès de prestataires, distincts ou non des opérateurs de jeux de hasard et de paris, réalisant la prestation promise.

La partie adverse ne peut ainsi être suivie lorsqu'elle affirme que la loi du 7 mai 1999, précitée, contient une interdiction d'offrir des bonus dans le monde réel mais pas dans le monde virtuel. Au vu de la généralité des termes de l'article 60 et de la circonstance qu'il n'a pas été modifié par la loi du 10 janvier 2010, pour soustraire les jeux en ligne de son champ d'application, il y a lieu d'appliquer l'interdiction

Nr. 6 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. Artikel 60 van dezelfde wet, eerste lid, wordt vervangen als volgt:

“Behoudens de uitzondering bepaald in het tweede lid, is het houders van een vergunning verboden kosteloos verplaatsingen, maaltijden, dranken of geschenken aan te bieden of zulks te doen onder de marktprijs van vergelijkbare goederen en diensten. Dit verbod geldt ook voor gratis speldeelnames, speelgoed en elk voordeel in enigerlei vorm, aangeboden om het spelgedrag van de spelers te beïnvloeden, of om spelers te werven of te behouden.””

VERANTWOORDING

Bonussen zijn vandaag verboden. De Raad van State heeft in een arrest van 6 februari 2020 immers geoordeeld dat bonussen moeten worden gezien als een vorm van geschenken, en volgens artikel 60 van de kansspelwet zodoende niet mogen worden aangeboden aan cliënteel van kansspelinrichtingen klasse II, III en IV, in de reële wereld en online.

“Si certes l'article 60, précité, a été adopté à un moment où le législateur n'avait pas encore mis en place le système des licences supplémentaires “+”, le Conseil d'État n'aperçoit pas pourquoi, à défaut de précision ou d'habilitation législative spécifique, l'interdiction des “cadeaux” ne s'appliquerait également pas aux jeux de hasard et aux paris sous forme digitale. Des déplacements, des repas, des boissons ou des présents peuvent, en effet, être offerts via, par exemple, des bons électroniques échangeables auprès de prestataires, distincts ou non des opérateurs de jeux de hasard et de paris, réalisant la prestation promise.

La partie adverse ne peut ainsi être suivie lorsqu'elle affirme que la loi du 7 mai 1999, précitée, contient une interdiction d'offrir des bonus dans le monde réel mais pas dans le monde virtuel. Au vu de la généralité des termes de l'article 60 et de la circonstance qu'il n'a pas été modifié par la loi du 10 janvier 2010, pour soustraire les jeux en ligne de son champ d'application, il y a lieu d'appliquer l'interdiction

des “cadeaux” à l’ensemble des jeux de hasard exploités, en ligne ou hors ligne, dans les établissements des classes II, III et IV et de tolérer une exception pour les jeux de hasard exploités dans les établissements de classe I.”

Dans la pratique, il s’avère néanmoins que des opérateurs de jeux continuent à offrir des bonus. Ils le font parce qu’à l’heure actuelle, la définition légale de ce qui constitue un bonus n’est pas claire. Elle ne précise notamment pas si les participations gratuites à des jeux et les crédits de jeu tombent ou non sous le coup de cette interdiction.

Le présent amendement vise à mettre fin à cette ambiguïté en disposant explicitement que les titres de participation gratuite à des jeux et les crédits de jeu sont interdits, de même que tout avantage, sous quelque forme que ce soit, proposé dans le but d’influencer le comportement de jeu des joueurs ou d’attirer ou conserver des joueurs.

Aux Pays-Bas, une définition similaire est utilisée: “bonus”: un bien ou un service, y compris un crédit de jeu gratuit, offert pour attirer ou conserver des joueurs pour les jeux de hasard autorisés ou pour faire de la publicité pour ces jeux” (*traduction*) (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-37.html>).

Le texte précise encore qu’ “[U]n bonus est, par exemple, un crédit de jeu gratuit accordé lors de l’inscription comme joueur en ligne ou un doublement des gains en argent. Les bonus ne font pas partie du jeu de hasard et de la logique du jeu”. (*traduction*)

La même logique devrait être appliquée chez nous.

Il faut notamment entendre pas bonus (cf. position publique relative à l’application de l’arrêté royal du 25 octobre 2018 relatif aux modalités d’exploitation des jeux de hasard et des paris exploités au moyen des instruments de la société de l’information, 11 décembre 2019):

- l’octroi de parties gratuites, même si aucune somme d’argent n’y est liée;
- un facteur multiplicateur sur les gains de la première partie;
- un risque réduit pour le joueur en cas de perte;
- un système par lequel le versement fait par les utilisateurs sur le site web est multiplié par un facteur qui dépend du montant que le joueur a déjà misé par le passé; et

des “cadeaux” à l’ensemble des jeux de hasard exploités, en ligne ou hors ligne, dans les établissements des classes II, III et IV et de tolérer une exception pour les jeux de hasard exploités dans les établissements de classe I.”

In de praktijk blijkt echter dat kansspeloperatoren bonussen blijven aanbieden. Zij doen dat omdat de wettelijke omschrijving van wat een bonus is, vandaag niet duidelijk is. Zo is het bijvoorbeeld onduidelijk of gratis speldeelnames en speelgoed al dan niet onder dit verbod vallen.

Deze wetswijziging wil komaf maken met die onduidelijkheid, door expliciet te bepalen dat gratis speldeelnames en speelgoed verboden zijn, net elk voordeel in enigerlei vorm aangeboden om het spelgedrag van de spelers te beïnvloeden of om spelers te werven of te behouden.

In Nederland wordt een gelijkaardige definitie gehanteerd: “bonus: een goed of een dienst, waaronder gratis speelgoed, aangeboden om spelers voor de vergunde kansspelen te werven of te behouden of om reclame voor die kansspelen te maken” (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-37.html>)

Daarbij wordt verduidelijkt: “Een bonus is bijvoorbeeld gratis speelgoed bij inschrijving als onlinespeler of een verdubbeling van gewonnen geldprijzen. Bonussen maken geen onderdeel uit van het kansspel en de spellogica.”

Dezelfde logica dient hier te worden toegepast.

Als bonus moet onder meer worden begrepen (cfr. openbaar standpunt betreffende de toepassing van het koninklijk besluit van 25 oktober 2018 betreffende de voorwaarden voor het uitbaten van kansspelen en weddenschappen via informatiemaatschappij-instrumenten, 11 december 2019):

- het toekennen van gratis speelbeurten, ook al wordt hier geen geldbedrag aan gekoppeld;
- een vermenigvuldigingsfactor op de winst uit de eerste speelbeurt;
- een verminderd risico voor de speler bij verlies;
- een systeem waarbij de storting die gebruikers op de website doen vermenigvuldigd wordt met een factor die afhankelijk is van het bedrag dat de speler in het verleden al heeft ingezet; en

— un crédit de jeu qui est attribué comme prix dans un concours dans le monde physique .

Les taux de redistribution des jeux ne sont pas considérés comme un avantage. Il est inhérent à un jeu de hasard que le gain augmente à mesure que le risque pris est plus important. Ces taux minimaux sont réglés par voie d'arrêté royal (conformément à l'article 8 de la loi sur les jeux de hasard) et sont liés aux conditions de jeu du jeu automatique proprement dit; en d'autres termes, ils s'appliquent à tout le monde ou à personne. Il s'agit d'une modalité technique qui ne peut pas être modifiée de manière temporaire.

— speelkrediet dat wordt uitgereikt als prijs voor een wedstrijd in de fysieke wereld.

De herverdelingspercentages van spelen worden niet gezien als een voordeel. Het is eigen aan een kansspel dat de winst groter is naarmate men meer risico neemt. Deze minimumpercentages worden geregeld bij koninklijk besluit (o.b.v. art. 8 van de kansspelwet) en zijn verbonden aan de spelvoorwaarden van het automatisch spel zelf, met andere woorden ofwel geldt dit voor iedereen ofwel voor niemand. Het betreft een technische nadere regeling die niet zomaar tijdelijk kan worden gewijzigd.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Nathalie GILSON (MR)
 Els VAN HOOFF (CD&V)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 7 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 9. L'article 62 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 62. § 1^{er}. Complémentairement à ce qui est prévu à l'article 54, la participation à des paris en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV n'est autorisée que si la personne concernée introduit sa carte d'identité électronique ou un moyen d'identification offrant un même niveau de garantie de sécurité dans un système informatique approprié à des fins de contrôle.

Le Roi détermine les autres modalités d'admission des joueurs.

§ 2. Complémentairement à ce qui est prévu à l'article 54, l'accès aux salles de jeux des établissements de jeux de hasard de classes I et II et aux établissements de jeux de hasard fixes et mobiles de classe IV n'est autorisé que sur présentation par la personne concernée de sa carte d'identité électronique ou d'un moyen d'identification offrant un même niveau de garantie de sécurité et moyennant l'inscription par l'exploitant des nom complet, prénom, date de naissance, lieu de naissance, profession et de l'adresse de cette personne dans un registre.

L'exploitant fait signer ce registre par la personne concernée.

Une copie de la pièce ayant servi à l'identification du joueur doit être conservée pendant au moins cinq ans à dater de la dernière activité de jeux de celui-ci.

Le Roi détermine les modalités d'admission et d'enregistrement des joueurs.

Il arrête les conditions d'accès aux registres.

Nr. 7 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 9

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 9. Artikel 62 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 62. § 1. In aanvulling op het door artikel 54 bepaalde, is de deelname aan weddenschappen buiten kansspelinrichtingen klasse IV slechts toegestaan wanneer de betrokken persoon zijn e-ID of een identificatiemiddel dat een zelfde niveau van veiligheidswaarborg biedt, voor controle inbrengt in een passend informaticasysteem.

De Koning bepaalt de verdere nadere regels inzake de wijze waarop de spelers worden toegelaten.

§ 2. In aanvulling op het door artikel 54 bepaalde, is de toegang tot de speelzalen van kansspelinrichtingen van de klassen I, II en tot de vaste en mobiele kansspelinrichtingen klasse IV slechts toegestaan wanneer de betrokken persoon zijn e-ID of een identificatiemiddel dat een zelfde niveau van veiligheidswaarborg biedt voorlegt en de exploitant zijn volledige naam, voornamen, geboortedatum, geboorteplaats, beroep en adres in een register inschrijft.

De exploitant doet de betrokkene dat register ondertekenen.

Een afschrift van het stuk waaruit de identiteit van de speler blijkt, moet gedurende ten minste vijf jaar na zijn laatste deelneming aan een kansspel worden bewaard.

De Koning bepaalt de wijze waarop de spelers worden toegelaten en geregistreerd.

Hij bepaalt de voorwaarden inzake toegang tot de registers.

L'absence de tenue ou la tenue incorrecte de ce registre de même que sa non-communication aux autorités, son altération ou sa disparition peut entraîner le retrait par la commission de la licence de classe I, II ou IV pour les établissements de jeux de hasard fixes et mobiles.

§ 3. Le Roi détermine les modalités d'admission et d'enregistrement des joueurs pour la pratique de jeux de hasard via un réseau de communication électronique ainsi que les conditions que le registre doit remplir.”

JUSTIFICATION

L'avis de la commission des jeux de hasard soulignait qu'”après cette modification, le système EPIS ne s'appliquerait pas encore dans les établissements de jeux de hasard mobiles de classe IV, qui se situent généralement à proximité des événements sportifs, y compris les courses hippiques” (traduction).

Le présent amendement répond à cette observation et étend le contrôle EPIS aux établissements mobiles.

Par ailleurs, l'amendement prévoit qu'il convient de présenter, au lieu d'un simple “document d'identité”, la carte d'identité ou un moyen d'identification qui offre la même garantie de sécurité. Par e-ID, il convient d'entendre la carte d'identité pour les Belges âgés de plus de 12 ans et la carte d'étranger électronique. Compte tenu des évolutions technologiques, il est en outre prévu de pouvoir recourir à d'autres systèmes, si ceux-ci offrent la même garantie de sécurité. On peut songer à cet égard à l'application ItsMe, qui applique le règlement européen sur l'identification électronique (eIDAS).

Cet article instaure également un contrôle EPIS pour les paris engagés en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV. Afin d'éviter les lourdeurs administratives, l'amendement supprime l'exigence de tenir un registre physique pour cette catégorie. Il sera instauré un système simplifié qui effectue le contrôle lors de l'engagement des paris et non lors de l'entrée dans l'établissement.

L'arrêté royal du 22 décembre 2010 déterminant les conditions pour l'engagement de paris en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV prévoit que les paris

De commissie kan de vergunning klasse I, II of klasse IV voor de vaste en mobiele kansspelinrichtingen intrekken als dit register niet of onjuist wordt bijgehouden, alsook in het geval dat het register niet wordt medege-deeld aan de overheden, beschadigd raakt dan wel verdwijnt.

§ 3. De Koning bepaalt de wijze waarop de spelers worden toegelaten en geregistreerd voor deelneming aan kansspelen via een elektronisch communicatienetwerk evenals de voorwaarden waaraan het register moet voldoen.”

VERANTWOORDING

Het advies van de Kansspelcommissie wees erop op dat er “na deze wijziging nog steeds geen toepassing zou zijn van het EPIS-systeem in de mobiele kansspelinrichtingen klasse IV, die zich doorgaans bevinden in de nabijheid van sportevenementen, inclusief de paardenraces.”

Dit amendement komt tegemoet aan die opmerking, en breidt de EPIS-controle uit naar de mobiele inrichtingen.

Tegelijk wordt er bepaald dat er in plaats van louter “een identiteitsbewijs”, de e-ID moet worden voorgelegd, of een identificatiemiddel dat een zelfde niveau van veiligheidswaarborg biedt. Onder e-ID wordt begrepen de elektronische identiteitskaart voor Belgen ouder dan 12 jaar en de elektronische vreemdelingenkaart. Rekening houdend met de technologische evolutie, wordt daarnaast bepaald dat andere systemen kunnen worden gebruikt, indien zij dezelfde veiligheidsgarantie bieden. Gedacht kan worden aan de app ItsMe, die de Europese regelgeving voor elektronische identificatiemiddelen (eIDAS) toepast.

Dit artikel bevat ook in de invoering van een EPIS-controle voor de weddenschappen aangenomen buiten kansspelinrichtingen klasse IV. Om administratieve rompslomp te vermijden, wordt de vereiste van een fysiek bij te houden register, voor deze categorie geschrapt. Er zal een vereenvoudigd systeem worden ingevoerd, dat de controle uitvoert bij de aanneming van de weddenschappen, en niet bij het betreden van de inrichting zelf.

Het koninklijk besluit van 22 december 2010 tot vaststelling van de voorwaarden tot aanneming van weddenschappen buiten kansspelinrichtingen klasse IV, bepaalt reeds dat de

peuvent uniquement être engagés dans ces établissements par le biais d' "un système informatique approprié", par exemple, un terminal libre-service ou une autre application informatique. Sur la base de ce système informatique déjà existant, il sera créé un système permettant au joueur d'introduire sa carte d'identité dans le système informatique et de pouvoir effectuer ainsi le contrôle EPIS.

aanname van weddenschappen op deze plaatsen dient te geschieden door middel van "een passend informaticasysteem", zoals een zelfbedieningsterminal of een andere informatica-toepassing. Op basis van dit reeds bestaande informaticasysteem, zal een systeem worden voorzien waarbij de speler zijn identiteitskaart in het informaticasysteem inbrengt, en de EPIS-controle op die manier kan plaatsvinden.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 8 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 10

Supprimer cet article.

Nr. 8 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 10

Dit artikel weglaten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Els VAN HOOF (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)

N° 9 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 11

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 11. La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge, à l’exception de l’article 9, qui entrera en vigueur à partir d’une date déterminée par le Roi et au plus tard le premier jour du vingt-quatrième mois qui suit celui de la publication de la loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Afin de pouvoir étendre le contrôle EPIS (article 9) en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV sans toutefois alourdir la charge administrative pour les exploitants, il est nécessaire de prévoir une période de transition ne dépassant pas vingt-quatre mois, permettant d’effectuer les modifications techniques requises. Cet article peut entrer en vigueur dès que les développements techniques seront opérationnels, de sorte que le Roi ne doit pas attendre le vingt-quatrième mois pour faire entrer l’article en vigueur.

Nr. 9 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 11. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin hij is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van artikel 9 dat in werking treedt op een datum bepaald door de Koning en uiterlijk op de eerste dag van de 24^{ste} maand na die waarop de wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Om de uitbreiding van de EPIS-controle (artikel 9) buiten kansspelinrichtingen klasse IV mogelijk te maken zonder daarbij de administratieve lasten voor uitbaters te vergroten, is een overgangsperiode van maximaal 24 maanden nodig, die toelaat de nodige technische wijzigingen door te voeren. Het artikel kan in werking treden wanneer de technische ontwikkelingen op punt staan, waardoor aan de Koning de mogelijkheid wordt geboden om het artikel al voor de 24^{ste} maand in werking te stellen.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Nathalie GILSON (MR)
 Els VAN HOOFF (CD&V)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)