

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 octobre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la
responsabilité civile dans le domaine de
l'énergie nucléaire en ce qui concerne la
responsabilité illimitée de l'exploitant en cas
d'accident nucléaire**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0330/ (S.E. 2019):**
001: Proposition de M. Verduyckt.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 oktober 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 22 juli 1985
betreffende de wettelijke aansprakelijkheid
op het gebied van de kernenergie wat
de onbeperkte aansprakelijkheid van de
exploitant bij een nucleair ongeval betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0330/ (B.Z. 2019):**
001: Wetsvoorstel van de heer Verduyckt.

00792

N° 1 DE M. WARMOES

Art. 3

Remplacer les mots “2,5 milliards” par les mots “24 milliards”.

JUSTIFICATION

En cas d'accident avec émission contrôlée de radioactivité, selon les estimations, l'impact économique se chiffrerait à hauteur de presque 24 milliards (23,62 milliards). Même si cette proposition de résolution va dans le bon sens, nous estimons que le montant de 2,5 milliards est encore trop faible. Vu le caractère dangereux du nucléaire, il faut avoir la garantie que l'exploitant puisse assumer entièrement les dégâts en cas d'accident. En cas d'accident similaire à celui de Fukushima, la facture s'élèverait même à 742 milliards. C'est pourquoi nous estimons qu'il est nécessaire de modifier le montant de 2,5 milliards d'euros cité dans l'article 3 et de le remplacer par le montant de 24 milliards d'euros.

Thierry WARMOES (PVDA-PTB)

Nr. 1 VAN DE HEER WARMOES

Art. 3

De woorden “2,5 miljard euro” vervangen door de woorden “24 miljard euro”.

VERANTWOORDING

Bij een ongeval met gecontroleerde radioactieve uitstoot wordt de economische impact op bijna 24 miljard euro (23,62 miljard euro) geraamd. Hoewel dit voorstel van resolutie de goede kant opgaat, is 2,5 miljard euro nog te weinig. Bij een ongeval moet worden gewaarborgd dat de exploitant de schade volledig kan dragen, gezien de gevaren van kernenergie. Bij een ongeval vergelijkbaar met dat van Fukushima zou de rekening tot 742 miljard euro kunnen oplopen. Derhalve dient het in artikel 3 aangegeven bedrag van 2,5 miljard euro te worden gewijzigd en door 24 miljard euro te worden vervangen.

N° 2 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. COGOLATI

Art. 1^{er}/1 (nouveau)**Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/1. Dans l’intitulé de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l’énergie nucléaire, les mots “et environnementale” sont insérés entre les mots “responsabilité civile” et les mots “dans le domaine”.

JUSTIFICATION

Compte tenu de la modification importante de la notion de dommage environnemental proposée, l’insertion des mots “responsabilité environnementale” dans l’intitulé de la loi le clarifie et souligne l’importance de la responsabilité environnementale.

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER COGOLATI

Art. 1/1 (nieuw)

Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 1/1. In het opschrift van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie worden, tussen het woord “wettelijke” en het woord “aansprakelijkheid” de woorden “en milieu-” ingevoegd.”

VERANTWOORDING

Gezien de belangrijke voorgestelde wijziging van het begrip milieuschade, leidt de invoeging van het woord “milieuaansprakelijkheid” in het opschrift van de wet tot meer duidelijkheid en wordt het belang van de milieuaansprakelijkheid beklemtoond.

Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)

N° 3 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. COGOLATI

Art. 1^{er}/3 (nouveau)**Insérer un article 1^{er}/3 rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/3. L’article 4 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 4. Pour l’application de la présente loi, on ne peut considérer comme une installation nucléaire unique plusieurs installations nucléaires ayant le même exploitant et se trouvant sur le même site, ainsi que toute autre installation sur ce site où sont détenues des matières radioactives.”

JUSTIFICATION

Même si différentes installations nucléaires se trouvent sur un même site et qu’elles appartiennent au même exploitant, elles ne peuvent être considérées pour autant comme une installation nucléaire unique. La catastrophe nucléaire de Fukushima nous apprend que différentes installations nucléaires se trouvant sur un même site peuvent être confrontées à des problèmes majeurs et donc causer des dommages à l’environnement.

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER COGOLATI

Art. 1/3 (nieuw)

Een artikel 1/3 invoegen, luidende:

“Art. 1/3. Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 4. Meerdere kerninstallaties die zich op eenzelfde vestigingsplaats bevinden en door dezelfde exploitant worden uitgebaat, of gelijk welke andere installatie die zich op diezelfde vestigingsplaats bevindt, en waarin zich radioactieve stoffen bevinden, mogen, voor de toepassing van deze wet, niet als één kerninstallatie worden beschouwd.”

VERANTWOORDING

Ook al bevinden verschillende kerninstallaties zich op eenzelfde site en behoren ze tot dezelfde uitbater, dan nog kunnen ze niet worden beschouwd als één kerninstallatie. De nucleaire ramp in Fukushima leert ons dat verschillende kerninstallaties die zich op eenzelfde site bevinden in grote problemen kunnen komen en dus schade kunnen veroorzaken aan de omgeving.

Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. COGOLATI

Art. 9/1 (*nouveau*)**Insérer un article 9/1 rédigé comme suit:**

“Art. 9/1. Dans le chapitre VI de la même loi, il est inséré un article 24/1 rédigé comme suit:

“Art. 24/1. Par dérogation à l'article 4 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, la mise en mouvement de l'action publique n'impose pas la suspension de l'exercice des actions civiles en réparation intentées en vertu de la présente loi.”

JUSTIFICATION

En Belgique, les victimes risquent de devoir attendre de nombreuses années avant d'être indemnisées. Ce risque est même renforcé par une disposition spécifique du droit de procédure pénale belge. On peut imaginer qu'après un accident nucléaire, une procédure pénale sera également intentée pour déterminer les circonstances et la cause de cet accident.

Eu égard à la législation prévue dans le Code de procédure pénale, les dommages-intérêts risquent de n'être accordés qu'après la décision sur le volet pénal de l'affaire. Il en résultera un considérable retard supplémentaire dans le règlement civil des dossiers d'indemnisation. Un système d'indemnisation rapide des victimes d'un accident nucléaire s'impose donc.

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER COGOLATI

Art. 9/1 (*nieuw*)**Een artikel 9/1 invoegen, luidende:**

“Art. 9/1. In hoofdstuk VI van dezelfde wet wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 24/1. In afwijking van artikel 4 van de wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering leidt het op gang brengen van de strafvordering niet tot de opschorting van de krachtens deze wet ingestelde burgerlijke rechtsvorderingen tot schadevergoeding.”

VERANTWOORDING

In België bestaat het risico dat slachtoffers van een kernramp jaren zullen moeten wachten op schadevergoeding. Dit risico wordt nog versterkt door een specifieke bepaling van het Belgische strafprocesrecht. Het is aannemelijk om ervan uit te gaan dat na een kernongeval ook een strafrechtelijke procedure zal volgen naar de omstandigheden en oorzaak van het kernongeval.

Door de bestaande wetgeving in het Wetboek van strafvordering dreigt schadevergoeding pas te worden toegekend nadat uitspraak is gedaan over de strafrechtelijke kant van de zaak. Dit leidt tot bijkomende aanzienlijke vertraging van de burgerrechtelijke afwikkeling van de schadedossiers. Er is dus nood aan een systeem van snelle schade-uitkering aan slachtoffers van een kernongeval.

Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)

N° 5 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. COGOLATI

Art. 1/2 (nouveau)

Insérer un article 1^{er}/2 rédigé comme suit:

“Art. 1/2. L'article 1^{er} de la même loi est complété par un 6° rédigé comme suit:

“6° dommage environnemental:

a) les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés, à savoir tout dommage qui affecte gravement la constitution ou le maintien d'un état de conservation favorable de tels habitats ou espèces; l'importance des effets de ces dommages s'évalue par rapport à l'état initial, en tenant compte des critères qui figurent à l'annexe I de la Directive 2004/35/CE sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux; les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés n'englobent pas les incidences négatives précédemment identifiées qui résultent d'un acte de l'exploitant qui a été expressément autorisé par les autorités compétentes conformément aux dispositions mettant en œuvre l'article 6, § 3 et 4, ou l'article 16 de la directive 92/43/CEE ou l'article 9 de la directive 79/409/CEE ou, dans le cas des habitats ou des espèces qui ne sont pas couverts par le droit de l'Union européenne, conformément aux dispositions équivalentes de la législation nationale relative à la conservation de la nature;

b) les dommages affectant les eaux, à savoir tout dommage qui affecte de manière grave et négative l'état écologique, chimique ou quantitatif ou le potentiel écologique des eaux concernées, tels que définis dans la directive 2000/60/CE, à l'exception des incidences négatives auxquelles s'applique l'article 4, § 7, de ladite directive;

c) les dommages affectant les sols, à savoir toute contamination des sols qui engendre un risque d'incidence négative grave sur la santé humaine du fait de l'introduction directe ou indirecte en surface ou dans

Nr. 5 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER COGOLATI

Art. 1/2 (nieuw)

Een artikel 1/2 invoegen, luidende:

“Art. 1/2. Artikel 1 van dezelfde wet wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° milieuschade:

a) schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats, met name elke vorm van schade die aanmerkelijke negatieve effecten heeft op het bereiken of handhaven van de gunstige staat van instandhouding van deze soorten of habitats, of schade aanmerkelijk is, wordt bepaald aan de hand van de referentietoestand, met inachtnaam van de criteria van bijlage I van Richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade; schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats omvat niet de vooraf vastgestelde negatieve effecten van handelingen van een exploitant waarvoor de betrokken instanties uitdrukkelijk toestemming hebben gegeven, in overeenstemming met de bepalingen ter uitvoering van artikel 6, leden 3 en 4, of artikel 16 van Richtlijn 92/43/EEG, dan wel artikel 9 van Richtlijn 79/409/EEG, of, in het geval van niet onder het recht van de Europese Unie vallende habitats en soorten, in overeenstemming met gelijkwaardige bepalingen van de nationale wetgeving betreffende natuurbeschoud;

b) schade aan wateren, met name elke vorm van schade die een aanmerkelijke negatieve invloed heeft op de ecologische chemische of kwantitatieve toestand of het ecologisch potentieel, als omschreven in Richtlijn 2000/60/EG, van de betrokken wateren, met uitzondering van de negatieve effecten waarop artikel 4, zevende lid, van die Richtlijn van toepassing is;

c) bodemschade, met name elke vorm van bodemverontreiniging die een aanmerkelijk risico inhoudt voor negatieve effecten op de menselijke gezondheid waarbij direct of indirect op, in of onder de bodem,

le sol de substances, préparations, organismes ou microorganismes.”.

JUSTIFICATION

La notion de dommages environnementaux est, selon les conventions internationales, beaucoup trop limitée. Les frais de réparation des dommages environnementaux sont couverts si ces dommages sont significatifs et si des mesures de réparation sont prises. Dès lors, si aucune mesure de réparation n'est envisageable, la compensation peut ne pas avoir lieu. Nous proposons donc d'inscrire dans la loi une définition détaillée de la notion de dommages environnementaux. Cette définition provient de la directive européenne 2004/35/CE du 21 avril 2004 sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux.

stoffen, preparaten, organismen of micro-organismen aangebracht zijn.”.

VERANTWOORDING

De term milieuschade is volgens de internationale verdragen veel te beperkt. Kosten om het milieu te herstellen worden gedekt indien de schade significant is én herstelmaatregelen genomen zijn. Als er dus geen herstelmaatregelen mogelijk zijn, kan compensatie dus uitblijven. Daarom stellen wij voor om de term milieuschade in deze wet uitgebreid toe te lichten. De definitie van milieuschade wordt overgenomen uit de Europese richtlijn 2004/35/EG van 21 april 2004 betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade.

Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)