

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

22 août 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 30/1
des lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973,
en ce qui concerne l'indemnité de procédure**

(déposée par Mme Sophie Rohonyi
et M. François De Smet)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

22 augustus 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 30/1
van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973,
in verband met de rechtsplegingsvergoeding**

(ingediend door Mevrouw Sophie Rohonyi
en de heer François De Smet)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

SAMENVATTING

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan aan de in het gelijk gestelde partij een forfaitaire tegemoetkoming in de advocatenkosten toekennen.

De vigerende wetgeving houdt er echter geen rekening mee dat de Raad van State ook de arbeidsrechtbank is voor de leden van het overheidspersoneel die, in die hoedanigheid, een beslissing kunnen betwisten van een administratieve overheid, die in dezen hun werkgever is.

Zo kan het gebeuren dat de rechtsplegingsvergoeding die verschuldigd is door een in het ongelijk gestelde werknemer die een beslissing van zijn werkgever heeft betwist bij de arbeidsrechtbank, veel lager ligt dan hetgeen een ambtenaar die bij de Raad van State een gewone evaluatiebeslissing of een blaam betwist, moet betalen indien zijn eis wordt verworpen.

Dit wetsvoorstel strekt er bijgevolg toe de rechtsplegingsvergoedingen bij een geschil voor de Raad van State tussen een ambtenaar en zijn overheidsdienst af te stemmen op het bedrag van de geldende vergoedingen bij een geschil voor het arbeidshof tussen een werknemer en zijn werkgever. Het is de bedoeling werknemers en ambtenaren gelijk te behandelen in zaken tussen hen en hun werkgever, zodat niet langer een verschil bestaat naargelang de werkgever de overheid dan wel een privéspeler is.

RÉSUMÉ

La section du contentieux administratif du Conseil d'État peut accorder une intervention forfaitaire dans les frais d'avocat à la partie qui a obtenu gain de cause.

La législation actuelle ne tient toutefois pas compte du fait que le Conseil d'État est également le tribunal de travail pour les membres du personnel des services publics qui, en leur qualité, peuvent être amenés à contester une décision d'une autorité administrative prise en sa qualité d'employeur.

Ainsi, un employé qui conteste une décision de son employeur devant le tribunal du travail est susceptible d'acquitter une indemnité de procédure nettement inférieure à celle qu'un fonctionnaire qui conteste une simple décision d'évaluation ou un blâme devant le Conseil d'État risque de devoir payer si la requête est rejetée.

La présente proposition de loi tend, par conséquent, à aligner les indemnités de procédure en cas de litige entre un fonctionnaire avec son administration devant le Conseil d'État sur le montant des indemnités prévu en cas de litige entre un employé et son employeur devant la Cour du travail. L'objectif est d'assurer une égalité de traitement entre les salariés et les fonctionnaires dans les affaires les opposant à leur employeur, qu'il soit public ou privé.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 1637/001.

L'article 30/1, § 1^{er} des lois coordonnées sur le Conseil d'État prévoit que la section du contentieux administratif peut accorder une indemnité de procédure, qui est une intervention forfaitaire dans les frais d'avocat, à la partie qui a obtenu gain de cause. L'indemnité est fixée par le Roi après avoir pris l'avis de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et de l'*Orde van Vlaamse Balies*. À la suite de la consultation précitée, le montant de base de l'indemnité de procédure a été fixé à 700 euros par l'article 67 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 tel que rétabli par l'arrêté royal du 28 mars 2014.

Cette disposition ne tient cependant pas compte du fait que le Conseil d'État est également le tribunal de travail pour les membres du personnel – statutaire ou contractuel – des services publics qui, en leur qualité, contestent une décision d'une autorité, prise en sa qualité d'employeur. Les différentes décisions peuvent avoir trait au régime disciplinaire, à l'évaluation, à la carrière, aux décisions de recrutement, aux résultats des concours et examens, etc.

Il paraît peu équitable qu'un employé qui conteste devant le tribunal du travail une décision de son employeur soit susceptible d'acquitter une indemnité de procédure de 120,25 euros (montant de base) devant le tribunal de travail ou de 160,36 euros (montant de base) devant la Cour du travail alors qu'un fonctionnaire qui conteste une simple décision d'évaluation ou un blâme devant le Conseil d'État risque de devoir payer 700 euros si la requête est rejetée.

La présente proposition de loi a pour but d'aligner les indemnités de procédure sur le montant prévu pour les juridictions de travail quand le Conseil d'État connaît d'un litige entre l'autorité publique, dans sa qualité d'employeur, et un fonctionnaire, dans sa qualité de membre du personnel, à propos de ses droits et obligations ou plus généralement à propos du statut auquel il est soumis.

Sophie ROHONYI (DéFI)
François DE SMET (DéFI)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 1637/001.

Artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de afdeling bestuursrecht-spraak een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen als forfaitaire tegemoetkoming in de advocatenkosten van de in het gelijk gestelde partij. De vergoeding wordt bepaald door de Koning, op advies van de Orde van Vlaamse Balies en van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*. Nadat dit advies werd ingewonnen, werd het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding vastgesteld op 700 euro (zie artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, zoals het werd hersteld bij het koninklijk besluit van 28 maart 2014).

Die bepaling houdt er echter geen rekening mee dat de Raad van State ook de arbeidsrechtbank is voor al wie – in vast verband of onder arbeidsovereenkomst – voor de overheid werkt en, in die hoedanigheid, een beslissing betwist van een overheid die ter zake werkgever is. Die beslissingen kunnen betrekking hebben op de tuchtregeling, de evaluatie, de loopbaan, de aanwervingsbeslissingen, de resultaten van vergelijkende examens en examens enzovoort.

Het lijkt niet echt billijk dat een in het ongelijk gestelde werknemer die voor de arbeidsrechtbank een beslissing van zijn werkgever betwist, een rechtsplegingsvergoeding moet betalen van 120,25 euro (basisbedrag, arbeidsrechtbank) of 160,36 euro (basisbedrag, arbeidshof), terwijl een ambtenaar die voor de Raad van State een gewone evaluatiebeslissing of een blaam betwist, 700 euro dreigt te moeten betalen als zijn eis wordt verworpen.

Dit wetsvoorstel behelst dus de hypothese waarin de Raad van State zich buigt over een geschil tussen de overheid, indien die optreedt als werkgever, en een ambtenaar, indien die werkt voor die overheid. Het is de bedoeling om, zo dat geschil verband houdt met rechten en verplichtingen of, meer in het algemeen, met het statuut dat op die ambtenaar van toepassing is, het bedrag van de desbetreffende rechtsplegingsvergoedingen af te stemmen op het bedrag dat wordt toegepast bij de arbeidsgerechten.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 30/1 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, inséré par la loi du 20 janvier 2014, il est inséré un paragraphe 1/1 rédigé comme suit:

"§ 1/1. L'indemnité de procédure due dans une affaire opposant une autorité visée à l'article 14, en sa qualité d'employeur, à un de ses agents statutaires ou contractuels, dans sa qualité de membre du personnel, ou à un candidat à un emploi public, à propos de leurs droits et obligations, est celle qui est prévue pour les affaires non évaluables en argent traitées par la Cour du travail, sans préjudice de l'application du paragraphe 2."

16 juillet 2019

Sophie ROHONYI (DéFI)
François DE SMET (DéFI)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 30/1 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ingevoegd bij de wet van 20 januari 2014, wordt een § 1/1 ingevoegd, luidende:

"§ 1/1. In een zaak over rechten en verplichtingen tussen een in artikel 14 bedoelde overheid, die optreedt als werkgever, en een van haar vastbenoemde personeelsleden of personeelsleden onder arbeidsovereenkomst, in de hoedanigheid van personeelslid, dan wel een kandidaat voor een overheidsfunctie, is de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding die welke bestaat voor niet in geld waardeerbare zaken die worden behandeld door het arbeidshof, onverminderd de toepassing van § 2."

16 juli 2019