

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 juillet 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers afin de garantir
l'exécution des mesures d'éloignement**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Hervé Rigot

Sommaire**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles.....	11
V. Votes.....	13

Voir:
Doc 55 **0066/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Camp et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 juli 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen teneinde
de uitvoering van de maatregelen tot
verwijdering te garanderen**

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Hervé Rigot**

Inhoud**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	11
V. Stemmingen	13

Zie:
Doc 55 **0066/ (B.Z. 2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Camp c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendementen.

09998

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 29 septembre 2020, 7 octobre 2020 et 27 juin 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 29 septembre 2020, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander des avis écrits. Ces avis ont été mis à la disposition des membres. La commission a également décidé, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander à la Présidente de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, qui a rendu son avis le 16 novembre 2020 (DOC 55 0066/002).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken (N-VA), co-auteur de la proposition de loi, explique que la proposition de loi à l'examen reprend le texte du projet de loi, déposé sous la législature précédente, modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement (DOC 54 2798/001).

Le gouvernement Michel I^{er} cherchait alors une solution pour remédier au problème de la perte d'efficacité des contrôles réalisés par la police sur les personnes en séjour illégal sur le territoire. La police effectuait en effet des visites domiciliaires chez des personnes qui avaient reçu l'ordre de quitter le territoire. Si elles étaient présentes sur place, elles étaient arrêtées et renvoyées dans leur pays d'origine. Mais la police était de moins en moins souvent en mesure d'arrêter des personnes à domicile car certaines ONG leur conseillaient de ne pas ouvrir leur porte. Il va sans dire que le groupe N-VA souscrit au droit constitutionnel relatif à l'inviolabilité du domicile et considère que les autorités publiques ne peuvent pas effectuer de visites domiciliaires sans contrôle juridictionnel. Il n'en demeure pas moins qu'il subsiste un problème pratique.

Le projet de loi DOC 54 2798/001 prévoyait de permettre aux services de police d'arrêter des personnes en situation de séjour illégal à domicile moyennant une autorisation judiciaire préalable, sans quoi la politique de retour risque d'être particulièrement difficile à mettre

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 29 september 2020, 7 oktober 2020 en 27 juni 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 29 september 2020 besliste de commissie om, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, schriftelijke adviezen in te winnen. Deze schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden. De commissie besliste eveneens om, overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Het advies werd verleend op 16 november 2020 (DOC 55 0066/002).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken (N-VA), mede-indiener van het wetsvoorstel, licht toe dat het wetsvoorstel de tekst herneemt van het tijdens de vorige regeerperiode ingediende wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen (DOC 54 2798/001).

De regering-Michel I zocht toen naar een oplossing voor het probleem van de dalende effectiviteit van politiecontroles ten aanzien van mensen die illegaal op het grondgebied verblijven. De politie voerde immers huiszoekingen uit bij personen die het bevel hadden gekregen om het grondgebied te verlaten. Indien ze aanwezig waren, werden ze aangehouden en teruggestuurd naar hun land van herkomst. Door de raad van bepaalde ngo's aan de betrokkenen om de deur niet open te doen, kon de politie steeds minder vaak personen op hun domicilieadres vatten. De N-VA-fractie onderschrijft uiteraard het grondwettelijk recht inzake de onschendbaarheid van de woning en is van mening dat de overheid geen woonstbetredingen mag uitvoeren zonder rechterlijke toetsing. Het blijft echter zo dat er in de praktijk een probleem bestaat.

Het wetsontwerp DOC 54 2798/001 voorzag in de mogelijkheid voor politiediensten om na een rechterlijke goedkeuring personen zonder wettig verblijf in hun woonst te vatten. Zonder een dergelijke mogelijkheid dreigt het terugkeerbeleid bijzonder moeilijk uitvoerbaar te worden,

en œuvre dès lors que de plus en plus de personnes en situation de séjour illégal savent qu'elles ne sont pas tenues d'ouvrir leur porte.

Les contrôles d'identité à grande échelle dans les lieux publics ou dans les bus constituent une alternative aux visites domiciliaires. Ces actions suscitent toutefois souvent un grand émoi. L'intervenant observe d'ailleurs que les contrôles d'identité à grande échelle ont créé plus de problèmes à Bruxelles, Liège et Charleroi qu'à Anvers. L'intervenant, qui présente son exposé introductif le 29 septembre 2020, espère que l'accord de gouvernement de la coalition qui doit encore être formée à cet instant prévoirait de renvoyer un maximum de personnes en situation de séjour illégal dans leur pays d'origine. L'intervenant estime que la mise en œuvre pratique de cette mesure ne sera possible que par le biais de visites domiciliaires ou d'actions dans l'espace public que certains qualifient de razzias. S'il est également exclu de procéder à des visites domiciliaires, comment le gouvernement souhaite-t-il appliquer la politique de retour en pratique?

Le projet de loi DOC 54 2798/001 a été déposé sous la législature précédente par l'intervenant et les ministres de la Justice et de l'Intérieur de l'époque. Le premier ministre de l'époque a balayé ce projet d'un revers de main à la suite d'une campagne francophone qui affirmait à tort que les visites domiciliaires proposées seraient permises sans contrôle juridictionnel. Il a alors également été suggéré que d'autres personnes en situation de séjour illégal qui seraient identifiées au cours d'une visite domiciliaire pourraient être arrêtées et que les personnes qui hébergeraient des étrangers en situation de séjour illégal pourraient être emprisonnées. L'intervenant précise que le projet de loi ne prévoyait que l'arrestation de personnes pour lesquelles une autorisation de visite domiciliaire aurait été obtenue. Il n'était pas question d'emprisonner les hébergeurs d'étrangers en situation de séjour illégal.

L'intervenant se sent conforté par le rapport final de la commission Bossuyt¹, qui indique clairement qu'aucune politique de retour efficace ne sera possible si les modalités d'arrestation des intéressés ne sont pas examinées. Si le Parlement n'opte pas pour des mesures plus radicales telles que celles concernant les méthodes d'identification collectives, il devra opter pour les visites domiciliaires.

¹ Rapport final de la Commission chargée de l'évaluation de la politique du retour volontaire et de l'éloignement forcé d'étrangers, présidée par le professeur émérite Marc Bossuyt et présentée à la ministre de l'Asile et de la Migration le 15 septembre 2020.

omdat steeds meer mensen zonder wettig verblijf weten dat ze de deur niet hoeven open te doen.

Een alternatief voor woonstbetredingen zijn groot-schalige identiteitscontroles op publieke plaatsen of in bussen. Dergelijke acties verwekken evenwel vaak commotie. De spreker stelt overigens vast dat grootschalige identiteitscontroles in Brussel, Luik en Charleroi tot meer problemen leidden dan in Antwerpen. De spreker, die zijn inleidende uiteenzetting op 29 september 2020 geeft, hoopt dat het regeerakkoord van de nog te vormen regering voorziet in het maximaal terugsturen van mensen die in de illegaliteit verblijven. De praktische uitvoering van die maatregel is volgens de spreker enkel mogelijk via woonstbetreding of acties in de openbare ruimte, die door sommigen als razzia's worden bestempeld. Als ook woonstbetredingen geen optie zijn, hoe wil de regering het terugkeerbeleid dan in praktijk brengen?

Het wetsontwerp DOC 54 2798/001 werd tijdens de vorige regeerperiode ingediend door de spreker, de toenmalige minister van Justitie en de toenmalige minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken. De toenmalige eerste minister veegde het ontwerp van de tafel ten gevolge van een Franstalige campagne waarin verkeerdelijk werd beweerd dat de voorgestelde woonstbetredingen mogelijk zouden zijn zonder rechterlijke toetsing. Tevens werd er gesuggereerd dat ook andere personen zonder wettig verblijf die tijdens een woonstbetreding zouden worden aangetroffen, aangehouden zouden kunnen worden en dat personen die huisvesting aan personen zonder verblijfsrecht verlenen, zouden kunnen worden opgesloten. De spreker verduidelijkt dat het wetsontwerp enkel voorzag in de aanhouding van personen ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding werd verkregen. Van het opsluiten van verleners van huisvesting was geen sprake.

De spreker voelt zich gesteund door eindverslag van de commissie-Bossuyt¹ waarin duidelijk wordt gesteld dat er geen effectief terugkeerbeleid mogelijk is als men niet bekijkt hoe de betrokkenen gevat kunnen worden. Als het Parlement niet kiest voor zwaardere maatregelen zoals collectieve identificatiemethodes, dan moet het wel kiezen voor woonstbetredingen.

¹ Eindverslag van de Commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen onder het voorzitterschap van Em. Prof. Dr. Marc Bossuyt, aangeboden aan de minister voor Asiel en Migratie op 15 september 2020.

En plus de l'autorisation de visite domiciliaire, la proposition de loi à l'examen vise également à insérer une définition de l'"entrée illégale" dans la loi du 15 décembre 1980 la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: loi sur les étrangers) et à remplacer l'article 74/7 de cette loi concernant la mesure d'arrestation administrative des étrangers.

L'intervenant renvoie à l'avis rendu par le Conseil d'État sur l'avant-projet sous la législature précédente (DOC 54 2798/001, p. 54-55). Cet avis contenait une seule observation indiquant qu'il convenait de revoir l'alinéa 2 de l'article 5 afin de limiter la possibilité d'emporter des documents aux documents relatifs à l'identité de l'étranger arrêté. Dès lors que la proposition de loi a été modifiée sur ce point, l'intervenant estime que demander un nouvel avis au Conseil d'État ne constituerait ni plus ni moins qu'une manœuvre dilatoire.

III. — DISCUSSION GENERALE

A. Réunion du 29 septembre 2020

M. Hervé Rigot (PS) rappelle que le projet de loi a déclenché de nombreuses réactions sous la législature précédente. Des critiques ont été formulées non seulement par des médias et des organisations francophones, mais aussi par les juges d'instruction, qui avaient l'impression d'être instrumentalisés par le projet de loi. Ce projet a en outre été qualifié d'inconstitutionnel en ce qu'il bafouerait les principes de l'inviolabilité du domicile et de la proportionnalité.

L'intervenant reconnaît que le rapport final de la commission Bossuyt indique que la visite domiciliaire est un élément indispensable à toute politique de retour efficace. Le groupe PS préconise toutefois une politique migratoire équitable et respectueuse des droits de chacun. Il y a d'autres manières d'obtenir le respect d'un ordre de quitter le territoire. L'intervenant espère qu'une alternative pour une politique de retour efficace sera proposée durant les auditions qui seront organisées sur le rapport final de la commission Bossuyt.

Le fait que l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet précité indique que le texte est juridiquement correct ne signifie pas que d'autres avis ne sont pas nécessaires. L'intervenant estime que des auditions s'imposent et conclut en indiquant que les visites domiciliaires ne sont

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt, naast de machtiging tot woonstbetreding, eveneens de invoering van een definitie van "illegale binnenkomst" in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de vreemdelingenwet) en de vervanging van artikel 74/7 van die wet, dat de maatregel van bestuurlijke aanhouding van vreemdelingen betreft.

De spreker verwijst naar het advies van de Raad van State over het voorontwerp dat tijdens de vorige regeerperiode werd ingewonnen (DOC 54 2798/001, blz. 54-55). Daarin werd maar één opmerking geformuleerd, namelijk dat het tweede lid van artikel 5 moest worden herzien zodat alleen documenten zouden kunnen worden meegenomen die betrekking hebben op de identiteit van de aangehouden vreemdeling. Aangezien het wetsvoorstel op dit stuk werd aangepast, meent de spreker dat het opnieuw opvragen van een advies bij de Raad van State niet meer en niet minder is dan een verdragingsmanoeuvre.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 29 september 2020

De heer Hervé Rigot (PS) brengt in herinnering dat het wetsontwerp tijdens de vorige regeerperiode heel wat reacties opriep. Er werd niet enkel kritiek geuit door Franstalige media en organisaties, maar ook door de onderzoeksrechters die de indruk hadden dat ze door het wetsontwerp geïnstrumentaliseerd zouden worden. Het ontwerp werd bovendien als ongrondwettelijk beschouwd, aangezien het de beginselen van de onschendbaarheid van de woning en de proportionaliteit met voeten zou treden.

De spreker erkent dat woonstbetreding in het eindverslag van de commissie-Bossuyt als een onontbeerlijk element wordt beschouwd voor een efficiënt terugkeerbeleid. De PS-fractie staat evenwel voor een rechtvaardig migratiebeleid waarbij eenieders rechten gerespecteerd worden. Er zijn andere manieren om de naleving af te dwingen van een bevel om het grondgebied te verlaten. De spreker hoopt in de te organiseren hoorzittingen over het eindverslag van de commissie-Bossuyt een alternatief te vernemen voor een goed werkend terugkeerbeleid.

Het feit dat in het advies van de Raad van State over het voormelde voorontwerp gesteld wordt dat de tekst juridisch correct is, betekent niet dat andere adviezen niet noodzakelijk zijn. De spreker meent dat hoorzittingen zich opdringen en besluit dat woonstbetredingen

pas envisageables dès lors qu'elles ne sont pas proportionnelles et qu'elles violent les droits fondamentaux. La politique migratoire ne peut pas porter atteinte aux droits des citoyens, qu'ils soient de nationalité belge ou d'une autre nationalité.

M. Franky Demon (cd&v) souligne que la commission a longuement débattu du projet de loi DOC 54 2798/001 sous la législature précédente. Le texte à l'examen n'est pas parfaitement identique au texte dudit projet. Les positions et les sensibilités concernant les visites domiciliaires sont bien connues. En l'occurrence, l'objectif – le renforcement des procédures de retour – est plus important que le moyen. L'intervenant espère que le prochain gouvernement visera à augmenter le nombre de retours. Le groupe cd&v entend dès lors participer, dans un esprit d'ouverture, à la réflexion visant à trouver des solutions dès lors que le retour est la dernière étape de toute bonne politique en matière d'asile et de migration.

M. Theo Francken (N-VA) doute que le nombre de retours augmentera sous le prochain gouvernement. En réponse à l'intervention de M. Rigot, il souligne que le Conseil d'État n'a pas estimé que le texte à l'examen était inconstitutionnel.

M. Hervé Rigot (PS) renvoie à cet égard à l'arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2017 de la Cour constitutionnelle.

M. Theo Francken (N-VA) fait observer que le Conseil d'État n'a pas renvoyé à cet arrêt dans son avis et qu'il a estimé que le texte était constitutionnel. En ce qui concerne les juges d'instruction, l'intervenant indique que l'Association des juges d'instruction a d'abord refusé de formuler un avis détaillé sur le projet de loi car elle était endoctrinée par les médias francophones. Il ressort du rapport final de la commission Bossuyt que l'Association des juges d'instruction a finalement accepté de rendre un avis à cette commission. Dans cet avis, cette association propose d'allonger la peine et de faire passer la peine d'emprisonnement de trois mois à un an afin que les personnes sans titre de séjour légal puissent être arrêtées selon la procédure judiciaire. Dans ce cas, les dispositions de la proposition de loi à l'examen ne seraient plus nécessaires. L'intervenant émet toutefois de sérieux doutes à propos de la proposition de l'Association des juges d'instruction reprise dans la proposition de loi du groupe VB modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les peines maximales en cas de séjour illégal (DOC 55 1526/001).

geen optie zijn omdat ze niet proportioneel zijn en de grondrechten schenden. Een migratiebeleid mag niet ten koste gaan van de rechten van burgers, Belgisch of niet.

De heer Franky Demon (cd&v) onderlijnt dat de commissie tijdens de vorige regeerperiode veelvuldig over het wetsontwerp DOC 54 2798/001 heeft gedebatteerd. De voorliggende tekst is niet identiek hetzelfde. De standpunten en gevoeligheden met betrekking tot woonstbetredingen zijn genoegzaam bekend. In dezen is het doel – de versterking van de terugkeerprocedures – belangrijker dan het middel. De spreker hoopt dat de te vormen regering naar een verbetering van de terugkeercijfers zal streven. De cd&v-fractie wil dan ook met open geest meedenken aan mogelijke oplossingen, aangezien terugkeer het sluitstuk is van een gedegen asiel- en migratiebeleid.

De heer Theo Francken (N-VA) betwijfelt dat de terugkeercijfers onder de volgende regering hoger zullen liggen. Ten aanzien van de heer Rigot onderstreept de spreker dat de Raad van State niet heeft geoordeeld dat de voorliggende tekst ongrondwettelijk is.

De heer Hervé Rigot (PS) verwijst in dezen naar arrest nr. 148/2017 van 21 december 2017 van het Grondwettelijk Hof.

De heer Theo Francken (N-VA) merkt op dat de Raad van State in zijn advies daar niet naar verwezen heeft en de tekst als grondwettelijk beschouwde. Met betrekking tot de onderzoeksrechters wijst de spreker erop dat de Vereniging van Onderzoeksrechters in eerste instantie weigerde een gegrond advies te verlenen over het wetsontwerp, omdat ze geïndoctrineerd waren door de Franstalige media. Uit het eindverslag van de commissie-Bossuyt blijkt dat de Vereniging van Onderzoeksrechters inmiddels wel een advies wilde verlenen aan die commissie. In dat advies stellen ze voor om de strafmaat van een gevangenisstraf van drie maanden te verhogen tot één jaar, opdat personen zonder wettig verblijf volgens de gerechtelijke procedure aangehouden kunnen worden. In dat geval is de in dit wetsvoorstel uitgewerkte regeling niet meer noodzakelijk. De spreker plaatst echter heel wat vraagtekens bij het voorstel van de Vereniging van Onderzoeksrechters, dat werd overgenomen door het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de maximumstraffen voor onregelmatig verblijf betreft (DOC 55 1526/001) van de VB-fractie.

B. Réunion du 27 juin 2023

M. Tomas Roggeman (N-VA) rappelle la genèse de la proposition de loi. Elle s'inscrit dans le prolongement du projet de loi DOC 54 2798/001 qui avait été élaboré sous le gouvernement Michel I, avait reçu un avis positif du Conseil d'État et avait été approuvé sans trop d'observations par le Conseil des ministres. Des travaux parlementaires approfondis ont été menés et de nombreux avis ont été recueillis. Le Collège des procureurs généraux a estimé que le projet de loi était le maillon manquant pour mener une politique de retour efficace. La commission Bossuyt, instituée en 2018, a fait rapport à la Chambre en septembre 2020. Il est ressorti des auditions y relatives (DOC 55 1707/001) que la commission était convaincue que la visite domiciliaire est un élément indispensable à une politique de retour efficace, rejointe en cela par la quasi-totalité des instances en charge de l'asile et de la migration. Il est absurde d'édicter des règles en matière de politique de retour si, dans le même temps, d'autres règles rendent ce retour impossible. Tel est l'objectif essentiel de la proposition de loi à l'examen.

Ce texte couvre trois volets: l'entrée illégale, l'arrestation administrative dans des lieux publics et la visite domiciliaire. L'intervenant approfondit cette dernière partie, qui est politiquement sensible. La proposition de loi permet aux fonctionnaires de police d'arrêter un étranger à son domicile. À cet égard, il est tenu compte du principe de l'inviolabilité du domicile inscrit à l'article 15 de la Constitution.

Cette mesure vise les étrangers qui, à plusieurs reprises, ont refusé de coopérer au retour volontaire et qui n'ont pas donné suite aux différents ordres de quitter le territoire. Dans ce cas, l'Office des étrangers (OE) peut saisir un juge d'instruction au moyen d'une requête unilatérale, lequel délivrera ou non, après enquête, une autorisation de visite domiciliaire à l'officier de la police judiciaire pour accéder au lieu de résidence où l'étranger séjourne probablement afin de l'arrêter administrativement. La durée de la privation de liberté ne peut pas dépasser douze heures. L'intéressé pourra ensuite être transféré dans un centre fermé en vue de son rapatriement forcé.

L'autorisation du juge d'instruction prévoit également la possibilité pour les fonctionnaires de police de rechercher, lors de la visite domiciliaire, tout document permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Cette disposition s'inspire de l'article 24 du Code pénal social. Si des documents d'identité en cours de validité

B. Vergadering van 27 juni 2023

De heer Tomas Roggeman (N-VA) verwijst naar de voorgeschiedenis van het wetsvoorstel, dat een voortzetting is van het wetsontwerp DOC 54 2798/001 dat tijdens de onder regering-Michel I werd voorbereid, een positief advies kreeg van de Raad van State en zonder veel opmerkingen werd goedgekeurd door de Ministerraad. Er werden uitgebreide parlementaire werkzaamheden gehouden en tal van adviezen ingewonnen. Het College van procureurs-generaal meende dat het wetsontwerp de ontbrekende schakel was om het terugkeerbeleid efficiënt uit te voeren. De commissie-Bossuyt werd in 2018 ingesteld en bracht in september 2020 verslag uit aan de Kamer. Uit de hoorzittingen daaromtrent (DOC 55 1707/001) bleek dat de commissie-Bossuyt ervan overtuigd was dat woonstbetreding een onontbeerlijke schakel was van een doeltreffend terugkeerbeleid. Ze werd daarin bijgetreden door zowat alle asiel- en migratie-instanties. Het heeft geen zin om regels uit te vaardigen voor een terugkeerbeleid als er terzelfdertijd regels bestaan die terugkeer onmogelijk maken. Dat is de essentie van dit wetsvoorstel.

Deze tekst omhelst drie onderdelen, namelijk de illegale binnenkomst, de bestuurlijke aanhouding op publieke plaatsen en de woonstbetreding. Gezien de politieke gevoeligheid gaat de spreker dieper in op het laatste onderdeel. Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid voor politieambtenaren om een vreemdeling te vatten in zijn woonplaats. Daarbij wordt rekening gehouden met het beginsel van de onschendbaarheid van de woning zoals bepaald in artikel 15 van de Grondwet.

Deze maatregel is bedoeld ten aanzien van vreemdelingen die herhaaldelijk niet hebben meegewerkt aan vrijwillige terugkeer en die geen gevolg hebben gegeven aan diverse bevelen om het grondgebied te verlaten. In dat geval kan de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een onderzoeksrechter bij eenzijdig verzoekschrift adiëren. De onderzoeksrechter verleent na onderzoek al dan niet een machtiging aan een officier van gerechtelijke politie voor de woonstbetreding van een niet voor het publiek toegankelijke plaats waar de vreemdeling vermoedelijk verblijft, teneinde hem bestuurlijk aan te houden. Die vrijheidsbeneming duurt maximaal twaalf uur. Vervolgens kan de betrokkene worden overgebracht naar een gesloten centrum met het oog op gedwongen repatriëring.

De machtiging van de onderzoeksrechter voorziet eveneens in de mogelijkheid voor politieambtenaren om tijdens de woonstbetreding te zoeken naar elk document waardoor de identiteit van de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, kan worden vastgesteld of geverifieerd. Deze bepaling is geënt op 24 van het Sociaal Strafwetboek.

sont trouvés lors de la visite domiciliaire, le rapatriement s'en trouve facilité.

Dans son avis relatif à la proposition de loi à l'examen, le Conseil d'État indique ceci: "En conséquence, le régime à l'examen doit être complété, d'une part, par des dispositions prévoyant des modalités particulières de nature à garantir les droits fondamentaux de toutes les personnes concernées par la mesure de visite domiciliaire, l'autorisation du juge devant alors être subordonnée au constat par celui-ci que ces garanties sont bien respectées en l'espèce et, d'autre part, en garantissant à toutes les personnes concernées la possibilité d'exercer un recours effectif pour contester la légalité de la mesure" (DOC 55 0066/002, p. 10).

L'intervenant estime qu'une mesure de recours contre la visite domiciliaire n'a guère de sens, dès lors qu'un contrôle effectué par le passé a déjà montré que le principe constitutionnel de l'inviolabilité du domicile est pleinement garanti. En outre, la visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'après que le juge d'instruction en a examiné les motifs de fond et de forme. Une possibilité de recours réduirait totalement à néant la mesure, car la personne concernée pourrait disparaître des radars pendant la procédure de recours. Par analogie avec le droit de visite tel que défini dans le Code pénal social, une procédure de recours n'est pas exigée. L'intéressé conserve toujours suffisamment de possibilités de recours contre son expulsion.

Mme Barbara Pas (VB) fait observer que le groupe VB réclame depuis longtemps une disposition légale en matière de visite domiciliaire. Cette mesure avait déjà été promise sous le gouvernement Michel I. Au début de la législature actuelle, M. Sammy Mahdi, alors secrétaire d'État en charge de l'Asile et de la Migration, a également annoncé qu'il allait remettre au gouvernement une proposition de visite domiciliaire. L'intervenante estime qu'il faut renoncer à l'espoir de voir le gouvernement prendre une initiative en la matière car l'actuelle secrétaire d'État en charge de l'Asile et de la Migration, Mme Nicole De Moor, n'a pas répété la promesse de son prédécesseur.

Il est pourtant nécessaire de prévoir une disposition légale relative aux visites domiciliaires, car la politique de retour est la condition *sine qua non* de toute politique d'asile et de migration sérieuse. En 2022, l'intervenante a comptabilisé 7.396 retours au sens large du terme, soit le nombre le plus faible en plus de dix ans. Les retours volontaires, sur lesquels l'actuelle secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration mise principalement, ne fonctionnent que si des retours forcés sont également possibles. Or, il est *de facto* impossible de procéder

Indien bij een woonstbetreding geldige identiteitsbewijzen worden gevonden, vergemakkelijkt zulks de repatriëring.

In het advies van de Raad van State over het voorliggende wetsvoorstel wordt als volgt bepaald: "Bijgevolg moet de voorliggende regeling aangevuld worden, enerzijds, met bepalingen die voorzien in bijzondere regels die de fundamentele rechten kunnen waarborgen van alle personen die getroffen worden door de woonstbetredingsmaatregel, waarbij de machtiging van de rechter ondergeschikt moet zijn aan de vaststelling door de rechter dat die waarborgen *in casu* wel degelijk nageleefd zijn en, anderzijds, door ervoor te zorgen dat alle betrokken personen de mogelijkheid hebben een daadwerkelijk beroep in te stellen om de legaliteit van de maatregel te betwisten." (DOC 55 0066/002, p. 10).

De spreker acht een beroepsmaatregel tegen de woonstbetreding weinig zinvol, omdat uit een toetsing in het verleden al werd aangetoond dat het grondwettelijke beginsel van de onschendbaarheid van de woning volledig gewaarborgd wordt. Bovendien kan de woonstbetreding pas plaatsvinden nadat de onderzoeksrechter de formele en materiële gronden ervoor heeft onderzocht. Een beroepsmogelijkheid zou de maatregel volledig tenietdoen, omdat de betrokkene tijdens de beroepsprocedure van de radar zou kunnen verdwijnen. Naar analogie van het visitatierecht zoals omschreven in het Sociaal Strafwetboek is een beroepsprocedure niet vereist. De betrokkene heeft nog voldoende beroepsmogelijkheden tegen zijn uitwijzing.

Mevrouw Barbara Pas (VB) merkt op dat de VB-fractie al lang voor een wettelijke bepaling inzake woonstbetreding pleit. Deze maatregel werd al beloofd tijdens de regering-Michel I. Aan het begin van deze regeerperiode stelde de toenmalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de heer Sammy Mahdi, eveneens dat hij een voorstel over woonstbetreding aan de regering zou bezorgen. De spreekster meent dat men de hoop mag opgeven dat de regering ter zake initiatief zal nemen. De huidige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole De Moor, heeft de belofte van haar voorganger immers niet herhaald.

Nochtans is een wettelijke bepaling inzake woonstbetreding noodzakelijk, aangezien een gedegen asiel- en migratiebeleid staat of valt met het terugkeerbeleid. In 2022 telde de spreekster 7.396 gevallen van terugkeer in de meest brede zin van het woord. Dat is het laagste aantal in meer dan tien jaar tijd. Vrijwillige terugkeer, waar de huidige staatssecretaris voor Asiel en Migratie voornamelijk op inzet, werkt alleen als ook gedwongen terugkeer mogelijk is. Zolang een actieve opsporing van personen die illegaal op het grondgebied verblijven en

à des expulsions forcées en l'absence de recherche active des personnes en séjour illégal sur le territoire et de disposition légale relative aux visites domiciliaires. Le groupe VB soutiendra dès lors la proposition de loi, mais il a aussi présenté plusieurs amendements qui pourraient constituer une plus-value.

M. Hervé Rigot (PS) rappelle que le projet de loi DOC 54 2798/001 avait suscité beaucoup d'émoi au sein de la coalition gouvernementale de l'époque et de la population. Le texte à l'examen poursuit un objectif identique.

Dans son avis sur le texte à l'examen, le Conseil d'État a indiqué qu'il convenait de garantir à toutes les personnes concernées la possibilité d'exercer un recours effectif pour contester la légalité de la mesure (DOC 55 0066/002, p. 10). Or, M. Roggeman a indiqué que cette procédure de recours neutraliserait la mesure puisqu'il serait alors impossible de déloger les personnes concernées de leur habitation privée. L'intervenant en conclut que le groupe N-VA irait jusqu'à prendre une décision potentiellement illégale pour atteindre son objectif.

En 2015, le Conseil de l'Europe a adopté la résolution n° 2059 intitulée "La criminalisation des migrants en situation irrégulière: un crime sans victime". Les conclusions de l'examen² de cette résolution indiquent que la criminalisation des migrants facilite, voire légitime l'adoption de politiques de migration de plus en plus dominées par une logique sécuritaire. Mais les dangers résultant de la mise en œuvre de ce processus semblent être beaucoup plus graves que les menaces attribuées aux migrants, dans la mesure où ce processus met en cause les fondements et les valeurs mêmes des sociétés européennes.

Ces conclusions valent également pour le texte à l'examen, qui bafoue le principe de l'inviolabilité du domicile visé à l'article 15 de la Constitution. La proposition de loi à l'examen porte aussi atteinte à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, et plus particulièrement au droit au respect de la vie privée. Cette proposition de loi est donc inacceptable.

M. Franky Demon (cd&v) reconnaît qu'il s'agit d'un débat sensible. Le groupe cd&v préconise de continuer à chercher une solution. C'est pourquoi ses membres ont également apporté leur concours au projet de loi DOC 54 2798/001 sous la législature précédente.

² https://pace.coe.int/fr/files/21767/html#_TOC_N27AA96C8N05C5A7D8

een wettelijke bepaling inzake woonstbetreding uitblijven, is gedwongen uitwijzing echter *de facto* onmogelijk. De VB-fractie zal het wetsvoorstel dan ook steunen, maar heeft ook enkele amendementen ingediend die een meerwaarde zouden kunnen vormen.

De heer Hervé Rigot (PS) herinnert eraan dat het wetsontwerp DOC 54 2798/001 heel wat opschudding veroorzaakte bij de toenmalige regeringscoalitie en de bevolking. De voorliggende tekst streeft hetzelfde doel na.

De Raad van State stelde in zijn advies over de voorliggende tekst dat ervoor gezorgd moet worden dat alle betrokken personen de mogelijkheid hebben een daadwerkelijk beroep in te stellen om de legaliteit van de maatregel te betwisten (DOC 55 0066/002, p. 10). De heer Roggeman stelde dat indien een dergelijke beroepsprocedure zou bestaan, de maatregel aan zijn doel voorbij zou schieten, omdat personen dan niet uit hun privéwoning gezet zouden kunnen worden. De spreker besluit daaruit dat de N-VA-fractie zelfs een mogelijk onwettige beslissing zou verkiezen om haar doel te bereiken.

In 2015 heeft de Raad van Europa resolutie nr. 2059 aangenomen, getiteld "La criminalisation des migrants en situation irrégulière: un crime sans victime". In de conclusies van de bespreking² van die resolutie wordt gesteld dat het criminaliseren van migranten het aannemen van een migratiebeleid dat steeds meer in het teken staat van veiligheid, vergemakkelijkt en zelfs legitimeert. De gevaren die evenwel voortvloeien uit de implementatie van dat proces lijken veel ernstiger te zijn dan de bedreigingen die aan migranten worden toegeschreven, voor zover dit proces de fundamentele en waarden van de Europese samenlevingen in twijfel trekt.

Die stelling gaat ook op voor de voorliggende tekst, die het beginsel van de onschendbaarheid van de woning zoals bedoeld in artikel 15 van de Grondwet, met voeten treedt. Het wetsvoorstel doet tevens afbreuk aan artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en meer bepaald aan het recht op eerbiediging van het privéleven. Dit wetsvoorstel is dan ook onaanvaardbaar.

De heer Franky Demon (cd&v) erkent dat dit een gevoelig debat is. De cd&v-fractie is er voorstander van om te blijven zoeken naar een oplossing. Tijdens de vorige regeerperiode werkten ze daarom ook mee aan het wetsontwerp DOC 54 2798/001.

² https://pace.coe.int/fr/files/21767/html#_TOC_N27AA96C8N05C5A7D8

L'intervenant indique à Mme Pas que la secrétaire d'État a pris l'engagement suivant dans sa note de politique générale Asile et Migration pour l'année 2023: "Une solution alternative sera recherchée au problème des étrangers en séjour irrégulier qui refusent de quitter leur logement. Une proposition sera soumise au gouvernement à cet effet." (DOC 55 2934/006, p. 29).

La secrétaire d'État œuvre donc bien à une solution. Le groupe cd&v préférerait l'attendre, d'autant plus que le Conseil d'État indique dans son avis que le texte à l'examen doit être remanié en profondeur. Il faut élaborer un dispositif particulier pour les tiers qui séjournent dans l'habitation visée par la visite domiciliaire, et il convient aussi de prévoir un contrôle *a posteriori*.

Les retours demeurent néanmoins une priorité pour le groupe cd&v. La secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration poursuivra l'élaboration d'une politique de retour proactive dont la philosophie est "des retours volontaires si possible, forcés si nécessaire". Dans le cadre de l'accord sur l'asile conclu en mars 2023, le gouvernement fédéral a convenu que les personnes qui refusaient de coopérer à la politique de retour proactive pourraient être expulsées plus rapidement du pays. Les textes législatifs traduisant cet accord seront transmis au Parlement après la réception de l'avis du Conseil d'État.

Mme Barbara Pas (VB) indique qu'elle a demandé à plusieurs reprises à la secrétaire d'État de faire le point sur ce dossier depuis la publication de sa note de politique générale pour l'année 2023, et qu'elle en conclut que la secrétaire d'État ne présentera aucun texte législatif à ce sujet au Parlement.

M. Tomas Roggeman (N-VA) répète que la proposition de loi à l'examen constitue le chaînon manquant de la politique d'expulsion. Il n'est pas nécessaire de prévoir une procédure de recours puisqu'il existe des possibilités de recours contre les expulsions, des garanties constitutionnelles en matière d'inviolabilité du domicile et que le dispositif s'inspire du droit de visite prévu à l'article 24 du Code pénal social. Une procédure de recours ne serait pas non plus efficace dès lors qu'elle offrirait aux personnes concernées une nouvelle occasion de disparaître des radars.

En ce qui concerne le droit au respect de la vie privée, l'intervenant souligne que c'est précisément la vie privée qui requiert un contrôle du juge d'instruction, lequel peut rejeter la requête unilatérale si des problèmes se posent en la matière.

De spreker wijst mevrouw Pas erop dat de algemene beleidsnota Asiel en Migratie voor 2023 de volgende verbintenis van de staatssecretaris bevat: "Er wordt een alternatieve oplossing gezocht voor de problematiek waarbij vreemdelingen zonder wettig verblijf weigeren hun woning te verlaten. Een voorstel daartoe wordt aan de regering overgemaakt." (DOC 55 2934/006, p. 29).

De staatssecretaris werkt dan ook wel degelijk aan een oplossing. De cd&v-fractie wacht die liever af, te meer daar de Raad van State in zijn advies stelt dat de voorliggende tekst grondig herzien moet worden. Er moet een bijzondere regeling uitgewerkt worden voor derden die in de woning verblijven waar de woonstbetreding plaatsvindt en er moet voorzien worden in een controle *a posteriori*.

Terugkeer blijft desalniettemin een prioriteit voor de cd&v-fractie. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie werkt het aanklappend terugkeerbeleid verder uit volgens het adagium "vrijwillig als het kan, gedwongen als het moet." In de in maart 2023 gesloten asieldeal sprak de federale regering af dat wie niet meewerkt aan het aanklappend terugkeerbeleid, sneller gedwongen het land kan worden uitgezet. De wetteksten daarvoor zullen na het advies van de Raad van State aan het Parlement worden overgezonden.

Mevrouw Barbara Pas (VB) deelt mee dat ze de staatssecretaris sinds de voormelde beleidsnota voor 2023 meermaals naar een stand van zaken heeft gevraagd en daaruit besluit dat de staatssecretaris geen wetgevende teksten hieromtrent aan het Parlement zal voorleggen.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) herhaalt dat dit wetsvoorstel de ontbrekende schakel vormt in het uitwijzigingsbeleid. Een beroepsprocedure is niet noodzakelijk, gelet op de beroepsmogelijkheden tegen de uitzetting, gezien de grondwettelijke waarborgen inzake de onschendbaarheid van de woning en naar analogie van het visitatierecht zoals bepaald in artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek. Een beroepsprocedure is evenmin doelmatig, omdat de betrokkene zo opnieuw de kans krijgt om van de radar te verdwijnen.

Met betrekking tot het recht op eerbiediging van het privéleven onderstreept de spreker dat er juist om vanwege de privacy een toetsing nodig is door de onderzoeksrechter, die het eenzijdig verzoekschrift kan verwerpen indien er zich problemen voordoen op dat gebied.

Pour ce qui est de la constitutionnalité de la proposition de loi à l'examen, l'intervenant rappelle que, lors des discussions parlementaires relatives à la proposition de loi DOC 54 2798/001, la commission a recueilli l'avis circonstancié de constitutionnalistes, qui ont confirmé que le texte ne violait pas la Constitution.

L'intervenant estime qu'il est peu probable que le gouvernement puisse encore approuver un projet de loi relatif aux visites domiciliaires, compte tenu des profondes divisions qui règnent en son sein à l'heure actuelle.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi, ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

Cet article vise à compléter l'article 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers par un 21^o.

MM. Theo Francken et Tomas Roggeman et Mme Darya Safai (N-VA) présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 0066/003), qui tend à remplacer le nombre "21^o" par le nombre "30^o" en vue de donner suite à une observation technique formulée dans l'avis du Conseil d'État (DOC 55 0066/002, p. 3).

M. Roggeman retire l'amendement n° 1 après avoir constaté que l'article 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 avait entre-temps été complété par des dispositions supplémentaires, de sorte que la numérotation proposée dans l'amendement n° 2 est la plus actuelle.

Mme Barbara Pas et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 0066/003), qui tend à remplacer le nombre "21^o" par le nombre "32^o".

Betreffende de grondwettelijkheid van dit wetsvoorstel brengt de spreker in herinnering dat er bij de parlementaire besprekingen omtrent het wetsvoorstel DOC 54 2798/001 uitgebreide adviezen werden ingewonnen bij grondwetspecialisten, die bevestigden dat de tekst de Grondwet niet schendt.

De spreker acht het weinig waarschijnlijk dat een wetsontwerp inzake woonstbetreding nog goedgekeurd zou kunnen worden door de thans extreem verdeelde regering.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 3

Dit artikel strekt tot de aanvulling van artikel 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen met een bepaling onder 21^o.

De heren Theo Francken en Tomas Roggeman en mevrouw Darya Safai (N-VA) dienen amendement nr. 1 (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt de woorden "21^o" te vervangen door de woorden "30^o" teneinde tegemoet te komen aan een technische opmerking in het advies van de Raad van State (DOC 55 0066/002, p. 3).

De heer Roggeman trekt amendement nr. 1 in, na te hebben vastgesteld dat artikel 1 van de wet van 15 december 1980 inmiddels aangevuld werd met bijkomende bepalingen, waardoor de in amendement nr. 2 voorgestelde nummering het meest actueel is.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 2 (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt de woorden "21^o" te vervangen door de woorden "32^o".

Art. 4

Cet article vise à remplacer l'article 74/7 de la même loi.

Mme Barbara Pas et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'*amendement n° 3* (DOC 55 0066/003), qui tend à remplacer, dans l'article 74/7 proposé, les alinéas 3 et 4 par un alinéa 3 afin de porter le délai de privation de liberté de douze ou vingt-quatre heures au délai maximal de quarante-huit heures.

Art. 5

Cet article vise à insérer un nouvel article 74/7/1 dans la même loi.

Mme Barbara Pas et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'*amendement n° 4* (DOC 55 0066/003) qui tend à insérer, dans l'article 74/7/1, § 3, proposé, un nouvel alinéa entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2 afin de permettre d'arrêter administrativement d'autres personnes qui sont présentes lors de la visite domiciliaire et qui font aussi l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui ne sont pas porteuses des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi.

Art. 6 (nouveau)

Mme Barbara Pas et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'*amendement n° 5* (DOC 55 0066/003), qui tend à insérer un article 6 afin d'insérer, dans la loi du 15 août 1980, une disposition pénale relative à l'entrée illégale et au séjour illégal, comme le prévoyait initialement le projet de loi DOC 54 2798/001.

Art. 7 (nouveau)

Mme Barbara Pas et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'*amendement n° 6* (DOC 55 0066/003), qui tend à insérer un article 6 afin d'insérer, dans la loi du 15 août 1980, une disposition pénale relative au fait de se soustraire, sans motif valable, à l'obligation de quitter des lieux déterminés, d'en demeurer éloigné ou de résider dans un lieu déterminé. Mme Pas indique qu'une telle disposition figurait initialement dans le projet de loi DOC 54 2798/001.

Art. 4

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 74/7 van dezelfde wet.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen *amendement nr. 3* (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 74/7 het derde en het vierde lid te vervangen door een derde lid, teneinde de termijn van de vrijheidsberoving van twaalf of vierentwintig uur te verlengen tot de maximumtermijn van achtenveertig uur.

Art. 5

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 74/7/1 in dezelfde wet.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen *amendement nr. 4* (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 74/7/1, § 3, een nieuw lid in te voegen tussen het eerste en het tweede lid, teneinde in de mogelijkheid te voorzien om andere personen die tijdens de woonstbetredingen worden aangetroffen en die eveneens het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot teruggedrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder zijn van de bij wet vereiste identiteitsstukken of -documenten, bestuurlijk aan te houden.

Art. 6 (nieuw)

Mevrouw Barbara Pas en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen *amendement nr. 5* (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt een artikel 6 in te voegen, teneinde in de wet van 15 augustus 1980 een strafbepaling in te voegen aangaande de illegale binnenkomst en het illegale verblijf, zoals aanvankelijk opgenomen in het wetsontwerp DOC 54 2798/001.

Art. 7 (nieuw)

Mevrouw Barbara Pas en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen *amendement nr. 6* (DOC 55 0066/003) in dat ertoe strekt een artikel 6 in te voegen, teneinde in de wet van 15 augustus 1980 een strafbepaling in te voegen aangaande het zich onttrekken, zonder geldige reden, aan de opgelegde verplichting om bepaalde plaatsen te verlaten, ervan verwijderd te blijven of in een bepaalde plaats te verblijven. Mevrouw Pas wijst erop dat het wetsontwerp DOC 54 2798/001 aanvankelijk een dergelijke bepaling bevatte.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 5.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Le rapporteur,

Hervé Rigot

Le président,

Ortwin Depoortere

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Derhalve wordt het volledige wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Hervé Rigot

De voorzitter,

Ortwin Depoortere