

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

9 juillet 2019

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à mettre en œuvre une stratégie
concertée de suppression du glyphosate**

(déposée par Mme Mélissa Hanus
et M. Daniel Senesael et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

9 juli 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de implementering van een gezamenlijke
strategie om glyfosaat te verbieden**

(ingediend door mevrouw Mélissa Hanus
en de heer Daniel Senesael c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 2856/001.

Le 27 novembre 2017, les 28 États membres de l'UE, réunis dans un comité d'appel, ont décidé de renouveler l'autorisation du glyphosate pour une durée de cinq ans. Cette décision, qui a choqué de nombreux citoyens, est, en effet, dommageable à plus d'un titre.

Tout d'abord, elle est contraire au principe de précaution, qui impose aux autorités publiques de prendre les mesures nécessaires pour protéger la population quand des doutes sérieux existent quant à la dangerosité d'une substance. À cet égard, il convient de rappeler qu'en mai 2015, le Centre international de recherche sur le cancer (CIRC), l'agence spécialisée de l'Organisation mondiale de la santé (OMS), a classifié l'herbicide le plus vendu au monde de "cancérogène probable".

La conclusion différente à laquelle sont arrivées l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) et l'Agence européenne des produits chimiques (ECHA) n'a pas permis de lever les inquiétudes tant celle-ci est entachée par les révélations des "*Monsanto Papers*" – ces documents confidentiels mettant au jour des manipulations de données scientifiques afin de présenter le glyphosate comme inoffensif pour la santé humaine. Les polémiques entourant le glyphosate ont également mis en lumière la dépendance de l'EFSA aux données sélectionnées et fournies par les industriels.

Ensuite, la décision de 27 novembre 2017 est en contradiction avec la résolution adoptée, le 24 octobre 2017, par le Parlement européen, qui prévoit l'interdiction progressive du glyphosate, assortie de mesures de restrictions immédiates pour les particuliers et les espaces publics.

Enfin, cette décision vient contrecarrer la large mobilisation citoyenne autour de l'"Initiative citoyenne européenne", une pétition à valeur juridique, qui a dépassé le million de signataires. Ces derniers demandent à la Commission de légiférer pour interdire le glyphosate et de fixer des objectifs de réduction de l'usage des pesticides, mais aussi d'engager une réforme de la procédure de leur homologation.

Face au caractère dommageable du renouvellement du glyphosate pour une période de cinq ans, les auteurs de la présente proposition de résolution demandent une

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 54 2856/001.

Op 27 november 2017 hebben de 28 in een beroepscommissie vertegenwoordigde EU-lidstaten beslist dat de vergunning voor glyfosaat voor vijf jaar wordt hernieuwd. Deze beslissing zet kwaad bloed bij veel burgers en richt om meer dan één reden veel schade aan.

Eerst en vooral staat ze haaks op het voorzorgsbeginsel, volgens hetwelk de overheden het nodige moeten doen om de bevolking te beschermen wanneer ernstige twijfels rijzen over de gevaarlijkheid van een stof. In dat verband moet erop worden gewezen dat deze wereldwijd best verkochte onkruidverdelger door het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek (IARC), het gespecialiseerde agentschap van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), als "waarschijnlijk kankerverwekkend" wordt aangemerkt.

Hoewel de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) en het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) tot andere bevindingen kwamen, konden die de bezorgdheid niet wegnemen. De vertrouwelijke documenten van de *Monsanto Papers* hebben immers onthuld dat wetenschappelijke gegevens werden gemanipuleerd om de indruk te wekken dat glyfosaat niet schadelijk is voor de gezondheid van de mens. De controverse rond glyfosaat heeft tevens aan het licht gebracht dat de EFSA afhankelijk is van gegevens die door de producenten worden gefilterd en aangeleverd.

Bovendien is de beslissing van 27 november 2017 in strijd met de resolutie die het Europees Parlement op 24 oktober 2017 heeft aangenomen. Deze resolutie behelst een geleidelijk glyfosaatverbod, in combinatie met onmiddellijk ingaande restrictieve maatregelen voor particuliere gebruikers en openbare ruimten.

Voorts gaat deze beslissing in tegen het breed gedragen "Europees burgerinitiatief", een rechtsgeldige petitie die door meer dan 1 miljoen burgers werd ondertekend. Zij verzoeken de Europese Commissie wetgevend op te treden om glyfosaat te verbieden en doelstellingen te bepalen om het gebruik van pesticiden terug te dringen. Ook willen zij dat de homologatieprocedure met betrekking tot deze producten wordt hervormd.

Gelet op de ongunstige gevolgen van de verlenging van de vergunning voor glyfosaat voor een periode van vijf jaar pleiten de indieners van dit voorstel van resolutie

stratégie de suppression progressive du glyphosate, sans attendre le délai de cinq ans, à l'expiration duquel la question d'un renouvellement de la licence ne peut, quoi qu'il en soit, se reposer dans les mêmes conditions.

Afin de concrétiser cette interdiction, la Belgique doit coopérer avec les autres États membres opposés au glyphosate. Cette "coalition" d'États membres devrait en premier lieu allouer des moyens à la recherche et au développement d'alternatives inoffensives pour permettre aux agriculteurs de poursuivre leurs activités sans subir les effets nocifs de l'utilisation de cet herbicide. À cet égard, une étroite concertation avec les organisations représentantes des agriculteurs s'impose afin de limiter le préjudice économique qu'un plan de sortie insuffisamment concerté pourrait produire.

Ensuite, cette coalition d'États membres doit interdire la mise sur le marché et l'utilisation de glyphosate à usage agricole sur leur territoire au plus tard dans trois ans. Cette volonté politique trouve un fondement suffisant, eu égard au principe de précaution, dans la décision adoptée, en mars 2015, par le Centre international de recherche sur le cancer (CIRC) de classer le glyphosate comme "probablement cancérigène".

Enfin la vente et l'usage du glyphosate pour les particuliers sont maintenant prohibés dans les trois Régions du pays.

Au regard de ces éléments, il ne peut donc y avoir aucune ambiguïté dans la volonté politique de parvenir, en Belgique, à une stratégie de suppression totale du glyphosate.

Mélissa HANUS (PS)
Daniel SENESAEL (PS)
Christophe LACROIX (PS)
Malik BEN ACHOUR (PS)

voor een strategie waarbij glyfosaat geleidelijk uit de markt zou worden genomen zonder die termijn van vijf jaar af te wachten. Na afloop van die termijn zou een eventuele verlenging van de vergunning hoe dan ook niet tegen dezelfde voorwaarden kunnen worden overwogen.

Om dat verbod in de praktijk te kunnen brengen, moet België samenwerken met de andere landen die tegen glyfosaat gekant zijn. Dat "verbond" van lidstaten zou in de eerste plaats middelen moeten vrijmaken voor onderzoek naar en de ontwikkeling van onschadelijke alternatieven, zodat de landbouwers hun activiteiten kunnen voortzetten zonder de nadelige gevolgen van het gebruik van deze onkruidverdelger te ondergaan. In dat opzicht is nauw overleg met de landbouworganisaties noodzakelijk om het mogelijke economische nadeel van een onvoldoende overlegd uitstapplan te beperken.

Vervolgens moeten de in dat verbond verenigde lidstaten het op de markt brengen en het gebruik van glyfosaat voor landbouwdoeleinden op hun grondgebied verbieden binnen uiterlijk drie jaar. Uitgaande van het voorzorgsbeginsel kan die politieke bereidheid afdoend worden gestaafd met de beslissing die het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek (IARC) in maart 2015 heeft genomen om glyfosaat te classificeren als "waarschijnlijk kankerverwekkend".

Ten slotte zijn de verkoop en het gebruik van glyfosaat voor particulieren nu verboden in de drie gewesten van het land.

Al die aspecten in acht genomen mag er dus niet de minste dubbelzinnigheid bestaan omtrent de politieke bereidheid om in België een strategie uit te stippelen die een totaalverbod op glyfosaat beoogt.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la décision adoptée, le 27 novembre 2017, par une courte majorité d'États membres de l'Union européenne, de renouveler l'autorisation du glyphosate pour une durée de cinq ans;

B. considérant la position de la Belgique lors de ce vote, en faveur d'un plan de sortie du glyphosate et du développement d'alternatives pour l'agriculture;

C. considérant la nécessité, suite à ce vote, d'entamer une concertation avec les autres États membres désireux d'avancer vers une interdiction du glyphosate afin de rechercher des solutions alternatives;

D. considérant les déclarations du président de la République française, M. Macron, demandant au gouvernement français de prendre les dispositions nécessaires pour que l'utilisation du glyphosate soit interdite en France dès que des solutions alternatives auront été trouvées, et au plus tard dans trois ans;

E. considérant le Règlement d'exécution (UE) 2017/2324 de la Commission européenne du 12 décembre 2017 renouvelant l'approbation de la substance active "glyphosate" conformément au règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et modifiant l'annexe du règlement d'exécution (UE) n° 540/2011 de la Commission, publié au Journal officiel de l'Union européenne le 15 décembre 2017;

F. considérant le Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil, qui prévoit que "les États membres ne sont pas empêchés d'appliquer le principe de précaution lorsqu'il existe une incertitude scientifique quant aux risques concernant la santé humaine ou animale ou l'environnement que représentent les produits phytopharmaceutiques devant être autorisés sur leur territoire";

G. considérant la décision, en mars 2015, du Centre international de recherche sur le cancer (CIRC) de l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), de classer le glyphosate comme "probablement cancérigène" pour l'humain (groupe 2A);

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de beslissing van 27 november 2017, genomen met een kleine meerderheid van de EU-lidstaten, om de vergunning voor glyfosaat met vijf jaar te verlengen;

B. overwegende dat België naar aanleiding van die stemming heeft gepleit voor een plan om glyfosaat te bannen en alternatieven voor de landbouw te ontwikkelen;

C. overwegende dat het als gevolg van die stemming noodzakelijk is overleg aan te vatten met de andere lidstaten die willen evolueren naar een verbod op glyfosaat, teneinde alternatieve oplossingen te zoeken;

D. gelet op de verklaring van de president van de Franse Republiek, de heer Macron, die de Franse regering heeft verzocht de nodige maatregelen te nemen om het gebruik van glyfosaat in Frankrijk te verbieden zodra alternatieve oplossingen zijn gevonden en uiterlijk over drie jaar;

E. gelet op uitvoeringsverordening (EU) 2017/2324 van de Europese Commissie van 12 december 2017 tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie, die op 15 december 2017 in het Publicatieblad van de Europese Unie is bekendgemaakt;

F. gelet op Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad, die bepaalt: "In het bijzonder worden de lidstaten er niet van weerhouden het voorzorgsbeginsel toe te passen wanneer er wetenschappelijk gezien onzekerheid bestaat over de risico's voor de gezondheid van mensen en dieren of voor het milieu van de op hun grondgebied toe te laten gewasbeschermingsmiddelen" (art. 1, 4.);

G. gelet op de beslissing, in maart 2015, van het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek (IARC) van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), om glyfosaat te classificeren als "waarschijnlijk kankerverwekkend voor de mens" (Groep 2A);

H. considérant qu'à défaut de consensus scientifique concernant la dangerosité du glyphosate, il convient d'appliquer le principe de précaution;

I. considérant la résolution du Parlement européen du 24 octobre 2017 sur le projet de règlement d'exécution de la Commission portant renouvellement de l'approbation de la substance active glyphosate, conformément au règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques, et modifiant l'annexe du règlement d'exécution (UE) n° 540/20;

J. considérant l'Initiative citoyenne européenne "Interdire le glyphosate et protéger la population et l'environnement contre les pesticides toxiques", qui a récolté plus d'un million de signatures;

K. considérant l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 novembre 2016 interdisant l'utilisation de pesticides contenant du glyphosate en Région de Bruxelles-Capitale, l'arrêté du gouvernement wallon du 30 mars 2017 interdisant l'utilisation de produits phytopharmaceutiques contenant du glyphosate, l'arrêté du gouvernement flamand du 14 juillet 2017 modifiant l'arrêté du gouvernement flamand du 15 mars 2013 portant modalités relatives à l'utilisation durable des pesticides en Région flamande pour les activités non agricoles et non horticoles et à l'établissement du Plan d'Action flamand pour l'Utilisation durable des Pesticides, ainsi que la résolution du Parlement wallon visant à définir une stratégie de suppression du glyphosate en Wallonie, adoptée le 22 juin 2016;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'inscrire ce point à l'ordre du jour du prochain comité de concertation afin de mettre en place, avec les Régions, une stratégie d'interdiction du glyphosate à usage agricole en Belgique dès que des alternatives inoffensives auront été trouvées, et au plus tard dans trois ans;

2. de collaborer activement avec les États membres de l'Union européenne souhaitant travailler à une stratégie d'interdiction du glyphosate sur leur territoire ainsi que de mettre en commun les moyens de recherche et développement nécessaires aux alternatives à l'utilisation agricole du glyphosate;

3. de se concerter avec les associations représentantes des agriculteurs afin de limiter le préjudice économique qu'un plan de sortie insuffisamment concerté pourrait produire et afin de favoriser la transmission d'alternatives déjà existantes;

H. overwegende dat bij gebrek aan wetenschappelijke consensus over het gevaar van glyfosaat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast;

I. gelet op de resolutie van het Europees Parlement van 24 oktober 2017 over de ontwerpuitvoeringsverordening van de Commissie tot hernieuwde goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011;

J. gelet op het Europese burgerinitiatief "Verbied glyfosaat en bescherm mens en milieu tegen giftige bestrijdingsmiddelen", waarvoor meer dan 1 miljoen handtekeningen zijn verzameld;

K. gelet op het besluit van 10 november 2016 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering dat het gebruik van pesticiden die glyfosaat bevatten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verbiedt, op het besluit van 30 maart 2017 van de Waalse regering houdende een verbod op het gebruik van glyfosaat in gewasbeschermingsmiddelen, op het besluit van 14 juli 2017 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 15 maart 2013 houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest voor niet-land- en tuinbouwactiviteiten en de opmaak van het Vlaams Actieplan Duurzaam Pesticidegebruik, alsook op de resolutie van het Waals Parlement "visant à définir une stratégie de suppression du glyphosate en Wallonie", aangenomen op 22 juni 2016;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. dit punt op de agenda van het volgende overlegcomité te plaatsen, teneinde samen met de gewesten een verbodsbeleid uit te stippelen inzake het landbouwkundig gebruik van glyfosaat in België, zodra er onschadelijke alternatieven zijn gevonden en uiterlijk over drie jaar;

2. actief samen te werken met de lidstaten van de Europese Unie die werk wensen te maken van een strategie die leidt tot een verbod op glyfosaat op hun grondgebied, en die de nodige middelen willen samenbrengen voor het onderzoek naar en de ontwikkeling van alternatieven voor het gebruik van glyfosaat in de landbouw;

3. overleg te plegen met de representatieve landbouwersverenigingen om het economisch nadeel te beperken dat het gevolg zou zijn van een onvoldoende gecoördineerd glyfosaatuitstapplan en om de overschakeling op al bestaande alternatieven te bevorderen;

4. de maintenir l'interdiction de la vente d'herbicides au glyphosate aux particuliers pour les usages non professionnels.

20 juin 2019

Mélissa HANUS (PS)
Daniel SENESAEL (PS)
Christophe LACROIX (PS)
Malik BEN ACHOUR (PS)

4. het verbod op de verkoop van glyfosaathoudende onkruidverdelgers aan particulieren voor niet-professioneel gebruik te handhaven.

20 juni 2019