

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à protéger
et à mettre en valeur
le patrimoine culturel
des entreprises publiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA MOBILITÉ, DES ENTREPRISES PUBLIQUES ET
DES INSTITUTIONS FÉDÉRALES
PAR
M. Joris VANDENBROUCKE

SOMMAIRE

Pages

I. Réunion du 11 décembre 2019.....	3
A. Exposé introductif de l'auteur principal.....	3
B. Discussion	5
C. Demande d'auditions et d'avis	6
II. Réunion du 23 juin 2020.....	6
A. Discussion des avis	6
B. Discussion générale	8
III. Discussion et votes des considérants et des points du dispositif.....	11
IV. Annexes.....	14

Voir:

Doc 55 0027/ (S.E. 2019):

001: Proposition de résolution de M. Delizée et consorts.
002 à 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over het cultureel erfgoed
in het bezit van de overheidsbedrijven,
om het te beschermen
en het tot zijn recht te laten komen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR MOBILITEIT, OVERHEIDSBEDRIJVEN
EN FEDERALE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joris VANDENBROUCKE**

INHOUD

Blz.

I. Vergadering van 11 december 2019.....	3
A. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners	3
B. Bespreking	5
C. Verzoek om hoorzittingen en advies	6
II. Vergadering van 23 juni 2020.....	6
A. Bespreking van de adviezen.....	6
B. Algemene bespreking	8
III. Bespreking van en stemming over de consideransen en de verzoeken	11
IV. Bijlagen.....	14

Zie:

Doc 55 0027/ (B.Z. 2019):

001: Voorstel van resolutie van de heer Delizée c.s.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

02753

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
Ecolo-Groen	Kim Buyst, Sarah Schlitz, Cécile Thibaut
PS	Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus, Laurence Zanchetta
VB	Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
MR	Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
CD&V	Jef Van den Bergh
PVDA-PTB	Maria Vindevoghel
Open Vld	Marianne Verhaert
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Jan Spooren, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Zakia Khattabi, Tinne Van der Straeten, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Christophe Bombled, Benoît Friart, Kattrin Jadin
Jan Briers, Franky Demon, N N
Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
Christian Leysen, Tim Vandenput
Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Josy Arens
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 11 décembre 2019 et 23 juin 2020.

I. — RÉUNION DU 11 DÉCEMBRE 2019

A. Exposé introductif de l'auteur principal

M. Jean-Marc Delizée (PS) pose avant tout une question: que se passera-t-il avec les collections d'œuvres d'art des entreprises publiques si elles sont privatisées? Les Belges en perdront la maîtrise parce qu'aujourd'hui rien ne protège ces collections.

La présente proposition de résolution vise un double objectif: préserver les œuvres qui sont la propriété des entreprises publiques en cas de privatisation et les rendre plus accessible à la population. La volonté de privatiser, qui n'est pas celle du PS, est bien réelle. Que ce soit la N-VA ou l'Open Vld, ce sujet n'est pas un tabou pour la droite. Plus qu'un projet de société ou industriel, la droite y voit un trophée idéologique. Or, au-delà du dommage économique et social, privatiser ces entreprises représenterait aussi une perte culturelle considérable pour les Belges.

La collection de Belfius, par exemple, compte plus de 4 300 œuvres d'art et résulte de la fusion des collections du Crédit communal de Belgique, de Paribas Banque Belgique et de BACOB Banque. Après la Seconde Guerre mondiale, tant le Crédit communal que Paribas Belgique ont commencé à acquérir des œuvres de grande valeur liées à l'héritage national belge, afin d'éviter qu'elles ne disparaissent à l'étranger. Dès le début, le Crédit communal a mis l'accent sur l'art belge à partir de 1860, tandis que Paribas se concentrait principalement sur des œuvres du XVI^e au XVIII^e siècle et sur l'art contemporain. BACOB banque a commencé sa collection en 1980 et s'est exclusivement consacrée à l'art contemporain belge. Aujourd'hui, la collection couvre près de cinq siècles et se subdivise entre les maîtres flamands des XVI^e et XVII^e siècles avec, notamment, des œuvres de Van Dyck, Rubens, et Jan Brueghel l'Ancien, mais aussi Art moderne de 1860 à 1960 qui regroupe tous les courants à partir du réalisme. La collection comprend des œuvres d'Ensor, Permeke, Paul Delvaux et René Magritte. Art contemporain de 1960 à ce jour dédiée

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 11 december 2019 en 23 juni 2020.

I. — VERGADERING VAN 11 DECEMBER 2019

A. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners

De heer Jean-Marc Delizée (PS) begint zijn uiteenzetting met de vraag wat er zal gebeuren met de kunstcollecties van de overheidsbedrijven indien die ondernemingen worden geprivatiseerd. De Belgen zullen die verzamelingen uit handen moeten geven, aangezien ze thans op geen enkele manier worden beschermd.

Dit voorstel van resolutie heeft een dubbel oogmerk: de kunstwerken die eigendom zijn van de overheidsbedrijven vrijwaren in geval van privatisering, en ze toegankelijker maken voor de bevolking. Er is ontegensprekelijk een wil om te privatiseren, al is dat niet de wil van de PS. Dat thema is geen taboe voor de rechtse partijen, of het nu de N-VA of de Open Vld is. Veeleer dan een maatschappelijk of industrieel project zien ze die privatisering als een ideologische trofee. Het privatiseren van die bedrijven zou echter niet alleen economische en sociale schade aanrichten, maar voor de Belgen ook een groot cultureel verlies betekenen.

Zo bestaat de Belfiuscollectie uit meer dan 4 300 kunstwerken - het resultaat van de samenvoeging van de collecties van het Gemeentekrediet van België, Paribas Bank België en BACOB Bank. Na de Tweede Wereldoorlog begonnen zowel het Gemeentekrediet als Paribas België met het verwerven van heel waardevolle kunstwerken die een band met het nationaal Belgisch erfgoed hadden; zodoende moest worden voorkomen dat ze naar het buitenland zouden verdwijnen. Het Gemeentekrediet had vanaf het begin vooral aandacht voor de Belgische kunst vanaf 1860, terwijl Paribas zich hoofdzakelijk toelagde op 16^e- en 17^e-eeuwse kunstwerken en op hedendaagse kunst. BACOB Bank begon in 1980 met een verzameling en richtte zich daarbij uitsluitend op de Belgische hedendaagse kunst. De huidige collectie bestrijkt bijna vijf eeuwen kunst en bevat niet alleen een verzameling 16^e- en de 17^e-eeuwse Vlaamse meesters (met werk van onder meer Van Dyck, Rubens en Jan Bruegel de Oude), maar ook een verzameling moderne kunst van 1860 tot 1960 waarin alle stromingen sinds het realisme vertegenwoordigd zijn; die verzameling

à l'art contemporain belge accueille des œuvres de créateurs de renommée mondiale.

À noter que depuis le premier dépôt de la proposition, la situation a évolué. Depuis, Belfius permet la visite de sa collection, mais uniquement deux jours par mois moyennant 5 euros reversés à *Viva for Life*. Régulièrement, Belfius partage ses œuvres pour des expositions temporaires en Belgique. C'est peu pour un patrimoine qui appartient aux 11 millions de citoyens qui ont payé le prix fort de la crise bancaire.

Malheureusement, une privatisation des entreprises publiques rendrait ces œuvres inaccessibles et permettrait leur dispersion par-delà les frontières belges. Il est donc important d'anticiper ce risque pour éviter une double peine: être privé d'un instrument économique et d'une richesse culturelle. Car ces collections sont aussi un héritage commun en dépit de ce que peuvent penser les nationalistes régionaux.

Mais, même sans privatisation, aujourd'hui rien ne protège formellement ces œuvres.

La proposition n'appelle pas à sortir les œuvres du patrimoine des entreprises et privilégie la collaboration avec l'administration fédérale Belspo (et donc les établissements scientifiques qui en dépendent) pour leur mise à disposition au public. Toutefois, la préservation du patrimoine est impérative pour le PS et le futur gouvernement devra s'assurer de l'inaliénabilité des œuvres qui entrent dans le giron de l'État.

La proposition a déjà été rejetée sous la précédente législature par l'ancienne majorité (cf. DOC 55 0027/001). Des avis avaient été demandés aux régions. Les Régions wallonne et bruxelloise y étaient favorables, pas la Région flamande.

La N-VA estimait que cela relevait de la compétence des communautés, que les entreprises publiques font déjà assez d'efforts pour mettre en valeur leur patrimoine et que le décret "*Topstukken*" est suffisant pour éviter que des pièces majeures sortent du pays. Mais le champ de compétence de ce décret communautaire est très discutable, certainement pour des œuvres qui appartiennent à l'État fédéral (sans parler du fait qu'elles sont situées à Bruxelles). De plus, ce décret ne protège

omvat werk van Ensor, Permeke, Delvaux en Magritte. De verzameling *Hedendaagse kunst van 1960 tot vandaag* bestrijkt hedendaagse Belgische kunst en omvat werken van kunstenaars met wereldfaam.

Sinds de indiening van het eerste voorstel van resolutie is de situatie echter veranderd. Belfius heeft zijn collectie inmiddels opengesteld voor bezoekers, zij het slechts twee dagen per maand en tegen betaling van 5 euro, een bedrag dat wordt doorgestort naar *Viva for Life*. Regelmatig geeft Belfius zijn werken in bruikleen voor tijdelijke tentoonstellingen in België. Dat is al met al weinig voor een patrimonium dat toebehoort aan de 11 miljoen burgers die hebben geleden onder de bankencrisis.

Bij een privatisering van de overheidsbedrijven zouden die werken helaas ontoegankelijk worden en in het buitenland verspreid kunnen raken. Daarom is het belangrijk op dat risico te anticiperen, om niet dubbel te worden benadeeld: verlies van niet alleen een economisch instrument, maar ook van culturele rijkdom. Die verzamelingen zijn ook gemeenschappelijk erfgoed, wat de regionalisten daarover ook mogen denken.

Zelfs indien die bedrijven niet worden geprivatiseerd, dan nog zijn die werken thans op geen enkele manier formeel beschermd.

Dit voorstel van resolutie roept niet op om de werken uit het patrimonium van de bedrijven weg te halen. Het geeft de voorkeur aan samenwerking met de federale dienst Belspo (en dus met de wetenschappelijke instellingen die eronder ressorteren) om die kunstwerken toegankelijk te maken voor het publiek. Voor de PS is het echter van het grootste belang dat het patrimonium wordt gevrijwaard. De toekomstige regering zal ervoor moeten zorgen dat de werken in handen van de Staat onvervreemdbaar zijn.

Het voorstel werd tijdens de vorige zittingsperiode al verworpen door de vroegere meerderheid (zie DOC 55 0027/001). Toen het advies van de gewesten werd gevraagd, stonden het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest achter het voorstel, maar het Vlaams Gewest niet.

De N-VA vond dat dit een gemeenschapsbevoegdheid is, dat de overheidsbedrijven al voldoende inspanningen doen om hun patrimonium tot zijn recht te laten komen en dat het Topstukkendecreet volstaat om te voorkomen dat belangrijke werken het land verlaten. Bij het bevoegdheidsveld van dat gemeenschapsdecreet kunnen echter veel vraagtekens worden geplaatst, vooral wanneer het gaat om werken die de Federale Staat toebehoren (en die zich bovendien in Brussel bevinden). Daarenboven

pas des collections complètes. Enfin, il est faux de dire que les entreprises publiques font assez d'efforts: deux jours par mois, c'est insuffisant.

B. Discussion

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) est favorable à l'enregistrement des œuvres d'art détenues par les pouvoirs publics. Les pièces maîtresses ne doivent pas quitter le pays et les collections doivent être rendues accessibles au public. L'intervenant a présenté les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 0027/002) concernant l'inventaire des œuvres, la collaboration des communautés et la gestion des pièces maîtresses. Il renvoie, pour plus d'informations, à la justification de ses amendements.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) souscrit à l'objectif poursuivi par la proposition de résolution. L'intervenante indique toutefois qu'elle ne peut pas soutenir cette proposition car l'autorité fédérale n'est pas compétente en la matière. Il est important que les œuvres d'art qui font partie du patrimoine culturel et présentent une valeur sociétale demeurent dans notre pays et soient rendues accessibles au public. Les œuvres d'art ne peuvent pas être considérées comme un simple élément à prendre en compte dans le calcul de la valeur financière d'une entreprise. La vigilance s'impose en cas de privatisation. Le décret flamand relatif aux pièces maîtresses ("*topstukkendecreet*") offre déjà une solution partielle à cet égard, ainsi qu'il a été précisé ci-dessus. Le problème se situe plutôt au niveau des œuvres qui se trouvent dans la Région de Bruxelles-Capitale. C'est pour cela que l'on privilégie la concertation entre la Communauté flamande et la Communauté française. L'art et la culture relevant des compétences des Communautés, le décret "*topstukken*" semble également être un outil adéquat en la matière. L'autorité fédérale n'est pas compétente mais peut prendre des mesures et doit pouvoir formuler des exigences à propos des collections d'art, par exemple à propos des collections des entreprises dans lesquelles elle détient une participation, ou développer une vision à propos de la gestion de ces collections. L'intervenante demande des précisions à propos de la proposition de résolution car elle ne comprend pas à qui elle s'applique, ni quelles sont les œuvres d'art visées?

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) soutient la proposition de résolution, ainsi que les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 0027/002), qui peuvent être considérés comme des compléments intéressants. L'art et la culture doivent être mis à la disposition de la population pour lui permettre de s'épanouir. Les économies réalisées par la Communauté flamande en matière culturelle suscitent des remous importants: l'art doit rester accessible.

beschermt dat decreet geen volledige collecties. Ten slotte kan men moeilijk stellen dat de overheidsbedrijven ter zake voldoende inspanningen leveren, want twee dagen per maand is niet genoeg.

B. Bespreking

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) is voorstander van registratie van kunstwerken in het bezit van de overheid. Topstukken mogen het land niet verlaten en de collecties dienen te worden ontsloten voor het publiek. De spreker heeft de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 0027/002) ingediend met betrekking tot de inventarisering van de werken, de medewerking van de gemeenschappen en het beheer van topstukken. Voor meer details verwijst de spreker naar de verantwoording.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) schaart zich achter de doelstelling van het voorstel van resolutie, maar kan het niet steunen, omdat de federale overheid niet bevoegd is in deze materie. Het is belangrijk dat kunstwerken die tot het culturele erfgoed behoren en een maatschappelijke waarde hebben in eigen land blijven en toegankelijk worden gemaakt voor het publiek. Kunstwerken kunnen niet zomaar deel uitmaken van de financiële waardebepaling van een bedrijf en waakzaamheid is geboden ingeval van privatisering. Het "Topstukkendecreet" van de Vlaamse Gemeenschap biedt al een gedeeltelijke oplossing, zoals ook hoger werd verklaard, het probleem betreft veeleer de stukken in het Brusselse Gewest. Voorkeur wordt daarom gegeven aan overleg tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. Aangezien kunst en cultuur een gemeenschapsbevoegdheid zijn, lijkt het "Topstukkendecreet" eveneens een geschikt instrument. De federale overheid is niet bevoegd, maar kan wel een aantal stappen zetten en moet eisen kunnen stellen ten aanzien van kunstcollecties wanneer ze bijvoorbeeld participeert in bedrijven, of een visie ontwikkelt wat het beheer van een dergelijke collectie betreft. De spreekster wenst verduidelijkingen inzake de resolutie, want ze kan niet uitmaken voor wie die geldt en welke kunst eronder valt.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) drukt haar steun uit voor het voorstel van resolutie en de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 0027/002), die als goede aanvullingen kunnen worden beschouwd. Kunst en cultuur dienen ter beschikking te staan van de bevolking, zodat die kansen tot ontplooiing wordt geboden. De besparingen van de Vlaamse Gemeenschap op cultureel vlak veroorzaken heel wat deining, terwijl kunst toegankelijk dient te blijven.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) estime que les institutions contrôlées par les pouvoirs publics sont encouragées à ouvrir leur patrimoine au public et que le texte de la proposition semble ignorer la répartition des compétences au sein de la Belgique fédérale.

M. Jean-Marc Delizée (PS) reconnaît que la culture relève des compétences des communautés mais indique qu'il ne s'agit pas d'une compétence exclusive. L'autorité fédérale – et donc la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales – est, elle aussi, compétente.

C. Demande d'auditions et d'avis

La commission a décidé, à l'unanimité, de demander à chacune des instances suivantes de lui transmettre un avis écrit (article 28, 1, alinéa 1^{er}, du Règlement) sur la proposition de résolution et sur les amendements:

- Belspo;
- Belfius Banque & Assurances;
- Communauté flamande;
- Communauté française;
- Communauté germanophone;
- Région de Bruxelles-Capitale.

Les avis recueillis sont annexés au présent rapport. La Communauté française et la Communauté germanophone n'ont pas remis d'avis à la Commission.

II. — RÉUNION DU 23 JUIN 2020

A. Discussion des avis par M. Jean-Marc Delizée

1. Avis de Belspo communiqué le 3 février 2020

M. Jean-Marc Delizée (PS) constate que Belspo est favorable à la proposition de résolution. L'intervenant souligne toutefois que, selon cette institution fédérale, la conclusion d'accords avec les entreprises publiques n'offre pas de garanties solides dès lors que la volonté des parties est déterminante et que les accords sont révocables. Cette observation renforce l'intérêt de la demande 3 de la proposition de résolution, qui donne

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) is van oordeel dat instellingen waarover de overheid controle uitoefent, worden aangemoedigd om hun patrimonium open te stellen aan het publiek. De tekst van het voorstel lijkt voorbij te gaan aan de bevoegdheidsverdeling in het federale België.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) erkent dat cultuur een gemeenschapsaangelegenheid is, maar niet exclusief. Ook de federale overheid is bevoegd en dus ook de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen.

C. Verzoek om hoorzittingen en advies

De commissie heeft eenparig beslist om schriftelijk advies (artikel 28, 1, eerste lid, van het Reglement) te vragen over het voorstel van resolutie en over de amendementen aan:

- Belspo;
- Belfius Bank & Verzekeringen;
- de Vlaamse Gemeenschap;
- de Franse Gemeenschap;
- de Duitstalige Gemeenschap;
- het Brussels Gewest.

De ontvangen adviezen worden als bijlage bij dit verslag opgenomen. Van de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap werden geen adviezen ontvangen.

II. — VERGADERING VAN 23 JUNI 2020

A. Bespreking van de adviezen door de heer Jean-Marc Delizée

1. Advies van Belspo, meegedeeld op 3 februari 2020

De heer Jean-Marc Delizée (PS) stelt vast dat Belspo het voorstel van resolutie genegen is, maar hij merkt op dat voor de federale instelling het sluiten van overeenkomsten met de overheidsbedrijven geen al te stevige waarborg biedt, omdat de wil van partijen bepalend is en dat overeenkomsten bovendien herroepbaar zijn. Dit versterkt verzoek 3 in het voorstel van resolutie, dat de federale regering armslag geeft om eenzijdige

au gouvernement fédéral les moyens de prendre des mesures unilatérales en cas de manque de collaboration des entreprises publiques.

Belspo indique ensuite ce qui suit: “Le projet de résolution porte [...] sur la constatation de l’ampleur et du contenu des collections fédérales d’une part et l’établissement de règles/accords concernant la gestion de celle-ci par des entités fédérales d’autre part. Ni l’inventaire, ni l’établissement des règles ne porte préjudice aux compétences des Communautés. Il est dès lors préférable de confier la gestion de l’inventaire à un comité fédéral. Cela n’exclut nullement que, si, dans une phase ultérieure, la création d’une réglementation fédérale contraignante relative à la protection des pièces maîtresses des collections fédérales est envisagée, une collaboration structurelle dans le cadre d’un accord de coopération formel puisse être envisagée.”

2. Avis du 5 février 2020 de Belfius Banque et Assurances

M. Jean-Marc Delizée (PS) explique que, selon Belfius, la résolution à l’examen ne serait pas utile parce que, conformément à ses statuts, cette banque met déjà des œuvres à la disposition du public. La modification de ces statuts devant recueillir plus de 95 % des voix, l’État fédéral dispose d’un pouvoir de blocage.

L’auteur de la proposition de résolution estime néanmoins que l’accès à ces œuvres est minime: les visites sont limitées à deux ou trois jours par mois et le visiteur doit s’inscrire au préalable. En outre, les statuts ne protègent pas les œuvres individuelles, mais seulement la collection dans son ensemble, si bien que le Conseil d’administration pourrait décider d’aliéner certaines œuvres, estimant que cette aliénation ne porterait pas préjudice à la collection dans son ensemble.

Il est toutefois positif que les œuvres soient mises à disposition dans le cadre d’expositions extérieures, ce qui n’est malheureusement pas le cas pour certains musées fédéraux qui manquent de moyens.

M. Jean-Marc Delizée défend l’inaliénabilité des œuvres: une privatisation pourrait tout gâcher.

3. Avis du gouvernement flamand

M. Jean-Marc Delizée (PS) comprend que le gouvernement flamand ne s’oppose pas à la proposition de résolution, semblable au décret flamand relatif aux pièces maîtresses et qui impose des restrictions applicables aux œuvres qui quitteraient le territoire de la Région flamande.

stappen te ondernemen indien de overheidsbedrijven onvoldoende meewerken.

Belspo stelt voorts: “Het voorwerp van de resolutie gaat (...) over het vaststellen van de omvang en inhoud van federale collectie enerzijds en het vaststellen van de regels/afspraken met betrekking tot het beheer ervan door federale entiteiten. Noch de inventaris, noch het vaststellen van de regels doet afbreuk aan de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Het beheer van de inventaris kan bijgevolg beter aan een federaal comité worden toegekend. Dit sluit niet uit dat in een latere fase, zo er gedacht wordt aan het opstellen van federale dwingende regelgeving met betrekking tot de bescherming van topstukken uit de federale collecties, een structurele samenwerking in het kader van een formeel samenwerkingsakkoord kan overwogen worden.”

2. Advies van 5 februari 2020 van Belfius Bank en Verzekeringen

De heer Jean-Marc Delizée (PS) licht toe dat volgens Belfius de resolutie niet nuttig zou zijn, omdat de bank al werken ter beschikking van het publiek stelt overeenkomstig haar statuten. De wijziging van deze statuten vergt de steun van meer dan 95 %, zodat de Federale Staat voor een blokkering kan zorgen.

Toch meent de indiener van het voorstel van resolutie dat de toegang tot deze werken miniem is. Het aantal dagen is beperkt tot 2 of 3 dagen per maand en de bezoeker moet zich vooraf inschrijven. De statuten beschermen voorts geen individuele werken, maar slechts de collectie in haar geheel, zodat de Raad van bestuur zou kunnen beslissen om bepaalde werken te vervreemden met de beschouwing dat de collectie in haar geheel geen nadeel wordt toegebracht.

Positief is wel dat de werken ter beschikking worden gesteld voor externe tentoonstellingen, wat jammer genoeg niet het geval is van sommige federale musea wegens een gebrek aan middelen.

De heer Jean-Marc Delizée verdedigt de onvervreemdbaarheid van de werken; een privatisering zou wel eens roet in het eten kunnen gooien.

3. Advies van de Vlaamse regering

De heer Jean-Marc Delizée (PS) begrijpt dat de Vlaamse regering zich niet verzet tegen het voorstel van resolutie, dat in de lijn ligt van het “Topstukkendecreet” en dat een aantal beperkingen oplegt inzake werken die het grondgebied van het Vlaamse Gewest zouden verlaten.

Le gouvernement flamand émet cependant des objections à l'égard de mesures qu'il qualifie d'unilatérales.

Il renvoie à la loi du 16 mai 1960 relative au Patrimoine culturel mobilier de la Nation, qui habilite le gouvernement fédéral à subordonner à une autorisation les œuvres qui ont plus de cent ans d'âge ou dont les auteurs sont décédés depuis plus de cinquante ans.

4. Avis du 24 mars 2020 du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

M. Jean-Marc Delizée (PS) relaie le souhait du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'être associé à toute initiative du gouvernement fédéral visant à protéger, valoriser et diffuser des œuvres faisant partie du patrimoine des entreprises publiques sur le territoire de la Région bruxelloise.

B. Discussion générale

M. Jean-Marc Delizée (PS) souscrit à l'amendement n° 1 (DOC 55 0027/002). Il ne voit aucune objection à ce que les œuvres d'art présentes dans les entreprises publiques autonomes fédérales soient enregistrées dans une banque de données centrale gérée par l'Institut royal du patrimoine artistique (IRPA/KIK). Cette mesure ne doit toutefois pas entraver les initiatives visant à mettre des œuvres à la disposition du public. Par exemple, des visites guidées sont organisées chez Belfius par les Musées royaux des Beaux-Arts.

En ce qui concerne l'amendement n° 2 (DOC 55 0027/002), *M. Jean-Marc Delizée* renvoie à l'avis de Belspo relatif aux compétences de l'autorité fédérale et des communautés. L'amendement à l'examen renvoie aux compétences des communautés mais pas à celles de la Région bruxelloise, qui est pourtant également compétente à cet égard.

L'intervenant appelle à conserver un équilibre entre l'autorité publique et les entreprises publiques, et insiste sur la nécessité d'une bonne intelligence entre tous les niveaux de pouvoir et les autres parties prenantes: en tout état de cause, il n'est pas souhaitable que les entreprises publiques soient prépondérantes.

L'amendement n° 3 (DOC 55 0027/002) tend à remplacer la demande 3, ce qui suscite des interrogations de la part de l'auteur de la proposition de résolution. Alors que le texte initial donne au gouvernement la possibilité de prendre toute mesure unilatérale, l'amendement tend à demander au gouvernement "de charger le Groupe de travail interfédéral de sélectionner des œuvres majeures

De Vlaamse regering drukt wel bezwaren uit tegen zgn. eenzijdige maatregelen.

Ze verwijst naar de wet van 16 mei 1960 betreffende 's lands roerend cultureel erfgoed, die de federale regering machtigt om de export van stukken ouder dan 100 jaar aan een toestemming te onderwerpen, of zoals stukken waarvan de auteur meer dan 50 jaar geleden is overleden.

4. Advies van 24 maart 2020 van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

De heer Jean-Marc Delizée (PS) vermeldt de wens van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om aan elk initiatief van de federale overheid deel te nemen dat erop gericht is om werken, in het vermogen van de overheidsbedrijven op het grondgebied van het Brusselse Gewest, te beschermen, valoriseren of verspreiden.

B. Algemene bespreking

De heer Jean-Marc Delizée (PS) is het eens met amendement nr. 1 (DOC 55 0027/002). Hij heeft er geen moeite mee om de kunstwerken aanwezig in federale autonome overheidsbedrijven onder te brengen in een centrale databank onder beheer van het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK/IRPA). Dit moet echter initiatieven om werken ter beschikking van het publiek te stellen niet in de weg staan. Zo organiseren de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten rondleidingen bij Belfius.

Wat amendement nr. 2 betreft (DOC 55 0027/002), verwijst de heer Jean-Marc Delizée naar het advies van Belspo inzake de bevoegdheden van de federale overheid en de gemeenschappen. Het amendement verwijst naar de bevoegde gemeenschappen, maar niet naar het Brusselse Gewest, dat toch eveneens bevoegd is.

De spreker roept op tot het bewaren van het evenwicht tussen overheid en overheidsbedrijven, en dringt aan op een goede verstandhouding tussen alle overheden en andere betrokkenen; het is in ieder geval niet wenselijk dat de overheidsbedrijven te zwaar zouden doorwegen.

Amendement nr. 3 (DOC 55 0027/002) strekt ertoe verzoek 3 te vervangen, wat bij de indiener van het voorstel van resolutie vragen oproept. Waar de oorspronkelijke tekst de overheid de mogelijkheid biedt unilaterale maatregelen te treffen, is het amendement erop gericht aan de regering te vragen "de opdracht te geven aan de Interfederaal Werkgroep om uit de

dans la banque de données centrale, qui ne peuvent absolument pas être vendues, de manière à garantir que ce patrimoine culturel reste accessible au public". Le point de vue de M. Joris Vandenbroucke sous-entend que des œuvres de moindre valeur pourraient être vendues. Cette vision ne tient aucun compte de l'inaliénabilité en tant que telle, d'une part, ni du fait qu'une œuvre déconsidérée à un moment donné pourrait néanmoins acquérir beaucoup de valeur au fil du temps, d'autre part. Il suffit de songer aux artistes qui n'étaient pas reconnus de leur vivant mais dont les œuvres ont suscité, après leur mort, un véritable engouement. L'acquisition d'une œuvre reflète l'esprit d'une époque, et son aliénation conduit naturellement à la perte de ces traces, qui sont autant de clefs de compréhension.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) souscrit à l'idée que les œuvres d'art ne sont pas seulement un produit commercial. Les œuvres en possession des entreprises publiques méritent d'être protégées, surtout si elles ont une valeur patrimoniale. Pour le reste, elle renvoie à son intervention précédente. Dans l'intervalle, la commission a pris connaissance des avis, dont il faudrait quand même tenir compte. C'est ainsi notamment que Belfius fait bel et bien des efforts, tandis que le gouvernement flamand attire l'attention sur les aspects constitutionnels de l'art et de la culture. L'intervenante présente les amendements n^{os} 4 à 7 (DOC 55 0027/003) et renvoie, pour plus de détails, à leur justification écrite.

M. Frank Troosters (VB) souscrit au point de vue selon lequel il faut empêcher la perte d'œuvres d'art. Il préconise donc d'en établir l'inventaire et apporte son soutien aux amendements n^{os} 4 à 7 de Mme Frieda Gijbels (DOC 55 0027/003).

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) est favorable à l'ouverture des collections d'œuvres d'art au public. L'accès limité à des œuvres importantes est regrettable et le risque d'aliénation de bon nombre d'entre elles est préoccupant. D'autre part, il est difficile de concilier le caractère contraignant des objectifs poursuivis avec l'autonomie d'entreprises publiques ayant des actionnaires extérieurs. L'intervenante souscrit aux amendements de M. Joris Vandenbroucke: il est en effet logique d'associer les Communautés à cette problématique.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) demande des explications concernant les mesures unilatérales prévues dans la demande 3. La mise en place d'une banque de données comme il la propose ne lui semble pas être en contradiction avec cette demande. Il évoque à cet égard la réglementation associée au décret de la Communauté flamande relatif aux "pièces maîtresses", dont la pratique a montré qu'elle fonctionnait. Alors

centrale databank topwerken te selecteren, die geenszins verkocht mogen worden, zodat dit cultureel erfgoed gegarandeerd publiek toegankelijk blijft." Het standpunt van de heer Joris Vandenbroucke impliceert dat stukken die minder waarde hebben, verkocht mogen worden. Dat houdt geen rekening met de onvervreemdbaarheid als dusdanig enerzijds, en het feit dat een werk dat op een bepaald ogenblik minder in aanzien staat nadien toch wel bijzonder waardevol kan blijken. Men hoeft maar aan kunstenaars te denken die tijdens hun leven niet werden erkend, en van wie de werken na hun dood een groot succes hebben. Het verwerven van kunst geeft uitdrukking aan de opvattingen van een tijdperk en de vervreemding leidt natuurlijk tot het verlies van de sporen daarvan, die ook de sleutels zijn om een en ander te begrijpen.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) is het ermee eens dat kunstwerken niet louter een commercieel product zijn. De werken in het bezit van de overheidsbedrijven verdienen bescherming, zeker als ze erfgoedwaarde hebben. Voor het overige verwijst ze naar haar eerdere uiteenzetting. Inmiddels heeft de commissie kennisgenomen van de adviezen, waar toch rekening mee dient te worden gehouden. Zo levert Belfius toch wel inspanningen en wijst de Vlaamse regering op de grondwettelijke aspecten van kunst en cultuur. De spreekster dient de *amendementen nrs. 4 tot 7* (DOC 55 0027/003) in en verwijst naar de toelichting voor meer details.

De heer Frank Troosters (VB) treedt de opvatting bij dat kunstwerken niet verloren mogen gaan. Hij pleit dan ook voor het inventariseren ervan en drukt zijn steun uit voor de amendementen nrs. 4 tot 7 van mevrouw Frieda Gijbels (DOC 55 0027/003).

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) staat achter de ontsluiting van kunstcollecties voor het publiek. De beperkte toegang tot belangrijke werken valt te betreuren en het risico op vervreemding baart zorgen. De dwingende aard van de beoogde doelstellingen daarentegen is moeilijk verzoenbaar met de autonomie van overheidsbedrijven met externe aandeelhouders. Met de amendementen van de heer Joris Vandenbroucke wordt ingestemd: het is immers logisch om de gemeenschappen te betrekken in deze aangelegenheid.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) vraagt uitleg met betrekking tot de unilaterale maatregelen waarin verzoek 3 voorziet. Het opzetten van een databank zoals hijzelf voorstelt lijkt hem hiermee niet in tegenspraak. Hij verwijst naar de regeling die samengaat met het "Topstukkendecreet", waarvan de praktijk uitwijst dat het werkt. Waar het voorstel van resolutie unilaterale maatregelen *a posteriori* inbouwt, verschaft amendement

que la proposition de résolution prévoit des mesures unilatérales *a posteriori*, l'amendement n° 3 (DOC 55 0027/002) prévoit un mécanisme préventif. L'implication des Communautés reste essentielle, même si elle rend la question plus complexe. Les réformes de l'État doivent de toute manière être respectées.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) est d'avis que l'art et la culture appartiennent à la population et à la société. Elle évoque par ailleurs la notion de "droits culturels" et le droit à "l'épanouissement culturel" visés à l'article 23 de la Constitution. Il est impensable que des entreprises publiques gardent des œuvres d'art pour elles-mêmes ou les mettent carrément en vente sur le marché.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) estime que la proposition de résolution, qui semble faire un pas en arrière, va en réalité trop loin, étant donné que les entreprises publiques ont obtenu entre-temps une large autonomie et que la proposition comporte à nouveau des restrictions. Il suggère de régler la question par le biais d'une "loi sur les œuvres majeures". En ce qui concerne les amendements n°s 4 à 7 (DOC 55 0027/003), l'intervenant a l'impression qu'ils concernent les œuvres d'art appartenant à l'État fédéral plutôt qu'aux institutions fédérales. Cette interprétation est-elle correcte?

Mme Frieda Gijbels (N-VA) souligne l'importance de disposer d'une vue d'ensemble des œuvres. La concertation est souhaitable, et la société Belfius montre que l'accès aux collections artistiques est possible sur une base volontaire et qu'elle a par ailleurs une position saine à l'égard de rachats par des acteurs étrangers. Par ailleurs, il est question, dans l'amendement, d'"œuvres d'art détenues par les autorités fédérales", une formule sujette à interprétation.

M. Jean-Marc Delizée (PS) relève une certaine unanimité parmi les différents intervenants, qui souscrivent tous à l'esprit de la proposition de résolution, à savoir la nécessité de veiller sur les œuvres d'art détenues par les entreprises publiques. On peut bien sûr discuter de l'élaboration plus précise des règles. En ce qui concerne la notion de "mesures unilatérales", M. Delizée estime qu'il est souhaitable de gérer cette question par le biais du dialogue ou d'un partenariat. Toutefois, si des problèmes surgissent, la loi peut imposer que les œuvres d'art ne peuvent pas quitter le territoire. Le décret flamand sur les œuvres majeures ne prévoit-il d'ailleurs pas également des mesures unilatérales dans certains cas?

M. Joris Vandenbroucke (sp.a.) retire l'amendement n° 3 (DOC 55 0027/002) et présente un nouvel amendement (n° 8, DOC 55 0027/003), dont l'objectif est de préserver la possibilité de prendre des mesures

nr. 3 (DOC 55 0027/002) een preventief mechanisme. De betrokkenheid van de gemeenschappen blijft essentieel, ook al maakt die het gegeven complexer. Men dient per slot van rekening de staatshervormingen te respecteren.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) is de mening toegedaan dat kunst en cultuur aan de bevolking en de maatschappij toebehoren. Ze verwijst daarnaast naar de notie "culturele rechten" en het recht op "culturele ontplooiing" vervat in artikel 23 van de Grondwet. Het is ondenkbaar dat overheidsbedrijven kunstwerken voor zichzelf houden, of te grabbel zouden gooien op de markt.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) acht het voorstel van resolutie, dat een stap achteruit lijkt te zetten, te ingrijpend, omdat de overheidsbedrijven ruime autonomie hebben gekregen en het voorstel weer inperkingen bevat. Hij suggereert om de kwestie met een "Topstukkenwet" te regelen. Wat de amendementen nrs. 4 tot 7 (DOC 55 0027/003) betreft, schijnt het de spreker toe dat die betrekking hebben op kunstwerken bij de federale overheid, meer dan bij de federale instellingen. Klopt deze interpretatie?

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) wijst op het belang om een overzicht te hebben van de werken. Overleg is wenselijk, en Belfius toont dat ontsluiting uit eigen beweging kan en dat het een gezonde opstelling heeft tegen buitenlandse overnames. "Federaal bezit", staat er in het amendement: dit is voor interpretatie vatbaar.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) stelt eensgezindheid vast bij de sprekers, die allemaal achter de filosofie van het voorstel van resolutie staan, namelijk waken over de kunstwerken die eigendom zijn van de overheidsbedrijven. Over de nadere uitwerking van de regels kan uiteraard gedebatteerd worden. Wat het begrip "eenzijdige maatregelen" betreft, is het wenselijk om de zaak te beheren door dialoog of partnerschap. Als er zich echter problemen voordoen, kan de wet opleggen dat de kunstwerken het grondgebied niet mogen verlaten. Is het overigens niet zo dat het "Topstukkendecreet" in bepaalde gevallen zelf ook in eenzijdige maatregelen voorziet?

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a.) trekt amendement nr. 3 (DOC 55 0027/002) in en dient een nieuw amendement nr. 8 (DOC 55 0027/003) in, teneinde de mogelijkheid om eenzijdig maatregelen te treffen als

unilatérales en cas de coopération insuffisante et qui vise, pour ce faire, à faire précéder la demande 3 de la phrase suivante: “de charger le Groupe de travail interfédéral de sélectionner, dans la banque de données, les œuvres majeures ne pouvant en aucun cas être vendues afin de garantir que ce patrimoine culturel reste accessible au public;”. Il s’agit de la phrase de l’amendement n° 3, qui visait à remplacer la demande 3.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DES POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant H

Ce considérant concerne le SPP Politique scientifique, lequel dispose du savoir-faire nécessaire pour rendre le patrimoine culturel accessible au plus grand nombre.

L’amendement n° 4 tendant à remplacer les mots “dont dispose le SPP Politique scientifique” par les mots “dont disposent le SPP Politique scientifique et les services publics des Communautés ayant la culture dans leurs attributions” est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le considérant H, ainsi modifié, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant I (*nouveau*)

L’amendement n° 5 tend à insérer un considérant I rédigé comme suit: “considérant que la culture relève d’abord des compétences des Communautés;”.

M. Jean-Marc Delizée (PS) reconnaît que les Communautés sont compétentes en matière de culture. Dès lors que le groupe PS a également toujours voté en faveur des différentes réformes de l’État, ce point n’est pas en discussion. Le mot “d’abord” est toutefois problématique car il n’existe pas de hiérarchie entre les normes du législateur fédéral et celles des parlements des entités fédérées. En outre, le législateur fédéral est

onvoldoende wordt meegewerkt te bewaren en verzoek 3 te laten voorafgaan door de volgende zin: “De opdracht te geven aan de Interfederale Werkgroep om uit de centrale databank topwerken te selecteren, die geenszins verkocht mogen worden, zodat dit cultureel erfgoed gegarandeerd publiek toegankelijk blijft.” Dit is de zin van het amendement nr. 3 dat ertoe strekte om verzoek 3 door deze zin te vervangen.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANS EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Consideransen A tot G

De consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans H

Deze considerans betreft de POD Wetenschapsbeleid, die over de vereiste *knowhow* beschikt om cultureel erfgoed voor elkeen toegankelijk te maken.

Amendement nr. 4, dat ertoe sterkt tussen de woorden ‘Wetenschapsbeleid’ en ‘over’ de woorden ‘en de overheidsdiensten cultuur in de Gemeenschappen’ in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De aldus geamendeerde considerans H wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans I (*nieuw*)

Amendement nr. 5 strekt ertoe een nieuwe considerans I in te voegen, luidend als volgt: “indachtig dat de Gemeenschappen in eerste instantie bevoegd zijn voor cultuur.”

De heer Jean-Marc Delizée (PS) erkent dat de gemeenschappen bevoegd zijn inzake cultuur. De socialistische fractie heeft ook steeds voor de verschillende staatshervormingen gestemd, dus dat punt staat niet ter discussie. Problematisch zijn wel de woorden “in eerste instantie”, omdat er geen hiërarchie bestaat tussen de normen van de federale wetgever en die van deelstaatarparlementen. Het is bovendien zo dat ook de

également compétent en matière de culture. On ne peut dès lors pas partir principe que la culture relève d'abord des compétences des communautés. De même que la structure de l'État belge ne prévoit pas la primauté du droit fédéral sur le droit des entités fédérées (*Bundesrecht bricht Landesrecht*), elle ne prévoit pas la primauté du droit local sur le droit fédéral. L'amendement à l'examen étant contraire à la structure en place, le groupe de l'intervenant ne le soutiendra pas.

Cet amendement est rejeté par 8 voix contre 7 et une abstention.

B. Dispositif

Demande n° 1

Au point n° 1, il est demandé au gouvernement fédéral d'établir une convention avec les entreprises publiques de mise à disposition de leurs collections d'œuvres d'art et de recensement de tout leur patrimoine.

L'amendement n° 6 tend à remplacer ce point et à demander au gouvernement fédéral "de procéder à l'inventaire des œuvres d'art détenues par les autorités fédérales et d'entamer une concertation avec les différentes entreprises publiques afin de cartographier les pratiques existantes en ce qui concerne l'accès aux collections d'art;"

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 1 tend à compléter la demande 1 en vue de charger l'Institut royal du patrimoine artistique de gérer une banque de données centrale.

Cet amendement est adopté par 9 voix contre 7.

La demande 1, ainsi modifiée, est adoptée par 9 voix contre 7.

Demande 2

Au point n° 2, il est demandé au gouvernement fédéral d'établir au sein du SPP Politique scientifique un comité scientifique – composé notamment de membres experts désignés par le gouvernement et de membres désignés par les entreprises publiques concernées –, lequel sera chargé de superviser l'exécution de la convention et de s'assurer que ces collections sont rendues accessibles au public.

federale wetgever bevoegd is inzake cultuur. Men kan er dus niet van uitgaan dat de gemeenschappen in eerste instantie bevoegd zijn. Net zoals er geen sprake is van *Bundesrecht bricht Landesrecht* geldt in de Belgische staatsorde evenmin een beginsel zoals *Landesrecht bricht Bundesrecht*. Het voorgestelde amendement is strijdig met de bestaande structuur en de fractie van de spreker zal het daarom niet aannemen.

Dit amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7 en 1 onthouding.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

Met verzoek 1 wordt de federale regering gevraagd een overeenkomst te sluiten met de overheidsbedrijven opdat deze hun kunstcollecties ter beschikking stellen en hun erfgoed integraal in een lijst zetten.

Amendement nr. 6 strekt ertoe dit verzoek te vervangen door de federale regering te vragen "werk te maken van een inventarisering van de kunststukken die in federaal bezit zijn, alsook met de verschillende overheidsbedrijven in overleg te treden teneinde bestaande praktijken met betrekking tot de ontsluiting van kunstcollecties in kaart te brengen."

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 beoogt verzoek 1 aan te vullen door een rol toe te bedelen aan het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium om een centrale databank te beheren.

Dit amendement wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 7.

Het aldus geamendeerde verzoek 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 7.

Verzoek 2

Verzoek 2 strekt ertoe de federale regering te vragen binnen de POD Wetenschapsbeleid een wetenschappelijk comité op te richten, dat onder andere bestaat uit deskundigen die door de regering worden aangewezen en uit vertegenwoordigers van de betrokken overheidsbedrijven, en dat erop zal toezien dat de overeenkomst wordt uitgevoerd en de betrokken collecties voor het brede publiek toegankelijk worden gemaakt.

L'amendement n° 2 tend à remplacer le n° 2 par une demande adressée au gouvernement fédéral rédigée comme suit: "d'établir au sein du SPP Politique scientifique un groupe de travail interfédéral 'Biens culturels des entreprises publiques', une coopération entre le SPP Politique scientifique, la Communauté française, la Communauté flamande, la Communauté germanophone et des représentants des entreprises publiques concernées; ce groupe de travail, auxquels les membres participeront à titre gratuit, sera chargé de superviser l'exécution de la convention précitée et de s'assurer que ces collections sont rendues accessibles au public;".

Cet amendement est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Demande n° 3

La demande n° 3 prévoit que toute mesure unilatérale pourra être prise, en cas de manque de collaboration des entreprises publiques, pour garantir le caractère public du patrimoine culturel détenu par ces entreprises publiques.

L'amendement n° 7 tend à supprimer la demande 3.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n° 9 tend à faire précéder cette demande par les mots: "de charger le Groupe de travail interfédéral de sélectionner, dans la banque de données centrale, les œuvres majeures ne pouvant en aucun cas être vendues afin de garantir que ce patrimoine culturel reste accessible au public;".

Cet amendement est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

La demande 3, ainsi modifiée, est adoptée par 7 voix contre 5 et 4 abstentions.

Demande 4 (*nouvelle*)

L'amendement n° 8 tend à demander au gouvernement fédéral de faire régulièrement rapport à la Chambre des représentants sur l'avancement de la mise en œuvre de la résolution à l'examen.

Amendement nr. 2 beoogt verzoek 2 te vervangen door een verzoek gericht tot de federale regering dat als volgt wordt geformuleerd waarin wordt gevraagd "binnen de POD Wetenschapsbeleid een Interfederale Werkgroep 'Cultuurgooederen Overheidsbedrijven' op te richten, een samenwerkingsverband tussen de POD Wetenschapsbeleid, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en vertegenwoordigers van de betrokken overheidsbedrijven; deze werkgroep, waarin de leden onbezoldigd participeren, zal erop toezien dat de voornoemde overeenkomst wordt uitgevoerd en de betrokken kunstwerken voor het brede publiek toegankelijk worden gemaakt;".

Dit amendement wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Verzoek 3

Met verzoek 3 wordt gesteld dat indien de overheidsbedrijven onvoldoende meewerken, de nodige unilaterale maatregelen kunnen worden genomen om het cultureel erfgoed in bezit van die overheidsbedrijven gegarandeerd openbaar te houden.

Amendement nr. 7 beoogt verzoek 3 te schrappen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 9 strekt ertoe dit verzoek te laten voorafgaan door de woorden: "de opdracht te geven aan de Interfederale Werkgroep om uit de centrale databank topwerken te selecteren, die geenszins verkocht mogen worden, zodat dit cultureel erfgoed gegarandeerd publiek toegankelijk blijft."

Dit amendement wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde verzoek 3 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 5 en 4 onthoudingen.

Verzoek 4 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 strekt ertoe de federale regering te verzoeken over de voortgang van deze resolutie op regelmatige basis te rapporteren aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Cet amendement est adopté par 14 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan de la légistique, est adopté par 7 voix et 9 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Sarah Schlitz, Julie Chanson;

PS: Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus, Laurence Zanchetta;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

Se sont abstenus:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

VB: Pieter De Spiegheleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Marianne Verhaert.

Le rapporteur,

Joris VANDENBROUCKE

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 2.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 7 stemmen en 9 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Sarah Schlitz, Julie Chanson;

PS: Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus, Laurence Zanchetta;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

VB: Pieter De Spiegheleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Marianne Verhaert.

De rapporteur,

Joris VANDENBROUCKE

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE