

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 décembre 2019

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à protéger
et à mettre en valeur
le patrimoine culturel
des entreprises publiques**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0027/ (S.E.):**

001: Proposition de résolution de M. Delizée et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 december 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over het cultureel erfgoed
in het bezit van de overheidsbedrijven,
om het te beschermen
en het tot zijn recht te laten komen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0027/ (B.Z.):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Delizée c.s.

01132

N° 1 DE M. VANDENBROUCKE

Demande n° 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“d’établir une convention avec les entreprises publiques en vue de mettre leurs collections d’œuvres d’art à disposition, de recenser tout leur patrimoine et d’enregistrer celui-ci dans une banque de données centrale, gérée par l’Institut royal du patrimoine artistique”

JUSTIFICATION

Si le recensement des collections d’œuvres d’art et leur enregistrement dans des banques de données distinctes par institution publique constitue un bon début (si tant est que ces banques de données n’existent pas encore), cela ne suffit cependant pas et ne garantit pas un enregistrement scientifique uniforme. Il nous semble opportun de consigner les œuvres d’art présentes dans les entreprises publiques autonomes fédérales dans une banque de données centrale, gérée par l’Institut royal du patrimoine artistique (IRPA/KIK). Cette institution renommée relève du SPP Politique scientifique et gère dès à présent une immense banque de données d’œuvres d’art détenues par le secteur public dans l’ensemble du pays. Il est dès lors logique que ce soit l’IRPA qui centralise les données.

Nr. 1 VAN DE HEER VANDENBROUCKE

Verzoek nr. 1

Dit verzoek aanvullen als volgt:

“en onderbrengen in een centrale databank die wordt beheerd door het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium”

VERANTWOORDING

De kunstcollecties enkel laten oplijsten en aldus onderbrengen in “aparte” databanken per overheidsinstelling is een goed begin (in de veronderstelling dat die al niet bestaan), maar dat is onvoldoende en het garandeert geen uniforme wetenschappelijke registratie. Het lijkt ons aangewezen om de kunstwerken aanwezig in federale autonome overheidsbedrijven onder te brengen in een centrale databank onder beheer van het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK/IRPA). Deze gerenommeerde instelling ressorteert onder de POD Wetenschapsbeleid en beheert nu al een immense databank met kunstwerken in publiek bezit in heel het land. Het is dan ook logisch dat het KIK de gegevens centraliseert.

Joris VANDENBROUCKE (sp.a)

N° 2 DE M. VANDENBROUCKE

Demande n° 2

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“2. d’établir au sein du SPP Politique scientifique un groupe de travail interfédéral “Biens culturels des entreprises publiques”, une coopération entre le SPP Politique scientifique, la Communauté française, la Communauté flamande, la Communauté germanophone et des représentants des entreprises publiques concernées; ce groupe de travail, auxquels les membres participeront à titre gratuit, sera chargé de superviser l’exécution de la convention précitée et de s’assurer que ces collections sont rendues accessibles au public;

JUSTIFICATION

Dans notre pays, l’art et la culture relèvent surtout de la compétence des Communautés. Ces dernières doivent dès lors certainement être représentées dans le groupe de travail. Certes, les établissements scientifiques fédéraux et les institutions culturelles fédérales installés à Bruxelles et placés sous l’égide du SPP Politique scientifique peuvent faire valoir une expertise suffisante. Un comité purement scientifique nous semble toutefois trop restrictif. Le SPP Politique scientifique dispose déjà d’une expérience avec un “Groupe de travail interfédéral œuvres d’art” dont nous avons suggéré la création, à savoir le groupe de travail interfédéral “Biens culturels de la Seconde Guerre mondiale”, une collaboration datant d’il y a une quinzaine d’années entre la Communauté française, la Communauté flamande et le SPP lui-même. À l’époque, dans le cadre de l’enquête relative aux biens spoliés, ce groupe de travail avait identifié les œuvres d’art potentiellement “suspectes” présentes dans nos musées. Ces œuvres avaient à l’époque également été répertoriées dans une banque de données centrale. Outre les Communautés et le SPP Politique scientifique, les entreprises publiques doivent évidemment aussi siéger au sein du groupe de travail.

Nr. 2 VAN DE HEER VANDENBROUCKE

Verzoek nr. 2

Dit verzoek vervangen als volgt:

“2. binnen de POD Wetenschapsbeleid een Interfederale Werkgroep “Cultuurgoederen Overheidsbedrijven” op te richten, een samenwerkingsverband tussen de POD Wetenschapsbeleid, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en vertegenwoordigers van de betrokken overheidsbedrijven; deze werkgroep, waarin de leden onbezoldigd participeren, zal erop toezien dat de voornoemde overeenkomst wordt uitgevoerd en de betrokken kunstwerken voor het brede publiek toegankelijk worden gemaakt;”.

VERANTWOORDING

Kunst en Cultuur zijn in ons land vooral bevoegdheden van de gemeenschappen, die moeten er zeker in. Uiteraard zijn er in Brussel de Federale Wetenschappelijke Instellingen en de Federale Culturele Instellingen, die onder de vleugels van de FOD Wetenschapsbeleid vallen en voldoende expertise kunnen inbrengen. Een louter wetenschappelijk comité is te eng. De POD Wetenschapsbeleid heeft al ervaring met een door de indieners gesuggereerde “Interfederale Werkgroep Kunstwerken”, met name de Interfederale Werkgroep “Cultuurgoederen Tweede Wereldoorlog”, een samenwerking van zo’n 15 jaar geleden tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de POD zelf. Toen werd in het kader van het onderzoek naar roofofstelen, door deze werkgroep onderzocht wat er in onze musea als ‘verdachte’ kunstwerken aanwezig was. Deze kunstwerken werden toen ook ondergebracht in een centrale databank. Naast de gemeenschappen en de POD Wetenschapsbeleid moeten uiteraard ook de overheidsbedrijven zelf in de werkgroep zetelen.

Joris VANDENBROUCKE (sp.a)

N° 3 DE M. VANDENBROUCKE

Demande, point 3

Remplacer ce point par ce qui suit:

“3. de charger le Groupe de travail interfédéral de sélectionner des œuvres majeures dans la banque de données centrale, qui ne peuvent absolument pas être vendues, de manière à garantir que ce patrimoine culturel reste accessible au public.”

JUSTIFICATION

La préoccupation centrale de la résolution est d'éviter que des entreprises publiques vendent des œuvres artistiques de leurs collections (qui, souvent, ont été constituées avec de l'argent public), qui, dans ce cas, ne pourraient plus être exposées au public et risqueraient de disparaître dans des collections privées à l'étranger. À cet égard, la recommandation proposée nous semble, d'une part, trop répressive ("en cas de manque de collaboration de ces entreprises publiques, de prendre toute mesure unilatérale") et, d'autre part, trop peu efficace pour éviter la vente d'œuvres d'art. Il convient également de faire observer que la résolution n'opère aucune distinction entre des "œuvres majeures" et des œuvres de moindre valeur (historico-)artistique et qui pourraient éventuellement bel et bien être vendues. Le groupe de travail visé à la recommandation 2 pourrait s'inspirer du décret flamand du 14 novembre 2015 relatif aux pièces maîtresses, qui interdit la vente de chefs-d'œuvre majeurs. S'il le souhaite, le groupe de travail peut se faire assister par des experts (artistiques) externes.

Nr. 3 VAN DE HEER VANDENBROUCKE

Verzoek nr. 3

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3. de opdracht te geven aan de Interfederale Werkgroep om uit de centrale databank topwerken te selecteren, die geenszins verkocht mogen worden, zodat dit cultureel erfgoed gegarandeerd publiek toegankelijk blijft.”

VERANTWOORDING

De centrale bekommernis van de resolutie is om te vermijden dat overheidsbedrijven werken uit hun kunstcollecties (vaak verzameld met overheidsmiddelen) verkopen, waarna ze niet meer publiek kunnen worden tentoongesteld en mogelijk verdwijnen naar buitenlandse privécollecties. De voorgestelde aanbeveling lijkt ons daarbij enerzijds te bestraffend ('de nodige unilaterale maatregelen bij onvoldoende medewerking') en anderzijds onvoldoende sluitend om verkoop van kunstwerken te vermijden. Er dient ook opgemerkt dat de resolutie geen onderscheid maakt tussen "topwerken" en werken die minder kunst(historische) waarde hebben en die eventueel wel kunnen verkocht worden. De werkgroep uit aanbeveling 2 kan zich laten inspireren door het topstukkendecreet van 14 november 2015, waarbij belangrijke meesterwerken niet verkocht mogen worden. De werkgroep kan zich daarbij desgewenst laten bijstaan door externe (kunst)experts.

Joris VANDENBROUCKE (sp.a)