

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2019

WETSVOORSTEL
houdende diverse financiële bepalingen**AMENDEMENTEN**

*Zie:*Doc 54 **3624/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Van Biesen, Van Mechelen, Piedboeuf en Calomne.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2019

PROPOSITION DE LOI
portant des dispositions financières diverses**AMENDEMENTS**

*Voir:*Doc 54 **3624/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de MM. Van Biesen, Van Mechelen, Piedboeuf et Calomne.
002: Amendements.

10761

Nr. 24 VAN DE HEER VAN BIESEN c.s.

Art. 17

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 17. In artikel 20, § 1, 2°, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018, wordt de bepaling onder 2° aangevuld met de bepaling onder z/9), luidende:

“z/9) artikel 33 van de wet van de wet van 11 juli 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt.””

VERANTWOORDING

Dit amendement is nodig om rekening te houden met een opmerking van de Raad van de State over het desbetreffende ontwerpartikel. Artikel 88 van de wet van 11 juli 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt, wijzigt artikel 20, § 1, 2°, y), van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen (bankwet). Dat artikel 88 treedt echter pas in werking op 21 juli 2019 waardoor de daarin opgenomen wijziging van artikel 20, § 1, 2°, y), van de bankwet nog niet heeft plaatsgevonden, wat betekent dat de huidige bepaling onder y) die verwijst naar artikel 69 van de wet van 2006 nog steeds in voege is. De eerder voorgestelde wijziging via artikel 17, 1°, van dit voorstel van diezelfde y) zou een vervanging zijn van identiek dezelfde tekst en heeft dus geen nut.

Het is noodzakelijk dat de verwijzing naar de (oude) wet van 2006 behouden blijft zodat eerdere veroordelingen op basis van artikel 69 van diezelfde wet nog steeds aanleiding kunnen geven tot een beroepsverbod op basis van artikel 20 van de bankwet.

Om wetgevingstechnische redenen wordt er tevens de voorkeur aan gegeven om de huidige logische volgorde in de lijst van overtredingen te behouden en dus y) te laten verwijzen naar de wet van 2006 en niet naar de wet van 2018. Dat betekent dat artikel 88 van de wet van 2018 dient opgeheven te worden (zie opheffingsbepaling verder in het amendement onder artikel x).

N° 24 DE M. VAN BIESEN ET CONSORTS

Art. 17

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 17. À l’article 20, § 1^{er}, 2°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2018, la disposition sous 2° est complétée par la disposition sous z/9) rédigée comme suit:

“z/9) article 33 de la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres au public d’instruments de placement et aux admissions d’instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement s'impose afin de tenir compte d'une remarque du Conseil d'État concernant le projet d'article en question. L'article 88 de la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres au public d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés modifie l'article 20, § 1^{er}, 2°, y), de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse (loi bancaire). Toutefois, cet article 88 n'entrera en vigueur que le 21 juillet 2019, de sorte que la modification de l'article 20, § 1^{er}, 2°, y), de la loi bancaire qui y figure n'a pas encore eu lieu, ce qui signifie que la disposition actuelle sous y) faisant référence à l'article 69 de la loi de 2006 est toujours en vigueur. L'amendement précédemment proposé au même y) par la voie de l'article 17, 1°, de cette proposition reviendrait à remplacer une disposition par une disposition identique et serait dès lors dépourvue de pertinence.

Il convient de conserver la référence à l'ancienne loi de 2006 afin que les condamnations antérieures sur la base de l'article 69 de la même loi puissent continuer à donner lieu à une interdiction professionnelle sur la base de l'article 20 de la loi bancaire.

Pour des raisons de légistique, il a par ailleurs été opté pour le maintien de l'ordre logique actuel dans la liste des infractions et de faire dès lors renvoyer y) à la loi de 2006 et non à celle de 2018. Cela signifie que l'article 88 de la loi de 2018 doit être abrogé (voir la disposition d'abrogation plus loin dans l'amendement, à l'article x).

Ingevolge de opheffing van hogergenoemd artikel 88, gebeurt de verwijzing naar de nieuwe bepaling van de wet van 2018 via de invoeging van een bepaling onder z/9) via ontwerpartikel 17.

De inwerkingtreding van het gewijzigde artikel 17 dient niet te worden uitgesteld aangezien de bepalingen onder 3° en 6°, van artikel 33 van de wet van 11 juli 2018 reeds in werking zijn getreden op 21 juli 2018.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

À la suite de l'abrogation de l'article 88 précité, la référence à la nouvelle disposition de la loi de 2018 se fait par l'insertion d'une disposition sous z/9) dans le projet d'article 17.

Il n'y a pas lieu de reporter l'entrée en vigueur de l'article 17 modifié, les dispositions des 3° et 6°, de l'article 33 de la loi du 11 juillet 2018 étant déjà entrées en vigueur le 21 juillet 2018.

Nr. 25 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 202/1 (*nieuw*)

Een artikel 202/1 invoegen, luidende:

“Art. 202/1. Artikel 88 van de wet van 11 juli 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt wordt opgeheven de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.”

VERANTWOORDING

Zie ook de verantwoording bij amendement nr. 1. Dit amendement is nodig om rekening te houden met een opmerking van de Raad van de State in verband met desbetreffende ontwerpartikel. Om wetgevingstechnische redenen wordt er de voorkeur aan gegeven om de verwijzing naar de wet van 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt op het einde van artikel 20, § 1, 2°, van de bankwet op te nemen en de huidige bepaling onder y) te behouden, dus met verwijzing naar de (oude) wet van 2006. Om dat te bewerkstelligen moet artikel 88 van de wet van 11 juli 2018 worden opgeheven vóór de inwerkingtreding ervan op 21 juli 2019.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 25 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 202/1 (*nieuw*)

Insérer un article 202/1, rédigé comme suit:

“Art. 202/1. L'article 88 de la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres au public d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés est abrogé le jour où cette loi est publiée au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Voir également la justification de l'amendement de l'article n° 1. Cet amendement s'impose afin de tenir compte d'une remarque du Conseil d'État concernant le projet d'article en question. Pour des raisons de légistique, il a par ailleurs été opté pour l'insertion de la référence à la loi de 2018 sur l'offre au public d'instruments de placement et l'admission d'instruments de placement à la négociation sur un marché réglementé à la fin de l'article 20, § 1^{er}, 2°, de la loi bancaire et de maintenir la disposition actuelle sous y), faisant référence donc à l'ancienne loi de 2006. À cette fin, l'article 88 de la loi du 11 juillet 2018 doit être abrogé avant son entrée en vigueur le 21 juillet 2019.

Nr. 26 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 6

In het voorgestelde artikel 36/7/1, § 3, de laatste zin weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State. De laatste zin van paragraaf 3 wordt weggelaten aangezien deze aanleiding zou kunnen geven tot verwarring en als overbodig kan worden beschouwd. De goede trouw van de persoon die een melding doet wordt vermoed, wat betekent dat de werkgever om zich te onttrekken aan de verplichtingen van re-integratie of het betalen van een schadevergoeding moet bewijzen dat er geen link is tussen de maatregel die hij neemt en de melding bedoeld in § 1, eerste lid, of dat de persoon die overging tot dergelijke melding niet te goeder trouw is. Beide hypothese geven reeds uiting aan een foutieve gedraging en het is niet nodig om dat nogmaals expliciet te vermelden.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 26 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 6

À l'article 36/7/1, § 3, proposé, supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État. La dernière phrase du paragraphe 3 est supprimée vu qu'elle pourrait porter à confusion et peut être considérée comme superflue. La bonne foi de la personne qui effectue une communication est présumée, ce qui signifie qu'afin de se soustraire aux obligations de réintégration ou de paiement d'une indemnisation, l'employeur doit démontrer qu'il n'existe pas de lien entre la mesure qu'il prend et la communication visée à l'alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er} ou que la personne qui a effectué ladite communication n'est pas de bonne foi. Les deux hypothèses donnent lieu à un comportement fautif et il n'est pas nécessaire de le mentionner encore de manière explicite.

Nr. 27 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 36/7/1, § 4, aanvullen met de volgende woorden:

“, voor zover de betrokken persoon redelijke argumenten aanvoert die toelaten te geloven dat de nadelige behandeling een represaille uitmaakt als gevolg van zijn melding.”

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State. Om potentieel misbruik van de omkering van de bewijslast tegen te gaan wordt paragraaf 4 aan het einde aangevuld met de woorden “voor zover de betrokken persoon redelijke argumenten aanvoert die toelaten te geloven dat de nadelige behandeling een represaille uitmaakt als gevolg van zijn melding”.

Vooraleer de omkering van de bewijslast volledig kan spelen in het voordeel van de persoon die een melding heeft gedaan bedoeld in § 1, eerste lid, dient het dus enigszins aannemelijk te worden gemaakt dat de nadelige maatregel het gevolg is van de melding gedaan bij de bank.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 27 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 6

Compléter l'article 36/7/1, § 4, par les mots suivants:

“, pour autant que la personne concernée fournisse des arguments raisonnables permettant de penser que le traitement préjudiciable constitue des représailles consécutives à la communication qu'elle a effectuée.”

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État. Afin d'éviter d'éventuels abus du renversement de la charge de la preuve, le paragraphe 4 est complété par les mots “pour autant que la personne concernée fournisse des arguments raisonnables permettant de penser que le traitement préjudiciable constitue des représailles consécutives à la communication qu'elle a effectuée”.

Afin que le renversement de la charge de la preuve puisse avoir un effet utile en faveur de la personne qui a effectué une communication visée à l'alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er}, il doit à tout le moins être plausible que la mesure préjudiciable est la conséquence de la communication effectuée auprès de la Banque.

Nr. 28 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 131

In de bepaling onder 1°, in de voorgestelde zin, de woorden “de lidstaat” vervangen door de woorden “de lidstaat van de Europese Economische Ruimte”.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 28 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 131

Dans le 1°, dans la phrase proposée, remplacer les mots “État membre” par les mots “État membre de l’Espace économique européen”.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d’État.

Nr. 29 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 187

De bepaling onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 29 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 187

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État.

Nr. 30 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 201

Het laatste lid van de voorgestelde paragraaf 2 aanvullen met de volgende zin:

“De FSMA gaat eveneens over tot kennisgeving overeenkomstig de bepalingen van deze paragraaf wanneer zij voornemens is maatregelen te treffen”.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 30 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 201

Compléter le dernier alinéa du § 2 proposé par la phrase suivante:

“La FSMA annonce également conformément aux dispositions du présent paragraphe si elle a l'intention de prendre des mesures”.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État.

Nr. 31 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 146

In de Franse tekst, het woord “Malgré” vervangen door het woord “Nonobstant.”

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 31 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 146

Dans la version française, remplacer le mot “Malgré” par le mot “Nonobstant”.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d’État.

Nr. 32 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 148

In het eerste en het tweede lid, de woorden “de Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “de Koning”.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 32 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 148

À alinéa 1^{er} et 2, remplacer les mots “les mots “le Service public fédéral Finances” par les mots “le Roi”.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État.

Nr. 33 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 171

De woorden “de Federale Overheidsdienst Financiën” **vervangen door de woorden** “*de Koning*”.

VERANTWOORDING

Er wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van de State.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 33 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 171

Remplacer les mots “le Service public fédéral Finances” **par les mots** “*le Roi*”.

JUSTIFICATION

Il est tenu compte de la remarque formulée par le Conseil d'État.

Nr. 34 VAN DE HEER DISPA

Art. 212

In dit artikel, waarvan de huidige tekst § 2 wordt, een § 1 invoegen, luidende:

“§ 1. In artikel 145⁸ van het Wetboek op de inkomstenbelastingen wordt de eerste zin van het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het bedrag dat voor vermindering in aanmerking komt, is beperkt tot 980 EUR (geïndexeerd bedrag) per belastbaar tijdperk, en wordt begrepen als het bedrag na aftrek van de rechten en instapvergoedingen die in voorkomend geval worden geheven door de in artikel 145¹⁵ bedoelde instellingen.””

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijziging strekt ertoe in de tekst van artikel 1458 van het WIB 92 de woorden “en wordt begrepen als het bedrag na aftrek van de rechten en instapkosten die in voorkomend geval worden geheven door de in artikel 14515 bedoelde instellingen” in te voegen.

De in artikel 1458 van het WIB 92 vervatte regeling bepaalt dat de belastingplichtigen maximum 980 euro per jaar (inkomsten over 2019) mogen storten in een (bank- of verzekerings) pensioenspaarfonds en dat hun daarvoor op dat bedrag een belastingvermindering van 30 % wordt toegekend (het bedrag van 980 euro mag worden opgetrokken tot 1 260 euro, maar in dat geval bedraagt de belastingvermindering slechts 25 %).

Momenteel houden de financiële instellingen (banken en verzekeringsmaatschappijen) die dit product verkopen, instapvergoedingen in op het bedrag dat daadwerkelijk op de pensioenspaarrekening van de pensioenspaarder wordt gestort. Deze instapkosten, die in verreweg de meeste gevallen 3 % bedragen, vormen een vergoeding voor de bank of de verzekeraar als verdeler van het product en worden niet in het pensioenspaarfonds gestort. Hoewel de pensioenspaarder bijvoorbeeld 980 euro stort, wordt niet dat bedrag daadwerkelijk op zijn pensioenspaarrekening gestort, maar wel 980 euro min 3 %, zijnde 950,60 euro. Desalniettemin zal de belastingvermindering worden toegepast op 980 euro, niet op 950,60 euro. Daardoor wordt een deel van de belastinguitgave van de Staat om de tweede pensioenpijler

N° 34 DE M. DISPA

Art. 212

Insérer dans cet article, dont le texte actuel devient le paragraphe § 2, un § 1^{er}, rédigé comme suit:

“§ 1^{er}. A l'article 145/8 du Code des impôts sur les revenus, la première phrase de l'alinéa 2 est remplacée par le texte suivant:

“Le montant pris en considération pour la réduction est limité à 980 euros (montant indexé) par période imposable et s'entend après déduction des droits et frais d'entrée perçus le cas échéant par les établissements visés à l'article 145/15.””

JUSTIFICATION

La modification proposée vise à introduire les mots “et s'entend après déduction des droits et frais d'entrée perçus le cas échéant par les établissements visés à l'article 145/15” dans le texte de l'article 145/8 du CIR92.

Le régime de l'article 145/8 du CIR92 consiste à permettre aux contribuables de verser un maximum de 980 euros par an (revenus de 2019) dans un fonds d'épargne-pension (bancaire ou assurantiel) et de bénéficier pour ce faire d'une réduction d'impôt de 30 % sur ce montant (le montant de 980 euros peut être porté à 1 260 euros mais dans ce cas la réduction n'est que de 25 %).

Cependant, à l'heure actuelle, la pratique des établissements financiers (banques et assurances) vendant ce produit consiste à déduire des frais d'entrée du montant effectivement versé dans le compte épargne-pension du souscripteur. Ces frais d'entrée rémunèrent la banque ou l'assureur comme distributeur du produit et ne sont pas versés dans le fonds d'épargne-pension. Comme ces frais d'entrée se montent dans la grande majorité des cas à 3 %, il en résulte que, quoique le souscripteur paie par exemple 980 euros, ce ne sont pas 980 euros qui sont effectivement versés dans son compte d'épargne-pension, mais 980 euros moins 3 %, soit 950,60 euros. Néanmoins, la réduction d'impôt sera appliquée sur les 980 euros, et non sur les 950,60 euros, de telle manière qu'une fraction de la dépense fiscale consentie par

te bevorderen, niet gebruikt voor een dienovereenkomstige daadwerkelijke storting in die tweede pijler.

Kennelijk is het dus verantwoord te bepalen dat het bedrag na instapvergoedingen geldt als het bedrag dat voor de belastingvermindering in aanmerking komt. Dat moet bewerkstelligen dat de belastingplichtigen met deze regeling voortaan ten volle hun voordeel zullen kunnen doen door daadwerkelijk het maximaal toegestane bedrag (980 euro in het voormelde voorbeeld) op hun pensioenspaarrekening te storten. Aldus zal de gedane belastinguitgave volledig worden aangewend voor het beoogde doel. Het bedrag dat de financiële instellingen met toepassing van artikel 1459 van het WIB 92 in de fiscale attesten vermelden, zal dus moeten worden begrepen als het daadwerkelijk op de pensioenspaarrekening gestorte bedrag, zonder dat het de eventuele instapkosten mag bevatten.

Uiteraard kunnen de financiële instellingen in het raam van hun commercieel beleid nog steeds distributiekosten voor pensioensparen aanrekenen, maar dan wel afzonderlijk, dus buiten de voorvermelde belastingregeling om. Ter zake wordt eraan herinnerd dat de stortingen voor pensioensparen volledig gedigitaliseerde verrichtingen zijn die slechts een eenvoudige klik of een bestendige betalingsopdracht vergen.

l'État pour favoriser le deuxième pilier de pensions n'est pas utilisée pour correspondre à un versement effectif dans ce deuxième pilier.

Il paraît donc justifié de prévoir que le montant entrant en ligne de compte pour la réduction d'impôt est le montant après frais d'entrée, de telle manière que les contribuables pourront dorénavant profiter complètement du régime en versant effectivement le montant maximal autorisé dans leur compte d'épargne-pension (980 euros dans l'exemple ci-dessus). Ainsi, la dépense fiscale consentie sera totalement utilisée pour la fin pour laquelle elle a été instaurée. Le montant mentionné dans les attestations établies par les établissements financiers en application de l'article 145/9 du CIR92 devra donc s'entendre comme étant le montant effectivement versé dans le compte d'épargne-pension, sans pouvoir comprendre des frais d'entrée éventuels.

Il reste évidemment loisible aux établissements financiers de percevoir des frais de distribution de l'épargne-pension dans le cadre de leur politique commerciale, mais alors séparément, c'est-à-dire en dehors du régime fiscal décrit ci-dessus. Il est rappelé à ce sujet que les versements à l'épargne-pension sont des opérations entièrement digitalisées ne demandant qu'un simple clic ou un ordre permanent automatique.

Benoît DISPA (cdH)

Nr. 35 VAN DE HEER **DISPA**

Art. 219

Tussen de woorden “met uitzondering van” en de woorden “titel IV”, de woorden “artikel 212, § 1, alsook van” invoegen.

VERANTWOORDING

Met het oog op de administratieve vereenvoudiging lijkt het wenselijk niet terug te komen op reeds in 2019 verrichte stortingen en de voorgestelde wijziging pas in werking te doen treden vanaf de inkomsten over 2020 (aanslagjaar 2021).

N° 35 DE M. **DISPA**

Art. 219

Insérer les mots “de l’article 212, § 1er, et” entre les mots “à l’exception” et les mots “du Titre IV”.

JUSTIFICATION

Pour des raisons de simplification administrative, il paraît souhaitable de ne pas revenir sur les versements déjà effectués en 2019, et ne faire entrer en vigueur la modification proposée qu’à partir des revenus de 2020 (exercice d’imposition 2021).

Benoît DISPA (cdH)