

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet  
van 29 april 1999 betreffende de organisatie  
van de elektriciteitsmarkt, teneinde  
een capaciteitsvergoedingsmechanisme  
in te stellen**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,  
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,  
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Michel DE LAMOTTE**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Procedure .....                                                       | 3  |
| II. Inleidende uiteenzetting .....                                       | 3  |
| III. Algemene bespreking.....                                            | 4  |
| IV. Artikelsgewijze bespreking .....                                     | 36 |
| V. Stemmingen .....                                                      | 59 |
| Bijlagen:                                                                |    |
| 1. Advies van de Raad van State bij het voorontwerp van wet .....        | 63 |
| 2. Verslag van de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de CREG..... | 99 |

*Zie:*

**Doc 54 3584/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van de heer Friart c. s.  
002 en 003: Amendementen.

**Zie ook:**

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

29 mars 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi  
du 29 avril 1999 relative à l'organisation  
du marché de l'électricité portant  
la mise en place d'un mécanisme  
de rémunération de capacité**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,  
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES  
ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
M. **Michel DE LAMOTTE**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| I. Procédure .....                                              | 3  |
| II. Exposé introductif.....                                     | 3  |
| III. Discussion générale.....                                   | 4  |
| IV. Discussion des articles .....                               | 36 |
| V. Votes.....                                                   | 59 |
| Annexes:                                                        |    |
| 1. Avis du Conseil d'État relatif à l'avant-projet de loi ..... | 63 |
| 2. Rapport de l'audition des représentants de la CREG....       | 99 |

*Voir:*

**Doc 54 3584/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de M. Friart et consorts.  
002 et 003: Amendements.

**Voir aussi:**

005: Texte adopté par la commission.

11051

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                             |
|-------------|-------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Rita Bellens, Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants   |
| PS          | Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel |
| MR          | Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant   |
| CD&V        | Leen Dierick, Griet Smaers                                  |
| Open Vld    | Nele Lijnen, Frank Wilrycx                                  |
| sp.a        | Youro Casier                                                |
| Ecolo-Groen | Gilles Vanden Burre                                         |
| cdH         | Michel de Lamotte                                           |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Jan Jambon, Koen Metsu       |
| Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Michel Corthouts, Laurent Devin, Karine Lalieux |
| Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry                 |
| Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem                         |
| Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput                         |
| Maya Detiège, Karin Temmerman                                                    |
| Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet                                                  |
| Benoît Dispa, Vanessa Matz                                                       |

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

|    |              |
|----|--------------|
| PP | Aldo Carcaci |
|----|--------------|

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 19 maart 2019.

## I. — PROCEDURE

Het wetsvoorstel nr. 3584/1 is een herneming van een voorontwerp van wet dat door de ontslagnemende minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, mevrouw Marie-Christine Marghem, werd voorbereid. Over de tekst van het voorontwerp van wet werd een advies uitgebracht door de Afdeling Wetgeving van de Raad van State.<sup>1</sup> Deze informatie werd ter beschikking gesteld van de commissieleden voor aanvang van de bespreking.

Voorafgaand aan de algemene bespreking van het wetsvoorstel in commissie werd op 12 maart 2019 een hoorzitting gehouden met de volgende vertegenwoordigers van de CREG:

— de heer Koen Locquet, waarnemend voorzitter van het Directiecomité;

— de heer Andreas Tirez, Directeur Technische Werking van de Markten;

— de heer Laurent Jacquet, Directeur Controle Prijzen en Rekening.

Het verslag van deze hoorzitting gaat als bijlage 2 bij dit verslag.<sup>2</sup>

De bespreking van het wetsvoorstel gebeurde in aanwezigheid van de ontslagnemende minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, mevrouw Marie-Christine Marghem. De minister werd tijdens de commissiebespreking bijgestaan door de volgende experts: de heer James Matthys-Donnadieu, verantwoordelijke marktontwikkeling ELIA, de heer Luc Vercruyssen, Director Energy & Utilities PwC, de heer Michel Vandersmissen, advocaat-counsel Janson Baugniet, mevrouw Katrien Selderslaghs, vertegenwoordiger van de DG Energie van de FOD Economie en de heer Pascal Bouquet van de CREG.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Benoît Friart (MR)* licht het door hemzelf en andere leden ingediende wetsvoorstel als volgt toe.

<sup>1</sup> Zie tekst als bijlage 1 bij dit verslag.

<sup>2</sup> Zie verslag van de hoorzitting als bijlage 2 bij dit verslag.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 et 19 mars 2019.

## I. — PROCÉDURE

La proposition de loi n° 3594/1 reprend un avant-projet de loi concocté par la ministre démissionnaire de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement Durable, Mme Marie-Christine Marghem. La section de législation du Conseil d'État a émis un avis sur le texte de l'avant-projet de loi.<sup>1</sup> Cet avis a été mis à la disposition des membres de la commission avant l'entame de la discussion.

Préalablement à la discussion générale de la proposition de loi en commission, le 12 mars 2019, une audition des représentants suivants de la CREG a été organisée:

— M. Koen Locquet, président f.f. du Comité de direction;

— M. Andreas Tirez, directeur Fonctionnement technique des marchés;

— M. Laurent Jacquet, directeur Contrôle Prix et Comptes.

Le rapport de cette audition est joint en annexe 2 au présent rapport.<sup>2</sup>

L'examen de la proposition de loi a eu lieu en présence de la ministre démissionnaire de l'Énergie, de l'Environnement et du développement durable, Mme Marie-Christine Marghem. Durant la discussion en commission, la ministre a été assistée par les experts suivants: M. James Matthys-Donnadieu, responsable développement du marché chez ELIA, M. Luc Vercruyssen, directeur Energy & Utilities chez PwC, M. Michel Vandersmissen, avocat-conseil chez Janson Baugniet, Mme Katrien Selderslaghs, représentante de la DG Énergie du SPF Économie et M. Pascal Bouquet de la CREG.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Benoît Friart (MR)* commente la proposition de loi qu'il a déposée avec d'autres membres.

<sup>1</sup> Voir texte en annexe 1 du présent rapport.

<sup>2</sup> Voir le rapport de l'audition en annexe 2 du présent rapport.

De tekst van het wetsvoorstel is tot stand gekomen op basis van het voorbereidend werk verricht door de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling. Het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel beoogt de inrichting van een capaciteitsvergoedingsmechanisme in België om tegemoet te komen aan het probleem van de toereikendheid van de capaciteiten ten aanzien van de vraag naar elektriciteit. Dit mechanisme dient de strategische reserve op te volgen die tijdelijk werd aanvaard door de Europese Commissie voor een periode van vijf jaar.

Het subsidiëringsmechanisme dat ter bespreking voorligt, heeft een tweevoudig doel: enerzijds potentiële investeerders garanties bieden voor rendabiliteit voor het investeren in gascentrales om de uitstap uit de kernenergie voor te bereiden. De goedkeuring van het voorliggend wetsvoorstel betekent een belangrijke stap in de voorbereiding van de energietransitie, en betekent een belangrijke bouwsteen in het Belgische energiebeleid, waarin ook de gewesten een belangrijk rol spelen.

Het wetsvoorstel bevat vier krijtlijnen: de bevoorradingszekerheid, de energie-efficiëntie, het behoud van de transparantie en de competitiviteit van de tarieven en de bescherming van het leefmilieu. De producenten wachten reeds vol ongeduld op de wet. Er is geen alternatief voor het in het wetsvoorstel opgenomen capaciteitsvergoedingsmechanisme: er moet immers een capaciteit van 3,6 gigawatt worden bij gecreëerd en hiervoor is het in de kaderwet voorziene mechanisme noodzakelijk. Door de onzekerheden met betrekking tot de definitieve kalender voor de uitstap uit de kernenergie, is dit capaciteitsvergoedingsmechanisme meer dan nodig om alternatieve energieproducenten voor de kerncentrales, die zullen worden uitgefaseerd, te overtuigen nieuwe gascentrales te bouwen. De bouw en de exploitatie van deze centrales moet concurrentieel kunnen zijn met nucleaire energieproducenten.

De voorliggende tekst, die werd voorbereid met verschillende actoren, waaronder de CREG, ELIA, de DG Energie van de FOD Economie en de Europese Commissie, is een kaderwet zonder enige concrete impact op de energiefactuur voor de consumenten.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* verklaart, bij wijze van inleiding, dat men het niet anders dan kan betreuren dat het vier jaar geduurd heeft vooraleer het Parlement voorliggend wetsvoorstel kan behandelen. Het is immers reeds jaren gekend dat er onvoldoende interesse is op

Le texte de la proposition de loi a été rédigé sur la base du travail préparatoire effectué par la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement Durable. La proposition de loi à l'examen organise la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité en Belgique, afin de répondre au problème d'adéquation entre les capacités de production et la demande en électricité. Ce mécanisme devrait succéder à la réserve stratégique acceptée temporairement par la Commission européenne pour une durée de cinq ans.

Le mécanisme de subventionnement à l'examen poursuit un objectif double: d'une part, fournir aux investisseurs potentiels des garanties quant à la rentabilité des investissements dans les centrales au gaz afin de préparer la sortie de l'énergie nucléaire. L'adoption de la proposition de loi à l'examen marque une étape importante dans la préparation de la transition énergétique et constitue l'une des pierres angulaires de la politique énergétique belge, dans laquelle les Régions jouent également un rôle important.

La proposition de loi comporte quatre lignes de force: la sécurité d'approvisionnement, l'efficacité énergétique, le maintien de la transparence et de la compétitivité des tarifs et la protection de l'environnement. Les producteurs attendent déjà la loi avec une grande impatience. Il n'existe aucune alternative au mécanisme de rémunération de capacité prévu par la proposition de loi: il faut en effet créer une capacité de 3,6 gigawatts et le mécanisme prévu dans la loi-cadre est indispensable à cette fin. Compte tenu des incertitudes qui entourent le calendrier définitif de la sortie du nucléaire, ce mécanisme de rémunération de capacité est plus que nécessaire pour convaincre les producteurs d'énergies alternatives aux centrales nucléaires, qui seront progressivement fermées, de construire de nouvelles centrales au gaz. La construction et l'exploitation de ces centrales doivent pouvoir être compétitives par rapport aux producteurs d'énergie nucléaire.

Le texte à l'examen, qui a été préparé avec différents acteurs, parmi lesquels la CREG, ELIA, la DG Énergie du SPF Économie et la Commission européenne, est une loi-cadre sans la moindre incidence concrète sur la facture énergétique des consommateurs.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Karine Lalieux (PS)* déclare, en guise d'introduction, qu'on ne peut que déplorer qu'il aura fallu attendre quatre ans pour que le Parlement puisse se pencher sur la proposition de loi à l'examen. On sait en effet, depuis des années, qu'il n'y a pas, sur le marché

de energiemarkt om te investeren in nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden. Dit fenomeen is niet eigen aan België, het is een Europees probleem. Het is ook de reden waarom de vorige regering reeds een openbare aanbesteding uitschreef voor gascentrales om met steun van de overheid te voorzien in de productie van elektriciteit. Van zodra de regering Michel I werd geïnstalleerd, heeft zij dit systeem, dat onderhandeld was met de Europese Commissie, opgeheven. Nu, na vier jaar wordt *in extremis* een alternatief voor de vroegere regeling op tafel gelegd. Ondertussen is er heel wat kostbare tijd verloren gegaan. Inderdaad, België staat met z'n rug tegen de muur om de energiebevoorradingszekerheid te garanderen met de kernuitstap in het vooruitzicht. Het blijft voor de PS-fractie cruciaal dat de kernuitstap voor 2025 wordt gehandhaafd. De Kamer kan dan ook niet anders dat voorliggend wetsvoorstel goedkeuren om dit te bewerkstelligen. Zoniet, zullen er geen productie-eenheden bijkomen die de energiebevoorrading moeten verzekeren ter compensatie van de kernuitstap. Voorliggende tekst is de kaderwet. Tijdens de volgende maanden zullen belangrijke politieke beslissingen moeten worden genomen om deze kaderwet uit te voeren, onder meer wat de financiering van het capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM) betreft. Dit zal moeten worden vastgelegd door de volgende regering en het volgende Parlement. Het standpunt van de PS is in deze duidelijk: de PS aanvaardt niet dat enkel de residentiële gebruikers zouden moeten bijdragen voor dit subsidiemechanisme en dat de bedrijven van een dergelijke bijdrage zouden worden vrijgesteld. Het is gekend dat de industrie gegarandeerde elektriciteitstarieven geniet via het systeem van de gegarandeerde bevoorrading als grootverbruiker. Het is dan ook niet meer dan billijk dat ook de industrie een bijdrage levert om het CRM te financieren.

In dit verband kondigt mevrouw Lalieux een amendement aan dat ertoe strekt de netbeheerder ertoe te verplichten een juist evenwicht te zoeken tussen de efficiëntie van het CRM en de kosten die het teweegbrengt.

Voorts zal de spreekster ook een amendement indienen om ervoor te zorgen dat de elektriciteitsbevoorradingszekerheid een regale functie is van de Federale Staat. Zo zal de DG Energie verplicht worden om een advies uit te brengen aan de Ministerraad over de probabilistische studie van ELIA om de capaciteit en de volumes te bepalen die zullen worden gevraagd.

Vervolgens heeft mevrouw Lalieux een aantal vragen bij het voorliggend wetsvoorstel:

— het instellen van het CRM kan gevolgen hebben voor de regionale bevoegdheden inzake energie: zo

de l'nergie, un intérêt suffisant pour investir dans de nouvelles unités de production d'électricité. Ce phénomène n'est pas propre à la Belgique: le problème est européen. C'est aussi pour cette raison que le précédent gouvernement avait déjà lancé un appel d'offres pour des centrales au gaz afin d'assurer la production d'électricité avec l'aide de l'État. Or, dès son installation, le gouvernement Michel I<sup>er</sup> a abrogé ce système qui avait été négocié avec la Commission européenne. Aujourd'hui, quatre ans plus tard, une alternative à cette ancienne réglementation est déposée sur la table *in extremis*. En attendant, on a perdu un temps précieux puisque la Belgique se retrouve dos au mur pour garantir la sécurité d'approvisionnement énergétique, alors que se profile la sortie du nucléaire. Pour le groupe PS, il reste crucial de maintenir la sortie du nucléaire en 2025. Pour réaliser cet objectif, la Chambre n'a d'autre choix que d'adopter la proposition de loi à l'examen. Sinon, il ne sera pas possible d'adjoindre les unités de production qui doivent assurer l'approvisionnement énergétique pour compenser la sortie du nucléaire. Le texte à l'examen est la loi-cadre. Dans les mois à venir, des décisions politiques majeures devront être prises pour mettre en œuvre cette loi-cadre, notamment en ce qui concerne le financement du mécanisme de rémunération de capacité. Cette tâche sera dévolue au prochain gouvernement et au prochain Parlement. Le point de vue du PS est clair en la matière: il n'accepte pas que les utilisateurs résidentiels soient les seuls à devoir contribuer à ce mécanisme de subvention, tandis que les entreprises en sont dispensées. Tout le monde sait que le système de l'approvisionnement garanti permet à l'industrie, en tant que gros consommateur, de bénéficier de tarifs d'électricité garantis. Quoi de plus équitable dès lors que de demander au secteur industriel de contribuer lui aussi au financement du mécanisme de rémunération (CRM).

À ce propos, Mme Lalieux annonce un amendement qui tend à obliger le gestionnaire du réseau à rechercher un juste équilibre entre l'efficacité du CRM et les coûts qu'il engendre.

En outre, l'intervenante présentera également un amendement visant à faire en sorte que la sécurité d'approvisionnement d'électricité soit une fonction régalienne de l'État fédéral. La DG Énergie sera ainsi tenue de rendre un avis au Conseil des ministres sur l'étude probabiliste d'ELIA pour déterminer la capacité et les volumes qui seront mis aux enchères.

Ensuite, Mme Lalieux pose une série de questions relatives à la proposition de loi à l'examen:

— l'instauration du CRM peut affecter les compétences régionales en matière d'énergie: ainsi, les

behoren de steunmechanismen voor de hernieuwbare energiebronnen tot de bevoegdheid van de gewesten. In elk geval moet worden vermeden dat er een dubbele subsidiëring ontstaat, naast het reeds bestaande systeem van de groene stroomcertificaten. Werd er bij de opmaak van de tekst van het voorliggende wetsvoorstel overleg gepleegd met de regionale overheden en de regionale regulatoren om dit risico te vermijden? Is het aangewezen dat er een samenwerkingsakkoord met de gewesten wordt gesloten?

— België kent zeer veel interconnecties met de buurlanden. Het CRM laat toe dat de buitenlandse elektriciteitsproducenten deelnemen aan de door de Belgische overheid georganiseerde veilingen. Op welke wijze kan men er zeker van zijn dat deze producenten gegarandeerd stroom zullen leveren aan ons land op ogenblikken van een sterke vraag, ervan uitgaande dat het juist op momenten van schaarste is dat op dit CRM een beroep zal worden gedaan en de buitenlandse producenten op dat ogenblik zullen moeten voldoen aan binnenlandse verplichtingen inzake elektriciteitsbevoorradingszekerheid omwille van lage temperaturen en andere weersomstandigheden?

— België heeft een zeer geconcentreerde productiemarkt voor gas en elektriciteit. De drie producenten bezitten 60 % van de geïnstalleerde productiecapaciteit en 70 % van de gegenereerde elektriciteit. Het is dan ook belangrijk dat het CRM rekening houdt met het risico op collusie tussen de actoren. Welke maatregelen werden er ter zake getroffen om gevallen van collusie te sanctioneren?

— In punt 9 van het advies nr.65.181/3 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State (zie bijlage 1 bij het verslag), stelt de Raad “dat het niet uit te sluiten valt dat eigenaars van interconnectoren als capaciteitshouder deelnemen aan veilingen, namelijk doordat zij capaciteit kunnen waarborgen via hun interconnector van (buitenlandse) producenten.” Zo zou er in hoofdte van ELIA met andere woorden een belangenconflict kunnen rijzen: in zoverre de netbeheerder belangen heeft in eigenaars die aan een veiling deelnemen, rijst de vraag of hij wel op onbevangen wijze kan optreden bij de organisatie van zo’n veiling. Het is voor mevrouw Lalieux duidelijk dat ELIA niet tegelijkertijd organisator van en deelnemer aan een veiling kan zijn. Welke voorwaarden zijn voorzien om dergelijke belangenconflicten te vermijden?

— Het CRM zal genotificeerd moeten worden aan de Europese Commissie in de komende maanden. Tijdens dezelfde periode zal een nieuw *Clean Energy Package* in werking treden, dat zal leiden tot een nieuwe

mécanismes de soutien aux sources d’énergie renouvelables relèvent de la compétence des Régions. En tout état de cause, il faut éviter de faire naître une double subvention, outre le système des certificats verts qui existe actuellement. Une concertation avec les autorités régionales a-t-elle été menée lors de la confection du texte de la proposition de loi à l’examen pour éviter ce risque? Est-il indiqué de conclure un accord de coopération avec les Régions?

— La Belgique possède de très nombreuses interconnexions avec ses voisins. Le CRM permet aux producteurs d’électricité étrangers de participer aux enchères organisées par l’État belge. Comment s’assurer que ces producteurs fourniront un courant garanti à notre pays en périodes de forte demande, compte tenu du fait que c’est précisément en période de pénurie que l’on aura recours au CRM et que les producteurs étrangers devront, à ce moment-là, satisfaire à leurs obligations sur le marché intérieur en matière de sécurité d’approvisionnement d’électricité en raison des chutes de température et d’autres conditions météorologiques?

— La Belgique possède un marché de production de gaz et d’électricité extrêmement concentré. Les trois producteurs possèdent 60 % de la capacité de production installée et 70 % de l’électricité générée. Il importe dès lors que le CRM tienne compte du risque de collusion entre les acteurs. Quelles mesures a-t-on prises en la matière pour sanctionner les cas de collusion?

— Au point 9 de son avis n° 65.181/3, la section de législation du Conseil d’État indique (cf. annexe n° 1 au rapport) “[qu’] il n’est pas exclu que les propriétaires d’interconnexions participent aux mises aux enchères en tant que détenteur de capacité, notamment parce qu’ils peuvent garantir des capacités par le biais de leur interconnexion de producteurs (étrangers)”. En d’autres termes, l’apparition d’un conflit d’intérêts dans le chef d’ELIA n’est pas à exclure: “dans la mesure où le gestionnaire du réseau a des intérêts chez les propriétaires qui participent ainsi à une mise aux enchères, la question se pose de savoir s’il peut effectivement intervenir de manière impartiale lors de l’organisation d’une telle mise aux enchères. Pour Mme Lalieux, il est clair qu’ELIA ne peut pas à la fois organiser une mise aux enchères et y participer. Quelles sont les conditions prévues pour éviter l’apparition de tels conflits d’intérêts?

— Le CRM devra être notifié à la Commission européenne durant les prochains mois. Un nouveau paquet relatif à l’énergie propre, qui débouchera sur une nouvelle réglementation européenne en matière

Europese regelgeving inzake energie. Is er in de tekst van het wetvoorstel rekening gehouden met deze nieuwe regelgeving?

— In de memorie van toelichting wordt vermeld dat de vraagzijdebeheerders zeer moeilijk zullen kunnen participeren aan de veilingen T-4. Inderdaad, de contracten betreffende afschakelbaar vermogen kunnen moeilijk voor vier jaar op voorhand worden afgesloten. De spreker vindt het dan ook positief dat er ook een veiling T-1 wordt georganiseerd waaraan deze vraagzijdebeheerders wél kunnen deelnemen. Voor de PS is vraagbeheer zeer belangrijk. Hoe zal er verzekerd worden dat er een voldoende groot volume beschikbaar zal zijn voor de veiling T-1 zodat de vraagzijdebeheerders ook kunnen deelnemen?

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst erop dat de genese van het CRM kadert in een ruimer traject: het CRM is een onderdeel van het regeerakkoord; eind 2017 werd in deze commissie gedebatteerd over het energiepakt en in 2018 boog de commissie zich over de verschillende studies en adviezen inzake het CRM van onder meer Professor Aelbrecht, het Planbureau, PwC,... Deze besprekingen hebben uiteindelijk geleid tot een federale energiestrategie, die op 30 maart 2018 werd goedgekeurd. Er was ook een voorwaardelijke goedkeuring van het energiepact. De uitgangspunten waren duidelijk: het garanderen van de energiebevoorradingszekerheid, het respecteren van de akkoorden van Parijs, het voorzien van betaalbare energie voor ondernemingen (elektriciteit intensieve inbegrepen) en gezinnen, het zo hoog mogelijk veiligheidsniveau van de installaties in stand houden. Als gevolg daarvan is de toenmalige regering een aantal engagementen aangegaan. Eén van deze engagementen was het opstellen van een voorontwerp van wet betreffende de energienorm zodat de gezinnen en de bedrijven in België niet meer zouden betalen voor energie dan in de ons omringende landen. Dit federale luik moest klaar zijn tegen 20 juli 2018. Er werd ook gewerkt aan een voorontwerp van wet betreffende de degressiviteit van de offshore-toeslag, dat klaar moest zijn tegen 30 mei 2018. Ook het CRM moest ongeveer op hetzelfde ogenblik klaar zijn, alsook de oprichting van een federaal Energiecomité van toezicht. De spreker stelt vast dat vandaag enkel nog over het CRM wordt gesproken. Wat is er met alle andere engagementen gebeurd? Waarom liggen er hierover geen wetsvoorstellen ter bespreking voor?

Voorts stelt de spreker vast dat het CRM om verschillende redenen onder de aandacht is gekomen: 1° het gaat voornamelijk om de bouw van nieuwe gascentrales, terwijl in de tekst van het wetsvoorstel toch sterk wordt aangedrongen op de energieneutraliteit; de inleidende

d'énergie, entrera en vigueur d'ici là. Le texte de la proposition de loi à l'examen tient-il compte de cette nouvelle réglementation?

— Dans les développements, il est indiqué qu'il sera très difficile pour les gestionnaires de demande de participer aux enchères T-4. En effet, il sera difficile de conclure quatre ans à l'avance les contrats relatifs à la puissance délestable. L'intervenante juge dès lors positive l'organisation d'une enchère T-1 à laquelle ces gestionnaires de demande pourront participer. Pour le PS, la gestion de la demande est cruciale. Comment garantira-t-on que le volume disponible lors de l'enchère T-1 soit suffisamment grand pour permettre également aux gestionnaires de demande d'y participer?

*M. Bert Wollants (N-VA)* indique que la genèse du CRM s'inscrit dans un cadre plus large: le CRM figure en effet dans l'accord de gouvernement. À la fin de l'année 2017, cette commission a débattu du pacte énergétique et, en 2018, elle a examiné plusieurs études et avis relatifs au CRM, qui ont notamment été rédigés par le Professeur Aelbrecht, le Bureau du Plan, PwC. Ces discussions ont abouti à la définition d'une stratégie énergétique fédérale, qui a été approuvée le 30 mars 2018. Le pacte énergétique faisait également l'objet d'une approbation sous réserve. Les objectifs étaient clairs: garantir l'approvisionnement énergétique, respecter l'accord de Paris, fournir de l'énergie à un prix abordable aux entreprises (en ce compris les entreprises qui consomment beaucoup d'électricité) et aux ménages, de même que maintenir la sécurité des installations au niveau le plus élevé possible. Pour atteindre ces objectifs, le gouvernement de l'époque avait pris plusieurs engagements, l'un d'entre eux étant l'élaboration d'un avant-projet de loi sur la norme énergétique visant à faire en sorte que la facture énergétique des ménages et des entreprises ne soit pas plus élevée dans notre pays que chez nos voisins. Ce volet fédéral devait être prêt pour le 20 juillet 2018. Il a aussi été œuvré à l'élaboration d'un avant-projet de loi sur la dégressivité de la surcharge offshore, qui devait être prêt pour le 30 mai 2018. Les projets relatifs au CRM et à la création d'un Comité fédéral Énergie devaient, eux aussi, être finalisés à peu près au même moment. L'intervenant constate qu'à l'heure actuelle, les discussions portent uniquement sur le CRM. *Quid* de tous les autres engagements? Pourquoi des propositions de loi à ces sujets ne sont-elles pas examinées?

L'intervenant constate également que le CRM est sous le feu des projecteurs pour plusieurs raisons: 1° ce mécanisme concerne principalement la construction de nouvelles centrales au gaz, alors que le texte de la proposition de loi à l'examen met fortement l'accent

verklaring van de hoofdiener van het wetsvoorstel, de heer Friart, was in deze verhelderend: hij legde ook de nadruk op de nood aan de bouw van nieuwe gascentrales;

2° de hoge kostprijs van het CRM: in haar persverklaringen heeft de ontslagnemende minister van energie hierover heel wat onduidelijkheid en wrevel doen ontstaan; uit de hoorzitting met de CREG leert de spreker dat de kostprijs van het CRM inderdaad potentieel 9 tot 14 miljard euro bedraagt over 15 jaar ;

3° over het verzekeren van de bevoorradingszekerheid bestaan er veel verschillende visies: zo stelt de N-VA-fractie voor om twee kerncentrales minstens tien jaar langer in bedrijf te houden, in combinatie met vraagbeheer, met batterijtechnologie en in combinatie met opslag in elektrische voertuigen; anderen zijn van oordeel dat de bevoorradingszekerheid enkel kan worden gegarandeerd door de bouw van 7 tot 9 nieuwe gascentrales; bij de draaiuren die door ELIA en CREG naar voren worden geschoven, rijst de vraag of er voor dergelijke inzet nieuwe gascentrales moeten worden gebouwd mét het voorzien van subsidies. De CREG voorziet nu cijfers ten belope van 900 MW: daarvoor moet men geen CRM activeren. Met andere woorden, de CREG adviseert de kaderwet aan te nemen, maar ze voorlopig niet te gebruiken. Is dit de goede manier van werken, zo vraagt de heer Wollants zich af. Ook de CREG wierp de vraag op hoe het gesubsidieerd bouwen van nieuwe gascentrales kan worden afgestemd op het verhoogd inzetten op vraagbeheer.

Als men dit alles overschouwt, stelt de spreker zich toch vragen bij het goedkeuren van het wetsvoorstel. Het punt blijft natuurlijk dat, éénmaal de kaderwet is goedgekeurd, de volgende regeringen er hoedanook mee aan de slag kunnen gaan om volumes te bepalen, binnen de door het wetsvoorstel bepaalde vork. En, éénmaal het mechanisme in werking zal zijn gesteld, zal men er dan ook niet meer mee stoppen.

Voor wat de overgang van de strategische reserve betreft, herinnert de spreker eraan dat dit systeem geldt tot de winter 2020-2021. Daarna kan dit mechanisme worden opgeheven. In 2021 zal er een T-4-veiling plaatsvinden om vanaf 2025 capaciteit te voorzien. Na de winter van 2021-2022 houdt het systeem van de strategische reserve op te bestaan. In de elektriciteitswet van 29 april 1999 is ingeschreven dat de

sur la neutralité énergétique. L'exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi à l'examen, M. Friart, était éclairant à cet égard: il y a également mis l'accent sur la nécessité de construire de nouvelles centrales au gaz;

2° le coût élevé du CRM: les communiqués de presse de la ministre démissionnaire de l'Énergie ont suscité beaucoup d'incertitude et d'animosité à ce sujet; lors de l'audition de la CREG, l'intervenant a appris que, sur une période de 15 ans, le coût du CRM pourrait en effet atteindre un montant compris entre 9 et 14 milliards d'euros;

3° les avis sont très partagés quant à la manière de garantir la sécurité d'approvisionnement: le groupe N-VA propose par exemple de maintenir en service deux centrales nucléaires durant au moins dix années supplémentaires, tout en misant sur la gestion de la demande, la technologie des batteries et le stockage de l'électricité dans les véhicules électriques. D'autres estiment que seule la construction de sept à neuf nouvelles centrales au gaz permettra de garantir la sécurité d'approvisionnement. Se pose alors la question de savoir si, dans le cadre de cette stratégie et pour ce qui est des heures de fonctionnement mises en avant par ELIA et la CREG, il faut prévoir de subventionner la construction de ces nouvelles centrales au gaz. La CREG avance aujourd'hui un chiffre à hauteur de 900 MW: il n'est pas nécessaire d'activer de CRM pour fournir cette capacité. En d'autres termes, la CREG préconise d'adopter cette loi-cadre, mais de ne pas l'utiliser pour l'instant. M. Wollants se demande s'il s'agit de la bonne méthode de travail à adopter. La CREG s'est également interrogée sur la meilleure manière de concilier la construction subventionnée de nouvelles centrales au gaz et l'utilisation renforcée de la gestion de la demande.

Au vu de tous ces éléments, l'intervenant s'interroge tout de même sur l'opportunité d'adopter la proposition de loi à l'examen. Le point reste bien entendu que, une fois la loi-cadre adoptée, les prochains gouvernements seront quoi qu'il arrive en mesure de fixer des volumes, dans la fourchette déterminée par la proposition de loi à l'examen, car, une fois que le mécanisme aura été activé, il ne pourra plus être arrêté.

En ce qui concerne la transition de la réserve stratégique, l'intervenant rappelle que ce système s'appliquera jusqu'à l'hiver 2020-2021. Ensuite, ce mécanisme pourrait être aboli. Une vente aux enchères T-4 aura lieu en 2021 pour fournir de la capacité à partir de 2025. Après l'hiver 2021-2022, le système de la réserve stratégique cessera d'exister. La loi du 29 avril 1999 sur l'électricité indique que la période

betreffende winterperiode loopt van 21 november 2021 tot 31 maart 2022. De strategische reserve eindigt met andere woorden op 31 maart 2022. Op 1 oktober 2022 sluit de kerncentrale Doel 3 en op 1 februari 2023 sluit de kerncentrale Tihange 2, maar het CRM zal pas capaciteit verzekeren vanaf 2025. Hoe wordt de energiebevoorrading dan verzekerd in de periode tussen de beide mechanismen? Het veilen van capaciteit van T-4 staat niet gelijk aan het ter beschikking stellen van capaciteit in datzelfde jaar. Op een eerdere vraag hierover aan de minister van energie, antwoordde zij dat interconnectiecapaciteit hiervoor een oplossing biedt. Dat antwoord verbaast de spreker: immers, het CRM werd juist in het leven geroepen omdat er niet altijd aan de grens in onze buurlanden centrales klaar staan om extra stroom aan het Belgische net te leveren. In de tekst van de toelichting van het wetsvoorstel, wordt als oplossing het systeem van de gerichte veiling naar voren geschoven: "Vanwege deze hoogdringende situatie verleent deze wet de Koning, indien de minister bevoegd voor Energie een duidelijk risico vaststelt voor 's lands bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit dat niet opgelost wordt door de implementatie van een capaciteitsvergoedingsmechanisme, en op voorwaarde van een beslissing van de Europese Commissie volgens dewelke deze steunmaatregel geen onverenigbare staatssteun vormt, om een procedure te organiseren van gerichte veiling voor een minimale capaciteit om het plotse verlies (tussen 2022 en 2025) van de elektriciteitsproductie van kerncentrales op te vangen." (DOC 54 3584/001, p.31)

Uit de hoorzitting met de CREG, onthoudt de heer Wollants dat er niet te sterk moet gerekend worden op een dergelijke gerichte veiling. De tekst van het wetsvoorstel staft de stelling van de CREG, aldus de heer Wollants. Het lijkt de spreker niet toevallig dat er verschillende data van inwerkingtreding worden voorzien voor het CRM, de gerichte veilingen en de mogelijkheid van de overheid om zelf productiecapaciteit te voorzien. Deze drie elementen zullen afzonderlijk worden genotificeerd aan de Europese Commissie, dit juist om te vermijden dat het ene element het andere zou kunnen belemmeren. Hoe zorgt het in het wetsvoorstel voorziene mechanisme er dan voor dat er voor de periode 2022 en 2025 capaciteit zal worden voorzien en over welke capaciteit gaat het dan concreet, rekening houdend met het feit dat de bouwtijd van een nieuwe gascentrale vier jaar bedraagt? Gaat het over batterijopslag, vraagbeheer,...?

Vervolgens kondigt de heer Wollants aan dat hij een amendement zal indienen op artikel 8 van het wetsvoorstel: immers, waar in het eerste lid van § 1 van het

hivernale concernée s'étendra du 21 novembre 2021 au 31 mars 2022. En d'autres termes, la réserve stratégique cessera d'exister le 31 mars 2022. Le 1<sup>er</sup> octobre 2022, la centrale nucléaire de Doel 3 fermera ses portes et le 1<sup>er</sup> février 2023, la centrale nucléaire de Tihange 2 fermera également, mais le mécanisme de rémunération de capacité ne garantira la capacité qu'à partir de 2025. Comment l'approvisionnement énergétique sera-t-il dès lors assuré entre les deux mécanismes? La mise aux enchères de capacité T-4 n'est pas équivalente à la mise à disposition de capacité au cours de la même année. En réponse à une question précédente posée à ce sujet à la ministre de l'Énergie, celle-ci a indiqué que la capacité d'interconnexion offrait une solution à cet égard. Cette réponse surprend l'intervenant. En effet, le CRM a précisément été créé parce qu'il n'y a pas toujours des centrales électriques près de la frontière, dans les pays voisins, disposées à fournir de l'électricité supplémentaire au réseau belge. La solution avancée dans les développements de la proposition de loi est celle de la mise aux enchères ponctuelle: "En raison de cette situation urgente, la présente loi habilite le Roi, si le ministre ayant l'Énergie dans ses attributions constate un risque manifeste sur la sécurité d'approvisionnement du pays en électricité non résolue par la mise en place du mécanisme de rémunération de capacité, et moyennant une décision de la Commission européenne selon laquelle cette mesure ne constitue pas une aide d'État incompatible, à organiser une procédure de mise aux enchères ponctuelle pour une capacité minimale destinée à absorber la perte soudaine (entre 2022 et 2025) de la production d'électricité des centrales nucléaires." (DOC 54 3584/001, p.31)

M. Wollants retient de l'audition de la CREG qu'il ne faut pas trop compter sur cette enchère ponctuelle. Selon M. Wollants, le texte de la proposition de loi confirme le point de vue de la CREG. L'intervenant estime que ce n'est pas un hasard si plusieurs dates d'entrée en vigueur sont prévues pour le CRM, les enchères ponctuelles et la possibilité pour les pouvoirs publics de prévoir eux-mêmes une capacité de production. Ces trois éléments seront notifiés séparément à la Commission européenne, précisément pour éviter qu'un élément n'en entrave un autre. Comment, dès lors, le mécanisme prévu dans la proposition de loi garantira-t-il la fourniture d'une capacité pour la période 2022 et 2025? Et de quelle capacité s'agira-t-il concrètement étant donné que quatre années sont nécessaires pour construire une nouvelle centrale électrique au gaz? S'agira-t-il d'un stockage en batteries, d'une gestion de la demande, etc.?

M. Wollants annonce ensuite qu'il présentera un amendement à l'article 8 de la proposition de loi. En effet, tandis que l'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 1<sup>er</sup> de

voorgestelde artikel *7duodecies* de organisatie van de veiling geschiedt op basis van een in Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit, staat in het tweede lid van dezelfde paragraaf deze bevoegdheid toegekend aan de minister. In de tekst van het voorontwerp was sprake van de bevoegde minister. Overeenkomstig punt 12 van het advies van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, komt deze bevoegdheid de Koning toe en niet de minister (zie advies nr.65.181/3 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State als bijlage 1 bij het verslag).

In de tekst van het voorgestelde artikel *7duodecies* betreffende de gerichte veilingen, leest de heer Wollants vervolgens de volgende merkwaardige passages: in de eerste plaats wordt het mogelijk om zonder onderbouwde analyse tot de gerichte veiling over te gaan en de spreker citeert: “Art. *7duodecies*, § 1. In het geval de netbeheerder of de commissie de minister informeert, of in het geval de minister vaststelt op basis van onderbouwde analyses, of op eigen initiatief, op basis van elementen die werden ontvangen of in zijn bezit, dat een manifest risico voor de bevoorradingszekerheid van de Belgische regelzone bestaat...” De spreker vindt het vreemd dat de minister, in het derde geval, een initiatief zou kunnen nemen dat niet zou gestoeld zijn op onderbouwde analyses. Op basis waarvan zal de minister dan zijn of haar initiatief baseren? De tekst betekent een grote vrijgeleide voor de minister bevoegd voor Energie. De spreker vraagt zich af of dit wel wenselijk is.

Een gelijkaardige analyse dringt zich, aldus de heer Wollants, op voor de artikelen 9 en 10 van het wetsvoorstel betreffende de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties. In feite zou de bouw van de installaties enkel gebeuren wanneer blijkt dat het CRM-mechanisme of de gerichte veilingen niet tot het gewenste resultaat zouden leiden. Het is met andere woorden bedoeld als een subsidiair mechanisme. Dit leest de spreker echter niet met zoveel woorden in de betreffende artikelen van het wetsvoorstel. In tegendeel, overeenkomstig de tekst van het wetsvoorstel zou de minister reeds een initiatief kunnen nemen vooraleer het CRM of de gerichte veiling werd geactiveerd. Wordt aan de minister deze bevoegdheid ook toegekend om initiatieven te nemen indien het budgettair of economisch interessant zou zijn? Betekent dit dat er nu reeds wordt vanuit gegaan dat de kostprijs van het CRM te hoog zal zijn en dat de bevoegde minister onmiddellijk zou opteren voor de toepassing van het voorgestelde artikel *7terdecies*? Voorts stelt de spreker vast dat in het voorgestelde artikel *7terdecies* enkel wordt verwezen naar elektriciteitsproductie-installaties. In de toelichting bij artikel 10 van het wetsontwerp leest de heer Wollants echter dat het ook over opslag kan gaan. Waarom wordt dit niet als zodanig in het voorgestelde artikel *7terdecies*

l'article *7duodecies* proposé prévoit que la mise aux enchères sera organisée sur la base d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, cette compétence est attribuée au ministre à l'alinéa 2 du même paragraphe. Dans le texte de l'avant-projet, il était question du ministre compétent. Aux termes du point 12 de l'avis de la section de législation du Conseil d'État, cette compétence revient au Roi et non au ministre (voir l'avis 65.181/3 de la section de législation du Conseil d'État, annexe 1 du rapport).

Dans le texte de l'article *7duodecies* proposé concernant la mise aux enchères ponctuelle, M. Wollants lit ensuite les passages cités ci-dessous, qu'il juge curieux. Premièrement, il sera permis de procéder à la mise aux enchères ponctuelle sans que celle-ci repose sur une analyse étayée: “Article *7duodecies*, § 1<sup>er</sup>. Dans le cas où le gestionnaire du réseau ou la commission notifie au ministre, ou que le ministre constate sur la base d'analyses étayées, ou d'initiative sur la base d'éléments reçus ou en sa possession, qu'il existe un risque manifeste pour la sécurité d'approvisionnement dans la zone de réglage belge, etc.”. L'intervenant estime qu'il est étrange que le ministre puisse, dans le troisième cas, prendre une initiative non fondée sur des analyses étayées. Sur quelle base le ou la ministre fondera-t-il ou elle dès lors son initiative? Le texte donne ainsi un blanc-seing d'une grande importance au ministre de l'Énergie. L'intervenant se demande si c'est bien souhaitable.

M. Wollants estime qu'une analyse similaire s'impose pour les articles 9 et 10 de la proposition de loi relatifs à la construction de nouvelles installations de production d'électricité. En réalité, ces installations ne seront construites que s'il apparaît que le mécanisme de rémunération de capacité ou la mise aux enchères ponctuelle ne donne pas les résultats souhaités. Il s'agit, en d'autres termes, d'un mécanisme subsidiaire. Selon l'intervenant, les articles en question de la proposition de loi ne le prévoient toutefois pas explicitement. Au contraire, le texte de la proposition de loi indique que le ministre pourrait déjà prendre une initiative avant l'activation du mécanisme de rémunération de capacité ou de la mise aux enchères ponctuelle. Le ministre se voit-il également accorder cette compétence en matière de prise d'initiatives au cas où ces initiatives seraient intéressantes sur les plans budgétaire ou économique? Cela signifie-t-il que l'on part déjà du principe que le coût du mécanisme de rémunération de capacité sera trop élevé et que le ministre compétent opèrera immédiatement pour l'application de l'article *7terdecies* proposé? L'intervenant constate en outre que seules les installations de production d'électricité sont mentionnées dans l'article *7terdecies* proposé. Dans le commentaire de l'article 10 du projet de loi, M. Wollants lit toutefois qu'il

vermeld? Door het niet te vermelden in de tekst, doet het wetsvoorstel afbreuk aan het principe van de technologie-neutraliteit. Deze bepaling zal nooit een goedkeuring krijgen van de Europese Commissie. De spreker pleit dan ook voor de amendering van de tekst van artikel 10 van het wetsvoorstel. Het is immers veel haalbaarder om op relatief korte termijn een batterijpark te bouwen dan een elektriciteitsproductie-installatie.

Voor wat de financiering van het CRM betreft, heeft de heer Wollants veel vragen. Het wetsvoorstel maakt geen keuze over de wijze waarop het CRM zal moeten worden gefinancierd. In de oorspronkelijke voorontwerpen waren er wél bepalingen betreffende de financiering opgenomen. Er circuleerden drie mogelijke financieringsmodellen: 1° toeslag via openbare dienstverplichtingen per megawattuur, 2° toeslag via openbare dienstverplichting per megawatt (capaciteit), 3° bijdrage via de elektriciteitsleveranciers. Deze modellen werden bestudeerd door de CREG maar dit leverde geen afdoend antwoord op. Door het nu in het midden te laten, wordt de heikele kwestie van de financiering doorgeschoven naar de volgende legislatuur. Volgens de spreker heeft de ontslagnemende regering nu beslist om een wet te laten stemmen door het Parlement die de koopkracht van de gezinnen niet zou aantasten en die de competitiviteit van de ondernemingen zoveel mogelijk zou sparen. De kosten worden met andere woorden doorgeschoven naar later en lopen op tot 9 à 14 miljard euro. Dit subsidiebedrag is daarenboven even groot als de steun aan de zonnepanelen en de offshore windmolenparken samen. Uiteindelijk zal toch een keuze moeten worden gemaakt en de kool en de geit zullen hierbij niet kunnen worden gespaard.

Voor wat het vraagbeheer betreft, wijst de heer Wollants erop dat er in dit verband lessen moeten worden getrokken uit het traject dat het CRM in het Verenigd Koninkrijk heeft gelopen. Concreet verwijst de heer Wollants naar de uitspraak van het Europees Gerecht in de zaak T-793/14 – *Tempus energy Ltd* tegen de Europese Commissie van 15 november 2018 waarbij het Besluit C(2014) 5083 final van de Commissie van 23 juli 2014 om tegen de steunregeling ten behoeve van de capaciteitsmarkt in het Verenigd Koninkrijk geen bezwaar te maken vanwege de verenigbaarheid van die regeling met de interne markt ingevolge artikel 107, lid 3, onder c), VWEU (steunmaatregel 2014/N-2) nietig werd verklaard. Op een vraag hierover van de heer Wollants antwoordde minister Marghem eerder dat het door de Belgische regering ontworpen regeling betreffende het CRM, reeds rekening had gehouden met deze uitspraak. De spreker kan niet uit de tekst van het wetsvoorstel

pourra également s'agir du stockage. Pourquoi n'est-ce pas mentionné explicitement dans l'article 7terdecies proposé? En omettant de le mentionner dans le texte, la proposition de loi porte atteinte au principe de la neutralité technologique. Cette disposition ne sera jamais approuvée par la Commission européenne. L'intervenant plaide dès lors pour que le texte de l'article 10 de la proposition de loi soit amendé. Il est en effet beaucoup plus réaliste de construire un parc de batteries dans un délai relativement court plutôt qu'une installation de production d'électricité.

M. Wollants se pose de nombreuses questions en ce qui concerne le financement du CRM. La proposition de loi n'opère aucun choix quant à la manière dont le CRM devra être financé. Les avant-projets originaux contenaient en revanche des dispositions relatives au financement. Trois modèles de financement potentiels circulent: 1° un supplément via les obligations de service public par mégawattheure, 2° un supplément via les obligations de service public par mégawatt (capacité), 3° une contribution via les fournisseurs d'électricité. Ces modèles ont été analysés par la GREG, mais aucune réponse pertinente n'a été formulée. L'absence actuelle de choix fait en sorte que la délicate question du financement est reportée à la prochaine législature. Selon l'intervenant, le gouvernement démissionnaire a à présent décidé de faire adopter une loi par le parlement, loi qui ne porterait pas atteinte au pouvoir d'achat des ménages et qui épargnerait autant que possible la compétitivité des entreprises. En d'autres termes, les coûts, qui s'élèvent à 9 à 14 milliards d'euros, sont reportés à plus tard. Le montant de ce subside est en outre équivalent au soutien conjoint apporté aux panneaux solaires et aux parcs éoliens offshore. Un choix devra finalement quand même être opéré et il ne sera pas possible de ménager la chèvre et le chou.

En ce qui concerne la gestion de la demande, M. Wollants fait observer qu'il s'agit à cet égard de tirer les leçons du trajet parcouru par le CRM au Royaume-Uni. M. Wollants renvoie concrètement à la décision rendue par la Justice européenne dans l'affaire T-793/14 – *Tempus energy Ltd* contre la Commission européenne le 15 novembre 2018, d'annuler la décision C(2014) 5083 final de la Commission, du 23 juillet 2014, de ne pas soulever d'objections à l'encontre du régime d'aides relatif au marché de capacité au Royaume-Uni, au motif que ledit régime est compatible avec le marché intérieur, en vertu de l'article 107, paragraphe 3, sous c), TFUE (aide d'État 2014/N-2). En réponse à une question posée à ce sujet par M. Wollants, la ministre Marghem a indiqué précédemment que le régime relatif au CRM mis au point par le gouvernement belge tient déjà compte de cette décision. À la lecture du texte, l'intervenant ne peut déterminer s'il en est effectivement ainsi. *Tempus*

opmaken dat dit effectief zo is. *Tempus Energy* was een bedrijf, gespecialiseerd in vraagbeheer en het aanbieden van flexibiliteit. Op de Belgische markt zijn er ook gelijkaardige bedrijven actief. Het geschil voor het Europees Gerecht betrof een gelijkaardig samenspel van T-4 en T-1 -veilingen. De reguliere veilingen geven voor de vraagresponsoperatoren geen passende prikkels. Immers, de T-4 veilingen waren niet afgestemd op de doorlooptijd van deze operatoren en er werd een té beperkte capaciteit gereserveerd voor de T-1-veilingen. Nochtans zijn juist voor de vraagresponsoperatoren de T-1-veilingen belangrijk. *Tempus Energy* gaf aan dat zij in de T-1 veilingen veel meer kans hadden om tot de markt toe te treden, maar dat zij het moeilijk hadden in de T-4 veilingen. Immers, in het laatste geval, zouden zij zich al moeten inschrijven voor een onmiddellijke levering waarvoor zij pas vier jaar later zouden worden vergoed. Initieel had de regering van het VK beloofd dat tot 50 % van het volume zou gereserveerd worden voor de T-1 veilingen. Later bleek dit niet het geval te zijn. Bovendien had het Europees Gerecht ook vragen bij de reikwijdte van het stimulerend effect van de voor de T-1 gereserveerde capaciteit.

De heer Wollants is van oordeel dat de tekst van het voorliggende wetsvoorstel in hetzelfde bedje ziek is. Het volstaat hiervoor de tekst van het voorgestelde artikel 7undecies te bestuderen. Het exacte te reserveren volume voor de T-1 veiling zal immers pas later worden bepaald. Volgens de tekst van het wetsvoorstel zou dit zelfs 0 kunnen zijn. De tekst van de toelichting bij het wetsvoorstel stelt ook dat het niet de bedoeling is om in de T-1 nog een grote capaciteit te veilen: de T-1 veiling zou dienen om de toereikende capaciteit te verfijnen. Het is dan ook perfect mogelijk om de vraagresponsoperatoren buiten spel te zetten door voor de T-1 veiling geen capaciteit meer te voorzien. Het voorstel van kaderwet laat dit toe. Welke lessen werden dan getrokken uit het vonnis van het Europees Gerecht betreffende *Tempus Energy*? Dit zal dan uit de koninklijke uitvoeringsbesluiten duidelijk moeten blijken.

Daarenboven heeft de heer Wollants vastgesteld dat de stellingen van ELIA en CREG met betrekking tot de nieuwe capaciteit ver uit elkaar liggen: ELIA spreekt over 6 GW of meer en CREG spreekt over 900 MW. Indien de bevoegde minister voor de T-4 veiling zich zou baseren op de voorspellingen van ELIA, dan bestaat het risico dat er voor de T-1 veiling geen capaciteit meer zal overblijven. Dit zal de sector van het vraagbeheer de das omdoen, zo voorspelt de heer Wollants. De spreker pleit er dan ook voor dat er bij wet voldoende garanties voor de T-1 veiling worden ingebouwd. Immers, als men vaststelt dat de hoogste schijf van 700 MW slechts 30 uur per jaar nodig is, en tweede schijf slechts 40 uur en de derde schijf slechts 100 uur, dan kan men zich

*Energy* était une entreprise spécialisée dans la gestion de la demande et l'offre de flexibilité. Des entreprises similaires sont également actives sur le marché belge. Le litige porté devant la justice européenne concernait un concours similaire d'enchères T-4 et T-1. Les enchères régulières ne fournissent pas d'incitations adéquates aux opérateurs d'effacement. Les enchères T-4 n'étaient effectivement pas adaptées au délai de mise en œuvre de ces opérateurs et la capacité réservée aux enchères T-1 était trop limitée. Or, pour les opérateurs d'effacement, ce sont précisément les enchères T-1 qui sont importantes. *Tempus Energy* a indiqué qu'elle avait nettement plus de chances d'accéder au marché dans les enchères T-1, mais qu'elle éprouvait des difficultés dans les enchères T-4. En effet, dans le dernier cas, elle devait déjà s'inscrire pour une fourniture immédiate pour laquelle elle ne serait rémunérée qu'après quatre ans. Initialement, le gouvernement du Royaume-Uni s'était engagé à réserver jusqu'à 50 % du volume aux enchères T-1. Par la suite, cela s'est avéré ne pas être le cas. La justice européenne s'est en outre également interrogée sur la portée de l'effet stimulant de la capacité réservée aux enchères T-1.

M. Wollants estime que le texte de la proposition de loi à l'examen présente les mêmes défauts. Pour ce faire, il suffit d'examiner le texte de l'article 7undecies proposé. Le volume exact à réserver pour les enchères T-1 ne sera en effet fixé qu'ultérieurement. Selon le texte de la proposition de loi, cela pourrait même être zéro. Les développements de la proposition de loi précisent également que l'intention n'est pas d'adjuger une grande capacité T-1: l'enchère T-1 permettrait d'affiner la capacité adéquate. Il est donc parfaitement possible d'exclure les opérateurs d'effacement en ne prévoyant plus de capacité pour l'enchère T-1. La proposition de loi-cadre le permet. Quelles leçons a-t-on dès lors tirées du jugement rendu par la justice européenne dans l'affaire *Tempus Energy*? Cela devra rapidement ressortir des arrêtés royaux d'exécution.

En outre, M. Wollants a constaté que les chiffres avancés par ELIA et la CREG relatifs à la nouvelle capacité divergent fortement: ELIA parle de 6 GW ou plus et la CREG parle de 900 MW. Si le ministre compétent pour la mise aux enchères T-4 se base sur les prévisions d'ELIA, le risque existe qu'il ne reste plus de capacité pour la mise aux enchères T-1. M. Wollants prédit que cela donnera le coup de grâce au secteur de la gestion de la demande. L'intervenant plaide dès lors pour que la loi prévoie suffisamment de garanties pour la mise aux enchères T-1. En effet, si l'on constate que la tranche la plus élevée de 700 MW n'est nécessaire que 30 heures par an, la deuxième tranche 40 heures et la troisième tranche 100 heures, on peut se demander

afvragen of er niet meer mogelijkheden voor vraagbeheer moeten worden voorzien. De amendementen die in dit verband zullen worden ingediend, moeten door de commissie ernstig worden onderzocht, aldus de spreker. Zo zou het minimaal volume van bijvoorbeeld 200 of 300 uren per jaar voor de T-1 veiling kunnen worden vastgelegd bij wet. De voordelen van een dergelijk systeem werden ook toegelicht in het Memorandum van Febeliec van januari 2019 ([http://www.febeliec.be/data/1548683871Febeliec %20memorandum %202019 %20NL.pdf](http://www.febeliec.be/data/1548683871Febeliec%20memorandum%202019%20NL.pdf)). Een aantal van de technologieën die betrekking hebben op vraagbeheer zijn perfect te construeren op een termijn van minder dan een jaar, zoals de CREG ook verklaarde tijdens een presentatie voor Febeliec op 29 januari II. Daarvoor zijn gascentrales met andere woorden niet nodig.

Vervolgens gaat de heer Wollants nader in op de afstemming met de ons omringende landen. In dit verband herinnert de spreker aan hetgeen werd toegelicht in de commissie door PwC vorig jaar. In deze toelichting werd erop gewezen dat er moest worden vermeden dat er een mechanisme zou worden uitgewerkt waarbij de Belgische afnemers zouden moeten betalen om de bevoorradingszekerheid in de ons omringende landen te verzekeren. Er werd trouwens een gelijkaardige bepaling over de afstemming met de ons omringende landen voorzien in het regeerakkoord. De spreker heeft vernomen uit de toelichting bij het wetsvoorstel dat er een informele afstemming is gebeurd, maar wenst duidelijkheid over de stand van zaken en het resultaat betreffende de formele onderhandelingen tussen de regulatoren, de bevoegde administraties en ministers hierover. Immers, de Belgische overheid heeft ook moeten nagaan welke de invloed van het Belgische CRM op de bevoorradingszekerheid in de ons omringende landen zal zijn. Kan de commissie beschikken over de verslagen van hetgeen met de ons omringende landen is afgesproken? Wanneer hierover geen duidelijkheid kan worden verschaft door de uittreedende regering, dan betekent de tekst van het wetsvoorstel een al te grote vrijgeleide voor de uitvoerende macht, aldus de heer Wollants.

Vervolgens citeert de heer Wollants als volgt uit de toelichting bij artikel 5 van de elektriciteitswet: “De Koning kan worden gemachtigd om artikel 5 van de elektriciteitswet op te heffen met betrekking tot de procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie in de mate dat deze in strijd zou zijn met de Europese regels inzake Staatssteun.” (DOC 54 358/001, p.34). Moet de spreker hieruit afleiden dat het de intentie van de auteurs van het wetsvoorstel is om het systeem van de strategische reserve te blijven hanteren indien het door de Europese Commissie niet als staatssteun zou worden beoordeeld?

s'il ne convient pas de prévoir davantage de possibilités pour la gestion de la demande. L'intervenant estime que les amendements qui seront présentés à cet égard doivent être examinés sérieusement par la commission. Ainsi, le volume minimum de, par exemple, 200 ou 300 heures par an pour la mise aux enchères T-1 pourrait être fixé par la loi. Les avantages d'un tel système ont également été expliqués dans le Mémoire de Febeliec de janvier 2019 ([http://www.febeliec.be/data/1548683879Febeliec %20memorandum %202019 %20FR.pdf](http://www.febeliec.be/data/1548683879Febeliec%20memorandum%202019%20FR.pdf)). Plusieurs des technologies liées à la gestion de la demande peuvent parfaitement être construites dans un délai de moins d'un an, comme l'a également affirmé la CREG lors d'une présentation pour Febeliec le 29 janvier dernier. Autrement dit, les centrales au gaz ne sont pas nécessaires à cet effet.

Ensuite, M. Wollants examine plus avant la question de l'adéquation avec nos pays voisins. À cet égard, l'intervenant rappelle ce qui a été expliqué en commission par PwC l'an dernier. Lors de cette explication, il a été souligné qu'il convenait d'éviter que l'on élabore un mécanisme en vertu duquel les consommateurs belges devraient payer pour assurer la sécurité d'approvisionnement dans nos pays voisins. Une disposition similaire relative à l'adéquation avec les pays voisins figure en effet dans l'accord de gouvernement. L'intervenant a appris dans les développements de la proposition de loi qu'une adéquation informelle avait été opérée, mais il souhaite connaître clairement l'état de la situation et le résultat des négociations formelles que les régulateurs, les administrations compétentes et les ministres ont menées à ce sujet. En effet, les autorités belges ont aussi dû vérifier quelle sera l'influence du CRM belge sur la sécurité d'approvisionnement de nos pays voisins. La commission peut-elle disposer des rapports à propos de ce qui a été convenu avec nos pays voisins? Si le gouvernement sortant ne peut clarifier les choses en la matière, M. Wollants estime que le texte de la proposition de loi donne un blanc-seing trop important au pouvoir exécutif.

M. Wollants cite ensuite le passage suivant du commentaire de l'article 5 de la loi électricité: “Le Roi est également habilité à abroger l'article 5 de la loi électricité relatif à la procédure d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité, dans la mesure où celui-ci serait contraire aux règles européennes en matière d'aide d'État.” (DOC 54 3584/001, p.34). L'intervenant doit-il en déduire que l'intention des auteurs de la proposition de loi à l'examen est de continuer à utiliser le système de la réserve stratégique s'il n'est pas considéré comme une aide d'État par la Commission européenne? L'objectif

Is het de bedoeling dat dit mechanisme blijft bestaan naast het nieuwe CRM? Is het een veiligheidsnet voor het geval dat het in artikel 10 van het wetsvoorstel uitgewerkte CRM niet door de Europese Commissie zou worden aanvaard?

Voor wat het samenspel van het CRM met andere subsidiemechanismen betreft, formuleert de heer Wollants de volgende opmerkingen. Er zijn bijvoorbeeld de capaciteitshouders die genoten hebben van steunmaatregelen, bijvoorbeeld stroomcertificaten, warmtecertificaten,... Hoe zien de auteurs van het wetsvoorstel dit samenspel? Is het de bedoeling dat de capaciteitsbetalingen één op één worden verminderd naarmate er betalingen zullen plaatsvinden, bijvoorbeeld via offshore wind? Indien men reeds subsidies kreeg die tot doel hadden om aan marktconforme prijs te kunnen produceren (er werd steeds gesproken over een rendement van 12 % dat werd gegarandeerd door het vastleggen van subsidies), worden de capaciteitsbetalingen dan in dezelfde mate verlaagd of slechts gedeeltelijk? Zal ervoor worden gezorgd dat het rendement waarover de producenten beschikten naar aanleiding van de initiële steunmechanismen hetzelfde blijft of zal dit rendement nog kunnen toenemen? Een nieuw verhaal van *wind fall profits* zou toch moeten worden vermeden, aldus de spreker.

Voor het betalen van steun en dergelijke, is er gekozen voor *liability options*, met terugbetalingen afhankelijk van de energieprij: welke uitoefenprijs wordt in het vooruitzicht gesteld? Uit de hoorzitting van de CREG leerde de spreker dat de CREG hierover nog geen duidelijkheid kon verschaffen. In de eerder vermelde studie van PwC zijn er hierover wél reeds verschillende opties opgenomen. Zo is er sprake van het Ierse systeem, waarbij de uitoefenprijs bewust hoog werd gehouden om batterijtechnologie ook mee te laten participeren. Indien België voor dit systeem zou opteren, wordt hetgeen door de gascentrales moet worden terugbetaald wel zeer klein.

Tot slot kondigt de spreker een aantal amendementen aan.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) herinnert er in de eerste plaats aan dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel een kaderwet betreft. Dit betekent dat heel wat van de door de collega's geformuleerde vragen en opmerkingen betrekking hebben op de uitvoeringsbesluiten. Dit is een opdracht voor een volgende regering. Het CRM komt ter vervanging van het systeem van de strategische reserve en is belangrijk om de bevoorradingszekerheid te garanderen voor de toekomst. Het mechanisme moet ervoor zorgen dat er voldoende capaciteit en investeringen zullen zijn om na 2025 de

est-il de préserver ce mécanisme à côté du nouveau CRM? Est-ce un filet de sécurité au cas où le CRM élaboré à l'article 10 de la proposition de loi à l'examen ne serait pas accepté par la Commission européenne?

En ce qui concerne l'interaction du CRM avec d'autres mécanismes de rémunération, M. Wollants formule les observations suivantes. Il y a par exemple les détenteurs de capacités qui ont bénéficié de mesures d'aide, telles que les certificats verts, les certificats thermiques, etc. Comment les auteurs de la proposition de loi à l'examen voient-ils cette interaction? Leur intention est-elle de réduire les paiements de capacité au fur et à mesure qu'ils seront effectués, par exemple par le biais de l'éolien offshore? Si des subventions étaient déjà accordées dans le but de produire au prix du marché (on a toujours parlé d'un rendement de 12 % garanti par la fixation de subventions), les paiements de capacité seront-ils réduits dans la même mesure ou seulement partiellement? Veillera-t-on à ce que le rendement disponible pour les producteurs dans le cadre des mécanismes d'aide initiaux reste le même ou puisse augmenter? L'intervenant estime qu'il faudrait éviter une nouvelle histoire de *windfall profits*.

Pour le paiement des aides, notamment, on a choisi la formule des *reliability options*, avec des remboursements en fonction du prix de l'énergie: quel est le prix d'exercice escompté? Le membre retient de l'audition de la CREG que celle-ci n'est pas encore en mesure d'apporter des précisions à ce sujet. Dans l'étude PwC susmentionnée, différentes options ont déjà été retenues à ce propos. Il y est notamment question du système irlandais, dans lequel le prix d'exercice a été délibérément maintenu à un niveau élevé pour permettre à la technologie des batteries d'également participer. Si la Belgique optait pour ce système, les montants à rembourser par les centrales au gaz seraient très faibles.

Enfin, le membre annonce le dépôt de plusieurs amendements.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) rappelle tout d'abord que la proposition de loi à l'examen est une proposition de loi-cadre. C'est la raison pour laquelle nombre de questions et d'observations formulées par les membres ont trait aux arrêtés d'exécution. C'est à un prochain gouvernement qu'il appartiendra de prendre ces arrêtés. Le mécanisme de rémunération de la capacité se substituera au système de la réserve stratégique et jouera un rôle essentiel dans la sécurité d'approvisionnement à l'avenir. Ce mécanisme devra garantir une capacité et des investissements suffisants pour assurer

bevoorrading in ons land te garanderen. De tekst van het wetsvoorstel is volledig gebaseerd op een voorontwerp van wet dat in juli 2018 door de regering in eerste lezing werd goedgekeurd. In januari 2019 werd deze tekst bovendien nogmaals bevestigd door de uittreedende regering. De tekst is de vrucht van de door de regering opgerichte *task force*, waarbij verschillende technische experts werden betrokken. In deze werkgroep werden buitenlandse voorbeelden bestudeerd en de teksten houden rekening met de opmerkingen van de Europese Commissie, die ook op informele wijze bij het opstellen van het wetsontwerp, later wetsvoorstel, betrokken waren. De Open Vld-fractie had dit CRM-mechanisme liever reeds vroeger goedgekeurd. Immers, zo wordt de voorbereidingstermijn voor de kernuitstap steeds korter. De timing is zeer krap en dan wordt het moeilijker om extra productiecapaciteit aan te trekken. De keuze voor het voorliggende CRM-mechanisme heeft verschillende voordelen: er wordt een volume bepaald om de bevoorradingszekerheid te garanderen, het staat open voor elke capaciteitsleverancier, zowel bestaande als nieuwe capaciteit, de technologie-neutraliteit is verzekerd en er is een betrouwbaarheidsoptie ingebouwd, waardoor er een terugbetaling is voorzien indien de energiemarkt sterk zou pieken, zodat de prijs mee onder controle kan worden gehouden. Voor de spreker zijn vooral de technologie-neutraliteit en de betrouwbaarheidsoptie zeer belangrijk. Momenteel wordt er voornamelijk gesproken over het contracteren van gascentrales, maar aangezien de technologiemarkt volop in beweging is, moeten opslag, vraagbeheer en innovatieve nieuwe technologieën verder worden gestimuleerd. In elk geval moeten Duitse toestanden worden vermeden waarbij door de uitstap uit de kernenergie de CO<sub>2</sub>-uitstoot niet meer onder controle raakt.

Naast die technologie-neutraliteit, is ook de regeling op basis van de betrouwbaarheidsopties zeer belangrijk. De kostprijs van dit mechanisme is al meermaals ter sprake gekomen, maar er bestaat hierover nog geen duidelijkheid. Dit zal ook pas mogelijk zijn wanneer de uitvoeringsbesluiten zullen zijn opgesteld. Het is belangrijk dat er hierover zo snel als mogelijk duidelijkheid wordt gecreëerd. De spreker is van oordeel dat het belangrijk is dat het wetsvoorstel zo snel als mogelijk wordt goedgekeurd opdat er uitvoering aan kan worden gegeven: de methode om het volume te bepalen, de parameters voor de veiling, de nadere regels betreffende de prekwificatieprocedure en de financieringswijze, de publieke consultaties,... De Open Vld-fractie steunt dan ook het wetsvoorstel, hoewel zij zich ervan bewust is dan nog heel wat parameters moeten worden uitgewerkt en dat ook de financiering een belangrijk aandachtspunt zal blijven. Het wetsvoorstel geeft de volgende regering

l'approvisionnement de notre pays après 2025. Le texte de la proposition de loi à l'examen est entièrement fondé sur un avant-projet de loi approuvé en juillet 2018 par le gouvernement en première lecture, et confirmé une nouvelle fois en janvier 2019 par le gouvernement sortant. Ce texte a été rédigé par le groupe de travail mis en place par le gouvernement, groupe auquel plusieurs experts techniques ont été associés. Ce groupe de travail a examiné des exemples étrangers et les textes tiennent compte des observations de la Commission européenne, qui a également été associée de façon informelle à la rédaction du projet de loi, ensuite devenu la proposition de loi à l'examen. Le groupe Open Vld aurait souhaité que le mécanisme de rémunération de la capacité soit adopté plus tôt, afin de réduire le temps nécessaire à la préparation de la sortie du nucléaire. Le calendrier est très serré. Il est donc plus difficile d'attirer une capacité de production supplémentaire. Différents éléments motivent le choix du mécanisme de rémunération de la capacité: ce mécanisme fixe le volume nécessaire pour garantir la sécurité d'approvisionnement; il est ouvert à tous les fournisseurs de capacité – capacité existante ou de nouvelle capacité –; il garantit la neutralité technologique et prévoit une option de fiabilité, ce qui signifie qu'un remboursement est prévu en cas de forte hausse du marché de l'énergie, afin que le prix puisse rester sous contrôle. Selon l'intervenant, la neutralité technologique et l'option de fiabilité sont les éléments principaux. À l'heure actuelle, le recours aux centrales au gaz est le principal sujet de discussion, mais dès lors que le marché des technologies est en plein essor, il convient de stimuler davantage le stockage, la gestion de la demande et les nouvelles technologies innovantes. Il faut en tout cas éviter une situation comme celle de l'Allemagne, où la sortie du nucléaire a pour effet de rendre les émissions de CO<sub>2</sub> incontrôlables.

À côté de la neutralité technologique, l'intervenant tient encore à insister sur l'importance des options de fiabilité. Le coût de ce mécanisme a déjà été abordé à plusieurs reprises mais on constate encore un certain manque de clarté dans ce domaine. Ce coût ne pourra être déterminé que lorsque les arrêtés d'exécution auront été rédigés. Il est important de clarifier cette question le plus rapidement possible. L'intervenant estime qu'il importe que la proposition de loi à l'examen soit adoptée dans les meilleurs délais afin qu'elle puisse être mise en application: méthode de fixation du volume, paramètres de l'enchère, modalités de la procédure de préqualification et mode de financement, consultations publiques, etc. Le groupe Open Vld soutient dès lors la proposition de loi tout en étant conscient du fait que de nombreux paramètres devront encore être élaborés et que le financement restera un élément important. La proposition de loi mettra à la disposition du prochain

een afdoend wettelijk kader om een beleid inzake betaalbare energiebevoorradingzekerheid uit te tekenen, waarbij rekening gehouden wordt met veiligheid en de voorschriften inzake CO<sub>2</sub>-uitstoot.

*De heer Youro Casier (sp.a)* wijst erop dat na jaren van afschakelplannen, angst voor *black outs*, en doemscenario's allerhande, er eindelijk schot in de zaak komt, na veel getalm van de uittreedende regering. Uitgangspunt is om een bevoorradingzekerheid inzake energie te verzekeren, rekening houdend met garanties voor het verwezenlijken van de klimaatdoelstellingen en de betaalbaarheid van het systeem. Dit is mogelijk, ofwel via de bouw van nieuwe gascentrales, ofwel via het opnieuw rendabel maken van de bestaande gascentrales, aldus de heer Casier. Wat vinden de auteurs van het wetsvoorstel van deze tweede piste? Voorts is de spreker van oordeel dat de tekst van het wetsvoorstel aan volgende voorwaarden moet voldoen, wil de kaderwet kans op slagen hebben: 1° er moet aan de kernuitstap worden vastgehouden (cf. berekening van ELIA, die geen rekening meer houdt met kerncentrales in bedrijf), 2°, de mogelijke verhoging van de elektriciteitsfactuur voor de consumenten door de bouw van nieuwe gascentrales kan worden vermeden door te opteren voor het opnieuw rendabel maken van de bestaande gascentrales, de klimaatneutraliteit moet worden nagestreefd: de spreker kondigt hierover een amendement aan: gascentrales moeten worden verplicht over te schakelen op groen gas van zodra dit rendabel wordt.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* herinnert er tevens aan dat aan de oorsprong van het wetsvoorstel een wetsontwerp ten grondslag ligt dat in feite reeds geruime tijd had moeten zijn goedgekeurd. De kaderwet vergt immers nog heel wat uitvoeringsbepalingen, die bovendien moeten worden genotificeerd aan de Europese commissie. De spreker hoopt dat de door de uittreedende regering opgerichte *task force* op een ernstige wijze deze implementatie voorbereidt. Het voorliggende wetsvoorstel, de kaderwet, is slechts een onderdeel van het grote geheel aan beslissingen die moeten worden genomen en maatregelen die moeten worden getroffen. De spreker is van oordeel dat de uitvoeringsbesluiten ook aan het Parlement zouden moeten voorgelegd opdat de wetgever de evoluties op de elektriciteitsmarkt nauwgezet kan opvolgen. Het CRM moet twee duidelijke doelstellingen nastreven, namelijk: de bevoorradingzekerheid en de betaalbaarheid voor de consument. Voorts stelt de spreker vast dat de kostprijs van het CRM nog niet is uitgeklaard. De elektro-intensieve actoren klagen nu reeds over een gebrek aan competitiviteit in vergelijking met de ons omringende landen. Deze situatie zou door het CRM nog kunnen

gouvernement un cadre légal adéquat qui lui permettra d'élaborer une politique visant à assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique à un prix abordable tout en tenant compte de la sécurité et des prescriptions en matière d'émissions de CO<sub>2</sub>.

*M. Youro Casier (sp.a)* souligne qu'après plusieurs années de plans de délestage, de craintes de *black outs* et de divers scénarios apocalyptiques, les choses progressent enfin, après beaucoup d'hésitations du gouvernement sortant. L'intention est d'assurer la sécurité de l'approvisionnement énergétique en tenant compte de garanties à l'égard de la réalisation des objectifs climatiques et de l'accessibilité financière du système. Selon M. Casier, cet objectif peut être atteint en construisant de nouvelles centrales au gaz ou en faisant en sorte que les centrales au gaz soient à nouveau rentables. Que pensent les auteurs de la proposition de loi de cette deuxième solution? L'orateur estime en outre que le texte de la proposition de loi devra remplir les conditions suivantes pour que la loi-cadre puisse être un succès: 1° la sortie du nucléaire doit être maintenue (cf. calcul d'ELIA ne tenant plus compte des centrales nucléaires en activité); 2° l'éventuelle augmentation de la facture d'électricité des consommateurs due à la construction de nouvelles centrales au gaz pourrait être évitée en optant pour le regain de rentabilité des centrales au gaz existantes, la neutralité climatique devant être poursuivie. L'intervenant annonce un amendement à ce sujet: les centrales au gaz doivent être contraintes de passer au gaz vert dès que celui-ci sera rentable.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* rappelle également que la proposition de loi s'appuie sur un projet de loi qui aurait dû être adopté depuis longtemps. En effet, la loi-cadre nécessitera encore de nombreuses dispositions d'exécution qui devront en outre être notifiées à la Commission européenne. L'orateur espère que le groupe de travail mis en place par le gouvernement sortant prépare sérieusement cette mise en œuvre. La présente proposition de loi portant sur la loi-cadre n'est que l'un des éléments du vaste ensemble de décisions et de mesures qui doivent être prises. L'intervenant estime que les arrêtés d'exécution devraient également être soumis au Parlement afin que le législateur puisse suivre de près l'évolution du marché de l'électricité. Le CRM doit poursuivre deux objectifs clairs: la sécurité de l'approvisionnement et l'accessibilité financière pour les consommateurs. L'orateur constate également que le coût du CRM n'a pas encore été fixé avec précision. Les acteurs électro-intensifs se plaignent déjà d'un manque de compétitivité par rapport aux pays qui nous entourent. Cette situation pourrait être exacerbée par le CRM. De plus, il serait inacceptable que les utilisateurs résidentiels paient plus que leur part réelle du surcoût que le

worden versterkt. Daarenboven is het onaanvaardbaar dat de residentiële gebruikers meer zouden betalen dan hun reëel aandeel in de meerkost dat het CRM riskeert te veroorzaken. Welke voorwaarden zullen in de uitvoeringsbesluiten worden ingeschreven om ervoor te zorgen dat de kostprijs op een billijke en duurzame wijze wordt verdeeld over de afnemers?

De heer de Lamotte heeft bij verscheidene actoren vastgesteld dat zij vrezen dat ELIA aan het einde van de rit aan surdimensionering zou doen bij het veilen van de capaciteit. Wat wordt er gedaan om dit te vermijden? De spreker rekent erop dat de tekst van het wetsvoorstel in die zin wordt verbeterd dat de energieregulator in deze ook zijn rol kan spelen.

Voor wat de opening van de energiemarkt betreft om de concurrentie te laten spelen, wijst de heer de Lamotte erop dat er een hoog risico bestaat dat de vraagbeheeroperatoren niet echt aan de T-1 veilingen zouden kunnen deelnemen. Het is voor deze operatoren immers moeilijk om zich één jaar op voorhand te engageren. Zullen er in de uitvoeringsmaatregelen mogelijkheden worden voorzien om ook voor de zeer korte termijn veilingen te organiseren?

Het lid boordeelt de tekst van het wetsvoorstel, die aangepast werd aan de opmerking van de Raad van State dat erover moest worden gewaakt dat er geen belangenvermenging mag mogelijk zijn tussen ELIA als netwerkbeheerder – organisator van de veilingen en ELIA als invoerder, als positief.

Voor wat de deelname van buitenlandse capaciteit aan het CRM betreft, wenst de heer de Lamotte nog aandacht voor de twee volgende punten: de Europese Commissie zal eisen dat het CRM dergelijke deelname mogelijk maakt. De Europese Commissie zal nooit een CRM aanvaarden dat de buitenlandse operatoren zou uitsluiten. Toch is de spreker van oordeel dat er moet worden opgelet dat de weerhouden buitenlandse capaciteit, die van een Belgische subsidie zal genieten, prioritair voor België zal zijn gereserveerd. Waar staat in het wetsvoorstel deze garantie ingeschreven? Het CRM moet technologie-neutraal zijn, maar overeenkomstig de wet van 2003 mag de nucleaire capaciteit niet worden gesubsidieerd. Verhindert het Belgische CRM op enigerlei wijze dat Franse nucleaire capaciteit of capaciteit afkomstig van Duitse steen- of bruinkoolcentrales zou worden gesubsidieerd? Welke garanties zijn hiervoor voorzien?

Tot slot wijst de spreker er nog op dat het mechanisme dat door het wetsvoorstel wordt ingevoerd, met name veilingen T-4 en T-1 in het kader van het CRM en de gerichte veilingen, georganiseerd door de Koning, reeds

CRM risque d'entraîner. Quelles seront les conditions inscrites dans les arrêtés d'exécution afin d'assurer une répartition équitable et durable du coût entre les clients?

M. de Lamotte a constaté que plusieurs acteurs craignent qu'en fin de compte, ELIA procède à un surdimensionnement lors de la mise aux enchères de la capacité. Que fait-on pour l'éviter? L'intervenant compte sur le fait que le texte de la proposition de loi sera amélioré en ce sens que le régulateur de l'énergie puisse également jouer son rôle en la matière.

En ce qui concerne l'ouverture du marché de l'énergie en vue de faire jouer la concurrence, M. de Lamotte souligne qu'il existe un risque important que les opérateurs de gestion de la demande ne puissent pas vraiment participer à la mise aux enchères T-1. Pour ces opérateurs, il est en effet difficile de s'engager un an à l'avance. Les mesures d'exécution prévoient-elles la possibilité d'organiser également des mises aux enchères à très court terme?

L'intervenant estime que la modification du texte de la proposition de loi en fonction de l'observation du Conseil d'État selon laquelle il convient de veiller à ce qu'aucun conflit d'intérêts ne puisse être possible entre ELIA en tant que gestionnaire de réseau – organisateur des enchères – et ELIA en tant qu'importateur, est positive.

En ce qui concerne la participation de la capacité étrangère au CRM, M. de Lamotte souhaite encore attirer l'attention sur les deux points suivants: la Commission européenne exigera que le CRM permette ce type de participation. La Commission européenne n'acceptera jamais un CRM qui exclurait les opérateurs étrangers. Toutefois, l'intervenant estime qu'il faut veiller à ce que la capacité étrangère retenue, qui bénéficiera d'une subvention belge, soit réservée prioritairement à la Belgique. À quel endroit de la proposition de loi cette garantie est-elle inscrite? Le CRM doit être neutre sur le plan technologique, mais, conformément à la loi de 2003, la capacité nucléaire ne peut être subventionnée. Le CRM belge empêche-t-il d'une manière ou d'une autre que la capacité nucléaire française ou la capacité provenant des centrales allemandes au charbon et à la lignite soient subventionnées? Quelles sont les garanties prévues à cet effet?

Enfin, l'intervenant souligne encore que le mécanisme instauré par la proposition de loi, à savoir les mises aux enchères T-4 et T-1 dans le cadre du CRM et la mise aux enchères ponctuelle organisée par le Roi,

ter tafel lag in 2014. De spreker betreurt dan ook dat er heel wat tijd is verloren gegaan ondertussen en dat de formele discussies met de Europese Commissie zelfs nog moeten starten.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem, ontslagnemend minister van Energie*, licht de tot stand koming van het wetsvoorstel, dat door haar onder de vorm van een voorontwerp van wet werd voorbereid, als volgt toe.

De tekst van het voorstel van kaderwet werd voorbereid door een werkgroep van experts, die de minister voorstelt aan de commissie. De materie is complex, het is immers moeilijk om de toekomst vorm te geven in deze evoluerende energie-omgeving. Hoofdbekommernis blijft dat de consument kan rekenen op voldoende, zekere, veilige en betaalbare energiebevoorrading.

Na de voorstelling van de aanwezige leden van het begeleidingscomité, gaat zij vervolgens in op de vragen en de opmerkingen van de commissieleden.

Waarom is een CRM nodig? Vertrekkende van de Eliastudie van november 2017 en daaropvolgende studies van andere instanties over de elektriciteitsbevoorradingszekerheid in het land op middellange en lange termijn, waarbij rekening werd gehouden met productie, interconnectie, en stockage, moet België dringend, net als andere lidstaten van de Europese Unie, een capaciteitsvergoedingsmechanisme invoeren teneinde het evenwicht tussen de elektriciteitsproductiecapaciteit en de vraag te garanderen. Reeds vandaag stellen er zich problemen wegens de onvoldoende robuustheid van het Belgische elektriciteitsproductiepark. Zeker in 2025, bij de uitstap uit de kernenergie, is het risico op bevoorradingsproblemen té groot. Zonder CRM zou deze overgang zeer brutaal verlopen. Er weze aan herinnerd dat op vandaag meer dan 50 % van de elektriciteitscapaciteit afkomstig is van het nucleaire park. Bovendien is ook uit de door de commissie georganiseerde hoorzittingen gebleken dat zonder maatregelen, de plotse beëindiging van het nucleaire park (6GW) tussen 2020 en 2025 – proportioneel tot de grootte van de Belgische markt één van de grootste schokken ooit gezien in een geliberaliseerde markt – een door de transmissienetbeheerder geschat tekort van minstens 3600 MW en maximaal 5600 MW met zich meebrengen, in functie van de capaciteit in onze buurlanden. Het Belgisch mechanisme moet met andere woorden in staat zijn om voldoende nieuwe investeringen aan te trekken en dit op korte termijn. Immers, op dit ogenblik is er onvoldoende capaciteit voorhanden om de uitstap uit de kernenergie te compenseren en zullen er, zonder subsidiëring, onvoldoende nieuwe investeringen worden aangetrokken. Het huidige mechanisme van de strategische reserve is

étaient déjà sur la table en 2014. L'intervenant déplore dès lors que l'on ait perdu tant de temps et que les discussions formelles avec la Commission européenne n'aient même pas encore commencé.

*Mme Marie-Christine Marghem, ministre démissionnaire de l'Énergie*, commente l'élaboration de la proposition de loi, qu'elle a préparée sous la forme d'un avant-projet de loi.

Le texte de la proposition de loi-cadre a été préparé par un groupe de travail d'experts, que la ministre présente à la commission. La matière est complexe: il est difficile de donner forme à l'avenir dans cet environnement énergétique en évolution. La préoccupation centrale reste que le consommateur puisse compter sur un approvisionnement énergétique suffisant, sûr et abordable.

Après la présentation des membres présents du comité d'accompagnement, la ministre réagit aux questions et observations des membres de la commission.

Pourquoi un CRM est-il nécessaire? Compte tenu de l'étude d'ELIA de novembre 2017 et des études suivantes menées par d'autres instances au sujet de la sécurité d'approvisionnement électrique dans le pays à moyen et à long terme, en tenant compte de la production, de l'interconnexion et du stockage, la Belgique doit, dans l'urgence, mettre en place, à l'instar d'autres États membres de l'Union européenne, un mécanisme de rémunération de la capacité afin de garantir l'adéquation entre les capacités de production d'électricité et la demande. Dès aujourd'hui, des problèmes se posent en raison du manque de robustesse du parc de production d'électricité belge. Ce qui est certain, c'est qu'en 2025, au moment de la sortie de l'énergie nucléaire, le risque de problèmes d'approvisionnement sera trop important. Sans CRM, cette transition serait très brutale. Il convient de rappeler qu'à l'heure actuelle, plus de 50 % de la capacité électrique provient du parc nucléaire. En outre, il est ressorti des auditions organisées par la commission qu'en l'absence de mesures, l'abandon soudain du parc nucléaire entre 2020 et 2025 – qui constituera, proportionnellement à la taille du marché belge, l'un des plus grands chocs qu'un marché libéralisé ait jamais connu – entraînera une pénurie comprise, selon les estimations du gestionnaire du réseau de transmission, entre 3600 MW et 5600 MW, en fonction de la capacité des pays voisins. Le mécanisme belge doit, en d'autres termes, être capable d'attirer suffisamment de nouveaux investissements, et ce, à court terme. En effet, nous ne disposons actuellement pas de capacités en suffisance pour compenser la sortie du nucléaire et, en l'absence de subventionnement, il ne sera pas possible d'attirer assez de nouveaux investissements. Le mécanisme

niet geschikt om het hoofd te bieden aan deze uitdaging: zij kan geen nieuwe capaciteit aantrekken en komt overeen met een mechanisme dat buiten de markt staat en daarom tot een zeer sterke stijging van de prijzen leidt, omdat de producenten in een gereserveerde perimeter opereren tegen een gegarandeerde prijs. Het CRM zal het systeem van de strategische reserve opvolgen: van zodra het CRM zijn eerste capaciteit zal hebben opgeleverd, zal het systeem van de strategische reserve worden opgeheven.

Op aandringen van de Europese Commissie werd de bestaande strategische reserve reeds meermaals aangepast om toegankelijker te zijn voor de markt en werd deze reserve zo accuraat mogelijk berekend. De Europese Commissie heeft echter wél toegezegd dat het systeem van de strategische reserve in voege kan blijven zolang het CRM niet operationeel is. De Europese Commissie wenst in geen geval dat de beide systemen naast elkaar zouden bestaan, wegens een te grote inbreuk op de vrije markt en wegens de staatssteun eraan verbonden.

Verscheidene andere landen, zoals Frankrijk, Italië, het VK en Ierland hebben reeds een CRM ingevoerd. Het invoeren van een dergelijk mechanisme vergt zeer veel tijd. De implementatie heeft in de betreffende landen 5 tot 6 jaar in beslag genomen, de validatie door de Europese Commissie inbegrepen.

Het studiewerk ter voorbereiding van het wetsvoorstel, is gestart in 2015. Op dat ogenblik gaf de minister de opdracht aan ELIA om een studie over de flexibiliteit en de afstemming op de elektriciteitsbehoeften op te stellen voor de periode 2017 tot 2027.

De rest van de tijdlijn gaat van de voorbereidende werken gaat als volgt:

#### Capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM)

Eind 2025 worden al de kerncentrales gesloten volgens de kalender vastgelegd in de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003. Tegen die tijd moet de energietransitie, die een zekere en betaalbare elektriciteitsbevoorrading met een lage CO<sub>2</sub>-uitstoot moet mogelijk maken, goed worden voorbereid.

#### Studie adequacy en flexibiliteit (april 2016)

Als eerste concrete actie op federaal vlak voor de uitvoering van een energietransitie, heeft minister van Energie, mevrouw Marie Christine Marghem op 21 december 2015 aan ELIA System Operator (de transmissienetbeheerder – TNB) de opdracht toevertrouwd om de nood aan flexibele middelen te bepalen

actuel de la réserve stratégique n'est pas approprié pour faire face à ce défi: il ne peut attirer de nouvelle capacité et constitue un mécanisme extérieur au marché et génère, de ce fait, une très forte hausse des prix, étant donné que les producteurs opèrent dans un périmètre réservé, à un prix garanti. Le CRM succédera au système de la réserve stratégique: dès qu'il aura fourni sa première capacité, le système de la réserve stratégique sera supprimé.

Sur l'insistance de la Commission européenne, la réserve stratégique existante a déjà été adaptée à plusieurs reprises pour être plus accessible au marché et calculée aussi précisément que possible. Toutefois, la Commission européenne a accepté que le système de réserve stratégique reste en place jusqu'à ce que le CRM soit opérationnel. Elle ne souhaite en aucun cas que les deux systèmes coexistent, en raison d'une violation excessive du libre marché et des aides d'État en cause.

Plusieurs autres pays, comme la France, l'Italie, le Royaume-Uni et l'Irlande, ont déjà instauré le CRM. L'instauration d'un tel mécanisme prend beaucoup de temps. Sa mise en œuvre, y compris la validation par la Commission européenne, a duré 5 à 6 ans dans les pays concernés.

Les travaux préparatoires de la proposition de loi à l'examen ont débuté en 2015. À l'époque, la ministre a chargé ELIA d'élaborer une étude sur la flexibilité et l'adéquation aux besoins en électricité pour la période 2017 à 2027.

Le reste du calendrier des travaux préparatoires est le suivant:

#### Mécanisme de rémunération de la capacité (CRM)

Fin 2025, toutes les centrales nucléaires seront fermées selon le calendrier prévu par la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003. D'ici là, la transition énergétique, qui devrait permettre un approvisionnement sûr et abordable en électricité à faible émission de CO<sub>2</sub>, doit être bien préparée.

#### Étude sur l'adéquation et la flexibilité (avril 2016)

La première action concrète au niveau fédéral pour mettre en œuvre une transition énergétique a consisté pour la ministre de l'Énergie, Mme Marie-Christine Marghem, à confier, le 21 décembre 2015, à ELIA, gestionnaire du réseau de transport (GRT), la mission d'identifier les besoins en ressources flexibles pour

die moeten toelaten om de criteria over de bevoorradingszekerheid te waarborgen voor de periode van 2017 tot 2027.

- ELIA heeft hiertoe de “Studie over de nood aan *adequacy*” en flexibiliteit in het Belgische elektriciteitsstelsel” op 20 april 2016 op zijn website geplaatst.

#### Consultatie over de studie (mei 2016)

Om zo goed als mogelijk de instrumenten te definiëren die noodzakelijk zijn om van 2017 tot 2027 de aanwezigheid te verzekeren van de middelen voor *adequacy* en flexibiliteit zoals bepaald door ELIA, heeft de Algemene Directie Energie van de FOD Economie, in opdracht van de minister, van 25 april 2016 tot 22 mei 2016 een raadpleging georganiseerd over de resultaten van de voornoemde studie van de TNB en meer bepaald over het/de eventueel aan te wenden marktmechanisme(n).

Het doel van deze raadpleging was om van de marktdeelnemers de meest pertinente informatie te verkrijgen over de uit te voeren acties en de eventueel noodzakelijke financiële steun om de toereikendheid van het Belgische elektriciteitsstelsel voor de komende jaren te kunnen verzekeren.

#### Aanbevelingen (juni 2016)

Op basis van de studie van ELIA en de resultaten van de consultatie heeft de Algemene Directie Energie een aantal aanbevelingen geformuleerd:

- het verder verbeteren van de *Energy Only Market*;
- de strategische reserve als overgangsmaatregel behouden en verbeteren;
- voorbereidingswerken opstarten voor de eventuele invoering van een CRM (*Capacity Remuneration Mechanism*);
- de ELIA studie van april 2016 verder uitwerken, een welfare analyse uitvoeren en de nood aan *adequacy* en flexibiliteit herhaaldelijk blijven evalueren.

Deze aanbevelingen zijn overgemaakt aan de minister op 15 juni 2016.

- Raadpleeg de nota van de Algemene Directie Energie, inclusief alle (als niet-vertrouwelijk aangemerkte) bijdragen.

garantir les critères de sécurité d’approvisionnement pour la période 2017 à 2027.

- À cet effet, ELIA a, le 20 avril 2016, publié sur son site Internet une étude intitulée “Étude de l’adéquation et estimation du besoin de flexibilité du système électrique belge”.

#### Consultation sur l’étude (mai 2016)

Afin de définir le mieux possible les instruments nécessaires pour assurer la présence, de 2017 à 2027, des moyens d’adéquation et de flexibilité tels que définis par ELIA, la Direction générale de l’énergie du SPF Économie a organisé, à la demande de la ministre, une consultation du 25 avril 2016 au 22 mai 2016 sur les résultats de l’étude précitée du GRT et notamment sur le ou les mécanismes du marché à utiliser le cas échéant.

L’objectif de cette consultation était d’obtenir des acteurs du marché les informations les plus pertinentes sur les actions à mener et le soutien financier éventuellement nécessaire pour assurer l’adéquation du système électrique belge pour les années à venir.

#### Recommandations (juin 2016)

Sur la base de l’étude d’ELIA et des résultats de la consultation, la Direction générale de l’Énergie a formulé des recommandations:

- continuer le travail engagé sur l’amélioration de l’*Energy Only Market*;
- conserver la réserve stratégique à titre transitoire et l’améliorer;
- démarrer le travail préparatoire pour la mise en œuvre éventuelle d’un CRM (*Capacity Remuneration Mechanism*);
- approfondir l’étude d’ELIA d’avril 2016, effectuer une analyse de bien-être et évaluer de façon régulière le besoin d’adéquation et de flexibilité.

Ces recommandations ont été transmises à la ministre le 15 juin 2016.

- Consultez la note complète de la Direction générale de l’Énergie, ainsi que toutes les contributions de la consultation (non confidentielles).

Addendum van de studie *adequacy* en flexibiliteit (september 2016)

Na de consultatie en in uitvoering van de aanbeveling van de Algemene Directie Energie heeft ELIA in april 2016 een addendum aan de studie uitgevoerd met nieuwe scenario's en aangepaste hypothesen.

Kosten-batenanalyse (februari 2017 & september 2017)

Dit rapport van het Federaal Planbureau stelt een kosten-batenanalyse voor van beleidsscenario's die coherent zijn met een toereikend Belgisch elektriciteitssysteem tegen 2027. De kosten-batenanalyse en haar addendum buigen zich over de implicaties voor een aantal componenten van de sociaaleconomische welvaart van verschillende invullingen van het volume aan regelbaar vermogen dat nodig is voor België om te voldoen aan de huidige wettelijke criteria qua bevoorradingszekerheid. Ze volgen op de aanbevelingen van de Algemene Directie Energie en bieden een antwoord op de bezorgdheid die werd geuit door een aantal stakeholders na de publicatie van de ELIA-rapporten.

Bepaling van een mechanisme voor de vergoeding van capaciteit voor België (maart 2018)

Op vraag van de minister en in uitvoering van de aanbeveling om de voorbereidingswerken voor de eventuele invoering van een CRM (Capaciteitsremuneratiemechanisme) op te starten, heeft de AD Energie een studie laten uitvoeren om het meest geschikte mechanisme voor de vergoeding van capaciteit voor België te bepalen en te ontwerpen:

- Bepaling van het mechanisme voor de vergoeding van capaciteit voor België

Het mechanisme dat werd geïdentificeerd als de beste optie voor België is dat van de "*reliability options*". Hoewel verschillende designs mogelijk zijn, is dit het best aangepast aan de Belgische context omwille van vier elementen:

- de haalbaarheid in de Europese context,
- de geconcentreerde Belgische leveranciers- en productiemarkten,
- de beperking van *windfall profits* en
- de effecten bij momenten van simultane schaarste met de buurlanden.

De studie wordt opgevolgd door een tweede luik waarin het wettelijke kader wordt voorbereid.

Addendum de l'étude sur l'adéquation et la flexibilité (septembre 2016)

À la suite de la consultation et des recommandations de la Direction générale de l'Énergie, en avril 2016, ELIA a réalisé un addendum à l'étude sur base de nouveaux scénarios et d'hypothèses adaptées.

Analyse coût-bénéfice (février 2017 & septembre 2017)

Le Bureau fédéral du plan a rédigé un rapport présentant une analyse coût-bénéfice de plusieurs scénarios compatibles avec l'adéquation du système électrique belge d'ici 2027. L'analyse coût-bénéfice et son addendum se penchent sur les effets, pour plusieurs éléments du bien-être socioéconomique, de différentes compositions du volume de puissance réglable nécessaire à la Belgique pour répondre aux critères légaux actuels de sécurité d'approvisionnement. Ces études répondent aux recommandations de la Direction générale de l'Énergie et à des préoccupations exprimées par un certain nombre de *stakeholders* après la publication des rapports d'ELIA.

Détermination d'un mécanisme de rémunération de la capacité pour la Belgique (mars 2018)

À la demande de la ministre et en exécution de la recommandation de démarrer le travail préparatoire pour la mise en œuvre éventuelle d'un CRM, la DG Énergie a fait réaliser une étude pour déterminer et concevoir le meilleur mécanisme de rémunération de la capacité pour la Belgique:

- Détermination du mécanisme de rémunération de la capacité pour la Belgique

Le mécanisme identifié comme la meilleure option pour la Belgique est celui des "*reliability options*". Bien que plusieurs designs soient possibles, ce système est le mieux adapté au contexte belge pour quatre raisons:

- la faisabilité dans le contexte européen,
- la grande concentration des fournisseurs et producteurs dans le marché belge,
- la limitation des *windfall profits* et
- les effets lors de périodes de pénuries simultanées avec les pays voisins.

L'étude est suivie d'un deuxième volet de préparation du cadre légal.

Parallel hieraan heeft de AD Energie een aanvullende studie gelanceerd om de operationele implementatie van de CRM voor te bereiden. Die studie werd op 13 september 2018 afgesloten; de resultaten zijn:

- aanvullende aanbevelingen voor de implementatie van het mechanisme voor de vergoeding van de capaciteit (CRM) in België
- geconsolideerde presentatie van de verschillende studies<sup>3</sup>

Al dit studiewerk heeft in één legislatuur geleid tot de tekst van het voorliggende wetsvoorstel.

Na de tussenkomst van de vertegenwoordigers van de CREG te hebben gehoord tijdens de hoorzitting, wenst de minister te onderlijnen dat eenieder zich tot zijn rol moet beperken: de CREG, regulator van de energiemarkt, controleert de prijs, terwijl ELIA als transmissienetbeheerder de volumes bepaalt. Uit de probabilistische studies van ELIA is reeds genoegzaam gebleken dat het Belgische elektriciteitsproductiepark onvoldoende is en dat het zo snel als mogelijk moet worden uitgebreid. Op basis van de kaderwet zullen door de volgende regering uitvoeringsbesluiten moeten worden uitgewerkt om extra capaciteit mogelijk te maken, er weliswaar rekening mee houdend dat er geen surdimensionering mag geschieden en dat er geen meerkost mag zijn.

Zoals ook de CREG stelde in zijn uiteenzetting, is het zo dat onafhankelijk van de procedure voorzien in het wetsvoorstel, er een inherente onzekerheid blijft bestaan met betrekking tot de berekening van het volume. Inderdaad, het is immers onmogelijk om de toekomst te voorspellen. Het CRM moet met andere woorden voldoende garanties voor bevoorradingszekerheid bieden, maar ook voldoende flexibel zijn om alle kansen te geven aan bestaande en nieuwe elektriciteitsproducenten en nieuwe technologieën. Sedert september 2018 werd door de minister met het opvolgingscomité gewerkt aan het voorliggende voorstel van kaderwet. Naast het opvangen van de kernuitstap (5,9 GW), moet er ook rekening gehouden worden met andere factoren, zoals: de versnelde uitstap van Duitsland uit de steenkool, de uitstap uit gas in Nederland, en de evoluties in Frankrijk. Deze wijzigingen kunnen een bijkomend geschat tekort veroorzaken voor België ten belope van 1 à 2 GW. De door ELIA uitgewerkte prognoses worden gedeeld door

<sup>3</sup> Bron: <https://economie.fgov.be/nl/themes/energie/bevoorradingszekerheid/capaciteitsremuneratiemechanis>.  
(F) <https://economie.fgov.be/fr/themes/energie/securite-des-mecanisme-de-remuneration-de>

En parallèle, afin de préparer la mise en service opérationnelle du CRM, la DG Énergie a lancé une étude complémentaire, clôturée le 13 septembre 2018 dont les résultats sont:

- Recommandations complémentaires pour la mise en œuvre du mécanisme de capacité (CRM) en Belgique
- Présentation consolidée des différentes études.<sup>3</sup>

Toutes ces études ont débouché, en une seule législature, sur le texte de la proposition de loi à l'examen.

Après avoir entendu l'intervention des représentants de la CREG au cours de leur audition, la ministre souhaite souligner que chacun doit se limiter à son rôle: la CREG, régulateur du marché de l'énergie, contrôle le prix, tandis qu'ELIA, en tant que gestionnaire du réseau de transport, fixe les volumes. Il est déjà suffisamment ressorti des études de probabilité d'ELIA que le parc de production d'électricité belge est insuffisant et devra être renforcé aussi rapidement que possible. Le prochain gouvernement devra élaborer des arrêtés d'exécution en s'appuyant sur la loi-cadre en vue de permettre le développement d'une capacité supplémentaire tout en veillant à éviter tout surdimensionnement ou surcoût.

Comme l'a également indiqué la CREG au cours de son exposé, il existera toujours, indépendamment de la procédure prévue dans la proposition de loi, une incertitude inhérente au calcul du volume. En effet, il est impossible de prévoir l'avenir. Autrement dit, le mécanisme de rémunération de la capacité doit offrir suffisamment de garanties en matière de sécurité d'approvisionnement, mais également être suffisamment flexible pour donner toutes leurs chances aux producteurs d'électricité existants et aux nouveaux producteurs, ainsi qu'aux nouvelles technologies. Depuis septembre 2018, la ministre a participé à l'élaboration de la proposition de loi-cadre à l'examen avec le comité de suivi. Outre la compensation de la sortie du nucléaire (5,9 GW), il faudra également tenir compte d'autres facteurs: sortie accélérée du charbon en Allemagne, sortie du gaz aux Pays-Bas et évolutions en France. Ces changements pourront occasionner un déficit supplémentaire pour la Belgique estimé à 1 à 2 GW. Les prévisions élaborées

<sup>3</sup> Source: <https://economie.fgov.be/fr/themes/energie/securite-des-mecanisme-de-remuneration-de>.  
(N) <https://economie.fgov.be/nl/themes/energie/bevoorradingszekerheid/capaciteitsremuneratiemechanis>

de academische wereld, het Planbureau, ENTSO-E, en andere actoren. Alle actoren hebben de behoeften voor 2025-2030 op dezelfde wijze geraamd.

Voor de capaciteitshouders zijn subsidies voorzien in het CRM. De subsidie steunt op het betrouwbaarheidsoptiesysteem: met dit systeem wordt vermeden dat er aan oversubsidie wordt gedaan, want de capaciteitsleveranciers bekomen reeds een vergoeding via hun gewone systeem van levering: deze laatste krijgen, bovenop de normale vergoeding, een toeslag die enkel het inkomensverlies compenseert omwille van de gemaakte investeringen. Uitzonderlijke opbrengsten zullen met andere woorden worden vermeden.

Bovendien wenst de wetgever de stimulus te versterken, om te vermijden dat men, zoals bij de offshore, tot een oversubsidie zou komen. Het systeem voorziet dat de leveranciers financieel zullen worden gepenaliseerd wanneer zij hun capaciteit in een periode van stroom-schaarste niet ter beschikking houden van het CRM.

Het is belangrijk dat het voorstel van kaderwet zo snel als mogelijk wordt goedgekeurd, zodat met de voorbereiding van de uitvoeringsbesluiten kan worden gestart: ELIA, DG Energie en CREG hebben de wettelijke basis nodig om het CRM-model concreet uit te werken. Het geheel van uitvoeringsbesluiten zal immers aan de Europese Commissie moeten worden voorgelegd die, na goedkeuring, zal notifiëren zodat het CRM in werking kan treden. De evaluatie door de Europese Commissie neemt doorgaans 6 maanden in beslag. Tegen de zomer van 2020 zou de goedkeuring door de Europese Commissie een feit moeten zijn. Vervolgens kan de eerste T-4 veiling worden voorbereid, die zal plaatsvinden in oktober 2021. De eerste capaciteit zal dan kunnen worden geleverd in 2025.

Deze kalender is ambitieus, maar moet worden aangehouden. De minister dringt er dan ook op aan dat voorliggend wetsvoorstel zo snel als mogelijk zou worden goedgekeurd. Door dit wettelijk kader kunnen geïnteresseerde investeerders zich voorbereiden op de veiling T-4 van oktober 2021. Er wordt immers een lange termijnperspectief geboden. De goedkeuring van dit wetsvoorstel mag echter niet over de verkiezingen heen worden getild. Het kan niet dat een land als België in de winter met het risico van *black outs* wordt geconfronteerd. Het CRM biedt hiervoor de nodige garanties. De kaderwet geeft een duidelijk signaal aan investeerders dat België zijn elektriciteitsproductiecapaciteit effectief wenst te versterken.

par ELIA sont partagées par le monde académique, le Bureau du plan, ENTSO-E, et d'autres acteurs. Tous les acteurs ont fait les mêmes estimations en ce qui concerne les besoins pour 2025-2030.

Pour les détenteurs de capacité, des subventions sont prévues dans le cadre du mécanisme de rémunération de la capacité. Ces subventions reposent sur le système des options de fiabilité, système qui permettra d'éviter tout subventionnement excessif, étant donné que les fournisseurs de capacité obtiennent déjà une rémunération par le biais de leur système de livraison ordinaire: ces derniers reçoivent, en plus de la rémunération normale, un supplément qui compense uniquement la perte de revenus en raison des investissements réalisés. Autrement dit, l'obtention de recettes exceptionnelles sera évitée.

En outre, le législateur souhaite renforcer l'incitant pour éviter que l'on aboutisse à un subventionnement excessif, comme dans le cas du secteur offshore. Le système prévoit que les fournisseurs seront pénalisés financièrement s'ils ne tiennent pas leur capacité à la disposition du CRM en cas de pénurie d'électricité.

Il est important que la proposition de loi-cadre soit adoptée le plus rapidement possible afin que l'on puisse entamer la préparation des arrêtés d'exécution: ELIA, la DG Énergie et la CREG ont besoin de la base légale pour développer concrètement le modèle du CRM. Tous les arrêtés d'exécution devront en effet être soumis à la Commission européenne qui, une fois qu'elle les aura approuvés, le notifiera de manière à ce que le CRM puisse entrer en vigueur. L'évaluation réalisée par la Commission européenne prend généralement six mois. L'approbation par la Commission européenne devrait être un fait d'ici l'été 2020. Ensuite, on pourra préparer la première enchère T-4, qui aura lieu en octobre 2021. La première capacité pourra dès lors être fournie en 2025.

Ce calendrier est ambitieux, mais doit être respecté. La ministre insiste dès lors pour que la proposition de loi à l'examen soit adoptée le plus rapidement possible. Ce cadre juridique permettra aux investisseurs intéressés de se préparer à l'enchère T-4 d'octobre 2021. Il offre en effet une perspective à long terme. L'adoption de la proposition de loi à l'examen ne peut toutefois pas être reportée au-delà des élections. Il est inacceptable qu'un pays comme la Belgique soit confronté au risque de *black outs* en hiver. Le CRM offre les garanties nécessaires à cet effet. La loi-cadre indique clairement aux investisseurs que la Belgique souhaite renforcer réellement sa capacité de production d'électricité.

De positieve effecten van het voorgestelde CRM zijn: energiebevoorradingszekerheid door investeringen aan te trekken ten belope van 4 tot 5 miljoen euro per jaar op het Belgisch grondgebied, de prijsverschillen met de ons omringende landen zullen aanzienlijk lager liggen dan zonder een CRM: uit simulaties van ELIA blijkt dat de groothandelsprijzen met een CRM ongeveer 2 tot 4 euro hoger zullen liggen ten opzichte van de prijzen van de buurlanden – de kostprijs van het CRM evenwel niet inbegrepen, maar zonder een CRM zouden deze groothandelsprijzen 12 tot 13 euro hoger liggen ten opzichte van de prijzen van de buurlanden. De minister heeft er alle vertrouwen in dat het CRM de eeuwige debatten over de bevoorradingszekerheid zal verstommen. Deze debatten ondergraven immers de aantrekkelijkheid van ons land voor investeerders, alsook het vertrouwen van de burgers in de Belgische energiebevoorrading.

Wie kan aan het CRM deelnemen? Alle energie-technologieën. Immers, de Europese Commissie eist dat het CRM technologie-neutraal is. Mededinging moet worden gegarandeerd. Elke operator die kan bijdragen tot de energiebevoorradingszekerheid kan deelnemen: producenten, vraagbeheer, opslag, hernieuwbare energiebronnen, zowel de gecentraliseerde als de gedecentraliseerde.

De minister verduidelijkt nog dat het voorstel van kaderwet zonder enige opmerking werd goedgekeurd door het Overlegcomité Federale Overheid – Gewesten van 19 december 2018.

Er werden door sommige leden vragen gesteld over mogelijke mechanismen van dubbele vergoeding. De Europese Commissie is van oordeel dat er geen samenloop van dubbele subsidiëring mogelijk mag zijn: enkel ingeval van degressiviteit of aflopen van de groene stroomcertificaten, kan er vervolgens gecompenseerd worden door subsidiëring toe te laten via het CRM, ofwel volledig, ofwel gedeeltelijk in functie van de degressiviteit van de groene stroomcertificaten. In de uitvoeringsbesluiten zal het principe van verbod van dubbele subsidiëring concreet worden uitgewerkt.

Voorts onderlijnt de minister dat de CREG er nauwgezet op zal toezien dat vraagbeheer – die door de uittreedende regering zeer sterk werd ontwikkeld – in de uitvoeringsbesluiten een volwaardige plaats krijgt zodat wordt gegarandeerd dat zij aan de T-1 veiling optimaal kunnen participeren. Dit is ook met zoveel woorden in het voorstel van kaderwet voorzien.

Les effets positifs du CRM proposé sont les suivants: il garantit la sécurité de l'approvisionnement énergétique en attirant des investissements d'un montant de 4 à 5 millions d'euros par an sur le territoire belge et les différences de prix avec les pays voisins seront nettement plus faibles qu'en l'absence de CRM: les simulations réalisées par ELIA montrent qu'avec un CRM, les prix de gros seront environ de 2 à 4 euros supérieurs aux prix des pays voisins – sans toutefois tenir compte du coût du CRM, mais en l'absence de CRM, ces prix de gros seraient de 12 ou 13 euros supérieurs aux prix des pays voisins. La ministre est convaincue que le CRM mettra fin aux éternels débats sur la sécurité d'approvisionnement. Ces débats sapent en effet l'attrait de notre pays pour les investisseurs, ainsi que la confiance des citoyens dans l'approvisionnement énergétique de la Belgique.

À qui le CRM s'adresse-t-il? Il est ouvert à toutes les technologies de l'énergie. En effet, la Commission européenne exige que le CRM soit technologiquement neutre. La concurrence doit être garantie. Tout opérateur susceptible de contribuer à la sécurité d'approvisionnement énergétique peut y participer: il est ouvert à la production, à la gestion de la demande, au stockage, aux sources d'énergie renouvelables, tant centralisées que décentralisées.

La ministre précise encore que la proposition de loi-cadre a été adoptée, sans la moindre observation, par le Comité de concertation État fédéral – Régions le 19 décembre 2018.

Certains membres se sont interrogés sur d'éventuels mécanismes de double rémunération. La Commission européenne considère qu'il ne peut être question de concours de double subvention: seules la dégressivité ou l'expiration des certificats verts peuvent donner lieu à une compensation en autorisant la subvention par le biais du CRM, soit totalement, soit partiellement en fonction de la dégressivité des certificats verts. Dans les arrêtés d'exécution, le principe d'interdiction de la double subvention sera précisé concrètement.

La ministre souligne en outre que la CREG veillera scrupuleusement à ce que la gestion de la demande – très fortement développée par le gouvernement sortant – soit pleinement intégrée dans les arrêtés d'exécution afin d'assurer sa participation optimale aux enchères T-1. Ce point est aussi explicitement prévu dans la proposition de loi-cadre.

*De minister* gaat vervolgens in op het kostenplaatje van het CRM.

Vooralsnog betreft het een theoretische oefening. Meerdere studies, met telkens andere scenario's, kwamen tot uiteenlopende conclusies. In de huidige stand van zaken is het onmogelijk er deze of gene studie als dé studie uit te pikken; zoals de CREG zopas zelf in haar presentatie heeft aangegeven, is het integendeel aangewezen in het debat over de kostprijs van het mechanisme met alle studies rekening te houden.

Het debat was al op gang gebracht nog voordat het wetsvoorstel werd ingediend; zo heeft de heer Wollants op 7 februari 2019 een mondelinge vraag gesteld (QOMV nr. 28701). Eerder had een directielid van de CREG, dat uit eigen naam sprak op het *Energy Forum* van Febeliec op 29 januari 2019, de door PwC in aanmerking genomen actualisatiegraad ter discussie gesteld en gewezen op de mogelijke negatieve gevolgen voor de consument.

Aangaande dat laatste aspect heeft de voltallige CREG-directie de minister bij brief laten weten dat de betrokken directeur uitsluitend uit eigen naam sprak, alsook dat de CREG – die toch aan de uitbouw van het capaciteitsvergoedingsmechanisme heeft meegewerkt – kan bevestigen dat de tekst in nauw overleg met de Europese Commissie is opgesteld en, ten slotte, dat de vragen over de kostprijs van het capaciteitsvergoedingsmechanisme aan bod moeten komen in het Opvolgingscomité waarmee de CREG zich tot samenwerking heeft verbonden.

De minister beklemtoont dat de studie van de CREG de door PwC in aanmerking genomen actualisatiegraad niet ter discussie heeft gesteld.

Los van de diverse geopperde hypothesen (onder meer die waarop de CREG heeft gewezen) waarvan werd uitgegaan in de door PwC in 2018 uitgevoerde studie, die uitkomt op een kostprijs van 15 euro per jaar per gezin en op een totale kostprijs van 5,2 miljard euro over een periode van 15 jaar, moet worden onderstreept dat hoe sneller de betrokken *stakeholders* een duidelijk en stabiel signaal krijgen, hoe lager de kostprijs van het mechanisme zal uitvallen.

De volgende kwestie is de financiering van het mechanisme: welke projecten zullen met het capaciteitsvergoedingsmechanisme kunnen worden gefinancierd? In dat verband wijst de minister op de bijzondere context die is ontstaan sinds de ministers van Energie van de verschillende beleidsniveaus het Interfederaal Energiepact hebben ondertekend.

*La ministre* aborde ensuite la question du coût du CRM.

Cette question est encore, à ce stade, théorique. Différentes études ont été réalisées, qui envisagent différents scénarios et aboutissent à des conclusions variables. En l'état actuel des choses, on ne peut isoler l'une ou l'autre étude et il se recommande au contraire, comme la CREG elle-même en a convenu dans la présentation qu'elle vient de donner, de considérer l'ensemble de ces études dans le débat sur la question du coût du mécanisme.

Le débat a été lancé avant même le dépôt de la proposition de loi: à titre d'exemple, M. Wollants est l'auteur d'une question orale (QOMV n° 28701) déposée 7 février 2019. Précédemment, un membre de la direction de la CREG, s'exprimant à titre personnel dans le cadre de l'*Energy Forum* organisé par la Febeliec le 29 janvier 2019, remettait en question le taux d'actualisation retenu par PwC et craignait un impact négatif pour le consommateur.

Sur ce dernier point, l'ensemble de la direction de la CREG a, par courrier, assuré la ministre que les déclarations du directeur n'engageaient que lui, que, la CREG ayant collaboré à la mise au point du CRM, elle était en mesure d'indiquer que le texte avait été établi en parfaite concertation avec la Commission européenne, et enfin que les questions relatives au coût du CRM devaient être abordées dans le cadre du Comité de suivi, avec lequel la CREG s'est engagée à collaborer.

Il faut souligner que l'étude de la CREG n'a pas remis en cause le taux d'actualisation retenu par PwC.

Au-delà des différentes hypothèses évoquées, dont celle rappelé par la CREG, de l'étude de PwC en 2018 qui a abouti à un coût par ménage de 15 euros par an et par ménage et à chiffre global de 5,2 milliards d'euros sur 15 ans, il importe de souligner que plus tôt on apportera un signal clair et stable aux *stakeholders* concernés, moins le coût du mécanisme sera élevé.

La question qui vient ensuite est celle du financement du mécanisme: quels projets pourront être financés par le CRM? À cet égard, la ministre rappelle le contexte particulier dans lequel nous nous trouvons depuis l'adoption du Pacte énergétique interfédéral, conclu entre les ministres de l'Énergie des différents niveaux de pouvoir.

De N-VA, die destijds tot de federale regering behoorde, had een aantal voorwaarden gesteld alvorens met dat Pact in te stemmen. Sommige van die voorwaarden, zoals de uitbreiding van het offshore-windenergiegebied, zijn vervuld of zullen dat binnenkort zijn; voor andere voorwaarden, zoals de aanneming van de energienorm, is dat – ingevolge het ontslag van de regering – niet gebeurd.

Tijdens de interkabinettenvergaderingen kon echter een akkoord worden bereikt over een tekst die een onderscheid maakt tussen de gevallen die in aanmerking kunnen komen voor – naargelang van het geval gedifferentieerde – financiering in het kader van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.

Het betreft respectievelijk:

— de capaciteiten op Belgisch grondgebied, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de volledig nieuwe installaties en de verbeteringen aan bestaande centrales (in het laatste geval is een kortere steunperiode gerechtvaardigd), en

— de capaciteiten in het buitenland, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de capaciteiten die de Belgische markt kunnen bevoorraden via de algemene interconnecties (NEMO, Allegro, Brabo) en die welke, zoals de Claus-centrale in Maasbracht, uitsluitend met de Belgische regelzone zijn verbonden via een directe kabel (cf. artikel 2, 86°, van het wetsvoorstel, waarbij deze situatie wordt beoogd en waarbij voor die capaciteiten dezelfde rechten en plichten zullen gelden als voor de capaciteiten op Belgisch grondgebied).

Hoe zal het capaciteitsvergoedingsmechanisme worden gefinancierd?

Het wetsvoorstel regelt dit aspect niet; het zal worden geregeld bij de eruit voortvloeiende secundaire wetgeving tijdens de volgende zittingsperiode. Aldus wordt de kwestie weliswaar uitgesteld, maar die termijn is noodzakelijk omdat tijd vereist is om een antwoord te formuleren op de vragen inzake de omvang van het mechanisme, de prijzen en het evenwicht tussen de bijdragende partijen (op dit vlak rijst dezelfde vraag in het debat over de offshore-degressiviteit).

Kan bij ELIA ter zake een belangenconflict ontstaan? Als transmissienetbeheerder speelt ELIA uiteraard een belangrijke rol op de Belgische markt; dat bedrijf zal onvermijdelijk ook betrokken zijn bij het afbakenen van het capaciteitsvergoedingsmechanisme. Wat als ELIA, die ook als privéspeler actief is op andere markten en in andere hoedanigheden, deelneemt aan de veiling inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme? Terloops:

La N-VA, qui appartenait à l'époque à la coalition gouvernementale fédérale, avait posé un certain nombre de conditions préalablement à la conclusion dudit Pacte. Certaines de ces conditions, comme l'extension de la zone consacrée à l'éolien offshore, ont été rencontrées ou sont en voie de l'être; d'autres, comme l'adoption de la norme énergétique, n'ont pu l'être du fait de la chute du gouvernement.

Les réunions intercabinets ont toutefois permis d'aboutir à un texte qui opère une distinction entre les situations qui pourront donner lieu à un financement – différencié en fonction des situations considérées – dans le cadre du CRM.

Il s'agit, respectivement:

— des capacités sur le sol belge, en distinguant les installations totalement nouvelles et les améliorations apportées à des centrales existantes (dans cette dernière hypothèse, une période de soutien plus courte se justifie);

— et des capacités installées à l'étranger, en distinguant les capacités pouvant approvisionner le marché belge via les interconnexions générales (NEMO, Allegro, Brabo) et celles qui, à l'instar de la centrale Claus de Maasbracht, sont reliées exclusivement à la zone de réglage belge via une ligne spécifique (cf. l'article 2, 86°, de la proposition, qui envisage cette hypothèse, dans laquelle ces capacités sont alors soumises aux mêmes droits et obligations que les capacités établies sur le territoire belge).

Comment sera financé le CRM?

Le texte de la proposition ne règle pas ce point, qui est renvoyé à la législation secondaire qui en découlera, sous la prochaine législature. On remet certes la question à plus tard, mais ce délai est nécessaire, car les réponses à donner aux questions du dimensionnement du mécanisme, des prix et de l'équilibre entre les contributeurs (sur ce point, c'est la même question qui se pose dans le débat sur la dégressivité offshore) nécessitent elles-mêmes du temps.

La question d'un possible conflit d'intérêts dans le chef d'ELIA a été posée. En tant que gestionnaire du réseau de transport, ELIA remplit à l'évidence un rôle majeur sur le marché belge et sera par ailleurs amené à jouer un rôle dans la définition du mécanisme du CRM. Quid si ELIA, qui est également un acteur privé actif sur d'autres marchés et à d'autres titres, participe aux enchères du CRM? Notons que la même question

dezelfde vraag had kunnen rijzen bij de invoering van de strategische reserve, maar dit mechanisme werd gevalideerd door de Europese Commissie, die daarin geen risico op verstoring van de mededinging heeft ontwaard.

De minister herinnert aan de taakverdeling bij de invoering van het capaciteitsvergoedingsmechanisme: net zoals bij de strategische reserve definieert ELIA het mechanisme, stippelt de CREG de marktwerkingsregels uit en bepaalt de regering het volume.

Enkele vragen moeten nog worden beantwoord.

— Wanneer moet het capaciteitsvergoedingsmechanisme bij de Europese Commissie worden aangemeld?

Het capaciteitsvergoedingsmechanisme moet worden aangemeld tegen eind 2019.

— Is het capaciteitsvergoedingsmechanisme verenigbaar met het Clean Energy Package van de Europese Unie?

Hoewel het *Clean Energy Package* nog niet helemaal is afgebakend, ziet het er (meer bepaald op grond de reacties van de Europese Commissie) naar uit dat het capaciteitsvergoedingsmechanisme over het algemeen spoort met het *Clean Energy Package*.

— Quid met de vrijwaringsmaatregel, waardoor de regering uit eigen beweging zou kunnen handelen om in de vereiste capaciteiten te voorzien?

Het betreft een procedure *as a last resort*, die niet wezenlijk verschilt van de maatregelen die in het najaar van 2018 zijn genomen om het black-out-risico op te vangen; de Europese Commissie heeft dat aspect van de regeling ook als dusdanig opgevat.

aurait pu être posée lors de la mise en place de la réserve stratégique et que ce mécanisme a été validé, notamment par la Commission européenne, qui n'a pas pointé un risque de distorsion de la concurrence.

La ministre rappelle la distribution des rôles dans la mise en place du CRM: tout comme en ce qui concerne la réserve stratégique, ELIA définit le mécanisme, la CREG conçoit les règles de fonctionnement du marché et le gouvernement fixe le volume.

Quelques autres questions ont été posées:

— Quand doit être notifié le CRM à la Commission européenne?

Le CRM doit être notifié pour fin 2019;

— Le CRM est-il compatible avec le *Clean Energy Package* de l'Union européenne?

Bien que les contours du *Clean Energy Packet* ne soient pas encore entièrement définis, il semble, notamment d'après les réactions de la Commission européenne, que le CRM est globalement en phase avec le *Clean Energy Package*;

— Qu'en est-il de la mesure de sauvegarde qui permettrait au gouvernement d'agir de son propre chef pour mettre en place les capacités nécessaires?

Il s'agit-là d'une procédure en dernier recours, qui ne diffère pas essentiellement des mesures prises à l'automne 2018 pour faire face au risque de black-out, et c'est bien ainsi que la Commission européenne a compris cet aspect du dispositif.

De minister verduidelijkt dat de idee is om een noodprocedure te voorzien, wanneer er dringend bijkomende capaciteit moet worden gezocht. Ingeval van noodsituatie, is het aan de overheid om op te treden: de procedure voor gerichte veilingen die de Koning mag organiseren, op voorwaarde van een beslissing van de Europese Commissie volgens dewelke deze steunmaatregel geen onverenigbare staatssteun vormt, is een subsidiaire maatregel die bedoeld is om de noodsituatie met betrekking tot de voorzieningszekerheid te verhelpen (voornamelijk als gevolg van het verlies van kernenergie tussen 2022 en 2025), in het geval de netbeheerder of de commissie de minister informeert, of in het geval de minister vaststelt op basis van onderbouwde analyses, of op eigen initiatief, dat een manifest risico voor de bevoorradingszekerheid van de Belgische regelzone bestaat of in het geval de aanneming van het capaciteitsvergoedingsmechanisme niet tijdig zou gebeuren. De minister wijst er nog op dat het voorzien van een dergelijke noodprocedure tot de taken van de overheid behoort. Als bewijs hiervan refereert ze aan de afgelopen winter, waarbij zij een *task force* in het leven heeft geroepen om het hoofd te bieden aan een mogelijk risico op *black out*.

Voorts geeft de minister het woord aan de aanwezige experts, leden van het begeleidingscomité “CRM”, om op de door de leden geformuleerde specifieke vragen te antwoorden.

*De heer Michel Vandersmissen, advocaat-council van Janson-Baugniet*, verduidelijkt met betrekking tot de artikelen 8 en 10 van het wetsvoorstel, die betrekking hebben op de gerichte veilingen, dat deze aan de Koning toevertrouwde bevoegdheid als subsidiair moet worden beschouwd. Dit staat niet met zoveel woorden in de tekst van het wetsvoorstel zelf, maar het staat wel op verscheidene plaatsen in de memorie van toelichting. Bovendien volgt dit uit het mechanisme zelf van het wetsvoorstel: er is immers voorzien in afzonderlijke bepalingen van inwerkingtreding van de drie mechanismen (artikel 14 van het wetsvoorstel): op uitdrukkelijke vraag van de Europese Commissie werd deze trapsgewijze inwerkingtreding ingevoerd. Dit werd ook zo meegedeeld aan de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, die hierover ook een opmerking maakte (zie punt 17 van het advies nr. 65 181/3 van de Raad van State, als bijlage 1 bij dit verslag). Er werd aan de Europese Commissie verduidelijkt dat de implementatie van het CRM verschillende jaren in beslag kan nemen. België kan weliswaar leren uit de *best practices* van de lidstaten die reeds een CRM hebben ingevoerd, maar

La ministre précise que l'idée est de prévoir une procédure d'urgence applicable lorsqu'une capacité supplémentaire doit être trouvée d'urgence. Face à une situation d'urgence, c'est à l'autorité publique qu'il appartient d'intervenir: la procédure de mise aux enchères ponctuelle que le Roi est habilité à organiser, moyennant une décision de la Commission européenne selon laquelle cette mesure ne constitue pas une aide d'État incompatible, est une mesure subsidiaire, destinée à remédier à la situation d'urgence pesant sur la sécurité d'approvisionnement (principalement due à la sortie du nucléaire entre 2022 et 2025), dans le cas où le gestionnaire du réseau ou la commission notifient au ministre, ou que le ministre constate sur la base d'analyses étayées, ou d'initiative, qu'il existe un risque manifeste pour la sécurité d'approvisionnement dans la zone de réglage belge ou dans le cas où celle-ci ne pourrait pas être solutionnée à temps par l'adoption du mécanisme de rémunération de capacité. La ministre fait encore observer que prévoir ce type de procédure d'urgence relève des missions de l'autorité publique. Elle en veut pour preuve la procédure suivie l'hiver dernier, lorsqu'elle a créé une *task force* pour faire face à un risque potentiel de *blackout*.

Ensuite, la ministre donne la parole aux experts présents, membres du comité d'accompagnement “CRM”, afin qu'ils répondent aux questions spécifiques posées par les membres.

*M. Michel Vandersmissen, conseil au cabinet d'avocats Janson-Baugniet*, précise, au sujet des articles 8 et 10 de la proposition de loi relatifs à la mise aux enchères ponctuelle, que la compétence attribuée au Roi dans ce cadre doit être considérée comme subsidiaire. Or, ce n'est pas explicitement indiqué dans le texte de la proposition de loi bien que cela soit mentionné à plusieurs reprises dans les développements. Cela résulte également du mécanisme mis en place dans la proposition de loi puisque celle-ci prévoit des dispositions d'entrée en vigueur distinctes pour les trois mécanismes (article 14 de la proposition de loi). Cette entrée en vigueur progressive a été prévue à la demande expresse de la Commission européenne. C'est également ce qui a été communiqué à la section de législation du Conseil d'État, qui a également formulé une observation à ce sujet (point 17 de l'avis n° 65 181/3 du Conseil d'État, annexe 2 au présent rapport.) Il a été précisé à la Commission européenne que la mise en œuvre du CRM pourrait prendre plusieurs années. La Belgique pourra effectivement s'inspirer des bonnes pratiques des États membres qui ont déjà mis en place un CRM, mais

toch zal de uitwerking van het CRM tijd vergen. Om die reden voorziet het wetsvoorstel in de invoering van twee subsidiaire mechanismes, die op hun beurt elk afzonderlijk zullen moeten worden aangemeld aan de Europese Commissie. De Europese Commissie zal dan onderzoeken of België alles in het werk heeft gesteld om het CRM-mechanisme te implementeren.

Over de opmerking van de heer Wollants met betrekking tot het artikel 10 van het wetsvoorstel, waarbij enkel wordt gesproken van de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties, terwijl er in de tekst van de memorie van toelichting toch sprake is van productie-eenheden of opslageenheden (zie DOC 54 3584/1, p.33), verduidelijkt de heer Michel Vandersmissen dat de tekst van het wetsvoorstel duidelijk is: er kunnen enkel gerichte veilingen worden georganiseerd voor de bouw van productie-eenheden. In deze mag met hetgeen in de memorie van toelichting wordt vermeld, geen rekening worden gehouden.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wenst graag een antwoord op de beleidsvraag of de bouw van opslag-eenheden volledig van de deelname aan de gerichte veilingen wordt uitgesloten. Door artikel 10 van het wetsvoorstel te verruimen, garandeert men mee de technologie-neutraliteit én wordt er iets meer armslag geboden: immers, een aantal van de opslagcapaciteiten zijn immers sneller operationeel te maken dan de productie-installaties. Immers, aangezien er pas subsidiair tot het mechanisme van de gerichte veilingen mag worden overgegaan en dat dit dan ook moet worden aangemeld bij de Europese Commissie voor onderzoek inzake staatssteun, vreest de spreker dat er onvoldoende tijd zal overblijven om een productie-eenheid te bouwen, waarvoor vier jaar nodig is. Om die reden pleit de spreker ervoor de draagwijdte van het in artikel 10 van het wetsvoorstel voorziene mechanisme uit te breiden naar opslageenheden. Zo kan de overheid een minder ingrijpende en een minder marktversturende maatregel nemen, dan het bouwen van een productie-installatie. Immers, wanneer er tot de bouw van een productie-installatie wordt overgegaan, dan kan de intentie niet anders zijn dan deze installatie voor 25 jaar te laten draaien. De situatie zou anders kunnen zijn indien men voor een batterij-installatie zou kiezen.

De minister antwoordt dat men toch niet uit het oog mag verliezen dat grootschalige elektriciteitsstockage vanuit technisch oogpunt niet evident is. Bovendien is de eerste optie ingeval van structureel dreigend stroomtekort de bouw van productie-installaties. Dit betekent echter niet dat voor de toekomst grootschalige elektriciteitsstockage niet mogelijk zou kunnen zijn. Maar vandaag wordt men met een situatie geconfronteerd dat

l'élaboration de ce mécanisme prendra néanmoins du temps. C'est pourquoi la proposition de loi prévoit l'instauration de deux mécanismes subsidiaires qui devront, à leur tour, être notifiés séparément à la Commission européenne, qui déterminera alors si la Belgique a fait tout le nécessaire pour mettre en œuvre le mécanisme de rémunération de capacité (CRM).

En réponse à l'observation de M. Wollants relative à l'article 10 de la proposition de loi indiquant qu'il n'est question que de la construction de nouvelles installations de production d'électricité alors que le texte des développements évoque des unités de production ou de stockage (voir DOC 54 3584/1, p. 33), M. Michel Vandersmissen précise que le texte de la proposition de loi est clair: la mise aux enchères ponctuelle ne peut porter que sur la construction d'unités de production. Sur ce point, il ne peut pas être tenu compte de ce qui est indiqué à ce sujet dans les développements.

*M. Bert Wollants (N-VA)* aimerait que l'on réponde à la question stratégique de savoir si la construction d'unités de stockage est totalement exclue de la participation à la mise aux enchères ponctuelle. L'élargissement de l'article 10 de la proposition de loi contribue à garantir la neutralité technologique et à accroître la marge de manœuvre, dès lors que certaines unités de stockage peuvent être rendues opérationnelles plus rapidement que les installations de production. Étant donné que le mécanisme de mise aux enchères ponctuelle ne peut être actionné qu'à titre subsidiaire et doit être également notifié à la Commission européenne dans le cadre de l'enquête sur les aides d'État, l'intervenant craint qu'il ne restera pas assez de temps pour construire une unité de production, ce qui nécessite quatre ans. C'est pourquoi il préconise d'étendre la portée du mécanisme prévu à l'article 10 de la proposition de loi aux unités de stockage. L'autorité publique pourra ainsi prendre une mesure qui sera moins radicale et faussera moins le marché que la construction d'une installation de production. En effet, une fois que la construction d'une installation de production est lancée, le but est bien de la faire fonctionner pendant 25 ans. La situation pourrait être différente si l'on choisissait une installation de batteries.

La ministre répond qu'il ne faut tout de même pas oublier que d'un point de vue technique, le stockage d'électricité à grande échelle n'est pas évident. En outre, la première option en cas de menace structurelle de pénurie d'électricité est de construire des installations de production. Cela ne veut cependant pas dire que ce stockage d'électricité à grande échelle n'est pas envisageable à l'avenir. Aujourd'hui toutefois, force est de

het Belgische elektriciteitsproductiepark onvoldoende robuust is, waardoor de bouw van extra productiecapaciteit noodzakelijk is. Op dit ogenblik beschikt men in België slechts over één opslageenheid van een orde van grootte van 1100 MW (hydraulische stockage). Grootschalige batterij-opslag zal pas in de verre toekomst mogelijk zijn, zo meent de minister. Er moet nu een solide oplossing worden voorzien voor 2025, jaar van de volledige kernuitstap. Het wetsvoorstel is geschreven met de horizon 2025 in het vooruitzicht. Dit neemt echter niet weg dat een eventueel amendement van de heer Wollants tot verruiming van deze horizon in overweging zou kunnen worden genomen.

De heer Wollants verduidelijkt dat hij de batterij-opslag niet als een volwaardig alternatief ziet, maar is van oordeel dat het wél een deel van de oplossing kan zijn.

Met betrekking tot de in artikel 13 opgenomen opheffingsbepaling, verduidelijkt de heer Michel Vandersmissen dat in de toelichting hierover het volgende staat: “De Koning wordt gemachtigd om artikel 5 van de elektriciteitswet op te heffen met betrekking tot de procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie in de mate dat deze in strijd zou zijn met de Europese regels inzake Staatssteun.” Deze bepaling werd opgenomen omdat er gerede twijfel bestaat dat de in artikel 5 voorziene procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie, de toets aan de Europese regels inzake staatssteun zou doorstaan.

Op de vraag of er verslagen bestaan van het overleg dat de Belgische overheid met de ons omringende landen heeft gevoerd over de invoering van het CRM, antwoordt mevrouw Katrien Selderslaghs, vertegenwoordigster van de DG Energie van de FOD Economie, dat de contacten tot nog toe veeleer van informele aard waren. Deze contacten dienden om bij landen die reeds een CRM hebben ingevoerd, inspiratie op te doen bij het opstellen van de wettekst. Bij de uitwerking van de secundaire regelgeving, zal er ook contact genomen worden met andere EU-lidstaten. Een formeel overleg, zoals ook voorzien is in het *Clean Energy Package*, heeft nog niet plaatsgehad. Een dergelijk overleg zal na goedkeuring van de wet worden opgestart.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat reeds in het Regeerakkoord een passage over de noodzaak van een overleg met de EU-lidstaten was opgenomen, juist omdat België, afhankelijk van welk soort capaciteitsmechanisme wordt gekozen, nadeel kan hebben dat zij zelf uitgaven doet waarvan de vruchten door een ander ons omringend land worden geplukt. Tijdens de hoorzitting in de commissie, waarschuwden de vertegenwoordigers

constateren dat we nu een parc de production électrique qui n'est pas suffisamment robuste, de sorte qu'il faut accroître la capacité de production. Actuellement, la Belgique ne dispose que d'une unité de stockage de l'ordre de 1100 MW (stockage hydraulique). Le stockage à grande échelle sur batteries ne sera possible que dans un lointain avenir, estime la ministre. Or, c'est aujourd'hui qu'il faut prévoir une solution “solide” pour 2025, année où l'on sortira totalement du nucléaire. La proposition de loi s'est fixé 2025 pour horizon. Cela n'empêche toutefois pas de prendre en considération un éventuel amendement de M. Wollants tendant à élargir cet horizon.

M. Wollants précise qu'il ne considère pas que le stockage dans des batteries constitue une alternative à part entière, mais il estime qu'il peut bel et bien faire partie d'une solution.

En ce qui concerne la disposition abrogatoire prévue à l'article 13, M. Michel Vandersmissen souligne qu'il est précisé dans les développements que “[l]e Roi est habilité à abroger l'article 5 de la loi électricité relatif à la procédure d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité, dans la mesure où celui-ci serait contraire aux règles européennes en matière d'aide d'État.” Cette disposition a été incluse parce qu'il y a des raisons de croire que la procédure d'appel d'offres pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité prévue à l'article 5 pourrait ne pas être conforme aux règles européennes sur les aides d'État.

Lorsqu'on lui a demandé s'il existait des rapports sur les consultations que le gouvernement belge a menées avec les pays voisins sur l'introduction d'un CRM, Mme Katrien Selderslaghs, représentante de la DG Énergie du SPF Économie, a répondu que les contacts avaient été jusqu'ici plutôt informels. Ces contacts avaient pour but d'aller puiser l'inspiration, pour la rédaction des textes de loi, auprès de pays qui se sont déjà dotés d'un CRM. Lors de l'élaboration de la législation secondaire, des contacts seront également pris avec d'autres États membres de l'UE. La consultation formelle prévue dans le Paquet énergie propre n'a pas encore eu lieu. Une telle consultation sera engagée une fois que la loi aura été adoptée.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que l'Accord de gouvernement comportait déjà un passage sur la nécessité de consulter les États membres de l'UE, précisément parce que la Belgique, selon le type de mécanisme de capacité choisi, pourrait être amenée à consentir elle-même des dépenses, tandis que les fruits seraient récoltés par un pays voisin. Au cours de l'audition en commission, les représentants de PwC

van PwC hier ook reeds voor. Vandaar dat de heer Wollants zich ervan wenst te vergewissen of het Belgische CRM voldoende zou zijn afgestemd op dat van de buurlanden, juist om de ongewenste negatieve effecten te vermijden. Hoe kan dit doel worden bereikt?

Hierbij aansluitend, wenst de heer Michel de Lamotte (cdH) een duidelijk antwoord op de vraag hoe zal kunnen worden vermeden dat het Belgische CRM zou bijdragen aan de financiering van de nucleaire elektriciteitsproductiecapaciteit van Frankrijk of aan de Duitse steenkoolcentrales. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat het CRM in de eerste plaats zal dienen voor de Belgische elektriciteitsmarkt? Wat bedoelt de minister met exclusieve kabel?

Mevrouw Katrien Selderslaghs, vertegenwoordigster van de DG Energie van de FOD Economie, verduidelijkt dat de Europese Commissie voorschrijft dat het CRM opengesteld moet zijn voor buitenlandse capaciteitshouders. Deze buitenlandse capaciteitshouders moeten evenwel aan een aantal voorwaarden voldoen, willen zijn aan de veilingen deelnemen. Er zullen hiervoor akkoorden tussen de betreffende lidstaten moeten worden gesloten, alsook tussen de verschillende TSO. Dit om ervoor te zorgen dat het CRM in de eerste plaats dient om capaciteit te genereren voor België. Elke lidstaat die een CRM invoert, kent dezelfde bekommernis. Als te hanteren overlegmethode kan de methode, zoals voorzien in het *Clean Energy Package*, als inspiratiebron dienen. Tot nog toe bestond er bijvoorbeeld geen register van in het buitenland aanwezige capaciteit. Dit zal worden voorzien dankzij het *Clean Energy Package*. Eens dit systeem operationeel zal zijn, zal het eenvoudiger worden om een zicht te krijgen op de capaciteit die voor het CRM in aanmerking zal komen.

De heer Bert Wollants (N-VA) antwoordt op de opmerking van de heer de Lamotte dat, als de Europese Commissie vraagt dat het CRM technologie-neutraal is en openstaat voor buitenlandse capaciteit, hetgeen de collega vreest, onvermijdbaar is.

De heer James Matthys-Donnadieu, vertegenwoordiger van ELIA, antwoordt in de eerste plaats op de vraag naar de reële beschikbaarheid van gecontracteerde buitenlandse capaciteit, dat het een 100 % zekerheid is dat België deze capaciteit zal nodig hebben. Daarom wordt enkel die buitenlandse capaciteit gecontracteerd waarvan we 100 % zeker zijn dat deze buitenlandse capaciteit zal kunnen worden geïmporteerd op het ogenblik dat België er het meeste behoefte aan zal hebben. Bijvoorbeeld: indien België een interconnectiecapaciteit heeft met Nederland ten belope van 3000 MW, maar indien uit historische gegevens blijkt dat België slechts

ont également adressé une mise en garde à ce sujet. C'est pourquoi M. Wollants veut s'assurer que le CRM belge soit suffisamment adapté à celui des pays voisins, précisément afin d'éviter les effets négatifs indésirables. Comment atteindre cet objectif?

Dans le même ordre d'idées, M. Michel de Lamotte (cdH) demande une réponse claire à la question de savoir comment on pourra éviter que le CRM belge contribue au financement de la capacité de production nucléaire française ou des centrales à charbon allemandes. Comment s'assurer que le CRM bénéficiera prioritairement au marché belge de l'électricité? Qu'est-ce que le ministre entend par "câble exclusif"?

Mme Katrien Selderslaghs, représentante de la DG Énergie du SPF Économie, explique que la Commission européenne impose que le CRM soit ouvert aux détenteurs de capacité étrangers. Ces derniers doivent toutefois satisfaire à plusieurs conditions pour pouvoir participer aux enchères. Des accords devront être conclus à cette fin entre les États membres concernés, ainsi qu'entre les différents TSO. Il s'agit de s'assurer que le CRM serve avant tout à générer de la capacité pour la Belgique. Tous les États membres qui mettent en place un CRM partagent les mêmes inquiétudes. La méthode prévue dans le paquet "Énergie propre" peut servir de source d'inspiration pour l'élaboration d'une méthode de concertation à suivre. Jusqu'à présent, il n'existait par exemple aucun registre des capacités présentes à l'étranger, une lacune que corrigera le paquet "Énergie propre". Une fois que ce système sera opérationnel, il sera plus facile de connaître l'ordre de grandeur de la capacité qui sera éligible dans le cadre du CRM.

En réponse à l'observation de M. de Lamotte, M. Bert Wollants (N-VA) indique que si la Commission européenne demande que le CRM soit neutre sur le plan technologique et soit ouvert aux capacités étrangères, ce que craint son collègue, il ne pourra pas en être autrement.

M. James Matthys-Donnadieu, représentant d'ELIA, répond premièrement à la question portant sur la disponibilité réelle de la capacité étrangère contractée qu'il est absolument certain que la Belgique en aura besoin. Dès lors, seule sera contractée la capacité étrangère dont nous sommes à 100 % certains qu'elle pourra être importée au moment où la Belgique en aura le plus besoin. Par exemple, si la Belgique dispose d'une capacité d'interconnexion avec les Pays-Bas s'élevant à 3000 MW, mais qu'il ressort de données historiques que notre pays n'a besoin que de 500 MW en cas de pénurie, seulement 500 MW de capacité néerlandaise

500 MW nodig heeft ingeval van schaarste, dan zal er slechts voor 500 MW Nederlandse capaciteit gecontracteerd worden. Dit systeem is ingevoerd juist om te vermijden dat in de Belgische elektriciteitsbevoorrading al te veel wordt gerekend op buitenlandse capaciteit. Vervolgens zullen er akkoorden met de buurlanden worden afgesloten om de concrete administratieve afhandeling en de ter beschikkingstelling van de capaciteit te regelen. In deze akkoorden zullen ook bepalingen worden opgenomen om te vermijden dat de capaciteitshouders niet van verschillende subsidiëeringsmechanismen tegelijk kunnen genieten.

Voor wat de technologie-neutraliteit van het CRM betreft, legt de heer James Matthys-Donnadieu uit dat de geïmporteerde stroom per definitie technologie-neutraal is. De enige parameter die telt, is de prijs. Hier speelt het marktmechanisme. Maar de spreker wijst erop dat door het *Clean Energy Package*, een analyse zal worden gemaakt van de keuze van de centrales die aan het CRM zullen kunnen deelnemen. Er is in het *Clean Energy Package* immers een maximale norm voor CO<sub>2</sub> uitstoot ingeschreven. Dit zou een probleem kunnen zijn voor de Duitse steenkoolcentrales.

Uit dit antwoord concludeert de heer Michel de Lamotte (cdH) dat het wel mogelijk is dat het Belgische CRM de Franse nucleaire elektriciteitsproductie zal subsidiëren.

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, onderlijnt dat geïmporteerde stroom per definitie technologie-neutraal is. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar herkomst tussen de geïmporteerde elektronen. België heeft hierop geen vat. De situatie met het nieuwe CRM zal in deze niet verschillen van de situatie met de strategische reserve. België kan niet anders dan de ter zake geldende Europese regels volgen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) repliceert dat het de capaciteitshouders zijn die aan de in het CRM georganiseerde veilingen zullen deelnemen en niet de interconnecties.

De minister erkent dat het, omwille van de Europese regelgeving, niet uit te sluiten is dat de Franse nucleaire capaciteitshouders deelnemen aan het Belgische CRM. Men kan enkel hopen dat de geesten op het Europese niveau zullen rijpen en dat er op dat niveau een oplossing moet worden uitgewerkt.

Voor wat de vragen betreft met betrekking tot de mogelijke belangenconflicten in hoofde van ELIA, antwoordt de heer James Matthys-Donnadieu dat het de

seront contractés. Ce système a été instauré précisément dans le but d'éviter d'être trop tributaire de la capacité étrangère dans l'approvisionnement belge en électricité. Ensuite, des accords seront conclus avec les pays voisins afin de régler le traitement administratif concret de la capacité ainsi que sa mise à disposition. Des clauses seront également insérées dans ces accords afin d'éviter que les détenteurs de capacité puissent bénéficier simultanément de différents mécanismes de subventionnement.

En ce qui concerne la neutralité technologique du CRM, M. James Matthys-Donnadieu explique que l'électricité importée est par définition neutre du point de vue technologique. Le prix est le seul paramètre qui compte. Les mécanismes du marché jouent en l'occurrence. L'orateur souligne toutefois que le choix des centrales qui pourront participer au CRM sera analysé par le *Clean Energy Package*. Une norme maximale concernant les émissions de CO<sub>2</sub> y est en effet inscrite, ce qui pourrait être problématique pour les centrales au charbon allemandes.

M. Michel de Lamotte (cdH) conclut toutefois de cette réponse qu'il est possible que le CRM belge subsidie la production française d'électricité issue du nucléaire.

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, souligne que l'électricité importée est, par définition, technologiquement neutre. Aucune distinction n'est opérée en fonction de l'origine des électrons importés. La Belgique n'a aucune prise en la matière. À cet égard, la situation qui prévaudra avec le nouveau CRM ne différera pas de celle que nous connaissons actuellement avec la réserve stratégique. La Belgique est contrainte de suivre les règles européennes applicables dans ce domaine.

M. Michel de Lamotte (cdH) réplique que ce sont les détenteurs de capacité, et non les interconnecteurs, qui participeront aux enchères organisées dans le cadre du CRM.

La ministre admet qu'il n'est pas exclu, eu égard à la réglementation européenne, que les détenteurs de capacité nucléaire français participent au CRM belge. Il n'y a plus qu'à espérer que les esprits évolueront au sein de l'UE et qu'une solution sera élaborée à ce niveau.

En ce qui concerne d'éventuels conflits d'intérêts dans le chef d'ELIA, M. James Matthys-Donnadieu répond que ce sont les producteurs étrangers, et non les

buitenlandse producenten en niet de interconnecties zijn die zullen kunnen deelnemen aan het CRM. ELIA heeft geen buitenlandse elektriciteitscentrales in haar bezit, wat met andere woorden een belangenconflict in hoofde van ELIA als organisator van de veilingen uitsluit. De uitzonderlijke – tijdelijke – situatie waarbij ook de interconnecties aan het CRM zouden moeten deelnemen in plaats van de buitenlandse producenten, is geregeld in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel: de CREG zal hierop controle uitoefenen. In de toelichting leest men hierover: “In voorkomend geval, zou evenwel een aanpassing van het mechanisme zich opdringen en zullen maatregelen genomen worden ter voorkoming van eventuele belangenconflicten.” (DOC 54 3584/1,p.24)

Op de vraag van de heer Bert Wollants (N-VA) waarom de wet nog niet meteen aangeeft welk aandeel geldt voor T-4 en welk aandeel voor T-1, antwoordt de heer James Matthys-Donnadieu dat de wet stelt dat een deel moet worden gereserveerd in T-4, maar welk deel dit zal zijn, zal worden bepaald door de volume-oefening die zal ingeleid worden door ELIA, maar vervolgens zal worden besproken met alle marktpartijen, dat voor advies aan de DG Energie van de FOD Economie en aan de CREG zal worden voorgelegd. Na dit proces zal dit volume bij koninklijk besluit worden bepaald. De voorliggende kaderwet biedt alle garanties voor het beoordelen van de belangen van die technologieën die in de T-1 veilingen makkelijker zouden moeten kunnen participeren. Bovendien zal de Europese Commissie hierover juist waken bij het beoordelen of de uitvoeringsbesluiten de Europese regels inzake staatssteun naleven. Het gereserveerde volume voor de T-1 veiling zal voldoende gunstig moeten zijn voor deelname van het vraagbeheer. Juist door de recente uitspraak van het Europees Gerecht in de Tempus-zaak, zal de Europese Commissie extra waakzaam zijn. Uit ervaring weet de spreker dat de DG Concurrentie van de Europese Commissie zeer nauwgezet zal toezien op het naleven van de Europese mededingingsregels.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* repliceert dat de tekst van de toelichting bij het wetsvoorstel toch een andere indruk geeft dan hetgeen de vorige spreker verklaart: immers, op p. 25 van de toelichting leest het lid: “Een tweede veiling zal één jaar voor de leverdatum (T-1) plaatsvinden, om zo de toereikende capaciteit te verfijnen.” (DOC 54 3584/1, p.25)

*De heer James Matthys-Donnadieu* antwoordt dat de onzekerheden over de volumes bij de T-4 veilingen groter zijn dan bij de T-1 veilingen. Vandaar het gebruik van het woord “verfijnen”. De volume-oefening bij T-1 is per definitie een verfijning ten opzichte van T-4.

interconnecteurs, qui pourront participer au CRM. ELIA ne possédant pas de centrales d’électricité étrangères, un conflit d’intérêts est donc exclu dans son chef en qualité d’organisateur des enchères. La situation exceptionnelle – et temporaire – dans laquelle les interconnecteurs devraient également participer au CRM à la place des producteurs étrangers est réglée dans les développements de la proposition de loi: à cet égard, le contrôle sera exercé par la CREG. À ce propos, on lit ceci dans les développements: “Le cas échéant, une adaptation du mécanisme pourrait s’avérer nécessaire et des mesures seront prises pour éviter des conflits d’intérêts éventuels.” (DOC 54 3584/001, p.24)

À la question de M. Bert Wollants (N-VA) de savoir pourquoi la loi ne fixe pas d’emblée la portion qui s’applique aux enchères T-4 et celle qui s’applique aux T-1, M. James Matthys-Donnadieu répond que la loi dispose qu’une portion doit être réservée aux T-4, mais que celle-ci sera déterminée par le calcul du volume effectué par ELIA, puis débattue avec l’ensemble des parties prenantes du marché et que la proposition sera soumise à la DG Énergie du SPF Économie et à la CREG pour avis. À l’issue de ce processus, ce volume sera fixé par arrêté royal. La loi-cadre à l’examen offre toutes les garanties pour évaluer les intérêts des technologies qui devraient pouvoir participer plus facilement aux enchères T-1. Du reste, la Commission européenne y veillera lorsqu’elle examinera si les arrêtés d’exécution respectent les règles européennes relatives aux aides d’État. Le volume réservé pour les enchères T-1 devra être suffisant pour une participation de la gestion de la demande. Après la décision rendue récemment par la Cour européenne de Justice dans l’affaire Tempus, la Commission européenne se montrera tout particulièrement vigilante. L’orateur sait par expérience que la DG de la Concurrence de la Commission européenne veillera très scrupuleusement au respect des règles européennes relatives à la concurrence.

*M. Bert Wollants (N-VA)* réplique que le texte des développements de la proposition de loi et les déclarations de l’orateur précédent ne concordent pas. En effet, à la page 25, le membre lit ce qui suit: “*Une deuxième enchère aura lieu un an avant la date de livraison (T-1), de manière à affiner la capacité adéquate.*” (DOC 54 3584/1, p. 25).

*M. James Matthys-Donnadieu* répond que les incertitudes en termes de volumes sont plus importantes pour les enchères T-4 que pour les enchères T-1, ce qui explique l’utilisation du mot “affiner”. L’exercice portant sur le volume pour T-1 affinera, par définition, le volume pour T-4.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* is van oordeel dat de tekst van artikel 6, zoals het nu voorligt, toelaat dat alle volume in de T-4 wordt geveild, waardoor er bijna geen volume meer zou overblijven voor de T-1. De spreker kondigt een amendement aan om hieraan te verhelpen.

Voor wat de vraag met betrekking tot het risico op overdimensioneren door ELIA betreft, antwoordt *de heer James Matthys-Donnadieu* dat het proces van evaluatie door ELIA om het noodzakelijke volume vast te stellen, nog nauwgezet zal worden opgevolgd door de CREG en de DG Energie dan nu reeds het geval is, waarna de minister uiteindelijk zal beslissen. Bovendien wordt er ook een Europese oefening gemaakt. Immers het *Clean Energy Package* voorziet dat er een overeenstemming moet zijn tussen de Europese oefening – die zal worden uitgevoerd op basis van de methodologie uitgewerkt door het IEA – en de Belgische oefening. In dit verband raadt de spreker de lectuur aan van de recentste *Mid-term Adequacy Forecast* van ENTSO-E. Er worden met andere woorden voldoende barrières ingebouwd om elke vorm van overdimensionering tegen te gaan. Om haar geloofwaardigheid als transmissienetbeheerder niet in het gedrang te brengen, wenst ELIA dat de oefening voor het vaststellen van de volumes zo accuraat mogelijk wordt uitgevoerd. De door ELIA gebruikte methode wordt op Europees niveau als toonaangevend beschouwd en werd reeds overgenomen door ENTSO-E. Ter voorbereiding van de te publiceren analyse in juni 2019 zijn de berekeningen en actualisering reeds lopende.

*M. Bert Wollants (N-VA)* estime que, tel qu'il est proposé, le texte de l'article 6 permet la mise aux enchères de tous les volumes en T-4, si bien qu'il n'y aurait quasi plus de volume en T-1. L'intervenant annonce un amendement visant à y remédier.

En ce qui concerne la question relative au risque de surdimensionnement par ELIA, *M. James Matthys-Donnadieu* répond que le processus d'évaluation réalisé par ELIA en vue de fixer le volume nécessaire sera suivi encore plus attentivement par la CREG et la DG Énergie que ce n'est le cas actuellement, après quoi le ministre tranchera. Un exercice européen est en outre réalisé. En effet, le *Clean Energy Package* prévoit qu'il doit y avoir une concordance entre l'exercice européen – qui sera réalisé sur la base de la méthodologie développée par l'AIE – et l'exercice belge. À cet égard, l'orateur recommande de lire la dernière édition des prévisions à moyen terme sur l'adéquation (*Mid-term Adequacy Forecast*) de ENTSO-E. En d'autres termes, un nombre suffisant de barrières sont prévues pour éviter toute forme de surdimensionnement. Afin de ne pas compromettre sa crédibilité en tant que gestionnaire de réseau de transport, ELIA souhaite que l'exercice visant la fixation des volumes soit effectué aussi précisément que possible. La méthode appliquée par ELIA est jugée magistrale au niveau européen et a déjà été reprise par ENTSO-E. Les calculs et les actualisations sont déjà en cours en vue de la préparation de l'analyse qui sera publiée en juin 2019.

*De heer Luc Vercruyssen, directeur Energy & Utilities bij PwC, verstrekt enkele bijkomende gegevens over de raming van de kosten van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.*

De in maart 2018 door PwC uitgevoerde raming ter zake behoeft geen update, want in de studie werd rekening gehouden met de onzekere factoren. Bepaalde parameters, en vooral dan het volume, zullen een grote invloed hebben op het daadwerkelijke kostenniveau. Zal een capaciteit van 3 600 MW moeten worden vergoed (dat is de hypothese waar PwC van uitgaat), dan wel 5 600 MW (de hoge schatting), of is het meer of minder? Pas op de datum T-4 zal geweten zijn welk volume ten laste van het capaciteitsvergoedingsmechanisme zal vallen.

Ook de elektriciteitsprijzen vormen een heel belangrijke parameter waar rekening mee moet worden gehouden; het gaat daarbij zowel om de prijs van wat nieuw is, als om de prijs van wat al bestaat. Als referentie kan men uitgaan van de bedragen bij de voorbije of toekomstige veilingen met betrekking tot gelijkaardige mechanismen in Frankrijk en in het Verenigd Koninkrijk.

Andere, minder doorslaggevende onzekere factoren zullen gaandeweg verdwijnen.

Op basis van die elementen (vooral dan het volume en de elektriciteitsprijzen) heeft PwC de kosten van het capaciteitsvergoedingsmechanisme geraamd op 5,2 miljard euro, gespreid over 15 jaar. Belangrijk is wel dat die schatting heel afhankelijk is van de diverse parameters waarmee rekening moet worden gehouden. De periode waarin het capaciteitsvergoedingsmechanisme zal functioneren (15 jaar) is in dit stadium zelf louter een hypothese.

Wat de actualiseringsvoet betreft (die volledig losstaat van de inflatie), is PwC uitgegaan van 8,5 %, aangezien het capaciteitsvergoedingsmechanisme over een relatief lange periode zal worden gespreid en gelet op het risiconiveau van investeringen in de energiesector.

\*  
\* \*

*M. Luc Vercruyssen, Directeur Energy & Utilities PwC, donne quelques indications complémentaires en ce qui concerne l'estimation du coût du CRM.*

L'estimation réalisée par PwC à ce sujet en mars 2018 ne nécessite pas de mise à jour, compte tenu du degré d'incertitude pris en compte dans l'étude. Certains paramètres auront une incidence majeure sur le niveau effectif du coût, et en premier lieu le volume: aura-t-on besoin de rémunérer une capacité de 3.600 MW (c'est l'hypothèse retenue par PwC), de 5.600 MW (l'estimation haute), davantage ou moins? Ce n'est qu'à la date T-4 qu'on connaîtra le volume à prendre en charge par le mécanisme.

Les prix de l'électricité constituent également un paramètre essentiel à prendre en compte; il s'agit tant du prix du nouveau que du prix de l'existant. Comme éléments de référence, on peut s'appuyer sur le montant des mises aux enchères réalisées ou à réaliser pour des mécanismes similaires en France et au Royaume-Uni.

D'autres incertitudes mineures seront progressivement levées au fil du temps.

C'est sur la base de ces éléments (essentiellement le volume et les prix de l'électricité) que PwC a estimé le coût du CRM à 5,2 milliards d'euros sur 15 ans. Il convient de souligner que cette estimation est extrêmement sensible aux différents paramètres à prendre en compte; la période de fonctionnement du CRM (15 ans) est elle-même à ce stade seulement une hypothèse.

Concernant le taux d'actualisation (qui n'a rien à voir avec l'inflation), PwC a retenu un taux de 8,5 %, compte tenu du fait que le CRM sera étalé sur une période relativement longue et compte tenu du niveau de risque des investissements dans le secteur de l'énergie.

\*  
\* \*

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* verklaart dat, hoewel het voorliggende wetsvoorstel slechts een kaderwet betreft die tot doel heeft een oplossing te bieden voor de energiebevoorradingszekerheid met het oog op de kernuitstap, hij toch van oordeel is dat er een aantal bijstellingen van de tekst noodzakelijk zijn, en dit voornamelijk om erover te waken dat de kostprijs van het CRM wordt gedrukt. Het kan niet de bedoeling zijn dat een mechanisme wordt geïntroduceerd waarbij nodeloos en op een inefficiënte wijze capaciteit wordt gesubsidieerd. De spreker verklaart uitdrukkelijk de tijdens de hoorzitting door de CREG voorgestelde tekstwijzigingen te steunen. Bovendien zal hij ook zijn steun verlenen aan de amendementen die de rol van het Parlement in het bewaken van het kostprijs van het in te voeren mechanisme en in het activeren van het CRM, zullen versterken. Tevens is hij van oordeel dat het door de heer Bert Wollants ingediende amendement nr.12 (DOC 54 3584/002) dat betrekking heeft op het bij wet minimaal garanderen van een gereserveerd volume voor de T-1-veiling, zodat er voldoende ruimte is voor vraagbeheer en opslag, alle steun verdient.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Artikel 1 dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

##### HOOFDSTUK 2

##### Wijzigingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

##### Art. 2

Artikel 2 voegt in artikel 2 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, een reeks nieuwe definities toe.

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 20 (DOC 54 3584/003) in er toe strekkende de in het voorgestelde 79° geformuleerde definitie van prijslimiet aan te vullen. De tekst van dit amendement werd door de CREG voorgesteld tijdens de hoorzitting.

De auteur van het amendement verduidelijkt dat de definitie van het begrip “prijslimiet”, zoals deze in het

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* déclare que, bien que la proposition de loi à l'examen ne soit qu'une proposition de loi-cadre visant à assurer la sécurité de l'approvisionnement énergétique dans la perspective de la sortie progressive du nucléaire, il estime qu'il convient de préciser ce texte sur plusieurs points, principalement afin de garantir que le coût du mécanisme de rémunération de la capacité (CRM) sera faible. L'intention ne peut pas être de créer un mécanisme qui permettra de subventionner inutilement et inefficacement la capacité. L'orateur déclare qu'il soutient les modifications de texte proposées par la CREG au cours de son audition. En outre, il soutiendra également les amendements tendant à renforcer le rôle du Parlement dans le suivi du coût du mécanisme devant être créé, ainsi que dans l'activation du mécanisme de rémunération de la capacité. Il estime en outre qu'il convient de soutenir pleinement l'amendement n° 12 (DOC 54 3584/002) de M. Bert Wollants tendant à garantir légalement un volume minimal à réserver pour les enchères T-1 afin de disposer d'une marge suffisante pour la gestion de la demande et le stockage.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

##### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

##### CHAPITRE 2

##### Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

##### Art. 2

L'article 2 ajoute une série de nouvelles définitions à l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

M. Michel de Lamotte présente l'amendement n° 20 (DOC 54 3584/003) tendant à compléter la définition du plafond de prix inscrite au 79° proposé. Le texte de l'amendement à l'examen a été proposé par la CREG au cours de son audition.

L'auteur de l'amendement à l'examen indique que la définition du “plafond de prix”, telle qu'elle figure dans

wetsvoorstel vermeld staat, beoogt in werkelijkheid een aanbodlimiet. Om *windfall profits* te beperken, is het wenselijk dat aanbodlimieten ook inkomstenlimieten zijn. Dit zal bijgevolg bij de veiling tot méér dan een *clearing price* leiden. Voor het overige verwijst het lid naar de schriftelijk verantwoording bij het amendement nr.20.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* verwijst naar de schriftelijke toelichting met betrekking tot de *missing money*: deze is verschillend voor de verschillende bidders van capaciteit. Moet de spreker deze passage zo begrijpen dat dit ook een gevolg heeft voor de keuze “*pay as bid*” en “*pay as cleared*”? Of wordt dit op een andere manier in het basisvoorstel opgevangen?

*De heer James Matthys-Donnadieu, vertegenwoordiger van ELIA*, verduidelijkt dat de bedoeling van het tekstvoorstel van de CREG, is om zoveel mogelijk onderscheid te kunnen maken om de kosten van het systeem te drukken. Voor de finale keuze “*pay as bid*” – “*pay as cleared*” zal het resultaat zich wellicht ergens in het midden bevinden. In zijn zuivere vorm heeft elk van beide systemen negatieve gevolgen. Het is de intentie van alle leden van het Begeleidingscomité CRM om de *windfall profits* zo veel als mogelijk te beperken bij het contracteren van de capaciteit.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* antwoordt dat het belangrijk is dat de piste van “*pay as bid*” niet helemaal wordt gesloten. In de studie van PwC werden enkel *pay as cleared* systemen vergeleken. De spreker vreest ervoor dat deze exclusieve keuze zeer duur zou kunnen uitvallen. Naarmate men meer capaciteit nodig heeft, stijgt de prijs exponentieel. Dit fenomeen moet in het CRM worden vermeden worden met het oog op het onder controle houden van de kostprijs.

*De heer James Matthys-Donnadieu* verklaart deze laatste stelling van de heer Wollants te delen.

#### Art. 3

Artikel 3, dat de titel van hoofdstuk IIbis van de wet van 29 april 1999 vervangt, geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

#### Art. 4

Artikel 4, dat in hoofdstuk IIbis van dezelfde wet, de huidige tekst van de artikelen 7bis tot 7decies onderbrengt in een afdeling 1 betreffende

la proposition de loi, vise en réalité un plafond d’offre, et que pour limiter les bénéfices exceptionnels (*windfall profits*), il convient que ces plafonds d’offre soient également des plafonds de revenus, ce qui entraînera plus d’un prix d’équilibre (*clearing price*) lors de l’enchère. Pour le surplus, le membre renvoie à la justification écrite de l’amendement n° 20.

*M. Bert Wollants (N-VA)* renvoie à l’explication écrite concernant l’argent manquant (*missing money*), dont le montant variera selon les différents soumissionnaires proposant de la capacité. L’intervenant demande si ce passage signifie que ces différences influenceront également le choix entre les formules “*pay as bid*” et “*pay as cleared*”? Ou cette question est-elle réglée d’une autre manière dans la proposition de base?

*M. James Matthys-Donnadieu, représentant d’ELIA*, explique que le but de la proposition de texte de la CREG est de prévoir autant de distinctions que possible afin de réduire les coûts du système. Pour le choix final “*pay as bid*” – “*pay as cleared*”, le résultat sera sans doute quelque part entre les deux. Sous sa forme pure, chacun de ces deux systèmes a des conséquences négatives. Tous les membres du Comité d’accompagnement du mécanisme de rémunération de la capacité souhaitent limiter autant que possible les profits exceptionnels (*windfall profits*) lors de la passation des contrats de capacité.

*M. Bert Wollants (N-VA)* répond qu’il est important que la filière “*pay as bid*” ne soit pas totalement fermée. L’étude de PwC n’a comparé que les systèmes “*pay as cleared*”. L’intervenant craint cependant que ce choix exclusif soit très coûteux. En effet, le prix augmentera exponentiellement si le besoin de capacité augmente. Ce phénomène doit être évité dans le cadre du mécanisme de rémunération de la capacité afin que les coûts soient maîtrisés.

*M. James Matthys-Donnadieu* indique qu’il partage cette dernière déclaration de M. Wollants.

#### Art. 3

L’article 3, tendant à remplacer l’intitulé du chapitre IIbis de la loi du 29 avril 1999, ne donne lieu à aucune discussion.

#### Art. 4

L’article 4, tendant à insérer dans le chapitre IIbis de la même loi, une section 1<sup>re</sup> concernant la réserve stratégique et reprenant les dispositions actuelles

de strategische reserve, geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

#### Art. 5

Artikel 5, dat in hoofdstuk *IIbis* van dezelfde wet, een afdeling 2 invoegt met betrekking tot het capaciteitsvergoedingsmechanisme, geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

#### Art. 6

Artikel 6 voegt een artikel *7undecies* in in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, waardoor een capaciteitsvergoedingsmechanisme wordt ingesteld.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* dient een amendement nr. 22 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel *7undecies* een aantal wijzigingen aan te brengen.

De auteur verduidelijkt dat dit amendement samen gelezen moet worden met het amendement nr. 23 op artikel 11 en het amendement nr. 24 op artikel 12 van het wetsvoorstel. Deze amendementen strekken niet alleen tot bevestiging van de rol van de transmissienetbeheerder als contractuele tegenpartij wanneer het om een capaciteitsleveringsovereenkomst gaat, maar ook tot vaststelling van een raamwerk voor de controle op de kosten die het capaciteitsvergoedingsmechanisme meebrengt. De heer de Lamotte verduidelijkt dat de tekst van de amendementen werden voorgesteld door de CREG opdat de regulator een versterkte controle zou kunnen uitoefenen. Volgens artikel 12 van het wetsvoorstel moeten de kosten van de openbaredienstverplichtingen worden opgenomen in de tarieven van de transmissienetbeheerder, zodat de CREG, die belast is met de goedkeuring en de controle van die tarieven, ingevolge deze bepaling de bevoegdheid wordt verleend om de kosten van de openbaredienstverplichtingen vooraf en achteraf te controleren. Door de rol van contractuele tegenpartij rechtstreeks toe te wijzen aan de transmissienetbeheerder, beogen deze amendementen met betrekking tot het CRM een dergelijke controlebevoegdheid toe te kennen aan de CREG, met als doel de CRM-kosten zo veel mogelijk in de hand te houden.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie*, antwoordt dat er bij de opmaak van de tekst van het wetsvoorstel nauw is samengewerkt met het Begeleidingscomité CRM, waarin alle *stakeholders*, ook de CREG zijn vertegenwoordigd. De tekst van het wetsvoorstel is dan ook de vrucht van een overleg waarover

des articles *7bis* à *7decies* ne donne lieu à aucune discussion.

#### Art. 5

L'article 5 insérant, dans le chapitre *IIbis* de la même loi, une section 2 concernant le mécanisme de rémunération de capacité ne donne lieu à aucune discussion.

#### Art. 6

L'article 6 insère, dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, un article *7undecies* instaurant un mécanisme de rémunération de capacité.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* présente un amendement n° 22 (DOC 54 3584/003) tendant à apporter plusieurs modifications à l'article *7undecies* à l'examen.

L'auteur précise que l'amendement à l'examen doit être lu conjointement avec l'amendement n° 23 à l'article 11 et l'amendement n° 24 à l'article 12 de la proposition de loi. Ces amendements visent à la fois à confirmer le rôle du gestionnaire du réseau de transport comme contrepartie contractuelle s'agissant des contrats de fourniture de capacité, et à établir un cadre pour le contrôle des coûts induits par le mécanisme de rémunération de la capacité. M. de Lamotte précise que les amendements à l'examen ont été proposés par la CREG afin que le régulateur puisse jouer un rôle plus important à cet égard. L'article 12 de la proposition de loi prévoit que le coût des obligations de service public doit être intégré aux tarifs du gestionnaire du réseau, de telle sorte que la CREG, qui est chargée d'approuver et de contrôler les tarifs du gestionnaire du réseau, se voit, en vertu de cette disposition, attribuer le pouvoir de contrôler *ex ante* et *ex post* le coût des obligations de service public. En attribuant directement le rôle de contrepartie contractuelle au gestionnaire du réseau de transport, les amendements à l'examen visent à attribuer, pour le CRM, ce pouvoir de contrôle à la CREG en vue de maîtriser le plus possible les coûts du CRM.

*Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie*, répond que le texte à l'examen a été rédigé en étroite collaboration avec le comité d'accompagnement du mécanisme de rémunération de la capacité, où toutes les parties prenantes sont représentées, y compris la CREG. Le texte de la proposition de loi à l'examen est

alle *stakeholders* hun akkoord hebben gegeven. In dit comité werd de regel van de eenparigheid gehanteerd. Het door de heer de Lamotte hernomen tekstvoorstel van de CREG, kon niet de goedkeuring wegdragen van de andere *stakeholders* van het Begeleidingscomité. Het gevolg van het aannemen van deze tekst zou immers betekenen dat andere financieringsvormen, zoals bijvoorbeeld via de Staatsbegroting of via de optie van het recupereren van de kosten van de leveranciers, zouden worden uitgesloten. Indien er wordt voor geopteerd aan ELIA de rol van contractuele tegenpartij toe te wijzen, heeft dit belangrijke financiële gevolgen voor de transmissienetbeheerder. De minister verzoekt de commissie de amendementen nrs. 22 tot 24 van de heer de Lamotte niet te steunen. De concrete afspraken over de kostprijs zullen worden vastgelegd in de secundaire wetgeving, de uitvoeringsbesluiten.

Voorts onderlijnt de minister dat de tekst van het wetsvoorstel werd goedgekeurd door de Europese Commissie. Zij pleit er dan ook voor om de tekst van de kaderwet niet te wijzigen. Bovendien werden de initiële teksten nog goedgekeurd door de regering met volheid van bevoegdheid, met name voor 21 december 2018. De minister herinnert er ook aan dat de tekst van het wetsvoorstel eenparig werd goedgekeurd door het Overlegcomité federale overheid-gewesten van 19 december 2018.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* verklaart dat de PS-fractie zich zal onthouden op de amendementen nrs. 22 tot 24 van de heer de Lamotte. Het lid is van oordeel dat er inderdaad geen belangenvermenging mag bestaan, maar zij is van oordeel dat de contractuele tegenpartij ook de DG Energie zou kunnen zijn, eerder dan de transmissienetbeheerder, aangezien het om een openbaredienstverplichting gaat.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst erop dat de oorsprong van de amendementen moeten worden gezocht in het feit dat er een evolutie in de tekst van het wetsvoorstel heeft plaatsgehad. In de initiële tekst werden drie opties voor het financieringsmechanisme weerhouden. Deze zijn niet meer terug te vinden in het voorliggende wetsvoorstel. De CREG werd om advies gevraagd over deze drie opties. Maar deze opties bleken voor de CREG niet al te duidelijk te zijn. Onopgeloste vragen waren onder meer: de aan te rekenen kosten aan de leveranciers per KW.

Op de stelling van de minister dat de Europese Commissie de voorliggende tekst van het wetsvoorstel heeft goedgekeurd, wijst de heer Wollants er wél op dat de Europese Commissie nog geen formele uitspraak over al of niet staatssteun heeft gedaan. Daarvoor is de kaderwet nog té weinig precies. Ook de Raad van State

dès lors le fruit d'une concertation approuvée par toutes les parties prenantes. Ce comité a appliqué la règle de l'unanimité. La proposition de texte de la CREG, reproduite par M. de Lamotte, n'a toutefois pas été approuvée par les autres parties prenantes du comité d'accompagnement. En effet, l'adoption de ce texte aurait eu pour conséquence d'exclure d'autres formes de financement, telles que, par exemple, le budget de l'État ou la possibilité de récupérer les coûts auprès des fournisseurs. Si ELIA est choisie pour jouer le rôle de contrepartie contractuelle, ce choix aura d'importantes conséquences financières pour le gestionnaire du réseau de transport. La ministre demande à la commission de ne pas soutenir les amendements n<sup>os</sup> 22 à 24 de M. de Lamotte. Les accords concrets sur les coûts seront fixés dans la réglementation secondaire, c'est-à-dire dans les arrêtés d'exécution.

Le ministre souligne ensuite que le texte de la proposition de loi a été approuvé par la Commission européenne. Elle demande dès lors que le texte de la loi-cadre ne soit pas modifié. Par ailleurs, les textes initiaux ont également été approuvés par le gouvernement avant qu'il passe en affaires courantes, c'est-à-dire avant le 21 décembre 2018. La ministre rappelle aussi que le texte de la proposition de loi à l'examen a été approuvé à l'unanimité, le 19 décembre 2018, par le Comité de concertation réunissant l'autorité fédérale et les régions.

*Mme Karine Lalieux (PS)* déclare que le groupe PS s'abstiendra lors du vote des amendements n<sup>os</sup> 22 à 24 de M. de Lamotte. La membre considère qu'il ne peut en effet exister aucun conflit d'intérêts, tout en estimant que la contrepartie contractuelle pourrait également être la DG Énergie, plutôt que le gestionnaire du réseau de transmission, étant donné qu'il s'agit d'une obligation de service public.

*M. Bert Wollants (N-VA)* souligne que les amendements s'expliquent par le fait que le texte de la proposition de loi a évolué. Le texte initial retenait, pour le mécanisme de financement, trois options, qui ne figurent plus dans la proposition de loi à l'examen. La CREG a été consultée au sujet de ces trois options, et a considéré qu'elles manquaient de clarté. Parmi les questions en suspens, le membre cite les frais à facturer aux fournisseurs par KW.

Concernant les propos de la ministre selon lesquels la Commission européenne a approuvé le texte de la proposition de loi à l'examen, M. Wollants précise toutefois que la Commission européenne ne s'est pas encore formellement prononcée sur la question de savoir s'il s'agit ou non d'une aide d'État. La loi-cadre

oordeelde dat het in deze fase nog geen zin had om de tekst van de kaderwet aan te melden voor onderzoek door de Europese Commissie (zie het advies nr.65.181/3 van de Raad van State als bijlage bij dit verslag). Voorts wenst het lid het standpunt te kennen van de *stakeholders* over de amendementen nrs.22 tot 24: wat zijn de standpunten van ELIA, DG Energie en de CREG in deze? Door de werkwijze van eenparige beslissing in het Begeleidingscomité CRM, kan het immers zijn dat één lid het tekstvoorstel heeft geblokkeerd. Het veto van één van deze actoren kan niet volstaan om richtinggevend te zijn voor de beslissing van de parlementsleden voor het wel of niet goedkeuren van de betreffende – en ook andere – amendementen.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie*, onderlijnt nogmaals dat de tekst van de kaderwet door de voltallige regering – die toen nog niet in lopende zaken was – werd goedgekeurd. Er is wel degelijk een informele aftoetsing gebeurd van de tekst bij de Europese Commissie, maar een formeel onderzoek naar staatssteun zal pas geschieden bij aanmelding van de secundaire wetgeving, de uitvoeringsbesluiten. De aanmelding staat ingepland voor juni 2019 zodat de Europese Commissie nog voor einde 2019 haar beslissing kan meedelen. De minister wijst er nog op dat de regering zelf heeft beslist om alle opties open te houden, vandaar het herhaald verzoek van de minister om de amendementen niet te steunen. Het is met andere woorden niet het Begeleidingscomité dat in de plaats van de wetgever zou beslissen. De leden van het comité zijn enkel in de commissie aanwezig ter technische ondersteuning van de minister die ontslagnemend is.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst erop dat de regering met volheid van bevoegdheid enkel een tekst in eerste lezing heeft goedgekeurd en dat er in het oorspronkelijke artikel 8 een volledige tekst was voorzien betreffende de financieringswijzen. Deze tekst staat niet meer in het voorliggende wetsvoorstel. Blijkbaar waren er over deze tekst na de eerste lezing nog heel wat discussies, waarna de tekst uit het wetsvoorstel werd gelicht.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* wijst erop dat de CREG toch een controletaak te vervullen heeft met het oog op het reguleren van de tarieven. Omwille van het belang van deze taak, vindt het lid het belangrijk de amendementen ter stemming voor te leggen.

De minister repliceert dat het belangrijk is dat de kaderwet zo ruim mogelijk blijft opdat alle opties open blijven met het oog op het opstellen van de uitvoeringsbesluiten. Het is niet zo dat zonder het aannemen

manque encore de précision pour pouvoir statuer à cet égard. Le Conseil d'État a, lui aussi, considéré que, dans la phase actuelle, il n'était pas encore opportun de notifier la Commission européenne pour analyse (voir l'avis n° 65.181/3 du Conseil d'État annexé au présent rapport). Le membre souhaiterait par ailleurs connaître le point de vue des parties prenantes concernant les amendements n°s 22 à 24: qu'en pensent ELIA, la DG Énergie et la CREG? Compte tenu de la procédure de décision unanime au sein du comité d'accompagnement CRM, il se peut en effet que la proposition de texte soit bloquée par un seul membre. Le veto de l'un de ces acteurs ne peut suffire pour orienter la décision des parlementaires en faveur ou en défaveur de l'adoption des amendements en question, de même que d'autres amendements.

*Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie*, souligne une fois encore que le texte de la loi-cadre a été approuvé par l'ensemble du gouvernement – qui n'était alors pas encore en affaires courantes. La Commission européenne a bien formulé un avis informel, mais une analyse formelle relative à une aide d'État éventuelle n'interviendra que lors de la notification de la législation secondaire, à savoir les arrêtés royaux. La notification est prévue en juin 2019, de sorte que la Commission européenne puisse encore se prononcer avant la fin de l'année. La ministre ajoute que le gouvernement a lui-même décidé de maintenir toutes les options ouvertes, d'où la demande récurrente de la ministre de ne pas soutenir les amendements. En d'autres termes, ce n'est pas le Comité d'accompagnement qui déciderait au lieu du législateur. Les membres du comité ne sont présents en commission que pour fournir un appui technique à la ministre démissionnaire.

*M. Bert Wollants (N-VA)* souligne que le gouvernement de plein exercice n'a approuvé qu'un texte en première lecture, et que l'article 8 contenait initialement toute une partie relative aux modes de financement. Ce texte ne figure plus dans la proposition de loi à l'examen. Il semble qu'il suscitait encore de nombreuses discussions après la première lecture, si bien qu'il a été retiré.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* fait observer que la CREG a tout de même une mission de contrôle en matière de régulation des tarifs. Eu égard à l'importance de cette mission, le membre juge important de mettre au vote les amendements.

La ministre réplique qu'il importe que la loi-cadre reste aussi large que possible afin que toutes les options restent ouvertes dans la perspective de la rédaction des arrêtés d'exécution. Il est inexact que, si

van de voorliggende amendementen, de CREG geen controlebevoegdheid zou kunnen uitoefenen.

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 12 (DOC 54 3584/002) in er toe strekkende in het voorgestelde artikel *Tundecies*, § 2, bepalingen in te voegen met betrekking tot het minimaal te reserveren volume. Uit de uiteenzetting van de CREG heeft het lid onthouden dat de gegevens van ELIA wijzen op een zeer laag gebruik van ca. 2700 MW aan capaciteit. Deze capaciteit opvullen met nieuwe productie leidt zonder twijfel tot zeer onrendabele centrales. De capaciteit kan wel opgevuld worden door vraagbeheer, batterijen en elektrische voertuigen die capaciteit aan het net kunnen leveren. Met het amendement wordt ervoor gezorgd dat er voor de T-1 veiling voldoende capaciteit wordt vastgelegd zodat het CRM voldoende ruimte laat voor innovatie en voor vraagbeheer en batterij-opslag. Ter staving van zijn amendement verwijst het lid nog naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking betreffende de zaak Tempus Energy. Zoals de T-4 veiling in het wetsvoorstel is opgevat, bestaat het risico dat er voor de T-1 veiling (bijna) geen capaciteit meer overblijft. Gascentrales bouwen om ze maar voor zeer beperkte tijd te laten draaien, is dan ook een zeer dure oplossing die moet worden vermeden. De kostprijs, waarmee nu wordt gerekend voor dergelijke nieuwe capaciteit, is relatief duur: het directiecomité van de CREG gaat ervan uit dat voor deze nieuwe capaciteit een vork wordt gehanteerd van 80 000 tot 100 000 euro per MW per jaar. Dit onthoudt het lid uit de door de CREG gehouden voordracht voor het Febeliec-forum van 29 januari 2019, waar zij de capaciteit met weinig draai-uren uitermate geschikt vond om erop in te spelen met vraagbeheer, batterij-opslag en opslag in elektrische voertuigen. Uit ervaring vanuit het buitenland blijkt dat voor dergelijke capaciteit weinig subsidies nodig zijn, in elk geval veel minder dan voor gascentrales. Uit ingewonnen informatie blijkt dat in Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk voor capaciteit uit opslag en vraagbeheer en elektrische voertuigen, er prijzen zijn voor 6 000 tot 27 000 euro per MW per jaar. Voorts wijst het lid erop dat hij zich zorgen maakt over hetgeen nu in het wetsvoorstel staat: T-4 om capaciteit te veilen, T-1 om deze te verfijnen. Dit betekent dat men vooral in de T-4 veiling de capaciteit wenst vast te leggen en dat er maar een minimale capaciteit wordt voorbehouden voor de T-1 veiling. De tekst van het wetsvoorstel laat zelfs toe dat er bijna geen capaciteit voor de T-1 veiling zou overblijven. Tot slot verwijst de spreker nog naar de oproep van de milieubewegingen dat het CRM innovatie niet mag fnuiken en dat er voldoende ruimte moet zijn voor o.a. vraagbeheer en opslag. Daarom wordt voorgesteld om in het wetsvoorstel in te schrijven

les amendements à l'examen ne sont pas adoptés, la CREG ne pourra plus exercer son pouvoir de contrôle.

*M. Bert Wollants* présente un amendement n° 12 (DOC 54 3584/002) tendant à insérer, dans l'article *Tundecies*, § 2, présenté, des dispositions relatives au volume minimal à réserver. Le membre a retenu de l'exposé de la CREG que les données d'ELIA indiquent une utilisation très faible d'une capacité d'environ 2700 MW. Fournir cette capacité au moyen de nouveaux moyens de production aboutira sans aucun doute à une très faible rentabilité des centrales. Cette capacité peut toutefois être couverte par la gestion de la demande, les batteries et les véhicules électriques qui peuvent fournir une capacité au réseau. L'amendement fait en sorte de fixer une capacité suffisante pour la mise aux enchères T-1, de manière à ce que le CRM laisse suffisamment de marge à l'innovation, à la gestion de la demande et au stockage sur batteries. Pour appuyer son amendement, le membre renvoie encore à son intervention durant la discussion générale au sujet de l'affaire Tempus Energy. Telle que la vente aux enchères T-4 est envisagée dans la proposition de loi, il risque de ne (presque) plus rester de capacité pour la vente aux enchères T-1. Construire des centrales au gaz pour ne les faire tourner que pendant une durée très limitée constitue dès lors une solution très coûteuse, qu'il faut éviter. Le coût qui est actuellement envisagé pour cette nouvelle capacité est relativement cher: le comité de direction de la CREG part du principe que, pour cette nouvelle capacité, on utilise une fourchette de 80 000 à 100 000 euros par MW par an. C'est ce que le membre a appris lors de la présentation de la CREG lors du forum du 29 janvier 2019 de Febeliec, qui considérait que la capacité prévoyant peu d'heures de fonctionnement était particulièrement appropriée pour jouer sur la gestion de la demande, le stockage sur batteries et le stockage dans les véhicules électriques. L'expérience de l'étranger montre que cette capacité ne nécessite guère de subventions, ou en tout cas beaucoup moins que pour les centrales au gaz. Il ressort des informations recueillies par le membre qu'en France et au Royaume-Uni, la capacité générée par le stockage, la gestion de la demande et les véhicules électriques représente un prix allant de 6 000 à 27 000 euros par MW par an. L'intervenant fait en outre part de son inquiétude au sujet du contenu actuel de la proposition de loi: T-4 pour mettre aux enchères des capacités, T-1 pour affiner cette vente. Le texte de la proposition de loi permet même qu'il ne reste quasiment pas de capacité pour la vente aux enchères T-1. Enfin, le membre renvoie encore à l'appel lancé par les associations écologistes, qui indiquent que le mécanisme de capacité ne doit

dat capaciteit van gemiddeld minder dan 200 draaiuren per jaar wordt voorbehouden voor de T-1 veilingen.

*De minister* antwoordt dat het probleem dat door de heer Wollants wordt aangekaart, zal besproken worden naar aanleiding van de opmaak van de uitvoeringsbesluiten. De minister wijst er nog op dat de voorliggende tekst van het wetsvoorstel voor de Europese Commissie volstond als basis om het CRM verder te ontwikkelen in de uitvoeringsbesluiten. De Europese Commissie zal zich dan over de uitvoeringsbesluiten buigen om na te gaan of zij het Europees mededingingsrecht respecteren en er geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Bij de opmaak van de uitvoeringsbesluiten moeten de *stakeholders* nauw betrokken worden. Zij pleit er dan ook voor om de kaderwet voldoende ruim te houden en de technische invulling ervan over te laten aan het begeleidingscomité CRM.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* verklaart toch voorstander te zijn van de wettelijke verankering van een specifiek minimaal te reserveren volume voor de T-1 veilingen. Voorts wijst het lid erop dat de Europese Commissie, gezien de recente uitspraak in de zaak *Tempus Energy*, het CRM wellicht zeer streng zal beoordelen. De heer Wollants is van oordeel dat het belangrijk is dat het Parlement de garantie heeft over de T-1 veiling, vandaar het pleidooi voor een wettelijke verankering voor garanties voor vraagbeheer en opslag.

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG*, is van oordeel dat het amendement nr.12 gerechtvaardigd is. Voorts is de spreker er wel van overtuigd dat de Europese Commissie erover zal waken dat er voldoende capaciteit voor de T-1 veiling wordt gereserveerd. Ook zal zij rekening houden met de uitspraak van de zaak *Tempus Energy* bij de evaluatie van het CRM. Het heeft geen zin om nu reeds in een kaderwet een concreet cijfer vast te leggen. Het bepalen van een dergelijk cijfer moet het resultaat zijn van een discussie tussen de *stakeholders*, dat dan ter controle aan de Europese Commissie zal worden voorgelegd.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* is ook van oordeel dat het amendement al te precies is geformuleerd, en daarom te vroeg komt.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* wijst erop dat het zeer belangrijk is dat er voldoende plaats is op de markt voor het vraagbeheer, hij steunt dan ook de teneur van

pas entraver l'innovation et qu'il doit y avoir une marge suffisante notamment pour la gestion de la demande et le stockage. C'est la raison pour laquelle il est proposé d'inscrire dans la proposition de loi qu'une capacité moyenne de moins de 200 heures de fonctionnement par an est réservée aux mises aux enchères T-1.

La ministre répond que le problème évoqué par M. Wollants sera examiné dans le cadre de la rédaction des arrêtés d'exécution. La ministre ajoute que le texte de la proposition de loi à l'examen suffisait à la Commission européenne comme base pour développer le CRM dans les arrêtés d'exécution. La Commission européenne examinera donc les arrêtés d'exécution pour vérifier s'ils respectent le droit européen de la concurrence et si l'on n'est pas en présence d'une aide d'État interdite. Les parties prenantes devront être étroitement associées à la rédaction des arrêtés d'exécution. La ministre préconise par conséquent de prévoir une marge suffisante dans la loi-cadre et d'en déléguer le contenu technique au comité d'accompagnement CRM.

*M. Bert Wollants (N-VA)* se dit malgré tout favorable à l'ancrage légal d'un volume minimum spécifique à réserver pour les mises aux enchères T-1. Il ajoute que la Commission européenne sera probablement très sévère à l'égard du CRM, compte tenu de la décision récente dans l'affaire *Tempus Energy*. Pour M. Wollants, il importe que le Parlement ait une garantie concernant la mise aux enchères T-1, d'où son plaidoyer en faveur d'un ancrage légal des garanties en matière de gestion de la demande et de stockage.

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG*, estime que l'amendement n° 12 est légitime. L'orateur est toutefois convaincu que la Commission veillera à ce qu'une capacité suffisante soit réservée pour la vente aux enchères T-1. Elle tiendra également compte de la décision rendue dans l'affaire *Tempus Energy* lors de l'évaluation du CRM. Il serait absurde de fixer d'ores et déjà un chiffre concret dans une loi-cadre. La détermination de ce chiffre doit en effet être le résultat d'une discussion entre les parties prenantes, résultat qui sera alors soumis au contrôle de la Commission européenne.

*Mme Karine Lalieux (PS)* considère, elle aussi, que l'amendement est formulé avec trop de précision, et qu'il intervient par conséquent trop tôt.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* souligne qu'il est très important de réserver suffisamment de place sur le marché pour la gestion de la demande. C'est pourquoi il

het amendement nr.12, maar wenst ook geen concreet cijfer te verankeren in de wet.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* verklaart dat hij het amendement nr. 12, zoals het voorligt zal steunen. Dit amendement kan immers ook bijdragen tot kostenbeheersing. Bovendien biedt het mogelijkheden voor de nieuwe sectoren, die het moeilijk hebben in de strategische reserve op dit ogenblik.

*De heer James Matthys-Donnadieu, vertegenwoordiger van ELIA*, wijst er nog op dat, verwijzend naar de Zaak *Tempus Energy*, de appreciatie van de Europese Commissie afhangt van de mate waarin het CRM doorgesproken is met de markspelers. Immers, juist in de zaak *Tempus Energy* was één van de argumenten van de markspelers dat zij onvoldoende gehoord waren door de instanties die het CRM hadden ontworpen. ELIA deelt de geest van het amendement nr. 12 – België werd recent nog aangewezen als horende bij de top 4 van de vraagbeheervriendelijke Europese lidstaten – maar het overleg dat dient plaats te vinden met de markspelers, is ook een argument om de Europese Commissie te overtuigen dat de voorgelegde verdeling T-4 versus T-1 veilingen de enige juiste is en dat deze gedragen wordt door de markspelers, die *ex ante* werden geraadpleegd.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* verklaart onvoldoende te zijn gerustgesteld door deze antwoorden. De tekst van de toelichting bij het artikel 6 spreekt in deze boekdelen: “T-1 dient om de capaciteit te verfijnen.” Het feit dat ook nog werd benadrukt dat de T-4-veiling gericht is op productiecapaciteit, betekent dat men hier heel wat voor over heeft, wat een hoge kostprijs zal hebben. De spreker is dan ook niet overtuigd of er voldoende zal overblijven voor vraagbeheer. Overleg met markspelers is goed, maar als men met een ruim veld aan markspelers aan de slag gaat, waarvan een groot deel van die markspelers diegenen zijn die zich inschrijven voor die productiecapaciteit, omdat dit voor het meeste zekerheid zorgt in de langste periodes van toekenning, dan roept dit bij het lid vragen op. Het lid houdt dan ook vast aan zijn amendement.

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG*, wijst erop dat, wat er ook in de tekst van de toelichting is geschreven, de tekst van het wetsvoorstel duidelijk is: één van de verslagen – het eerste – die de netbeheerder zal opstellen, spreekt uitdrukkelijk van een voorstel voor een minimaal te reserveren volume voor de T-1 veiling. Voorts onderlijnt de spreker nogmaals dat, omwille van de technologie-neutraliteit van het CRM, alle technologieën aan de capaciteitsveiling T-1 zullen

soutient la teneur de l'amendement n° 12, sans toutefois souhaiter qu'un chiffre concret soit ancré dans la loi.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* déclare qu'il soutiendra l'amendement n° 12 dans sa rédaction actuelle, car il peut également contribuer à la maîtrise des coûts. Il offre en outre des possibilités aux nouveaux secteurs, qui éprouvent actuellement des difficultés avec la réserve stratégique.

*M. James Matthys-Donnadieu, représentant d'ELIA*, souligne encore, en renvoyant à l'affaire *Tempus Energy*, que l'appréciation de la Commission européenne dépend de la mesure dans laquelle il a été débattu du CRM avec les acteurs du marché. En effet, dans l'affaire *Tempus Energy* précisément, un des arguments des acteurs du marché était qu'ils n'avaient pas été suffisamment entendus par les instances qui avaient conçu le CRM. ELIA souscrit à l'esprit de l'amendement n° 12 – la Belgique a récemment encore été classée parmi les 4 États membres de l'Union européenne qui gèrent le mieux la demande –, mais la concertation qui doit avoir lieu avec les acteurs du marché constitue également un argument pour convaincre la Commission européenne que la répartition en enchères entre T-4 et T-1, qui lui a été soumise, est la seule qui soit juste et que celle-ci est soutenue par les acteurs du marché qui ont été consultés *ex ante*.

*M. Bert Wollants (N-VA)* déclare ne pas être suffisamment rassuré par ces réponses. Le texte du commentaire de l'article 6 est éloquent à cet égard: “l'enchère T-1 sert à affiner la capacité”. Le fait qu'il a également été souligné que l'enchère T-4 est axée sur la capacité de production signifie que l'on est prêt à y mettre le prix, ce qui aura un coût élevé. L'intervenant n'est dès lors pas convaincu qu'il restera suffisamment d'argent pour la gestion de la demande. Il est opportun de se concerter avec les acteurs du marché, mais le membre s'interroge lorsque l'on s'embarque avec une multitude d'acteurs du marché, qui sont en grande partie ceux qui soumissionnent à cette capacité de production dès lors que celle-ci procure la plus grande sécurité durant les périodes d'attribution les plus longues. Le membre maintient dès lors son amendement.

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG*, signale que, quoi qu'il soit écrit dans le texte de la justification, celui de la proposition de loi est clair: un des rapports – le premier – que le gestionnaire du réseau rédigera parle expressément d'une proposition visant à réserver un volume minimal pour l'enchère T-1. L'orateur souligne en outre de nouveau que toutes les technologies pourront participer à l'enchère de capacité T-1, en raison de la neutralité technologique du CRM, ce qui

mogen deelnemen: dit betekent zowel productie, opslag, vraagbeheer en dergelijke.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* repliceert nog dat in de *Tempus*-zaak ook sprake was van technologie-neutraliteit. Bovendien wordt in de toelichting bij het artikel 6 zelf aangegeven dat de T-4 veiling een barrière zou kunnen zijn voor vraagbeheer. De woorden “een minimaal volume” biedt onvoldoende solide garanties voor deze sector. De toelichting bij het wetsvoorstel is duidelijk: men wenst zoveel mogelijk *firm capacity* bouwen. De mondelinge toelichting van de hoofdindieners van het wetsvoorstel was in deze meer dan duidelijk. De heer Wollants verklaart zijn amendement nr.12 aan te houden.

*Mevrouw Karine Lalieux c.s.* dient een amendement nr. 1 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 2, eerste lid, aan te vullen als volgt: “het capaciteitsvergoedingsmechanisme is ontworpen om de kosten te doen dalen.”

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 25 (DOC 54 3584/002) in dat een subamendement vormt op het amendement nr.1 ertoe strekkende de woorden “doen dalen” te vervangen door het woord “beperken”.

Beide auteurs verwijzen naar de toelichting bij de amendementen nrs. 1 en 25.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie*, verklaart het eens te zijn met de geest van de amendementen, maar stelt voor het anders te formuleren waardoor de kosten worden losgekoppeld van de dimensionering van het CRM. De minister kan wel akkoord gaan met het inschrijven van het principe dat bij het ontwerpen van het CRM de kosten zo laag mogelijk moeten worden gehouden.

*De heer Benoît Friart c.s.* dient vervolgens een amendement nr. 29 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende tussen het tweede en het derde lid van het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 1<sup>er</sup>, een nieuw lid in te voegen, luidende: “Het capaciteitsvergoedingsmechanisme is zodanig ontworpen dat de kostprijs ervan zo laag mogelijk blijft.”

*Mevrouw Karine Lalieux c.s.* dient een amendement nr. 2 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 2, derde lid, de woorden “ter informatie” weg te laten.

De indienstverwijst naar de verantwoording bij het amendement.

signifie à la fois la production, le stockage, la gestion de la demande, etc.

*M. Bert Wollants (N-VA)* réplique encore qu'il était également question de neutralité technologique dans l'affaire Tempus. En outre, dans le commentaire de l'article 6, il est mentionné que l'enchère T-4 pourrait être une barrière pour la gestion de la demande. Les mots “un volume minimal” n'offrent pas de garanties suffisantes pour ce secteur. Les développements de la proposition de loi sont clairs: le but est de constituer autant de capacité ferme que possible. Le commentaire oral de l'auteur principal de la proposition de loi était on ne peut plus clair à cet égard. M. Wollants déclare maintenir son amendement n° 12.

*Mme Karine Lalieux et consorts* présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 3584/002) tendant à compléter l'article 7 *undecies*, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit: “Le mécanisme de rémunération de capacité est conçu de façon à réduire les coûts.”

*M. Michel de Lamotte* présente l'amendement n° 25 (DOC 54 3584/002), qui constitue un sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à remplacer le mot “réduire” par le mot “limiter”.

Les deux auteurs renvoient à la justification des amendements n°s 1 et 25.

*Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie*, indique qu'elle souscrit à l'esprit des amendements, mais propose une autre formulation qui dissocie les coûts du dimensionnement du CRM. La ministre peut toutefois consentir à ce que l'on inscrive le principe selon lequel les coûts doivent être limités au maximum lors de la conception du CRM.

*M. Benoît Friart et consorts* présentent ensuite l'amendement n° 29 (DOC 54 3584/003) tendant à insérer entre les alinéas 2 et 3 de l'article 7 *undecies*, § 1<sup>er</sup>, proposé, un alinéa rédigé comme suit: “Le mécanisme de rémunération de capacité est conçu de façon à rendre le mécanisme le moins coûteux possible.”

*Mme Karine Lalieux et consorts* présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 3584/002) tendant à supprimer les mots “pour information” à l'article 7 *undecies*, § 2, alinéa 3 proposé.

L'auteure renvoie à la justification de l'amendement.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie*, verklaart het eens te zijn met dit amendement nr. 2, maar stelt een andere formulering voor het amendement voor.

*De heer Benoît Friart c.s.* dient vervolgens een amendement nr. 30 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 2, derde lid, te vervangen als volgt:

“Uiterlijk op 15 december van elk jaar worden de in het eerste lid bedoelde verslagen ter advies bezorgd aan de commissie en aan de Algemene Directie Energie.”

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 6 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 2, aan te vullen met een bepaling waardoor de koninklijke besluiten die uit deze kaderwet voortvloeien en die de wet verder uitwerken, pas in werking zullen treden nadat zij door het Parlement bij wet worden bekrachtigd. Op deze wijze wordt een parlementair debat over deze uitvoeringsbesluiten gegarandeerd.

De indienster wijst er op dat juist de parameters die in de uitvoeringsbesluiten zullen worden bepaald, de kostprijs van het systeem zullen bepalen. Hierop is parlementaire controle noodzakelijk. Het lid heeft dan ook een aantal amendementen ingediend om deze parlementaire controle te concretiseren. Zo kan het Parlement er bijvoorbeeld op toezien dat er geen onnodige nieuwe gascentrales worden gebouwd, noch dat er aan oversubsidiëring zou worden gedaan.

Gelijkaardige amendementen met hetzelfde doel werden door mevrouw Temmerman ingediend op andere artikelen van het wetsvoorstel: zie *infra* de amendementen nrs. 7, 8 en 9 op artikel 6, en het amendement nr. 10 op artikel 8 van het wetsvoorstel. Immers, het belangrijkste is de uitwerking van het CRM. Dit zal in uitvoeringsbesluiten worden neergeschreven. Mevrouw Temmerman is echter van oordeel dat omwille van het belang van deze uitvoeringsbesluiten, deze binnen het jaar ter bekrachtiging aan het Parlement moeten worden voorgelegd.

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG*, verduidelijkt dat deze bekrachtiging door de wetgever is voorzien binnen het jaar na de inwerkingtreding van de uitvoeringsbesluiten. Met andere woorden, aan het doel van het amendement nr. 6 is reeds tegemoetgekomen door het wetsvoorstel. Men kan de inwerkingtreding van de uitvoeringsbesluiten echter niet uitstellen tot na de bekrachtiging door het Parlement. Immers, door de inwerkingtreding van de

*Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie*, marque son accord avec cet amendement n° 2, mais propose de le formuler différemment.

*M. Benoît Friart et consorts* présentent ensuite l'amendement n° 30 (DOC 54 3584/003) tendant à remplacer l'alinéa 3 de l'article 7*undecies*, § 2, proposé par ce qui suit:

“Au plus tard le 15 décembre de chaque année, les rapports visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont transmis pour avis à la commission et à la Direction générale de l'Energie”.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 6 (DOC 54 3584/002) tendant à compléter l'article 7*undecies*, § 2, proposé, par une disposition qui aura pour effet que les arrêtés royaux qui résulteront de cette loi-cadre et qui l'exécuteront n'entreront en vigueur qu'après avoir été confirmés par le Parlement dans une loi. Cela garantira la tenue d'un débat parlementaire sur les arrêtés d'exécution.

L'auteure souligne que le coût final du système sera déterminé précisément par ces paramètres qui seront prévus dans les arrêtés d'exécution. Un contrôle parlementaire est nécessaire à cet égard. La membre a dès lors présenté une série d'amendements afin de concrétiser ce contrôle parlementaire. Le Parlement pourra, par exemple, ainsi veiller à ce qu'aucune centrale au gaz inutile ne soit construite et à ce que l'on ne subventionne pas excessivement.

Mme Temmerman a présenté des amendements semblables, ayant le même objet, à d'autres articles de la proposition de loi: cf. *infra*, les amendements n<sup>os</sup> 7, 8 et 9 à l'article 6, et l'amendement n° 10 à l'article 8 de la proposition de loi. L'élaboration du CRM est en effet fondamentale, ce qui figurera dans les arrêtés d'exécution. Mme Temmerman estime toutefois que ces arrêtés d'exécution doivent être soumis au Parlement pour confirmation dans l'année en raison de leur importance.

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG*, précise que cette confirmation par le législateur est prévue dans l'année qui suit l'entrée en vigueur des arrêtés d'exécution. En d'autres termes, la proposition de loi répond déjà à l'objectif de l'amendement n° 6. L'entrée en vigueur des arrêtés d'exécution ne peut toutefois pas être reportée au-delà de la confirmation par le Parlement. En effet, subordonner l'entrée en vigueur des arrêtés d'exécution à la confirmation par le Parlement

uitvoeringsbesluiten te laten afhangen van de bekrachtiging door het Parlement, zal kostbare tijd verloren gaan om het CRM uit te rollen, en de nodig capaciteit te voorzien vanaf 2025.

*De hoofddienst van het amendement nr. 6, mevrouw Karin Temmerman, is van oordeel dat de in het wetsvoorstel voorzien garantie van Parlementaire controle onvoldoende is. Zij houdt vast aan haar amendement.*

*Mevrouw Leen Dierick (CD&V) verklaart dat de CD&V-fractie begrip heeft voor het door mevrouw Temmerman ingediende amendement. Immers, het Parlement wordt gevraagd een kaderwet goed te keuren, waarvan de uitwerking kosten zal meebrengen die op vandaag onvoldoende zijn gekend. Zij stelt echter een alternatief voor voor de door mevrouw Temmerman c.s. ingediende amendementen. Er zou in de wet kunnen worden ingeschreven dat de uitvoeringsbesluiten binnen een bepaalde termijn ter bekrachtiging aan het Parlement zouden worden voorgelegd op straffe van nietigheid van de uitvoeringsbesluiten. Op die manier wordt er wel degelijk een volmacht aan de Koning gegeven, onder de voorwaarde van latere bekrachtiging door de wetgever.*

*De heer Bert Wollants (N-VA) wenst van de heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG, te vernemen wat de gevolgen zouden zijn voor diegenen waarop de uitvoeringsbesluiten van toepassing zijn, indien het voorstel van mevrouw Dierick zou worden gevolgd, en indien de wetgever de uitvoeringsbesluiten niet binnen de 12 maanden zou bekrachtigen.*

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG, antwoordt dat het antwoord op deze vraag afhangt van wat er juist gebeurt tussen de inwerking-treding van de uitvoeringsbesluiten en de afloop van de periode van 12 maanden zonder bekrachtiging door de wetgever: indien er contracten zijn gesloten en er betalingen werden uitgevoerd, zullen er terugbetalingen moeten gebeuren. Maar eigen aan de energiesector is dat de contractuele verhoudingen tussen de actoren toelaat om tot een oorspronkelijke staat te komen, mocht een uitvoeringsbesluit niet zijn bevestigd door de wetgever.*

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) begrijpt dat met de tekst van het wetsvoorstel de kans bijna nihil is dat uitvoeringsbesluiten nog zouden worden teruggeschreeft indien zij niet door de wetgever zouden worden bevestigd. Het lid houdt dan ook vast aan het ingediende amendement.*

fera perdre un temps précieux pour mettre en œuvre le CRM et prévoir la capacité nécessaire à partir de 2025.

*Mme Karin Temmerman, l'auteure principale de l'amendement n° 6, estime que la garantie de contrôle parlementaire prévue dans la proposition de loi est insuffisante. Elle maintient son amendement.*

*Mme Leen Dierick (CD&V) indique que le groupe CD&V comprend l'amendement présenté par Mme Temmerman. Il est en effet demandé au Parlement de voter une loi-cadre dont la mise en œuvre engendrera des coûts qui ne sont pas suffisamment connus jusqu'à présent. Elle propose toutefois une alternative aux amendements présentés par Mme Temmerman et consorts. Il pourrait être prévu dans la loi que les arrêtés d'exécution seront soumis pour confirmation au Parlement dans un délai donné à peine de nullité de ces arrêtés. De cette manière, une délégation est effectivement accordée au Roi, moyennant une confirmation ultérieure par le législateur.*

*M. Bert Wollants (N-VA) souhaite que M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG, explique quelles conséquences subiraient les acteurs auxquels s'appliquent les arrêtés d'exécution si la proposition de Mme Dierick était suivie et si le législateur ne confirmait pas dans la loi ces arrêtés d'exécution dans les 12 mois.*

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG, répond que la réponse à cette question dépend de ce qui se passe exactement entre l'entrée en vigueur des arrêtés d'exécution et la fin du délai de 12 mois sans confirmation par le législateur: si des contrats ont été conclus et des paiements effectués, il faudra procéder à des remboursements. Or, l'un des spécificités du secteur de l'énergie est que les relations contractuelles entre les acteurs leur permettent de retrouver leur qualité originelle si un arrêté d'exécution n'a pas été confirmé par le législateur.*

*Mme Karin Temmerman (sp.a) comprend qu'avec le texte de la proposition de loi à l'examen, il n'y a pratiquement aucune chance que des arrêtés d'exécution soient annulés s'ils ne sont pas confirmés par le législateur. La membre maintient en conséquence l'amendement qu'elle a présenté.*

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 21 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel *Tundecies*, § 3, aan te vullen met een lid betreffende een machtiging aan de Koning teneinde te stipuleren aan welke criteria dient te worden voldaan inzake de vereiste capaciteitsbehoefte alvorens de capaciteitsvergoedingsregeling in werking te stellen. Het zal de minister van Energie toekomen om, bij de eerste instructie om veilingen te organiseren, de inachtneming van die criteria te beoordelen.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* verduidelijkt dat dit amendement een voorstel van de CREG vertaalt.

*De minister van Energie, mevrouw Marie-Christine Marghem*, legt uit dat hetgeen in het amendement nr.21 wordt voorgesteld reeds voorzien is in de tekst die aan de Europese Commissie zal worden voorgelegd. Immers, de noodzaak van het instellen van het CRM zal aan de Europese Commissie moeten worden bewezen. Men mag in de kaderwet echter geen onzekerheden inbouwen die potentiële investeerders zouden afschrikken. De capaciteitsbehoefte zal niet in de verslagen van ELIA worden geëvalueerd. De verslagen van ELIA bevatten voorstellen voor het volume en parameters, waaronder een vraagcurve, maar bevatten geen aanbodcurve. De tekst van het amendement riskeert onzekerheden te creëren voor de potentiële investeerders die verplicht moeten worden geconsulteerd vanuit het oogpunt van de discussie over de secundaire wetgeving met de Europese Commissie. Bovendien moet men steeds rekening houden met de LOLE-criteria.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst erop dat de CREG tijdens de hoorzitting duidelijk heeft gesteld dat zij een positief advies geeft over het voorstel van kaderwet, maar dat zij adviseert om, rekening houdend met de volumes waar men vandaag zicht op heeft, de volumes niet te gebruiken omdat de CREG heeft berekend dat er ongeveer een capaciteitsbehoefte zou zijn van 900MW. Volgens de CREG is het niet wenselijk om voor een dergelijk volume een CRM-mechanisme te introduceren. Eens het CRM-mechanisme is goedgekeurd en vervolgens blijkt dat de behoefte eerder beperkt is, is er immers geen toetssteen meer en zullen de jaarlijkse T-4 en T-1 veilingen moeten worden georganiseerd. Men zal bovendien niet alleen betalen voor de nieuwe capaciteit, maar ook voor de bestaande capaciteit. Er zal immers worden gedefinieerd hoeveel regelbare capaciteit men in het geheel nodig heeft. Hoe worden de capaciteitshouders daarvoor vergoed? Dé vraag is wat de ondergrens moet zijn om een CRM-mechanisme te organiseren. Zoals de tekst van het wetsvoorstel is geformuleerd, zal men automatisch de T-4 en de T-1 veilingen organiseren.

*M. Michel de Lamotte* présente un amendement n° 21 (DOC 54 3584/003) tendant à compléter l'article *Tundecies*, § 3, proposé, par un paragraphe relatif à une habilitation au Roi pour définir les critères à satisfaire en termes de besoin de capacité préalablement à l'activation du mécanisme de rémunération de capacité. Il appartiendra au ministre de l'Énergie, lors de la première instruction d'organiser des mises aux enchères, d'apprécier le respect de ces critères.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* explique que l'amendement à l'examen tend à mettre en œuvre une proposition de la CREG.

*La ministre de l'Énergie, Mme Marie-Christine Marghem*, explique que ce qui est proposé dans l'amendement n° 21 est déjà prévu dans un texte qui sera soumis à la Commission européenne. En effet, il faudra démontrer à la Commission européenne la nécessité d'établir le CRM. Toutefois, la loi-cadre ne doit pas comporter d'incertitudes susceptibles de dissuader les investisseurs potentiels. Les besoins de capacité ne seront pas évalués dans les rapports d'ELIA. Les rapports d'ELIA contiennent des propositions concernant le volume et les paramètres, y compris une courbe de demande, mais ne contiennent pas de courbe d'offre. Le texte de l'amendement à l'examen risque de créer des incertitudes pour les investisseurs potentiels, qui doivent être obligatoirement consultés dans le cadre de la discussion sur la législation secondaire avec la Commission européenne. De plus, les critères LOLE devront toujours être pris en compte.

*M. Bert Wollants (N-VA)* rappelle qu'au cours de l'audition, la CREG a clairement indiqué qu'elle émettait un avis positif sur la proposition de loi-cadre, mais qu'elle recommandait, compte tenu des volumes en question, de ne pas utiliser lesdits volumes, car elle a calculé que les besoins de capacité seraient d'environ 900 MW. Selon la CREG, il ne serait pas souhaitable de mettre en place un mécanisme CRM pour un tel volume. Si, après l'approbation du mécanisme CRM, il apparaît que les besoins sont plutôt limités, il ne sera en effet plus possible d'évaluer ce mécanisme et les enchères annuelles T-4 et T-1 devront être organisées. Dans ce cas, non seulement la nouvelle capacité, mais aussi la capacité existante devront être payées. On déterminera en effet la quantité totale de capacité réglable nécessaire. Comment les détenteurs de capacité seront-ils rémunérés? La question est de savoir au-delà de quel seuil il convient d'activer un mécanisme CRM. Dans sa formulation actuelle, le texte de la proposition de loi à l'examen prévoit l'organisation automatique d'enchères T-4 et T-1.

Ook de heer Michel de Lamotte (cdH) is van oordeel dat er voorwaarden moeten worden bepaald die beletten dat de veilingen zouden worden geactiveerd wanneer dit niet noodzakelijk zou zijn. Immers, het CRM heeft een kost voor de energieconsument. Ook om de Belgische belangen op de energiemarkt te verdedigen, zijn voorwaarden en bakens nodig om te vermijden dat het CRM zou worden opgestart voor een beperkt volume aan capaciteitsbehoefte.

De minister wijst erop dat het systeem zichzelf reguleert. Er zullen geen veilingen worden georganiseerd als het niet nodig is. Waar er een theoretisch risico zou kunnen bestaan, onderstreept de minister dat dergelijk scenario zich in de praktijk niet kan voordoen. Het mechanisme is immers zo ontworpen om de behoeften zo nauwgezet mogelijk te bepalen en om de bevoorradingszekerheid te garanderen.

De heer Bert Wollants (N-VA) repliceert nog dat het gegeven dat er geen nood is aan aanvullende capaciteit, niet automatisch betekent dat er geen CRM-mechanisme zou worden geactiveerd. Immers, er is, ook voor de bestaande capaciteit, sprake van *missing money*. Daarom klopt de stelling niet dat er geen veilingen voor het CRM-mechanisme zouden worden georganiseerd indien er geen capaciteitsbehoefte zou zijn. Er zal een noodzakelijk volume aan capaciteit worden vastgezet, waarvoor biedingen zullen kunnen gebeuren die verschillende vormen kunnen aannemen, zoals productie, vraagbeheer, interconnectie, rechtstreekse aansluiting met buitenlandse capaciteit (bijv. gascentrale of – waarom niet – kerncentrale). Het feit dat er geen tekort zou zijn aan capaciteit, betekent echter niet dat er geen capaciteitsbetalingen zullen zijn. Het kan dan ook niet dat, als er geen capaciteitsbehoefte is, de kost van het CRM 0 zou zijn. Dit spreekt de heer Wollants formeel tegen.

De heer James Matthys-Donnadieu, vertegenwoordiger van ELIA, verduidelijkt nog dat het CRM-mechanisme een veilingsmechanisme is waarbij een specifieke vraagcurve zal worden bepaald, waarop het aanbod zal inspelen. Als het aanbod groter is dan de vraag zou – bij de jaarlijkse organisatie van de veilingen – de *clearing* prijs 0 kunnen zijn. Dit geldt bij iedere veiling, zoals ook afgelopen weekend bij de Belgische groothandelsmarkt: het aanbod was groter dan de vraag, wat voor gevolg was dat de prijs negatief was. In het CRM kan de prijs echter nooit negatief zijn. Voorts is het belangrijk de tekst van het *Clean Energy Package* erop na te slaan: het leesraster van de Europese Commissie is zeer streng. Er zal moeten worden aangetoond dat er een behoefte is aan structurele nieuwe capaciteit alvorens zij bereid is een verdere discussie over het CRM aan te gaan. De volgende vraag van de Europese

M. Michel de Lamotte (cdH) estime également qu'il convient de fixer des conditions empêchant l'organisation d'enchères lorsque celles-ci sont inutiles. En effet, le CRM a un coût pour le consommateur d'énergie. Pour protéger nos intérêts nationaux sur le marché de l'énergie, il faudrait par ailleurs fixer des conditions et des balises empêchant que le CRM puisse être activé pour répondre à des besoins de capacité limités.

La ministre souligne que le système s'autorégule. Aucune enchère inutile ne sera organisée. La ministre souligne que s'il existe bien un risque théorique, celui-ci ne peut pas survenir en pratique. En effet, le mécanisme est conçu de manière à définir au mieux les besoins et à garantir la sécurité d'approvisionnement.

M. Bert Wollants (N-VA) répond que l'absence de besoin de capacité supplémentaire n'empêchera pas automatiquement l'activation du mécanisme CRM. Il existe en effet un manque à gagner, y compris pour la capacité existante. Voilà pourquoi il est faux d'affirmer qu'aucune enchère ne sera organisée dans le cadre du mécanisme CRM s'il n'existe pas de besoins de capacité. Un volume nécessaire de capacité sera fixé, pour lequel des offres pourront être faites sous différentes formes, qu'il s'agisse de la production, de la gestion de la demande, de l'interconnexion, du raccordement direct à des capacités étrangères (par exemple une centrale au gaz ou – pourquoi pas – une centrale nucléaire). Toutefois, l'absence de pénurie de capacité ne signifie pas qu'il n'y aura pas de paiements de capacité. En l'absence de besoin de capacité, il est par conséquent impossible que le coût du CRM soit nul, comme le conteste formellement M. Wollants.

M. James Matthys-Donnadieu, représentant d'ELIA, précise que le CRM est un mécanisme d'enchères dans le cadre duquel une courbe de demande spécifique sera déterminée et à laquelle l'offre répondra. Si, lors de l'organisation annuelle des enchères, l'offre dépasse la demande, le prix d'équilibre pourrait être nul. Cela vaut pour toutes les enchères et cela s'est également produit le week-end dernier sur le marché de gros belge: l'offre dépassait la demande, ce qui a eu pour conséquence que le prix était négatif. Dans le cadre du CRM, le prix ne pourra toutefois jamais être négatif. Il importe également de se reporter au texte du Paquet Énergie propre: la grille de lecture de la Commission européenne est très stricte. Pour que la Commission accepte de discuter plus en détails du CRM, il faudra lui démontrer l'existence d'un besoin de nouvelles capacités structurelles. La Commission

Commissie zal zijn of het om een punctuele behoefte gaat. Als men vaststelt dat het slechts om een beperkte behoefte gaat, zal de Europese Commissie vervolgens eerst wijzen naar het bestaande mechanisme van de strategische reserve. Het is in elk geval zeker dat de Europese Commissie geen CRM zal aanvaarden voor zover een lidstaat niet kan aantonen dat er een structurele behoefte bestaat. Vervolgens zal de Europese Commissie pas de discussie over het verdere ontwerp van het CRM aangaan. Tot slot wijst de spreker er nog op dat de behoeftenstudie van ELIA bevestigd werd door gelijkaardige studies uitgevoerd door andere instanties, zoals de Universiteit Gent, het onderzoekscentrum Energyville, en het Planbureau. In juni 2019 zal ELIA, zoals voorzien bij wet, de studie actualiseren.

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 11 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 4, derde lid, aan te vullen met een bepaling die stelt dat kerncentrales niet kunnen deelnemen aan het CRM. Kerncentrales moeten, zelfs als de wet van 2003 zou worden gewijzigd, uitgesloten worden van subsidies via deze wettelijke basis. Het volstaat met andere woorden niet dat dit enkel in de memorie van toelichting is opgenomen.

*De minister* antwoordt dat de wet van 2003 betreffende de gefaseerde kernuitstap onverkort van kracht blijft. In 2025 zullen de laatste Belgische kerncentrales definitief worden stilgelegd. Zoals eerder gesteld, is één van de door de Europese Commissie opgelegde voorwaarden voor het CRM dat het technologieneutraal moet zijn. Indien amendement nr. 11 zou worden aangenomen, kan de wet betreffende het CRM aangevochten worden door nucleaire energieproducenten die aan de veilingen van het CRM wensen deel te nemen. Maar de Belgische kerncentrales zullen, gezien de datum van de sluiting ervan, niet aan het CRM, kunnen deelnemen. Omwille van de rechtszekerheid is de minister van oordeel dat het amendement nr. 11 moet worden verworpen. De Belgische kernuitstap is reeds verankerd in de wet van 2003 en in het interfederaal energiepact.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst er echter op dat het CRM, dat technologieneutraal moet zijn én moet openstaan voor buitenlandse capaciteit, nooit de deelname van buitenlandse nucleaire en steenkoolcapaciteitshouders zal kunnen weren. Voorts wenst het lid nog te vernemen in welke mate er in de conventies betreffende de LTO van Doel 1 en Doel 2 of Tihange 1 en de voorziene berekening van de nucleaire vergoeding ook rekening wordt gehouden met de mogelijke impact van het CRM.

européenne demandera ensuite s'il s'agit d'un besoin ponctuel. Si l'on constate qu'il ne s'agit que d'un besoin limité, la Commission européenne renverra d'abord au mécanisme de réserve stratégique existant. Il est en tout cas certain que la Commission européenne n'acceptera pas l'activation d'un CRM si un État membre n'est pas en mesure de démontrer l'existence d'un besoin structurel. Ce n'est qu'une fois ce besoin démontré que la Commission européenne entamera des discussions de fond concernant le CRM. Enfin, l'orateur souligne encore que l'étude menée par ELIA sur les besoins a été corroborée par des études similaires menées par d'autres instances, comme l'université de Gand, le centre de recherche d'Energyville et le Bureau du Plan. En juin 2019, ELIA actualisera cette étude, comme le prévoit la loi.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 11 (DOC 54 3584/002) tendant à compléter l'article 7 *undecies*, § 4, alinéa 3, par une disposition précisant que les centrales nucléaires ne pourront pas participer au CRM. Même en cas de modification de la loi du 31 janvier 2003, les centrales nucléaires doivent être exclues du bénéfice des subventions allouées en vertu de ces dispositions légales. En d'autres termes, il n'est pas suffisant d'inscrire cette exclusion uniquement dans les développements.

*La ministre* répond que la loi de 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire restera pleinement en vigueur. En 2025, les dernières centrales nucléaires belges seront définitivement mises à l'arrêt. Comme indiqué précédemment, l'une des conditions imposées par la Commission européenne concernant le CRM est que ce mécanisme doit être technologiquement neutre. Si l'amendement n° 11 venait à être adopté, la loi sur le CRM pourrait être attaquée par des producteurs d'énergie nucléaire souhaitant participer aux enchères organisées dans le cadre du CRM. Or, compte tenu de la date de leur fermeture, les centrales nucléaires belges ne pourront pas participer au CRM. La ministre estime que l'amendement n° 11 doit être rejeté afin de garantir la sécurité juridique. En Belgique, la sortie progressive du nucléaire a déjà été inscrite dans la loi de 2003 et dans le pacte énergétique inter fédéral.

*M. Bert Wollants (N-VA)* souligne toutefois que le CRM, qui doit être neutre en termes de technologie et ouvert à la capacité étrangère, ne pourra empêcher la participation de titulaires de capacités nucléaires et charbonnières étrangers. Le membre aimerait encore savoir dans quelle mesure il est aussi tenu compte de l'impact éventuel du CRM dans les conventions de LTO de Doel 1 et Doel 2 ou Tihange 1 et le calcul de la redevance nucléaire.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* verklaart het amendement nr. 11 mee te hebben ondertekend. Het lid is van oordeel dat, omwille van het subsidiariteitsbeginsel, een land autonoom zijn energiemix moet kunnen bepalen. Haar inziens wordt de technologie-neutraliteit die vereist is door het voorliggende wetsvoorstel niet in het gedrang gebracht door het uitsluiten van de nucleaire capaciteit. Omwille van het feit dat de wet van 2003 reeds meermaals ter discussie werd gesteld, zou het wettelijk verankeren van de in het amendement nr. 11 geformuleerde bepaling een bijkomende garantie kunnen bieden.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* verwijst naar zijn tussenkomst hierover tijdens de algemene bespreking. Het antwoord van de minister voldoet niet. Zoals de tekst van het wetsvoorstel nu is opgesteld, zal het Belgische CRM geen capaciteit afkomstig van Franse kerncentrales of Duitse steenkoolcentrales kunnen weigeren. Bovendien verklaart hij de bekommernis van mevrouw Temmerman en mevrouw Lalieux te delen.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* verklaart dat zij haar amendement aanhoudt. Het zou al te hypocriet zijn dat buitenlandse kerncentrales aan het Belgische CRM zouden mogen deelnemen. Een land bepaalt zelf haar energiemix, zo meent de spreker.

*De minister* herhaalt dat de Europese regelgeving vereist dat het CRM technologie-neutraal is en openstaat voor buitenlandse capaciteitshouders. Immers, elk steunmechanisme moet aan deze vereisten voldoen om de marktwerking van de elektriciteitsmarkt niet te verstoren. Bovendien waakt de Europese Commissie zeer streng over het feit dat er een reële, punctuele capaciteitsbehoefte moet zijn alvorens tot veilingen kan worden overgegaan. De minister spreekt in deze uit eigen ervaring: het volume voor de strategische reserve werd in opdracht van de Europese Commissie verscheidene malen bijgesteld.

Voorts is, ingevolge de wet van 2003 betreffende de kernuitstap, de Belgische nucleaire capaciteit uitgesloten van het CRM. Ten laatste in 2025 zullen de Belgische kerncentrales gesloten zijn. Dit is een soevereine beslissing geweest van de Belgische Staat, die daardoor haar eigen energiemix heeft bepaald. De wet van 2003 is duidelijk: vanaf 2025 wordt kernenergie uit de Belgische energiemix uitgesloten. Een herhaling van dit principe in het voorliggende wetsvoorstel is overbodig, zo oordeelt de minister. Men moet ten alle prijze vermijden dat de kaderwet betreffende het CRM juridisch aanvechtbaar zou zijn door potentiële belanghebbenden, en dit met het oog op de organisatie van de eerste veiling. Het risico bestaat reeds, aldus de minister. Bovendien verwijst de minister dat reeds bij de wet van 25 december 2016

*Mme Karine Lalieux (PS)* indique qu'elle a consigné l'amendement n° 11. L'intervenante estime qu'en application du principe de subsidiarité, un pays doit pouvoir déterminer en toute autonomie son mix énergétique. Selon elle, la neutralité technologie requise par la proposition de loi à l'examen n'est pas compromise par l'exclusion de la capacité nucléaire. Du fait que la loi de 2003 a déjà été remise en question à plusieurs reprises, l'ancrage de la disposition formulée dans l'amendement n° 11 dans la loi pourrait offrir une garantie supplémentaire.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* renvoie à son intervention à ce sujet au cours de la discussion générale. La réponse de la ministre ne suffit pas. Dans sa formulation actuelle, la future loi ne permettra pas au CRM belge de refuser des capacités provenant de centrales nucléaires françaises ou de centrales au charbon allemandes. Il déclare par ailleurs partager l'inquiétude de Mmes Temmerman et Lalieux.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* déclare qu'elle maintient son amendement. Il serait tout à fait hypocrite que des centrales nucléaires étrangères puissent participer au CRM belge. Un pays détermine lui-même son mix énergétique, selon l'intervenante.

*La ministre* répète que la réglementation européenne requiert que le CRM soit neutre du point de vue technologique et ouvert aux détenteurs de capacités étrangères. En effet, tout mécanisme de soutien doit satisfaire à ces conditions afin de ne pas perturber le fonctionnement du marché de l'électricité. De plus, la Commission européenne veille rigoureusement à ce qu'il y ait un besoin réel et ponctuel de capacité avant qu'il ne puisse être procédé à une mise aux enchères. La ministre parle en l'occurrence par expérience: le volume de la réserve stratégique a été revu à plusieurs reprises à la demande de la Commission européenne.

De plus, par suite de la loi de 2003 sur la sortie du nucléaire, la capacité nucléaire belge est exclue du CRM. Au plus tard en 2025, les centrales nucléaires belges seront fermées. Il s'agit d'une décision souveraine de l'État belge, qui a de ce fait déterminé lui-même son mix énergétique. La loi de 2003 est claire: à partir de 2025, l'énergie nucléaire est exclue du mix énergétique belge. La ministre estime qu'il est superflu de rappeler ce principe dans la proposition de loi à l'examen. Il faut éviter à tout prix que des intéressés potentiels puissent attaquer juridiquement la loi cadre relative au CRM, et ce, dans la perspective de l'organisation de la première mise aux enchères. Ce risque existe déjà, selon la ministre. Elle rappelle en outre que la loi du 25 décembre 2016 portant des dispositions diverses

houdende diverse bepalingen inzake energie werd bepaald dat, ingeval de Belgische nucleaire capaciteit toch aan het Belgische CRM zou deelnemen, hiervoor een vergoeding moet worden voorzien bij de berekening van de nucleaire belasting.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* stelt dat het antwoord van de minister voor het laatste punt duidelijk is: er is reeds rekening gehouden met een mogelijk scenario van deelname van de nucleaire capaciteit aan het CRM bij de berekening van de nucleaire vergoeding. Er is met andere voorzien dat, indien de kerncentrales zouden worden verlengd, zij niet automatisch vergoedingen uit het CRM zouden kunnen opstrijken. Voorts meent het lid dat een lidstaat tot op een zekere hoogte zijn energiemix autonoom kan bepalen, maar een technologie-neutraal grensoverschrijdend mechanisme betekent dat geen enkele lidstaat volledig autonoom zijn energiemix kan bepalen, tenzij het land elke interconnectie zou afsluiten. Dat is natuurlijk geen optie.

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 7 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 4, aan te vullen met een bepaling waardoor de koninklijke besluiten die uit deze kaderwet voortvloeien en die de wet verder uitwerken, pas in werking zullen treden nadat zij door het Parlement bij wet worden bekrachtigd. Op deze wijze wordt een parlementair debat over deze uitvoeringsbesluiten gegarandeerd. Er kan van deze vereisten niet worden afgeweken.

De hoofddienst van het amendement verwijst naar haar eerdere toelichting bij het amendement nr. 6.

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 8 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 5, aan te vullen met een bepaling waardoor de koninklijke besluiten die uit deze kaderwet voortvloeien en die de wet verder uitwerken, pas in werking zullen treden nadat zij door het Parlement bij wet worden bekrachtigd. Op deze wijze wordt een parlementair debat over deze uitvoeringsbesluiten gegarandeerd.

De hoofddienst van het amendement verwijst naar haar eerdere toelichting bij het amendement nr. 6.

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 9 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *undecies*, § 9, aan te vullen met een bepaling waardoor de koninklijke besluiten die uit deze kaderwet voortvloeien en die de wet verder

en matière d'énergie prévoyait déjà que dans le cas où la capacité nucléaire belge participerait tout de même au CRM belge, il faudrait prévoir une redevance lors du calcul de la taxe nucléaire.

*M. Bert Wollants (N-VA)* indique que la réponse du ministre concernant le dernier point est claire: le scénario d'une éventuelle participation de la capacité nucléaire au CRM a déjà été pris en compte dans le calcul de la redevance nucléaire. Il a en d'autres termes été prévu que si les centrales nucléaires étaient prolongées, elles ne pourraient pas automatiquement percevoir des rémunérations du CRM. Le membre estime par ailleurs qu'un État membre peut, dans une certaine mesure, déterminer son mix énergétique de manière autonome, mais qu'un mécanisme transfrontalier technologiquement neutre signifie qu'aucun État membre ne peut déterminer son mix énergétique de manière totalement autonome, sauf s'il coupe toute interconnexion, ce qui n'est naturellement pas une option.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 3584/002) tendant à compléter l'article 7 *undecies*, § 4, proposé par une disposition qui aura pour effet que les arrêtés royaux qui résulteront de cette loi-cadre et qui l'exécuteront n'entreront en vigueur qu'après avoir été confirmés par le Parlement dans une loi. Cela garantira la tenue d'un débat parlementaire sur ces arrêtés d'exécution. Il ne peut être dérogé à ces exigences.

L'auteure principale de l'amendement renvoie aux explications qu'elle a données précédemment concernant l'amendement n° 6.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 8 (DOC 54 3584/002), qui tend à compléter l'article 7 *undecies*, § 5, proposé par une disposition qui aura pour effet que les arrêtés royaux qui résulteront de cette loi-cadre et qui l'exécuteront n'entreront en vigueur qu'après avoir été confirmés par le Parlement dans une loi. Cela garantira la tenue d'un débat parlementaire sur ces arrêtés d'exécution.

L'auteure principale de l'amendement renvoie aux explications qu'elle a données précédemment concernant l'amendement n° 6.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 9 (DOC 54 3584/002) qui tend à compléter l'article 7 *undecies*, § 9, par une disposition qui aura pour effet que les arrêtés royaux qui résulteront de cette loi-cadre et qui l'exécuteront n'entreront en vigueur

uitwerken, pas in werking zullen treden nadat zij door het Parlement bij wet worden bekrachtigd. Op deze wijze wordt een parlementair debat over deze uitvoeringsbesluiten gegarandeerd.

De hoofddienstster van het amendement verwijst naar haar eerdere toelichting bij het amendement nr. 6.

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG, verwijst voor zijn antwoord op de amendementen nrs. 7 tot 9 naar zijn antwoord op het amendement nr. 6 van mevrouw Temmerman. Voorts vult hij nog aan dat de inhoud van de uitvoeringsbesluiten zeer technisch van aard zijn. Daarom is een delegatie door de wetgever aan de Koning noodzakelijk. De Afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in zijn advies nergens opgemerkt dat deze uitvoeringsbesluiten zouden moeten worden bekrachtigd door de wetgever. Elke wijziging van deze technische uitvoeringsbesluiten zou dan immers een latere bekrachtiging door de wetgever vereisen. Dit is niet wenselijk. De uitvoeringsbesluiten zullen wél opge maakt worden na overleg met de stakeholders, zoals wordt voorgeschreven door de Europese Commissie.*

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) repliceert dat hetgeen in de amendementen nrs. 6 tot 10 wordt voorgesteld juist garandeert dat er een grondig maatschappelijk debat over het CRM kan worden gevoerd, juist omwille van de vereiste van voorafgaande bekrachtiging door de wetgever van de uitvoeringsbesluiten.*

De hoofddienstster houdt haar amendementen dan ook aan.

#### Art. 7

Over artikel 7 worden geen opmerkingen geformuleerd.

#### Art. 8

*De heer Bert Wollants dient een amendement nr. 14 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel 7duodecies, § 1, eerste lid, de woorden "of op eigen initiatief, op basis van elementen die werden ontvangen of in zijn bezit" weg te laten.*

De heer Wollants verduidelijkt dat het moeilijk voor te stellen is dat de minister een gerichte veiling zou organiseren zonder dat er onderbouwde analyses van CREG of ELIA zouden zijn opgesteld. Daarom wordt voorgesteld deze procedure uit het wetsvoorstel te schrappen.

qu'après avoir été confirmés par le Parlement dans une loi. Cela garantira la tenue d'un débat parlementaire sur ces arrêtés d'exécution.

L'auteure principale de l'amendement renvoie aux explications qu'elle a données précédemment concernant l'amendement n° 6.

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG, renvoie, pour sa réponse aux amendements n°s 7 à 9, à la réponse qu'il a donnée à l'amendement 6 de Mme Temmerman. Il ajoute également que le contenu des arrêtés d'exécution est de nature très technique. C'est pourquoi il faut une délégation du législateur au Roi. Dans son avis, la section Législation du Conseil d'État n'a indiqué nulle part que ces arrêtés d'exécution devaient être confirmés par le législateur. Toute modification de ces arrêtés d'exécution devrait ainsi être confirmée par le législateur. Ce n'est pas souhaitable. Toutefois, les arrêtés d'exécution seront élaborés après concertation avec les parties prenantes, conformément aux prescriptions de la Commission européenne.*

*Mme Karin Temmerman (sp.a) réplique que ce qui est proposé dans les amendements 6 à 10 garantit précisément la possibilité de tenir un débat sociétal approfondi sur le CRM, justement en raison de l'obligation de confirmation préalable par le législateur des arrêtés d'exécution.*

L'auteure principale maintient donc ses amendements.

#### Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 8

*M. Bert Wollants présente l'amendement n° 14 (DOC 54 3584/002), qui tend à supprimer dans l'article 7duodecies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, les mots "ou d'initiative sur la base d'éléments reçus ou en sa possession".*

M. Wollants précise qu'il est difficilement concevable que le ministre puisse organiser une mise aux enchères ponctuelle sans que la CREG ou ELIA n'aient procédé à des analyses étayées. Il propose donc de supprimer cette procédure de la proposition de loi à l'examen.

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 13 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel 7 *duodecies*, paragraaf 1, eerste lid, uitdrukkelijk in te schrijven dat een gerichte veiling enkel na advies van de netbeheerder en de commissie kan worden georganiseerd. Het is immers niet logisch dat de minister een gerichte veiling kan organiseren zonder advies van de commissie en de netbeheerder.

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 15 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *duodecies*, § 1, tweede lid, de woorden “de minister” te vervangen door “de Koning”. Zoals ook de Afdeling wetgeving van de Raad van State stelde, kan een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een minister enkel betrekking hebben op toekomstige of detailmatige aangelegenheden. De bevoegdheid om gerichte veilingen te organiseren, moet dan ook toegekend worden aan de Koning.

*De minister* verklaart de amendementen nrs. 13 tot 15 te steunen en vraagt de commissie deze aan te nemen.

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 10 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het voorgestelde artikel 7 *duodecies*, de eerste paragraaf aan te vullen met een bepaling waardoor de koninklijke besluiten die uit deze kaderwet voortvloeien en die de wet verder uitwerken, pas in werking zullen treden nadat zij door het Parlement bij wet worden bekrachtigd. Op deze wijze wordt een parlementair debat over deze uitvoeringsbesluiten gegarandeerd.

De hoofddienst van het amendement verwijst naar haar eerdere toelichting bij het amendement nr. 6 op het artikel 6 van het wetsvoorstel.

#### Art. 9

*De heer Bert Wollants (N-VA)* dient een amendement nr. 16 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in artikel 9 de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie-installaties” te vervangen door de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie- en opslaginstallaties” teneinde bij wet te voorzien dat de maatregelen voorzien in artikel 10 ook opslageenheden betreffen.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* dient een amendement nr. 26 (DOC 54 3584/003) in dat een subamendement vormt op het amendement nr. 16, ertoe strekkende de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie- en opslaginstallaties” te vervangen door de woorden “nieuwe capaciteit”. Door deze formulering wordt geen enkel type van capaciteit uitgesloten.

*M. Bert Wollants* présente l’amendement n° 13 (DOC 54 3584/002), qui tend d’inscrire expressément dans l’article 7 *duodecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, qu’une mise aux enchères ponctuelle ne peut être organisée qu’après avis du gestionnaire de réseau et de la commission. Il n’est en effet pas logique que le ministre puisse organiser une mise aux enchères ponctuelle sans consulter la commission ni le gestionnaire du réseau.

*M. Bert Wollants* présente l’amendement n° 15 (DOC 54 3584/002), qui tend à remplacer les mots “le ministre” par les mots “le Roi” dans l’article 7 *duodecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2. Comme l’a également indiqué la section Législation du Conseil d’État, une délégation d’une compétence réglementaire à un ministre ne peut porter que sur des questions accessoires ou de détails, la compétence d’organiser des enchères ponctuelles est attribuée au Roi.

La ministre se déclare favorable aux amendements n°s 13 à 15 et demande à la Commission de les adopter.

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l’amendement n° 10 (DOC 54 3584/002) qui tend à compléter l’article 7 *duodecies*, § 1<sup>er</sup>, proposé, par une disposition qui aura pour effet que les arrêtés royaux qui résulteront de cette loi-cadre et qui l’exécuteront n’entreront en vigueur qu’après avoir été confirmés par le Parlement dans une loi. Cela garantira la tenue d’un débat parlementaire sur ces arrêtés d’exécution.

L’auteure principale de l’amendement renvoie aux explications qu’elle a données précédemment concernant l’amendement n° 6 à l’article 6 de la proposition de loi.

#### Art. 9

*M. Bert Wollants (N-VA)* présente l’amendement n° 16 (DOC 54 3584/002) qui tend à remplacer, dans l’article 9, les mots “nouvelles installations de production d’électricité” par les mots “nouvelles installations de production et de stockage d’électricité”, en vue d’inscrire dans la loi que les mesures prévues à l’article 10 concernent également les unités de stockage.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* présente l’amendement n° 26 (DOC 54 3584/003), qui constitue un sous-amendement à l’amendement n° 16, en vue de remplacer les mots “*nieuwe elektriciteitsproductie- en opslaginstallaties*” par les mots “*nieuwe capaciteit*”. Grâce à cette nouvelle formulation, aucun type de capacité n’est exclu.

*De minister* stelt voor om het begrip “Uitbouw van nieuwe capaciteiten” in de wet in te schrijven.

*De heer Benoît Friart (MR) c.s.* dient daarop een amendement nr. 31 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende de woorden “Bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties” te vervangen door de woorden “Uitbouw van nieuwe capaciteiten”.

#### Art. 10

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 17 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel 7terdecies, eerste lid, de woorden “na advies van de netbeheerder en de commissie” in te voegen.

*De heer Wollants* wijst erop dat in het kader van het CRM zowel de netbeheerder als de CREG een belangrijke rol hebben bij het bepalen van volumes en het aantal uren deze noodzakelijk zijn. Het is niet logisch dat de Koning productiecentrales kan laten bouwen zonder advies van de commissie en de netbeheerder. Dit dient ook te worden voorzien in artikel 10 van het wetsvoorstel.

*De minister* verklaart het amendement nr. 17 te steunen en vraagt de commissie het goed te keuren.

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 18 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende in het voorgestelde artikel 7terdecies, eerste lid, de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie-installaties” te vervangen door de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie- en opslaginstallaties” teneinde bij wet te voorzien dat de maatregelen voorzien in artikel 10 ook opslagseenheden betreffen.

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 27 (DOC 54 3584/003) in dat een subamendement vormt op het amendement nr. 18 ertoe strekkende in het voorgestelde artikel de woorden “nieuwe elektriciteitsproductie- en opslaginstallaties” te vervangen door de woorden “nieuwe capaciteit”. Door deze formulering wordt geen enkel type van capaciteit uitgesloten.

*De minister* stelt voor om het begrip “Uitbouw van nieuwe capaciteiten” in de wet in te schrijven.

*De heer Benoît Friart c.s.* dient vervolgens een amendement nr. 32 (DOC 54 3584/003) in ertoe strekkende de woorden “Bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties” te vervangen door de woorden “Uitbouw van nieuwe capaciteiten”.

*La ministre* propose d’inscrire dans la loi la notion de “Développement de nouvelles capacités”.

*M. Benoît Friart (MR) et consorts* présentent en conséquence l’amendement n° 31 (DOC 54 3584/003), qui tend à remplacer les mots “Construction de nouvelles installations de production d’électricité” par les mots “Développement de nouvelles capacités”.

#### Art. 10

*M. Bert Wollants* présente l’amendement n° 17 (DOC 54 3584/002) qui tend à insérer, dans l’article 7terdecies, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, les mots “après avis du gestionnaire du réseau et de la commission”.

*M. Wollants* souligne que, dans le cadre du CRM, tant le gestionnaire du réseau que la CREG seront appelés à jouer un rôle majeur en ce qui concerne les volumes, le nombre d’heures durant lesquels ceux-ci seront nécessaires. Il n’est pas logique que le Roi puisse faire construire des centrales de production sans consulter la commission et le gestionnaire du réseau. L’article 10 doit dès lors également le prévoir.

*La ministre* déclare qu’elle soutient l’amendement n° 17 et demande à la commission de l’adopter.

*M. Bert Wollants* présente l’amendement n° 18 (DOC 54 3584/002) qui tend à remplacer, dans l’article 7terdecies, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “la construction de nouvelles Installations de production d’électricité” par les mots “la construction de nouvelles Installations de production et de stockage d’électricité”, afin de prévoir dans la loi que les mesures prévues à l’article 10 concernent également les unités de stockage.

*M. Michel de Lamotte* présente l’amendement n° 27 (DOC 54 3584/003) qui constitue un sous-amendement à l’amendement n° 18 et tend à remplacer, dans l’article proposé, les mots “*nieuwe elektriciteitsproductie en opslaginstallaties*” par les mots “*nieuwe capaciteit*”. Grâce à cette formulation, aucun type de capacité n’est exclu.

*La ministre* propose d’inscrire dans la loi la notion de “Développement de nouvelles capacités”.

*M. Benoît Friart (MR) et consorts* présentent en conséquence l’amendement n° 32 (DOC 54 3584/003), qui tend à remplacer les mots “à la construction de nouvelles installations de production d’électricité” par les mots “au développement de nouvelles capacités”.

*De heer Bert Wollants* dient een amendement nr. 19 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende het eerste lid van het voorgestelde artikel 7 *terdecies* aan te vullen met de volgende zin: “Dit besluit kan slechts genomen worden wanneer blijkt dat de maatregelen opgenomen in artikel 6 en artikel 8 niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.”

Immers, de huidige tekst van artikel 10 zou toelaten dat de in het voorgestelde artikel 7 *terdecies* voorziene maatregelen zouden worden genomen zonder dat het capaciteitsmechanisme werd geïmplementeerd en zonder dat er gerichte veilingen worden georganiseerd. Hierdoor dreigt het voorstel afbreuk te doen aan de technologie-neutraliteit. Artikel 10 handelt immers enkel over productiecapaciteit. Daarnaast staat dit artikel toe dat het opgezette marktmechanisme buiten spel wordt gezet. Dit dient te worden vermeden door opname van deze voorwaarden in de tekst van het wetsvoorstel.

*De minister* steunt het amendement nr. 19 en vraagt de commissie het goed te keuren.

#### Art. 11

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 23 (DOC 54 3584/003) in dat ertoe strekt de woorden “en aanstelling van de contractuele tegenpartij” weg te laten.

#### Art. 12

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 24 (DOC 54 3584/003) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 7 *quaterdecies* te vervangen. De indiener van het amendement verwijst naar zijn toelichting bij het amendement nr. 22 op artikel 6 van het wetsvoorstel.

*De heer Michel de Lamotte* dient een amendement nr. 28 (DOC 54 3584/003) in dat ertoe strekt in de eerste paragraaf van het voorgestelde artikel 7 *quaterdecies* de volgende zin in te voegen: “Die nadere voorwaarden moeten een evenwichtige verdeling van de financiering van het mechanisme waarborgen.”

*Mevrouw Karin Temmeman (sp.a)* dient een amendement nr. 3 in (DOC 54 3584/002) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 7 *quaterdecies*, § 1, eerste lid, de volgende zin in te voegen: “Daarbij wordt een financiering ten laste van de energiefactuur van huishoudelijke klanten uitgesloten.”

In de schriftelijke verantwoording bij het amendement nr. 3 legt mevrouw Temmerman uit dat de stroomfactuur

*M. Bert Wollants* présente l’amendement n° 19 (DOC 54 3584/002) qui tend à compléter l’article 7 *terdecies*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, par la phrase suivante: “Cet arrêté peut ne peut être pris que si les mesures prévues aux articles 6 et 8 n’ont pas conduit au résultat souhaité”.

Le texte actuel de l’article 10 permettrait en effet que les mesures prévues à l’article 7 *terdecies* soient prises sans que le mécanisme de rémunération de capacité ait été mis en place et sans que la mise aux enchères ponctuelle ait été organisée. La proposition risque ainsi de porter atteinte à la neutralité technologique. L’article 10 traite en effet uniquement de la capacité de production. Par ailleurs, cet article permet de mettre hors-jeu le mécanisme de marché mis en place. Il convient de l’éviter expressément en reprenant ces conditions dans le texte de la proposition de loi.

*La ministre* soutient l’amendement n° 19 et demande à la commission de l’adopter.

#### Art. 11

*M. Michel de Lamotte* présente l’amendement n° 23 (DOC 54 3584/003) qui tend à supprimer les mots “et désignation de la contrepartie contractuelle”.

#### Art. 12

*M. Michel de Lamotte* présente l’amendement n° 24 (DOC 54 3584/003) tendant à remplacer l’article 7 *quaterdecies*. L’auteur de l’amendement renvoie à sa justification de l’amendement n° 22 à l’article 6 de la proposition de loi.

*M. Michel de Lamotte* présente l’amendement n° 28 (DOC 54 3584/003) tendant à insérer la phrase suivante dans le paragraphe 1<sup>er</sup> de l’article 7 *quaterdecies* proposé: “Ces modalités devront assurer une répartition équilibrée du financement du mécanisme.”

*Mme Karin Temmeman (sp.a)* présente l’amendement n° 3 (DOC 54 3584/002) tendant à insérer la phrase suivante dans l’article 7 *quaterdecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé: “La prise en charge de ce financement au travers des factures d’énergie des clients résidentiels est exclue.”

Dans la justification écrite de l’amendement n° 3, Mme Temmerman explique que la facture d’électricité

voor de gezinnen in België de afgelopen 10 jaar enorm is gestegen. Door het amendement wenst het lid bij wet te bepalen dat de financiering van het CRM niet opnieuw via de factuur van de gezinnen nog geschieden. Er moet een andere financieringsbron worden gekozen.

*De minister* verduidelijkt dat het amendement nr. 3 een belangrijk probleem aankaart. Dit probleem zal worden behandeld in de uitvoeringsbesluiten van de kaderwet. Zo zal het principe van “de vervuiler betaalt” uitdrukkelijk worden ingeschreven. Men mag niet uit het oog verliezen dat ook de gezinnen energieconsumenten zijn. Voorts heeft het CRM als doel de bevoorradingszekerheid te garanderen aan een zo laag mogelijke prijs. Anders dan de overige, meer technische uitvoeringsbesluiten, zal het uitvoeringsbesluit betreffende de kostenverdeling bij wet moeten worden bekrachtigd. Er zal met andere woorden een maatschappelijk debat over worden gevoerd. Vooraleer te worden uitgevaardigd, zal dit uitvoeringsbesluit ook door de Europese Commissie moeten worden goedgekeurd.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* verklaart de bekommernis van mevrouw Temmerman te delen. Na het antwoord van de minister te hebben gehoord, stelt het lid voor om in het eerste lid van de eerste paragraaf van het voorgestelde artikel *7quaterdecies*, de woorden “de niet-discriminerende nadere regels inzake de afwenteling” in te voegen. Dit is de strekking van het door de dames Karin Lalieux en Fabienne Winckel (PS) ingediende amendement nr. 33 (DOC 54 3584/003). Op deze wijze wordt er een duidelijk signaal gegeven van de wetgever aan de uitvoerende macht.

*De heer Pascal Bouquet, vertegenwoordiger van de CREG,* verklaart dat het amendement nr. 33 interessant is, maar dat het amendement niet nodig is: bij het opstellen van regelgeving mag er niet worden gediscrimineerd. Dit moet niet met zoveel woorden in de wet worden ingeschreven.

*Mevrouw Lalieux* wijst erop dat reeds in de wet van 1999 een gelijkaardige bepaling is opgenomen.

*De heer Pascal Bouquet* repliceert hierop dat het in dat artikel van de wet tarifaire richtlijnen betreft die de CREG moet respecteren. De wetgever draagt hier de CREG op om geen discriminatie te doen ontstaan bij het vastleggen van de tariefbepalingen.

*Mevrouw Temmerman* verklaart haar amendement nr.3 te zullen aanhouden. De sp.a is van oordeel dat het CRM moet worden gefinancierd via de algemene middelen.

des ménages a augmenté énormément en Belgique ces dix dernières années. Au travers de cet amendement, la membre souhaite prévoir que le CRM ne peut pas de nouveau être financé par le biais de la facture des ménages. Il faut opter pour une autre source de financement.

*La ministre* précise que l'amendement n° 3 soulève un problème majeur qui sera traité dans les arrêtés d'exécution de la loi-cadre. Le principe du “pollueur-payeur” sera ainsi expressément prévu. Il ne faut pas oublier que les ménages sont également des consommateurs d'énergie. Par ailleurs, le CRM a pour objet de garantir la sécurité d'approvisionnement à un prix minimum. Contrairement aux autres arrêtés d'exécution plus techniques, l'arrêté d'exécution relatif à la répartition des coûts devra être confirmé par la loi. En d'autres termes, un débat de société aura lieu à son sujet. Cet arrêté d'exécution devra également être approuvé par la Commission européenne avant d'être pris.

*Mme Karine Lalieux (PS)* indique qu'elle partage la préoccupation de Mme Temmerman. Après avoir entendu la réponse de la ministre, la membre propose d'insérer les mots “non-discriminatoires” entre le mot “modalités” et les mots “de répercussion” à l'article *7quaterdecies* § 1<sup>er</sup>, l'alinéa 1<sup>er</sup>. Telle est la portée de l'amendement n° 33 (DOC 54 3584/003) présenté par Mmes Karin Lalieux et Fabienne Winckel (PS). Le législateur envoie ainsi un signal clair au pouvoir exécutif.

*M. Pascal Bouquet, représentant de la CREG,* indique que l'amendement n°33 est intéressant, mais qu'il n'est pas nécessaire. Il est en effet interdit d'opérer des discriminations lors de l'élaboration d'une réglementation. Cela ne doit pas figurer explicitement dans la loi.

*Mme Lalieux* signale qu'une disposition similaire figure déjà dans la loi de 1999.

*M. Pascal Bouquet* réplique à cet égard qu'il s'agit, dans cet article de la loi, de directives tarifaires que la CREG doit respecter. En l'espèce, le législateur charge la CREG de ne pas créer de discrimination lors de la fixation des dispositions tarifaires.

*Mme Temmerman* indique qu'elle maintiendra son amendement n° 3. Le sp.a estime que le CRM doit être financé via les ressources générales.

*Mevrouw Karin Temmeman (sp.a)* dient een amendement nr. 4 in (DOC 54 3584/002) in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 7<sup>quaterdecies</sup>, § 1, het derde lid, te vervangen als volgt: “De besluiten bedoeld in het eerste lid van deze paragraaf treden pas in werking wanneer ze worden bevestigd bij wet.”

Voor de verantwoording van dit amendement, verwijst de hoofdindienster naar de bespreking van het amendement nr. 6 op artikel 6.

#### Art. 12/1 (*nieuw*)

*Mevrouw Karin Temmerman c.s.* dient een amendement nr. 5 (DOC 54 3584/002) in ertoe strekkende onder een nieuw hoofdstuk 2/1 met als opschrift “Verlaging van het btw-tarief op de levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers” een artikel 12/1 in te voegen betreffende een verlaging van het btw-tarief op elektriciteit van 21 naar 6 procent. De hoofdindienster van het amendement wijst erop dat deze verlaging een gemiddeld Vlaams gezin onmiddellijk een besparing van 120 euro zou opleveren. Elektriciteit is een basisconsumptiegoed. De BTW mag dan ook niet hoger zijn dan de andere basisconsumptiegoederen.

*De minister* wijst erop dat juridisch-technisch dit amendement niet thuishoort in het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Dit legitiem voorstel zou in het kader van een fiscale discussie moeten worden besproken. Zij vraagt de commissie het amendement niet aan te nemen.

### HOOFDSTUK 3

#### Opheffings- en finale bepalingen

##### Art. 13

Artikel 13 bevat de opheffingsbepalingen. Er worden geen verdere opmerkingen over gemaakt.

##### Art. 14

Artikel 14 bevat de inwerkingtredingsbepalingen. Er worden geen verdere opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

Vooraleer tot de stemmingen wordt overgegaan, verklaart *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* nog het volgende.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* présente l'amendement n° 4 (DOC 54 3584/002) tendant à remplacer l'alinéa 3 de l'article 7<sup>quaterdecies</sup>, § 1<sup>er</sup>, proposé, par ce qui suit: “Les arrêtés visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> du présent paragraphe n'entreront en vigueur que lorsqu'ils auront été confirmés par une loi.”

En guise de justification de cet amendement, l'auteure principale renvoie à celle de l'amendement n° 6 à l'article 6.

#### Art. 12/1 (*nouveau*)

*Mme Karin Temmerman et consorts* présentent l'amendement n° 5 (DOC 54 3584/002) tendant à insérer un article 12/1, dans un nouveau chapitre 2/1 intitulé “Réduction du taux de TVA sur la fourniture d'électricité aux clients résidentiels”, concernant une réduction du taux de TVA sur l'électricité de 21 à 6 %. L'auteure principale de l'amendement souligne que cette réduction permettrait à une famille flamande moyenne d'économiser d'emblée 120 euros. L'électricité est un bien de consommation de base. La TVA ne peut dès lors pas être plus élevée que sur les autres biens de consommation de base.

*La ministre* signale que, sur le plan de la technique juridique, cet amendement n'a pas sa place dans la proposition de loi à l'examen. Cette proposition légitime devrait être examinée dans le cadre d'une discussion fiscale. Elle demande à la commission de rejeter l'amendement en question.

### CHAPITRE 3

#### Dispositions abrogatoires et finales

##### Art. 13

L'article 13 contient les dispositions abrogatoires. Il ne donne lieu à aucune observation.

##### Art. 14

L'article 14 contient les dispositions d'entrée en vigueur. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Avant qu'il soit procédé aux votes, *Mme Leen Dierick (CD&V)* indique que le Parlement demande depuis

Er is vanuit het Parlement lang aangedrongen op een CRM. Het stond ook met zoveel woorden in het regeerakkoord. De spreekster betreurt het dan ook dat het Parlement pas nu de discussie over het CRM kan aangaan. Zoals vele collega's uit mevrouw Dierick haar bezorgdheid dat de voorliggende tekst enkel een kaderwet betreft, waarvan de kostprijs alles behalve duidelijk is. Nu geen kaderwet stemmen, is echter geen optie. Het CRM is een noodzakelijk kwaad dat hopelijk nooit zal moeten worden gebruikt. CD&V blijft bezorgd over de betaalbaarheid van het mechanisme en wenst dat er niet nodeloos capaciteit wordt geactiveerd. Enkel als het echt noodzakelijk is, mag het CRM worden opgestart. Ook moet erover worden gewaakt dat de vraagsturing en de opslag niet worden beknot. Het Parlement moet in de uitrol van het CRM een belangrijke rol blijven spelen, waarbij nauwgezet over de betaalbaarheid van het mechanisme zal worden gewaakt. Op basis van deze toetsstenen zal de CD&V haar steun over de ter tafel liggende amendementen bepalen.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* verklaart, na de zinvolle discussie over het wetsvoorstel, toch nog een aantal bedenkingen te hebben: er werd geen keuze gemaakt over de financiering van het mechanisme: het zal aan een volgende regering zijn om de knoop door te hakken, het mechanisme moet een zeer sterke band hebben met onze buurlanden: ook de Raad van State wees op het belang hiervan: er moeten stappen gezet worden om gezamenlijke mechanismen op te zetten: tot nog toe heeft er hierover nog geen formeel overleg plaatsgehad, er moet worden gezocht naar een evenwicht tussen opslag, vraagbeheer en productiecapaciteit: er zijn onvoldoende garanties voorzien voor de T-1 veilingen. Op enkele punten wordt de tekst van het wetsvoorstel bijgeschaafd. Toch vertoont het CRM belangrijke tekortkomingen. Als men deze kaderwet goedkeurt, wordt alles in het werk gesteld om het CRM later te activeren, daarvan is de spreker overtuigd. De N-VA is in die omstandigheden van oordeel dat België beter af is zonder CRM dan met CRM. N-VA zal het wetsvoorstel niet steunen.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* verklaart dat voor de sp.a de drie volgende elementen belangrijk zijn: de kernuitstap moet worden waargemaakt, er moet een reguleringsmechanisme worden ingesteld en de financiering van het voorgestelde CRM mag niet terechtkomen in de energiefactuur: daarvoor zijn er klaarblijkelijk onvoldoende garanties. Alles zal worden geregeld in de uitvoeringsbesluiten, ook de parameters die de kostprijs zullen bepalen: het Parlement zal enkel een *a posteriori* controle kunnen uitoefenen. Dit is voor de sp.a onvoldoende. De spreekster hoopt dat een aantal

longtemps la mise en place d'un CRM, un projet qui figurait aussi explicitement dans l'accord de gouvernement. L'intervenante regrette par conséquent qu'il ait fallu attendre si longtemps pour que le Parlement puisse débattre du CRM. Comme de nombreux collègues, Mme Dierick craint que le texte à l'examen ne soit qu'une loi-cadre, dont le coût est totalement inconnu. Il est toutefois inenvisageable de ne pas voter de loi-cadre. Le CRM est un mal nécessaire qui, espérons-le, ne devra jamais être utilisé. Le CD&V nourrit toujours des inquiétudes quant au financement de ce mécanisme et souhaite que de la capacité ne soit pas activée inutilement. Le CRM ne devra être activé qu'en cas d'extrême nécessité. Il faudra également veiller à ce que la gestion de la demande et le stockage ne soient pas affectés. Le Parlement devra continuer à jouer un rôle de premier plan dans la mise en place du CRM, tout en veillant attentivement à son financement. Le groupe CD&V déterminera s'il soutient ou non les amendements à l'examen à l'aune de ces éléments.

*M. Bert Wollants (N-VA)* déclare qu'à l'issue du débat qu'il était utile d'organiser sur la proposition de loi à l'examen, il nourrit toujours de nombreux doutes. Premièrement, aucun choix n'a été fait concernant le financement dudit mécanisme, ce qui signifie qu'il appartiendra au prochain gouvernement de prendre une décision définitive en la matière. Par ailleurs, ce mécanisme devra être étroitement lié à ceux de nos pays voisins, un point dont le Conseil d'État a également souligné l'importance en indiquant que des mesures devront être prises pour mettre en place des mécanismes communs, ce qui n'a jusqu'à présent fait l'objet d'aucune concertation formelle. Ensuite, il faut trouver un équilibre entre le stockage, la gestion de la demande et la capacité de production, trop peu de garanties étant prévues pour les enchères T-1. Le texte de la proposition de loi à l'examen a été modifié sur plusieurs points, mais le CRM présente toujours d'importantes lacunes. L'intervenant est convaincu que si cette loi-cadre est votée, elle ouvrira la voie à l'activation du CRM. Dans ces circonstances, la N-VA estime qu'il est préférable que la Belgique ne se dote pas d'un CRM. La N-VA ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* déclare que pour le sp.a, les trois éléments suivants sont importants: la promesse de la sortie du nucléaire doit être tenue, un mécanisme de régulation doit être mis en place et le financement du CRM proposé ne doit pas se répercuter sur la facture énergétique: le texte à l'examen apporte visiblement trop peu de garanties en la matière. Tout sera réglé dans les arrêtés d'exécution, y compris les paramètres qui détermineront le coût du mécanisme, le Parlement ne pouvant exercer qu'un contrôle *a posteriori*. Le groupe sp.a juge qu'un tel contrôle est

amendementen alsnog zullen worden goedgekeurd, maar haar fractie zal de goedkeuring van het wetsvoorstel niet tegenhouden.

## V. — STEMMINGEN

### HOOFDSTUK 1

#### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 2

#### Wijzigingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

##### Art. 2

Amendement nr. 20, evenals het aldus geamendeerde artikel 2, worden eenparig genomen.

##### Art. 3

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 4

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

##### Art. 6

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 1 en 25 worden ingetrokken.

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

insuffisant. L'intervenante espère que plusieurs amendements seront adoptés, mais son groupe ne bloquera pas l'adoption de la proposition de loi à l'examen.

## V. — VOTES

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

### CHAPITRE 2

#### Modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

##### Art. 2

L'amendement n° 20 et l'article 2, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

##### Art. 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

##### Art. 4

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

##### Art. 5

L'article 5 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

##### Art. 6

L'amendement n° 22 est rejeté par 7 voix et 6 abstentions.

L'amendement n° 12 est adopté par 6 voix contre 5 et 3 abstentions.

Les amendements n<sup>os</sup> 1 et 25 sont retirés.

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2 est retiré.

Amendement nr. 30 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr.11 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr.7 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 stem en 6 onthoudingen.

Amendement nr.8 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 stem en 6 onthoudingen.

Amendement nr.9 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 stem en 6 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

#### Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 8

De amendementen nrs. 13 tot 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr.10 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 9

De amendementen nrs. 16 en 26 worden ingetrokken.

Het amendement nr. 31 en het aldus geamendeerde artikel 9 worden eenparig aangenomen.

#### Art. 10

Amendement nr.17 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 18 en 27 worden ingetrokken.

L'amendement n° 30 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 6 est rejeté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'amendement n° 21 est rejeté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 7 est rejeté par 7 voix contre une et 6 abstentions.

L'amendement n° 8 est rejeté par 7 voix contre une et 6 abstentions.

L'amendement n° 9 est rejeté par 7 voix contre une et 6 abstentions.

L'article 6, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

#### Art. 7

L'article 7 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

#### Art. 8

Les amendements n°s 13 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 10 est rejeté par 7 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article 8, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

#### Art. 9

Les amendements n°s 16 et 26 sont retirés.

L'amendement n° 31 et l'article 9, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

#### Art. 10

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 18 et 27 sont retirés.

Amendement nr. 32 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr.19 en het aldus geamendeerde artikel 10 worden eenparig aangenomen.

#### Art. 11

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 4 en 3 onthoudingen.

#### Art. 12

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

De amendement nrs.24 en 28 worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 33 wordt eenparig aangenomen.

Het geamendeerde artikel 12 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 12/1 (*nieuw*)

Amendement nr.5 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

### HOOFDSTUK 3

#### Opheffings- en finale bepalingen

#### Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 14

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

\*  
\*   \*

L'amendement n° 32 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 19 et l'article 10, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

#### Art. 11

L'amendement n° 23 est rejeté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

#### Art. 12

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

Les amendements n<sup>os</sup> 24 et 28 sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 33 est adopté à l'unanimité.

L'article 12, ainsi modifié, est adopté par 8 voix contre 3 et 3 abstentions.

#### Art. 12/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 3.

### CHAPITRE 3

#### Dispositions abrogatoires et finales

#### Art. 13

L'article 13 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

#### Art. 14

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

\*  
\*   \*

Het gehele wetsvoorstel wordt, geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Michel de LAMOTTE

*De voorzitter,*

Jean-Marc DELIZÉE

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vergen (art.78.2 Rgt): niet meegedeeld.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

Michel de LAMOTTE

*Le président,*

Jean-Marc DELIZÉE

Articles nécessitant une mesure d'exécution (art. 78.2 du Règlement): non communiqués.

## BIJLAGE 1

## ANNEXE 1



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 65.181/3  
van 14 februari 2019

avis 65.181/3  
du 14 février 2019

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot  
wijziging van de wet van  
29 april 1999 betreffende de  
organisatie van de  
elektriciteitsmarkt houdende de  
implementatie van een  
capaciteitsvergoedingsmechanisme’

un avant-projet de loi  
‘modifiant la loi du  
29 avril 1999 relative à  
l’organisation du marché  
de l’électricité portant la  
mise en place d’un  
mécanisme de  
rémunération de capacité’

†L.W.-CHCTKEIEG-GFBIMR†

Op 11 januari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt houdende de implementatie van een capaciteitsvergoedingsmechanisme’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 februari 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 februari 2019.

\*

Le 11 janvier 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité portant la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 5 février 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 février 2019.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de wijziging van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ (hierna: de Elektriciteitswet), met het oog op de invoering van een capaciteitsvergoedingsmechanisme dat tegemoet moet komen aan het probleem van de ontoereikendheid van de beschikbare capaciteit ten opzichte van de afnamevraag inzake elektriciteit.

Artikel 2 van het voorontwerp voegt een reeks definities toe aan artikel 2 van de Elektriciteitswet.

Artikel 3 van het voorontwerp strekt tot de invoering van een nieuw opschrift (“Capaciteitsmechanismen”) van hoofdstuk II*bis* van de Elektriciteitswet. De huidige artikelen 7*bis* tot 7*decies* van de Elektriciteitswet worden bij artikel 4 van het voorontwerp ondergebracht in een nieuwe afdeling 1 (“Strategische reserve”) van dat hoofdstuk. Het is de bedoeling dat de ontworpen regeling inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme op termijn de huidige regeling voor de strategische reserve overbodig maakt.<sup>2</sup>

De artikelen 5 en 6 van het voorontwerp strekken tot de invoering van een nieuwe afdeling 2 (“Capaciteitsvergoedingsmechanisme”) in hoofdstuk II*bis* van de Elektriciteitswet met daarin één onderdeel, namelijk het ontworpen artikel 7*undecies*. Er wordt een capaciteitsvergoedingsmechanisme ingesteld, dat functioneert op basis van periodieke veilingen (ontworpen artikel 7*undecies*, § 1, eerste lid). De corresponderende verplichtingen voor de netbeheerder en de contractuele tegenpartij<sup>3</sup> zullen openbaredienstverplichtingen uitmaken (ontworpen artikel 7*undecies*, § 1, tweede lid). De veilingen worden door de netbeheerder georganiseerd zowel vier jaar als één jaar voor de periode waarin de capaciteitslevering moet plaatsvinden<sup>4-5</sup> en worden gebaseerd op voorafgaande marktstudies (ontworpen artikel 7*undecies*,

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>2</sup> Zie in dat verband ook artikel 13 van het voorontwerp.

<sup>3</sup> Voor zover die van de netbeheerder verschilt. De gemachtigde geeft daarover volgende toelichting: “De contractuele tegenpartij kan de netbeheerder zijn of een andere entiteit. Dit is momenteel neutraal geformuleerd omdat de keuze samenhangt met de financieringswijze. Inderdaad, de entiteit die de middelen ontvangt ter financiering van het mechanisme dient logischerwijze dezelfde te zijn als degene die de contractuele verplichtingen aangaat met de capaciteitsleveranciers. Aangezien de financieringswijze pas later wordt vastgelegd per koninklijk besluit, zal ook de contractuele tegenpartij pas later worden aangeduid. Afhankelijk van de gekozen financieringswijze kan de contractuele tegenpartij daarom de netbeheerder zijn, een administratie of een onafhankelijke derde entiteit.”

<sup>4</sup> Uit de definitie van de term “periode van capaciteitslevering” in het ontworpen artikel 2, 74° (lees: 77°), van de Elektriciteitswet blijkt dat die periode telkens loopt van 1 november tot 31 oktober van het erop volgende jaar.

§ 2). Het ontworpen artikel 7*undecies*, § 3, strekt tot het bepalen van het te bereiken niveau van bevoorradingszekerheid. Bij het ontworpen artikel 7*undecies*, § 4, wordt de Koning gemachtigd om de “criteria en/of modaliteiten” te bepalen om in aanmerking te komen voor de prekwalificatieprocedure. De deelname aan die prekwalificatieprocedure is verplicht voor alle “in aanmerking komende”<sup>6</sup> houders van productiecapaciteit gelokaliseerd in de Belgische regelzone, en staat ook open voor alle andere in aanmerking komende capaciteitshouders in de Belgische regelzone, en onder voorwaarden bepaald door de Koning, ook voor buitenlandse capaciteitshouders. Het ontworpen artikel 7*undecies*, § 5, regelt de indiening van een investeringsdossier voor capaciteitshouders die een capaciteitscontract wensen te verkrijgen voor meer dan één periode van capaciteitslevering, alsook de klassering door de commissie voor de regulering van de elektriciteit (hierna: de CREG) van de aangeboden capaciteit in capaciteitscategorieën. Het ontworpen artikel 7*undecies*, § 6, regelt de organisatie van de veilingen. Na afloop van die veilingen sluiten de capaciteitsleveranciers een capaciteitscontract met de door de Koning overeenkomstig het ontworpen artikel 7*quaterdecies* aangewezen contractuele tegenpartij. Op basis van dat capaciteitscontract ontvangen de capaciteitsleveranciers een capaciteitsvergoeding in ruil voor de geleverde capaciteit, maar ze moeten het positieve verschil tussen de referentieprij en de uitoefenprijs terugbetalen aan de contractuele tegenpartij. Naargelang de capaciteitscategorie slaat de capaciteitslevering op een, drie, acht of vijftien perioden (ontworpen artikel 7*undecies*, § 7). De nadere regels voor de werking van het capaciteitsvergoedingsmechanisme worden opgesteld door de netbeheerder en goedgekeurd door de CREG (ontworpen artikel 7*undecies*, § 8). De CREG ziet toe op de goede werking van het capaciteitsvergoedingsmechanisme (ontworpen artikel 7*undecies*, § 9).

De artikelen 7 en 8 van het voorontwerp strekken tot het invoegen van een nieuwe afdeling 3 (“Gerichte veilingen”) in hoofdstuk II*bis* van de Elektriciteitswet, met één onderdeel, namelijk het ontworpen artikel 7*duodecies*, dat de minister bevoegd voor energie (hierna: de minister) de mogelijkheid geeft om gerichte veilingen te organiseren wanneer blijkt dat er een manifest risico bestaat voor de bevoorradingszekerheid van de Belgische regelzone of dat de instelling van een capaciteitsvergoedingsmechanisme of de verwezenlijking van nieuwe capaciteit te veel tijd vergen. Bij die veilingen worden dezelfde uitgangspunten gehanteerd als voor het capaciteitsvergoedingsmechanisme zoals bepaald in artikel 7*undecies*, §§ 2 tot 8, met dien verstande dat de gerichte veilingen een gedeeltelijke implementatie kunnen inhouden van het capaciteitsvergoedingsmechanisme en dat aanvullende veilingen nodig kunnen zijn.

De artikelen 9 en 10 van het voorontwerp strekken tot het invoegen van een nieuwe afdeling 4 (“Bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties”) in hoofdstuk II*bis* van de Elektriciteitswet, met één onderdeel, namelijk het ontworpen artikel 7*terdecies* op basis waarvan de Koning “iedere maatregel” kan nemen die “rechtstreeks of onrechtstreeks leidt tot de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties teneinde ’s lands bevoorradingszekerheid te verzekeren”.

<sup>5</sup> Zie ook het ontworpen artikel 7*undecies*, § 6, van de Elektriciteitswet.

<sup>6</sup> Dat zijn de capaciteitshouders die voldoen aan de voorwaarden die de Koning overeenkomstig het ontworpen artikel 7*undecies*, § 4, eerste lid, van de Elektriciteitswet zal vaststellen. Zo zullen kleine productie-installaties niet rechtstreeks kunnen deelnemen, maar wel via een aggregator.

De artikelen 11 en 12 van het voorontwerp voegen een nieuwe afdeling 5 (“Financiering van het capaciteitsvergoedingsmechanisme en aanstelling van de contractuele tegenpartij”) in hoofdstuk II*bis* van de Elektriciteitswet in, met één onderdeel, namelijk het ontworpen artikel 7*quaterdecies* dat de Koning machtigt om de financieringswijze van het capaciteitsvergoedingsmechanisme, de gerichte veilingen en de maatregelen van het ontworpen artikel 7*terdecies* en de “modaliteiten” (lees: nadere regels) van de afwenteling van de te financieren bedragen te regelen. De resulterende koninklijke besluiten worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien ze niet bij wet worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding ervan (ontworpen artikel 7*quaterdecies*, § 1). De kosten die de netbeheerder intussen al zou maken, worden ten laste gelegd van de reeds bestaande toeslag op de tarieven bedoeld in artikel 7*octies* (ontworpen artikel 7*quaterdecies*, § 2).

Artikel 13 van het voorontwerp bevat een delegatie aan de Koning om de artikelen 5, 7*bis*, §§ 1 tot 4, en 7*ter* tot 7*novies* van de Elektriciteitswet op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen. Uit de memorie van toelichting blijkt dat het de bedoeling is de regeling inzake de strategische reserve uit te laten doven, gelet op de introductie van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.

Artikel 14 van het voorontwerp voorziet in een complexe regeling van de inwerkingtreding van respectievelijk de artikelen 5 en 6, de artikelen 7 en 8, alsook de artikelen 9 en 10 van de aan te nemen wet, namelijk tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van een bericht waaruit blijkt dat er geen staatssteunbezwaren zijn tegen de maatregel in kwestie.

### VORMVEREISTEN

3. De ontworpen regeling inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme, de gerichte veilingen, de bouw van nieuwe productie-installaties en de financiering kunnen worden beschouwd als staatssteun, zodat ze moeten worden aangemeld bij de Europese Commissie. Krachtens artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), moet de Europese Commissie immers van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen tijdig op de hoogte worden gebracht. De stellers van het voorontwerp zijn zich daar terdege van bewust, zoals blijkt uit artikel 14 van het voorontwerp, dat voorziet in de inwerkingtreding van verscheidene van de ontworpen maatregelen nadat is gebleken dat er geen staatssteunbezwaren zijn tegen de maatregel in kwestie.

Het is evenwel niet mogelijk om nu reeds, op het niveau van de ontworpen wetsbepalingen, te beoordelen wat de draagwijdte is van de staatssteunmaatregelen. Dat zal pas mogelijk zijn wanneer de uitvoeringsmaatregelen door de Koning en door de netbeheerder (zie over dat laatste opmerking 5.3) in ontwerpvorm zijn vastgesteld. Zoals de gemachtigde zelf heeft aangegeven,<sup>7</sup> is ook de keuze van de contractuele tegenpartij bepalend om uit te maken voor welke financieringswijze wordt gekozen. In het bijzonder voor de ontworpen regeling inzake de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties is de delegatie aan de Koning zo ruim geformuleerd (zie daarover de opmerkingen 13 tot 13.2) dat volstrekt onduidelijk is of die zal

<sup>7</sup> Zie voetnoot 3.

leiden tot staatssteunmaatregelen en hoe die eruit zullen zien, zodat het geen zin heeft om nu reeds over te gaan tot aanmelding.

Er lijkt dan ook geen noodzaak te bestaan om de inwerkingtreding van (een deel van) de ontworpen regeling uit te stellen, aangezien de voormelde uitvoeringsmaatregelen hoe dan ook pas uitwerking kunnen krijgen nadat ze zijn aangemeld en de bevindingen van de Europese Commissie ter harte zijn genomen. Daar komt nog bij, zoals wordt uiteengezet in opmerking 17, dat de voormelde inwerkingtredingsregeling incoherent en rechtsonzeker is. Ten slotte is die inwerkingtredingsregeling ook niet dienstig voor de hypothese dat de bevindingen van de Europese Commissie alsnog nopen tot aanpassingen van de aan te nemen wetsbepalingen, aangezien het daarvoor niet relevant is – in afwachting van de voormelde uitvoeringsmaatregelen – of die wetsbepalingen al in werking zijn getreden of niet.

4. Aangezien met de ontworpen regeling beoogd wordt om ook buitenlandse capaciteitsleveranciers de mogelijkheid te geven om deel te nemen aan de veilingen, heeft ze ook gevolgen voor de capaciteit in de buurlanden. In een mededeling<sup>8</sup> van 2013 met betrekking tot de interne elektriciteitsmarkt wees de Europese Commissie erop dat overheidsinterventie door een lidstaat gevolgen heeft voor het energiebeleid van de omliggende lidstaten. De Commissie vroeg de lidstaten om reeds vroeg bij het ontwerpen van dergelijke maatregelen overleg te plegen, onder meer om de mogelijkheid van gezamenlijke mechanismes te onderzoeken.<sup>9-10</sup>

Uit het aan de Raad van State voorgelegde dossier kan niet worden afgeleid dat een dergelijk overleg heeft plaatsgevonden. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“De buurlanden zijn terdege op de hoogte van de intenties omtrent een Belgisch capaciteitsvergoedingsmechanisme. De FOD Economie heeft reeds overleg gepleegd met de Ierse en de Britse autoriteiten, aangezien in deze landen gelijkaardige mechanismen in werking zijn. Ook de netbeheerder heeft reeds contacten gehad met de collega's in het buitenland. Tot slot hebben reeds informele contacten plaatsgevonden met de Europese Commissie en de buurlanden in het kader van internationale vergaderingen.

Meer formeel overleg zal uiteraard plaatsvinden in de voorbereiding van de deelname van buitenlandse capaciteit, en eerder nog volgens de stappen waarin de Market Design Verordening zal voorzien.”

<sup>8</sup> Europese Commissie, *De interne elektriciteitsmarkt tot stand brengen en daarbij overheidsinterventie zo goed mogelijk inzetten*, mededeling “C(2013) 7243 final” van 5 november 2013, p. 16: “De Commissie is van mening dat de mechanismen die de toereikendheid van de elektriciteitsproductie moeten garanderen, open moeten staan voor alle soorten capaciteit die effectief kunnen bijdragen aan het bereiken van de norm op het gebied van de voorzieningszekerheid, met inbegrip van capaciteit uit andere lidstaten. Dit kan worden bereikt op verschillende manieren die in het werkdocument van de diensten van de Commissie over de toereikendheid van de elektriciteitsproductie verder worden besproken. Lidstaten die overheidsinterventie overwegen om de toereikendheid van de elektriciteitsproductie te garanderen, wordt gevraagd al in een vroegtijdig stadium met lidstaten in hun regio samen te werken om het potentieel van de invoering van grensoverschrijdende mechanismen te onderzoeken.”

<sup>9</sup> Artikel 3, lid 2, c, van richtlijn 2005/89/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 januari 2006 ‘inzake maatregelen om de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening en de infrastructuurinvesteringen te waarborgen’ verplicht de lidstaten overigens om bij de uitvoering van maatregelen die de elektriciteitsvoorziening moeten verzekeren, rekening te houden met de interne markt en met de mogelijkheden van grensoverschrijdende samenwerking ten behoeve van de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening.

<sup>10</sup> Zie ook adv.RvS 54.884/3 van 20 januari 2014 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 26 maart 2014 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’, *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3357/001, 26 (opmerking 5).

Gelet op artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, dat de plicht tot loyale samenwerking inhoudt, zou dit overleg het best worden gevoerd op een meer formele en concrete wijze.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van dat overleg nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

### ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Zoals de Raad van State al opmerkte naar aanleiding van de invoering van de huidige regeling inzake de strategische reserve,<sup>11</sup> wordt het bij artikel 5, lid 2, f, van richtlijn 2005/89/EG<sup>12</sup> aan de lidstaten toegestaan om te voorzien in “aanbestedingsprocedures of procedures inzake transparantie en non-discriminatie gelijkwaardig zijn overeenkomstig artikel 7, lid 1, van Richtlijn 2003/54/EG” (thans: artikel 8, lid 1, van richtlijn 2009/72/EG<sup>13</sup>), teneinde een evenwicht tussen de elektriciteitsvraag en de beschikbare productiecapaciteit te handhaven. Artikel 8 van richtlijn 2009/72/EG heeft betrekking op de procedure voor de aanbesteding van nieuwe productiecapaciteit, zoals uitgewerkt in artikel 5 van de Elektriciteitswet.<sup>14</sup> Tegen deze achtergrond moet worden besloten dat het in het voorontwerp geregelde capaciteitsvergoedingsmechanisme, evenals het daarvan afgeleide systeem van gerichte veilingen, principieel met het unierecht verenigbare instrumenten zijn om de bevoorradingszekerheid te verzekeren, maar dat daarbij bepaalde waarborgen in acht moeten worden genomen.

De organisatie van het capaciteitsvergoedingsmechanisme, met inbegrip van de regeling van de veilingmodaliteiten, wordt immers in grote mate in handen gegeven van de netbeheerder, die de werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme moet opstellen met het oog op het zo veel mogelijk stimuleren van de concurrentie van de veilingen, het voorkomen van misbruik van de markt, het verzekeren van de economische efficiëntie van het capaciteitsvergoedingsmechanisme en het respecteren van de technische beperkingen van het net en het technisch reglement (ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, van de Elektriciteitswet). Op zich beschouwd stroken die beginselen met de vereisten inzake de aanbestedingsprocedure bedoeld in artikel 8 van richtlijn 2009/72/EG<sup>15</sup> en met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de

<sup>11</sup> Adv.RvS 54.884/3, *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3357/001, 27-28 (opmerking 6).

<sup>12</sup> Richtlijn 2005/89/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 januari 2006 ‘inzake maatregelen om de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening en de infrastructuurinvesteringen te waarborgen’.

<sup>13</sup> Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 ‘betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG’.

<sup>14</sup> Bij artikel 13 van het voorontwerp wordt de Koning gemachtigd om artikel 5 van de Elektriciteitswet (en dus de erin vervatte aanbestedingsprocedure met het oog op de strategische reserve) op te heffen, wat voor gevolg zou hebben dat de nu ontworpen regeling uiteindelijk de enige aanbestedingsprocedures voor nieuwe capaciteit zal inhouden.

<sup>15</sup> Zie in het bijzonder artikel 8, lid 3, derde alinea, ervan.

Europese Unie betreffende het vrij verkeer met betrekking tot niet-geharmoniseerde procedures voor overheidsopdrachten.<sup>16</sup>

5.2. Net als voor de verenigbaarheid van het voorontwerp met de staatssteunregels (zie opmerking 3), kan nu, op het niveau van de ontworpen wetsbepalingen, nog niet worden beoordeeld of de in opmerking 5.1 geschetste beginselen inzake transparantie en non-discriminatie bij de toepassing van de regeling zullen worden nageleefd. Daarover zal slechts uitsluitsel kunnen worden gegeven bij het uitwerken van de beoogde uitvoeringsmaatregelen.

Zoals blijkt uit de meer specifieke opmerkingen 5.4 tot 5.6, is de huidige regeling in het wetsontwerp in het licht van de voormelde beginselen in elk geval onvolkomen en op enkele punten potentieel problematisch. Het is dan ook uiterst raadzaam om in elk geval de basiswaarborgen inzake objectieve, transparante, en niet-discriminerende procedures reeds in het voorontwerp zelf vast te stellen, of de Koning te machtigen dat op algemene (en dus niet aan specifieke veilingen gebonden) wijze te doen.

5.3. De delegaties aan de Koning die verband houden met de werkingsregels in het ontworpen artikel 7*undecies* van de Elektriciteitswet zijn op zich niet problematisch, maar dat is anders voor de delegatie in het ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, aan de netbeheerder om, na raadpleging van de netgebruikers, de “werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme ter goedkeuring voor [te leggen] aan de [CREG]”.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

In dit geval is manifest niet voldaan aan de zo-even geschetste voorwaarden, aangezien de delegatie betrekking heeft op fundamentele regels inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme, met inbegrip van sancties.<sup>17</sup> Indien het niet mogelijk is om deze regels in het voorontwerp van wet verder uit te werken, moet de vaststelling ervan aan de Koning worden gedelegeerd.

<sup>16</sup> Voor toepassingen, zie: HvJ 14 juni 2007, C-6/05, *Medipac-Kazantzidis*; HvJ 17 juli 2008, C-347/06, *ASM Brescia*; HvJ 15 mei 2008, C-147/06 en C-148/06, *SECAP*. Zie bovendien de artikelen 10 en 20 van het verdrag ‘inzake het Energiehandvest’, gedaan te Lissabon op 17 december 1994, waar zowel België als de Europese Unie partij bij zijn (en dat, na de wijzigingen aan het oud artikel 133 van het EG-verdrag – thans artikel 207 van het VWEU – door het Verdrag van Lissabon van 13 december 2007, geacht moet worden sindsdien grotendeels te vallen binnen de exclusieve bevoegdheden van de Unie op het gebied van externe handel).

<sup>17</sup> Zie het ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, tweede lid, 3°, van de Elektriciteitswet.

De omstandigheid dat is voorzien in een goedkeuringstoezicht door de CREG doet geen afbreuk aan die vaststelling. De conclusie zou overigens niet anders zijn indien de bevoegdheid tot het vaststellen van de werkingsregels aan de CREG zou worden gedelegeerd.

5.4. De in opmerking 5.1 geschetste beginselen inzake transparantie en non-discriminatie veronderstellen dat de draagwijdte van de vast te stellen werkingsregels voldoende op voorhand gekend is voor de capaciteitshouders, zodat zij de kosten kunnen inschatten die een deelname aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme voor hen zal inhouden. Die vaststelling klemmt des te meer aangezien sancties worden verbonden aan de niet-naleving van de werkingsregels (zie het ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, tweede lid, 3°, van de Elektriciteitswet).

Het ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, derde lid, vereist dat de werkingsregels – die ingevolge opmerking 5.3 door de Koning zullen moeten worden vastgesteld – uiterlijk op 15 mei van elk jaar worden bekendgemaakt, zodat ze bekend zijn bij de capaciteitshouders op het moment dat de netbeheerder uiterlijk op 1 juni het prekwificatieproces opstart, overeenkomstig het ontworpen artikel 7*undecies*, § 4, tweede lid.

Indien de betrokken werkingsregels van die aard zijn dat ze moeten worden aangemeld bij de Europese Commissie als staatssteun (zie opmerking 3), hetgeen erg waarschijnlijk is gelet op de elementen die in het ontworpen artikel 7*undecies*, § 8, eerste en tweede lid, worden vermeld, zou deze al vrij krappe timing in het gedrang kunnen komen. Ofwel zullen dan ook de werkingsregels reeds eerder moeten worden uitgewerkt – eventueel in dit voorontwerp zelf – zodat de resterende, uiterlijk op 15 mei van elk jaar vast te stellen regels geen nieuwe elementen meer bevatten die een bijkomende aanmelding als staatssteun nodig maken, ofwel zal bij de timing van de uitwerking van de werkingsregels rekening moeten worden gehouden met de wachttermijn die gepaard gaat met de aanmelding bij de Europese Commissie.

5.5. De mogelijkheid om prijslimieten<sup>18</sup> in te stellen waarvan gewag wordt gemaakt in het ontworpen artikel 7*undecies*, § 2, eerste lid, 2°, van de Elektriciteitswet, kan bij onoordeelkundig gebruik een verstoring van de marktwerking met zich mee brengen. Er zal dan ook op moeten worden toegezien dat de in opmerking 5.1 geschetste beginselen inzake transparantie en non-discriminatie niet in het gedrang komen door het instellen van prijslimieten.

5.6. Zoals in de opmerkingen 8.1 en 8.2 wordt uiteengezet, wordt de buitenlandse capaciteit, zeker in de eerste jaren, anders behandeld dan de binnenlandse capaciteit, op een wijze die niet verenigbaar lijkt met het gelijkheidsbeginsel en bijgevolg ook niet met de in opmerking 5.1 geschetste beginselen inzake transparantie en non-discriminatie.

6. De memorie van toelichting bevat naast een korte algemene inleiding een uiteenzetting over de ontworpen regeling die is ingedeeld in titels en afdelingen, maar die indeling is niet afgestemd op de artikelsgewijze indeling van het voorontwerp. Dat maakt het moeilijk voor de lezer om na te gaan met welke artikelen van het voorontwerp de verscheidene onderdelen van die uiteenzetting overeenstemmen. Dit moet duidelijkheidshalve worden

<sup>18</sup> Dit is overeenkomstig het ontworpen artikel 2, 76° (lees: 79°), van de Elektriciteitswet de maximale prijs van de biedingen toegestaan op de veiling.

verholpen, hetzij door de huidige memorie van toelichting artikelsgewijs te structureren, hetzij door een afzonderlijke artikelsgewijze toelichting toe te voegen.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Artikel 2

7. Aangezien de opsomming in het huidige artikel 2 van de Elektriciteitswet al 70 onderdelen telt (met als laatste de term “black-start dienst”<sup>19</sup>), moeten de nieuw ontworpen definities, die aanvangen met 68°, worden vernummerd naar 71° tot 87°.

### Artikel 6

8.1. Overeenkomstig het ontworpen artikel 7*undecies*, § 4, eerste lid, 3°, van de Elektriciteitswet worden de voorwaarden inzake de deelname van houders van rechtstreekse en onrechtstreekse buitenlandse capaciteit aan de prekwalificatieprocedure bepaald door de Koning “vóór voor het eerste leveringsjaar” (in de Franse tekst: “pour la première période de livraison de capacité”). Ook indien eigenlijk wordt bedoeld “voorafgaand aan het eerste leveringsjaar” rijst de vraag waarom daardoor de mogelijkheid wordt uitgesloten voor houders van buitenlandse capaciteit om deel te nemen aan de prekwalificatieprocedure met het oog op de eerste veiling die vier jaar voor de periode van capaciteitslevering plaatsvindt.<sup>20</sup> De gemachtigde gaf de volgende toelichting over deze verschillende behandeling van houders van binnenlandse en buitenlandse capaciteit:

“Zoals de Europese Commissie aangeeft in haar sectoronderzoek<sup>21</sup>, is het noodzakelijk te voorzien in de mogelijkheid tot deelname van buitenlandse capaciteit aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme. In vergelijkbare mechanismen in het buitenland, merken we dat zij meestal eerst voorzien in impliciete deelname van buitenlandse capaciteit door toe te laten dat de interconnectoren deelnemen.

De voorwaarden waarnaar in artikel 7*undecies*, § 4, eerste lid, 3° verwezen wordt, slaan echter op de expliciete deelname van buitenlandse capaciteit. Expliciete deelname vereist dat akkoorden afgesloten worden met de buurlanden. De ontwikkeling van een gepast juridisch en administratief kader voor expliciete deelname van buitenlandse capaciteit hangt dus niet enkel van België af. Dit is bovendien een complex gegeven en zal de nodige tijd vergen (opzetten van register van buitenlandse capaciteiten, afspraken over de controle van beschikbaarheid en andere verplichtingen, enz.).

Om de tijdige invoering van een capaciteitsvergoedingsmechanisme in België niet op de helling te zetten, is daarom voorop gesteld dat de buitenlandse capaciteit ten laatste aan de veiling één jaar voor het eerste leveringsjaar (‘T-1’) expliciet zal kunnen deelnemen. Deze timing moet gelezen worden als uiterste deadline voor het sluiten van de

<sup>19</sup> Ingevoegd bij de wet van 30 juli 2018 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt met het oog op het aanpassen van het wettelijk kader voor de strategische reserve’.

<sup>20</sup> Zie immers het ontworpen artikel 7*undecies*, § 2, eerste lid, en § 6, eerste lid, van de Elektriciteitswet.

<sup>21</sup> Voetnoot in het citaat van de gemachtigde: [http://ec.europa.eu/competition/sectors/energy/capacity\\_mechanisms\\_final\\_report\\_nl.pdf](http://ec.europa.eu/competition/sectors/energy/capacity_mechanisms_final_report_nl.pdf).

nodige akkoorden met de buurlanden. In afwachting hiervan zullen tussentijdse oplossingen voorzien worden, eventueel gedifferentieerd per grens, zoals de deelname van interconnectoren aan de veilingen. In elk geval zal vanaf de eerste veiling 'T-4' (veiling vier jaar voor het eerste leveringsjaar) rekening gehouden worden met de bijdrage van buitenlandse capaciteit tot 's lands bevoorradingszekerheid (bijvoorbeeld bij de bepaling van het benodigde volume voor de bevoorradingszekerheid).

De prekwalficatievoorwaarden voor buitenlandse capaciteit moeten dus vastgesteld worden voorafgaand aan het eerste leveringsjaar en meer bepaald om deel te kunnen nemen aan de eerste veiling T-1."

8.2. Die verantwoording volstaat niet om aan te tonen dat met de verschillende behandeling<sup>22</sup> op evenredige wijze een dwingende vereiste van maatschappelijk belang wordt nagestreefd, waardoor de betrokken beperking van het vrij verkeer van diensten kan worden gerechtvaardigd. Daarbij moet rekening worden gehouden met de omstandigheid dat de veiling "T-4" bij uitstek gericht zal zijn op het bouwen van nieuwe capaciteit, terwijl de veiling "T-1" veeleer op snel beschikbare capaciteit zal slaan. Het is dan ook zeer goed denkbaar dat capaciteitshouders die kunnen deelnemen aan de veiling "T-4", al in grote mate voldoen aan de capaciteitsvraag, waardoor de veiling "T-1" maar op een sterk beperkte capaciteitsvraag betrekking zal hebben. Dat is met name het geval wanneer gebruik wordt gemaakt van contracten met acht of vijftien perioden.<sup>23</sup>

Voorts komt het als paradoxaal over dat de stellers van het voorontwerp omwille van met buurlanden te sluiten akkoorden de deelname van aanbidders van buitenlandse capaciteit aan een veiling "T-4" praktisch onmogelijk achten, terwijl dat bezwaar blijkbaar niet rijst voor de deelname aan een veiling "T-1". Indien het imminente karakter van de *eerste* veiling "T-4" de reden is waarom die aanbidders van buitenlandse capaciteit er niet aan kunnen deelnemen, valt ook niet in te zien waarom dat bezwaar dan noodzakelijk zou gelden voor *alle* toekomstige veilingen "T-4".

De ontworpen verschillende behandeling van aanbidders van binnenlandse en buitenlandse capaciteit zal dan ook alsnog een deugdelijke verantwoording moeten krijgen in het licht van deze bedenkingen; zo niet zal de hele regeling moeten worden herzien.

8.3. Deze opmerking geldt ook voor de gerichte veilingen bedoeld in het ontworpen artikel 7*duodecies* van de Elektriciteitswet, in zoverre bij paragraaf 2 van dat artikel de principes van het capaciteitsvergoedingsmechanisme bedoeld in het ontworpen artikel 7*undecies*, §§ 2 tot 8, worden toegepast. Ook indien ervan wordt uitgegaan dat houders van buitenlandse capaciteit aan die veilingen kunnen deelnemen, moet hun uitsluiting voor veilingen "T-4" inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme nog steeds worden verantwoord in zoverre die veilingen plaatsvinden voor eventuele gerichte veilingen (wat ook waarschijnlijk lijkt).

<sup>22</sup> Nog afgezien van de vraag of het hier niet gaat om een rechtstreekse discriminerende beperking op grond van de herkomst van de diensten, in welk geval enkel de uitzonderingsgronden vervat in de artikelen 51 en 52 van het VWEU (gelezen in samenhang met artikel 62 van het VWEU) kunnen worden ingeroepen, namelijk de uitoefening van het openbaar gezag, de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid.

<sup>23</sup> Zie het ontworpen artikel 7*undecies*, § 7, vierde lid, van de Elektriciteitswet.

9. Het valt niet uit te sluiten dat eigenaars van interconnectoren als capaciteitshouder deelnemen aan veilingen, namelijk doordat zij capaciteit kunnen waarborgen via hun interconnector van (buitenlandse) producenten. In zoverre de netbeheerder belangen heeft in eigenaars die aldus aan een veiling deelnemen, rijst de vraag of hij wel op onbevengene wijze kan optreden bij de organisatie van zo'n veiling. Die vraag klemmt nog meer voor de onderneming die belast is met de ontwikkeling en het onderhoud van de infrastructuur en de uitrustingen die deel uitmaken van de offshore interconnector (bekend als de Nemo Link), aangezien de netbeheerder overeenkomstig artikel 9*bis*, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet verplicht is om rechtstreeks of onrechtstreeks het bezit te hebben van minstens de helft van het kapitaal en de stemrechten verbonden aan de effecten uitgegeven door deze onderneming.

De gemachtigde verklaarde hierover het volgende:

“L'objectif est de faire participer les capacités étrangères dès la première enchère. La participation des interconnexions n'est donc pas l'option poursuivie. Celle-ci est uniquement envisagée dans l'hypothèse où l'on ne parviendrait pas à organiser la participation des capacités étrangères à temps pour cette première enchère. Si tel devait être le cas, les interconnexions seront admises dans les enchères, comme proxy pour ces capacités étrangères. Cette approche a été appliquée dans d'autres pays, pour répondre à la demande de la Commission Européenne d'avoir une participation transfrontalière. Dans ce cas, les interconnexions pourraient en effet être considérées comme des capacités dans le système CRM, comme étape intermédiaire à un élargissement aux capacités étrangères.

La question des conflits d'intérêts dans le chef d'ELIA a en effet été soulevée à de nombreuses reprises lors de nos travaux internes sur le CRM, et de manière ouverte en comité de suivi des études sur la 'Détermination d'un mécanisme de rémunération de la capacité pour la Belgique'. Le dimensionnement du mécanisme est certes élaboré par ELIA mais, dans un cadre strict déterminé par le Roi sur base d'avis de la CREG, de consultation des acteurs du marché. Il s'agit ici de critères techniques qui peuvent être analysés sur des bases objectives. De plus, il est prévu qu'à l'article 6 '§ 4. Le Roi définit, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les critères et/ou modalités d'éligibilité à la procédure de préqualification. Ces critères et/ou modalités visent : (...) 3° les conditions auxquelles les détenteurs de capacité étrangère directe et indirecte peuvent participer à la procédure de préqualification. Ces conditions sont fixées, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau, pour la première période de livraison de capacité ; elles tiennent compte de la contribution effective attendue de cette capacité à la sécurité d'approvisionnement en Belgique et de la conclusion d'accords entre les gestionnaires de réseau concernés.'. Ces critères devront notamment assurer qu'il n'y a aucun conflit d'intérêt dans le chef d'ELIA.

En ce qui concerne les aspects financiers, si des conflits d'intérêts apparaissent si ELIA était partie prenante dans le financement du mécanisme, selon le mode de financement qui devra être déterminé par le Roi, l'article 7*quaterdecies* de nomination de la contrepartie contractuelle prévoit également que 'Le Roi détermine, [...] désigne, par le même arrêté, la contrepartie contractuelle et, le cas échéant, les contrôles administratifs et financiers auxquels cette contrepartie est soumise.'

Par ailleurs, l'article 6 prévoit que '§ 9. Le contrôle du bon fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité est confié à la commission, qui dispose à cet effet des pouvoirs qui lui sont reconnus à l'article 26, § 1<sup>er</sup>*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>. Le Roi peut déterminer les modalités de ce contrôle, sans préjudice des compétences reconnues à la commission par l'article 23, § 2.'. Cet arrêté devra veiller à éviter les conflits d'intérêts potentiels."

† L.W.-CHCTKEIEG-CFBIEMR ‡

Het is nog maar de vraag of de zo-even geschetste problemen inzake belangenconflicten kunnen worden opgelost door besluiten genomen ter uitvoering van de machtiging aan de Koning in het ontworpen artikel *7undecies*, § 4, om “de criteria en/of modaliteiten [te bepalen] voor het in aanmerking komen voor de prekwalificatieprocedure”. Daarmee zou men capaciteitshouders kunnen weren die de netbeheerder in een situatie van belangenconflicten zouden brengen, maar het is twijfelachtig of dat de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp. Het is eveneens twijfelachtig of de procedure in die mate te “objectiveren” valt dat de veiling een mathematische operatie wordt die geen belangenconflicten zou opleveren.

Daar komt nog bij dat die belangenconflicten ook kunnen rijzen na afloop van de veiling, zelfs indien rekening wordt gehouden met opmerking 5.3 en de vaststelling van de werkingsregels wordt overgelaten aan de Koning in plaats van aan de netbeheerder. De netbeheerder ziet overeenkomstig het ontworpen artikel *7undecies*, § 7, tweede lid, toe op de beschikbaarheid van de gecontracteerde capaciteit.

De conclusie is dan ook dat het ontworpen artikel *7undecies* moet worden aangevuld met bepalingen die een dergelijke toestand van belangenconflicten tegengaan op een structurele wijze, namelijk door te bepalen dat wanneer zo’n toestand zich voordoet, overeenkomstig artikel 8, lid 5, van richtlijn 2009/72/EG een andere instantie dan de netbeheerder (“transmissiesysteembeheerder”) die wordt vermeld in de tweede zin van lid 5, instaat voor de organisatie van en het toezicht en de controle op de aanbestedingsprocedure, namelijk een instantie die voldoet aan de vereisten vervat in de eerste zin, zoals bijvoorbeeld de CREG.

10. Overeenkomstig het ontworpen artikel *7undecies*, § 6, derde lid, van de Elektriciteitswet kan een capaciteitshouder die geselecteerd is na de prekwalificatieprocedure, beslissen om niet deel te nemen aan de erop volgende veiling voor het geheel of een deel van zijn capaciteit, “op voorwaarde dat hij de netbeheerder er voorafgaand aan de veiling van op de hoogte brengt”. Op de vraag wat de rechtsgevolgen zijn indien een capaciteitshouder niet wenst deel te nemen aan de veiling maar nalaat om de netbeheerder tijdig op de hoogte te brengen, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De deelname aan de prekwalificatie is overeenkomstig artikel *7undecies* §4 een verplichting voor iedere in aanmerking komende houder van productiecapaciteit gelokaliseerd in de Belgische regelzone. Elke andere in aanmerking komende capaciteitshouder mag een prekwalificatiedossier indienen. De (verplichte) deelname aan de prekwalificatie is belangrijk opdat de netbeheerder kan vaststellen welk volume beschikbaar is en om onder meer na te kunnen gaan of alle vergunningen voorhanden zijn of aangevraagd kunnen worden.

Echter, de deelname aan de veiling zelf is vrijwillig. Inderdaad, elke capaciteitshouder kan zelf de afweging maken of hij al dan niet in aanmerking wenst te komen voor een capaciteitsvergoeding, en in ruil daarvoor de overeenkomstige verplichtingen aanvaardt – onder meer een beschikbaarheidsverplichting – en de mogelijkheid opgeeft om aanspraak te maken op piekprijzen (aangezien hij het verschil tussen de referentieprijs en de uitoefenprijs dient terug te betalen aan de contractuele tegenpartij).

Het is dan ook niet de intentie een sanctie op te leggen aan de capaciteitshouders die niet wensen deel te nemen aan de veiling. Dit dient inderdaad wel tijdig te worden gemeld opdat de netbeheerder rekening kan houden met dit volume bij het ontwerp van de veiling. De notie ‘tijdig’ (alsook de andere prekwificatie- en veilingsmodaliteiten) zullen vastgelegd worden in de werkingsregels.”

Met deze uitleg kan worden ingestemd, maar daarmee is nog niet duidelijk wat de rechtsgevolgen zijn van een laattijdige melding van een capaciteitshouder. Dit zou ofwel in het voorontwerp zelf geregeld moeten worden, ofwel moet worden voorzien in een machtiging aan de Koning om dit te regelen.

11. Het is de Raad van State niet duidelijk waarom in het ontworpen artikel 7*undecies*, § 7, van de Elektriciteitswet enkel gewag wordt gemaakt van vier mogelijke perioden voor de capaciteitscontracten, namelijk een, drie, acht of vijftien perioden. Men kan zich immers voorstellen dat deze strakke regeling leidt tot afstemmingsproblemen met fiscale afschrijvingsregels en andere steunregimes (zoals gewestelijke groenestroomcertificaten).<sup>24</sup>

De gemachtigde gaf de volgende toelichting:

“De basisidee van het capaciteitsvergoedingsmechanisme is dat de volledige capaciteit aangeschaft wordt die nodig is om de bevoorradingszekerheid van het land te verzekeren tegen de laagst mogelijke kost.

De capaciteitsvergoeding is het resultaat van een veiling en wordt toegekend aan de goedkoopste capaciteit. Indien het mechanisme goed werkt, zal het leiden tot een dekking van de missing money van de geselecteerde capaciteit (verschil dat ontstaat door het onvermogen om de vaste kosten te dekken via inkomsten uit de markt), maar de hoogte van de vergoeding en wie de begunstigten zijn, zullen dus *in fine* het resultaat zijn van een competitief proces. Het doel is om de meest competitieve capaciteit te ondersteunen met het oog op de verzekering van de bevoorradingszekerheid en omhelst geen engagement om een welbepaald onderdeel van een project te financieren of een welbepaalde technologie te ondersteunen – integendeel, het mechanisme moet technologieneutraal zijn.

De vergoeding wordt toegekend aan de geselecteerde en dus meest competitieve capaciteitshouders en standaard zullen deze de vergoeding ontvangen voor de duur van één jaar. De geselecteerde capaciteit krijgt deze vergoeding om beschikbaar te zijn. Elk jaar worden twee veilingen georganiseerd (voor levering binnen vier jaar en voor levering binnen één jaar) en het staat capaciteitshouders vrij om elk jaar opnieuw mee te bieden en opeenvolgende contracten trachten binnen te halen.

Naast technologieneutraal, moet het mechanisme echter ook een level playing field creëren tussen bestaande en nieuwe capaciteit. Inderdaad, zoals de Europese Commissie aangeeft in haar sectoronderzoek moet een capaciteitsvergoedingsmechanisme zo ontworpen zijn dat zowel nieuwe als bestaande capaciteiten met elkaar kunnen concurreren.

<sup>24</sup> Voor een illustratie van de juridische problemen die kunnen rijzen bij het niet op elkaar afgestemd zijn van een steunregeling voor (groene)stroomprojecten en van fiscale afschrijvingsregels: RvS 8 maart 2018, nr. 240.974, *nv Vlaamse Ecologie - Energie - en Milieuonderneming (VLEEMO)*.

Om deze reden wordt voorzien dat naast de standaardcontracten, langere contracten worden toegekend. Langere contracten voor projecten waarbij geïnvesteerd wordt in renovaties of in het bouwen van nieuwe capaciteit vallen te rechtvaardigen, doordat zij het risico geassocieerd met deze investeringen verlagen en de betrokken capaciteiten op deze manier succesvol kunnen concurreren in eenzelfde veiling met capaciteit die niet dient te investeren.

Het is noodzakelijk om met blokken van minstens een jaar te werken, aangezien de veilingen jaarlijks georganiseerd worden. Het voorontwerp van wet bepaalt dat, naast de standaardcontracten van één jaar, contracten voor drie, acht of vijftien jaar toegekend kunnen worden.

De voorgestelde perioden zijn geïnspireerd op wat ook in andere landen gangbaar is. Zo kan nieuwe en te renoveren capaciteit in Ierland een aanvraag indienen om een andere lengte van het contract te krijgen, en dit tot tien jaar in sommige gevallen. In Frankrijk kan nieuwe capaciteit capaciteitsgaranties voor zeven jaar krijgen. In het Verenigd Koninkrijk kan nieuwe capaciteit een contract voor 15 jaar aangaan, terwijl capaciteit die een renovatie ondergaat een contract van drie jaar kan krijgen.

De toewijzing wordt gedaan door de regulator, die zijn beslissing enkel zal laten afhangen van de hoogte van de investering. De investeringsdrempels die bepalen voor welke contractduur een capaciteitshouder in aanmerking komt en de criteria voor het evalueren van de investeringskosten worden vooraf vastgelegd bij koninklijk besluit. De duur moet uiteraard voor de veiling bekend gemaakt worden aan de betrokken capaciteitshouder opdat deze hiermee rekening kan houden bij zijn keuze tot deelname en zijn prijszetting.”

Deze toelichting verantwoordt waarom er contracten van langere duur kunnen worden ingevoerd en waarom de lengte ervan kan variëren. Er wordt echter niet uiteengezet waarom dat alles moet resulteren in een strakke regeling met slechts vier mogelijke looptijden. De stellers van het voorontwerp wordt dan ook ter overweging gegeven om ter zake een meer flexibele regeling uit te werken.

### Artikel 8

12. Bij het ontworpen artikel *7duodecies*, § 1, van de Elektriciteitswet wordt de minister gemachtigd om “na overleg in de ministerraad, het na te streven volume aan veilingen, alsook de andere parameters die noodzakelijk zijn voor de organisatie van de veiling” te bepalen.

Nog afgezien van de grondwettelijke bezwaren die rijzen tegen de inmenging van de wetgever in de interne werking van de uitvoerende macht door te bepalen dat een bevoegdheid moet worden uitgeoefend door een bepaalde minister,<sup>25</sup> kan een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een minister enkel betrekking hebben op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden, wat impliceert dat die aangelegenheden exhaustief worden vermeld.

<sup>25</sup> Dat bezwaar rijst overigens ook tegen de delegatie van individuele beslissingsbevoegdheid aan de minister om “bij een in Ministerraad overlegd besluit, een gerichte veiling [te] organiseren”. Die bevoegdheid moet aan de Koning worden overgelaten.

De ontworpen delegatie heeft betrekking op fundamentele regels met betrekking tot een steunregeling. Het belang van de beoogde regeling wordt overigens bevestigd door het vereiste van overleg in de Ministerraad waarin de stellers van het voorontwerp hebben voorzien. De delegatie aan de minister moet dan ook worden vervangen door een delegatie aan de Koning.

### Artikel 10

13. Bij het ontworpen artikel *7terdecies* van de Elektriciteitswet wordt de Koning gemachtigd om bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, “iedere maatregel” te nemen die “rechtstreeks of onrechtstreeks leidt tot de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties teneinde ’s lands bevoorradingszekerheid te verzekeren”.

Deze delegatie is zeer ruim geformuleerd, onder meer door het gebruik van de woorden “iedere maatregel” en “rechtstreeks of onrechtstreeks”. In de memorie van toelichting wordt de delegatie weliswaar enigszins nader omschreven doordat wordt vermeld dat het gaat om “een ondergeschikte maatregel die een antwoord beoogt te bieden op een dringende situatie, waarop slechts beroep kan worden gedaan nadat behoorlijk werd vastgesteld dat het capaciteitsvergoedingsmechanisme, de strategische reserve en de organisatie van gerichte veilingen de problemen inzake de bevoorradingszekerheid en het gebrek aan investeringen in nieuwe capaciteiten die op het land wegen niet kunnen oplossen binnen de vereiste termijn”. Die omschrijving neemt echter niet weg dat er heel wat instrumenten zijn die de Koning op grond van deze machtiging kan aanwenden om te komen tot de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties.

13.1. In zoverre het de bedoeling is om aangelegenheden te regelen die door de Grondwet niet zijn voorbehouden aan de wetgever, bestaat volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof geen bezwaar tegen een dergelijk ruime delegatie.<sup>26</sup> Dit neemt niet weg dat de democratische legitimiteit van de met de delegatie beoogde regeling zou worden versterkt door de voornaamste onderdelen ervan in de wet te regelen. De openbare bespreking ervan in het parlement biedt daarenboven meer inzicht in de belangenafweging die daarbij werd gemaakt, dan het geval is voor een regeling bij besluit.

13.2. In zoverre het de bedoeling is om aangelegenheden te regelen die door de Grondwet aan de wetgever zijn voorbehouden (zoals bijvoorbeeld het geval is voor beperkingen aan grondrechten zoals het eigendomsrecht, die een optreden van de wetgever vergen), moeten minstens de essentiële elementen van dergelijke aangelegenheden in de ontworpen wetsbepaling worden geregeld. Indien dat niet mogelijk is doordat de wetgever zich in de onmogelijkheid zou bevinden om zelf die essentiële elementen vast te stellen omdat de inachtneming van de parlementaire procedure hem niet in staat zou stellen om tijdig op te treden,<sup>27</sup> moet worden

<sup>26</sup> GwH 15 januari 2009, nr. 8/2009, B.6.2; GwH 8 maart 2012, nr. 36/2012, B.6.1-B.6.2; GwH 18 juli 2013, nr. 107/2013, B.10.2; GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.8.; GwH 28 april 2016, nr. 56/2016, B.14.4; GwH 28 april 2016, nr. 57/2016, B.24; GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.6.3; GwH 22 september 2016, nr. 118/2016, B.4.

<sup>27</sup> Hetgeen volgens het Grondwettelijk Hof vereist is om een delegatie die ook betrekking heeft op de essentiële elementen van een voorbehouden aangelegenheid toe te laten; zie GwH 7 juli 2016, nr. 107/2016, B.4.2. Dit zou ook het best in de memorie van toelichting worden verantwoord.

voorzien in een bekrachtiging van de koninklijke besluiten die dergelijke essentiële elementen regelen binnen een relatief korte termijn, die moet worden vastgesteld in de machtigingsbepaling. Tevens moet worden bepaald dat indien die besluiten niet binnen die termijn worden bekrachtigd, ze geacht worden geen uitwerking te hebben gehad.

### Artikel 12

14. Bij het ontworpen artikel 7*quaterdecies*, § 1, eerste lid, van de Elektriciteitswet wordt de Koning gemachtigd om bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en na advies van de CREG en de netbeheerder, “de financieringswijze van het capaciteitsvergoedingsmechanisme en, in voorkomend geval, van de maatregelen vervat in de artikelen 7*duodecies* en 7*terdecies*, alsook de modaliteiten van de afwenteling van de te financieren bedragen” te bepalen.

Aangezien het zeer goed denkbaar is dat deze machtiging het instellen van verplichte bijdragen behelst, en dus betrekking heeft op voorbehouden aangelegenheden, is terecht voorzien in een bekrachtigingsregeling (zie het ontworpen derde lid). Er zal evenwel ook moeten kunnen worden aangetoond dat er redenen zijn waardoor de inachtneming van de parlementaire procedure de wetgever niet in staat zou stellen om zelf tijdig in een regeling te voorzien.

15. Overeenkomstig het ontworpen artikel 7*quaterdecies*, § 2, van de Elektriciteitswet worden “[i]n afwachting van de eerste toepassing van de financieringswijze bepaald krachtens lid 1, [lees: paragraaf 1], (...) de kosten van de netbeheerder verbonden aan de verplichtingen die hem worden opgelegd krachtens artikel 7*undecies* en, in voorkomend geval, krachtens artikel 7*duodecies* en artikel 7*terdecies*, gedekt door de toeslag op de tarieven vermeld in artikel 7*octies*”. In dat laatste artikel wordt echter een onderscheid gemaakt tussen de netto kostprijs van de betrokken openbaredienstverplichting inzake de strategische reserve (die wordt gedekt door een tarifaire toeslag) en de door de netbeheerder opgelopen werkingskosten met betrekking tot deze openbaredienstverplichting (die ten laste worden gelegd van de nettatarieven). De vraag rijst dan ook of voor de financiering van de kosten van de netbeheerder ingevolge de ontworpen regeling ook geen dergelijk onderscheid moet worden gemaakt.

De gemachtigde gaf daarover de volgende toelichting:

“Artikel 7*quaterdecies*, § 2 heeft enkel als voorwerp de kosten van de netbeheerder en niet de eigenlijke vergoedingen aan de capaciteitsleveranciers. Inderdaad, ter voorbereiding van het capaciteitsvergoedingsmechanisme dient de netbeheerder een aantal werkzaamheden uit te voeren (bijvoorbeeld het ontwerpen en voorstellen van een methodologie voor het bepalen van het noodzakelijke capaciteitsvolume en de veilingparameters, zoals bepaald in artikel 7*undecies*. § 2). Artikel 7*quaterdecies*, § 2 verschaft een wettelijke basis voor de vergoeding van deze kosten gemaakt door de netbeheerder in afwachting van het koninklijk besluit dat de financieringswijze van het mechanisme en de afwenteling van de kosten zal vastleggen.”

†L.W.-CHCTKEIEG-CFBIIMR†

Indien het de bedoeling is, zoals uit de uitleg van de gemachtigde kan worden afgeleid, enkel de door de netbeheerder opgelopen werkingskosten te vergoeden overeenkomstig de ontworpen paragraaf 2, moet dat meer uitdrukkelijk tot uiting komen in de ontworpen bepaling. Bovendien rijst dan de vraag waarom dan in dit geval de werkingskosten van de netbeheerder ten laste worden gelegd van de tarifaire toeslag, terwijl de werkingskosten voor de openbaredienstverplichting inzake de strategische reserve overeenkomstig artikel 7*octies*, tweede lid, van de Elektriciteitswet ten laste worden gelegd van de nettarieven.

### Artikel 13

16. Bij artikel 13 van het voorontwerp wordt de Koning gemachtigd om bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, “de artikelen 5 en 7*bis*[, paragrafen 1 tot 4,] tot 7*novies*” (lees: de artikelen 5, 7*bis*, §§ 1 tot 4, en 7*ter* tot 7*nonies*) van de Elektriciteitswet op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen.

In de memorie van toelichting wordt daarover het volgende uiteengezet:

“Aangezien de mechanismen voorzien bij dit wetsontwerp ertoe strekken om op termijn het mechanisme van de strategische reserve te vervangen, in overeenstemming met de engagementen die de Belgische Staat genomen heeft ten opzichte van de Europese Commissie, machtigt dit wetsontwerp de Koning om de overbodige bepalingen van de artikelen 7*bis* tot 7*novies* van de Elektriciteitswet met betrekking tot de strategische reserve op te heffen. Bepaalde bepalingen van deze artikelen blijven echter relevant, met name deze die de netbeheerder opdragen om elke twee jaar een lange termijn studie uit te voeren over de flexibiliteit en de bevoorradingszekerheid van het land, en de mogelijkheid voor de Minister om aan de transmissienetbeheerder enige andere studie te vragen in het kader van de bevoorradingszekerheid.”

Deze delegatie zou niet problematisch zijn geweest indien ze was beperkt tot de opheffing van de opgesomde wetsbepalingen. Nu echter aan de Koning de bevoegdheid wordt verleend om die bepalingen eveneens aan te vullen, te wijzigen of te vervangen zonder aanduiding van het inhoudelijke voorwerp daarvan, heeft ze een veel ruimere draagwijdte dan hetgeen in de memorie van toelichting wordt uiteengezet, terwijl dat allicht niet de bedoeling is. Het is dan ook aangewezen om in de ontworpen bepaling nader te omschrijven wat dat inhoudelijke voorwerp is, zoals bijvoorbeeld het afstemmen van bepaalde te behouden bepalingen op de ontworpen regeling inzake het capaciteitsvergoedingsmechanisme.

Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 13.2, kan de regeling van essentiële elementen van aangelegenheden die door de Grondwet aan de wetgever zijn voorbehouden bovendien enkel aan de Koning worden overgelaten indien de wetgever zich in de onmogelijkheid zou bevinden om zelf die essentiële elementen vast te stellen omdat de inachtneming van de parlementaire procedure hem niet in staat zou stellen om tijdig op te treden en moet daarbij worden voorzien in een bekrachtiging van de koninklijke besluiten die dergelijke essentiële elementen regelen binnen een relatief korte termijn, die moet worden vastgesteld in de machtigingsbepaling. Tevens moet worden bepaald dat indien die besluiten niet binnen die termijn worden bekrachtigd, ze geacht worden geen uitwerking te hebben gehad. Dat is alvast het geval voor de aanvulling, wijziging of vervanging van artikel 7*octies* van de Elektriciteitswet, dat betrekking heeft op de verplichte

† L.W.-CHCTKEIEG-CFBIEMR†

bijdragen voor de financiering van de kostprijs van de strategische reserve en van de werkingskosten van de netbeheerder.

#### Artikel 14

17. Artikel 14 van het voorontwerp voorziet in een complexe regeling van de inwerkingtreding van respectievelijk de artikelen 5 en 6, de artikelen 7 en 8, alsook de artikelen 9 en 10 van de aan te nemen wet, namelijk tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van een bericht waaruit blijkt dat er geen staatssteunbezwaren zijn tegen de maatregel in kwestie.

Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 3, lijkt er geen noodzaak te zijn voor een dergelijke uitgestelde inwerkingtreding. Daar komt nog bij dat de ontworpen bepaling ook de volgende intrinsieke tekortkomingen vertoont, waardoor het beter is om ervan af te zien.

17.1. In de eerste plaats worden het capaciteitsvergoedingsmechanisme, de gerichte veilingen en de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties elk afzonderlijk vermeld door een verwijzing naar de artikelen waarmee ze worden ingevoerd, zodat ze los van elkaar in werking zouden kunnen treden. Het lijkt echter onwaarschijnlijk dat ze afzonderlijk zullen worden aangemeld en, op zijn minst op het niveau van de ontworpen wetsbepalingen, los van elkaar zouden worden beoordeeld door de Europese Commissie. Zo wordt voor het systeem van gerichte veilingen (artikelen 7 en 8 van het voorontwerp) gebruik gemaakt van dezelfde instrumenten als voor het algemeen capaciteitsvergoedingsmechanisme (artikelen 5 en 6 van het voorontwerp).

17.2. In de tweede plaats valt niet in te zien waarom wel wordt voorzien in een uitgestelde inwerkingtreding voor de drie voormelde maatregelen, maar niet voor de artikelen 11 en 12 van de aan te nemen wet, die betrekking hebben op de financieringswijze van die drie maatregelen en die bijgevolg essentieel zijn voor de beoordeling van de verenigbaarheid van die maatregelen met de staatssteunregeling.

\*

†L.W.-CHCTKEIEG-CFBIIMR†

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après : la loi sur l'électricité) en vue d'instaurer un mécanisme de rémunération de capacité qui doit répondre au problème de l'inadéquation entre les capacités de production disponibles et la demande en électricité.

L'article 2 de l'avant-projet ajoute une série de définitions à l'article 2 de la loi sur l'électricité.

L'article 3 de l'avant-projet vise à doter le chapitre *Iibis* de la loi sur l'électricité d'un nouvel intitulé (« Mécanismes de capacité »). L'article 4 de l'avant-projet insère les articles *7bis* à *7decies* actuels de la loi sur l'électricité dans une nouvelle section 1<sup>ère</sup> (« Réserve stratégique ») de ce chapitre. L'objectif poursuivi est qu'à terme le dispositif en projet concernant le mécanisme de rémunération de capacité rende superflu le régime actuel de la réserve stratégique<sup>2</sup>.

Les articles 5 et 6 de l'avant-projet visent à insérer, dans le chapitre *Iibis* de la loi sur l'électricité, une nouvelle section 2 (« Mécanisme de rémunération de capacité ») composée d'un seul élément, à savoir l'article *7undecies*, en projet. Un mécanisme de rémunération de capacité, fonctionnant par le biais de mises aux enchères récurrentes, est instauré (article *7undecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet). Les obligations correspondantes incombant au gestionnaire du réseau et à la contrepartie contractuelle<sup>3</sup> constitueront des obligations de service public (article *7undecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet). Les mises aux enchères sont organisées par le gestionnaire du réseau tant quatre ans qu'un an avant la période au cours de laquelle la fourniture de capacité doit avoir lieu<sup>4,5</sup> et elles sont basées sur des études de marché préalables

<sup>1</sup> S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

<sup>2</sup> Voir également à cet égard l'article 13 de l'avant-projet.

<sup>3</sup> Pour autant qu'elle diffère du gestionnaire du réseau. Sur ce point, le délégué donne les explications suivantes : « De contractuele tegenpartij kan de netbeheerder zijn of een andere entiteit. Dit is momenteel neutraal geformuleerd omdat de keuze samenhangt met de financieringswijze. Inderdaad, de entiteit die de middelen ontvangt ter financiering van het mechanisme dient logischerwijze dezelfde te zijn als degene die de contractuele verplichtingen aangaat met de capaciteitsleveranciers. Aangezien de financieringswijze pas later wordt vastgelegd per koninklijk besluit, zal ook de contractuele tegenpartij pas later worden aangeduid. Afhankelijk van de gekozen financieringswijze kan de contractuele tegenpartij daarom de netbeheerder zijn, een administratie of een onafhankelijke derde entiteit ».

<sup>4</sup> Il ressort de la définition du terme « période de fourniture de capacité » donnée à l'article 2, 74° (lire : 77°), en projet, de la loi sur l'électricité que cette période court chaque fois du 1<sup>er</sup> novembre au 31 octobre de l'année suivante.

(article 7undecies, § 2, en projet). L'article 7undecies, § 3, en projet, vise à fixer le niveau de sécurité d'approvisionnement à atteindre. L'article 7undecies, § 4, en projet, habilite le Roi à définir les « critères et/ou modalités » d'éligibilité à la procédure de préqualification. La participation à cette procédure de préqualification est obligatoire pour tout détenteur de capacité de production « éligible »<sup>6</sup> localisé dans la zone de réglage belge, et elle est également ouverte à tout autre détenteur de capacité éligible localisé dans la zone de réglage belge, ainsi que, aux conditions définies par le Roi, à tout détenteur de capacité étranger. L'article 7undecies, § 5, en projet, règle l'introduction d'un dossier d'investissement pour les détenteurs de capacité souhaitant obtenir un contrat de capacité pour plus d'une période de fourniture de capacité, ainsi que le classement, par la commission de régulation de l'électricité (ci-après : la CREG), de la capacité offerte en catégories de capacité. L'article 7undecies, § 6, en projet, règle l'organisation des mises aux enchères. À l'échéance de ces mises aux enchères, les fournisseurs de capacité signent un contrat de capacité avec la contrepartie contractuelle désignée par le Roi conformément à l'article 7quaterdecies, en projet. Sur la base de ce contrat de capacité, les fournisseurs de capacité reçoivent une rémunération de capacité en échange de la capacité fournie, mais ils doivent rembourser à la contrepartie contractuelle la différence positive entre le prix de référence et le prix d'exercice. Selon la catégorie de capacité, la fourniture de capacité porte sur une, trois, huit ou quinze périodes (article 7undecies, § 7, en projet). Les règles de fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité sont établies par le gestionnaire du réseau et approuvées par la CREG (article 7undecies, § 8, en projet). La CREG veille au bon fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité (article 7undecies, § 9, en projet).

Les articles 7 et 8 de l'avant-projet visent à insérer, dans le chapitre IIbis de la loi sur l'électricité, une nouvelle section 3 (« Mise aux enchères ponctuelle »), composée d'un élément unique, à savoir l'article 7duodecies, en projet, qui permet au ministre qui a l'énergie dans ses attributions (ci-après : le ministre) d'organiser une mise aux enchères ponctuelle s'il s'avère qu'il existe un risque manifeste pour la sécurité d'approvisionnement dans la zone de réglage belge ou que les délais de mise en œuvre du mécanisme de rémunération de la capacité ou les délais de réalisation de nouvelles capacités sont trop longs. Cette mise aux enchères se fonde sur les mêmes principes que ceux qui régissent le mécanisme de rémunération de capacité fixés à l'article 7undecies, §§ 2 à 8, étant entendu que la mise aux enchères ponctuelle peut impliquer une mise en œuvre partielle du mécanisme de rémunération de capacité et nécessiter des mises aux enchères additionnelles.

Les articles 9 et 10 de l'avant-projet visent à insérer, dans le chapitre IIbis de la loi sur l'électricité, une nouvelle section 4 (« Construction de nouvelles installations de production d'électricité »), composée d'un seul élément, à savoir l'article 7terdecies, en projet, en vertu duquel le Roi peut prendre « toute autre mesure menant directement ou indirectement à la construction de nouvelles installations de production d'électricité, afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement du pays ».

<sup>5</sup> Voir également l'article 7undecies, § 6, en projet, de la loi sur l'électricité.

<sup>6</sup> Il s'agit des détenteurs de capacité répondant aux conditions que le Roi fixera conformément à l'article 7undecies, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de la loi sur l'électricité. Ainsi, les petites installations de production ne pourront pas participer directement, mais bien par l'intermédiaire d'un agrégateur.

Les articles 11 et 12 de l'avant-projet insèrent, dans le chapitre *Iibis* de la loi sur l'électricité, une nouvelle section 5 (« Financement du mécanisme de rémunération de la capacité et désignation de la contrepartie contractuelle »), composée d'un seul élément, à savoir l'article *7quaterdecies*, en projet, qui habilite le Roi à déterminer le mode de financement du mécanisme de rémunération de capacité, de la mise aux enchères ponctuelle et des mesures contenues à l'article *7terdecies*, en projet, ainsi que les modalités de répercussion des montants à financer. Les arrêtés royaux qui en résulteront seront réputés n'avoir jamais produit leurs effets s'ils ne sont pas confirmés par la loi dans les douze mois de leur entrée en vigueur (article *7quaterdecies*, § 1<sup>er</sup>, en projet). Les coûts que le gestionnaire du réseau supporterait déjà entre-temps sont couverts par la surcharge tarifaire, qui existe déjà, visée à l'article *7octies* (article *7quaterdecies*, § 2, en projet).

L'article 13 de l'avant-projet délègue au Roi le pouvoir d'abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer les articles 5, *7bis*, §§ 1<sup>er</sup> à 4, et *7ter* à *7novies* de la loi sur l'électricité. Il ressort de l'exposé des motifs que l'on vise l'extinction du régime de la réserve stratégique, compte tenu de l'instauration du mécanisme de rémunération de capacité.

L'article 14 de l'avant-projet prévoit un régime complexe d'entrée en vigueur, respectivement, des articles 5 et 6, des articles 7 et 8, ainsi que des articles 9 et 10 de la loi à adopter, à savoir dix jours après la publication au Moniteur belge d'un avis dont il ressort que la mesure en question ne soulève pas d'objections au regard des aides d'État.

### FORMALITÉS

3. Les règles en projet concernant le mécanisme de rémunération de capacité, la mise aux enchères ponctuelle, la construction de nouvelles installations de production et le financement peuvent être considérées comme une aide d'État, qui doivent dès lors être notifiées à la Commission européenne. En effet, en vertu de l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE), la Commission européenne doit être informée, en temps utile, des projets tendant à instituer ou à modifier des aides. Les auteurs de l'avant-projet en sont parfaitement conscients, ainsi qu'il ressort de l'article 14 de l'avant-projet, qui prévoit l'entrée en vigueur de plusieurs des mesures en projet après qu'il se sera avéré que la mesure en question ne soulève pas d'objections au regard des aides d'État.

Il n'est toutefois pas possible d'apprécier dès à présent la portée des mesures d'aides d'État au niveau des dispositions législatives en projet. Cette appréciation ne pourra se faire que lorsque le Roi et le gestionnaire du réseau auront fixé les mesures d'exécution sous la forme de projet (voir sur ce dernier point l'observation 5.3). Ainsi que le délégué l'a lui-même indiqué <sup>7</sup>, le choix de la contrepartie contractuelle est également déterminant pour définir le mode de financement choisi. Plus particulièrement, la délégation accordée au Roi concernant les règles en projet relatives à la construction de nouvelles installations de production d'électricité est formulée en des termes à ce point généraux (voir à ce propos les observations 13 à 13.2) qu'il

<sup>7</sup> Voir la note de bas de page 3.

n'apparaît pas du tout clairement si elles constitueront des mesures d'aides d'État et quelle forme elles prendront, si bien qu'il n'est guère utile de procéder dès à présent à la notification.

Il ne paraît dès lors pas nécessaire de postposer l'entrée en vigueur (d'une partie) de la réglementation en projet, dès lors que les mesures d'exécution précitées ne pourront de toute façon produire leurs effets qu'après avoir été notifiées et avoir été conformées aux conclusions de la Commission européenne. En outre, ainsi qu'il est exposé dans l'observation 17, le régime d'entrée en vigueur susmentionné est incohérent et source d'insécurité juridique. Enfin, ce régime d'entrée en vigueur n'est pas non plus utile dans l'hypothèse où les conclusions de la Commission européenne requièrent encore des adaptations des dispositions législatives à adopter, la question important peu de savoir à cet égard – dans l'attente des mesures d'exécution précitées – si ces dispositions législatives sont déjà entrées en vigueur ou non.

4. Dès lors que le dispositif en projet entend également permettre aux fournisseurs de capacité étrangers de prendre part aux enchères, il a aussi des effets sur la capacité dans les pays voisins. Dans une communication<sup>8</sup> de 2013 relative au marché intérieur de l'électricité, la Commission européenne a indiqué que l'intervention publique d'un État membre a des effets sur la politique énergétique des États voisins. La Commission a invité les États membres à coopérer dès l'instant où de telles mesures sont envisagées, notamment en examinant la possibilité de mettre en place des mécanismes communs<sup>9-10</sup>.

Il ne peut se déduire du dossier transmis au Conseil d'État qu'une telle concertation a eu lieu. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De buurlanden zijn terdege op de hoogte van de intenties omtrent een Belgisch capaciteitsvergoedingsmechanisme. De FOD Economie heeft reeds overleg gepleegd met de Ierse en de Britse autoriteiten, aangezien in deze landen gelijkaardige mechanismen in werking zijn. Ook de netbeheerder heeft reeds contacten gehad met de collega's in het buitenland. Tot slot hebben reeds informele contacten plaatsgevonden met de Europese Commissie en de buurlanden in het kader van internationale vergaderingen.

Meer formeel overleg zal uiteraard plaatsvinden in de voorbereiding van de deelname van buitenlandse capaciteit, en eerder nog volgens de stappen waarin de Market Design Verordening zal voorzien ».

<sup>8</sup> Commission européenne, *Réaliser le marché intérieur de l'électricité et tirer le meilleur parti de l'intervention publique*, communication « C(2013) 7243 final » du 5 novembre 2013, p. 16: « La Commission est d'avis que des mécanismes visant à garantir l'adéquation de la production devraient s'appliquer à toute capacité susceptible de contribuer efficacement au niveau requis d'adéquation de la production, y compris aux capacités des autres États membres. À cet effet, plusieurs moyens sont possibles ; ils sont examinés plus en détail dans le document de travail sur l'adéquation de la production. Les États membres qui envisagent une intervention publique pour garantir l'adéquation de la demande sont invités à coopérer le plus tôt possible avec les autres États membres de leur région afin d'examiner la possibilité de mettre en place des mécanismes transnationaux ».

<sup>9</sup> L'article 3, paragraphe 2, c, de la directive 2005/89/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 janvier 2006 'concernant des mesures visant à garantir la sécurité de l'approvisionnement en électricité et les investissements dans les infrastructures' impose du reste aux États membres, lorsqu'ils donnent exécution à des mesures qui visent à garantir l'approvisionnement en électricité, de tenir compte du marché intérieur et des possibilités de coopération transfrontalière en matière de sécurité de l'approvisionnement en électricité.

<sup>10</sup> Voir également l'avis C.E. 54.884/3 du 20 janvier 2014 sur un avant-projet devenu la loi du 26 mars 2014 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité', *Doc. parl.*, Chambre, 2013-14, n° 53-3357/001, p. 26 (observation 5).

Eu égard à l'article 4, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne, qui implique l'obligation de coopérer loyalement, il serait préférable que cette concertation soit organisée d'une manière plus formelle et concrète.

Si cette concertation devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État.

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. Comme le Conseil d'État l'a déjà observé à l'occasion de l'instauration du dispositif actuel en matière de réserve stratégique<sup>11</sup>, l'article 5, paragraphe 2, f, de la directive 2005/89/CE<sup>12</sup> autorise les États membres à prévoir « des appels d'offres ou toute procédure équivalente en termes de transparence et de non-discrimination, conformément à l'article 7, paragraphe 1, de la directive 2003/54/CE » (actuellement : l'article 8, paragraphe 1, de la directive 2009/72/CE<sup>13</sup>) afin de maintenir l'équilibre entre la demande d'électricité et la capacité de production disponible. L'article 8 de la directive 2009/72/CE concerne la procédure d'appel d'offres pour la fourniture de nouvelles capacités de production, telle qu'elle est réglée à l'article 5 de la loi sur l'électricité<sup>14</sup>. Dans ce contexte, il faut conclure que si le mécanisme de rémunération de capacité, réglé dans l'avant-projet, ainsi que le système de mise aux enchères ponctuelle qui en est dérivé, sont des instruments qui se concilient en principe avec le droit de l'Union pour assurer la sécurité d'approvisionnement, il faut toutefois les assortir de certaines garanties.

En effet, l'organisation du mécanisme de rémunération de capacité, y compris du régime des modalités des mises aux enchères, est en grande partie confiée au gestionnaire du réseau, qui doit établir les règles de fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité en vue de stimuler au maximum la compétition dans les mises aux enchères, d'éviter tout abus de marché, d'assurer l'efficacité économique du mécanisme de rémunération de capacité et de respecter les contraintes techniques du réseau et le règlement technique (article 7*undecies*, § 8, en projet, de la loi sur l'électricité). En tant que tels, ces principes sont conformes aux exigences relatives à la procédure d'appel d'offres visée à l'article 8 de la directive 2009/72/CE<sup>15</sup> et à la

<sup>11</sup> Avis C.E. 54.884/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2013-14, n° 53-3357/001, pp. 27-28 (observation 6).

<sup>12</sup> Directive 2005/89/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 janvier 2006 'concernant des mesures visant à garantir la sécurité de l'approvisionnement en électricité et les investissements dans les infrastructures'.

<sup>13</sup> Directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 'concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE'.

<sup>14</sup> L'article 13 de l'avant-projet habilite le Roi à abroger l'article 5 de la loi sur l'électricité (et donc la procédure d'appel d'offres qu'il contient en vue de la réserve stratégique), ce qui aurait pour conséquence que la réglementation actuellement en projet ne comportera en définitive que les seules procédures d'appel d'offres portant sur de nouvelles capacités.

<sup>15</sup> Voir notamment son article 8, paragraphe 3, troisième alinéa.

jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne relative à la libre circulation concernant les procédures non harmonisées pour les marchés publics <sup>16</sup>.

5.2. Tout comme pour la compatibilité de l'avant-projet avec les règles en matière d'aides d'État (voir observation 3), il n'est pas encore possible, au niveau des dispositions législatives en projet, d'apprécier dès à présent si les principes de transparence et de non-discrimination évoqués dans l'observation 5.1 seront respectés lors de l'application de la réglementation. Une réponse définitive ne pourra être apportée à ce sujet que lors de l'élaboration des mesures d'exécution envisagées.

Ainsi qu'il ressort des observations plus spécifiques 5.4 à 5.6, la réglementation actuelle portée par le projet de loi est en tout état de cause incomplète et pose potentiellement problème sur quelques points au regard des principes précités. Il est dès lors vivement conseillé, en tout cas, que l'avant-projet même fixe déjà les garanties de base des procédures objectives, transparentes et non discriminatoires, ou habilite le Roi à le faire d'une manière générale (et donc non liée à des mises aux enchères spécifiques).

5.3. Si les délégations au Roi qui sont liées aux règles de fonctionnement prévues à l'article 7undecies, en projet, de la loi sur l'électricité ne posent pas problème en soi, il en va autrement de la délégation que l'article 7undecies, § 8, en projet, confère au gestionnaire du réseau visant, après consultation des gestionnaires du réseau, à « soumet[tre] à l'approbation de la [CREG] les règles de fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité ».

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication au Moniteur belge et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que pour des raisons pratiques et pour autant qu'elles ont une portée très limitée ou principalement technique et non politique et qu'il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

En l'occurrence, il n'est manifestement pas satisfait aux conditions précitées, dès lors que la délégation concerne les règles fondamentales relatives au mécanisme de rémunération de capacité, y compris les sanctions <sup>17</sup>. S'il n'est pas possible d'élaborer ces règles dans l'avant-projet de loi, leur fixation doit être déléguée au Roi.

<sup>16</sup> Pour des applications, voir : C.J.U.E., 14 juin 2007, C-6/05, *Medipac-Kazantzidis* ; C.J.U.E., 17 juillet 2008, C-347/06, *ASM Brescia* ; C.J.U.E., 15 mai 2008, C-147/06 et C-148/06, *SECAP*. Voir en outre également les articles 10 et 20 du Traité 'sur la Charte de l'énergie', fait à Lisbonne le 17 décembre 1994, auquel tant la Belgique que l'Union européenne sont parties (et qui, après les modifications apportées à l'ancien article 133 du traité CE – actuellement l'article 207 du TFUE –, par le Traité de Lisbonne du 13 décembre 2007, doit être réputé relever depuis lors, pour ce qui concerne la majeure partie, des compétences exclusives de l'Union dans le domaine du commerce extérieur).

<sup>17</sup> Voir l'article 7undecies, § 8, alinéa 2, 3°, en projet, de la loi sur l'électricité.

La circonstance qu'il est prévu un contrôle d'approbation par la CREG ne change rien à cette constatation. La conclusion ne serait au demeurant pas différente si le pouvoir de fixer les règles de fonctionnement était délégué à la CREG.

5.4. Les principes de transparence et de non-discrimination évoqués dans l'observation 5.1 supposent que la portée des règles de fonctionnement à fixer est connue suffisamment à l'avance des détenteurs de capacité, de sorte qu'ils puissent évaluer les coûts qu'une participation au mécanisme de rémunération de capacité impliquera pour eux. Cette constatation s'impose d'autant plus que le non-respect des règles de fonctionnement est assorti de sanctions (voir l'article 7*undecies*, § 8, alinéa 2, 3°, en projet, de la loi sur l'électricité).

L'article 7*undecies*, § 8, alinéa 3, en projet, exige que les règles de fonctionnement – qui, consécutivement à l'observation 5.3, devront être fixées par le Roi – soient publiées au plus tard le 15 mai de chaque année, de sorte qu'elles soient connues des détenteurs de capacité au moment où le gestionnaire du réseau lance la procédure de préqualification au plus tard le 1<sup>er</sup> juin, conformément à l'article 7*undecies*, § 4, alinéa 2, en projet.

Si les règles de fonctionnement concernées sont de nature telle qu'elles doivent être notifiées à la Commission européenne en tant qu'aide d'État (voir l'observation 3), ce qui est fort probable compte tenu des éléments mentionnés à l'article 7*undecies*, § 8, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, en projet, ce calendrier déjà très serré pourrait ne pas être respecté. Soit les règles de fonctionnement devront donc déjà être élaborées antérieurement – éventuellement dans l'avant-projet même présentement examiné – de manière à ce que les règles restantes, à fixer au plus tard le 15 mai de chaque année, ne contiennent plus d'éléments nouveaux nécessitant une notification additionnelle en tant qu'aide d'État, soit il faudra tenir compte, lors du calendrier de l'élaboration des règles de fonctionnement, du délai d'attente qui va de pair avec la notification à la Commission européenne.

5.5. La possibilité d'instaurer des plafonds de prix<sup>18</sup> dont fait état l'article 7*undecies*, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, en projet, de la loi sur l'électricité peut entraîner, en cas d'usage peu judicieux, des distorsions dans le fonctionnement du marché. Il faudra dès lors veiller à ce que l'instauration de plafonds de prix ne porte pas atteinte aux principes de transparence et de non-discrimination évoqués dans l'observation 5.1.

5.6. Ainsi qu'il a été exposé dans les observations 8.1 et 8.2, la capacité étrangère, certainement au cours des premières années, est traitée différemment de la capacité nationale, d'une manière qui ne semble pas compatible avec le principe d'égalité et, partant, pas non plus avec les principes de transparence et de non-discrimination évoqués dans l'observation 5.1.

6. Outre une brève introduction générale, l'exposé des motifs comporte un commentaire de la réglementation en projet qui est divisé en titres et sections, mais cette division n'est pas calquée sur la division en articles de l'avant-projet. Il est ainsi malaisé pour le lecteur de vérifier à quels articles de l'avant-projet correspondent les différents éléments de cet exposé.

<sup>18</sup> Conformément à l'article 2, 76° (lire : 79°), en projet, de la loi sur l'électricité, il s'agit du prix maximal des offres admis dans la mise aux enchères.

Dans un souci de clarté, il convient d'y remédier, soit en structurant l'exposé des motifs actuel article par article, soit en ajoutant un commentaire distinct des articles.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Article 2

7. Dès lors que l'énumération figurant à l'article 2 actuel de la loi sur l'électricité comporte déjà 70 subdivisions (la dernière étant le terme « service de black-start »<sup>19</sup>), les nouvelles définitions en projet, qui débutent par 68°, doivent être renumérotées de 71° à 87°.

### Article 6

8.1. Conformément à l'article 7*undecies*, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, en projet, de la loi sur l'électricité, les conditions auxquelles les détenteurs de capacité étrangère directe et indirecte peuvent participer à la procédure de préqualification sont fixées par le Roi « pour la première période de livraison de capacité » (dans le texte néerlandais : « vóór voor het eerste leveringsjaar »). Même si l'on entend en réalité « préalablement à la première période de livraison de capacité », la question se pose de savoir pourquoi les détenteurs de capacité étrangère sont ainsi privés de la possibilité de participer à la procédure de préqualification en vue de la première mise aux enchères qui a lieu quatre ans avant la période de fourniture de capacité<sup>20</sup>. Le délégué a donné les précisions suivantes concernant cette différence de traitement entre les détenteurs de capacité nationale et étrangère :

« Zoals de Europese Commissie aangeeft in haar sectoronderzoek<sup>21</sup>, is het noodzakelijk te voorzien in de mogelijkheid tot deelname van buitenlandse capaciteit aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme. In vergelijkbare mechanismen in het buitenland, merken we dat zij meestal eerst voorzien in impliciete deelname van buitenlandse capaciteit door toe te laten dat de interconnectoren deelnemen.

De voorwaarden waarnaar in artikel 7*undecies*, § 4, eerste lid, 3° verwezen wordt, slaan echter op de expliciete deelname van buitenlandse capaciteit. Expliciete deelname vereist dat akkoorden afgesloten worden met de buurlanden. De ontwikkeling van een gepast juridisch en administratief kader voor expliciete deelname van buitenlandse capaciteit hangt dus niet enkel van België af. Dit is bovendien een complex gegeven en zal de nodige tijd vergen (opzetten van register van buitenlandse capaciteiten, afspraken over de controle van beschikbaarheid en andere verplichtingen, enz.).

Om de tijdige invoering van een capaciteitsvergoedingsmechanisme in België niet op de helling te zetten, is daarom voorop gesteld dat de buitenlandse capaciteit ten laatste aan de veiling één jaar voor het eerste leveringsjaar ('T-1') expliciet zal kunnen deelnemen. Deze timing moet gelezen worden als uiterste deadline voor het sluiten van de nodige akkoorden met de buurlanden. In afwachting hiervan zullen tussentijdse

<sup>19</sup> Insérés par la loi du 30 juillet 2018 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité en vue de modifier le cadre légal pour la réserve stratégique'.

<sup>20</sup> Voir en effet l'article 7*undecies*, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de la loi sur l'électricité.

<sup>21</sup> Note dans la citation du délégué : [http://ec.europa.eu/competition/sectors/energy/capacity\\_mechanisms\\_final\\_report\\_nl.pdf](http://ec.europa.eu/competition/sectors/energy/capacity_mechanisms_final_report_nl.pdf).

oplossingen voorzien worden, eventueel gedifferentieerd per grens, zoals de deelname van interconnectoren aan de veilingen. In elk geval zal vanaf de eerste veiling 'T-4' (veiling vier jaar voor het eerste leveringsjaar) rekening gehouden worden met de bijdrage van buitenlandse capaciteit tot 's lands bevoorradingszekerheid (bijvoorbeeld bij de bepaling van het benodigde volume voor de bevoorradingszekerheid).

De prekwalficatievoorwaarden voor buitenlandse capaciteit moeten dus vastgesteld worden voorafgaand aan het eerste leveringsjaar en meer bepaald om deel te kunnen nemen aan de eerste veiling T-1 ».

8.2. Cette justification ne suffit pas pour démontrer que cette différence de traitement <sup>22</sup> poursuit de manière proportionnée une exigence impérieuse d'intérêt social, ce qui pourrait justifier la restriction de la libre circulation des services concernée. À cet égard, il faut tenir compte de la circonstance que la mise aux enchères « T-4 » sera axée par excellence sur la construction de nouvelles capacités, alors que la mise aux enchères « T-1 » portera plutôt sur des capacités rapidement disponibles. Il est dès lors parfaitement concevable que les détenteurs de capacité qui peuvent participer à la mise aux enchères « T-4 » satisfont déjà en grande partie à la demande de capacité, avec pour conséquence que la mise aux enchères « T-1 » ne concernera qu'une demande de capacité fortement limitée. Tel est notamment le cas lorsque l'on recourt à des contrats de huit ou de quinze périodes <sup>23</sup>.

Par ailleurs, il semble paradoxal que les auteurs de l'avant-projet, en raison d'accords à conclure avec les pays voisins, estiment que la participation de fournisseurs de capacité étrangère à une mise aux enchères « T-4 » est pratiquement impossible, alors que cette objection ne se pose de toute évidence pas pour la participation à une mise aux enchères « T-1 ». Si le caractère imminent de la *première* mise aux enchères « T-4 » est la raison pour laquelle les fournisseurs de capacité étrangère ne peuvent pas y participer, on n'aperçoit pas non plus pourquoi cette objection s'appliquerait nécessairement à *toutes* les mises aux enchères « T-4 » futures.

Dès lors, la différence de traitement en projet créée entre les fournisseurs de capacité nationale et étrangère devra encore pouvoir être adéquatement justifiée au regard de ces considérations ; dans le cas contraire, la réglementation devra être revue dans son ensemble.

8.3. Cette observation s'applique également à la mise aux enchères ponctuelle visée à l'article 7*duodecies*, en projet, de la loi sur l'électricité, dans la mesure où le paragraphe 2 de cet article applique, les principes du mécanisme de rémunération de capacité visés à l'article 7*undecies*, §§ 2 à 8, en projet. Même si l'on considère que les détenteurs de capacité étrangère peuvent participer à ces mises aux enchères, leur exclusion des mises aux enchères « T-4 » concernant le mécanisme de rémunération de capacité doit toujours être justifiée dans la mesure où ces mises aux enchères ont lieu avant l'éventuelle mise aux enchères ponctuelle (ce qui semble également probable).

<sup>22</sup> Indépendamment même de la question de savoir s'il ne s'agit pas ici d'une restriction discriminatoire directe sur la base de l'origine des services, auquel cas seuls les motifs d'exception prévus aux articles 51 et 52 du TFUE (combinés avec l'article 62 du TFUE) peuvent être invoqués, à savoir l'exercice de l'autorité publique, l'ordre public, la sécurité publique et la santé publique.

<sup>23</sup> Voir l'article 7*undecies*, § 7, alinéa 4, en projet, de la loi sur l'électricité.

9. Il n'est pas exclu que les propriétaires d'interconnexions participent aux mises aux enchères en tant que détenteur de capacité, notamment parce qu'ils peuvent garantir des capacités par le biais de leur interconnexion de producteurs (étrangers). Dans la mesure où le gestionnaire du réseau a des intérêts chez les propriétaires qui participent ainsi à une mise aux enchères, la question se pose de savoir s'il peut effectivement intervenir de manière impartiale lors de l'organisation d'une telle mise aux enchères. Cette question est encore plus prégnante pour l'entreprise chargée de développer et d'entretenir l'infrastructure et les équipements faisant partie de l'interconnexion offshore (connue sous le nom de Nemo Link), dès lors que le gestionnaire du réseau, conformément à l'article 9bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi sur l'électricité, est obligé de posséder, directement ou indirectement, au minimum la moitié du capital et des droits de vote liés aux titres émis par cette entreprise.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'objectif est de faire participer les capacités étrangères dès la première enchère. La participation des interconnexions n'est donc pas l'option poursuivie. Celle-ci est uniquement envisagée dans l'hypothèse où l'on ne parviendrait pas à organiser la participation des capacités étrangères à temps pour cette première enchère. Si tel devait être le cas, les interconnexions seront admises dans les enchères, comme proxy pour ces capacités étrangères. Cette approche a été appliquée dans d'autres pays, pour répondre à la demande de la Commission Européenne d'avoir une participation transfrontalière. Dans ce cas, les interconnexions pourraient en effet être considérées comme des capacités dans le système CRM, comme étape intermédiaire à un élargissement aux capacités étrangères.

La question des conflits d'intérêts dans le chef d'ELIA a en effet été soulevée à de nombreuses reprises lors de nos travaux internes sur le CRM, et de manière ouverte en comité de suivi des études sur la 'Détermination d'un mécanisme de rémunération de la capacité pour la Belgique'. Le dimensionnement du mécanisme est certes élaboré par ELIA mais, dans un cadre strict déterminé par le Roi sur base d'avis de la CREG, de consultation des acteurs du marché. Il s'agit ici de critères techniques qui peuvent être analysés sur des bases objectives. De plus, il est prévu qu'à l'article 6 '§ 4. Le Roi définit, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les critères et/ou modalités d'éligibilité à la procédure de préqualification. Ces critères et/ou modalités visent : (...) 3° les conditions auxquelles les détenteurs de capacité étrangère directe et indirecte peuvent participer à la procédure de préqualification. Ces conditions sont fixées, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau, pour la première période de livraison de capacité ; elles tiennent compte de la contribution effective attendue de cette capacité à la sécurité d'approvisionnement en Belgique et de la conclusion d'accords entre les gestionnaires de réseau concernés.'. Ces critères devront notamment assurer qu'il n'y a aucun conflit d'intérêt dans le chef d'ELIA.

En ce qui concerne les aspects financiers, si des conflits d'intérêts apparaissent si ELIA était partie prenante dans le financement du mécanisme, selon le mode de financement qui devra être déterminé par le Roi, l'article 7<sup>quaterdecies</sup> de nomination de la contrepartie contractuelle prévoit également que 'Le Roi détermine, [...] désigne, par le même arrêté, la contrepartie contractuelle et, le cas échéant, les contrôles administratifs et financiers auxquels cette contrepartie est soumise.'

Par ailleurs, l'article 6 prévoit que '§ 9. Le contrôle du bon fonctionnement du mécanisme de rémunération de capacité est confié à la commission, qui dispose à cet effet des pouvoirs qui lui sont reconnus à l'article 26, § 1<sup>er</sup>*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>. Le Roi peut déterminer les modalités de ce contrôle, sans préjudice des compétences reconnues à la commission par l'article 23, § 2.'. Cet arrêté devra veiller à éviter les conflits d'intérêts potentiels ».

La question se pose de savoir si les problèmes évoqués ci-dessus concernant des conflits d'intérêt peuvent être résolus par la voie d'arrêtés pris en exécution de l'habilitation conférée au Roi à l'article 7*undecies*, § 4, en projet, lui permettant de définir « les critères et/ou modalités d'éligibilité à la procédure de préqualification ». Il serait ainsi possible d'écarter des détenteurs de capacité qui conduiraient le gestionnaire du réseau à une situation de conflit d'intérêt, mais il est douteux que telle soit l'intention des auteurs de l'avant-projet. En outre, il est permis de douter que la procédure puisse être « objectivée » dans une mesure telle que les enchères deviendraient une opération mathématique qui ne donnerait pas lieu à des conflits d'intérêt.

À cela s'ajoute que ces conflits d'intérêts peuvent également surgir au terme de la mise aux enchères, même s'il est tenu compte de l'observation formulée au 5.3 et si la fixation des règles de fonctionnement est confiée au Roi plutôt qu'au gestionnaire du réseau. Conformément à l'article 7*undecies*, § 7, alinéa 2, en projet, le gestionnaire du réseau surveille la disponibilité de la capacité contractée.

En conclusion, il y a lieu de compléter l'article 7*undecies*, en projet, par des dispositions permettant de lutter de manière structurelle contre pareille situation de conflits d'intérêts, à savoir en disposant que conformément à l'article 8, paragraphe 5, de la directive 2009/72/CE, lorsqu'une telle situation se présente, c'est un autre organisme que le gestionnaire du réseau (« gestionnaire de réseau de transport ») visé à la deuxième phrase du paragraphe 5 qui sera responsable de l'organisation, du suivi et du contrôle de la procédure d'appel d'offres, c'est-à-dire un organisme qui satisfait aux conditions inscrites à la première phrase, comme la CREG par exemple.

10. Conformément à l'article 7*undecies*, § 6, alinéa 3, en projet, de la loi sur l'électricité, un détenteur de capacité sélectionné au terme de la procédure de préqualification peut décider de ne pas participer aux enchères qui suivront, pour la totalité ou une partie de sa capacité, « à condition de le notifier au gestionnaire du réseau préalablement au début de la mise aux enchères ». À la question de savoir quelles seront les conséquences juridiques si un détenteur de capacité ne souhaite pas participer aux enchères mais omet de le notifier au gestionnaire du réseau dans les délais, le délégué a répondu comme suit:

« De deelname aan de prekwalificatie is overeenkomstig artikel 7*undecies* §4 een verplichting voor iedere in aanmerking komende houder van productiecapaciteit gelokaliseerd in de Belgische regelzone. Elke andere in aanmerking komende capaciteitshouder mag een prekwalificatiedossier indienen. De (verplichte) deelname aan de prekwalificatie is belangrijk opdat de netbeheerder kan vaststellen welk volume beschikbaar is en om onder meer na te kunnen gaan of alle vergunningen voorhanden zijn of aangevraagd kunnen worden.

Echter, de deelname aan de veiling zelf is vrijwillig. Inderdaad, elke capaciteitshouder kan zelf de afweging maken of hij al dan niet in aanmerking wenst te komen voor een capaciteitsvergoeding, en in ruil daarvoor de overeenkomstige verplichtingen aanvaardt – onder meer een beschikbaarheidsverplichting – en de mogelijkheid opgeeft om aanspraak te maken op piekprijzen (aangezien hij het verschil tussen de referentieprijz en de uitoefenprijz dient terug te betalen aan de contractuele tegenpartij).

Het is dan ook niet de intentie een sanctie op te leggen aan de capaciteitshouders die niet wensen deel te nemen aan de veiling. Dit dient inderdaad wel tijdig te worden gemeld opdat de netbeheerder rekening kan houden met dit volume bij het ontwerp van de veiling. De notie ‘tijdig’ (alsook de andere prekwificatie- en veilingsmodaliteiten) zullen vastgelegd worden in de werkingsregels ».

On peut se rallier à ces explications, mais elles ne permettent pas pour autant d'établir clairement quelles seront les conséquences juridiques d'une notification tardive de la part d'un détenteur de capacité. Il conviendrait soit de régler ce point dans l'avant-projet même, soit de prévoir une délégation au Roi lui permettant de régler la question.

11. Le Conseil d'État n'aperçoit pas clairement pour quel motif l'article 7undecies, § 7, en projet, de la loi sur l'électricité fait uniquement mention de quatre périodes possibles pour les contrats de capacité, à savoir un, trois, huit ou quinze périodes. On peut en effet s'imaginer que ce dispositif strict engendrera des problèmes d'harmonisation avec des règles d'amortissement fiscal et d'autres régimes d'aide (comme les certificats verts régionaux) <sup>24</sup>.

Le délégué a donné les précisions suivantes :

« De basisidee van het capaciteitsvergoedingsmechanisme is dat de volledige capaciteit aangeschaft wordt die nodig is om de bevoorradingszekerheid van het land te verzekeren tegen de laagst mogelijke kost.

De capaciteitsvergoeding is het resultaat van een veiling en wordt toegekend aan de goedkoopste capaciteit. Indien het mechanisme goed werkt, zal het leiden tot een dekking van de missing money van de geselecteerde capaciteit (verschil dat ontstaat door het onvermogen om de vaste kosten te dekken via inkomsten uit de markt), maar de hoogte van de vergoeding en wie de begunstigten zijn, zullen dus *in fine* het resultaat zijn van een competitief proces. Het doel is om de meest competitieve capaciteit te ondersteunen met het oog op de verzekering van de bevoorradingszekerheid en omhelst geen engagement om een welbepaald onderdeel van een project te financieren of een welbepaalde technologie te ondersteunen – integendeel, het mechanisme moet technologieneutraal zijn.

De vergoeding wordt toegekend aan de geselecteerde en dus meest competitieve capaciteitshouders en standaard zullen deze de vergoeding ontvangen voor de duur van één jaar. De geselecteerde capaciteit krijgt deze vergoeding om beschikbaar te zijn. Elk jaar worden twee veilingen georganiseerd (voor levering binnen vier jaar en voor levering binnen één jaar) en het staat capaciteitshouders vrij om elk jaar opnieuw mee te bieden en opeenvolgende contracten trachten binnen te halen.

<sup>24</sup> Pour une illustration des problèmes juridiques qui peuvent survenir en cas d'absence d'harmonisation concernant un régime d'aide pour des projets d'électricité (verte) et des règles d'amortissement fiscal : C.E., 8 mars 2018, n° 240.974, S.A. Vlaamse Ecologie - Energie - en Milieuonderneming (VLEEMO).

Naast technologieneutraal, moet het mechanisme echter ook een level playing field creëren tussen bestaande en nieuwe capaciteit. Inderdaad, zoals de Europese Commissie aangeeft in haar sectoronderzoek moet een capaciteitsvergoedingsmechanisme zo ontworpen zijn dat zowel nieuwe als bestaande capaciteiten met elkaar kunnen concurreren.

Om deze reden wordt voorzien dat naast de standaardcontracten, langere contracten worden toegekend. Langere contracten voor projecten waarbij geïnvesteerd wordt in renovaties of in het bouwen van nieuwe capaciteit vallen te rechtvaardigen, doordat zij het risico geassocieerd met deze investeringen verlagen en de betrokken capaciteiten op deze manier succesvol kunnen concurreren in eenzelfde veiling met capaciteit die niet dient te investeren.

Het is noodzakelijk om met blokken van minstens een jaar te werken, aangezien de veilingen jaarlijks georganiseerd worden. Het voorontwerp van wet bepaalt dat, naast de standaardcontracten van één jaar, contracten voor drie, acht of vijftien jaar toegekend kunnen worden.

De voorgestelde perioden zijn geïnspireerd op wat ook in andere landen gangbaar is. Zo kan nieuwe en te rooveren capaciteit in Ierland een aanvraag indienen om een andere lengte van het contract te krijgen, en dit tot tien jaar in sommige gevallen. In Frankrijk kan nieuwe capaciteit capaciteitsgaranties voor zeven jaar krijgen. In het Verenigd Koninkrijk kan nieuwe capaciteit een contract voor 15 jaar aangaan, terwijl capaciteit die een renovatie ondergaat een contract van drie jaar kan krijgen.

De toewijzing wordt gedaan door de regulator, die zijn beslissing enkel zal laten afhangen van de hoogte van de investering. De investeringsdrempels die bepalen voor welke contractduur een capaciteitshouder in aanmerking komt en de criteria voor het evalueren van de investeringskosten worden vooraf vastgelegd bij koninklijk besluit. De duur moet uiteraard voor de veiling bekend gemaakt worden aan de betrokken capaciteitshouder opdat deze hiermee rekening kan houden bij zijn keuze tot deelname en zijn prijszetting ».

Cette explication indique pourquoi des contrats de longue durée peuvent être instaurés et pourquoi leur durée peut varier. Elle ne précise toutefois pas la raison pour laquelle il doit en résulter un dispositif strict prévoyant seulement quatre périodes potentielles. Il est dès lors suggéré aux auteurs de l'avant-projet d'élaborer des règles plus flexibles en la matière.

### Article 8

12. L'article 7*duodecies*, § 1<sup>er</sup>, en projet, de la loi sur l'électricité habilite le ministre à déterminer, « après concertation en conseil des ministres, la portion du volume de la mise aux enchères à rechercher, ainsi que les autres paramètres nécessaires à l'organisation de la mise aux enchères ».

Indépendamment même des objections constitutionnelles qu'appelle l'ingérence du législateur dans le fonctionnement interne du pouvoir exécutif lorsqu'il détermine qu'une compétence doit être exercée par un ministre donné<sup>25</sup>, une délégation de pouvoir réglementaire à

<sup>25</sup> D'ailleurs, la délégation de pouvoir de décision individuelle habilitant un ministre à organiser « par arrêté délibéré en Conseil des ministres, (...) une mise aux enchères ponctuelle » appelle également cette objection. Cette compétence doit être laissée au Roi.

un ministre ne peut porter que sur des matières d'ordre accessoire ou de détail, ce qui implique que ces matières soient mentionnées de manière exhaustive.

La délégation en projet concerne des règles fondamentales relatives à un régime d'aide. L'importance du régime envisagé est, du reste, confirmée par l'exigence d'une concertation en conseil des ministres prévue par les auteurs de l'avant-projet. La délégation au ministre doit par conséquent être remplacée par une délégation au Roi.

### Article 10

13. L'article 7terdecies, en projet, de la loi sur l'électricité habilite le Roi à prendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, « toute autre mesure menant directement ou indirectement à la construction de nouvelles Installations de production d'électricité, afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement du pays ».

Cette délégation est formulée en des termes très généraux, notamment en ce qu'elle fait usage des mots « toute autre mesure » et « directement ou indirectement ». Certes, l'exposé des motifs précise quelque peu la délégation en mentionnant qu'il s'agit d'« une mesure subsidiaire visant à répondre à une situation d'urgence, à laquelle il ne peut être recouru qu'après avoir dûment constaté que le mécanisme de rémunération de capacité, la réserve stratégique et l'organisation d'une mise aux enchères ponctuelle ne résoudrait pas dans le délai requis le problème de sécurité d'approvisionnement et de manque d'investissements dans les nouvelles capacités, pesant sur le pays ». Cette précision ne change cependant rien au fait qu'il existe de nombreux instruments que le Roi peut utiliser sur la base de cette délégation pour parvenir à la construction de nouvelles installations de production d'électricité.

13.1. Dans la mesure où l'intention est de régler des matières que la Constitution n'a pas réservées au législateur, il n'y a pas, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, d'objection à une délégation qui soit à ce point étendue<sup>26</sup>. Il n'en demeure pas moins que la légitimité démocratique du régime visé par la délégation se trouverait renforcée si les principaux éléments de celui-ci étaient réglés dans la loi. Sa discussion en séance publique au Parlement permet en outre de mieux comprendre la mise en balance qui est effectuée à cet égard que ne le permet un régime pris par arrêté.

13.2. Dans la mesure où l'intention est de régler des matières que la Constitution a réservées au législateur (comme tel est le cas par exemple pour des restrictions aux droits fondamentaux comme le droit de propriété, qui requièrent une intervention du législateur), il convient d'en régler au moins les éléments essentiels dans la disposition légale en projet. Dans l'hypothèse où cela ne s'avère pas réalisable au motif que le législateur se trouverait dans l'impossibilité d'établir lui-même ces éléments essentiels parce que le respect de la procédure

<sup>26</sup> C.C., 15 janvier 2009, n° 8/2009, B.6.2 ; C.C., 8 mars 2012, n° 36/2012, B.6.1-B.6.2 ; C.C., 18 juillet 2013, n° 107/2013, B.10.2 ; C.C. 11 juin 2015, n° 86/2015, B.8. ; C.C., 28 avril 2016, n° 56/2016, B.14.4 ; C.C., 28 avril 2016, n° 57/2016, B.24 ; C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.6.3 ; C.C., 22 septembre 2016, n° 118/2016, B.4.

parlementaire l'empêcherait d'intervenir à temps<sup>27</sup>, il y aurait lieu de prévoir une confirmation des arrêtés royaux réglant ces éléments essentiels dans un délai relativement court, à fixer dans la disposition d'habilitation. En outre, il convient de disposer que si ces arrêtés ne sont pas confirmés dans le délai fixé, ils sont réputés ne pas avoir produit d'effets.

### Article 12

14. L'article 7*quaterdecies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de la loi sur l'électricité habilite le Roi à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et après avis de la CREG et du gestionnaire du réseau, « le mode de financement du mécanisme de rémunération de capacité et, le cas échéant, des mesures contenues aux articles 7*duodecies* et 7*terdecies*, ainsi que les modalités de répercussion des montants à financer ».

Attendu qu'il peut parfaitement se concevoir que cette habilitation recouvre l'instauration de cotisations obligatoires et concerne donc des matières réservées, c'est à juste titre que l'avant-projet prévoit un régime de confirmation (voir l'alinéa 3 en projet). Cependant, il conviendra également de pouvoir justifier que le respect de la procédure parlementaire ne permettrait pas au législateur de mettre lui-même un dispositif en place dans les délais.

15. L'article 7*quaterdecies*, § 2, en projet, de la loi sur l'électricité dispose que « [d]ans l'attente de la première application du mode de financement déterminé en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup> [lire : du paragraphe 1<sup>er</sup>], les coûts du gestionnaire du réseau liés aux obligations qui lui incombent en vertu de l'article 7*undecies* et, le cas échéant, de l'article 7*duodecies* et l'article 7*terdecies* sont couverts par la surcharge tarifaire visée à l'article 7*octies* ». Ce dernier article établit toutefois une distinction entre le coût net de l'obligation de service public concernée en matière de réserve stratégique (qui est couvert par une surcharge tarifaire) et les coûts de fonctionnement que cette obligation de service public induit pour le gestionnaire (qui sont couverts par les tarifs de réseau). La question se pose dès lors de savoir s'il n'y a pas lieu de faire aussi une telle distinction pour le financement des coûts du gestionnaire du réseau consécutivement au régime en projet.

À ce sujet, le délégué a donné l'explication suivante :

« Artikel 7*quaterdecies*, § 2 heeft enkel als voorwerp de kosten van de netbeheerder en niet de eigenlijke vergoedingen aan de capaciteitsleveranciers. Inderdaad, ter voorbereiding van het capaciteitsvergoedingsmechanisme dient de netbeheerder een aantal werkzaamheden uit te voeren (bijvoorbeeld het ontwerpen en voorstellen van een methodologie voor het bepalen van het noodzakelijke capaciteitsvolume en de veilingparameters, zoals bepaald in artikel 7*undecies*. § 2). Artikel 7*quaterdecies*, § 2 verschaft een wettelijke basis voor de vergoeding van deze kosten gemaakt door de netbeheerder in afwachting van het koninklijk besluit dat de financieringswijze van het mechanisme en de afwenteling van de kosten zal vastleggen ».

<sup>27</sup> Ce qui est nécessaire, selon la Cour constitutionnelle, pour admettre une délégation qui concerne aussi les éléments essentiels d'une matière réservée ; C.C., 7 juillet 2016, n° 107/2016, B.4.2. Mieux vaudrait inscrire une justification à cet égard dans l'exposé des motifs.

Si l'intention est uniquement, comme il peut se déduire de l'explication du délégué, d'indemniser les frais de fonctionnement assumés par le gestionnaire du réseau conformément au paragraphe 2 en projet, elle doit apparaître de manière plus explicite dans la disposition en projet. En outre, la question se pose alors de savoir pourquoi, dans ce cas, les frais de fonctionnement du gestionnaire du réseau sont couverts par la surcharge tarifaire, tandis que les frais de fonctionnement pour l'obligation de service public en matière de réserve stratégique sont couverts par les tarifs de réseau en vertu de l'article 7octies, alinéa 2, en projet, de la loi sur l'électricité.

### Article 13

16. L'article 13 de l'avant-projet habilite le Roi à abroger, compléter, modifier ou remplacer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, « les articles 5 et 7bis [, paragraphes 1 à 4,] à 7novies » (lire : les articles 5, 7bis, §§ 1<sup>er</sup> à 4, et 7ter à 7nonies) de la loi sur l'électricité.

L'exposé des motifs apporte l'explication suivante à cet égard :

« Les mécanismes prévus par le présent projet de loi ont pour objectif de remplacer à terme le mécanisme de réserve stratégique, conformément aux engagements qu'a pris l'État belge vis-à-vis de la Commission européenne. Le présent projet de loi habilite le Roi à abroger les dispositions excédentaires des articles 7bis à 7novies de la loi électricité, relatifs au mécanisme de réserve stratégique. Toutefois, certaines dispositions de ces articles restent pertinentes, notamment celles qui chargent le gestionnaire du réseau de procéder tous les deux ans à une étude à long terme sur la flexibilité et la sécurité d'approvisionnement du pays, et la possibilité pour le Ministre de demander au gestionnaire du réseau de transport toute autre étude dans le cadre de la sécurité d'approvisionnement. ».

Cette délégation n'aurait pas été problématique si elle avait été limitée à l'abrogation des dispositions légales énumérées. Or, le Roi étant habilité à compléter également ces dispositions, à les modifier ou à les remplacer, sans indication de l'objet poursuivi quant au fond, cette compétence a une portée beaucoup plus large que celle indiquée dans l'exposé des motifs, alors que telle n'est sans doute pas l'intention. Il est dès lors recommandé de préciser dans la disposition en projet quel est cet objet poursuivi, comme l'harmonisation de certaines dispositions à maintenir avec le régime en projet relatif au mécanisme de rémunération de capacité, par exemple.

Ainsi qu'il a déjà été exposé dans l'observation 13.2, le règlement des éléments essentiels des matières réservées au législateur par la Constitution ne peut être confié au Roi que si le législateur se trouve dans l'impossibilité de fixer lui-même ces éléments essentiels parce que le respect de la procédure parlementaire ne lui permet pas d'intervenir à temps et il convient, à cet égard, de prévoir une confirmation des arrêtés royaux réglant de tels éléments essentiels dans un délai relativement court, à déterminer dans la disposition d'habilitation. En outre, il convient de disposer que si ces arrêtés ne sont pas confirmés dans le délai fixé, ils sont réputés ne pas avoir produit d'effets. Tel est assurément le cas de l'ajout à l'article 7octies de la loi sur l'électricité ainsi que de la modification ou du remplacement de cet article, qui concerne les contributions

obligatoires au financement du coût de la réserve stratégique et des coûts de fonctionnement du gestionnaire du réseau.

#### Article 14

17. L'article 14 de l'avant-projet prévoit des modalités d'entrée en vigueur complexes pour respectivement les articles 5 et 6, les articles 7 et 8, ainsi que pour les articles 9 et 10 de la loi à adopter, à savoir dix jours après la publication au Moniteur belge d'un avis constatant que la mesure en question ne soulève aucune objection touchant aux aides d'État.

Ainsi qu'il a déjà été exposé dans l'observation 3, il ne semble pas nécessaire de prévoir une telle entrée en vigueur différée. À cela s'ajoute encore le fait qu'il est préférable de renoncer à cette disposition en projet, celle-ci présentant en outre les lacunes intrinsèques suivantes.

17.1. Premièrement, le mécanisme de rémunération de capacité, la mise aux enchères ponctuelle et la construction de nouvelles installations de production d'électricité sont mentionnés séparément par une référence aux articles les instaurant, si bien qu'ils pourraient entrer en vigueur séparément. Il paraît toutefois improbable qu'ils soient notifiés séparément et qu'ils soient appréciés, du moins au niveau des dispositions légales en projet, indépendamment les uns des autres par la Commission européenne. Ainsi, le système de la mise aux enchères (articles 7 et 8 de l'avant-projet) utilise les mêmes instruments que le mécanisme général de rémunération de capacité (articles 5 et 6 de l'avant-projet).

17.2. Deuxièmement, on n'aperçoit pas pourquoi l'entrée en vigueur des trois mesures précitées est différée, alors que celle des articles 11 et 12 de la loi à adopter, qui concernent le mode de financement de ces trois mesures et qui sont par conséquent primordiaux pour l'appréciation de la compatibilité de ces mesures avec le régime des aides d'État, ne l'est pas.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

† L. W. - CHCTKEIEG-GFBIMR†

**BIJLAGE 2****ANNEXE 2**

# Wetsvoorstel tot instelling van een capaciteitsvergoedingsmechanisme

**HOORZITTING IN DE COMMISSIE BEDRIJFSLEVEN VAN DE KAMER**

Directiecomité van de CREG

12 maart 2019

**— CREG**

Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas

# Proposition de loi visant à mettre en place un mécanisme de rémunération de la capacité

**AUDITION EN COMMISSION ECONOMIE DE LA CHAMBRE**

Comité de direction de la CREG

12 mars 2019

**— CREG**

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

## Inhoud

1. Inleiding
2. Voorstel van kaderwet voor een CRM
3. Verduidelijking over de volumes en kosten
4. Conclusie

— CREG —

2

## Table des matières

1. Introduction
2. Proposition de loi-cadre pour un CRM
3. Éclairage sur les volumes et les coûts
4. Conclusion

— CREG —

2

# 1. Inleiding

1. HET REGEERAKKOORD
2. BIJDRAGE VAN DE CREG

- 2.1. STUDIE 1422

- 2.2. DEELNAME VAN DE CREG AAN HET OPVOLGINGSCOMITÉ



— CREG —

# 1. Introduction

1. L'ACCORD DU GOUVERNEMENT
2. CONTRIBUTION DE LA CREG

- 2.1. ETUDE 1422

- 2.2. PARTICIPATION DE LA CREG AU COMITÉ DE SUIVI



— CREG —

## 1. Regeerakkoord

*« [...] de regering] zal de opportuniteit van de instelling van een nieuw capaciteitsmechanisme onderzoeken, in overleg met de buurlanden, om bestaande capaciteit te behouden en om nieuwe capaciteit te installeren.*

*[...]*

*[...] engageert de regering zich tot het garanderen van de bevoorradingszekerheid, de betaalbaarheid en de duurzaamheid van energie op korte en lange termijn zodat ze de kernuitstap van de huidige generatie reactoren in 2025 kan realiseren. »*

— CREG —

4

## 1. Accord de Gouvernement

*« [...] le Gouvernement] examinera l'opportunité de la mise en place d'un nouveau mécanisme de capacité, en concertation avec les pays voisins, afin de maintenir la capacité existante et afin d'installer de nouvelles capacités.*

*[...]*

*[...] le Gouvernement s'engage à garantir la sécurité d'approvisionnement, l'abordabilité et la durabilité de l'énergie à court et long terme afin qu'il puisse assurer la sortie nucléaire de la génération actuelle de réacteurs en 2025. »*

— CREG —

4

## 2. Bijdrage van de CREG

### 2.1. Studie 1422 van 4 juni 2015 <sup>(1/2)</sup>

- Gemaakt op vraag van de Minister van Energie na raadpleging van de markt
- Conclusies van de studie:
  - noodzaak voor een betere analyse van de behoeften op korte en middellange termijn (wet ondertussen gewijzigd)
  - voorstellen van verbetering van de *Energy Only Market (EOM)* voor elektriciteit (verschillende verbeteringen gerealiseerd)
  - *“Indien het goed gekalibreerd is, kan het mechanisme [CRM] echter voldoen aan de doelstelling van bevoorradingszekerheid en een energietransitie bevorderen [...]”*

— CREG —

5

## 2. Contribution de la CREG

### 2.1. Etude 1422 du 4 juin 2015 <sup>(1/2)</sup>

- Réalisée à la demande de la Ministre de l’Energie après consultation du marché
- Conclusions de l’étude:
  - nécessité de l’amélioration de l’analyse du besoin de capacité à court et moyen termes (loi adaptée depuis lors)
  - propositions d’améliorations du marché *Energy Only Market (EOM)* de l’électricité (différentes améliorations réalisées)
  - *“Bien calibré, le mécanisme [CRM] pourrait toutefois remplir l’objectif de sécurité d’approvisionnement et favoriser une transition énergétique [...]”*

— CREG —

5

## 2. Bijdrage van de CREG

### 2.1. Studie 1422 van 4 juni 2015 <sup>(2/2)</sup>

Indien een grote behoefte aan nieuwe capaciteit wordt aangetoond, stelt de CREG een mechanisme voor dat het geheel van volgende karakteristieken zou bezitten:

- *reliability option*
- gebaseerd op volumes
- gegeneraliseerd en gecentraliseerd
- technologie-neutraal
- vergoeding op basis van de beschikbaarheid
- veilingen in T-4 en T-1

## — CREG —

6

## 2. Contribution de la CREG

### 2.1. Etude 1422 du 4 juin 2015 <sup>(2/2)</sup>

Si un besoin important de nouvelles capacités est avéré, la CREG suggère un mécanisme qui aurait l'ensemble des caractéristiques suivantes :

- *reliability option*
- basé sur les volumes
- généralisé et centralisé
- neutre sur le plan technologique
- rémunérant la disponibilité
- enchères en T-4 et T-1

## — CREG —

6

## 2. Bijdrage van de CREG

### 2.2. Deelname aan het opvolgingscomité

Sedert november 2017, deelname van de CREG aan het opvolgingscomité (met Elia, FOD, kabinet) gecoördineerd door de FOD Economie :

- opvolging PwC-studie
- deelname aan de uitwerking van het wetsvoorstel
- deelname aan informele vergaderingen met DG COMP (Europese Commissie)

## — CREG —

7

## 2. Contribution de la CREG

### 2.2. Participation au Comité de suivi

Depuis novembre 2017, participation de la CREG au comité de suivi (avec Elia, SPF, cabinet) coordonné par le SPF Economie:

- suivi de l'étude PWC
- participation à l'élaboration de la proposition de loi
- participation à des réunions informelles avec la DG COMP (Commission Européenne)

## — CREG —

7

## 2. Voorstel van de kaderwet voor een CRM

1. INLEIDING
2. KEUZE VAN HET TYPE CRM
3. VERLOOP VAN EEN VEILINGSJAAR
4. UITVOERINGSBESLUITEN EN WERKINGSREGELS
5. INDICATIEVE RETROPLANNING
6. VERBETERINGEN AAN DE KADERWET VOORGESTELD DOOR DE CREG



— CREG —

## 2. Proposition de loi-cadre pour un CRM

1. INTRODUCTION
2. CHOIX DU TYPE DE CRM
3. DÉROULEMENT D'UNE ANNÉE D'ENCHÈRES
4. ARRÊTÉS D'EXÉCUTION ET RÈGLES DE FONCTIONNEMENT
5. RÉTROPLANNING INDICATIF
6. AMÉLIORATIONS PROPOSÉES PAR LA CREG À LA LOI-CADRE



— CREG —

## 1. Inleiding

- Het wetsvoorstel schept een algemeen kader maar moet aangevuld worden met secundaire wetgeving
- Het vergoedingsmechanisme (wet + uitvoeringsbesluiten + werkingsregels) moet ter goedkeuring voorgelegd worden aan de Europese Commissie (conformiteit met regelgeving inzake staatssteun)
- Technologieneutraliteit (productie/vraagflexibiliteit/opslag) en geen onderscheid tussen bestaande en toekomstige capaciteiten

### — CREG —

---

9

## 1. Introduction

- La proposition de loi fixe un cadre général mais doit être complétée par des législations secondaires
- Le mécanisme de rémunération (loi + arrêtés d'exécution + règles de fonctionnement) doit être soumis à l'approbation de la Commission européenne (conformité avec les règles en matière d'aides d'Etat)
- Neutralité technologique (production/flexibilité de la demande/stockage) et pas de distinction entre capacités existantes et futures

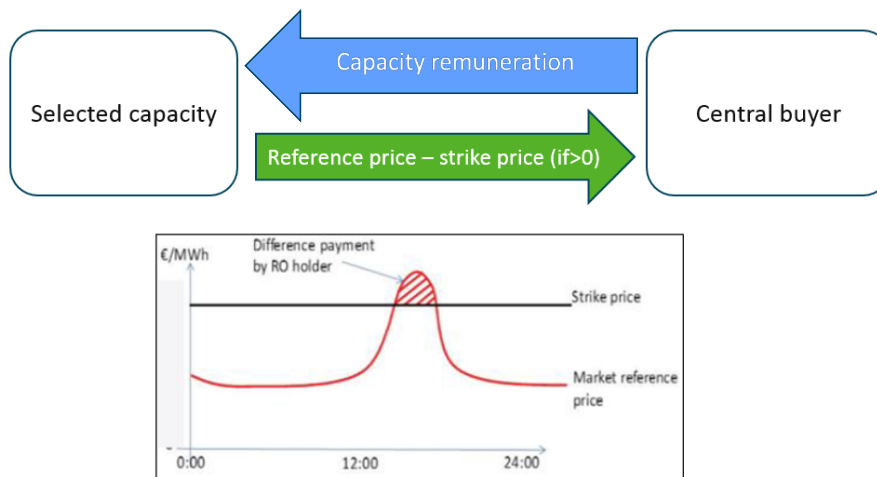
### — CREG —

---

9

## 2. Keuze van het type CRM

- *Reliability option*, zoals goedgekeurd door DG COMP voor Ierland, Italië en Polen

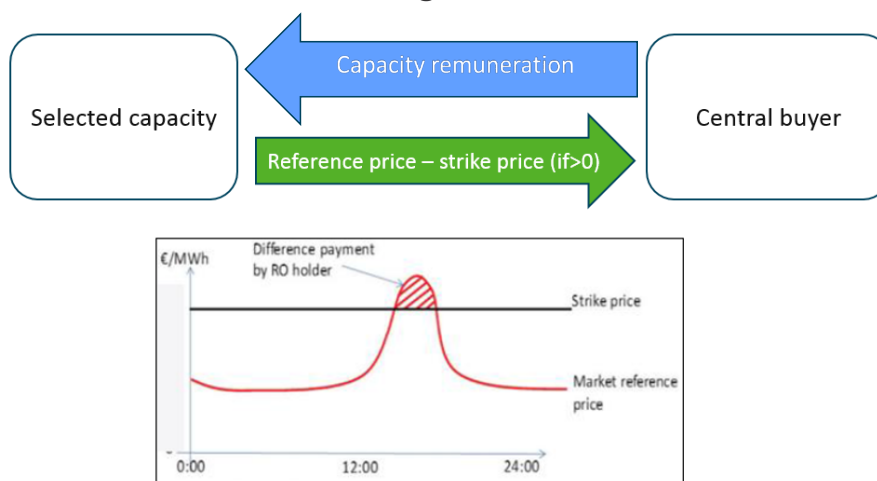


— CREG —

10

## 2. Choix du type de CRM

- *Reliability option*, tel qu'approuvé par DG COMP pour l'Irlande, l'Italie et la Pologne



— CREG —

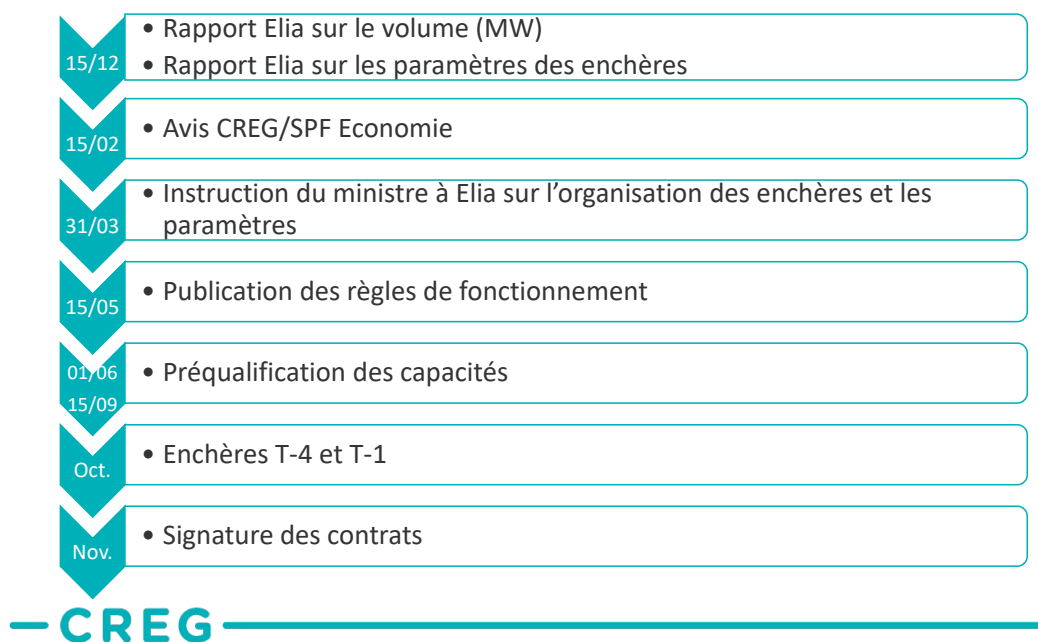
10

### 3. Verloop van een veilingjaar



11

### 3. Déroulement d'une année d'enchères



11

## 4. Uitvoeringsbesluiten en werkingsregels

|                                                                                                                                                                                                       | Elia     | CREG        | FOD      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------|----------|
| <b>Wettelijk kader</b>                                                                                                                                                                                |          |             |          |
| KB methode voor berekening van het capaciteitsvolume en voor de parameters van de veilingen                                                                                                           | voorstel | advies      |          |
| KB voor het in aanmerking komen voor prequalificatie<br>mogelijkheid deelneming door eenheden die reeds steun genieten<br>minimumdrempel in MW<br>deelnemingsvoorwaarden voor buitenlandse capaciteit | advies   | advies      | voorstel |
| KB over de in aanmerking komende investeringskosten en de investeringsdrempels                                                                                                                        | advies   | voorstel    |          |
| KB over de financiering van het mechanisme                                                                                                                                                            | advies   | advies      | voorstel |
| <b>Operationeel kader</b>                                                                                                                                                                             |          |             |          |
| <b>Werkingsregels</b>                                                                                                                                                                                 |          |             |          |
| Product, prequalificatie, veilingen, secundaire markt, transparantie                                                                                                                                  | voorstel | goedkeuring |          |

### — CREG —

12

## 4. Arrêtés d'exécution et règles de fonctionnement

|                                                                                                                                                                                                                 | Elia                       | CREG         | SPF         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|--------------|-------------|
| <b>Cadre légal</b>                                                                                                                                                                                              |                            |              |             |
| AR méthodologie de calcul du volume de capacité et méthodologie de calcul des paramètres des enchères                                                                                                           | proposition<br>proposition | avis<br>avis |             |
| AR sur l'éligibilité à la procédure de préqualification<br>possibilité de participer pour les capacités bénéficiant d'un support<br>seuil minimum en MW<br>conditions de participation des capacités étrangères | avis                       | avis         | proposition |
| AR critères d'éligibilité des investissements<br>et seuils d'investissements                                                                                                                                    | avis                       | proposition  |             |
| AR financement du mécanisme                                                                                                                                                                                     | avis                       | avis         | proposition |
| <b>Cadre opérationnel</b>                                                                                                                                                                                       |                            |              |             |
| Règles de fonctionnement<br>Produit, préqualification, enchères, marché secondaire, transparence                                                                                                                | proposition                | approbation  |             |

### — CREG —

12



## 6. Verbeteringen aan de kaderwet voorgesteld door de CREG <sup>(1/2)</sup>

- Voorzien, in het belang van de consument (kostencontrole) en met het oog op een vereenvoudiging van de uitvoering van de wet, dat de contractuele tegenpartij Elia is (artikel 7*undecies* en 7*quaterdecies*)
- Aanpassen van de definitie van « prijslimiet » om een oplegging van een maximale vergoeding toe te laten (« *revenue cap* ») (art. 2, 79°)
- De Koning machtigen om de behoefte aan nieuwe capaciteiten te bepalen vanaf dewelke de activering van het CRM nodig is (momenteel voorziet de wet de mogelijkheid om een veiling te organiseren voor een heel kleine capaciteit (artikel 7*undecies*, § 2) (cf. voorbeeld zie volgende slide)

### Bijkomende vaststellingen :

- *De rechtstreekse deelname van buitenlandse capaciteiten voorzien in het wetsvoorstel leidt tot toekomstige aanpassingen aan de Belgische wetgeving (Elektriciteitswet)*
- *Het bijkomende systeem van een punctuele veiling (artikel 2, 87°, en artikel 7*duodecies*) kan enkel uitgevoerd worden na goedkeuring door DG COMP van het volledige design (weinig realistisch voor 2025).*

## — CREG —

14

## 6. Améliorations proposées par la CREG à la loi-cadre <sup>(1/2)</sup>

- Prévoir, dans l'intérêt du consommateur (contrôle des coûts) et en vue d'une simplification de la mise en œuvre de la loi, que la contrepartie contractuelle soit Elia (articles 7*undecies* et 7*quaterdecies*)
- Modifier la définition de « plafond de prix » pour rendre possible l'imposition d'une rémunération maximale (« *revenue cap* ») (art. 2, 79°)
- Habilitier le Roi à déterminer le besoin de nouvelles capacités à partir duquel l'activation du CRM serait nécessaire (actuellement, la loi prévoit la possibilité d'organiser une enchère pour une capacité très faible (article 7*undecies*, § 2) (cf. exemple slide suivant)

### Observations complémentaires :

- *La participation directe de capacités étrangères prévue par la proposition de loi impliquera des adaptations futures de la législation belge (Loi électricité)*
- *Le système additionnel d'une enchère ponctuelle (article 2, 87°, et article 7*duodecies*) ne pourra être mis en œuvre qu'après approbation du design complet par la DG COMP (peu réaliste pour 2025)*

## — CREG —

14

## 6. Verbeteringen aan de kaderwet voorgesteld door de CREG <sup>(2/2)</sup>

Illustratie van de noodzaak om de behoefte aan nieuwe capaciteiten te bepalen vanaf dewelke de activering van het CRM nodig is

- Studie Elia van november 2017 toont een laag aantal draaiuren van de werking van de piekcapaciteit voor bevoorradingszekerheid
- **Rode lijn** = 4,8 GW van bestaande gasgestookte capaciteit in de markt vandaag: nog steeds tekort van 900 MW, maar met heel weinig draaiuren voor SoS (gemiddeld <10h/j)
- < 100h/j: ideaal voor vraagsturing, opslag en noodgeneratoren

| Energy Pact scenario |                             |                              |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------|
| capacity             | running hours average - P95 |                              |
| 1000 MW              | 5 - 30 h                    | in case of unexpected events |
| 1000 MW              | 5 - 30 h                    |                              |
| 700 MW               | 5 - 30 h                    | probability of need          |
| 1000 MW              | 10 - 40 h                   |                              |
| 1000 MW              | 60 - 100 h                  |                              |
| 1000 MW              | 300 - 600 h                 |                              |
| 1000 MW              | 700 - 1100 h                |                              |
| 1000 MW              | 1200 - 1700 h               | 100%                         |

— CREG —

15

## 6. Améliorations proposées par la CREG à la loi-cadre <sup>(2/2)</sup>

Illustration de la nécessité de déterminer le besoin de nouvelles capacités à partir duquel l'activation du CRM serait nécessaire

- L'étude d'Elia de novembre 2017 montre un faible nombre d'heures de fonctionnement de la capacité de pointe pour la sécurité d'approvisionnement
- **Ligne rouge** = 4,8 GW de capacité au gaz existante dans le marché aujourd'hui: toujours un déficit de 900 MW, mais avec un très faible nombre d'heures de fonctionnement pour le SoS (en moyenne <10h/an)
- < 100h/an: idéal pour la gestion de la demande, le stockage et les générateurs de secours

| Energy Pact scenario |                             |                              |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------|
| capacity             | running hours average - P95 |                              |
| 1000 MW              | 5 - 30 h                    | in case of unexpected events |
| 1000 MW              | 5 - 30 h                    |                              |
| 700 MW               | 5 - 30 h                    | probability of need          |
| 1000 MW              | 10 - 40 h                   |                              |
| 1000 MW              | 60 - 100 h                  |                              |
| 1000 MW              | 300 - 600 h                 |                              |
| 1000 MW              | 700 - 1100 h                |                              |
| 1000 MW              | 1200 - 1700 h               | 100%                         |

— CREG —

15

### 3. Verduidelijking over de volumes en kosten

1. INLEIDING
2. GECONTRACTEERD VOLUME (MW) VIA DE VEILINGEN
3. KOSTEN
  - 3.1. GEACTUALISEERDE KOST, NOMINALE KOST EN REËLE KOST
  - 3.2. INSCHATTING VAN DE KOST VAN HET CRM
  - 3.3. POSITIEVE IMPACT VAN HET CRM VOOR DE MAATSCHAPPIJ



— CREG —

### 3. Eclairage sur les volumes et coûts

1. INTRODUCTION
2. VOLUME (MW) CONTRACTÉ VIA LES ENCHÈRES
3. COÛTS
  - 3.1. COÛT ACTUALISÉ, COÛT NOMINAL ET COÛT RÉEL
  - 3.2. ESTIMATION DU COÛT DU CRM
  - 3.3. IMPACT POSITIF DU CRM POUR LA SOCIÉTÉ



— CREG —

## 1. Inleiding

- De CREG ziet erop toe dat de situatie van de markten het algemeen belang nastreeft, altijd rekening houdend met de essentiële belangen van de verbruikers
- In dit kader vestigt de CREG haar aandacht op de kostprijs van het CRM
- Een van de essentiële elementen die deze kostprijs beïnvloeden is het volume van de gecontracteerde capaciteit (uitgedrukt in MW)

— CREG —

17

## 1. Introduction

- La CREG veille à ce que la situation des marchés vise l'intérêt général en tenant toujours compte des intérêts essentiels des consommateurs
- Dans ce cadre, la CREG porte son attention sur le coût du CRM
- Un des éléments essentiels influençant ce coût est le volume de capacité contracté (exprimé en MW)

— CREG —

17

## 2. Gecontracteerd volume (in MW) via de veilingen

Belang van de bepaling van het volume voor de kost:

- direct effect van het volume op de kost (meer contracteren kost meer, alle andere parameters gelijk blijvend)
- indirecte effecten op de kost :
  - meer volume leidt tot een bijkomende behoefte aan nieuwe en duurdere eenheden
  - meer volume leidt tot een vermindering van de concurrentie in het kader van de veilingen

Onafhankelijk van de procedure voorzien in het wetsvoorstel, blijft er een inherente onzekerheid bestaan met betrekking tot de berekening van het volume

— CREG —

18

## 2. Volume (en MW) contracté via les enchères

Importance de la détermination du volume pour le coût:

- effet direct du volume sur le coût (contracter plus coûte plus, toutes choses étant égales par ailleurs)
- effets indirects sur le coût :
  - plus de volume induit un besoin supplémentaire de nouvelles unités et plus coûteuses
  - plus de volume implique une réduction de la concurrence dans le cadre des enchères

Indépendamment de la procédure prévue par la proposition de loi, il persistera toujours une incertitude inhérente au calcul du volume

— CREG —

18

### 3. Kosten

#### 3.1. Geactualiseerde, nominale en reële kost <sup>(1/2)</sup>

3 benaderingen om een kost uit te drukken :

- oogpunt van een investeerder : kost geactualiseerd aan de WACC van 8,5% = *discounted cost* (PwC)
- oogpunt van de consument :
  - factuur: nominale kost (kost die te verdelen is tussen de consumenten via de factuur)
  - koopkracht: reële kost (hypothese 2% inflatie)

— CREG —

19

### 3. Coûts

#### 3.1. Coût actualisé, coût nominal et coût réel <sup>(1/2)</sup>

3 approches d'expression d'un coût :

- point de vue de l'investisseur: coût actualisé au WACC de 8,5% = *discounted cost* (PwC)
- point de vue du consommateur :
  - facture: coût nominal (coût à répartir entre les consommateurs via la facture)
  - pouvoir d'achat: coût réel (hypothèse 2% d'inflation)

— CREG —

19

### 3. Kosten

#### 3.1. Geactualiseerde, nominale en reële kost <sup>(2/2)</sup>

- Resultaten volgens de drie benaderingen met dezelfde beginhypotheses:
  - geactualiseerde kost (investeerder): 345 MEUR/jaar
  - nominale kost (factuur) : 614 MEUR/jaar
  - reële kost (koopkracht) : 527 MEUR/jaar
- De CREG volgt de tweede benadering zoals dit ook gebeurde in het kader van de evaluatie van de nucleaire rente en van het ondersteuningsregime voor offshore windenergie
- De kosten kunnen 614 MEUR/jaar tot 940 MEUR/jaar bedragen in nominale termen met name ten gevolge van een hogere vergoeding van de bestaande capaciteiten

— CREG —

20

### 3. Coûts

#### 3.1. Coût actualisé, coût nominal et coût réel <sup>(2/2)</sup>

- Résultats selon les trois approches avec les mêmes hypothèses de départ:
  - coût actualisé (investisseur): 345 M€/an
  - coût nominal (facture) : 614 M€/an
  - coût réel (pouvoir d'achat) : 527 M€/an
- La CREG suit la seconde approche tout comme pour l'évaluation de la rente nucléaire et le régime de soutien à l'énergie éolienne offshore
- Les coûts pourraient aller de 614 M€/an à 940 M€/an en termes nominaux notamment en raison d'une rémunération plus élevée des capacités existantes

— CREG —

20

### 3. Kosten

#### 3.2. Inschatting van de kosten van het CRM

- De kostenberekening van het CRM blijft een inschatting en bevat veel onzekerheden
- De kosten zullen afhangen, naast de parameters van de berekening:
  - van de concentratie en concurrentie op de Belgische markt (met name tussen bestaande capaciteiten en nieuwe duurdere capaciteiten)
  - van het nodige volume (nieuwe capaciteiten nodig of niet)
    - rapport van Elia en beslissing van de Minister
  - van het type capaciteiten die de prijs zullen zetten
    - gekend na veiling
  - van het biedgedrag van de marktactoren
    - gekend na veiling
  - van het design van het CRM (*price caps*,...)
    - verder uit te werken in 2019

— CREG —

21

### 3. Coûts

#### 3.2. Estimation du coût du CRM

- Le calcul des coûts du CRM reste une estimation et comporte de nombreuses incertitudes
- Les coûts dépendront, outre les paramètres de calcul :
  - de la concentration et de la concurrence sur le marché en Belgique (notamment entre capacités existantes et capacités nouvelles plus coûteuses)
  - du volume nécessaire (nouvelles capacités nécessaires ou non)
    - rapport d'Elia et décision de la ministre
  - du type de capacités qui fixeront le prix
    - connu après l'enchère
  - du comportement d'offre des acteurs du marché
    - connu après l'enchère
  - de la conception du CRM (*price caps*,...)
    - à élaborer dans le détail en 2019

— CREG —

21

### 3. Kosten

#### 3.3. Positieve impact van het CRM voor de maatschappij

- Bij de invoering van een CRM, zal er in principe een daling van de marktprijzen voor elektriciteit ontstaan ten opzichte van de situatie met een *Energy Only Market* (EOM) gecombineerd met Strategische Reserve (SR) in 2025
- Volgens de CREG wordt deze positieve impact voor de consument geschat tussen de 140 en 250 MEUR/jaar (bij een afname van 80 TWh) af te trekken van de geschatte kost van het CRM tussen de 614 en 940 MEUR/jaar nominaal
- Indien er een grote behoefte aan nieuwe capaciteiten nodig blijkt, zal het CRM de risico's voor de bevoorradingszekerheid verminderen, welke eveneens een economische waarde heeft

#### — CREG —

22

### 3. Coûts

#### 3.3. Impact positif du CRM pour la société

- Lors de l'introduction d'un CRM, il y aura en principe une baisse des prix de l'électricité sur le marché par rapport à la situation *Energy Only Market* (EOM) combiné à la Réserve Stratégique (RS) en 2025
- Selon la CREG, cet impact positif pour le consommateur est estimé entre 140 et 250 M€/an (pour un prélèvement de 80 TWh) à déduire du coût estimé du CRM entre 614 et 940 M€/an nominal
- Si un grand besoin de nouvelles capacités est avéré, un CRM réduira les risques pour la sécurité d'approvisionnement, laquelle a également une valeur économique

#### — CREG —

22

## 4. Conclusie



— CREG —

## 4. Conclusion



— CREG —

## 4. Conclusie

- Met het oog op de uitdagingen op korte en middellange termijn en mits het in rekening brengen van de voorstellen van verbetering geformuleerd in slide 14, staat de CREG gunstig ten opzichte van de goedkeuring van de wet die een kader schept voor een CRM
- Enkel de uitvoering van de kaderwet zal de eruit voortvloeiende kosten met zich meebrengen die nog verder moeten worden verfijnd
- De CREG zal haar samenwerking binnen het opvolgingscomité verderzetten met het oog op de uiwerking van het design van het CRM, steeds wakend over de belangen van de consument

— CREG —

24

## 4. Conclusion

- Au vu des défis à court et moyen termes pour le marché belge de l'électricité et moyennant l'adoption des propositions d'améliorations formulées au slide 14, la CREG est favorable à l'adoption de la loi fixant le cadre pour un CRM
- Seule l'exécution de la loi-cadre entraînera les coûts qui en découlent et qui devront encore être affinés
- La CREG poursuivra sa collaboration au sein du comité de suivi en vue de l'élaboration du design du CRM tout en veillant aux intérêts des consommateurs

— CREG —

24

## CREG



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas

## CREG



Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz