

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 22 maart 2001
tot instelling van een inkomensgarantie
voor ouderen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Zuhal DEMIR**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	7
IV. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 3580/ (2018/2019):

001: Wetsvoorstel van de heer Clarinval en mevrouw de Coster-Bauchau.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 mars 2001
instituant la garantie de revenus
aux personnes âgées**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Zuhal DEMIR**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	7
IV. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 3580/ (2018/2019):

001: Proposition de loi de M. Clarinval et Mme de Coster-Bauchau.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

10790

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Zuhal Demir, Daphné Dumery, Karolien Grosemans,
Jan Spooen
PS Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie
Thoron
CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a Meryame Kitir
Ecolo-Groen Evita Willaert
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedeke Uyttersprot,
Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry

Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Sandrine De Crom, Dirk Janssens, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Gilles Vanden Burre
Michel de Lamotte, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO! Raoul Hedeboew
DéFI Véronique Caprasse
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 13 maart 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval (MR) stelt dat dit wetsvoorstel noodzakelijk is wegens de gedeeltelijke vernietiging van artikel 3 van de wet van 27 januari 2017 tot wijziging van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen op grond van arrest nr. 6/2019 van 23 januari 2019 van het Grondwettelijk Hof. Daardoor neemt het risico op fraude toe, wat moet worden verhinderd. Hij verwijst verder naar de algemene toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 54 3580, p. 3 tot 7).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Jan Spooren (N-VA) zou er de voorkeur aan hebben gegeven dat een verblijf van 10 jaar blijft gelden als voorwaarde om recht te hebben op de inkomensgarantie voor ouderen (IGO). De betreffende bepaling werd weliswaar vernietigd door het Grondwettelijk Hof, maar zou volgens de spreker wel kunnen worden behouden als de beleids optie beter wordt beargumenteerd. In het voorliggend wetsvoorstel wordt een andere weg behandeld, met name de versoepeling van de voorwaarde. Omdat het wetsvoorstel niettemin nog steeds een verstrenging inhoudt ten opzichte van de vroeger geldende regeling, kondigt hij aan er zijn goedkeuring aan te zullen geven.

De heer Frédéric Daerden (PS) herinnert aan zijn verzet tegen de wet van 27 januari 2017 tot wijziging van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen. Ook juridisch bleek de wet niet sluitend te zijn, zoals gebleken is door de vernietiging van een bepaling door het Grondwettelijk Hof. Het voorliggende wetsvoorstel strekt ertoe zo veel mogelijk te behouden van de intrinsiek slechte regeling en loopt opnieuw het risico om door het Grondwettelijk Hof vernietigd te worden, in het bijzonder omdat de Raad van State niet om advies werd gevraagd. Ook de sociale partners lijken over het wetsvoorstel niet te zijn geraadpleegd.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) merkt op dat het juridische risico dat zij bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen (DOC

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en première lecture au cours de sa réunion du 13 mars 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval (MR) explique que la proposition de loi à l'examen est nécessaire en raison de l'annulation partielle de l'article 3 de la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées, annulation partielle fondée sur l'arrêt n° 6/2019 du 23 janvier 2019 de la Cour constitutionnelle. Vu le risque de fraude accru qui en découle, il convient d'y remédier. Pour le reste, il renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 54 3580, pp. 3 à 7).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Jan Spooren (N-VA) aurait préféré qu'un séjour de 10 ans reste la condition pour avoir droit à la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). S'il est vrai que la disposition concernée a été annulée par la Cour constitutionnelle, l'intervenant estime néanmoins qu'elle pouvait être maintenue moyennant une meilleure argumentation du choix politique qui la motive. Dans la proposition de loi à l'examen, c'est une autre voie qui est choisie, à savoir l'assouplissement de la condition. Étant donné que la proposition de loi entraîne malgré tout un durcissement de la réglementation en vigueur précédemment, l'intervenant annonce qu'il y apportera son soutien.

M. Frédéric Daerden (PS) rappelle son opposition à la loi du 27 janvier 2017 modifiant la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées. Il est également apparu que cette loi n'était pas cohérente sur le plan juridique, comme en témoigne l'annulation de l'une de ses dispositions par la Cour constitutionnelle. La proposition de loi à l'examen vise à conserver le plus d'éléments possible de cette loi intrinsèquement mauvaise et risque à son tour d'être annulée par la Cour constitutionnelle, notamment parce que l'avis du Conseil d'État n'a pas été demandé. Il semblerait également que les partenaires sociaux n'aient pas été consultés à propos de la proposition de loi.

Mme Meryame Kitir (sp.a) souligne que le risque juridique qu'elle avait soulevé lors de l'examen du projet de loi modifiant la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées (DOC 54 2141) s'est

54 2141) heeft opgeworpen bewaarheid is geworden: een gedeelte van de regeling werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Het voorliggend wetsvoorstel blijft aanvechtbaar en op sommige punten onduidelijk.

In de toelichting wordt gewezen op de verdubbeling van de kosten voor dit bijstandsstelsel in de periode 2005-2015. Op welke manier vormt dit wetsvoorstel een oplossing voor die vaststelling? Kan worden aangetoond dat de stijging van de uitgaven een gevolg is van de toekenning van een uitkering aan personen die door de verstrenging van de verblijfsregels getroffen worden?

Wat wordt bedoeld met “duurzaam recht op verblijf” en “onderdanen van een derde land”? Die begrippen zijn vaag en worden in het wetsvoorstel niet gedefinieerd.

Wat zijn de gevolgen voor personen die internationale bescherming genieten? Is er een onderscheid tussen vluchtelingen en personen die aanspraak maken op subsidiaire bescherming? Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in een arrest van 21 november 2018, in antwoord op een prejudiciële vraag, geoordeeld dat de lidstaten aan erkende vluchtelingen met een beperkt verblijfsrecht dezelfde prestaties van sociale bijstand als aan hun eigen onderdanen moeten toekennen, wat impliceert dat zij ook tijdens de eerste vijf jaar van hun verblijf recht hebben op de IGO.

De spreekster vraagt dat juridisch advies wordt ingewonnen. Zij is van oordeel dat de vele onduidelijkheden moeten worden opgehelderd vooraleer tot stemming kan worden overgegaan.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) benadrukt het belang van het wetsvoorstel voor de rechtszekerheid: na de vernietiging door het Grondwettelijk Hof moet het weer duidelijk zijn wat de voorwaarden voor de toekenning van de IGO zijn.

Blijven personen die vandaag, op grond van de oude regels, recht hebben op de IGO dat recht behouden na aanneming van het voorliggende wetsvoorstel? Zullen personen die aanvankelijk nog niet aan de verblijfsvoorwaarde voldoen op de hoogte worden gebracht van het ontstaan van hun recht zodra zij de drempel van de verblijfsvoorwaarde bereiken?

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) kant zich tegen de voorwaardelijkheid van bijstandsuitkeringen, die een veilig vangnet moeten zijn voor alle kwetsbare personen die geen andere rechten kunnen laten gelden.

Er is geen enkele zekerheid dat de aangepaste regels niet eveneens door het Grondwettelijk Hof zullen

concretiseerd: deze wet is gedeeltelijk geannuleerd door de Constitutionele Cour. Het wetsvoorstel blijft aanvechtbaar en onduidelijk op sommige punten.

Les développements renvoient au coût de ce régime d'assistance, qui a doublé entre 2005 et 2015. En quoi la proposition de loi à l'examen apportera-t-elle une solution à cette évolution? Peut-on démontrer que l'augmentation de ce coût résulte de l'octroi d'une allocation à des personnes qui sont touchées par le durcissement des règles en matière de séjour?

Qu'entend-on par “un droit de séjour permanent” et par “ressortissants de pays tiers”? Ces notions sont vagues et ne sont pas définies dans la proposition de loi.

Quelles seront les conséquences pour les bénéficiaires d'une protection internationale? Une différence est-elle opérée entre les réfugiés et les personnes qui demandent la protection subsidiaire? En réponse à une question préjudicielle, la Cour de justice de l'Union européenne a estimé dans un arrêt du 21 novembre 2018 que les États membres doivent accorder aux réfugiés reconnus qui bénéficient d'un droit de séjour temporaire la même assistance sociale que celle prévue pour leurs ressortissants, ce qui signifie que ces réfugiés ont également le droit à la GRAPA durant les cinq premières années de leur séjour.

L'intervenante demande un avis juridique. Elle estime qu'il faut clarifier les nombreuses imprécisions avant de procéder au vote.

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne l'importance de la proposition de loi au regard de la sécurité juridique: après l'annulation par la Cour constitutionnelle, il importe de fixer à nouveau clairement les conditions pour l'octroi de la GRAPA.

Les personnes qui bénéficient actuellement du droit à la GRAPA conformément aux anciennes règles conserveront-elles ce droit après l'adoption de la proposition de loi à l'examen? Les personnes qui initialement ne répondent pas encore à la condition de séjour seront-elles averties de la naissance de leur droit dès que le seuil afférent à la condition de séjour est atteint?

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) s'oppose à la conditionnalité des allocations d'assistance, qui doivent représenter un filet de sécurité pour toutes les personnes vulnérables qui ne peuvent faire valoir d'autres droits.

Il n'existe aucune certitude que les règles modifiées ne seront pas également annulées par la Cour

worden vernietigd. Daarom is een advies van de Raad van State onmisbaar.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) merkt op dat zij bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen (DOC 54 2141) reeds heeft gewezen op de strijdigheid met het Europees recht, meer bepaald met de artikelen 4 en 5 van verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels. De indieners beweren dat het voorliggend wetsvoorstel tegemoetkomt aan de kritiek van het Grondwettelijk Hof, maar zij tonen die stelling op geen enkele manier aan. Hoe komen zij tot de inschatting dat er geen vernietiging zal zijn? Ook de voorliggende tekst lijkt strijdig te zijn met de verplichting om dezelfde prestaties van sociale bijstand als aan de eigen onderdanen toe te kennen.

B. Antwoorden van de hoofddiener en van de minister van Pensioenen

De heer David Clarinval (MR) stelt dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 6/2019 aangeeft dat een beperking van de toegang tot de IGO legitiem kan zijn om misbruiken en fraude tegen te gaan. De bezwaren van het Hof worden wel degelijk gepareerd. Erkende vluchtelingen zullen, zoals nationale onderdanen, onmiddellijk recht hebben op de IGO.

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, is van oordeel dat het voorliggend wetsvoorstel volledige uitvoering verleent aan de bezwaren die geopperd worden in arrest nr. 6/2019 van het Grondwettelijk Hof. Het Hof heeft een vernietiging uitgesproken wegens de methode die gebruikt wordt om te bepalen of iemand beschikt over een voldoende band met België zoals bepaald bij de wet van 27 januari 2017, maar erkent tegelijkertijd de legitimiteit van de doelstellingen die in de wet worden nagestreefd. Ook het Hof van Justitie van de Europese Unie erkent in het arrest-Dano van 11 november 2014 dat een lidstaat het recht heeft om het fenomeen van “sociale shopping” tegen te gaan.

Het Grondwettelijk Hof heeft de gedeeltelijke vernietiging van artikel 3 uitgesproken om twee redenen:

— er wordt niet aangetoond dat de dubbele voorwaarde van 10 jaar verblijf en 5 jaar onafgebroken verblijf in België op om het even welk moment in het leven van de betrokkene overeenstemt met het hebben van een voldoende sterke band met België;

constitutionnelle. C’est la raison pour laquelle il est indispensable de recueillir l’avis du Conseil d’État.

Mme Catherine Fonck (cdH) fait observer que lors de la discussion du projet de loi modifiant la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées (DOC 54 2141), elle avait déjà relevé la contradiction avec le droit européen, en particulier avec les articles 4 et 5 du règlement (CE) n° 883/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 portant sur la coordination des systèmes de sécurité sociale. Les auteurs affirment que la proposition de loi à l’examen répond aux critiques formulées par la Cour constitutionnelle, mais ils n’étaient aucunement cette thèse. Sur quoi se fondent-ils pour estimer qu’il n’y aura pas d’annulation? Le texte à l’examen semble lui aussi contraire à l’obligation d’accorder aux étrangers les mêmes prestations d’assistance sociale qu’aux nationaux.

B. Réponses de l’auteur principal et du ministre des Pensions

M. David Clarinval (MR) souligne que, dans son arrêt n° 6/2019, la Cour constitutionnelle indique qu’une limitation de l’accès à la GRAPA peut être légitime pour prévenir les abus ou les fraudes. Les objections émises par la Cour sont bel et bien prises en compte. Les réfugiés reconnus auront, tout comme les ressortissants nationaux, immédiatement droit à la GRAPA.

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, estime que la proposition de loi à l’examen répond pleinement aux objections soulevées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 6/2019. Si la Cour a annulé certaines dispositions en raison de la méthode utilisée pour déterminer si quelqu’un dispose d’un lien suffisant avec la Belgique qui était prévue dans la loi du 27 janvier 2017, elle reconnaît la légitimité des objectifs poursuivis par la loi. La Cour de Justice de l’Union européenne reconnaît également, dans l’arrêt Dano du 11 novembre 2014, qu’un État membre a le droit de lutter contre le phénomène de “shopping social”.

La Cour constitutionnelle a partiellement annulé l’article 3 pour deux raisons:

— il n’est pas démontré que la double condition des 10 années de séjour et des 5 années de séjour ininterrompues en Belgique à n’importe quel moment de la vie de l’intéressé signifie que celui-ci est uni à la Belgique par un lien suffisamment fort;

— verordening nr. 883/2004 van de Europese Unie wordt geschonden doordat de periodes van wettig verblijf in andere lidstaten van de Europese Unie voor de beoordeling van de vervulling van de verblijfsvoorwaarde niet in aanmerking worden genomen.

Het wetsvoorstel komt aan de beide bezwaren tegemoet:

— een nieuwe verblijfsvoorwaarde wordt opgelegd, met name de verplichting om, op het ogenblik van de aanvraag van de IGO, te beschikken over een duurzaam of onbeperkt verblijf, dat wijst op een voldoende sterke band met België op het ogenblik van de aanvraag;

— er wordt een nauwere band vastgesteld tussen het recht op verblijf en het recht op de IGO. Omdat het recht op verblijf in België afhankelijk is van het beschikken over voldoende financiële middelen en omdat enkel personen zonder voldoende eigen middelen aanspraak kunnen maken op de IGO, hebben de betrokken aanvragers geen recht op de IGO. Door die wijzigingen van de regels blijft de budgettaire kostprijs van de IGO ook in de toekomst onder controle.

Personen die vandaag recht hebben op de IGO behouden dat recht, zelfs als ze niet meer aan de nieuwe voorwaarden zouden voldoen. Personen van wie de aanvraag op basis van de oude voorwaarden werd geweigerd, zullen een nieuwe aanvraag kunnen doen. De Federale Pensioendienst (FPD) zal niet ambtshalve met hen contact opnemen, maar wel relevante informatie op zijn website publiceren.

Wat de vroegere verblijfsvoorwaarde van tien jaar betreft, heeft de FPD tussen september 2017 en september 2018 in totaal 1 217 aanvragen geweigerd. Niet-Belgische personen waarvan de aanvraag werd geweigerd, hadden, in aflopend aantal, de volgende nationaliteit: Marokkaans (97), Syrisch (89), Pools (88), Bulgaars (60) en Roemeens (52). In diezelfde periode werden 383 aanvragen van Belgen geweigerd. Op basis van de nieuwe regels zullen de aanvragen van houders van de Belgische nationaliteit niet meer kunnen worden geweigerd omdat zij automatisch over een duurzaam of onbeperkt recht op verblijf beschikken.

C. Repliek van een lid

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) betwist dat het voorliggend wetsvoorstel in overeenstemming is met het arrest-Dano.

— le règlement n° 883/2004 de l'Union européenne est violé en ce que les périodes de séjour légal dans d'autres États membres de l'Union européenne ne sont pas prises en compte pour apprécier si l'intéressé satisfait aux conditions de séjour.

La proposition de loi à l'examen répond à ces deux objections:

— une nouvelle condition de séjour est imposée, à savoir l'obligation de disposer, au moment de la demande de GRAPA, d'un séjour permanent ou illimité, qui indique un lien suffisamment fort avec la Belgique au moment de la demande;

— elle renforce le lien entre le droit de séjour et le droit à la GRAPA. Étant donné qu'en Belgique, le droit de séjour est subordonné à la condition de disposer de ressources suffisantes, et que seules les personnes ne disposant pas de moyens propres suffisants peuvent prétendre à la GRAPA, les demandeurs concernés n'y ont pas droit. Par ces modifications, le coût budgétaire de la GRAPA restera également sous contrôle à l'avenir.

Les personnes qui ont aujourd'hui droit à la GRAPA conservent ce droit, même si elles ne satisfont plus aux nouvelles conditions. Les personnes dont la demande a été refusée sur la base des anciennes conditions pourront introduire une nouvelle demande. Le Service fédéral des Pensions (SFP) ne prendra pas d'office contact avec elles, mais il publiera des informations pertinentes sur son site internet.

En ce qui concerne l'ancienne condition de séjour de dix ans, le SFP a refusé au total 1 217 demandes entre septembre 2017 et septembre 2018. Les personnes non belges dont la demande a été refusée avaient les nationalités suivantes, en ordre décroissant: marocaine (97), syrienne (89), polonaise (88), bulgare (60) et roumaine (52). Au cours de la même période, 383 demandes de Belges ont été refusées. Sur la base des nouvelles règles, les demandes des détenteurs de la nationalité belge ne pourront plus être refusées dans la mesure où ils disposeront automatiquement d'un droit de séjour permanent et illimité.

C. Réplique d'un membre

Mme Catherine Fonck (cdH) considère que la proposition de loi à l'examen n'est pas conforme à l'arrêt Dano.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Artikel 1**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 54 3580/002) worden ingediend door de heer Vercamer.

De heer Stefaan Vercamer (CD&V) verwijst naar de verantwoording van het amendement.

De minister legt uit dat de verwijzing naar “duurzame verblijfskaart” in het wetsvoorstel te beperkt is. Door ook te verwijzen naar “onbeperkt verblijf”, kunnen andere categorieën van personen die recht hebben op de IGO worden gevat. In het amendement wordt rekening gehouden met de specifieke situatie van vluchtelingen en personen die aanspraak maken op subsidiaire bescherming.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN**Artikel 1**

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

De amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 54 3580/002) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding. Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

III. — DISCUSSION DES ARTICLES**Article 1^{er}**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 54 3580/002) sont présentés par M. Vercamer.

M. Stefaan Vercamer (CD&V) renvoie à la justification de l'amendement.

Le ministre explique que le renvoi à la “carte de séjour permanent” est trop restrictif dans la proposition de loi. Si l'on renvoie également à un “séjour illimité”, d'autres personnes ayant droit à la GRAPA seront également éligibles. L'amendement tient compte de la situation spécifique des réfugiés et des personnes pouvant prétendre à une protection subsidiaire.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

IV. — VOTES**Article 1^{er}**

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 2

Les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 54 3580/002) sont adoptés successivement par 10 voix contre 2 et une abstention. L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 sont adoptés successivement par 10 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

Op verzoek van mevrouw Sarah Schlitz zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (Rgt., art. 83). Er wordt een wetgevingstechnische nota gevraagd.

De rapporteur,

Zuhal
DEMIR

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

À la demande de Mme Sarah Schiltz, la commission procèdera à une deuxième lecture (article 83 du Règlement). Une note de légistique est demandée.

La rapporteuse,

Zuhal
DEMIR

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE