

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 april 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende
rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter
voor de vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Laurette ONKELINX**
EN DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

- I. Algemene bespreking.....3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....6

Zie:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Calomne,
de dames Becq, De Wit en Smeyers en de heren Goffin en Terwingen.
002 tot 004: Amendementen.
005: Advies van de Raad van State.
006: Amendementen.
007: Verslag van de eerste lezing.
008: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.
009: Amendementen.

Zie ook:

- 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des
personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la
peine en vue d'adapter la procédure devant
le juge de l'application des peines en ce qui
concerne les peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Laurette ONKELINX**
ET M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Pages

- I. Discussion générale.....3
II. Discussion des articles et Votes6

Voir:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter, M. Calomne,
Mmes Becq, De Wit et Smeyers et MM. Goffin et Terwingen.
002 à 004: Amendements.
005: Avis du Conseil d'État.
006: Amendements.
007: Rapport de la première lecture.
008: Articles adoptés en première lecture par la commission.
009: Amendements.

Voir aussi:

- 011: Texte adopté en deuxième lecture.

11325

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS André Frédéric, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorné

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo
Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne
Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Reglement heeft Uw commissie tijdens haar vergadering van 17 april 2019 een tweede lezing gehouden van de artikelen van het wetsvoorstel DOC 54 3527/001 die zij in eerste lezing tijdens haar vergadering van 3 april 2019 had aangenomen. Tijdens de vergadering van 17 april 2019 heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de ter bespreking voorliggende en in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat de werkzaamheden aangaande de strafuitvoering haar nauw aan het hart liggen. Zij herinnert eraan dat zij als toenmalig minister van Justitie heeft meegewerkt aan de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken. Destijds werd de tijd genomen om op correcte wijze wetgevend werk te verrichten; de overhaaste bespreking van dit wetsvoorstel is derhalve betreurenswaardig. Ondanks de vele, met name tijdens de hoorzitting van 20 maart 2019 (zie DOC 54 3527/007) geuite kritiek en ondanks het gebrek aan interne samenhang van de tekst, blijft de wil bestaan om het wetsvoorstel aan het einde van de legislatuur snel ter stemming voor te leggen.

Het lid meent dat dit een slecht wetsvoorstel is, omdat geen rekening wordt gehouden met de budgettaire situatie van Justitie, met de toestand van de gevangenen en met het bestaande recht.

Door het wetsvoorstel zal het aantal gedetineerden toenemen, terwijl met betrekking tot de gevangenen de noodklok is geluid omdat in die inrichtingen de menselijke waardigheid niet in acht wordt genomen en omdat de Belgische Staat keer op keer wordt veroordeeld, intern én op internationaal vlak. Hoewel het menselijk lijden in de gevangenisinrichtingen reëel is, lijkt het probleem de wetgever koud te laten en wordt het verergerd in plaats van opgelost.

Het lid meent dat wanneer iemand wordt veroordeeld, opvolging vereist is. De vraag is welke opvolging. Er moet worden vastgesteld dat er geen begeleiding is, behalve in uitzonderlijke gevallen (de seksuele delinquenten). Er zou een grootschalig plan moeten komen om het aantal magistraten te verhogen, psychosociale hulp mogelijk te maken en de administratie te ondersteunen. Het wetsvoorstel is onuitvoerbaar en zal ertoe leiden dat België inzake strafuitvoeringsopvolging uiterst slecht zal scoren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 17 avril 2019, les articles de la proposition de loi DOC 54 3527/001 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 3 avril 2019. Au cours de cette réunion du 17 avril 2019, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles de la proposition de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Laurette Onkelinx (PS) exprime son attachement au travail relatif à l'exécution des peines. Elle rappelle qu'en tant que ministre de la Justice, elle était à l'origine des tribunaux de l'application des peines. À l'époque, le temps avait été pris pour légiférer de manière correcte, la précipitation qui caractérise l'examen de l'actuelle proposition de loi est donc regrettable. Malgré les nombreuses critiques émises, notamment lors de l'audition du 20 mars 2019 (voir DOC 54 3527/007), et, malgré l'absence de cohérence du texte, la volonté persiste de soumettre celui-ci au vote rapidement, en fin de législature.

Le membre considère que la proposition de loi est mauvaise, car il n'est pas tenu compte de la situation budgétaire de la Justice, de l'état des prisons et du droit existant.

Le texte engendrera un nombre accru de détenus, or des cris d'alarme ont été poussés au sujet des prisons: elles ne respectent pas la dignité humaine et l'État belge accumule les condamnations, tant dans l'ordre interne qu'au niveau international. Au lieu de résoudre le problème, le législateur va l'aggraver et il y semble indifférent, alors que la souffrance humaine dans les établissements pénitenciers est réelle.

Le membre estime qu'un suivi s'impose, lorsqu'une personne est condamnée. La question est de savoir de quel suivi il s'agit. Force est de constater que, hormis les cas exceptionnels (les délinquants sexuels), l'accompagnement n'existe pas. Il faudrait un plan massif, afin d'augmenter le nombre de magistrats, de permettre une aide psycho-sociale et de soutenir l'administration. La proposition de loi est inapplicable et fera de la Belgique le pays le plus arriéré en matière de prise en charge de l'exécution des peines.

Vanuit criminologisch standpunt stellen de deskundigen dat een systematische uitvoering van de korte gevangenisstraffen in de gevangenis zelf, rampzalige gevolgen dreigt te hebben met betrekking tot recidive. België is echter een land dat zware straffen oplegt en de recidivegraad is al heel hoog. De gevolgen van het wetsvoorstel zullen het tegendeel zijn van wat de indieners ervan verwachten. Het gebrek aan denkwerk is dan ook betreurenswaardig.

De heer Raf Terwingen (CD&V) kondigt aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel zal steunen.

Hij herinnert eraan dat meerderheid en oppositie hoorzittingen altijd anders interpreteren. Het lid meent dat de hoorzittingen hebben aangetoond dat het wetsvoorstel nuttig is; hij is het er niet mee eens dat het om haastwerk zou gaan.

Het is evident dat het om een ingewikkelde materie gaat; de oorzaak daarvan ligt bij de aard van het strafrecht, dat een onderdeel “software” omvat (namelijk de regels) en een onderdeel “hardware” (namelijk de beschikbare plaatsen in de gevangenissen en de detentieomstandigheden). De hardware is nog niet geüpdatet en daarom is de verfijning van de software meer dan gerechtvaardigd. Het wetsvoorstel heeft de verdienste daartoe bij te dragen.

De opvolging van de strafuitvoering werd aan de kaak gesteld en vormt inderdaad een probleem; de gemeenschappen zouden ter zake meer inspanningen moeten leveren.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) betoogt dat het wetsvoorstel heel diepgaand is besproken, aangezien nagenoeg elk punt waarop kritiek is geuit, aan bod is gekomen. Het wetsvoorstel verandert voorts niets aan de beginselen betreffende de strafuitvoeringswetgeving. Het beoogt de daadwerkelijke uitvoering van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Daartoe werden de nadere procedureregels aangepast. Voorts kondigt mevrouw Van Cauter aan dat nieuwe amendementen zullen worden ingediend. Zij meent dat het gevaarlijk zou zijn niet wetgevend op te treden en dat een wet onontbeerlijk is. Al te vaak ontstaat immers verontwaardiging bij het publiek en bij de magistraten, wanneer moet worden vastgesteld dat een aan een dader opgelegde straf niet is uitgeoefend.

De toestand in de gevangenissen baart mevrouw Van Cauter grote zorgen; zij deelt op dat punt de mening

Sous l'angle criminologique, les experts affirment qu'une exécution systématique de petites peines de prison en prison risque d'avoir des effets désastreux sur le plan de la récidive. Or, la Belgique est un pays qui punit lourdement et les taux de récidive y sont déjà particulièrement élevés. La proposition de loi aura des effets contraires à ceux que ses auteurs escomptent. Le manque de réflexion est donc à déplorer.

M. Raf Terwingen (CD&V) annonce que le groupe dont il fait partie soutiendra le texte soumis à l'examen.

Il rappelle que les auditions sont toujours interprétées de manière différente, selon que vous appartenez à la majorité ou à l'opposition. Le membre pense que les auditions ont démontré l'utilité de la proposition de loi et celui-ci n'est pas d'accord avec le reproche qualifiant le travail d'expéditif.

Il est indéniable que la matière est complexe et cela s'explique par la nature même du droit pénal, qui comporte un aspect “logiciel”, autrement dit les règles, et un aspect “matériel informatique”, c'est-à-dire les places disponibles en prison et les conditions de détention. Le matériel informatique n'est pas encore mis à jour, ce qui justifie d'autant plus le perfectionnement du logiciel, et la proposition de loi a le mérite d'y contribuer.

Le suivi de l'exécution des peines a été dénoncé et pose en effet problème: les communautés devraient fournir plus d'efforts.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) soutient qu'un examen très approfondi a été accordé à la proposition de loi, vu que quasi chaque point ayant fait l'objet de critiques a été abordé. La proposition de loi ne change par ailleurs aucunement les principes concernant la législation relative à l'exécution des peines. La proposition de loi a pour objet de rendre effective la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Pour ce faire, les modalités de procédure ont été adaptées. L'intervenante annonce le dépôt de nouveaux amendements. Elle trouve l'inaction du législateur dangereuse, une loi est indispensable: trop souvent, le public et les magistrats s'indignent de l'appréhension d'un auteur qui n'a pas exécuté une peine prononcée à son encontre.

Mme Van Cauter se dit fort préoccupée par la situation dans les prisons et partage l'avis de Mme Onkelinx

van mevrouw Onkelinx. Het is niettemin vrij verbazingwekkend dat de gevangenisbevolking voor 40 % bestaat uit gedetineerden in voorlopige hechtenis. De gehoorde magistraten zeggen de voorlopige hechtenis aan te wenden om de maatschappij te beschermen, aangezien zij het recidiverisico willen uitschakelen. Er moet een keuze worden gemaakt en de indieners van de tekst willen de vicieuze cirkel doorbreken. Zal de situatie in gevangenschappen erger worden? De rechter zal voortaan bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het feit dat de uitgesproken gevangenisstraf daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Het komt de rechter wel toe de nadere regels te bepalen. De rechter zal aldus niet langer geneigd zijn zwaardere straffen uit te spreken, louter uitgaande van de veronderstelling dat een lichtere straf niet zal worden uitgevoerd.

Iedereen is het erover eens dat een gevangenisstraf zin moet hebben. Alle betrokken overheden dienen te zorgen voor de nodige middelen en te voorzien in de passende maatregelen om herintegratie mogelijk te maken. Het doel is om dit tegen oktober 2020 te verwezenlijken. Het wetsvoorstel wordt nu besproken, aan het einde van de zittingsperiode, en wel om tijd te winnen: zo wordt de basis gelegd voor de volgende regering. De strijd om extra middelen te verkrijgen wordt daardoor vergemakkelijkt, want wie wil instemmen met investeringen die criminelen ten goede komen? De indieners van het wetsvoorstel, bijvoorbeeld.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt wat de vorige spreker zal zeggen aan de slachtoffers van recidivisten: dat het in uitzicht gestelde recht recidive in de hand werkt? De spreker hekelt met klem dat er te weinig over recidive werd nagedacht, wat een regelrechte ramp is. Erger nog, het wetsvoorstel zal leiden tot een hoger recidivecijfer.

Voorts is de termijn die de indieners van de tekst zichzelf geven – één jaar – om alle problemen op te lossen, heel utopisch. Zal men binnen die termijn echt een regering kunnen vormen, magistraten kunnen aantrekken, personeel kunnen aanstellen en de mentaliteit van de rechtbanken kunnen veranderen? Het is niet ernstig om dat te beweren; het wetsvoorstel had bij het begin en niet aan het einde van de zittingsperiode moeten worden ingediend, en de tekst had de minister moeten dwingen de nodige maatregelen te nemen.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, geeft aan dat het voor een minister altijd moeilijk is om zich te schikken naar wetgeving van een oudere zittingsperiode. Hij hoopt dat zijn opvolger bescheiden genoeg zal zijn om het verwezenlijkte werk voort te willen zetten. De minister van zijn kant heeft er alles aan gedaan om gevolg te geven aan de wetten die vóór zijn aantreden

à cet égard. Que la population carcérale soit composée à concurrence de 40 % de personnes placées en détention provisoire est néanmoins assez stupéfiant. Les magistrats interrogés affirment recourir à la détention provisoire afin de protéger la société, voulant éviter le risque de récidive. Il convient d'opérer un choix et les auteurs du texte souhaitent rompre le cercle vicieux. La situation dans les prisons s'empirera-t-elle? Si le juge tient compte du taux de la peine, il prendra en considération le fait que la peine de prison prononcée sera effectivement exécutée. Il appartiendra au juge de déterminer les modalités. Celui-ci ne sera plus amené à prononcer des peines plus lourdes en supposant que la peine légère ne sera pas exécutée.

Chacun reconnaît que la peine de prison doit avoir un sens. Il est de la responsabilité de toutes les autorités concernées de libérer les moyens nécessaires et de prévoir les mesures utiles afin de permettre la réinsertion. L'objectif est d'y parvenir en octobre 2020. Et si la proposition de loi est examinée en fin de législature, c'est pour gagner du temps: le terrain aura ainsi été préparé pour la future équipe gouvernementale. La lutte pour obtenir des moyens supplémentaires sera ainsi facilitée, car qui sont ceux qui veulent consentir des investissements en faveur de criminels? Les auteurs de la proposition de loi, par exemple.

Mme Laurette Onkelinx (PS) se demande ce que la préopinante dira aux victimes d'actes posés par des récidivistes: que le droit tel qu'il est conçu pousse à la récidive? L'intervenante dénonce avec force l'absence de réflexion sur la récidive, qui est une calamité. Pire, la proposition de loi aura pour effet de faire augmenter le taux de récidive.

Ensuite, le délai que se donnent les auteurs du texte – un an – pour résoudre tous les problèmes est extrêmement utopique. Pourra-t-on vraiment former un gouvernement, recruter les magistrats, nommer le personnel et changer les mentalités des juridictions dans ce délai? Il n'est pas sérieux d'affirmer cela; la proposition de loi aurait dû être déposée en début et pas en fin de législature, et aurait dû contraindre le ministre à prendre les mesures nécessaires.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, déclare qu'il est toujours difficile pour un ministre de s'adapter à la législation d'une législature plus ancienne. Il espère que son successeur aura la modestie de vouloir se projeter dans la continuité du travail réalisé. Pour sa part, le ministre a tout fait pour donner une suite aux lois votées avant son entrée en fonction, par exemple en matière

werden aangenomen, bijvoorbeeld inzake de internering en de autonome straffen. De wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten werd daarentegen niet toegepast wat de straffen van korte duur betreft, maar die wet treedt wel automatisch in werking uiterlijk op 1 oktober 2019. Gelet op de omstandigheden hebben de minister, de regering en de meerderheid veel werk verzet, want het zou niet correct geweest zijn om niets te doen en de tijd zonder meer te laten verstrijken. De kwestie werd overigens besproken door de interministeriële conferentie. Het welslagen van de wet zal dus ook het werk van de gemeenschappen zijn. Men mag echter nooit over het hoofd zien dat er altijd rechterlijke beslissingen zullen zijn die door de burgers niet worden begrepen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) blijft sceptisch over de veronderstelde mogelijkheid om de gestelde doelstellingen in één jaar te halen. Het indienen van een wetsvoorstel zoals dit aan het einde van de zittingsperiode is niet geloofwaardig. De ambitie die erin vervat is, hoort aan het begin van de zittingsperiode te worden aangegeven en gaat samen met passende maatregelen, met jaar na jaar een passende follow-up en het nodige begrotingstoezicht. Het lid had graag samenwerking tussen meerderheid en oppositie gezien. Helaas zal het wetsvoorstel een reeds rampzalige situatie nog verergeren: de slachtoffers, de gedetineerden en het gevangenispersoneel zullen daar allemaal de gevolgen van dragen.

Mevrouw Onkelinx verklaart dat zij bij de stemming de amendementen die ingaan op de opmerkingen van de aan uw commissie bezorgde juridische nota zal goedkeuren; zij zal eveneens artikel 20 van het wetsvoorstel steunen, aangezien het voldoet aan de verwachtingen van de gemeenschappen. De spreekster zal zich echter verzetten tegen de andere artikelen (met uitzondering van artikel 1), om aan te geven dat ze de gehanteerde werkmethode afkeurt.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

d'internement et de peines autonomes. En revanche, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine n'a pas été mise en application pour ce qui est des peines de courte durée, or cette loi entre automatiquement en vigueur le 1^{er} octobre 2019 au plus tard. Vu les circonstances, le ministre, le gouvernement et la majorité se sont activés, car il n'aurait pas été correct de maintenir le silence et de laisser passer le temps sans plus. La matière a d'ailleurs été discutée en conférence interministerielle. La réussite de la loi sera donc également l'œuvre des communautés. Cela étant, il ne faut jamais perdre de vue qu'il y aura toujours des décisions juridictionnelles incomprises du public.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demeure dubitative quant à la possibilité supposée d'atteindre les objectifs déclarés en un an. Le dépôt d'une proposition de loi comme celle qui est à l'examen en fin de législature n'est pas crédible. Le type d'ambition exposé s'annonce en début de législature et s'accompagne de mesures adéquates, avec un suivi adapté et une surveillance budgétaire année après année. Le membre aurait souhaité une collaboration entre majorité et opposition. Malheureusement, la proposition de loi va aggraver une situation déjà catastrophique: tant les victimes que les détenus et le personnel des établissements pénitenciers en subiront les conséquences.

Le membre déclare qu'elle votera en faveur des amendements donnant suite aux observations de la note juridique à l'intention de votre commission, et qu'elle soutiendra également l'article 20 de la proposition de loi, vu qu'il répond aux attentes des communautés. Mme Onkelinx s'opposera aux autres articles, à l'exception de l'article 1^{er}, afin d'exprimer sa désapprobation quant à la méthode de travail.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{er}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 2 (*nieuw*)

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 3/1 in wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De Juridische Dienst stelt wat dit artikel betreft, de volgende wetgevingstechnische verbetering voor:

“Men vervange het voorgestelde artikel 3/1 door wat volgt:

“Art. 2/1. De Koning bepaalt de lijst van misdaden en wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen waarvoor het openbaar ministerie bij het gerecht dat het in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest heeft uitgesproken de bevoegde dienst van de Gemeenschappen vordert, binnen de maand die volgt op het in kracht van gewijsde treden van de beslissing, teneinde contact op te nemen met de slachtoffers die het heeft aangeduid.”/

Art. 2/1. Le Roi fixe la liste des crimes et délits portant atteinte à l'intégrité physique ou psychique de tiers ou menaçant celle-ci pour lesquels le ministère public près la juridiction qui a prononcé le jugement ou l'arrêt passé en force de chose jugée requiert, dans le mois qui suit l'acquisition de force jugée de la décision, le service compétent des Communautés aux fins de contacter les victimes qu'il a désignées.”.

(Artikel 3 van de wet van 17 mei 2006 regelt de mogelijkheid voor bepaalde slachtoffers om te verzoeken te worden geïnformeerd of gehoord over de toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit. Wil men de chronologie van de strafrechtken naleven, dan voege men de nieuwe bepaling in onder titel III, vóór artikel 3. De overige voorgestelde wijzigingen strekken ertoe de bepaling bevattelijker te maken.)”.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 2 (*nouveau*)

L'article à l'examen vise à insérer un nouvel article 3/1 dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Le Service juridique propose d'apporter les corrections légistiques suivantes à l'article à l'examen:

“On remplacera l'article 3/1, proposé, par ce qui suit:

“Art. 2/1. Le Roi fixe la liste des crimes et délits portant atteinte à l'intégrité physique ou psychique de tiers ou menaçant celle-ci pour lesquels le ministère public près la juridiction qui a prononcé le jugement ou l'arrêt passé en force de chose jugée requiert, dans le mois qui suit l'acquisition de force jugée de la décision, le service compétent des Communautés aux fins de contacter les victimes qu'il a désignées.”/

Art. 2/1. De Koning bepaalt de lijst van misdaden en wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen waarvoor het openbaar ministerie bij het gerecht dat het in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest heeft uitgesproken de bevoegde dienst van de Gemeenschappen vordert, binnen de maand die volgt op het in kracht van gewijsde treden van de beslissing, teneinde contact op te nemen met de slachtoffers die het heeft aangeduid.”.

(L'article 3 de la loi du 17 mai 2006 règle la possibilité pour certaines victimes de demander d'être informées ou entendues sur l'octroi d'une modalité d'exécution de la peine. Si l'on veut respecter la chronologie de la chaîne pénale, on insèrera la nouvelle disposition dans le titre III, avant l'article 3. Les autres modifications proposées visent à améliorer la lisibilité de la disposition.)”.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verkiest om dezelfde formulering te behouden als in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen. Voorts gaat zij ook niet akkoord met het voorstel om deze invoeging te verplaatsen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3 (vroeger art. 2)

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 23 van dezelfde wet.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“Men vervange in het voorgestelde bepaalde onder 2°, in de zin die wordt toegevoegd aan artikel 23, § 2, van de wet van 17 mei 2006, de woorden “en zijn datum van voorwaardelijke invrijheidstelling zich op minder dan zes maanden bevindt” / “et si sa libération conditionnelle est prévue dans moins de six mois” door de woorden “en zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling,” / “et se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l’octroi d’une libération conditionnelle.”

Overeenstemming met de bewoordingen die worden gebruikt in artikel 23, § 1, eerste lid.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* dienen vervolgens op dit artikel achtereenvolgens de amendementen nrs. 33 en 34 in (DOC 54 3527/009).

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofddienstster, legt uit dat amendement nr. 33 strekt tot de opheffing van de bepaling onder 1° van het voorgestelde artikel 3 van het wetsvoorstel. De spreekster is van oordeel dat de opheffing van de mogelijkheid voorzien in artikel 23, § 1, eerste lid, 2°, met name de toekenning van de beperkte detentie en het elektronisch toezicht aan de veroordeelde die veroordeeld is tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte niet meer dan drie jaar bedraagt, voor een nog grotere overbevolking van de gevangenissen zal zorgen. De opheffing van deze mogelijkheid spoort voorts ook niet met de geest van de wet van 17 mei 2006.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) préfère garder la même formulation que celle utilisée dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement des personnes. Par ailleurs, elle ne souscrit pas non plus à la proposition de déplacer ces mots.

L'article est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 3 (ancien art. 2)

Cet article apporte des modifications à l'article 23 de la même loi.

Le Service juridique formule l'observation suivante au sujet de cet article:

“On remplacera dans le 2°, dans la phrase ajoutée à l'article 23, § 2, de la loi du 17 mai 2006, les mots “et si sa libération conditionnelle est prévue dans moins de six mois” / “en zijn datum van voorwaardelijke invrijheidstelling zich op minder dan zes maanden bevindt” par les mots “et se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l’octroi d’une libération conditionnelle,” / “en zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling.”

Harmonisation avec la formulation qui est utilisée dans l'article 23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et la commission marquent leur accord sur cette correction d'ordre légistique.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* présentent ensuite successivement les amendements n° 33 et 34 (DOC 54 3527/009).

Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale, explique que l'amendement n° 33 tend à supprimer le 1° de l'article 3 de la proposition de loi. L'intervenante estime que la suppression de la possibilité prévue à l'article 23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, à savoir l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique à une personne qui a été condamnée à une ou à plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n'excède pas trois ans, aggraverait encore le problème de la surpopulation carcérale. De plus, la suppression de cette possibilité n'est pas conforme à l'esprit de la loi du 17 mai 2006.

Met haar *amendement nr. 34* stelt zij de opheffing van de bepaling onder 2° van het voorgestelde artikel 3 van het wetsvoorstel voor dat een verplichte gevangenispassage oplegt aan de veroordeelden van straffen van meer dan achttien maanden. Deze verplichte passage heeft volgens haar een onevenredig groot effect op het sociale leven van de veroordeelden terwijl uit de hoorzitting van 20 maart 2019 is gebleken dat de problematiek van recidive net nauw samenhangt met het al dan niet kunnen terugvallen op een sociaal netwerk, een baan of een huisvesting. Zij vestigt de aandacht van de leden erop dat rekening houdend met het recidive-aspect, misdrijven zoals het stelen van een handtas in een station, het vechten in een café zonder blijvende letsels te veroorzaken, eveneens aanleiding kunnen geven tot gevangenisstraffen van achttien maanden tot drie jaar. Het lid stelt dan ook de vraag of in voorkomend geval een automatische verplichte gevangenispassage, zonder rekening te houden met de individuele situatie, wel raadzaam is? Ware het niet aangewezen om gelet op de mogelijke verwoestende gevolgen ervan in mogelijke modaliteiten te voorzien? De spreekster dacht hierbij aan een rol voor de procureur des Konings die desgevallend van oordeel kan zijn dat in voorkomend geval een verplichte gevangenispassage niet nodig is.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vestigt er de aandacht op dat als een rechter een gevangenisstraf van meer dan achttien maanden oplegt, de modaliteiten, zijnde beperkte detentie of elektronisch toezicht, die de betrokkene behoudens de voorwaardelijke invrijheidstelling nog kan bekomen maar zes maanden voor de datum van de voorwaardelijke invrijheidstelling kunnen worden toegekend. Diezelfde systematiek wordt in de uitvoeringsprocedure die vandaag ter stemming voorligt doorgetrokken.

Als de strafrechter een gevangenisstraf van meer dan achttien maanden oplegt, is het volgens de spreekster duidelijk dat hij van oordeel is dat een begin van de straf in de gevangenis moet worden ondergaan. De modaliteiten van de uitvoering kunnen door betrokkene dan ook pas worden gevraagd op het ogenblik dat hij in strafuitvoering is, met name vanuit de gevangenis. Zij merkt voorts op dat een strafoplegging van achttien maanden gevangenisstraf ernstige feiten impliceren. Als de rechter van oordeel is dat de meest geschikte straf een gevangenisstraf is dan moet die ook worden uitgevoerd.

Volgens *de minister* gaat het hier veeleer over een filosofische discussie. Ofwel gelooft men in de korte gevangenisstraf en in haar karakter dat toelaat om aan de ene kant streng te zijn en aan de andere kant de maatschappelijke re-integratie voor te bereiden; ofwel gelooft men er niet in. Het is het een of het ander. Er

Par son *amendement n° 34*, Mme Onkelinx propose de supprimer le 2° de l'article 3 de la proposition de loi, qui impose un passage par la prison aux personnes condamnées à des peines de plus de 18 mois. L'intervenante estime que ce passage obligatoire par la prison porte une atteinte disproportionnée à la vie sociale des condamnés, alors que, comme cela a été souligné au cours de l'audition du 20 mars 2019, la problématique de la récidive est étroitement liée au fait d'avoir ou non un réseau social, un emploi ou un logement. Elle attire l'attention des membres sur le fait que, compte tenu de l'élément de récidive, des infractions telles que le vol d'un sac à main dans une gare ou la participation à une bagarre dans un café n'ayant pas entraîné de lésions permanentes peuvent également donner lieu à des peines d'emprisonnement de 18 mois à 3 ans. L'intervenante se demande dès lors si dans ce genre de cas, un passage obligatoire et automatique par la prison, sans tenir compte de la situation individuelle du condamné, est bien opportun. Ne conviendrait-il pas, compte tenu des conséquences potentiellement dévastatrices d'une telle mesure, de l'assortir de modalités? L'intervenante pense à l'octroi d'un rôle au procureur du Roi, qui pourrait estimer au cas par cas si un passage obligatoire par la prison est nécessaire ou non.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) attire l'attention sur le fait que, si un juge inflige une peine d'emprisonnement supérieure à dix-huit mois, les modalités, à savoir la détention limitée ou la surveillance électronique, que l'intéressé peut encore obtenir, hormis la libération conditionnelle, ne peuvent être accordées que six mois avant la date de la libération conditionnelle. Cette logique est étendue à la procédure d'exécution qui est aujourd'hui soumise au vote.

L'intervenante estime qu'il est clair que, si le juge pénal inflige une peine d'emprisonnement supérieure à dix-huit mois, ce dernier estime qu'il faut commencer à l'exécuter en prison. Les modalités de l'exécution ne peuvent dès lors être demandées par l'intéressé qu'au moment où il exécute la peine, à savoir depuis la prison. Elle fait en outre observer qu'une condamnation à une peine d'emprisonnement de dix-huit mois implique des faits graves. Si le juge considère qu'une peine d'emprisonnement est la plus appropriée, celle-ci doit également être exécutée.

Le ministre estime qu'il s'agit plutôt d'une discussion philosophique en l'espèce. Soit, on croit en une peine d'emprisonnement de courte durée et en sa spécificité qui permet d'être sévère tout en préparant la réinsertion sociale; soit on n'y croit pas. C'est l'un ou l'autre. Il faut toutefois établir une limite qui est fixée, le cas

moet evenwel een grens worden gesteld, en in voorkomend geval wordt deze grens gesteld op achttien maanden gevangenisstraf. De betrokkene moet een aanvang nemen met het uitzitten van zijn straf en kan zich vervolgens voor de strafuitvoeringsmodaliteiten tot de strafuitvoeringsrechtbank wenden. De minister is zelf overtuigd geworden door het Nederlandse systeem van korte straffen dat zeer gunstig is uitgedraaid. Als de strafrechter weet welk gevolg wordt gegeven aan de door hem uitgesproken straf kan dit op zijn beurt aanleiding geven tot minder zware straffen. De voorgestelde oplossing is volgens de minister dan ook redelijk.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) antwoordt dat modaliteiten zoals opgesloten zijn tijdens het weekend en tijdens de nacht eveneens een vrijheidsberoving betreffen. De spreekster benadrukt dat de discussie hier gaat over de modaliteiten en over het ogenblik waarop de modaliteiten in functie van het profiel van de betrokkene kunnen worden gevraagd. Zij stelt vast dat de indieners van het wetsvoorstel, zelfs als de procureur des Konings hiermee instemt, niet willen voorzien in de mogelijkheid van modaliteiten aangepast aan de situatie van de betrokkene, alvorens hij een aanvang heeft genomen met de effectieve uitzetting van de gevangenisstraf. De spreekster vraagt om rekening te houden met de verwoestende gevolgen die een effectieve uitzetting van een gevangenisstraf met zich kan meebrengen en met de filosofie van de wet van 17 mei 2006.

De minister stelt vast dat vast dat de partijen in deze elkaar niet kunnen overtuigen van hun zienswijze op de problematiek.

De amendementen nrs. 33 en 34 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus wetgevingstechnische verbeterde artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 4 (vroeger art. 3)

Dit artikel betreft artikel 29, § 3, van dezelfde wet.

De Juridische Dienst stelt over dit artikel het volgende vast:

“Ter wille van de interne samenhang, kan worden overwogen de logica van de aanpassing van de termijn in de artikelen 29, § 3, en 30, § 2, door te trekken naar artikel 29/1, § 3, van de wet van 17 mei 2006, dat een termijn bepaalt waarbinnen de directeur een advies uitbrengt over de vermindering van de duur van de door

échéant, à une peine d'emprisonnement de dix-huit mois. L'intéressé doit commencer à purger sa peine et pourra ensuite s'adresser au tribunal de l'application des peines en ce qui concerne les modalités de l'exécution. Le ministre a lui-même été convaincu par le système néerlandais de peines de courte durée qui s'est révélé être très bénéfique. Si le juge pénal sait quelles suites seront données à la peine qu'il a prononcée, il pourrait prononcer des peines moins lourdes. Le ministre estime que la solution proposée est dès lors raisonnable.

Mme Laurette Onkelinx (PS) répond que des modalités telles que le fait d'être enfermé pendant le week-end et la nuit constituent également une privation de liberté. L'intervenante souligne que la discussion porte ici sur les modalités et le moment où les modalités peuvent être demandées en fonction du profil de la personne concernée. Elle constate que les auteurs de la proposition de loi à l'examen, même si le procureur du Roi marque son accord, ne veulent pas prévoir la possibilité de modalités adaptées à la situation de la personne concernée, avant que celle-ci n'ait effectivement commencé l'exécution effective de la peine de prison. La membre demande qu'il soit tenu compte des conséquences dévastatrices que peut avoir l'exécution effective d'une peine de prison et de la philosophie de la loi du 17 mai 2006.

Le ministre constate que les parties en présence ne peuvent se convaincre du bien-fondé de leur vision dans cette problématique.

Les amendements n° 33 et 34 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

L'article 3 ainsi corrigé sur le plan légistique est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 4 (ancien art. 3)

Cet article porte sur l'article 29, § 3, de la même loi.

Le Service juridique observe ce qui suit à propos de cet article:

“Il pourrait être envisagé, dans un souci de cohérence interne, d'étendre la logique de l'adaptation apportée aux articles 29, § 3, et 30, § 2, à l'article 29/1, § 3, de la loi du 17 mai 2006, qui fixe le délai dans lequel le directeur rend un avis sur la réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter,

de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen.”.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient hierop *amendement nr. 26* in (DOC 54 3527/009) dat ingaat op die opmerking. Het amendement strekt tot de invoeging van een nieuw artikel 4/1 (zie *infra*).

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 4/1 (*nieuw*)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwijst naar de bespreking van artikel 4 en het door haar ingediende *amendement nr. 26* (DOC 54 3527/009) dat tegemoetkomt aan de door de Juridische Dienst geformuleerde opmerking. Aldus wordt de adviestertermijn voor de directeur ook aangepast in artikel 29/1, § 3, van de wet van 17 mei 2006.

Amendement nr. 26, tot invoeging van een nieuw artikel 4/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 (*nieuw*) en art. 6 (vroeger art. 4)

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 7 (vroeger art. 5)

Dit artikel wijzigt artikel 33 van dezelfde wet.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“Men vervange de voorgestelde § 1 door wat volgt: “§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”

de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée.”.

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent ensuite l'*amendement n° 26* (DOC 54 3527/009), qui répond à cette observation. Cet amendement tend à insérer un nouvel article 4/1 (voir *infra*).

L'article 4 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 4/1 (*nouveau*)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) renvoie à la discussion de l'article 4 et à son *amendement n° 26* (DOC 54 3527/009) qui vise à tenir compte de l'observation formulée par le Service juridique. Le délai dont dispose le directeur pour rendre son avis sera ainsi également adapté dans l'article 29/1, § 3, de la loi du 17 mai 2006.

L'amendement n° 26 tendant à insérer un nouvel article 4/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (*nouveau*) et art. 6 (ancien art. 4)

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont adoptés successivement par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 7 (ancien art. 5)

Cet article modifie l'article 33 de la même loi.

Le Service juridique formule l'observation suivante au sujet de cet article:

“On remplacera, le paragraphe 1^{er}, proposé, par ce qui suit: “§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, ou lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur.”

Aangezien het College van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, late men in de voorgestelde eerste zin de woorden “in voorkomend geval” weg, omdat ze overbodig zijn. In de huidige bewoordingen is de voorgestelde bepaling onvoldoende duidelijk. De termijn van tien dagen heeft immers alleen op de redactie van het advies van het openbaar ministerie betrekking, niet op de mededeling ervan. Om interpretatieproblemen te voorkomen, voege men de twee zinnen samen.

Indien gevolg wordt gegeven aan deze opmerking, brenge men *mutatis mutandis* dezelfde wijziging aan in het voorgestelde artikel 43, § 2, vijfde lid, van de wet van 17 mei 2006 (zie artikel 12 van het wetsvoorstel).”.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient hierop *amen- dement nr. 27* in (DOC 54 3527/009) dat tegemoetkomt aan deze opmerking en een duidelijkere formulering betreft van het facultatief advies van het openbaar ministerie.

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 8 (vroeger art. 6)

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 34 van dezelfde wet.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerkingen:

— in het voorgestelde artikel 34, § 1, van de wet van 17 mei 2006, vervange men de woorden “de ontvangst van het dossier van de directeur” / “la réception du dossier du directeur” door de woorden “de ontvangst van het advies van de directeur” / “la réception de l’avis du directeur” (Overeenstemming met artikel 31, § 4, van de wet van 17 mei 2006, dat bepaalt dat de directeur zijn advies moet bezorgen aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank).

— in de Franse tekst van het voorgestelde artikel 34, § 1, van de wet van 17 mei 2006, vervange men de woorden “pour rendre son avis” door de woorden “pour communiquer son avis” (Overeenstemming met de in artikel 7 van het wetsvoorstel voorgestelde wijziging van artikel 33, § 1, van de wet van 17 mei 2007).

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbeteringen.

Dès lors que le Collège des procureurs généraux peut édicter des directives, on omettra, dans la première phrase proposée, les mots “le cas échéant” qui sont redondants. Telle qu’elle est rédigée, la disposition proposée manque de clarté. Le délai de dix jours ne vise en effet que la rédaction de l’avis par le ministère public mais ne s’applique pas à la communication de l’avis. Pour éviter toute difficulté d’interprétation, on fusionnera les deux phrases.

Si l’on suit cette observation, on apportera, *mutatis mutandis*, la même modification à l’article 43, § 2, alinéa 5, proposé, de la loi du 17 mai 2006 (voir article 12 de la proposition de loi).

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent ensuite l’amendement n° 27 (DOC 54 3527/009) tendant à tenir compte de cette observation et à clarifier la formulation en ce qui concerne l’avis facultatif du ministère public.

L’amendement n° 27 est adopté à l’unanimité.

L’article 7, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 8 (ancien art. 6)

Cet article vise à remplacer l’article 34 de la même loi.

Le Service juridique formule les observations suivantes à propos de cet article:

— dans l’article 34, § 1^{er}, proposé, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots “la réception du dossier du directeur” / “de ontvangst van het dossier van de directeur” par les mots “la réception de l’avis du directeur” / “de ontvangst van het advies van de directeur” (Mise en concordance avec l’article 31, § 4, de la loi du 17 mai 2006 qui prévoit que le directeur adresse son avis au greffe du tribunal de l’application des peines).

— dans l’article 34, § 1^{er}, proposé, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera dans le texte français, les mots “pour rendre son avis” par les mots “pour communiquer son avis” (Mise en concordance avec la modification proposée à l’article 33, § 1^{er}, de la loi du 17 mai 2007 – art. 7 de la proposition de loi.)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et la commission souscrivent à ces corrections d’ordre légistique.

Vervolgens merkt *de Juridische Dienst* het volgende op:

“Het komt de commissie toe de draagwijdte van het voorgestelde artikel 34, § 2, tweede lid, te verduidelijken. In de voorgestelde § 2, eerste lid, worden twee omstandigheden opgevoerd waarin de termijn waarover de strafuitvoeringsrechter beschikt om zijn beslissing te nemen, met maximaal een maand kan worden verlengd. Is die termijn van één maand tevens van toepassing wanneer de strafuitvoeringsrechter de bevoegde dienst van de gemeenschappen verzoekt een onderzoek in te stellen?”.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient hierop *amendement nr. 28* in (DOC 54 3527/009), dat ingaat op die opmerking. *Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster*, verduidelijkt dat paragraaf 2 wordt herschreven teneinde te verduidelijken welke mogelijkheden de strafuitvoeringsrechter heeft wanneer hij oordeelt dat het dossier niet in staat is en welke de gevolgen zijn voor de termijn waarbinnen hij zijn beslissing moet nemen. Het amendement maakt een verlenging met één maand mogelijk indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende info (van de directeur of van de gemeenschappen via een onderzoek) wenst te bekomen, alsook indien hij een hoorzitting wil organiseren. Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende info wenst te bekomen en nadien toch de betrokkene wenst te horen, kan de termijn tweemaal met één maand worden verlengd.

Voorts stelt *de Juridische Dienst* de volgende verbetering voor:

“In het voorgestelde artikel 34 van de wet van 17 mei 2006 vervange men § 2, eerste lid, door wat volgt: “§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat het dossier niet in staat is en er bijkomende informatie nodig is of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van één maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.” (Maakt de formulering minder zwaar op de hand, teneinde de bepaling bevatelijker te maken).

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwijst in dit verband naar haar amendement nr. 28 dat op dit punt, teneinde de procedure zo werkbaar mogelijk te houden, een andere handelwijze voorstelt.

Tot slot stelt *de Juridische Dienst* het volgende voor:

“In het voorgestelde artikel 34, § 2, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 schrappe men in de Franse tekst de woorden “les documents suivants:” en vervange men

Le Service juridique fait également remarquer ce qui suit:

“Il revient à la commission de clarifier la portée de l'article 34, § 2, alinéa 2, proposé. Le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, proposé, vise deux hypothèses dans lesquelles le juge de l'application des peines peut prolonger, pour un mois maximum, le délai dans lequel il doit rendre sa décision. Ce délai d'un mois s'applique-t-il également dans l'hypothèse où le juge de l'application des peines demande une enquête au service compétent des Communautés?”.

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l'*amendement n° 28* (DOC 54 3427/009), qui répond à cette observation. *Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteure principale*, ajoute que le paragraphe 2 est réécrit afin de préciser quelles possibilités a le juge de l'application des peines lorsqu'il estime que le dossier n'est pas en état, et quelles sont les conséquences pour le délai dans lequel il doit prendre sa décision. L'amendement prévoit la possibilité de prolonger le délai d'un mois si le juge de l'application des peines souhaite obtenir des informations complémentaires (du directeur ou des communautés via une enquête), de même s'il souhaite organiser une audience. Si le juge de l'application des peines souhaite obtenir des informations complémentaires et qu'il souhaite ensuite malgré tout entendre l'intéressé, le délai peut être prolongé de deux fois un mois.

Le Service juridique propose la correction suivante:

“Dans l'article 34, proposé, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, par ce qui suit: “§ 2. Si le juge de l'application des peines estime que le dossier n'est pas en état et que des informations complémentaires sont nécessaires ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1^{er} peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.” (Allège la rédaction de la disposition en vue d'en améliorer la lisibilité.).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) renvoie à cet égard à son amendement n° 28 qui, sur ce point, propose une autre modalité afin de rendre la procédure la plus fonctionnelle possible.

Enfin, *le Service juridique* propose ce qui suit:

“Dans l'article 34, § 2, alinéa 3, proposé, de la loi du 17 mai 2006, on supprimera dans le texte français les mots “les documents suivants:” et on remplacera,

in de Nederlandse tekst de woorden “dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.” door de woorden “dat minstens het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister omvat.” (Vereenvoudiging van de formulering.).

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwijst in dit verband eveneens naar haar amendement nr. 28 met dien verstande dat zij op dit punt niet ingaat op de door de Juridische Dienst voorgestelde formulering. Zij verwijst naar de formulering van de desbetreffende bepalingen in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen (bijvoorbeeld artikel 29, § 1, derde lid, en § 3, en artikel 47) die zij ook hier wenst te behouden.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* dienen vervolgens amendement nr. 35 in (DOC 54 3527/009). *Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)*, *hoofdindienster*, verduidelijkt dat haar amendement strekt tot de effectieve verbetering van de snelheid van de procedure.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) gaat niet akkoord met dit amendement dat het voor de gevangenisdirecteur onmogelijk maakt om nog advies te geven.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betreurt dat mevrouw Van Cauter geen gehoor wenst te geven aan de bekommernissen van de tijdens de hoorzitting van 20 maart 2019 gehoorde gevangenisdirecteuren.

*

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 9 (vroeger art. 8)

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 36 van dezelfde wet.

De Juridische Dienst stelt over dit artikel het volgende vast:

dans le texte néerlandais, les mots “dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.” par les mots “dat minstens het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister omvat.” (Simplification de la formulation.).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) renvoie également à ce propos à son amendement n° 28, étant entendu qu’elle ne se rallie pas, sur ce point, à la formulation proposée par le Service juridique. Elle renvoie à la formulation des dispositions visées de la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement des personnes (par exemple à l’article 29, § 1^{er}, alinéa 3, et § 3, ainsi qu’à l’article 47), formulation qu’elle souhaite également conserver dans la disposition à l’examen.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* présentent ensuite l’amendement n° 35 (DOC 54 3527/009). *Mme Laurette Onkelinx (PS)*, *auteure principale*, explique que l’amendement à l’examen tend à améliorer réellement la célérité de la procédure.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) ne se rallie pas à l’amendement à l’examen, qui empêchera le directeur de prison d’encore donner son avis.

Mme Laurette Onkelinx (PS) regrette que Mme Van Cauter ne souhaite pas donner suite aux préoccupations des directeurs de prison auditionnés au cours de l’audition du 20 mars 2019.

*

L’amendement n° 28 est adopté à l’unanimité.

L’amendement n° 35 est rejeté par 10 voix contre 2.

L’article 8, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 9 (ancien art. 8)

L’article à l’examen vise à remplacer l’article 36 de la même loi.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“Het voorgestelde artikel 36 van de wet van 17 mei 2006 regelt het verhoor van de veroordeelde door de strafuitvoeringsrechter. Men merke op dat ook het voorgestelde artikel 35, § 1, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 – dat bij dit wetsvoorstel niet meer wordt gewijzigd, ingevolge de aanneming van amendement nr. 20 – het verhoor van de veroordeelde regelt en overlapt met het voorgestelde artikel 36. Het komt de commissie toe voor de samenhang tussen deze beide bepalingen te zorgen, vermoedelijk door het voormelde artikel 35 op te heffen.”

Teneinde tegemoet te komen aan deze opmerking dient *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* op artikel 21 (opheffingsbepaling) *amendement nr. 31* in (DOC 54 3527/009).

Voorts merkt de *Juridische Dienst* het volgende op:

“In het voorgestelde artikel 36, § 2, van de wet van 17 mei 2006, voege men tussen de woorden “schriftelijk aan de directeur” / “par écrit au directeur” en de woorden “en het openbaar ministerie” “et au ministère public” de woorden “, indien de veroordeelde gedetineerd is,” / “, si le condamné est en détention,” in. (Overeenstemming met de § 1 en 4).

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering.

Het aldus wetgevingstechnisch verbeterde artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 10 (vroeger art. 9) en art. 11 (vroeger art. 10)

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 12 (*nieuw*)

Dit artikel betreft artikel 43, § 2, van dezelfde wet.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient op dit artikel *amendement nr. 29* (DOC 54 3527/009) in en verwijst naar de bespreking van artikel 7 en de opmerking van de Juridische Dienst dienaangaande.

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

“L’article 36, proposé, de la loi du 17 mai 2006, règle l’audition du condamné par le juge de l’application des peines. On relèvera que l’article 35, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 – qui à la suite de l’adoption de l’amendement n° 20 n’est plus modifié par la proposition de loi – règle également l’audition du condamné et fait double emploi avec l’article 36, proposé. Il revient à la commission d’assurer la cohérence entre ces deux dispositions, probablement en abrogeant l’article 35 précité.”

Afin de donner suite à cette observation, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* présente l’*amendement n° 31* (DOC 54 3527/009) portant sur l’article 21 (disposition abrogatoire).

Le *Service juridique* formule ensuite l’observation suivante:

“Dans l’article 36, § 2, proposé, de la loi du 17 mai 2006, on insèrera, après les mots “par écrit au directeur” / “schriftelijk aan de directeur” les mots “, si le condamné est en détention,” / “indien de veroordeelde gedetineerd is”. (Mise en concordance avec les paragraphes 1^{er} et 4.).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et la commission se rallient à cette correction législative.

L’article 9, ainsi corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 10 (ancien art. 9) et art. 11 (ancien art. 10)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 12 (*nouveau*)

Cet article concerne l’article 43, § 2, de la même loi.

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l’*amendement n° 29* (DOC 54 3527/009). L’intervenante renvoie à la discussion de l’article 7 ainsi qu’à l’observation du Service juridique qui s’y rapporte.

L’amendement n° 29 est adopté à l’unanimité.

Het aldus geamendeerde artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13 (nieuw)

Dit artikel wijzigt artikel 46, § 1, eerste lid, van dezelfde wet.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 14 (vroeger art. 11)

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 53 van dezelfde wet.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen op dit artikel amendement nr. 36 in (DOC 54 3527/009). Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofddienster, geeft lezing van het amendement en verduidelijkt dat het in meer flexibiliteit voorziet teneinde de veroordeelde de tijd te geven zijn re-integratieplan af te ronden.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) gaat niet akkoord met dit amendement dat aanleiding kan geven tot misbruiken. Het kan niet de bedoeling zijn om uitstel op uitstel te vragen aan de strafuitvoeringsrechtbank omdat betrokkene niet klaar is met zijn re-integratieplan. De betrokkene kan weliswaar eenmaal om uitstel vragen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betreurt de houding van mevrouw Van Cauter.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 15 (vroeger art. 12)

Dit artikel betreft artikel 71, derde lid, van dezelfde wet.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

L'article 12, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 13 (nouveau)

Cet article modifie l'article 46, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 14 (ancien art. 11)

Cet article apporte des modifications à l'article 53 de la même loi.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 36 (DOC 54 3527/009). Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale, donne lecture de l'amendement et explique qu'il tend à prévoir davantage de flexibilité afin de permettre au condamné de prendre le temps nécessaire pour finaliser son plan de réinsertion.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) ne souscrit pas à la teneur de cet amendement, qui peut, selon elle, donner lieu à des abus. On ne peut accepter qu'un condamné réclame au tribunal de l'application des peines des ajournements à répétition, au motif que son plan de réinsertion n'est pas encore prêt. Le condamné peut bel et bien demander un ajournement, mais une seule fois.

Mme Laurette Onkelinx (PS) regrette l'attitude de Mme Van Cauter.

L'amendement n° 36 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 15 (ancien art. 12)

Cet article concerne l'article 71, alinéa 3, de la même loi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 15/1 (*nieuw*)

De Juridische Dienst merkt het volgende op:

“Men voege in het wetsvoorstel een artikel 15/1 in, tot wijziging van artikel 95/1, § 2, van de wet van 17 mei 2006. Op grond van artikel 95/1 kan de strafuitvoeringsrechter een veroordeling tot een verblijfsverbod van de veroordeelde in een welbepaald gebied wijzigen. Voor de te volgen procedure verwijst artikel 95/1, § 2, naar de artikelen 82 tot 86 van de wet van 17 mei 2006. Deze artikelen worden echter opgeheven bij artikel 21 van dit wetsvoorstel.”

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient vervolgens *amendement nr. 30* (DOC 54 3527/009) in.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster, verduidelijkt dat dit amendement, gelet op de opheffing van de artikelen 82 tot 86 van de wet van 17 mei 2006, de te volgen procedure betreft.

Amendement nr. 30, tot invoeging van een nieuw artikel 15/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 16 (vroeger art. 13) tot art. 19 (vroeger art. 16)

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 16 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 20 (*nieuw*)

Dit artikel betreft artikel 109 van dezelfde wet.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20/1 (*nieuw*)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 32* in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 54 3527/009). *Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofdindienster*, verduidelijkt dat haar amendement strekt tot de wijziging van artikel 59 van de wet van 17 mei 2006. Zij overloopt vervolgens de schriftelijke toelichting van haar amendement.

Art. 15/1 (*nouveau*)

Le Service juridique fait également observer ce qui suit:

“On insérera dans la proposition de loi un article 15/1 visant à modifier l'article 95/1, § 2, de la loi du 17 mai 2006. L'article 95/1 permet au juge de l'application des peines de modifier une condamnation d'interdiction de résidence du condamné dans une zone déterminée. Pour la procédure à suivre, l'article 95/1, § 2, renvoie aux articles 82 à 86 de la loi du 17 mai 2006. Or, ces articles sont abrogés par l'article 21 de la proposition de loi.”

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent ensuite *l'amendement n°30* (DOC 54 3527/009).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld), l'auteure principale, précise que cet amendement concerne la procédure à suivre compte tenu de l'abrogation des articles 82 à 86 de la loi du 17 mai 2006.

L'amendement n°30 tendant à insérer un article 15/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 16 (ancien art. 13) à 19 (ancien art. 16)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 à 19 sont adoptés successivement par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 20 (*nouveau*)

Cet article concerne l'article 109 de la même loi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

Art. 20/1 (*nouveau*)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 32* tendant à insérer un nouvel article (DOC 54 3527/009). *Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale*, précise que son amendement tend à modifier l'article 59 de la loi du 17 mai 2006. Elle parcourt ensuite la justification écrite de son amendement.

Amendement nr. 32, tot invoeging van een nieuw artikel 20/1, wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 20/2 (*nieuw*)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 37 in, tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 54 3527/009). Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofdindienster, verduidelijkt dat haar amendement strekt tot de wijziging van artikel 28, § 2, van de wet van 17 mei 2006. Zij verwijst vervolgens naar de schriftelijke toelichting van haar amendement.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) stemt in met het amendement.

Amendement nr. 37, tot invoeging van een nieuw artikel 20/2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 20/3 (*nieuw*)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 38 in, tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 54 3527/009). Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofdindienster, verduidelijkt dat haar amendement strekt tot de wijziging van artikel 68 van de wet van 17 mei 2006 teneinde tegemoet te komen aan het arrest van 4 maart 2009 van het Grondwettelijk Hof.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) gaat akkoord met het amendement behoudens met betrekking tot het aspect van de schorsing, dat geen definitieve beslissing is.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) dient vervolgens subamendement nr. 39 in (DOC 54 3527/009).

Amendement nr. 39 (subamendement op amendement nr. 38) en het aldus gewijzigde amendement nr. 38, tot invoeging van een nieuw artikel 20/3, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Opheffingsbepaling

Art. 21 (vroeger art. 17)

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient op dit artikel amendement nr. 31 (DOC 54 3527/009) in. Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster, verwijst

L'amendement n° 32 tendant à insérer un nouvel article 20/1 est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 20/2 (*nouveau*)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 37 tendant à insérer un nouvel article (DOC 54 3527/009). Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale, précise que son amendement tend à modifier l'article 28, § 2, de la loi du 17 mai 2006. Elle renvoie ensuite à la justification écrite de son amendement.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) marque son accord sur cet amendement.

L'amendement n° 37 tendant à insérer un nouvel article 20/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 20/3 (*nouveau*)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 38 tendant à insérer un nouvel article (DOC 54 3527/009). Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale, précise que son amendement tend à modifier l'article 68 de la loi du 17 mai 2006 afin de répondre à l'arrêt du 4 mars 2009 de la Cour constitutionnelle.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) marque son accord sur cet amendement, sauf en ce qui concerne l'aspect de la suspension, qui n'est pas une décision définitive.

Mme Laurette Onkelinx (PS) présente ensuite le sous-amendement n° 39 (DOC 54 3527/009).

L'amendement n° 39 (sous-amendement à l'amendement n° 38) et l'amendement n° 38, ainsi modifié, tendant à insérer un nouvel article 20/3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Disposition abrogatoire

Art. 21 (ancien art. 17)

Cet article fait l'objet de l'amendement n° 31 (DOC 54 3527/009) de Mme Carina Van Cauter et consorts. Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteure

naar de bespreking van artikel 9 en de opmerking van de Juridische Dienst dienaangaande.

Amendement nr. 31 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 22 (vroeger art. 18)

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtredingsbepaling

Art. 23 (vroeger art. 19)

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Voor het overige stemt de commissie in met de door de Juridische Dienst voorgestelde verbeteringen van de inleidende zinnen van de artikelen.

Het geheel van het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Laurette ONKELINX

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement): artikelen 2, 18, 23 en 26

principale, renvoie à la discussion de l'article 9, ainsi qu'à l'observation formulée par le Service juridique à ce sujet.

L'amendement n° 31 est adopté à l'unanimité.

L'article 21, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 22 (ancien art. 18)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 5

Disposition d'entrée en vigueur

Art. 23 (ancien art. 19)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 23 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Pour le surplus, la commission se rallie aux corrections des phrases liminaires des articles proposées par le Service juridique.

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Les rapporteurs,

Laurette ONKELINX

Stefaan VAN HECKE

Le président,

Philippe GOFFIN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): articles 2, 18, 23 et 26