

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende
rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter
voor de vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Calomne,
de dames Becq, De Wit en Smeyers en de heren Goffin en Terwingen.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des
personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la
peine en vue d'adapter la procédure devant
le juge de l'application des peines en ce qui
concerne les peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de Mme Van Cauter, M. Calomne,
Mmes Becq, De Wit et Smeyers et MM. Goffin et Terwingen.
002 et 003: Amendements.

10956

Nr. 16 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 23 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de bepaling onder 2° opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met volgende zin:

“Indien de veroordeelde is veroordeeld tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte niet meer dan drie jaar bedraagt en zijn datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling zich op minder dan zes maanden bevindt, kan betrokkene een verzoek indienen bij de strafuitvoeringsrechter indien hij niet gedetineerd is.”.”

VERANTWOORDING

We stellen voor om het verschil tussen straffen onder en boven de drie jaar minder groot te maken. Daarom voeren we dezelfde tijdsvoorwaarden in voor beperkte detentie en elektronisch toezicht. Aangezien kortgestraften soms in de gevangenis moeten verblijven enkel om de procedure te kunnen doorlopen terwijl ze eigenlijk al in de tijdsvoorwaarden zijn, voorzien we dat die groep reeds modaliteiten kan vragen vanuit vrijheid.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 16 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 23 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le 2° est abrogé;

2° le paragraphe 2 est complété par la phrase suivante:

“Si le condamné a été condamné à une ou à plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n’excède pas trois ans et si sa libération conditionnelle est prévue dans moins de six mois, l’intéressé peut introduire une demande auprès du juge de l’application des peines s’il n’est pas en détention.”.”

JUSTIFICATION

Nous proposons de réduire la différence entre les peines inférieures et supérieures à trois ans. Nous instaurons dès lors les mêmes conditions de temps pour la détention limitée et la surveillance électronique. Étant donné que les condamnés à une courte peine doivent parfois séjourner en prison uniquement afin de pouvoir suivre la procédure, alors qu’ils satisfont en fait déjà aux conditions de temps, nous prévoyons que ce groupe pourra déjà demander des modalités, tout en étant en liberté.

Nr. 17 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 3

In artikel 29, § 3, van dezelfde wet de woorden “twee maanden” vervangen door de woorden “een maand”.

VERANTWOORDING

Volgend op de hoorzittingen blijkt dat een termijn van een maand voor het opstellen van het advies van de directeur een redelijke termijn wordt geacht.

We behouden het principe van de oorspronkelijke wet dat een beperkte detentie of een elektronisch toezicht al kan worden aangevraagd van zodra een vonnis in kracht van gewijsde is getreden, ook als de veroordeelde nog niet in de gevangenis zit. Zo willen we veroordeelden tot een korte gevangenisstraf de mogelijkheid geven om aan de strafuitvoeringsrechter nog voor detentie een beperkte detentie of elektronisch toezicht te vragen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 17 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 3

Dans l'article 29, § 3, de la même loi, remplacer les mots “dans les deux mois” par les mots “dans le mois”.

JUSTIFICATION

Il ressort des auditions qu'un délai d'un mois est jugé raisonnable pour la rédaction de l'avis du directeur.

Nous maintenons le principe de la loi initiale selon lequel une détention limitée ou une surveillance électronique peut déjà être demandée dès qu'une décision judiciaire a été coulée en force de chose jugée, même si le condamné n'est pas encore emprisonné. Nous voulons ainsi donner la possibilité aux condamnés à une peine d'emprisonnement de courte durée de demander une détention limitée ou une surveillance électronique au juge de l'application des peines encore avant leur détention.

Nr. 18 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. In artikel 33 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 14 december 2012 en 17 maart 2013 wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van Procureurs-generaal in voorkomend geval richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, een advies op. In voorkomend geval zendt het dit advies over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt het dit afschrift mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.””

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking in het advies van de Raad van State onder randnummer 5. Het is gepast te verduidelijken in de wettekst dat in voorkomend geval, de richtlijnen zullen worden opgesteld door het College van procureurs-generaal.

De andere wijzigingen zijn het gevolg van amendement nr. 16 op artikel 3, met name dat de veroordeelde de verzoeken tot beperkte detentie of elektronisch toezicht ook kan indienen vanuit vrijheid.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 18 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Dans l'article 33 de la même loi, modifié par les lois des 14 décembre et 17 mars 2013, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut, le cas échéant, édicter des directives, le ministère public rédige un avis dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, ou lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné. Le cas échéant, le ministère public transmet son avis au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur.””

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à l'observation formulée par le Conseil d'État au point 5 de son avis. Il est opportun de préciser dans le texte de loi que, le cas échéant, les directives seront édictées par le Collège des procureurs généraux.

Les autres modifications découlent de l'amendement n° 16 à l'article 3, à savoir que le condamné peut également introduire la demande de détention limitée ou de surveillance électronique, alors qu'il est en liberté.

Nr. 19 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Artikel 34 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de Onderafdelingen II en III van Afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het dossier van de directeur zoals bedoeld in artikel 31 of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.

§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat ofwel het dossier niet in staat is en er bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen, ofwel dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan deze termijn eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.

Indien dit nodig is om te beslissen, kan de strafuitvoeringsrechter eveneens de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank brengt deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.

N° 19 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. L'article 34 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 34. § 1^{er}. Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois à compter de la réception du dossier du directeur visé à l'article 31 ou, lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné et, au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour rendre son avis.

§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois soit que le dossier n'est pas en état et que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision, soit qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, ce délai peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.

Si cela est nécessaire pour statuer, le juge de l'application des peines peut également charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique ou la libération conditionnelle se déroulera.

Le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.

De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.

§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde deinst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is en aan de veroordeelde en verzoekt de veroordeelde of, in voorkomende geval de directeur om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen.””

VERANTWOORDING

Volgend op de hoorzittingen blijkt dat de termijn waarbinnen de strafuitvoeringsrechter uitspraak moet doen, moet worden verduidelijkt. De strafuitvoeringsrechter mag pas uitspraak doen na ontvangst van het advies van het openbaar ministerie. Om zeker te zijn dat hij niet voordien uitspraak doet moet hij dus wachten op het advies van het openbaar ministerie of tot de termijn om advies te geven verstreken is.

De andere wijzigingen zijn het gevolg van amendement nr. 16 op artikel 3 met name dat de veroordeelde de verzoeken tot beperkte detentie of elektronisch toezicht ook kan indienen vanuit vrijheid.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.

§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur si le condamné est en détention et au condamné et invite ce dernier ou, le cas échéant, le directeur à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.””

JUSTIFICATION

Suite aux auditions, il s'avère que le délai dans lequel le juge de l'application des peines doit statuer doit être précisé. Le juge de l'application des peines ne peut statuer qu'après réception de l'avis du ministère public. Pour être certain qu'il ne statue pas avant, il doit donc attendre l'avis du ministère public ou l'expiration du délai imparti pour rendre ledit avis.

Les autres modifications découlent de l'amendement n° 16 à l'article 3, à savoir que le condamné peut également introduire la demande de détention limitée ou de surveillance électronique, alors qu'il est en liberté.

Nr. 20 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.**Art. 7****Dit artikel weglaten.****VERANTWOORDING**

Door amendement nr. 16 op artikel 5 wordt artikel 33, § 3, van de wet van 17 mei 2006 behouden. Het is dus niet meer nodig om het te verplaatsen naar een ander artikel.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 20 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 7****Supprimer cet article.****JUSTIFICATION**

Par suite de l'amendement n° 18 à l'article 5, l'article 33, § 3, de la loi du 17 mai 2006 est maintenu. Il n'est donc plus nécessaire de le déplacer vers un autre article.

Nr. 21 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 8

In het voorgestelde artikel 36 de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in § 1 de woorden “indien betrokkene gedetineerd is” invoegen tussen de woorden “aan de directeur” en de woorden “en aan de veroordeelde”, alsmede tussen de woorden “termijn de directeur” en de woorden “of de veroordeelde verzoeken”;

b) paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3. Het dossier wordt gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn advocaat op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of, indien de veroordeelde gedetineerd is, op de griffie van de gevangenis waar de veroordeelde zijn straf ondergaat. De veroordeelde kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier krijgen.”;

c) in § 4 het eerste lid aanvullen met de woorden “indien betrokkene gedetineerd is”.

VERANTWOORDING

Deze wijzigingen zijn het gevolg van amendement nr. 16 op artikel 3 zijnde dat de veroordeelde de verzoeken tot beperkte detentie of elektronisch toezicht ook vanuit vrijheid kan indienen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 21 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 8

Dans l'article 36 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le § 1^{er}, entre les mots “au directeur” et les mots “et au condamné”, insérer les mots “, si l'intéressé est en détention,” et entre les mots “le directeur” et les mots “ou le condamné”, insérer les mots “, si l'intéressé est en détention”;

b) remplacer le paragraphe 3 par ce qui suit:

“§ 3. Le dossier est tenu, au moins quatre jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition du condamné et de son avocat pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines ou, si le condamné est en détention, au greffe de la prison où le condamné subit sa peine. Le condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier.”;

c) dans le § 4, compléter l'alinéa 1^{er} par les mots “si le condamné est en détention”.

JUSTIFICATION

Ces modifications découlent de l'amendement n° 16 à l'article 3, prévoyant que le condamné peut introduire les demandes de détention limitée ou de surveillance électronique même lorsqu'il est en liberté.

Nr. 22 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 10/1 (*nieuw*)**Een artikel 10/1 invoegen, luidende:**

“Art. 10/1. In artikel 43, § 2, van dezelfde wet, wordt het vijfde lid vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van procureurs-generaal desgevallend richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie binnen een werkdag volgend op de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, een advies op. In voorkomend geval zendt het dit advies over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt het dit afschrift mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.””

VERANTWOORDING

Aangezien we het advies van het openbaar ministerie facultatief maken, moeten we dit ook zo voorzien wanneer betrokkene een penitentiaal verlof vraagt bij zijn verzoek tot beperkte detentie of elektronisch toezicht.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 22 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 10/1 (*nouveau*)**Insérer un article 10/1 rédigé comme suit:**

“Art. 10/1. Dans l'article 43, § 2, de la même loi, l'alinéa 5 est remplacé par ce qui suit:

“Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut, le cas échéant, édicter des directives, le ministère public rédige un avis dans le délai d'un jour ouvrable à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur ou, lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné. Le cas échéant, il transmet cet avis au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.””

JUSTIFICATION

Dès lors que nous rendons l'avis du ministère public facultatif, nous devons faire de même lorsque l'intéressé demande un congé pénitentiaire lors de sa demande de détention limitée ou de surveillance électronique.