

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006  
betreffende de externe rechtspositie  
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf  
en de aan het slachtoffer toegekende  
rechten in het raam van de  
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing  
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter  
voor de vrijheidsstraffen  
van drie jaar of minder**

**AMENDEMENTEN**

\_\_\_\_\_

*Zie:*

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Calomne,  
de dames Becq, De Wit en Smeyers en de heren Goffin en Terwingen.  
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 mars 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 17 mai 2006  
relative au statut juridique externe des  
personnes condamnées à une peine privative  
de liberté et aux droits reconnus à la victime  
dans le cadre des modalités d'exécution de la  
peine en vue d'adapter la procédure devant  
le juge de l'application des peines en ce qui  
concerne les peines privatives de liberté  
de trois ans ou moins**

**AMENDEMENTS**

\_\_\_\_\_

*Voir:*

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter, M. Calomne,  
Mmes Becq, De Wit et Smeyers et MM. Goffin et Terwingen.  
002: Amendements.

10909

Nr. 7 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

## Art. 2

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

a) de bepaling onder 1° weglaten;

b) in de bepaling onder 2, de voorgestelde zin vervangen als volgt:

*“Ingeval het een veroordeelde betreft die gedetineerd is en die zich onder het toepassingsgebied van § 1, 2°, bevindt, licht de directeur hem onverwijld schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement bevat een verduidelijking van de tekst. De wijze van redactie van paragraaf 2, derde lid, zou kunnen laten uitschijnen dat zodra een vonnis met een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf in kracht van gewijsde is getreden, de directeur van de gevangenis met de veroordeelde in contact treedt, ook al is deze veroordeelde nog niet opgesloten. Ook het eerste lid van § 2 van dit artikel legt hem die opdracht op ten aanzien van veroordeelden met een uitvoerbaar gedeelte van meer dan drie jaar.

Uit de toelichting bij artikel 2 van het wetsvoorstel blijkt de intentie van de auteurs heel duidelijk, met name dat “Gelet op de tijdsvoorwaarden is het nuttig dat de veroordeelde reeds van in het begin van zijn detentie weet dat hij die modaliteiten kan vragen en dus ook met de voorbereiding daarvan kan starten.”

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

N° 7 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

## Art. 2

**Apporter les modifications suivantes:**

a) supprimer le 1°;

b) au 2°, remplacer la phrase proposée par ce qui suit:

*“Dans le cas où il s’agit d’un condamné détenu visé au § 1<sup>er</sup>, 2°, le directeur l’informe sans délai par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique.”*

## JUSTIFICATION

Cet amendement tend à préciser le texte. La manière dont le paragraphe 2, alinéa 3, est rédigé pourrait laisser entendre que dès qu’un jugement condamnant à une peine privative de liberté acquiert force de chose jugée, le directeur de la prison entre en contact avec le condamné, même si ce condamné n’a pas encore été incarcéré. L’alinéa 1<sup>er</sup> du § 2 de cet article lui impose également cette mission à l’égard de condamnés dont la partie exécutoire de la peine dépasse trois ans.

L’intention des auteurs ressort très clairement du commentaire de l’article 2 de la proposition de loi: “Eu égard aux conditions de temps, il est utile que dès le début de sa détention, le condamné sache qu’il peut demander ces modalités et, partant, puisse également commencer à préparer sa demande.”

**Nr. 8 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.****Art. 3****De bepaling onder 2° aanvullen als volgt:**

*“en worden de woorden “twee maanden” vervangen door de woorden “een maand”.”*

**VERANTWOORDING**

Volgend op de hoorzittingen blijkt dat een termijn van een maand voor het opstellen van het advies van de directeur een redelijke termijn wordt geacht.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

**N° 8 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS****Art. 3****Compléter le 2° comme suit:**

*“et les mots “les deux mois” sont remplacés par les mots “le mois”.”*

**JUSTIFICATION**

Il ressort des auditions qu'un délai d'un mois pour rédiger l'avis du directeur est estimé être un délai raisonnable.

Nr. 9 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 3/1 (*nieuw*)**Een artikel 3/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 3/1. In artikel 30, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 maart 2003, worden de woorden “vier maanden” vervangen door de woorden “een maand”.”*

## VERANTWOORDING

Volgend op de hoorzittingen blijkt dat een termijn van een maand voor het opstellen van het advies van de directeur een redelijke termijn wordt geacht.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

N° 9 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 3/1 (*nouveau*)**Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 3/1. Dans l’article 30, § 2, de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2003, les mots “les quatre mois” sont remplacés par les mots “le mois”.”*

## JUSTIFICATION

Il ressort des auditions qu’un délai d’un mois pour rédiger l’avis du directeur est estimé être un délai raisonnable.

Nr. 10 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

## Art. 5

**In het voorgestelde artikel 33 de woorden** “waarover desgevallend richtlijnen kunnen worden uitgevaardigd” **vervangen door de woorden** “*waaroever het College van Procureurs-generaal desgevallend richtlijnen kan uitvaardigen*”.

## VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking onder randnummer 5 van het advies van de Raad van State. Het is gepast te verduidelijken in de wettekst dat in voorkomend geval, de richtlijnen zullen worden opgesteld door het College van Procureurs-generaal.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

N° 10 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

## Art. 5

**À l'article 33 proposé, remplacer les mots** “des directives peuvent être émises” **sont remplacés par les mots** “*le Collège des procureurs généraux peut émettre des directives*”.

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rencontrer la remarque du Conseil de l'État sous le numéro 5 de son avis. Il convient de préciser dans le texte législatif que, le cas échéant, les directives seront émises par le Collège des procureurs généraux.

## Nr. 11 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 6

**In het voorgestelde artikel 34, paragraaf 1 aanvullen met de woorden** *“en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.”*.

## VERANTWOORDING

Volgend op de hoorzittingen blijkt dat de termijn waarin de strafuitvoeringsrechter uitspraak moet doen, moet worden verduidelijkt. De strafuitvoeringsrechter moet uitspraak doen na ontvangst van het advies van het openbaar ministerie, dit kan echter vroeger komen dan de voorziene een maand. Het is wenselijk de mogelijkheid in te schrijven dat de strafuitvoeringsrechter zijn beslissing dan ook vroeger kan nemen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 11 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 6

**Dans l'article 34 proposé, compléter le § 1<sup>er</sup> est complété par les mots** *“et au plus tôt après réception de l'avis du ministère public ou après l'expiration du délai d'avis du ministère public.”*.

## JUSTIFICATION

Il ressort des auditions que le délai dans lequel le juge de l'application des peines doit statuer doit être précisé. Le juge de l'application des peines doit statuer après réception de l'avis du ministère public. Ceci peut toutefois avoir lieu avant le mois prévu. Il est dès lors souhaitable d'inscrire la possibilité pour le juge de l'exécution des peines de statuer avant.

## Nr. 12 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 9

**In het voorgestelde artikel 37 het eerste en het tweede lid vervangen als volgt:**

*“Wanneer de strafuitvoeringsrechter weigert de verzochte strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen, heeft de veroordeelde het recht om bij het volgende verzoek tot toekenning van een zelfde strafuitvoeringsmodaliteit te vragen om te worden gehoord.*

*Na drie weigeringen van toekenning van een zelfde strafuitvoeringsmodaliteit kan de veroordeelde verzoeken om in openbare terechtzitting te verschijnen bij het volgende verzoek tot toekenning van dezelfde strafuitvoeringsmodaliteit.”*

## VERANTWOORDING

Volgend op de hoorzittingen wordt dit artikel aangepast.

De OVB merkt terecht op dat deze mogelijkheid voor de veroordeelde om een zitting te vragen moet worden geformuleerd als een recht. Ook volgens andere gehoorde blijkt het wenselijk dergelijke mogelijkheid te voorzien reeds van bij de eerste weigering. Inzake de openbaarheid wordt dezelfde procedure voorgesteld als voor straffen boven de drie jaar: na drie weigeringen tot toekenning kan de openbaarheid worden gevraagd. Wel wordt gepreciseerd dat het moet gaan om drie maal weigeren van dezelfde nadere regel van strafuitvoering.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 12 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 9

**Dans l'article 37 proposé, remplacer les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 par ce qui suit:**

*“Lorsque le juge de l'application des peines refuse d'accorder la modalité d'exécution de la peine, le condamné a le droit de demander d'être entendu lors de la demande suivante pour l'octroi de la même modalité d'exécution de la peine.*

*Après trois refus de se voir accorder une même modalité d'exécution de la peine, le condamné peut demander de comparaître en audience publique lors de la demande suivante pour l'octroi de la même modalité d'exécution de la peine.”*

## JUSTIFICATION

À la suite des auditions, cet article est adapté.

L'OVB fait remarquer à juste titre que cette possibilité dans le chef du condamné de demander une audience doit être formulée comme un droit. D'autres personnes entendues estiment également souhaitable de prévoir une telle possibilité déjà dès le premier refus. En ce qui concerne la publicité, la procédure proposée est la même que celle prévue pour les peines supérieures à trois ans: après trois refus d'octroi, la publicité peut être demandée. Il est toutefois précisé qu'il doit s'agir de trois refus de la même modalité d'exécution de la peine.

Nr. 13 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 10/1 (*nieuw*)**Een artikel 10/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 10/1. Artikel 46, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, wordt aangevuld met een zin, luidende:*

*“Bij kennisname van het vonnis moet de veroordeelde instemmen met de voorwaarden”.”*

## VERANTWOORDING

De opheffing van de instemming van de veroordeelde met de voorwaarden, zoals ingevoerd door amendement nr. 4, werd goed bevonden tijdens de hoorzittingen maar er werd aangegeven deze opheffing op te vangen door de instemming van de voorwaarden in te voegen bij de kennisgeving van het vonnis. Dit is wat voorgesteld wordt door voorliggend amendement.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

N° 13 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 10/1 (*nouveau*)**Insérer un article 10/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 10/1. L'article 46, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi est complété par une phrase rédigée comme suit:*

*“Lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné marque son accord sur les conditions”.”*

## JUSTIFICATION

La suppression de l'accord du condamné sur les conditions prévue par l'amendement numéro 4 a été approuvée durant les auditions, mais il a été signalé que cette suppression doit être compensée par l'insertion de l'accord sur les conditions lors de la notification du jugement. C'est ce que propose le présent amendement.

## Nr. 14 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 18 (*nieuw*)

**Het eerste lid van het voorgestelde artikel 18 aanvullen met de woorden** “*tenzij de veroordeelde schriftelijk verzoekt om toch toepassing te maken van deze wet*”.

## VERANTWOORDING

Dit amendement biedt de veroordeelde de mogelijkheid om schriftelijk te verzoeken om onder de nieuwe regeling te vallen, uitgetekend door dit wetsvoorstel. Zo wordt tegemoet gekomen aan een opmerking tijdens de hoorzittingen dat men een persoon niet aan zijn rechter mag onttrekken door een dergelijke overgangsbepaling. De veroordeelde die dit wenst, ook al zal het huidige systeem in de meeste gevallen voordeliger zijn, kan dus steeds verzoeken om onder de nieuwe procedure te vallen.

Dit amendement komt aldus ook tegemoet aan randnummer 6 van het advies van de Raad van State.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 14 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 18 (*nouveau*)

**Compléter l’alinéa 1<sup>er</sup> de l’article 18, proposé par les mots** “*sauf si le condamné demande néanmoins par écrit d’appliquer cette loi*”.

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à permettre au condamné de pouvoir demander par écrit de néanmoins tomber sous le nouveau régime comme désigné par cette proposition de loi. De cette manière il est satisfait à la remarque exprimée pendant les auditions qu’on ne puisse pas retirer quelqu’un de son juge par une telle disposition transitoire. Le condamné qui le souhaite, même si le système actuel s’avère plus avantageux dans la majorité des cas, peut donc demander de tomber sous la nouvelle procédure.

Cet amendement rencontre alors également le numéro 6 du de l’avis du Conseil d’État.

## Nr. 15 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 11

**In de bepaling onder 2°, de voorgestelde leden vervangen als volgt:**

*“De zitting vindt plaats met gesloten deuren.*

*Wanneer de strafuitvoeringsrechtbank driemaal heeft geweigerd om een zelfde strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen, kan de veroordeelde bij het volgende verzoek tot toekenning van dezelfde strafuitvoeringsmodaliteit verzoeken om in openbare terechtzitting te verschijnen.*

*Dit verzoek kan, bij een met redenen omklede beslissing, enkel worden geweigerd indien deze openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de nationale veiligheid.*

*De strafuitvoeringsrechtbank kan de behandeling van de zaak éénmaal uitstellen tot een latere zitting, zonder dat die zitting meer dan twee maanden later mag plaatsvinden.*

*De beslissing tot uitstel wordt schriftelijk ter kennis gebracht van de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.”*

## VERANTWOORDING

Volgend op de amendering van artikel 9 van dit wetsvoorstel, moet dit artikel in dezelfde zin worden aangepast.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 15 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 11

**Au 2° remplacer les alinéas proposés par ce qui suit:**

*“L’audience se déroule à huis clos.*

*Lorsque le tribunal de l’application des peines a refusé trois fois d’accorder une même modalité d’exécution de la peine, le condamné peut demander de comparaître en audience publique lors de la demande suivante pour l’octroi de la même modalité d’exécution de la peine.*

*Cette demande ne peut être rejetée, par décision motivée, que si cette publicité est dangereuse pour l’ordre public, les bonnes mœurs ou la sécurité nationale.*

*Le tribunal de l’application des peines peut remettre une seule fois l’examen de l’affaire à une audience ultérieure, sans que cette audience puisse avoir lieu plus de deux mois après la remise.*

*La décision d’ajournement est portée par écrit à la connaissance du directeur si le condamné est en détention.”*

## JUSTIFICATION

Suite à l’amendement de l’article 9 de cette proposition de loi, cet article doit être modifié dans le même sens.