

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
met het oog op een betere werking
van de rechterlijke orde
en van de Hoge Raad voor de Justitie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Gautier CALOMNE**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Raf Terwingen, hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	9
III. Algemene bespreking.....	12
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	14
Bijlagen.....	19
1. Voorontwerp van wet	20
2. Impactanalyse.....	32
3. Advies van de Raad van State	39
4. Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	48

Zie:

Doc 54 **3523/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Terwingen, mevrouw Van Cauter, de heer Calomne, de dames Van Vaerenbergh en Becq, de heren Goffin en Lachaert en de dames De Wit en Smeyers.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en vue d'améliorer le fonctionnement
de l'ordre judiciaire
et du Conseil supérieur de la Justice**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Gautier CALOMNE**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de M. Raf Terwingen, auteur principal de la proposition de loi.....	9
III. Discussion générale.....	12
IV. Discussion des articles et votes.....	14
Annexes	19
1. Avant-projet de loi	20
2. Analyse d'impact.....	36
3. Avis du Conseil d'État.....	39
4. Avis de l'Autorité de protection des données	56

Voir:

Doc 54 **3523/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de M. Terwingen, Mme Van Cauter, M. Calomne, Mmes Van Vaerenbergh et Becq, MM. Goffin et Lachaert et Mmes De Wit et Smeyers.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

10563

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brodcome

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoit Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 19 februari 2019.

I. — PROCEDURE

1. Overgenomen wetsontwerp

Het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel vloeit voort uit een gelijknamig voorontwerp van wet dat door de regering voor advies werd voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Ten gevolge van het ontslag van de regering op 21 december 2018 werd het wetsontwerp niet ingediend in de Kamer, maar werd de inhoud ervan overgenomen in het voorliggende wetsvoorstel.

Teneinde de bespreking te vergemakkelijken werd beslist om de tekst van het voorontwerp van wet, het advies van de Raad van State van 30 juli 2018, de Regelingsimpactanalyse (RIA) en het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit als bijlage bij dit verslag te voegen.

2. Met een bijzondere meerderheid aan te nemen artikelen

— Kader

Tijdens haar vergadering van 12 februari 2019 heeft de commissie op voorstel van haar voorzitter beslist het advies van de Juridische Dienst in te winnen over de kwestie of dit wetsvoorstel al dan niet artikelen bevat die enkel bij een bijzondere meerderheid kunnen worden aangenomen. Dit advies werd besproken tijdens de vergadering van 19 februari 2019.

— Bespreking

De heer Philippe Goffin, voorzitter, geeft lezing van het advies van de Juridische Dienst, luidende:

“De artikelen 26 en 27 van het wetsvoorstel beogen de Hoge Raad voor de Justitie de bevoegdheid te verlenen om de “algemene beginselen inzake de deontologie van de (...) magistraten” te bepalen (het voorgestelde artikel 305 van het Gerechtelijk Wetboek). In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt verduidelijkt dat het gaat om “algemene beginselen inzake deontologie waaraan alle categorieën van magistraten zich moeten onderwerpen”¹.

Artikel 151, § 3, van de Grondwet regelt de bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie:

¹ DOC 54 3523/001, blz. 21.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 et 19 février 2019.

I. — PROCÉDURE

1. Projet de loi repris

La proposition de loi à l'examen découle d'un avant-projet de loi du même nom, soumis par le gouvernement à la section de législation du Conseil d'État. À la suite de la démission du gouvernement le 21 décembre 2018, le projet de loi n'a pas été déposé à la Chambre, mais son contenu a été repris dans la proposition de loi à l'examen.

Afin de faciliter la discussion, il a été décidé d'annexer au présent rapport le texte de l'avant-projet de loi, l'avis du Conseil d'État du 30 juillet 2018, l'analyse d'impact de la réglementation (AIR) et l'avis de l'Autorité de protection des données.

2. Articles à adopter à une majorité spéciale

— Cadre

Au cours de sa réunion du 12 février 2019, la commission a décidé, sur proposition de son président, de demander l'avis du Service juridique sur la question de savoir si la proposition de loi à l'examen contient ou non des dispositions qui ne peuvent être adoptées qu'à une majorité spéciale. Cet avis a été examiné au cours de la réunion du 19 février 2019.

— Discussion

M. Philippe Goffin, président, donne lecture de l'avis du Service juridique:

“Les articles 26 et 27 de la proposition de loi visent à attribuer au Conseil supérieur de la Justice la compétence d'établir “*les principes généraux régissant la déontologie des magistrats (...)*” (article 305 proposé du Code judiciaire). Les développements de la proposition précisent qu'il s'agit “*de principes généraux de déontologie auxquels doivent se soumettre toutes les catégories de magistrats*”¹.

L'article 151, § 3, de la Constitution, règle les compétences du Conseil supérieur de la Justice:

¹ DOC 54 3523/001, p. 21.

“§ 3. De Hoge Raad voor de Justitie oefent zijn bevoegdheden uit in volgende materies:

1° de voordracht van de kandidaten voor een benoeming tot rechter, zoals bedoeld in § 4, eerste lid, of tot ambtenaar van het openbaar ministerie;

2° de voordracht van de kandidaten voor een aanwijzing in de functies bedoeld in § 5, eerste lid, en in de functies van korpschef bij het openbaar ministerie;

3° de toegang tot het ambt van rechter of van ambtenaar van het openbaar ministerie;

4° de vorming van de rechters en de ambtenaren van het openbaar ministerie;

5° het opstellen van standaardprofielen voor de aanwijzingen bedoeld in 2°;

6° het geven van adviezen en voorstellen inzake de algemene werking en de organisatie van de rechterlijke orde;

7° het algemeen toezicht op en de bevordering van het gebruik van de interne controlemiddelen;

8° met uitsluiting van enige tuchtrechtelijke en strafrechtelijke bevoegdheid:

— het ontvangen en het opvolgen van klachten inzake de werking van de rechterlijke orde;

— het instellen van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde.

Onder de voorwaarden en op de wijze bepaald bij de wet, worden de bevoegdheden vermeld onder 1° tot en met 4°, toegewezen aan de bevoegde benoemings- en aanwijzingscommissie en de bevoegdheden vermeld onder 5° tot en met 8°, toegewezen aan de bevoegde advies- en onderzoekscommissie. De wet bepaalt in welke gevallen en op welke wijze de benoemings- en aanwijzingscommissies enerzijds, en de advies- en onderzoekscommissies anderzijds, hun bevoegdheden gezamenlijk uitoefenen.

Een wet aan te nemen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, bepaalt de overige bevoegdheden van deze Raad.”

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State erop heeft gewezen bij de bespreking van een wetsvoorstel tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk

“§ 3. Le Conseil supérieur de la justice exerce ses compétences dans les matières suivantes:

1° la présentation des candidats à une nomination de juge, telle que visée au § 4, alinéa premier, ou d’officier du ministère public;

2° la présentation des candidats à une désignation aux fonctions visées au § 5, alinéa premier, et aux fonctions de chef de corps auprès du ministère public;

3° l’accès à la fonction de juge ou d’officier du ministère public;

4° la formation des juges et des officiers du ministère public;

5° l’établissement de profils généraux pour les désignations visées au 2°;

6° l’émission d’avis et de propositions concernant le fonctionnement général et l’organisation de l’Ordre judiciaire;

7° la surveillance générale et la promotion de l’utilisation des moyens de contrôle interne;

8° à l’exclusion de toutes compétences disciplinaires et pénales:

— recevoir et s’assurer du suivi de plaintes relatives au fonctionnement de l’Ordre judiciaire;

— engager une enquête sur le fonctionnement de l’Ordre judiciaire.

Dans les conditions et selon le mode déterminés par la loi, les compétences visées aux 1° à 4°, sont attribuées à la Commission de nomination et de désignation compétente et les compétences visées aux 5° à 8°, sont attribuées à la Commission d’avis et d’enquête compétente. La loi détermine les cas dans lesquels et le mode selon lequel les commissions de nomination et de désignation d’une part, et les commissions d’avis et d’enquête d’autre part, exercent leurs compétences conjointement.

Une loi à adopter à la majorité prévue à l’article 4, dernier alinéa, détermine les autres compétences de ce Conseil.”

Comme la section de législation du Conseil d’État l’a rappelé lors de l’examen d’une proposition de loi modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives à la

Wetboek betreffende de tucht, blijkt uit de opsomming van de bevoegdheden in artikel 151, § 3, eerste lid, van de Grondwet dat de bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie limitatief moeten worden begrepen. Die bevoegdheden kunnen wel worden uitgebreid bij een bijzondere wet, overeenkomstig artikel 151, § 3, derde lid².

De bevoegdheid die de indieners van het wetsvoorstel aan de Hoge Raad voor de Justitie willen verlenen, kan niet worden ingebed in één van de bevoegdheden die zijn opgenomen in artikel 151, § 3, eerste lid, van de Grondwet.

In dat verband moet worden opgemerkt dat de Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad van de magistratuur in juni 2012 weliswaar een “Gids voor de magistraten” hebben uitgebracht, maar dat die leidraad geen deontologische code is waaraan de magistraten zich zouden moeten houden. Volgens de auteurs van die Gids is dit document “een gids voor magistraten. Dit overzicht van principes is geen tuchtcode, noch een code ten behoeve van tuchtrechtelijke overheden en kan niet als basis voor tuchtrechtelijke vervolgingen dienen.”³.

Louter indien de artikelen 26 en 27 van het wetsvoorstel bij een bijzondere meerderheid worden aangenomen, kan die nieuwe bevoegdheid aan de Hoge Raad voor de Justitie worden verleend. In dat geval zullen die artikelen uit het wetsvoorstel worden gelicht (zie artikel 72, nr. 2, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers) en zullen zij worden opgenomen in een nieuw voorstel van bijzondere wet waarvan de behandeling in commissie onmiddellijk kan worden voortgezet.

Tot slot rijst de vraag of die bevoegdheidsverruiming van de Hoge Raad voor de Justitie moet worden opgenomen in het Gerechtelijk Wetboek, dan wel in een afzonderlijke bijzondere wet.

Indien de bevoegdheidsverruiming wordt opgenomen in het Gerechtelijk Wetboek, dan zal zulks tot gevolg hebben dat een bij gewone meerderheid aangenomen wet – in dit geval het Gerechtelijk Wetboek – artikelen zal bevatten die zijn aangenomen met een bijzondere meerderheid.

discipline, il ressort de l'énumération des compétences à l'article 151, § 3, alinéa 1^{er}, de la Constitution que les compétences du Conseil supérieur de la Justice doivent être comprises de manière limitative. Ces compétences peuvent toutefois être étendues par une loi spéciale, et ce conformément à l'article 151, § 3, alinéa 3².

La compétence que les auteurs de la proposition de loi entendent attribuer au Conseil supérieur de la Justice ne peut s'inscrire dans une des compétences énumérées à l'article 151, § 3, alinéa 1^{er} de la Constitution.

À cet égard, il convient de noter que si le Conseil supérieur de la Justice et le Conseil consultatif de la magistrature ont publié, en juin 2012, un “Guide pour les magistrats”, celui-ci ne constitue pas un code de déontologie qui s'imposerait aux magistrats. Selon les auteurs de ce guide, “ce document est un guide destiné aux magistrats. Ce recueil de principes ne constitue pas un code de discipline, ni un recueil à l'usage des autorités disciplinaires, et ne peut servir de base à des poursuites disciplinaires.”³.

Cette nouvelle compétence ne peut dès lors être attribuée au Conseil supérieur de la Justice que si les articles 26 et 27 de la proposition sont adoptés à une majorité spéciale. Dans ce cas, ils seront disjointes de la proposition de loi (article 72, n° 2, du Règlement de la Chambre des représentants) et feront l'objet d'une nouvelle proposition de loi spéciale dont l'examen en commission peut être immédiatement poursuivi.

Enfin, la question se pose de savoir si cette extension de compétence du Conseil supérieur de la Justice doit être inscrite dans le Code judiciaire ou dans une loi spéciale distincte.

Si l'extension de compétence est inscrite dans le Code judiciaire, elle aura pour effet qu'une loi adoptée à la majorité ordinaire – en l'espèce, le Code judiciaire – contiendra des dispositions adoptées à une majorité spéciale.

² Advies nr. 51.119/AV/3 van de Raad van State, *Parl. St.*, Senaat., 2011-2012, nr. 5-1067/4, blz. 12.

³ *Gids voor de magistraten – Principes, waarden en kwaliteiten*, blz. IX (beschikbaar op de website van de Hoge Raad voor de Justitie, zie <http://www.csj.be/nl/content/gids-voor-de-magistraten>).

² Avis n° 51.119/AV/3 du Conseil d'État, *Doc. Parl.*, Sénat, 2011-2012, n° 5-1067/4, p. 12.

³ *Guide pour les magistrats – Principes, valeurs et qualités*, p. IX (disponible sur le site web du Conseil supérieur de la Justice, voir http://www.hrj.be/sites/default/files/press_publications/o0023f.pdf).

Die werkwijze werd al eerder gehanteerd⁴. Bovendien bevat het Gerechtelijk Wetboek al bepalingen die niet krachtens artikel 157bis van de Grondwet niet kunnen worden gewijzigd dan bij een bijzondere wet.

De invoeging van de nieuwe bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie in het Gerechtelijk Wetboek zou het voordeel bieden dat de wettelijke tucht- en deontologische bepalingen in verband met de magistraten én de wettelijke bepalingen inzake de Hoge Raad voor de Justitie in één tekst zouden zijn vervat.”.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, vestigt de aandacht van de leden op het belang dat België, eind maart 2019, positief kan antwoorden op een nieuwe evaluatie door de Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO) van de Raad van Europa. In zijn aanbeveling had de GRECO aanbevolen om de deontologische regels (met betrekking tot de rechters en de procureurs) samen te voegen en ervoor te zorgen dat ze gelden voor zowel beroepsrechters als lekenrechters. Dit is wat met deze artikelen wordt beoogd.

De voorgestelde artikelen hebben geenszins tot doel de bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie uit te breiden met de bevoegdheid om dwingende regels uit te vaardigen. Het is ook niet de bedoeling om een tuchtcode op te stellen. De mogelijkheid om algemene beginselen vast te stellen zoals voorgesteld in artikel 27 past binnen de bestaande bevoegdheden en bestaansreden van de Hoge Raad voor de Justitie.

In die verschillende opdrachten (externe controle door audit, behandeling klachten, bijzonder onderzoek, in de beoordeling van kandidaten bij voordrachten) hanteert de Hoge Raad voor de Justitie logischerwijze als leidraad hetgeen er deontologisch kan verwacht worden van een magistraat.

Voor de organisatie en voor de buitenwereld is het nuttig dat deze beginselen gebundeld en bekend worden gemaakt. Deze beginselen zijn geen bindende normen. Dit past derhalve op zijn minst binnen de bevoegdheid “het geven van adviezen en voorstellen inzake de algemene werking en de organisatie van de rechterlijke orde” overeenkomstig artikel 151 6°, van de Grondwet.

Deze beginselen moeten dus niet worden aanzien als dwingende tuchtregels, maar als voorstellen die toelaten

⁴ Zie bijvoorbeeld de artikelen 217quater en 217quinquies van het Kieswetboek, die beide in het Kieswetboek werden ingevoegd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 tot invoeging van een artikel 217quater en een artikel 217quinquies in het Kieswetboek (*Belgisch Staatsblad*, 31 januari 2014, eerste editie).

Ce procédé n'est pas sans précédents⁴. En outre, le Code judiciaire contient déjà des dispositions qui ne peuvent, en vertu de l'article 157bis de la Constitution, être modifiées que par une loi spéciale.

Prévoir la nouvelle compétence du Conseil supérieur de la Justice dans le Code judiciaire présente comme avantage de réunir dans un seul texte les dispositions légales relatives à la discipline et à la déontologie des magistrats ainsi que les dispositions légales relatives au Conseil supérieur de la Justice.”.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, attire l'attention des membres sur l'importance que revêt le fait que la Belgique puisse répondre positivement à une nouvelle évaluation du Groupe d'États contre la corruption (GRECO) du Conseil de l'Europe à la fin mars 2019. Dans sa recommandation, le GRECO avait proposé d'unifier les règles déontologiques (qui concernent les juges et les procureurs) et de faire en sorte qu'elles s'appliquent tant aux juges professionnels qu'aux juges non professionnels. Tel était l'objet de ces articles.

Les articles proposés n'ont nullement pour but d'étendre les compétences du Conseil supérieur de la Justice en lui attribuant celle d'édicter des règles contraignantes. Le but n'est pas non plus d'élaborer un code disciplinaire. La possibilité d'établir des principes généraux, proposée à l'article 27 s'inscrit dans le cadre des compétences actuelles et de la raison d'être du Conseil supérieur de la Justice.

Dans le cadre de ces différentes missions (contrôle externe par le biais d'un audit, traitement des plaintes, enquête particulière, évaluations des candidats dans le contexte des présentations), le Conseil supérieur de la Justice utilise logiquement comme fil conducteur ce que l'on peut attendre d'un magistrat du point de vue déontologique.

Pour l'organisation et pour le monde extérieur, il est utile que ces principes soient réunis et publiés. Ceux-ci ne constituent pas des normes contraignantes. Ils s'inscrivent dès lors à tout le moins dans le cadre de la compétence d'“émission d'avis et de propositions concernant le fonctionnement général et l'organisation de l'Ordre judiciaire” conformément à l'article 151, 6°, de la Constitution.

Ces principes ne doivent dès lors pas être considérés comme des règles disciplinaires contraignantes, mais

⁴ Voy. par exemple les articles 217quater et 217quinquies du Code électoral, tous deux insérés dans le Code électoral par la loi spéciale du 6 janvier 2014 insérant un article 217quater et un article 217quinquies dans le Code électoral (*Moniteur belge*, 31 janvier 2014, première éd.).

de verwachtingen ten aanzien van de magistraten transparant te maken. In die zin kunnen ze dienen om bepaalde noties zoals waardigheid en ambtsplichten te interpreteren.

De Raad van State heeft in zijn advies ook geen enkele opmerking of bezwaar gemaakt met betrekking tot een mogelijke onbevoegdheid om het artikel 27 in een gewone wet op te nemen. Dit doet vermoeden dat ook de Raad van State dit beschouwt als passend binnen de bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie

De bepalingen sluiten ook aan bij de bestaande door de Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad van de magistratuur in 2012 opgestelde Gids voor de magistraten. De Gids voor de magistraten bevat de beginselen die hierboven zijn opgesomd. De Juridische Dienst van de Kamer verwijst hier ook naar in zijn advies. Deze Gids is een leidraad. Volgens de auteurs wil het document “enerzijds de magistraten ondersteunen en richting geven en anderzijds de gerechtelijke instelling een permanent kader aanbieden om de deontologie beter te begrijpen”. Het is dus inderdaad geen tuchtcode maar het is wel een deontologische code.

De minister besluit dat derhalve de artikelen 26 en 27 van het wetsvoorstel niet bij een bijzondere meerderheid moeten worden aangenomen en dus ook niet uit het wetsvoorstel moeten worden gelicht.

De heer Raf Terwingen (CD&V) sluit zich aan bij de uiteenzetting van de minister.

De heer Christian Brotcorne (cdH) verbaast er zich over dat de Raad van State niet ambtshalve deze kwestie heeft aangekaart. Gelet op het advies van de Juridische Dienst ter zake acht hij het raadzaam niet te licht over deze kwestie te gaan.

De minister preciseert dat naar aanleiding van de nota van de Juridische Dienst contact is opgenomen met de voorzitter van de Hoge Raad voor de Justitie, mevrouw Magali Clavie.

De minister leest haar antwoord voor:

“L’article 151, § 3, de la Constitution prévoit que le CSJ exerce ses compétences dans les matières suivantes:

“6° l’émission d’avis et de propositions concernant le fonctionnement général et l’organisation de l’Ordre judiciaire”.

Il est évident que le fonctionnement général de l’ordre judiciaire inclut la déontologie. C’est même une

comme des propositions permettant de rendre transparentes les attentes envers les magistrats. En ce sens, elles peuvent servir à interpréter certaines notions telles que la dignité et les devoirs de la charge.

Dans son avis, le Conseil d’État n’a pas non plus formulé la moindre observation ou objection visant une incompétence éventuelle pour insérer l’article 27 dans une loi ordinaire. Cela laisse entendre que le Conseil d’État estime également que cette matière peut relever de la compétence du Conseil supérieur de la Justice.

Les dispositions sont en outre conformes à l’actuel Guide pour les magistrats, rédigé en 2012 par le Conseil supérieur de la Justice et le Conseil consultatif de la magistrature. Ce guide établit les principes énumérés ci-avant. Le Service juridique de la Chambre y renvoie également dans son avis. Le Guide pour les magistrats est un fil conducteur. Selon ses auteurs, il entend “*soutenir [les magistrats], les orienter et fournir à l’institution judiciaire un cadre permettant de mieux appréhender sa déontologie*”. Il ne s’agit donc effectivement pas d’un code disciplinaire mais bien d’un code de déontologie.

Le ministre conclut en indiquant que les articles 26 et 27 de la proposition de loi ne doivent dès lors pas être adoptés à la majorité spéciale ni, partant, être distraits de la proposition de loi à l’examen.,

M. Raf Terwingen (CD&V) se rallie à l’intervention du ministre.

M. Christian Brotcorne (cdH) s’étonne que le Conseil d’État n’ait pas évoqué cette problématique d’office. Compte tenu de l’avis formulé par le Service juridique à ce sujet, il estime qu’il ne faut pas prendre cette question trop à la légère.

Le ministre précise qu’à la suite de la note du Service juridique, la présidente du Conseil supérieur de la Justice, Mme Magali Clavie, a été contactée.

Le ministre parcourt la réponse de celle-ci:

“L’article 151, § 3, de la Constitution prévoit que le CSJ exerce ses compétences dans les matières suivantes:

“6° l’émission d’avis et de propositions concernant le fonctionnement général et l’organisation de l’Ordre judiciaire”.

Il est évident que le fonctionnement général de l’ordre judiciaire inclut la déontologie. C’est même une

composante essentielle, à l'instar, par exemple, de la durée de traitement des dossiers, à la formation et à la sélection des magistrats.

La raison même de la création du CSJ est d'avoir une institution qui puisse prendre des initiatives en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et de renforcer la confiance du citoyen ce qui suppose à tout le moins l'adoption et la promotion d'une déontologie positive dans le chef des magistrats.

Dans ses différentes missions, le CSJ s'occupe quotidiennement de la déontologie des magistrats; que ce soit dans le cadre du traitement des plaintes qu'il reçoit des justiciables, dans les audits et les enquêtes particulières ou dans ses avis. Il doit à chaque instant garder comme fil conducteur de ses interventions les valeurs à respecter par les magistrats telles l'indépendance, la discrétion, l'écoute, l'impartialité, l'égalité de traitement... lesquelles constituent précisément les principes généraux régissant la déontologie des magistrats, tels que visés dans l'article 27 de la proposition de loi.

L'article 27 de la proposition se borne à énoncer que les principes généraux régissant la déontologie des magistrats sont établis par le CSJ après avis du CCM. Cet article ne crée rien; il ne fait que confirmer la pratique existante puisque c'est déjà le CSJ, en 2012, qui a adopté le Guide pour les magistrats, en collaboration avec le Conseil consultatif de la magistrature.

La proposition de loi à l'examen ne confère donc nullement au CSJ une nouvelle compétence mais se borne uniquement à donner au Guide de déontologie existant (ou à réformer éventuellement à l'avenir) un ancrage légal.

Cet ancrage légal ne rend pas, en soi, les principes de déontologie contraignants. On reste donc dans des "propositions", qui servent à interpréter les devoirs et les tâches des charges des membres de l'ordre judiciaire, comme indiqué dans l'article 33 complétant l'article 404 du Code judiciaire.

Il n'est nullement question à l'article 27 de discipline. Les principes de déontologie se distinguent fondamentalement d'un code disciplinaire qui énumère les interdits qui seraient passibles de sanctions disciplinaires.

En résumé:

— La compétence du CSJ pour adopter des principes généraux régissant la déontologie des magistrats n'est donc pas une nouvelle compétence;

composante essentielle, à l'instar, par exemple, de la durée de traitement des dossiers, à la formation et à la sélection des magistrats.

La raison même de la création du CSJ est d'avoir une institution qui puisse prendre des initiatives en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et de renforcer la confiance du citoyen ce qui suppose à tout le moins l'adoption et la promotion d'une déontologie positive dans le chef des magistrats.

Dans ses différentes missions, le CSJ s'occupe quotidiennement de la déontologie des magistrats; que ce soit dans le cadre du traitement des plaintes qu'il reçoit des justiciables, dans les audits et les enquêtes particulières ou dans ses avis. Il doit à chaque instant garder comme fil conducteur de ses interventions les valeurs à respecter par les magistrats telles l'indépendance, la discrétion, l'écoute, l'impartialité, l'égalité de traitement, ... lesquelles constituent précisément les principes généraux régissant la déontologie des magistrats, tels que visés dans l'article 27 de la proposition de loi.

L'article 27 de la proposition se borne à énoncer que les principes généraux régissant la déontologie des magistrats sont établis par le CSJ après avis du CCM. Cet article ne crée rien; il ne fait que confirmer la pratique existante puisque c'est déjà le CSJ, en 2012, qui a adopté le Guide pour les magistrats, en collaboration avec le Conseil consultatif de la magistrature.

La proposition de loi à l'examen ne confère donc nullement au CSJ une nouvelle compétence mais se borne uniquement à donner au Guide de déontologie existant (ou à réformer éventuellement à l'avenir) un ancrage légal.

Cet ancrage légal ne rend pas, en soi, les principes de déontologie contraignants. On reste donc dans des "propositions", qui servent à interpréter les devoirs et les tâches des charges des membres de l'ordre judiciaire, comme indiqué dans l'article 33 complétant l'article 404 du Code judiciaire.

Il n'est nullement question à l'article 27 de discipline. Les principes de déontologie se distinguent fondamentalement d'un code disciplinaire qui énumère les interdits qui seraient passibles de sanctions disciplinaires.

En résumé:

— La compétence du CSJ pour adopter des principes généraux régissant la déontologie des magistrats n'est donc pas une nouvelle compétence;

— *Elle ne s'apparente nullement à une quelconque compétence disciplinaire.*

Il n'est donc pas absolument pas nécessaire de prévoir une loi spéciale.

Tout au plus, l'article 27 peut-il être réécrit comme suit dans sa version en français (pour éviter tout doute sur le caractère contraignant et se rapprocher au mieux de la version en néerlandais):

“Les principes généraux relatifs à la (ou “en matière de” ou “concernant”) déontologie.....” au lieu de “régissant” (NL: inzake).”

De minister stelt de commissie dan ook voor in te gaan op deze laatste taalkundige tekstverbetering ten einde de Franse tekst in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst.

De heer Christian Brotcorne (cdH) merkt op dat in de inleidende zin van artikel 27 wordt aangegeven dat artikel 305 wordt hersteld; had dit artikel een soortgelijke draagwijdte en werd het destijds ook met een bijzondere meerderheid aangenomen?

De minister antwoordt dat het wetsvoorstel louter het nummer van het destijds opgeheven artikel 305 van het Gerechtelijk Wetboek recupereert.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER RAF TERWINGEN (CD&V), HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Raf Terwingen (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel naar aanleiding van de aanbevelingen van de GRECO in het kader van zijn vierde evaluatiecyclus strekt tot de wijziging van het Gerechtelijk Wetboek. De Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO) is een orgaan van de Raad van Europa met als doel aanbevelingen te geven hoe de wetgeving, de instituten en de praktijk kunnen worden hervormd zodat corruptie beter kan worden voorkomen en bestreden.

De aanbevelingen maken het voorwerp uit van een periodieke evaluatie. In het kader van zijn vierde evaluatiecyclus, was de GRECO van mening dat bijna geen enkele van de aanbevelingen was gevolgd. Dit wetsvoorstel beoogt om in de mate van het mogelijke bepaalde aanbevelingen ten uitvoer te leggen met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde. Eind maart 2019 zal België opnieuw worden geëvalueerd door de GRECO in Straatsburg. Met de aanneming

— *Elle ne s'apparente nullement à une quelconque compétence disciplinaire.*

Il n'est donc pas absolument pas nécessaire de prévoir une loi spéciale.

Tout au plus, l'article 27 peut-il être réécrit comme suit dans sa version en français (pour éviter tout doute sur le caractère contraignant et se rapprocher au mieux de la version en néerlandais):

“Les principes généraux relatifs à la (ou “en matière de” ou “concernant”) déontologie ...” au lieu de “régissant” (NL: inzake).”

Le ministre propose dès lors à la commission de se rallier à cette dernière correction linguistique afin que le texte français et le texte néerlandais soient concordants.

M. Christian Brotcorne (cdH) fait observer que la phrase liminaire de l'article 27 indique que l'article 305 est rétabli. Cet article avait-il une portée similaire et a-t-il également été adopté, à l'époque, à la majorité spéciale?

Le ministre répond que la proposition de loi a simplement rétabli le numéro de l'ancien article 305 du Code judiciaire abrogé.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. RAF TERWINGEN (CD&V), AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Raf Terwingen (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, précise que la proposition de loi à l'examen vise à modifier le Code judiciaire, suite aux recommandations émises par le GRECO dans le cadre de son quatrième cycle d'évaluation. Le Groupe d'États contre la corruption (GRECO) est un organe du Conseil de l'Europe qui a pour objectif de formuler des recommandations sur la manière de réformer la législation, les institutions et la pratique pour mieux éviter et combattre la corruption.

Ces recommandations font l'objet d'une évaluation périodique. Dans le cadre de son quatrième cycle d'évaluation, le GRECO a estimé que quasiment aucune de ses recommandations n'avait été suivie. La proposition de loi à l'examen entend, autant que faire se peut, mettre en œuvre certaines recommandations en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire. Fin mars 2019, la Belgique sera à nouveau évaluée par le GRECO à Strasbourg. L'adoption de la proposition de

van dit wetsvoorstel zal België tegemoet kunnen komen aan de meeste aanbevelingen ten aanzien van rechters en procureurs en hopelijk een goede evaluatie kunnen bekomen.

Dit wetsvoorstel bevat bepalingen met vereisten voor de aanwerving en inzet van plaatsvervangende rechters en raadsheren, bepalingen rond deontologische regels en transparantie inzake tucht, bepalingen voor een betere werking en versterking van de Hoge Raad voor de Justitie en aanpassingen van regels inzake de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De aangehaalde voorstellen zijn grotendeels ontleend aan vragen en voorstellen van de Hoge Raad voor de Justitie. Plaatsvervangende rechters en raadsheren blijven onontbeerlijk voor de goede werking van justitie. Dit wetsvoorstel beoogt dan ook het vertrouwen van het publiek in die instelling te versterken. Op de eerste plaats wordt het Gerechtelijk Wetboek aangevuld met bepalingen die ertoe strekken de eisen op het stuk van de werving van de plaatsvervangende rechters en raadsheren en op het vlak van hun functioneren strenger te maken.

Voorliggend voorstel voorziet in een aantal maatregelen ter zake, waaronder:

- de schrapping van de mogelijkheid om magistraten van het openbaar ministerie te vervangen;
- de verplichting om te slagen voor een aanwervingsproef;
- een initiële en verplichte opleiding, meer bepaald rond deontologie. De inhoud ervan zal worden bepaald door het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding;
- de schrapping van de mogelijkheid om te zetelen als plaatsvervangend rechter en als advocaat op dezelfde terechtzitting.

De vraag tot invoering van een evaluatiesysteem werd niet gevolgd. Aangezien plaatsvervangers niet permanent zetelen, soms zelfs maar occasioneel, is het moeilijk een evaluatiesysteem in de praktijk te brengen. Dit verhindert niet dat hun functioneren wordt gecontroleerd in de rechtbank. Ook tegen hun optreden kan klacht worden ingediend en ze zijn onderworpen aan dezelfde regels inzake tucht en verantwoordelijkheid als de beroepsrechters.

loi à l'examen permettra à la Belgique de rencontrer la plupart des recommandations et d'espérer obtenir une bonne évaluation.

La proposition de loi à l'examen contient des dispositions visant à renforcer les exigences au niveau du recrutement des juges et des conseillers suppléants et au niveau de leur fonctionnement, des dispositions visant à fixer des règles déontologiques et à assurer une transparence en matière de sanctions disciplinaires, des dispositions visant à assurer un meilleur fonctionnement et un renforcement du Conseil supérieur de la Justice et des dispositions visant à modifier certains articles du Code judiciaire concernant l'Autorité de protection des données.

Les propositions citées sont largement inspirées des demandes et suggestions du Conseil supérieur de la Justice. Les juges et les conseillers suppléants restent indispensables au bon fonctionnement de la justice. La proposition de loi à l'examen entend dès lors renforcer la confiance du public dans cette institution. En premier lieu, le Code judiciaire est complété par des dispositions qui visent à renforcer les exigences au niveau du recrutement des juges et des conseillers suppléants et au niveau de leur fonctionnement.

La proposition de loi à l'examen prévoit un certain nombre de mesures en la matière, notamment:

- la suppression de la possibilité de remplacer des magistrats du ministère public;
- l'obligation de réussir un examen de recrutement;
- une formation initiale obligatoire, portant notamment sur la déontologie; son contenu sera fixé par l'Institut de formation judiciaire;
- la suppression de la possibilité de siéger comme juge suppléant et comme avocat lors de la même audience.

La demande visant à instaurer un système d'évaluation n'a pas été suivie. Étant donné que les suppléants ne siègent pas en permanence, voire ne siègent qu'occasionnellement, il est difficile de mettre pratiquement en œuvre un système d'évaluation. Cela n'empêche pas que leur fonctionnement soit contrôlé dans les tribunaux. Leur action peut également faire l'objet de plaintes et ils sont soumis aux mêmes règles que les juges professionnels en matière de discipline et de responsabilité.

Inzake deontologie vroeg de GRECO om de deontologische regels samen te voegen en enige bijkomende maatregel te nemen om ervoor te zorgen dat die regels duidelijk worden opgelegd aan alle rechters en procureurs van de rechterlijke orde, los van het gegeven of zij beroepsmagistraten zijn. Het principe is ingeschreven dat de Hoge Raad voor de Justitie, na advies van de Adviesraad van de magistratuur, algemene beginselen inzake de deontologie zal vastleggen die als leidraad zullen kunnen dienen.

Aansluitend daaraan dient België betrouwbare en voldoende gedetailleerde informatie bij te houden over tuchtprocedures inzake rechters en procureurs. Om daaraan tegemoet te komen zal een uniforme opmaak van de werkingsverslagen van de tuchtcolleges worden ingevoerd. Van de werkingsverslagen van de tuchtrechtbanken zal een geconsolideerd verslag worden opgesteld door de Hoge Raad voor de Justitie, dat openbaar zal worden gemaakt.

Overeenkomstig de aanbeveling dat de Hoge Raad voor de Justitie zijn audit- en onderzoeksactiviteiten versterkt, bevat dit wetsvoorstel ook bepalingen om de werking van de Hoge Raad voor de Justitie te verbeteren. Zo wordt het mogelijk om relevante informatie uit te wisselen tussen de commissies binnen de Hoge Raad voor de Justitie. Dit was tot dusver niet mogelijk. Het bureau beslist over een eventuele uitwisseling.

Tevens wordt in een systeem van plaatsvervanging voorzien. De werkzaamheden van de commissies van de Hoge Raad voor de Justitie worden soms geblokkeerd als de commissies door omstandigheden het quorum niet bereiken. De wet voorzag tot op heden in geen systeem van tijdelijke vervanging. Met de nieuwe regel kunnen afwezigen voortaan vervangen worden door leden van de andere commissie binnen de Hoge Raad voor de Justitie.

Om de uitoefening van de externe controle op de werking van de rechterlijke orde te waarborgen, worden op vraag van de Hoge Raad voor de Justitie zijn bevoegdheden versterkt. De regel om documenten ter beschikking te stellen aan de Hoge Raad voor de Justitie wordt op dezelfde wijze omschreven als de regel die van toepassing is op het Rekenhof. Personen buiten de rechterlijke orde zullen eveneens kunnen worden gehoord, desgevallend onder ede. De beperking dat de Hoge Raad voor de Justitie enkel beëindigde gerechtelijke dossiers kan raadplegen, wordt opgeheven zodat de Hoge Raad voor de Justitie sneller kan tussenkomen bij het vaststellen van dysfuncties. De mogelijkheid om lopende dossiers te raadplegen, moet gebeuren met

En matière de déontologie, le GRECO avait demandé que les recueils de règles déontologiques soient unifiés et que toute mesure complémentaire soit prise pour faire en sorte que ces règles s'imposent clairement à l'ensemble des juges judiciaires et des procureurs, qu'ils soient ou non des magistrats de carrière. Le texte prévoit le principe suivant: le Conseil supérieur de la Justice établira, après avis du Conseil consultatif de la magistrature, des principes généraux de déontologie pouvant servir de fil rouge.

Par ailleurs, la Belgique devra conserver des informations et des données fiables et suffisamment détaillées sur les procédures disciplinaires concernant les juges et procureurs. Pour ce faire, une conception uniforme des rapports de fonctionnement des collèges disciplinaires sera mise en place. Le Conseil supérieur de la Justice rédigera, sur la base des rapports de fonctionnement des tribunaux disciplinaires, un rapport consolidé qui sera rendu public.

Conformément à la recommandation invitant le Conseil supérieur de la Justice à développer davantage ses activités d'audit et d'enquête, la proposition de loi à l'examen comporte également des dispositions visant à améliorer le fonctionnement dudit Conseil. Il deviendra notamment possible de procéder à des échanges d'informations pertinentes entre les commissions du Conseil supérieur de la Justice, ce qui n'était pas possible auparavant. C'est le bureau qui décidera de l'opportunité de ces échanges.

Un système de remplacement est également prévu. Les travaux des commissions du Conseil supérieur de la Justice sont parfois bloqués lorsque les commissions n'atteignent pas le quorum requis pour diverses raisons. Jusqu'à ce jour, la loi ne prévoyait pas de système de remplacement temporaire. Cette nouvelle règle permettra de remplacer dorénavant les absents par des membres de l'autre commission du Conseil supérieur de la Justice.

Afin de garantir l'exercice du contrôle externe sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire, les compétences du Conseil supérieur de la Justice seront renforcées à sa demande. La règle prévoyant de mettre des documents à la disposition du Conseil supérieur de la Justice est définie de la même manière que la règle applicable à la Cour des comptes. Des personnes extérieures à l'ordre judiciaire pourront également être entendues, le cas échéant sous serment. La limitation prévoyant que le Conseil supérieur de la Justice ne peut consulter que des dossiers judiciaires clôturés est supprimée afin que le Conseil supérieur de la Justice puisse intervenir plus rapidement dans l'identification des dysfonctionnements. La possibilité de consulter les dossiers en

waarborgen voor de onafhankelijkheid en het eventueel geheim van het dossier. Die waarborgen bestaan reeds. Een bijzonder onderzoek staat steeds onder leiding van een magistraat en de Hoge Raad voor de Justitie kan maar zelf een bijzonder onderzoek voeren als een tweederdemeerderheid in de onderzoeks- en adviescommissie dat goedkeurt. Er wordt expliciet ingeschreven dat de Hoge Raad voor de Justitie zich niet mag mengen in de inhoudelijke behandeling van een dossier.

Om te voorkomen dat de Hoge Raad van Justitie zijn grondwettelijke bevoegdheden niet naar behoren kan uitoefenen, vroeg de Hoge Raad voor de Justitie dat in geval van weigering tot medewerking in een bijzonder onderzoek de zaak kan worden overgezonden aan de bestaande tuchtrechtbanken in plaats van aan de directe tuchtoverheid van de betrokkene. Dit biedt het voordeel dat er een zekere afstand bestaat tussen de tuchtrechtbank en de rechtsinstantie waar het bijzonder onderzoek loopt. Het gaat hier om het verzenden van het dossier zonder verdere tussenkomst van de Hoge Raad voor de Justitie. Het is aan de tuchtrechtbank om over het vervolg van het dossier te oordelen.

Tot slot worden op vraag van de Gegevensbeschermingsautoriteit enkele administratieve verplichtingen en taken die een dubbel gebruik inhouden, opgeheven.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt welke antwoorden werden verstrekt op de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van de Raad van State aangaande dit wetsvoorstel. De Raad van State heeft met name aangestipt dat het wetsvoorstel slechts deels gevolg geeft aan de aanbevelingen van de GRECO. Waarom hebben de indieners niet alle aanbevelingen ter harte genomen?

De heer Raf Terwingen (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, antwoordt dat bij de lezing van de memorie van toelichting de indruk kan bestaan dat aan zes aanbevelingen van de GRECO niet wordt beantwoord. De spreker verduidelijkt dat aan vier ervan reeds in het verleden werd tegemoetgekomen bij wege van een wetgevend initiatief dan wel door een initiatief van de uitvoerende macht.

Wat de aanbeveling over de invoering van een aparte evaluatie van de plaatsvervangende rechters en raadsheeren betreft, legt de spreker uit dat dit een dermate specifieke groep is, het gaat over een niet-permanente functie, dat het raadzaam werd geacht om hier niet op in te gaan. Ze zijn wel onderhevig aan de voorgeschreven

cours doit être assortie de garanties d'indépendance et concernant, éventuellement, la confidentialité des dossiers. Ces garanties existent déjà. L'enquête particulière est toujours dirigée par un magistrat. Le Conseil supérieur de la Justice ne peut mener lui-même une enquête particulière que si la commission d'avis et d'enquête l'approuve à la majorité des deux tiers. Il est explicitement prévu que le Conseil supérieur de la Justice ne peut pas s'immiscer dans le traitement du contenu d'un dossier.

Pour éviter que le Conseil supérieur de la Justice soit empêché d'exercer correctement ses compétences constitutionnelles, il a demandé qu'en cas de refus de collaboration à une enquête particulière, l'affaire puisse être transmise aux tribunaux disciplinaires existants plutôt qu'à l'autorité disciplinaire directe de la personne concernée. Cette démarche présente l'avantage de maintenir une certaine distance entre le tribunal disciplinaire et l'instance judiciaire qui mène l'enquête particulière. Il s'agit ici de transmettre le dossier sans aucune autre intervention du Conseil supérieur de la Justice. C'est au tribunal disciplinaire qu'il appartient de décider de la suite du dossier.

Enfin, quelques obligations administratives et tâches faisant double emploi sont supprimées à la demande de l'Autorité de protection des données.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande quelles réponses ont été apportées aux remarques formulées par l'Autorité de protection des données et par le Conseil d'État sur cette proposition de loi. Le Conseil d'État dit notamment que le projet de loi ne répond que partiellement aux recommandations du GRECO. Pourquoi l'auteur n'a-t-il pas suivi l'ensemble de ces recommandations?

M. Raf Terwingen (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, répond que les développements peuvent en effet donner à penser qu'il n'est pas donné suite à six recommandations émises par le GRECO. L'intervenant précise qu'il a déjà été répondu par le passé à quatre desdites recommandations, soit à la faveur d'une initiative législative soit par le biais d'une initiative émanant du pouvoir exécutif.

En ce qui concerne la recommandation relative à l'instauration d'une évaluation distincte des juges et conseillers suppléants, l'intervenant indique que cela concerne un groupe à ce point spécifique – il s'agit d'une fonction non permanente – qu'il a été jugé opportun de ne pas y donner suite. Ils sont toutefois soumis au

kwaliteitscontrole en aan de regels van de deontologie van de professionele rechters en raadsheren.

Inzake de aanbeveling over het voorzien in een evaluatie van de verdeling van de zaken onder de rechters, werd geoordeeld dat dit niet het voorwerp dient uit te maken van een wetgevend initiatief maar eerder van een optreden van de Hoge Raad voor de Justitie, zoals bijvoorbeeld bij wege van een audit.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) voegt eraan toe dat de Gegevensbeschermingsautoriteit een gunstig advies over dit wetsvoorstel heeft uitgebracht, mits drie voorwaarden in acht worden genomen. Werd dit advies al dan niet gevolgd?

De heer Raf Terwingen (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, legt uit dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit artikel 15 van het wetsvoorstel betreft. Bij de opmaak van het artikel werd weldegelijk rekening gehouden met de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in het bijzonder wat de uitwisseling van de adviezen tussen de advies- en onderzoekscommissies (AOC) en de benoemings- en aanwijzingscommissies (BAC) betreft, rekening houdend met het opportuniteitsbeginsel en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Ook aan de vereiste dat elke verwerking van persoonsgegevens door de Hoge Raad voor de Justitie moet voldoen aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), met name aan de integriteits-, vertrouwelijkheids- en transparantiebeginselen, komt het wetsvoorstel tegemoet.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst erop dat de Hoge Raad voor de Justitie in zijn advies mogelijkheden tot verbetering van het wetsvoorstel heeft aangereikt, met name wat de communicatie inzake de werkzaamheden van de Hoge Raad voor de Justitie betreft. In het bijzonder moet artikel 259bis-18 worden aangevuld met een nieuw lid, volgens hetwelk de algemene vergadering niet alleen kennis geeft van de adviezen, voorstellen en verslagen als bedoeld in § 1, maar ook beslist over de openbaarmaking van die documenten en van de in artikel 259bis-17 bedoelde auditverslagen, op grond van door haar vast te stellen nadere regels.

Werd dit voorstel in aanmerking genomen? Zo ja, op welke manier? Indien dat niet het geval is, waarom niet?

De minister antwoordt dat dit heel gevoelig ligt. Bij een recente doorlichting van een parket heeft de Hoge Raad voor de Justitie een document gepubliceerd dat vervolgens werd gelekt, wat veel beroering en burgerlijke gevolgen voor de FOD Justitie heeft teweeggebracht. Het

contrôle de qualité prescrit et aux règles déontologiques des juges et conseillers professionnels.

En ce qui concerne la recommandation relative à une évaluation des modalités de distribution des affaires entre les juges, il a été estimé qu'elle ne devait pas faire l'objet d'une initiative législative, mais plutôt d'une intervention du Conseil supérieur de la Justice, par exemple par la voie d'un audit.

Mme Laurette Onkelinx (PS) ajoute que l'Autorité de protection des données a émis un avis favorable sur la proposition de loi moyennant le respect de 3 conditions. Cet avis a-t-il été suivi ou pas?

M. Raf Terwingen (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, indique que l'avis de l'Autorité de protection des données concerne l'article 15 de la proposition de loi. Cet article a effectivement été rédigé à la lumière des observations formulées par l'Autorité de protection des données, en particulier en ce qui concerne l'échange des avis entre les commissions d'avis et d'enquête (CAE) et les commissions de nomination et de désignation (CND), compte tenu du principe d'opportunité et du Règlement général sur la protection des données (RGPD). La proposition de loi répond également à la condition selon laquelle tout traitement de données à caractère personnel effectué par le Conseil supérieur de la Justice doit se conformer au Règlement général sur la protection des données (RGPD), et notamment au principe d'intégrité, de confidentialité et de transparence.

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que le Conseil supérieur de la Justice a fait parvenir, dans son avis, des pistes d'amélioration de la proposition de loi, notamment en ce qui concerne la communication des travaux du Conseil supérieur de la Justice. Il s'agit en particulier de compléter l'article 259bis-18 d'un nouvel alinéa prévoyant "qu'outre la communication des avis, propositions et rapports visés au § 1^{er}, l'assemblée générale décide, selon des modalités qu'elle détermine, de la publicité à réserver à ces documents ainsi qu'aux rapports d'audit visés à l'article 259bis-17."

A-t-on tenu compte de cette proposition et comment? Si non, pourquoi pas?

Le ministre répond que la question est très délicate. Lors d'un récent audit d'un parquet, le Conseil supérieur de la Justice a publié un document qui a ensuite fuité, ce qui a donné lieu à une grande émotion et a entraîné des conséquences civiles pour le SPF Justice. Il est

is daarom raadzaam om deze aanbeveling in dit stadium niet op te volgen, gelet op de huidige omstandigheden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de GRECO regelmatig verslagen opstelt die een wetgevend optreden vereisen. Een aantal van die verslagen hebben betrekking op de gerechtelijke wereld vanwaar het belang van voorliggend wetsvoorstel. De spreker benadrukt het belang om tijdig tegemoet te komen aan de GRECO-aanbevelingen teneinde verwittigingen en ingebrekestellingen te vermijden. De Ecolo-Groen-fractie zal dit wetsvoorstel dan ook steunen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Voor de opmerkingen wordt verwezen naar punt I. Procedure.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe artikel 87 van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt of de nieuwe regels van artikel 3, § 2, wel in overeenstemming zijn met de mobiliteitsregels voor magistraten. Het advies van de Raad van State verwijst naar artikel 152 van de Grondwet, dat bepaalt dat “de overplaatsing van een rechter (...) niet [kan] geschieden dan door een nieuwe benoeming en met zijn toestemming”. De Raad van

donc sage de ne pas suivre cette recommandation à ce stade vu les circonstances actuelles.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que le CRECO publie régulièrement des rapports appelant une initiative législative. Un certain nombre de ces rapports concernent le monde judiciaire, ce qui explique l'importance de la proposition de loi à l'examen. L'intervenant insiste sur l'importance qu'il y a à répondre en temps opportun aux recommandations émises par le GRECO afin d'éviter les avertissements et les mises en demeure. Le groupe Ecolo-Groen soutiendra dès lors la proposition de loi à l'examen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence.

Pour les commentaires, il est renvoyé au point I. Procédure.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

Cet article ne suscite pas de commentaire.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article vise à remplacer l'article 87 du Code judiciaire.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande ce qu'il en est de la concordance des nouvelles règles prévues à l'article 3, § 2, avec les règles de mobilité des magistrats. L'avis du Conseil d'État fait référence à l'article 152 de la Constitution qui prévoit que le déplacement d'un juge ne peut avoir lieu que par une nomination nouvelle et de son consentement. Selon le Conseil d'État,

State stelt het volgende: “Om een plaatsvervangend rechter te kunnen inzetten in een ander arrondissement, is niet alleen de toestemming van de betrokken magistraat vereist, maar ook een nieuwe benoeming. Er zal dan ook een bepaling dienen te worden ingevoerd teneinde aan die laatste voorwaarde te voldoen (bijvoorbeeld door middel van een subsidiaire benoeming)”.

De minister antwoordt dat de magistraten bij de rechtbanken van eerste aanleg worden benoemd voor een arrondissement. Bij de ondernemingsrechtbanken (de vroegere “rechtbanken van koophandel”) en de arbeidsrechtbanken worden de magistraten benoemd voor een rechtsgebied. Er hoeft dus niet te worden voorzien in een subsidiaire benoeming, aangezien de magistraten zijn benoemd voor het volledige arrondissement of rechtsgebied.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 22 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 23

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 259*bis*-19, § 2*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Raf Terwingen c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 54 3523/002) in, tot weglating van het punt 1°. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 23 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 24 en 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 24 en 25 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

“pour pouvoir affecter un juge suppléant dans un autre arrondissement, il faut non seulement le consentement du magistrat concerné, mais également une nouvelle nomination. Par conséquent, il faudra créer un dispositif afin de satisfaire à cette dernière condition (par exemple, par le biais d’une nomination subsidiaire).”

Le ministre répond qu’en l’espèce, les magistrats sont nommés dans un arrondissement en ce qui concerne les tribunaux de première instance et dans un ressort en ce qui concerne les tribunaux de l’entreprise (les anciens tribunaux de commerce) et de travail. Il ne faut pas faire de nomination subsidiaire, car ils sont nommés pour tout l’arrondissement ou le ressort.

L’article 3 est adopté à l’unanimité.

Art. 4 à 22

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 4 à 22 sont successivement adoptés à l’unanimité.

Art. 23

Cet article tend à modifier l’article 259*bis*-19, § 2*bis*, du Code judiciaire.

M. Raf Terwingen et consorts déposent l’*amendement n° 1* (DOC 54 3523/002) qui vise à supprimer le 1°. Il est renvoyé à la justification écrite.

L’amendement n° 1 et l’article 23 ainsi amendé sont successivement adoptés à l’unanimité.

Art. 24 et 25

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 24 et 25 sont successivement adoptés à l’unanimité.

Art. 26 en 27

De artikelen 26 en 27 strekken ertoe aan de Hoge Raad voor de Justitie de bevoegdheid te verlenen om “de algemene beginselen inzake deontologie van de (...) magistraten” vast te leggen (het voorgestelde artikel 305 van het Gerechtelijk Wetboek).

Voor de opmerkingen wordt verwezen naar punt I. Procedure.

De aldus wetgevingstechnisch verbeterde artikelen 26 en 27 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 28 tot 39

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 tot 39 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 40 tot 42

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 40 tot 42 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 43

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 43 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26 et 27

Les articles 26 et 27 visent à attribuer au Conseil supérieur de la Justice la compétence d'établir “*les principes généraux régissant la déontologie des magistrats* (...)” (article 305 proposé du Code judiciaire).

Pour les commentaires, il est renvoyé au point I. Procédure.

Les articles 26 et 27, tel que corrigés sur le plan légistique, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 28 à 39

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 28 à 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 40 à 42

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 40 à 42 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 43

Cet article ne suscite pas de commentaire.

L'article 43 est adopté à l'unanimité.

Er zullen wetgevingstechnische verbeteringen aan het wetsvoorstel worden aangebracht.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Gautier CALOMNE

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vereisen (art 78.2 Rgt.):

— artikelen: 6, 8, 10, 18, 29, 35.

Des corrections légistiques seront apportées au texte de la proposition de loi.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le Président,

Gautier CALOMNE

Philippe GOFFIN

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— articles: 6, 8, 10, 18, 29, 35.

BIJLAGEN

ANNEXES

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde en van de Hoge Raad voor de Justitie

Filip, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet.

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

De Minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Hoofdstuk 1. – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2. – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2. Artikel 64 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 1 december 2013, wordt aangevuld met drie leden, luidende:

“Zij hebben geen gewone bezigheden en worden benoemd om verhinderde rechters tijdelijk te vervangen.

Niemand mag tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en van gerechtsmandataris uitoefenen in een kanton waarin hij is benoemd of waar hem opdracht is gegeven.

Avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice

Philippe, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Sur la proposition du Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Le Ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre Nom à la Chambre des Représentants le projet de loi dont la teneur suit :

Chapitre 1^{er}. – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2. – Modifications du Code judiciaire

Art. 2. L'article 64 du Code judiciaire, modifié par la loi du 1^{er} décembre 2013, est complété par trois alinéas rédigés comme suit :

« Ils n'ont pas de fonctions habituelles et sont nommés pour remplacer momentanément les juges lorsqu'ils sont empêchés.

Nul ne peut à la fois exercer les fonctions de juge suppléant et de mandataire de justice dans un canton dans lequel il est nommé ou délégué.

Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting waarbij zij rechtstreeks of via een tussenpersoon optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil.”.

Art. 3. Artikel 87 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 1 december 2013, 15 april 2018 en ... , wordt vervangen als volgt:

“Art. 87. § 1. Er zijn plaatsvervangende rechters in de rechtbank van eerste aanleg, in de arbeidsrechtbank en in de ondernemingsrechtbank. Zij hebben geen gewone bezigheden en worden benoemd om verhinderde rechters tijdelijk te vervangen.

De plaatsvervangende rechters kunnen ook geroepen worden om zitting te nemen wanneer de bezetting niet volstaat om de rechtbank overeenkomstig de bepalingen van de wet samen te stellen.

Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting waarbij zij rechtstreeks of via een tussenpersoon optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil.

Niemand mag tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en van gerechtsmandataris uitoefenen in de afdeling van de rechtbank waarin hij door de voorzitter is aangewezen overeenkomstig paragraaf 2. In de gerechtelijke arrondissementen Brussel en Eupen mag niemand tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en van gerechtsmandataris uitoefenen in de rechtbank waarin hij als plaatsvervangend rechter is benoemd.

§ 2. De plaatsvervangende rechters van de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de ondernemingsrechtbanken worden benoemd in een gerechtelijk arrondissement.

Ils ne peuvent être appelé à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige soit directement soit par personne interposée.».

Art. 3. L'article 87 du même Code, modifié par les lois du 1^{er} décembre 2013, du 15 avril 2018 et du ... , est remplacé par ce qui suit :

« Art. 87. § 1^{er}. Il y a des juges suppléants auprès du tribunal de première instance, du tribunal du travail et du tribunal de l'entreprise. Ils n'ont pas de fonctions habituelles et sont nommés pour remplacer momentanément les juges lorsqu'ils sont empêchés.

Les juges suppléants peuvent aussi être appelés à siéger dans les cas où l'effectif est insuffisant pour composer le siège conformément aux dispositions de la loi.

Ils ne peuvent être appelé à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige soit directement soit par personne interposée.

Nul ne peut à la fois exercer les fonctions de juge suppléant et de mandataire de justice dans la division du tribunal dans laquelle il est désigné par le président conformément au paragraphe 2. Dans les arrondissements judiciaires de Bruxelles et de Eupen, nul ne peut à la fois exercer les fonctions de juge suppléant et de mandataire de justice dans le tribunal dans lequel il est nommé juge suppléant.

§ 2. Les juges suppléants des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail et des tribunaux de l'entreprise sont nommés dans un arrondissement judiciaire.

De voorzitter van de rechtbank verdeelt de plaatsvervangende rechters over de afdelingen van de rechtbank.

De voorzitter van de rechtbank kan de plaatsvervangend rechter die daarmee instemt aanwijzen om zijn ambt uit te oefenen in een andere afdeling van die rechtbank.

In de aanwijzingsbeschikking van de voorzitter wordt vermeld waarom een beroep moet worden gedaan op een plaatsvervanger en in voorkomend geval op een plaatsvervanger uit een ander arrondissement, en worden de nadere regels van de aanwijzing omschreven.

§ 3. Er kunnen plaatsvervangende rechters in sociale zaken worden benoemd om verhinderde rechters in sociale zaken tijdelijk te vervangen.

Er kunnen plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank worden benoemd om verhinderde assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank tijdelijk te vervangen.”.

Art. 4. In artikel 102 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 29 december 2010 en 1 december 2013, wordt paragraaf 2 hersteld als volgt:

“§ 2. De plaatsvervangende raadsheren kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting waarbij zij rechtstreeks of via een tussenpersoon optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil.

Niemand mag tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en de opdracht van gerechtsmandataris uitoefenen in hetzelfde hof van beroep.”.

Le président du tribunal répartit les juges suppléants dans les divisions. du tribunal.

Le président du tribunal peut désigner le juge suppléant qui y consent dans une autre division de ce tribunal.

L'ordonnance de désignation du président indique les motifs pour lesquels il s'impose de faire appel à un suppléant et le cas échéant à un suppléant issu d'un autre arrondissement et précise les modalités de la désignation.

§ 3. Des juges sociaux suppléants peuvent être nommés pour remplacer momentanément les juges sociaux empêchés.

Des assesseurs au tribunal de l'application des peines suppléants peuvent être nommés pour remplacer momentanément les assesseurs au tribunal de l'application des peines empêchés.».

Art. 4. Dans l'article 102 du même Code, modifié par les lois du 29 décembre 2010 et 1^{er} décembre 2013, le paragraphe 2 est rétabli comme suit :

« § 2. Les conseillers suppléants ne peuvent être appelés à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige soit directement soit par personne interposée.

Nul ne peut à la fois exercer les fonctions de conseiller suppléant et de mandataire de justice auprès de la même cour d'appel.».

Art. 5. In artikel 188 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 21 februari 2010 en 10 april 2014, worden de woorden “, geslaagd zijn voor het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer, het examen inzake beroepsbekwaamheid of het mondelinge evaluatie-examen,” ingevoegd tussen de woorden “licentiaat in de rechten zijn” en de woorden “en ten minste vijf jaar werkzaam zijn geweest”.

Art. 6. Artikel 191bis, §1, van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 7 april 2005, wordt aangevuld met een lid, luidende :

“De plaatsvervangende rechters en de plaatsvervangende raadsheren die hun ambt regelmatig hebben uitgeoefend sinds 5 jaar en die gedurende ten minste 15 jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend worden vrijgesteld van het bij artikel 259bis-9, § 1, bepaalde examen inzake beroepsbekwaamheid mits aan de bij §§ 2 en 3 bepaalde voorwaarden is voldaan.”

Art. 7. In artikel 192 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 21 februari 2010 en 4 mei 2016, worden de woorden “, geslaagd zijn voor het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer, het examen inzake beroepsbekwaamheid of het mondelinge evaluatie-examen,” ingevoegd tussen de woorden “licentiaat in de rechten zijn” en de woorden “en ten minste vijf jaar werkzaam zijn geweest”.

Art. 8. Artikel 196ter van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. De werkende en plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank volgen in de loop van de twee jaren die volgen op hun benoeming een theoretische en een praktische opleiding waarvan de inhoud en de duur worden vastgesteld door het Instituut voor gerechtelijke opleiding. Die verplichte opleiding bevat een opleiding inzake deontologie.”

Art. 5. Dans l'article 188 du même Code, modifié par les lois du 21 février 2010 et du 10 avril 2014, les mots « ,avoir réussi l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant, l'examen d'aptitude professionnelle ou l'examen oral d'évaluation » sont insérés entre les mots « licencié en droit » et les mots « et avoir ».

Art. 6. L'article 191bis, §1^{er}, du même Code, rétabli par la loi du 7 avril 2005, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Les juges suppléants et conseillers suppléants qui exercent ces fonctions régulièrement depuis 5 ans et qui exercent la profession d'avocat à titre principal depuis 15 ans au moins sont dispensés de l'examen d'aptitude professionnelle prévu à l'article 259bis-9, §1^{er}, pour autant que les conditions prévues aux §§2 et 3 soient respectées. »

Art. 7. Dans l'article 192 du même Code, modifié par les lois du 21 février 2010 et du 4 mai 2016, les mots « , avoir réussi l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant, l'examen d'aptitude professionnelle ou l'examen oral d'évaluation » sont insérés entre les mots « licencié en droit » et les mots « et avoir ».

Art. 8. L'article 196ter du même Code, modifié par la loi du 4 mai 2016, est complété par un paragraphe 6 rédigé comme suit :

« §6. Les assesseurs au tribunal de l'application des peines effectifs et suppléants reçoivent au cours des deux années qui suivent leur nomination une formation théorique et pratique dont le contenu et la durée est fixée par l'Institut de formation judiciaire. Cette formation obligatoire comprend une formation en matière de déontologie.»

Art. 9. In deel II, boek I, titel VI, hoofdstuk II, afdeling III van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 202bis ingevoegd, luidende:

“Art. 202bis. De rechters in sociale zaken volgen in de loop van de twee jaren die volgen op hun benoeming een theoretische en een praktische opleiding waarvan de inhoud en de duur worden vastgesteld door het Instituut voor gerechtelijke opleiding. Die verplichte opleiding bevat een opleiding inzake deontologie.”

Art. 10. In artikel 207bis, § 1, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “, geslaagd zijn voor het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer, het vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage, het examen inzake beroepsbekwaamheid of het mondelinge evaluatie-examen,” ingevoegd tussen de woorden “licentiaat in de rechten zijn” en de woorden “en aan een van de volgende voorwaarden voldoen”.

Art. 11. In artikel 216, derde lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “en 206” vervangen door de woorden “, 202bis en 206”.

Art. 12. In artikel 259bis-6 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en gewijzigd bij de wet van 19 december 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De Kamer van volksvertegenwoordigers stelt op voorstel van de Hoge raad het statuut, de personeelsformatie en de taalkaders bedoeld in het eerste lid vast.”;

2° het paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid luidende:

“Het bureau beslist over informatie-uitwisseling tussen de Commissies indien een commissie over informatie beschikt die nuttig is voor de opdracht van de andere commissies.”.

Art. 9. Dans la deuxième partie, livre I^{er}, titre VI, chapitre II, section III, du même Code, il est inséré un article 202bis, rédigé comme suit :

« Art. 202bis. Les juges sociaux reçoivent au cours des deux années qui suivent leur nomination une formation théorique et pratique dont le contenu et la durée est fixée par l’Institut de formation judiciaire. Cette formation obligatoire comprend une formation en matière de déontologie. »

Art. 10. Dans l’article 207bis, §1^{er}, du même Code, les mots « , avoir réussi l’examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant, le concours d’accès au stage judiciaire, l’examen d’aptitude professionnelle ou l’examen oral d’évaluation » sont insérés entre les mots « licencié en droit » et les mots « et remplir ».

Art. 11. Dans l’article 216, alinéa 3, du même Code, les mots « et 206 » sont remplacés par les mots « , 202bis et 206 ».

Art. 12. Dans l’article 259bis-6 du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par la loi du 19 décembre 2002, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 2, l’alinéa 2 est remplacé comme suit :

« Le statut, le cadre organique et les cadres linguistiques visés à l’alinéa 1^{er} sont arrêtés par la Chambre des représentants sur la proposition du Conseil supérieur. » ;

2° le paragraphe 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Le bureau décide de l’échange d’informations entre les Commissions si une Commission dispose d’informations utiles à l’exercice de la mission d’autres Commissions. ».

Art. 13. Artikel 259bis-8, §1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“ Indien het vereiste quorum niet wordt bereikt omdat teveel leden afwezig of verhinderd zijn, kan de voorzitter, via loting, overgaan tot hun vervanging tot het quorum wordt bereikt. De loting vindt plaats uit de leden van de advies – en onderzoekscommissie van hetzelfde taalcollege en met inachtnaam van de pariteit tussen magistraten en niet-magistraten. De vervanging geldt voor de duur van de afwezigheid of verhindering.”.

Art. 14. In artikel 259bis-9 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 februari 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Zij is eveneens belast met het voorbereiden van het programma van het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer.”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “en het mondelinge evaluatie-examen” vervangen door de woorden “, het mondelinge evaluatie-examen en het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer”;

3° in paragraaf 1, vijfde lid, worden de woorden “en het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer” ingevoegd tussen het woord “beroepsbekwaamheid” en het woord “behouden”;

4° in paragraaf 4, eerste zin, worden de woorden “of het mondelinge evaluatie-examen” vervangen door de woorden “, het mondelinge evaluatie-examen en het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer”;

Art. 13. L'article 259bis-8, § 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Si le quorum requis n'est pas atteint parce que trop de membres sont absents ou empêchés, le président peut, par tirage au sort, procéder à leur remplacement jusqu'à ce que le quorum soit atteint. Le tirage au sort s'effectue parmi les membres de la commission d'avis et d'enquête du même collège linguistique et en tenant compte de la parité entre magistrats et non-magistrats. Le remplacement vaut pour la durée de l'absence ou de l'empêchement. ».

Art. 14. Dans l'article 259bis-9 du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 6 février 2017, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante :

« Elle est également chargée de préparer le programme de l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant. » ;

2° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots « et l'examen oral d'évaluation » sont remplacés par les mots « , l'examen oral d'évaluation et l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant » ;

3° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 5, les mots « et de l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant » sont ajoutés entre les mots « aptitude professionnelle » et le mot « conservent » ;

4° dans le paragraphe 4, 1^{ère} phrase, les mots « ou de l'examen oral d'évaluation » sont remplacés par les mots « , l'examen oral d'évaluation et de l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant » ;

5° paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De verplichte opleiding van magistraten benoemd op grond van het examen inzake beroepsbekwaamheid en het mondelinge evaluatie-examen, van plaatsvervangende rechters en van plaatsvervangende raadsheren bevat een opleiding inzake deontologie.”.

Art. 15. Artikel 259bis-10, § 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 april 2009, wordt aangevuld met de bepaling onder 4°, luidende:

“4° de organisatie van het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer op de wijze en onder de voorwaarden bepaald bij koninklijk besluit.”

Art. 16. Artikel 259bis-11, §1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“ Indien het vereiste quorum niet wordt bereikt omdat teveel leden afwezig of verhinderd zijn, kan de voorzitter, via loting, overgaan tot hun vervanging tot het quorum wordt bereikt. De loting vindt plaats uit de leden van de benoemings- en aanwijzingscommissie van hetzelfde taalcollege en met inachtnaam van de pariteit tussen magistraten en niet-magistraten. De vervanging geldt voor de duur van de afwezigheid of verhindering.”.

Art. 17. In artikel 259bis-14, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt de zin “De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan bovendien deze overheden om alle nuttige informatie verzoeken.” vervangen als volgt : “De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen die het nodig acht om haar opdrachten te vervullen, doen verstrekken. De gerechtelijke overheden zijn gehouden op dat verzoek in te gaan.”.

5° le paragraphe 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« La formation obligatoire des magistrats nommés sur la base de l'examen d'aptitude professionnelle, de l'examen oral d'évaluation, des juges suppléants et des conseillers suppléants comprend une formation en matière de déontologie.».

Art. 15. L'article 259bis-10, §1^{er}, du même Code inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2009, est complété par un 4° rédigé comme suit :

« 4° l'organisation de l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant selon les modalités et conditions déterminées par arrêté royal.»

Art. 16. L'article 259bis-11, § 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Si le quorum requis n'est pas atteint parce que trop de membres sont absents ou empêchés, le président peut, par tirage au sort, procéder à leur remplacement jusqu'à ce que le quorum soit atteint. Le tirage au sort s'effectue parmi les membres de la commission de nomination et de désignation du même collège linguistique et en tenant compte de la parité entre magistrats et non-magistrats. Le remplacement vaut pour la durée de l'absence ou de l'empêchement. ».

Art. 17. Dans l'article 259bis-14, § 2, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, la phrase « La commission d'avis et d'enquête réunie peut en outre demander à ces autorités toute information utile. » est remplacée par les phrases « La Commission d'avis et d'enquête réunie peut, à tout moment, se procurer tous les documents et renseignements qu'elle estime nécessaires en vue d'exercer ses missions. Les autorités judiciaires sont tenues d'accéder à cette demande. ».

Art. 18. In artikel 259bis-16, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder 2°, wordt het woord “beëindigde” opgeheven;

2° in de bepaling onder 3°, wordt de zin “leden van de rechterlijke orde horen bij wijze van inlichting” vervangen als volgt : “leden van de rechterlijke orde of andere nuttige personen horen bij wijze van inlichting in voorkomend geval onder ede” en in de tweede zin wordt het woord “leden” vervangen door het woord “personen”.

Art. 19. In artikel 259bis-17, § 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt het woord “inhoudelijke” ingevoegd tussen de woorden “mengen in de” en het woord “behandeling”.

Art. 20. In artikel 259bis-19, § 2bis, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “of weigert zijn medewerking te verlenen” worden opgeheven;

2° het paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

” Het in artikel 259bis-5, §1, bedoeld orgaan dat vaststelt dat een magistraat zijn medewerking weigert te verlenen aan de uitoefening van de in artikelen 259bis-10, 259bis-12, 259bis-14, 259bis-15, 259bis-16 en 259bis-17 bepaalde bevoegdheden van de Hoge Raad kan de zaak aanhangig maken bij de tuchtrechtbank en zendt haar in dat geval de uiteenzetting van de feiten en de middelen met het oog op oproeping. Het betrokken orgaan deelt zijn beslissing hieromtrent terzelfder tijd mee aan de Minister van Justitie.”.

Art. 18. A l'article 259bis-16, § 3, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, les modifications suivantes sont apportées :

1° au 2°, le mot « clos » est abrogé ;

2° au 3°, la phrase « entendre les membres de l'ordre judiciaire à titre d'information » est remplacée par la phrase « entendre les membres de l'ordre judiciaire ainsi que toute personne dont l'audition est utile à l'enquête à titre d'information, le cas échéant, sous serment » et dans le texte néerlandais de la deuxième phrase, le mot « leden » est remplacé par le mot « personen » .

Art. 19. Dans l'article 259bis-17, § 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, les mots « de fond » sont insérés entre le mot « traitement » et les mots « des dossiers en cours ».

Art. 20. Dans l'article 259bis-19, § 2bis, du même Code, inséré par la loi du 3 mai 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « ou encore refuse de collaborer » sont abrogés ;

2° le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« L'organe visé à l'article 259bis-5, §1^{er}, qui constate qu'un magistrat refuse d'apporter sa collaboration à l'exercice des compétences du Conseil supérieur prévues aux articles 259bis-10, 259bis-12, 259bis-14, 259bis-15, 259bis-16 et 259bis-17, peut saisir le tribunal disciplinaire et lui transmet, dans ce cas, un exposé des faits et des moyens, aux fins de convocation. L'organe concerné informe simultanément le Ministre de la Justice de sa décision. ».

Art. 21. In deel II, boek II, titel I, van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift van hoofdstuk III vervangen als volgt:

“Hoofdstuk III: Deontologische regels”

Art. 22. In het in artikel 21 bedoelde hoofdstuk III wordt artikel 305 hersteld als volgt:

“Art. 305. De algemene beginselen inzake de deontologie van de werkende en plaatsvervangende magistraten, van de assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank, van de rechters en raadsheren in sociale zaken en van de rechters in ondernemingszaken worden vastgelegd door de Hoge Raad voor de Justitie, na advies van de Adviesraad van de magistratuur.”

Art. 23. In artikel 340, § 3, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt aangevuld met de bepaling onder n), luidende:

“n) in voorkomend geval, de maatregelen genomen met het oog op de handhaving van de tucht, met inbegrip van de tuchtstraffen, en de initiatieven genomen met het oog op de inachtneming van de algemene beginselen inzake deontologie.” ;

2° het vijfde lid wordt aangevuld met de volgende zinnen :

“De Hoge Raad voor de Justitie stelt elk jaar een geconsolideerd verslag op over de maatregelen en initiatieven die werden genomen op grond van het derde lid, n), zulks met inachtneming van de anonimiteit. Dit verslag wordt openbaar gemaakt.”.

Art.24. In artikel 341, § 1, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Art. 21. Dans la deuxième partie, livre II , titre I^{er}, du même Code, l’intitulé du chapitre III est remplacé par l’intitulé suivant :

« Chapitre III : Des règles déontologiques »

Art. 22. Dans le chapitre III, visé à l’article 21, l’article 305 est rétabli dans la rédaction suivante:

« Art. 305. Les principes généraux régissant la déontologie des magistrats effectifs et suppléants, des assesseurs au tribunal de l’application des peines, des juges et conseillers sociaux et des juges consulaires sont établis par le Conseil supérieur de la Justice après avis du Conseil consultatif de la magistrature. »

Art.23. Dans l’article 340, §3, du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

1° l’alinéa 3 est complété par le n) rédigé comme suit :

« n) le cas échéant , les mesures prises en vue du maintien de la discipline, y compris les sanctions disciplinaires, et les initiatives prises en vue du respect des principes généraux de déontologie.» ;

2° l’alinéa 5 est complété par les phrases suivantes :

« Le Conseil supérieur de la Justice établit annuellement un rapport consolidé portant sur les mesures et initiatives prises sur base de l’alinéa 3, n), dans le respect de l’anonymat. Ce rapport est rendu public. ».

Art.24. Dans l’article 341, §1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 4 mai 2016, les modifications suivantes sont apportées :

- a) in de bepaling onder 4°, worden de woorden “87, eerste lid” vervangen door de woorden “ “87, §1, eerste lid”;
- b) in de bepaling onder 5°, worden de woorden “87, eerste en vierde lid” vervangen door de woorden “ “87, §1, eerste en vierde lid”;
- c) in de bepaling onder 6°, worden de woorden “87, eerste en vierde lid” vervangen door de woorden “ “87, §1, eerste lid”.

Art. 25. In artikel 378, eerste lid, 1°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 19 oktober 2015, worden de woorden “of substituu” opgeheven.

Art. 26. In artikel 379, eerste lid, 3°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 19 oktober 2015, wordt het woord “substituut,” opgeheven.

Art. 27. Artikel 404 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 7 juli 2002, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Wat de in artikel 305 bedoelde leden van de rechterlijke orde betreft, worden hun ambtsplichten, de waardigheid van hun ambt en de taken van hun ambt inzonderheid geïnterpreteerd in het licht van de algemene beginselen inzake deontologie.”.

Art. 28. In artikel 417, §1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “259bis19, § 2bis, tweede lid, of in artikel” ingevoegd tussen de woorden “in artikel” en de woorden “412, § 1, bedoelde overheid”.

Art. 29. Artikel 423 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De minister van Justitie stelt, na advies van de Hoge Raad voor de Justitie, van het College van het openbaar ministerie en van het College van de hoven en rechtbanken het

- a) au 4° les mots « 87, alinéas 1^{er} » sont remplacés par les mots « 87, §1^{er}, alinéa 1^{er} » ;
- b) au 5° les mots « 87, alinéas 1^{er} » sont remplacés par les mots « 87, §1^{er}, alinéa 1^{er} » ;
- c) au 6°, les mots « 87, alinéas 1^{er} et 4 » sont remplacés par les mots « 87, §1^{er}, alinéa 1^{er} ».

Art. 25. Dans l’article 378, alinéa 1^{er}, 1°, du même Code, modifié par la loi du 19 octobre 2015, les mots « ou de substitut, » sont abrogés.

Art. 26. Dans l’article 379, alinéa 1^{er}, 3°, du même Code, modifié par la loi du 19 octobre 2015, les mots « un substitut, » sont abrogés.

Art. 27. L’article 404 du même Code, modifié par la loi du 7 juillet 2002, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« En ce qui concerne les membres de l’ordre judiciaire visés à l’article 305, les devoirs de leur charge, la dignité de son caractère, et les tâches de leur charge sont interprétés, notamment, à la lumière des principes généraux de déontologie. ».

Art. 28. Dans l’article 417, §1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 15 juillet 2013, les mots « 259bis19, § 2bis, alinéa 2, ou à l’article » sont insérés entre les mots « visée à l’article » et les mots « 412, §1^{er}, ou par le ministère public ».

Art. 29. L’article 423 du même Code, modifié par la loi du 6 juillet 2017, est complété par 2 alinéas rédigés comme suit :

« Le Ministre de la Justice établit, après avis du Conseil supérieur de la Justice, du Collège du ministère public et du Collège des cours et tribunaux, le formulaire type à suivre pour la

standaardformulier op dat moet worden gevolgd voor het opstellen van het activiteitenverslag.

Ieder jaar informeren de korpschefs de voorzitter van de bevoegde tuchtrechtbank over de lichte straffen die zij hebben uitgesproken ten aanzien van de magistraten van dezelfde taalrol. Die informatie wordt opgenomen in het jaarverslag van de tuchtrechtbank, met inachtneming van de anonimiteit van de bestrafte magistraten.”.

Hoofdstuk 3. – Overgangsbepalingen

Art. 30. De plaatsvervangende raadsheren, de plaatsvervangende rechters, de werkende en plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank, de raadsheren in sociale zaken en de rechters in sociale zaken die reeds benoemd zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van deze wet moeten binnen twee jaar bewijzen dat zij een opleiding inzake deontologie hebben gevolgd.

Art. 31. Deze wet is van toepassing op de plaatsvervangende rechters en raadsheren benoemd vóór de inwerkingtreding van deze wet. Zij zijn evenwel gemachtigd om de opdracht(en) van gerechtsmandataris aangevat in het gerecht of de gerechten waarin deze wet hun verbiedt een dergelijk mandaat uit te oefenen, te voltooien.

Art. 32. De plaatsvervangende rechters en raadsheren benoemd vóór de inwerkingtreding van deze wet worden geacht geslaagd te zijn voor het examen dat toegang verleent tot het ambt van plaatsvervangend rechter en van plaatsvervangend raadsheer, bedoeld in artikel 259bis-9 van het Gerechtelijk Wetboek.

Hoofdstuk 4. – Inwerkingtreding

Art. 33. Deze wet treedt in werking op 1 september 2019.

rédaction du rapport d'activités.

Chaque année, les chefs de corps informent le président du tribunal disciplinaire compétent des peines mineures qu'ils ont prononcées à l'égard des magistrats du même rôle linguistique. Ces informations sont insérées dans le rapport annuel du tribunal disciplinaire dans le respect de l'anonymat des magistrats sanctionnés.».

Chapitre 3. – Dispositions transitoires

Art. 30. Les conseillers suppléants, les juges suppléants, les assesseurs au tribunal de l'application des peines effectifs et suppléants, les conseillers sociaux et les juges sociaux déjà nommés au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi doivent justifier dans les deux années qu'ils ont suivi une formation en déontologie.

Art. 31. La présente loi s'applique aux juges et conseillers suppléants nommés avant l'entrée en vigueur de la présente loi. Ils sont toutefois autorisés à achever la ou les fonction(s) de mandataire de justice entamées dans la juridiction ou les juridictions dans laquelle/lesquelles la présente loi leur interdit d'exercer un tel mandat.

Art. 32. Les juges et conseillers suppléants nommés avant l'entrée en vigueur de la présente loi sont réputés avoir réussi l'examen donnant accès à la fonction de juge suppléant et de conseiller suppléant prévu par l'article 259bis-9 du Code judiciaire.

Chapitre 4. – Entrée en vigueur

Art. 33. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} septembre 2019.

De Koning kan voor iedere bepaling ervan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Le Roi peut fixer pour chacune de ses dispositions une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

Van Koningswege :
De Minister van Justitie,

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,

Koen GEENS

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de aanbevelingen inzake de bestrijding van corruptie en met het oog op een betere werking van de Hoge Raad voor de Justitie - (v1) - 12/12/2017 13:12

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

minister van Justitie

Contactpersoon beleidscel

Naam : Philip Vermoote

E-mail : philip.vermoote@just.fgov.be

Tel. Nr. : 02 542 80 70

Overheidsdienst

FOD Justitie

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Edith Blondiau

E-mail : edith.blondiau@just.fgov.be

Tel. Nr. : 02 552 27 05

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de aanbevelingen inzake de bestrijding van corruptie en met het oog op een betere werking van de Hoge Raad voor de Justitie

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het ontwerp voorziet verscheidene wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek om enerzijds de aanbevelingen te volgen die zijn geformuleerd door de Greco in het kader van zijn vierde evaluatiecyclus, gewijd aan de preventie van corruptie van parlementsleden, rechters en procureurs en anderzijds om de werking van de Hoge Raad voor de Justitie te verbeteren.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Inspecteur van Financiën FOD Justitie, Minister van Begroting en Raad van State

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Hoge Raad voor de Justitie, Instituut voor gerechtelijke opleiding

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de aanbevelingen inzake de bestrijding van corruptie en met het oog op een betere werking van de Hoge Raad voor de Justitie - (v1) - 12/12/2017 13:12

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Het project heeft betrekking op de Hoge Raad voor de Justitie, de plaatsvervangende raadsheren en de plaatsvervangende rechters en de lekenrechters-en raadsheren

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschil

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het ontwerp voorziet in een aanwervingsexamen voor de plaatsvervangende rechters en plaatsvervangende raadsheren en een verplichte opleiding, die onder andere de deontologie betreft, voor alle niet-professionele rechters.

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

2/4

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de aanbevelingen inzake de bestrijding van corruptie en met het oog op een betere werking van de Hoge Raad voor de Justitie - (v1) - 12/12/2017 13:12

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Het project heeft betrekking op de Hoge Raad voor de Justitie, de plaatsvervangende raadsheren en de plaatsvervangende rechters en de lekenrechters -en raadsheren

11. Administratieve lasten

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. | ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☒ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het ontwerp bevat bepalingen die het vertrouwen van het publiek ten aanzien van de plaatsvervangende rechters en raadsheren kunnen verhogen. (aanwervingsexamen, cumulatieverbod, verplichte opleiding) en van de lekenrechters-en raadsheren (verplichte opleiding). Het ontwerp bevat maatregelen die de Hoge Raad voor de Justitie zullen toelaten om haar bevoegdheden efficiënter uit te oefenen (uitwisseling van informatie tussen de commissies, toegang tot lopende gerechtelijke dossiers, directe toegang tot de tuchtrechtbanken,...) Het huidige ontwerp bevat eveneens bepalingen die tot doel hebben, met respect voor de anonimiteit, de transparantie te garanderen met betrekking tot de tuchtstraffen opgelegd aan magistraten.

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de aanbevelingen inzake de bestrijding van corruptie en met het oog op een betere werking van de Hoge Raad voor de Justitie - (v1) - 12/12/2017 13:12

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Het project heeft betrekking op de Hoge Raad voor de Justitie, de plaatsvervangende raadsheren en de plaatsvervangende rechters en de lekenrechters -en raadsheren

Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre des recommandations en matière de lutte contre la corruption et en vue d'améliorer le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice - (v1) - 12/12/2017 13:12

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de la Justice

Contact cellule stratégique

Nom : **Philip Vermoote**

E-mail : **philip.vermoote@just.fgov.be**

Téléphone : **02 542 80 70**

Administration

SPF Justice

Contact administration

Nom : **Edith Blondiau**

E-mail : **edith.blondiau@just.fgov.be**

Téléphone : **02 552 27 05**

B. Projet

Titre de la réglementation

Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre des recommandations en matière de lutte contre la corruption et en vue d'améliorer le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le projet prévoit diverses modifications au Code judiciaire en vue d'une part de suivre les recommandations émises par le Greco dans le cadre de son 4^{ème} cycle d'évaluation consacré à la prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs et d'autre part d'améliorer le fonctionnement du CSJ

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Inspecteur des Finances SPF Justice , Ministre du Budget, Conseil d'Etat

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Conseil supérieur de la Justice, Institut de Formation Judiciaire

Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre des recommandations en matière de lutte contre la corruption et en vue d'améliorer le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice - (v1) - 12/12/2017 13:12

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Le projet concerne le Conseil supérieur de la Justice, les conseillers et juges suppléants et les juges et conseillers laïcs

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différence.

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Le projet prévoit un examen de recrutement pour les juges suppléants et les conseillers suppléants et une formation obligatoire, portant notamment sur la déontologie, pour tous les juges non professionnels

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre des recommandations en matière de lutte contre la corruption et en vue d'améliorer le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice - (v1) - 12/12/2017 13:12

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Le projet concerne le Conseil supérieur de la Justice , les conseillers et juges suppléants et les juges et conseillers laïcs

11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Le projet instaure des dispositions susceptibles d'augmenter la confiance du public à l'égard des juges et conseillers suppléants (examen de recrutement , interdiction de cumul, formation obligatoire) et des juges et conseillers laïcs (formation obligatoire) Le projet contient des mesures qui vont permettre au CSJ d'exercer ses compétences de manière plus efficace (échange d'informations entre commissions , accès aux dossiers judiciaires en cours, accès direct aux tribunaux disciplinaires ,...) Le présent projet contient également des dispositions visant à garantir , dans le respect de l'anonymat, la transparence à propos des sanctions disciplinaires infligées aux magistrats .

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 63.784/1/V VAN 30 JULI 2018**

Op 22 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde en van de Hoge Raad voor de Justitie”.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 17 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 juli 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan

*

Strekking van het voorontwerp

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid naar aanleiding van de aanbevelingen van de “Groep van Staten tegen Corruptie” van de Raad van Europa in het raam van zijn vierde evaluatiecyclus en van de voorstellen van de Hoge Raad voor de Justitie om zijn werking te verbeteren.

De beoogde wijzigingen omvatten onder meer het volgende:

— het nader omschrijven van de taak van een aantal categorieën van plaatsvervangende magistraten en het uitbreiden van de onverenigbaarheden waaraan ze onderworpen zijn, alsmede het instellen van een verbod voor plaatsvervangende magistraten om tijdens de zitting waar ze in die hoedanigheid aanwezig zijn, ook persoonlijk of via een tussenpersoon op te treden als advocaat;

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 63.784/1/V DU 30 JUILLET 2018**

Le 22 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un avant-projet de loi “modifiant le Code judiciaire en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice”.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 17 juillet 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 juillet 2018.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites

*

Portée de l'avant-projet

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications au Code judiciaire, notamment à la suite des recommandations du “Groupe d'États contre la Corruption” du Conseil de l'Europe faites dans le cadre de son quatrième cycle d'évaluation et des propositions du Conseil supérieur de la Justice destinées à améliorer son fonctionnement.

Les modifications envisagées comprennent notamment ce qui suit:

— la définition plus précise de la mission d'un certain nombre de catégories de magistrats suppléants et l'élargissement des incompatibilités auxquelles ils sont soumis, ainsi que l'instauration d'une interdiction pour les magistrats suppléants d'intervenir, lors de l'audience à laquelle ils sont présents en cette qualité, soit personnellement soit par personne interposée en tant qu'avocat;

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

— organisatorische bepalingen betreffende het inzetten van de plaatsvervangende rechters in de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de ondernemingsrechtbanken;

— het opleggen van de verplichting om te slagen voor een examen, georganiseerd door de benoemings- en aanwijzingscommissies van de Hoge Raad voor de Justitie, om het ambt van plaatsvervangend rechter of plaatsvervangend raadsheer te kunnen uitoefenen;

— de mogelijkheid voor plaatsvervangende rechters en raadsheren die hun ambt regelmatig hebben uitgeoefend sinds vijf jaar en gedurende vijftien jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend, om te worden vrijgesteld van het examen inzake beroepsbekwaamheid bedoeld in artikel 259*bis*-9, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek en in de plaats daarvan deel te nemen aan het mondeling evaluatie-examen bedoeld in artikel 191*bis*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek;

— de afschaffing van de mogelijkheid voor plaatsvervangende rechters om magistraten van het openbaar ministerie te vervangen;

— het invoeren van een verplichte basisopleiding, met inbegrip van een opleiding inzake deontologie, vastgesteld door het Instituut voor gerechtelijke opleiding, voor plaatsvervangende raadsheren, plaatsvervangende rechters, raadsheren en rechters in sociale zaken, en assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank die benoemd worden na de inwerkingtreding van de aan te nemen wet;

— het invoeren van een verplichte opleiding inzake deontologie voor plaatsvervangende rechters, plaatsvervangende raadsheren, raadsheren en rechters in sociale zaken en assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank die vóór de inwerkingtreding van de wet zijn benoemd;

— de organisatie, de taken, de onderzoeksbevoegdheden en de werking van de Hoge Raad voor de Justitie, waarbij onder meer in een mogelijkheid tot informatie-uitwisseling tussen de verschillende commissies van die raad wordt voorzien, en de onderzoeksbevoegdheden ervan worden uitgebreid;

— het toekennen van een recht aan de organen van de Hoge Raad voor de Justitie om rechtstreekse zaken aanhangig te maken bij de tuchtrechtbanken;

— de algemene beginselen inzake deontologie, vast te leggen door de Hoge Raad voor de Justitie na advies van de Adviesraad van de magistratuur;

— de toevoeging in het jaarlijkse werkingsrapport van de hoven en rechtbanken van informatie met betrekking tot de deontologie en de tucht

Vormvereisten

3. De artikelen 12 en 17 van het voorontwerp kunnen betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens als omschreven in artikel 4, 1) en 2), van verordening

— des dispositions organisationnelles relatives à l'affectation des juges suppléants dans les tribunaux de première instance, les tribunaux du travail et les tribunaux de l'entreprise;

— l'obligation imposée de réussir un examen, organisé par les commissions de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice, pour pouvoir exercer la fonction de juge suppléant ou de conseiller suppléant;

— la possibilité pour des juges et conseillers suppléants qui ont exercé régulièrement leurs fonctions depuis cinq ans et qui ont exercé la profession d'avocat à titre principal depuis quinze ans d'être dispensés de l'examen d'aptitude professionnelle prévu à l'article 259*bis*-9, § 1^{er}, du Code judiciaire, et en lieu et place de celui-ci, de participer à l'examen oral d'évaluation visé à l'article 191*bis*, § 2, du Code judiciaire;

— la suppression de la possibilité pour les juges suppléants de remplacer des magistrats du ministère public;

— l'instauration, pour les conseillers suppléants, juges suppléants, conseillers et juges sociaux ainsi que pour les assesseurs au tribunal de l'application des peines nommés après l'entrée en vigueur de la loi dont l'adoption est envisagée, d'une formation de base obligatoire, y compris une formation en matière de déontologie, fixée par l'Institut de formation judiciaire;

— l'instauration d'une formation obligatoire en matière de déontologie pour les juges suppléants, conseillers suppléants, conseillers et juges sociaux ainsi que les assesseurs au tribunal de l'application des peines nommés avant l'entrée en vigueur de la loi;

— l'organisation, les missions, les pouvoirs d'enquête et le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice, l'avantprojet prévoyant notamment la possibilité d'un échange d'information entre les différentes commissions de ce conseil, et élargissant les pouvoirs d'enquête de celui-ci;

— l'octroi d'un droit aux organes du Conseil supérieur de la Justice en vue de saisir directement les tribunaux disciplinaires;

— les principes généraux en matière de déontologie, à fixer par le Conseil supérieur de la Justice après avis du Conseil consultatif de la magistrature;

— l'ajout dans le rapport de fonctionnement annuel des cours et tribunaux d'informations relatives à la déontologie et à la discipline

Formalités

3. Les articles 12 et 17 de l'avant-projet peuvent concerner le traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 4, 1) et 2), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement

(EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)”.

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 “tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit”,² te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Uit het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, bezorgde dossier blijkt niet dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit – of zijn voorganger – werd ingewonnen. Aan dat vormvereiste moet bijgevolg alsnog worden voldaan.³

Indien het voorontwerp in het licht van het vervullen ervan nog zou worden aangepast, dan zullen de aanpassingen nog om advies van de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd om te voldoen aan de adviesverplichting bedoeld in artikel 3 van de wetten op de Raad van State.

Algemene opmerking

4. In de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat het om advies voorgelegde voorontwerp van wet ertoe strekt gevolg te geven aan de aanbevelingen inzake rechters en leden van het openbaar ministerie van de Groep van Staten tegen Corruptie in het raam van haar vierde evaluatiecyclus.⁴ In het voorontwerp wordt evenwel slechts gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de aanbevelingen van deze werkgroep. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting in te gaan op de redenen waarom sommige aanbevelingen niet of niet geheel zijn gevolgd

² De Commissie voor de persoonlijke levenssfeer is vanaf 25 mei 2018 opgevolgd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie de artikelen 3 en 110 van de wet van 3 december 2017). De leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oefenen evenwel de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit tussen 25 mei 2018 en de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed afleggen en een verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn (artikel 114 van de wet van 3 december 2017).

³ Uit dat advies zal blijken of het voorontwerp met betrekking tot deze verwerking nog moet worden aangevuld met bijzondere waarborgen. Gelet op de aanhoudende overbevraging van de afdeling Wetgeving heeft de Raad van State dit aspect niet nader kunnen onderzoeken.

⁴ Zie GRECO EVAL IV Rep (2013) 8F, *Preventie van corruptie ten aanzien van parlementsleden, rechters en procureurs*, Evaluatieverslag België in het kader van de vierde evaluatiecyclus aangenomen door de GRECO tijdens de 63^e parlementaire vergadering, niet-officiële vertaling, 28 maart 2014, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806c2c3f>; zie ook het advies van 21 juni 2017 van de Hoge Raad voor de Justitie.

européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)”.

L’article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l’article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l’autorité de contrôle, en l’occurrence l’Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 “portant création de l’Autorité de protection des données”², dans le cadre de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, qui se rapporte au traitement des données à caractère personnel.

Il ne ressort pas du dossier communiqué au Conseil d’État, section de législation, que l’avis de l’Autorité de protection des données – ou de son prédécesseur – a été recueilli. Il s’impose par conséquent de satisfaire encore à cette formalité³.

Si au regard de l’accomplissement de cette formalité, l’avant-projet doit encore être adapté, ces adaptations devront de nouveau être soumises à l’avis de la section de législation pour satisfaire à l’obligation de consultation visée à l’article 3 des lois sur le Conseil d’État.

Observation générale

4. Selon l’exposé des motifs, l’avant-projet de loi soumis pour avis vise à faire écho aux recommandations relatives aux juges et membres du ministère public formulées par le Groupe d’États contre la Corruption dans le cadre de son quatrième cycle d’évaluation⁴. Toutefois, l’avant-projet ne rencontre que partiellement les recommandations de ce groupe de travail. Il est conseillé d’indiquer, dans l’exposé des motifs, les raisons pour lesquelles certaines recommandations n’ont pas été suivies ou ne l’ont été que partiellement

² Au 25 mai 2018, l’Autorité de protection des données a succédé à la Commission pour la protection de la vie privée (voir les articles 3 et 110 de la loi du 3 décembre 2017). Les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent toutefois les missions et les compétences de l’Autorité de protection des données entre le 25 mai 2018 et la date à laquelle les membres du Comité de direction de l’Autorité de protection des données auront prêté serment et signé une déclaration d’absence de conflits d’intérêts (article 114 de la loi du 3 décembre 2017).

³ Cet avis indiquera si l’avant-projet doit encore être complété par des garanties particulières du point de vue de ce traitement. Compte tenu du surcroît de demandes soumises sans cesse à la section de législation, le Conseil d’État n’a pas pu approfondir l’examen de cet aspect.

⁴ Voir Greco Eval IV Rep (2013) 8F, *Prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs*, Rapport d’évaluation Belgique établi dans le cadre du Quatrième cycle d’évaluation, adopté par le GRECO lors de sa 63^e Réunion plénière, 28 mars 2014, <https://rm.coe.int/16806c2c3e>; voir aussi l’avis du 21 juin 2017 du Conseil supérieur de la Justice.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2

5. Luidens de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 64, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek hebben de plaatsvervangende rechters in de vrederechten of de politierechtbanken “geen gewone bezigheden”, terwijl in de Franse tekst van die bepaling wordt geschreven “Ils n’ont pas de fonctions habituelles”. Gevraagd naar verduidelijking over deze niet geheel overeenstemmende formuleringen, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Cela signifie qu’il ne s’agit pas d’une nomination dans une fonction permanente exercée à temps plein. Ils sont prévus pour renforcer ponctuellement les tribunaux en cas de maladie ou d’empêchement légal du titulaire, pour remplacer momentanément un titulaire nommé à d’autres fonctions ou mis à la retraite, démis, décédé, ...”

Gelet hierop zou het duidelijker zijn te schrijven dat de genoemde plaatsvervangende rechters geen permanente functie uitoefenen in het betrokken rechtscollege.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 87, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het voorontwerp). Ook dient eenzelfde aanpassing te worden aangebracht in artikel 156*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, waar eenzelfde terminologie wordt gehanteerd.

6. In het ontworpen artikel 64, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt enkel gewag gemaakt van de tijdelijke vervanging van *verhinderde* rechters, wat zo zou kunnen worden opgevat dat de vervanging enkel betrekking kan hebben op een titularis in functie, maar niet kan gebeuren in geval van vacature ten gevolge van overlijden, emeritaat, pensioenstelling of benoeming in een ander rechtscollege. Uit de in de vorige opmerking geciteerde verklaring van de gemachtigde lijkt evenwel te kunnen worden opgemaakt dat dit niet de bedoeling is, in welk geval de redactie van de bepaling het best wordt aangepast.

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 64, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijve men “in de loop waarvan” in plaats van “waarbij”.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 87, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het voorontwerp)

Artikel 3

8. In de inleidende zin van artikel 3 van het voorontwerp is een verwijzing naar een wijzigende wet nog opengelaten. Volgens de gemachtigde gaat het om een nog aan te nemen wet “betreffende diverse bepalingen inzake justitie” waarvan het voorontwerp is goedgekeurd op de Ministerraad van 20 juli 2018 en die er onder meer toe strekt de functie van plaatsvervangend rechter in ondernemingszaken af te schaffen. Die afschaffing ligt evenwel ook reeds vervat in artikel 3 van het voorontwerp doordat in het ontworpen artikel 87 van

Observations particulières

Article 2

5. Selon le texte néerlandais de l’article 64, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire, les juges suppléants aux justices de paix ou aux tribunaux de police n’ont pas de “gewone bezigheden”, alors que le texte français de cette disposition indique “Ils n’ont pas de fonctions habituelles”. Invité à apporter des précisions quant à ces formulations à la concordance imparfaite, le délégué a répondu comme suit:

“Cela signifie qu’il ne s’agit pas d’une nomination dans une fonction permanente exercée à temps plein. Ils sont prévus pour renforcer ponctuellement les tribunaux en cas de maladie ou d’empêchement légal du titulaire, pour remplacer momentanément un titulaire nommé à d’autres fonctions ou mis à la retraite, démis, décédé, ...”

Compte tenu de cette réponse, il serait plus clair d’écrire que les juges suppléants précités n’exercent pas de fonction permanente dans la juridiction concernée.

Une observation analogue s’applique à l’égard de l’article 87, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code judiciaire (article 3 de l’avant-projet). Une même adaptation devra également être effectuée à l’article 156*bis* du Code judiciaire, qui utilise une terminologie identique.

6. L’article 64, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire fait uniquement mention du remplacement temporaire de juges *empêchés*, ce qui pourrait être interprété en ce sens que le remplacement ne peut concerner qu’un titulaire en fonction, mais ne peut pas avoir lieu en cas de vacance d’emploi à la suite d’un décès, d’un éméritat, d’une mise à la retraite ou d’une nomination dans une autre juridiction. Il semble cependant que l’on puisse déduire de l’explication fournie par le délégué, citée dans l’observation précédente, que telle n’est pas l’intention, auquel cas il serait préférable d’adapter la rédaction de la disposition.

7. Dans le texte néerlandais de l’article 64, alinéa 5, en projet, du Code judiciaire, on écrira “in de loop waarvan” au lieu de “waarbij”.

Une même observation vaut à l’égard de l’article 87, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire (article 3 de l’avant-projet)

Article 3

8. La phrase liminaire de l’article 3 de l’avant-projet contient une référence à une loi modificative qui est encore laissée en blanc. Selon le délégué, il s’agit d’une loi “betreffende diverse bepalingen inzake justitie” qui doit encore être adoptée, dont l’avant-projet a été approuvé en Conseil des ministres du 20 juillet 2018 et qui vise notamment à supprimer la fonction de juge consulaire suppléant. Or, cette suppression est également déjà prévue par l’article 3 de l’avant-projet, l’article 87, en projet, du Code judiciaire ne faisant plus mention

het Gerechtelijk Wetboek niet langer gewag wordt gemaakt van deze categorie van plaatsvervangende rechters. Zo de wet die uit het voorliggende voorontwerp zou voortvloeien, eerder in werking zou treden dan de wet die uit het andere voorontwerp zou voortvloeien, is de bepaling betreffende de plaatsvervangende rechters in ondernemingszaken in die laatste wet doelloos. Er zal derhalve moeten worden op toegezien dat de beide voorontwerpen op elkaar worden afgestemd.

9. Het ontworpen artikel 87, § 1, vierde lid, eerste zin, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat niemand tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en van gerechtsmandataris mag uitoefenen in de afdeling van de rechtbank waarin hij door de voorzitter van de betrokken rechtbank is aangewezen overeenkomstig paragraaf 2. Volgens de gemachtigde wordt die aanwijzing niet bekendgemaakt. De vraag rijst of er niet in een of andere vorm van publiciteit moet worden voorzien gelet op de juridische gevolgen die gekoppeld zijn aan de aanwijzing in een afdeling, zoals het in opmerking 10 genoemde verbod.

10. Nog met betrekking tot de eerste zin van het ontworpen artikel 87, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek rijst de vraag waarom, gelet op de beoogde doelstelling een aanwijzing uit erkentelijkheid voor bewezen diensten te vermijden, het cumulverbod beperkt blijft tot de afdeling waarin de plaatsvervangende rechter is aangewezen, en niet wordt uitgebreid tot het gehele rechtsgebied waarbinnen hij is benoemd. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting deze beperking van het verbod te verantwoorden.

11. Overeenkomstig het ontworpen artikel 87, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt in de aanwijzingsbeschikking van de voorzitter vermeld waarom een beroep moet worden gedaan op een plaatsvervanger en in voorkomend geval op een plaatsvervanger uit een ander arrondissement, en worden de nadere regels van de aanwijzing omschreven.

Op de vraag hoe een plaatsvervangend rechter kan optreden in een arrondissement waarin hij niet benoemd is, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 3 en projet, la désignation d'un juge suppléant dans une division d'un autre arrondissement que celui dans lequel il est nommé ne pourra se faire que pour autant que le président obtienne le consentement du juge suppléant (art 3, § 2, alinéa 3)”.

Artikel 152 van de Grondwet bepaalt dat de overplaatsing van een rechter niet kan geschieden dan door een nieuwe benoeming en met zijn toestemming. Om een plaatsvervangend rechter te kunnen inzetten in een ander arrondissement, is niet alleen de toestemming van de betrokken magistraat vereist, maar ook een nieuwe benoeming. Er zal dan ook een bepaling dienen te worden ingevoerd teneinde aan die laatste voorwaarde te voldoen (bijvoorbeeld door middel van een subsidiaire benoeming)

Artikelen 5 en 7

12. Het is niet duidelijk waarom het vergelijkende toelatingsexamen tot de gerechtelijk stage, in tegenstelling tot

de cette catégorie de juges suppléants. Si la loi découlant de l'avant-projet à l'examen entrerait en vigueur avant la loi découlant de l'autre avant-projet, la disposition relative aux juges consulaires suppléants inscrite dans cette dernière loi serait sans objet. Il faudra donc veiller à harmoniser les deux avant-projets.

9. L'article 87, § 1^{er}, alinéa 4, première phrase, en projet, du Code judiciaire dispose que nul ne peut à la fois exercer les fonctions de juge suppléant et de mandataire de justice dans la division du tribunal dans laquelle il est désigné par le président du tribunal en question conformément au paragraphe 2. Selon le délégué, cette désignation n'est pas publiée. La question se pose de savoir s'il ne faut pas prévoir l'une ou l'autre forme de publicité eu égard aux conséquences juridiques liées à la désignation dans une division, telles que l'interdiction dont fait état l'observation 10.

10. Toujours en ce qui concerne la première phrase de l'article 87, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire, la question se pose de savoir pourquoi, compte tenu de l'objectif poursuivi d'éviter une désignation en reconnaissance de services rendus, l'interdiction de cumul reste limitée à la division dans laquelle le juge suppléant a été désigné et n'est pas étendue à l'ensemble de la juridiction dans laquelle il est nommé. Il est recommandé de justifier cette limitation de l'interdiction dans l'exposé des motifs.

11. Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire, l'ordonnance de désignation du président indique les motifs pour lesquels il s'impose de faire appel à un suppléant et, le cas échéant, à un suppléant issu d'un autre arrondissement et précise les modalités de la désignation.

Invité à expliquer comment un juge suppléant peut intervenir dans un arrondissement dans lequel il n'est pas nommé, le délégué a répondu ce qui suit:

“Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 3 en projet, la désignation d'un juge suppléant dans une division d'un autre arrondissement que celui dans lequel il est nommé ne pourra se faire que pour autant que le président obtienne le consentement du juge suppléant (art 3, § 2, alinéa 3)”.

L'article 152 de la Constitution prévoit que le déplacement d'un juge ne peut avoir lieu que par une nomination nouvelle et de son consentement. Pour pouvoir affecter un juge suppléant dans un autre arrondissement, il faut non seulement le consentement du magistrat concerné, mais également une nouvelle nomination. Par conséquent, il faudra créer un dispositif afin de satisfaire à cette dernière condition (par exemple, par le biais d'une nomination subsidiaire)

Articles 5 et 7

12. On n'aperçoit pas clairement pourquoi, contrairement à ce que prévoit l'article 10 de l'avant-projet, le concours

wat het geval is in artikel 10 van het voorontwerp, niet wordt vermeld in de bij de artikelen 5 en 7 van de aan te nemen wet te wijzigen artikelen 188 en 192 van het Gerechtelijk Wetboek. Hieromtrent om uitleg gevraagd, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Le concours d'accès au stage judiciaire a été mentionné à l'article 10 parce que l'article 207bis, § 1^{er}, 3 du Cj prévoit que les conseillers suppléants peuvent être nommés parmi les magistrats admis à la retraite.

Il serait illogique qu'un ancien magistrat effectif qui a été nommé sur base du stage judiciaire doive se soumettre à un nouvel examen pour pouvoir être nommé conseiller suppléant.

La raison pour laquelle l'examen donnant accès au stage judiciaire n'a pas été énuméré dans l'article 5 est que l'article 188 du Cj ne mentionne pas les fonctions de magistrat de l'ordre judiciaire parmi les expériences prises en compte pour pouvoir être nommé juge de paix suppléant ou juge au tribunal de police suppléant.

Il nous a en effet paru peu probable qu'un candidat qui a réussi le concours donnant accès au stage judiciaire ne soit pas ensuite devenu magistrat.

Dès lors que l'article 192 vise l'exercice de fonctions judiciaires le concours d'accès au stage judiciaire devrait être ajouté dans l'article 7.”

Er valt niet uit te sluiten dat iemand die geslaagd is voor het vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage, uiteindelijk toch geen magistraat wordt,⁵ zodat er geen reden is om het vergelijkend examen dat toegang verleent tot de gerechtelijke stage niet te vermelden in het te wijzigen artikel 188 van het Gerechtelijk Wetboek

Artikel 6

13. De in het ontworpen artikel 191bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek opgenomen regel geldt ten aanzien van de plaatsvervangende rechters en de plaatsvervangende raadsheren die hun ambt “regelmatig” hebben uitgeoefend sinds vijf jaar. Het verdient aanbeveling om, minstens in de memorie van toelichting, te verduidelijken wat onder deze term wordt verstaan

Artikel 12

14. Luidens het ontworpen artikel 259bis-6, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers onder meer het statuut van het personeel van de Hoge Raad voor de Justitie vast. In de memorie van toelichting wordt dienaangaande verwezen naar de gelijkaardige bepalingen vervat in artikel 19 van de wet van 22 maart 1995 “tot instelling van federale ombudsmannen” en in artikel 49 van de wet van 3 december 2017 “tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit”. De in die laatste

⁵ De vraag rijst overigens waarom er in artikel 188 van het Gerechtelijk Wetboek geen gewag wordt gemaakt van het vervullen van een gerechtelijk ambt (vgl. artikel 192 Ger. W.).

d'accès au stage judiciaire n'est pas mentionné dans les articles 188 et 192 du Code judiciaire, qui doivent être modifiés par les articles 5 et 7 de la loi à adopter. Invité à fournir des explications à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit:

“Le concours d'accès au stage judiciaire a été mentionné à l'article 10 parce que l'article 207bis, § 1^{er}, 3 du Cj prévoit que les conseillers suppléants peuvent être nommés parmi les magistrats admis à la retraite.

Il serait illogique qu'un ancien magistrat effectif qui a été nommé sur base du stage judiciaire doive se soumettre à un nouvel examen pour pouvoir être nommé conseiller suppléant.

La raison pour laquelle l'examen donnant accès au stage judiciaire n'a pas été énuméré dans l'article 5 est que l'article 188 du Cj ne mentionne pas les fonctions de magistrat de l'ordre judiciaire parmi les expériences prises en compte pour pouvoir être nommé juge de paix suppléant ou juge au tribunal de police suppléant.

Il nous a en effet paru peu probable qu'un candidat qui a réussi le concours donnant accès au stage judiciaire ne soit pas ensuite devenu magistrat.

Dès lors que l'article 192 vise l'exercice de fonctions judiciaires le concours d'accès au stage judiciaire devrait être ajouté dans l'article 7”.

Il ne peut pas être exclu qu'une personne qui a réussi le concours d'accès au stage judiciaire ne devienne finalement pas magistrat⁵, si bien qu'il n'y a pas lieu de ne pas mentionner le concours donnant accès au stage judiciaire dans l'article 188, à modifier, du Code judiciaire

Article 6

13. La règle inscrite à l'article 191bis, § 1^{er}, en projet, du Code judiciaire s'applique aux juges suppléants et conseillers suppléants qui exercent ces fonctions “régulièrement” depuis 5 ans. Il est recommandé de préciser, au moins dans l'exposé des motifs, ce que l'on entend par ce terme

Article 12

14. Selon l'article 259bis-6, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, le statut du personnel du Conseil supérieur de la Justice, notamment, est arrêté par la Chambre des représentants. À cet égard, l'exposé des motifs renvoie aux dispositions similaires contenues à l'article 19 de la loi du 22 mars 1995 “instaurant des médiateurs fédéraux” et à l'article 49 de la loi du 3 décembre 2017 “portant création de l'Autorité de protection des données”. Les instances visées dans ces derniers articles sont toutefois des organismes créés

⁵ La question se pose d'ailleurs de savoir pourquoi l'article 188 du Code judiciaire ne fait pas mention de l'exercice d'une fonction judiciaire (comp. avec l'article 192 du Code jud.).

artikelen vermelde instanties zijn evenwel bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zelf opgerichte instellingen, wat het toekennen, in afwijking van de normale regels betreffende de uitoefening van de normatieve functie, van regelgevende bevoegdheid aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zou kunnen verantwoorden. De Hoge Raad voor de Justitie is evenwel geen instelling die afhangt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar een *sui generis*-instelling met een grondwettelijk statuut. De Raad van State ziet niet wat de constitutionele basis zou kunnen zijn om de Kamer van volksvertegenwoordigers een normatieve bevoegdheid inzake het vaststellen van het statuut van het personeel van de Hoge Raad voor de Justitie toe te kennen. De genoemde ontworpen bepaling dient in het licht hiervan te worden herbekeken

Artikel 18

15. Artikel 18, 1°, van het voorontwerp strekt ertoe artikel 259bis-16, § 3, derde lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen opdat de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie in het raam van een bijzonder onderzoek dat hij onder leiding van een lid-magistraat in uitzonderlijke omstandigheden zelf verricht naar de werking van de rechterlijke orde, niet langer enkel beëindigde, maar ook lopende gerechtelijke dossiers kan raadplegen en zich deze ter plaatse kan doen overleggen. De eerstgenoemde bepaling heeft dezelfde draagwijdte als artikel 3, a), van het wetsvoorstel “tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek”, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 51.275/3⁶ het volgende heeft opgemerkt:

“Artikel 3, a), van het wetsvoorstel strekt ertoe voor de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie de mogelijkheid te bieden ook niet-beëindigde gerechtelijke dossiers te raadplegen, deze ter plaatse te doen overleggen teneinde er kennis van te nemen, alsook uittreksels en kopies ervan te nemen of zich die dossiers kosteloos te doen bezorgen. Op zich rijst geen bezwaar tegen het toekennen van zulk een bevoegdheid aan de verenigde advies- en onderzoekscommissie, nu ze in te passen valt in de bij artikel 151, § 3, eerste lid, 8°, van de Grondwet aan de Hoge Raad voor de Justitie toegekende onderzoeksbevoegdheid inzake de werking van de rechterlijke orde. Desalniettemin dient de verenigde advies- en onderzoekscommissie bij de uitoefening van haar bevoegdheid rekening te houden met fundamentele beginselen als het recht van verdediging, het vermoeden van onschuld en de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechter, en mag de aan de verenigde advies- en onderzoekscommissie toegekende bevoegdheid het onderzoek of de behandeling van de zaak niet hinderen of bemoeilijken. Het staat aan de wetgever om te oordelen of daarbij een bijzondere procedure dient te worden ingesteld om de in het geding zijnde belangen tegen elkaar af te wegen⁷ en of het optreden van de verenigde advies- en onderzoekscommissie aan bijzondere waarborgen dient te worden gekoppeld.”

⁶ Adv.RvS 51.275/3 van 15 mei 2012 over een voorstel van wet “tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek”, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 1751/2.

⁷ Voetnoot uit advies 51.275/3: Zie wat betreft het parlementair onderzoek, artikel 4, § 5, van de wet van 3 mei 1880 “op het parlementair onderzoek”.

au sein de la Chambre des représentants même, ce qui pourrait justifier l’octroi d’un pouvoir réglementaire à la Chambre des représentants, par dérogation aux règles habituelles relatives à l’exercice de la fonction normative. Or, le Conseil supérieur de la Justice n’est pas un organe dépendant de la Chambre des représentants, mais un organe *sui generis* doté d’un statut constitutionnel. Le Conseil d’État ne voit pas quelle base constitutionnelle permettrait d’attribuer à la Chambre des représentants un pouvoir normatif en vue de fixer le statut du Conseil supérieur de la Justice. Il convient de réexaminer la disposition en projet précitée au regard de ce qui précède

Article 18

15. L’article 18, 1°, de l’avant-projet vise à modifier l’article 259bis16, § 3, alinéa 3, 2°, du Code judiciaire afin que la commission d’avis et d’enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice, dans le cadre d’une enquête particulière sur le fonctionnement de l’ordre judiciaire qu’elle mène elle-même, dans des circonstances exceptionnelles, sous la direction d’un membre magistrat puisse consulter et se faire produire, sans déplacement, non seulement des dossiers judiciaires clos, mais également des dossiers judiciaires en cours. La disposition citée en premier a la même portée que l’article 3, a), de la proposition de loi “modifiant certaines dispositions du Code judiciaire”, sur laquelle le Conseil d’État, section de législation, a formulé l’observation suivante dans l’avis 51.275/3⁶:

“L’article 3, a), de la proposition de loi a pour objet d’offrir à la commission d’avis et d’enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice la possibilité de consulter également des dossiers judiciaires non clôturés, de se les faire produire sans déplacement pour en prendre connaissance, et d’en prendre des extraits, des copies ou se faire fournir ces dossiers sans frais. En soi, l’octroi d’un tel pouvoir à la commission d’avis et d’enquête réunie ne soulève pas d’objection, dès lors qu’il peut s’inscrire dans le pouvoir d’enquête sur le fonctionnement de l’ordre judiciaire que l’article 151, § 3, alinéa 1^{er}, 8°, de la Constitution confère au Conseil supérieur de la Justice. Néanmoins, lorsqu’elle exerce sa compétence, la commission d’avis et d’enquête réunie doit tenir compte des principes fondamentaux tels que le droit de la défense, la présomption d’innocence, l’indépendance et l’impartialité du juge, et le pouvoir accordé à la commission d’avis et d’enquête réunie ne peut entraver ou compliquer l’instruction ou le traitement de l’affaire. Il appartient au législateur de décider s’il y a lieu de prévoir une procédure spécifique à cet égard afin de mettre en balance les intérêts en cause⁷ et s’il convient d’assortir l’intervention de la commission d’avis et d’enquête réunie de garanties particulières”.

⁶ Avis C.E. 51.275/3 du 15 mai 2012 sur une proposition de loi “modifiant certaines dispositions du Code judiciaire”, *Doc. Parl.*, Chambre, 2010-11, n° 1751/2.

⁷ Note de l’avis cité: Voir en ce qui concerne l’enquête parlementaire, l’article 4, § 5, de la loi du 3 mai 1880 “sur les enquêtes parlementaires”.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van artikel 18, 1°, van het voorontwerp.

16. In de Nederlandse tekst van artikel 18, 2°, van het voorontwerp schrijve men, conform de Franse tekst van die bepaling, “elke andere persoon waarvan het horen nuttig is” in plaats van “andere nuttige personen”

Artikel 19

17. Artikel 19 van het voorontwerp strekt ertoe het woord “inhoudelijke” in te voegen in artikel 259*bis*-17, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Hierdoor zal deze bepaling als volgt luiden:

“De betrokken commissie heeft in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden bedoeld in de artikelen 259*bis*-11 tot 259*bis*-16 tevens het recht de werking van de rechterlijke orde door te lichten, zonder zich te kunnen mengen in de inhoudelijke behandeling van lopende dossiers.”

In de memorie van toelichting wordt daaromtrent de volgende verduidelijking gegeven:

“Het spreekt voor zich dat het gebruik van deze mogelijkheid voorzichtig en bedachtzaam dient te gebeuren. De toegang tot het dossier mag geen afbreuk doen aan de jurisdictionele onafhankelijkheid van de rechter of parketmagistraat, of schade berokkenen aan het onderzoek. Daarom wordt gepreciseerd dat het onderzoek van de Hoge Raad zich niet mag mengen in de inhoudelijke behandeling van lopende dossiers teneinde onderzoek van de Hoge Raad mogelijk te maken met respect van de jurisdictionele onafhankelijkheid”.

Uit die toelichting blijkt dat het in de genoemde bepaling vervatte voorbehoud een ruime draagwijdte heeft, en kan slaan op elke kwestie waarover een magistraat geroepen kan zijn een jurisdictionele handeling te stellen.⁸ Het is slechts wanneer artikel 259*bis*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek in die zin wordt geïnterpreteerd, dat het geen grondwettigheidsprobleem doet rijzen

Artikel 20

18. In het ontworpen artikel 259*bis*-19, § 2*bis*, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 20, 2°, van het voorontwerp) wordt verwezen naar “het in artikel 259*bis*-5, § 1, bedoelde orgaan”. In die bepaling wordt evenwel gewag gemaakt van verschillende organen, namelijk de Hoge Raad voor de Justitie zelf, en de colleges, de commissies en het bureau erbinnen. De gemachtigde verklaarde hierover wat volgt:

“Le renvoi vers l'article 259*bis*-5, § 1^{er}, par l'article 20, 2° doit être mis dans la perspective du renvoi par le nouvel alinéa qu'il insère au sein de l'article 259*bis*-19, § 2*bis* vers différentes compétences strictement identifiées du conseil supérieur. Il s'agit d'éviter une spécification, en regard de chacun des articles portant une compétence matérielle qui implique une

⁸ Dat kan ook slaan op een procedurele kwestie.

Une observation similaire s'applique à l'égard de l'article 18, 1°, de l'avant-projet.

16. Dans le texte néerlandais de l'article 18, 2°, de l'avant-projet, on écrira, conformément au texte français de cette disposition, “elke andere persoon waarvan het horen nuttig is” au lieu de “andere nuttige personen”

Article 19

17. L'article 19 de l'avant-projet a pour objet d'insérer les mots “de fond” dans l'article 259*bis*-17, § 1^{er}, du Code judiciaire. Cette disposition s'énoncera donc comme suit:

“L'exercice des compétences visées aux articles 259*bis*-11 à 259*bis*-16 comporte également pour la commission concernée le droit de réaliser un audit du fonctionnement de l'ordre judiciaire, sans pour autant pouvoir intervenir dans le traitement de fond des dossiers en cours”.

À ce propos, l'exposé des motifs donne la précision suivante:

“Il est évident que pareille possibilité appelle dans sa mise en œuvre prudence et circonspection. L'accès au dossier ne peut avoir pour effet ni de porter atteinte à l'indépendance juridictionnelle du juge et du magistrat du ministère public, ni de nuire à l'enquête. C'est la raison pour laquelle il est précisé que l'enquête du Conseil supérieur ne peut pas s'immiscer dans le traitement du contenu des dossiers en cours afin de permettre l'enquête du Conseil supérieur tout en respectant l'indépendance juridictionnelle”.

Il ressort de cette précision que la réserve contenue dans la disposition précitée a une large portée et peut concerner toute question sur laquelle un magistrat peut être appelé à accomplir un acte juridictionnel⁸. C'est uniquement lorsqu'il est interprété dans ce sens que l'article 259*bis*, § 1^{er}, en projet, du Code judiciaire ne soulève pas de problème de constitutionnalité

Article 20

18. L'article 259*bis*-19, § 2*bis*, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire (article 20, 2°, de l'avant-projet) fait référence à “l'organe visé à l'article 259*bis*-5, § 1^{er}”. Cette disposition fait cependant état de différents organes, à savoir le Conseil supérieur de la Justice même, ainsi que les collèges, les commissions et le bureau en son sein. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit:

“Le renvoi vers l'article 259*bis*-5, § 1^{er}, par l'article 20, 2° doit être mis dans la perspective du renvoi par le nouvel alinéa qu'il insère au sein de l'article 259*bis*-19, § 2*bis* vers différentes compétences strictement identifiées du conseil supérieur. Il s'agit d'éviter une spécification, en regard de chacun des articles portant une compétence matérielle qui implique une

⁸ Elle peut aussi porter sur une question de procédure.

interaction avec un magistrat, de l'organe susceptible de saisir le tribunal disciplinaire en cas d'obstruction dudit magistrat.

Par exemple, l'article 259*bis*-10 auquel renvoie l'article en projet vise les commissions de nomination et de désignation francophone, néerlandophone et réunie et la situation d'un chef de corps qui refuserait de délivrer un avis sur un candidat à une présentation.

L'article 259*bis*-15 vise pour sa part la commission d'avis et d'enquête francophone et néerlandophone. On envisage ici le cas de l'obstruction d'un magistrat dont le refus de collaboration empêcherait que la plainte soit effectivement examinée par la commission saisie par le justiciable. La saisine du tribunal disciplinaire serait alors ouverte à l'initiative de la commission concernée.

Afin d'éviter la répétition des organes respectivement concernés par ces différentes compétences, il est renvoyé vers l'article générique les instituant étant entendu que le "croisement" avec la compétence matérielle concernée permet de l'(les) identifier plus avant."

In het licht van deze uitleg late men de genoemde ontworpen bepaling aanvangen met "Een" in plaats van met "Het".

19. Op het einde van dezelfde ontworpen bepaling schrijve men "minister bevoegd voor justitie" in plaats van "minister van Justitie"

Artikel 29

20. Luidens het ontworpen artikel 423, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt de minister van Justitie (lees: de minister bevoegd voor justitie) het standaardformulier op (lees: vast) dat moet worden gevolgd voor het opstellen van het activiteitenverslag van de tuchtrechtscolleges. Die delegatie zou aan de Koning dienen te worden verleend in plaats van aan de minister bevoegd voor Justitie. De wetgever vermag zich immers in beginsel niet te mengen in de organisatie van de uitvoerende macht, die overeenkomstig artikel 37 van de Grondwet bij de Koning berust. Het komt derhalve de Koning, en niet de wetgever, toe om delegaties aan ministers te verlenen, in acht genomen de grenzen waarbinnen subdelegaties mogelijk zijn.

21. In het ontworpen artikel 423, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijve men, conform de in artikel 405, § 1, van dat wetboek gehanteerde terminologie, "lichte tuchtstraffen" in plaats van "lichte straffen".

De griffier,

Wim GEURTS

De voorzitter,

Jo BAERT

interaction avec un magistrat, de l'organe susceptible de saisir le tribunal disciplinaire en cas d'obstruction dudit magistrat.

Par exemple, l'article 259*bis*-10 auquel renvoie l'article en projet vise les commissions de nomination et de désignation francophone, néerlandophone et réunie et la situation d'un chef de corps qui refuserait de délivrer un avis sur un candidat à une présentation.

L'article 259*bis*-15 vise pour sa part la commission d'avis et d'enquête francophone et néerlandophone. On envisage ici le cas de l'obstruction d'un magistrat dont le refus de collaboration empêcherait que la plainte soit effectivement examinée par la commission saisie par le justiciable. La saisine du tribunal disciplinaire serait alors ouverte à l'initiative de la commission concernée.

Afin d'éviter la répétition des organes respectivement concernés par ces différentes compétences, il est renvoyé vers l'article générique les instituant étant entendu que le "croisement" avec la compétence matérielle concernée permet de l'(les) identifier plus avant".

À la lumière de cette explication, ladite disposition en projet devra commencer par "Un" au lieu de "L".

19. À la fin de la même disposition en projet, on écrira "ministre qui a la justice dans ses attributions" au lieu de "ministre de la Justice"

Article 29

20. Aux termes de l'article 423, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, le ministre de la Justice (lire: le ministre qui a la justice dans ses attributions) établit le formulaire type à suivre pour la rédaction du rapport d'activités des juridictions disciplinaires. Cette délégation devrait être octroyée au Roi plutôt qu'au ministre qui a la justice dans ses attributions. En effet, le législateur ne peut en principe s'immiscer dans l'organisation du pouvoir exécutif qui, conformément à l'article 37 de la Constitution, appartient au Roi. Il revient dès lors à ce dernier, et non au législateur, d'accorder des délégations aux ministres, en tenant compte des limites dans lesquelles des subdélégations sont possibles.

21. À l'article 423, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire, on écrira, conformément à la terminologie utilisée à l'article 405, § 1^{er}, de ce Code, "peines disciplinaires mineures" au lieu de "peines mineures".

Le greffier,

Wim GEURTS

Le président,

Jo BAERT

**Advies nr. 119/2018 van 7 november 2018**

Betreft: Adviesaanvraag over een voorontwerp van wet tot wijziging van het *Gerechtigd Wetboek* met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde en van de Hoge Raad voor de Justitie (CO-A-2018-107)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Koen Geens, Minister van Justitie, ontvangen op 13/09/2018;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 7 november 2018 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De adviesaanvraag betreft specifiek de artikelen 12 en 17 van het voorontwerp van wet tot wijziging van het *Gerechtelijk Wetboek* met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde en van de Hoge Raad voor de Justitie (hierna het voorontwerp van wet). De wijzigingen die door deze beide bepalingen worden aangebracht aan het *Gerechtelijk Wetboek* betreffen in het bijzonder de informatie die toegankelijk is voor de commissies van de Hoge Raad voor de Justitie.

2. Enkel deze twee bepalingen werden meegedeeld aan de Autoriteit, die niet beschikt over de integrale tekst van het voorontwerp. Daarom beperkt onderhavig advies zich tot deze twee bepalingen.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Artikel 12 - Informatie uit wisseling tussen de verschillende commissies van de Hoge Raad voor de Justitie bij beslissing van het bureau

a) Context van de bepaling

3. Artikel 12 van het voorontwerp van wet voegt een nieuw lid toe aan artikel 259 *bis*-6, § 4 van het *Gerechtelijk Wetboek* dat stelt "*Het bureau beslist over informatie-uitwisseling tussen de Commissies indien een commissie over informatie beschikt die nuttig is voor de opdracht van de andere Commissies*".

4. Het bureau is samengesteld uit de Hoge Raad voor de Justitie en bestaat uit vier leden (twee magistraten en twee niet-magistraten) respectievelijk afkomstig uit het Nederlandstalig college en het Franstalig college (art. 259 *bis*-4, § 1, van het *Gerechtelijke Wetboek*). Hun bureau coördineert de activiteiten van de Hoge Raad, van de colleges en het personeel (art. 259 *bis*-6, § 4, van het *Gerechtelijke Wetboek*).

5. Elk lid van het bureau zit een van de vier commissies voor van de Hoge Raad voor de Justitie (art. 259 *bis*-4, § 1, van het *Gerechtelijk Wetboek*). Ieder taalcollege omvat een benoemingscommissie en een advies- en onderzoekscommissie. De verenigde benoemingscommissie (VBAC) en de verenigde advies- en onderzoekscommissie (VAOC), verenigen respectievelijk de *ad hoc* commissies van beide colleges.

6. Volgens de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp van wet « *is de vraag of de benoemings- en aanwijzingscommissies kennis heeft kunnen nemen van klachten ingediend tegen een*

kandidaat bij een advies- en onderzoekscommissie, a fortiori als deze gegrond werden verklaard, regelmatig aan de orde. De geldende waterdichte schotten tussen de verschillende commissies van de Hoge Raad zijn ook voer voor discussie, in het bijzonder wanneer ze een obstakel of een belemmering zouden kunnen vormen voor de goede werking van de Hoge Raad of, ruimer, van de rechterlijke orde ».

b) Vroegere adviezen van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer

7. De Autoriteit herinnert eraan dat haar rechtsvoorganger, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna CBPL), zich in het verleden reeds twee maal uitsprak over de informatie-uitwisselingen tussen de Commissies van de Hoge Raad voor de Justitie.

8. Betreffende de doorgifte van informatie van een benoemingscommissie naar een advies- en onderzoekscommissie, oordeelde de CBPL in haar advies 36/2007 van 19 september 2007¹, *"dat zij positief mag oordelen over de gevraagde informatieoverdracht door de VAOC voor zover de Hoge Raad een voldoende duidelijke wettelijke grondslag heeft voor dergelijk onderzoek"* (conclusie van advies 36/2007). Dit standpunt werd herhaald in het schrijven van 11 juli 2017, betreffende ditmaal de communicatie van informatie die in het bezit is van een advies- en onderzoekscommissie aan een benoemingscommissie².

9. Deze redenering was evenwel gebaseerd op de bepalingen van de oude privacywet met betrekking tot de latere verwerking van persoonsgegevens³, waarvan artikel 4, § 1, 2°, onder meer toeliet *« latere verwerkingen te beschouwen als verenigbaar met het oorspronkelijke doeleinde indien zij het gevolg zijn van de toepasselijke wettelijke of reglementaire bepalingen »*. (punt 8 van advies 36/2007). Inmiddels is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)⁴ van toepassing en gelden er striktere regels voor een verdere verwerking. De kwestie dient dus opnieuw geëvalueerd te worden in het licht van dit nieuwe kader.

¹ Advies 36/2007 van de Commissie over de problematiek van de mededeling van een benoemingsdossier door de benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie aan de advies- en onderzoekscommissie binnen deze Raad.

² Brief van 11 juli 2017 van het secretariaat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, ondertekend door de Voorzitter, in antwoord op een vraag betreffende de uitwisseling van informatie tussen de Commissies van de Hoge Raad voor de Justitie.

³ Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

⁴ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG).

c) *Onderzoek van artikel 12 van het voorontwerp ten opzichte van de AVG*

10. De doorgifte door een van de commissies van de Hoge Raad voor de Justitie aan een andere, van gegevens die werden ingezameld voor de inwerkingtreding van de geplande wijziging, vormt, in de ogen van de Autoriteit, een verdere verwerking die moet voldoen aan de hierna vermelde regels.

11. Krachtens artikel 5.1.b) van de AVG *"moeten persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt"*. Dit gezegd zijnde, voorziet artikel 6.4 evenwel in een uitzondering op dit beginsel van beperking van de doeleinden, wanneer de verdere verwerking berust op de toestemming of op het Unierecht of een lidstatelijk recht.

12. Zoals de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming verduidelijkt in zijn advies 8/2017 van 1 augustus 2017(vrije vertaling) *"gaat het echter niet om een onbeperkte toelating om elke algemene en ruime wettekst aan te grijpen om eindeloos persoonsgegevens tussen verschillende ministeries te hergebruiken"*.⁵ De wettelijke of reglementaire bepaling die als basis dient voor de verdere verwerking moet immers *"in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormen ter waarborging van de in artikel 23, lid 1 [van de AVG] bedoelde doelstellingen"* (artikel 6.4 van de AVG).

13. Onder de doeleinden beoogd in artikel 23, § 1 van de AVG, zien we onder andere in punt f de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures. Aangezien de opdrachten van de commissies van de Hoge Raad voor de Justitie de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures beogen, zou deze doelstelling als grondslag kunnen dienen om de verdere verwerking van gegevens te wettigen door een commissie op basis van gegevens die werden verwerkt door een andere commissie.

14. Artikel 23.2 gaat evenwel verder als volgt: *"De in lid 1 bedoelde wettelijke maatregelen bevatten met name specifieke bepalingen met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:*

- a) de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,*
- b) de categorieën van persoonsgegevens,*
- c) het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen,*
- d) de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,*
- e) de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken,*

⁵ Advies 8/2017 van de EDPS van 1 augustus 2017 over het voorstel van verordening "On the proposal for a regulation establishing a single digital gateway and the "once-only" principle", beschikbaar op dit adres: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-08-01_sdg_opinion_en.pdf.

f) de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,
g) de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en
h) het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking".

15. Deze vereisten dienen parallel gezien te worden met artikel 8, § 2, van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (overweging 73 van de AVG) en artikel 22 van de Grondwet, en meer in het bijzonder de rechtspraak inzake de kwaliteit en de voorzienbaarheid van wetten⁶.

16. Artikel 12 van het voorontwerp van wet strekt ertoe een juridische grondslag te verlenen aan de gegevensuitwisseling tussen commissies in de schoot van de Hoge Raad voor de Justitie, wat een verdere gegevensverwerking vormt. De Autoriteit stelt evenwel vast dat artikel 12 van het voorontwerp van wet niet duidelijk de relevante specifieke bepalingen bevat in het licht van artikel 23.2 van de AVG.

17. In de huidige stand van artikel 12 van het voorontwerp van wet, en bij gebrek aan toestemming van de betrokkene en juridische grondslag conform artikel 23 van de AVG, laat artikel 6.4. van de AVG de verwerkingsverantwoordelijke toe "te bepalen of de verdere verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening houdend met:

- a) het eventueel bestaan van een verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;*
- b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;*
- c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;*
- d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;*
- e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering".*

⁶ Zie de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (o.a. de arresten *Rotaru v. Roemenië*, 4 mei 2000, § 52 ; *Battista v. Italië*, 2 december 2017, § 38 en dit van het Grondwettelijk Hof (o.a. Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, p. 17).

18. In de veronderstelling dat het bureau van de Hoge Raad voor de Justitie de rol vervult van verwerkingsverantwoordelijke, zouden de voormelde elementen hem toelaten te beoordelen of een gegevensdoorgifte tussen commissies rechtmatig is.

19. Tot slot is de Autoriteit van mening dat, voor wat de toekomstige gegevensinzamelingen betreft, bijvoorbeeld in het raam van toekomstige benoemingsprocedures, het feit te voorzien in de wet dat de gegevens door een commissie zullen kunnen worden doorgegeven aan een andere, een juridische grondslag kan vormen voor de verwerking. In dat geval dient de Hoge Raad voor de Justitie toe te zien op de naleving van de regels inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer, met name in het licht van het finaliteitsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en het transparantiebeginsel.

20. Wat meer in het bijzonder de doorgifte van gegevens betreft die in het bezit zijn van een advies- en onderzoekscommissie aan een benoemingscommissie, onderstreept de Autoriteit de noodzaak om in de wet waarborgen toe te voegen met betrekking tot de rechtvaardige behandeling van alle kandidaten, in het raam van eenzelfde procedure alsook tussen procedures onderling. In dit verband dient onder meer de conformiteit onderzocht te worden van artikel 12 van het voorontwerp van wet met artikel 259ter, § 2, 4^{de} lid van het *Gerechtigd Wetboek*, dat limitatief de elementen opsomt die deel uitmaken van het benoemingsdossier en dezelfde zijn voor elke kandidatuur. De Autoriteit merkt eveneens op dat de betrokkene de mogelijkheid moet gehad hebben om het volledige dossier in te kijken en zijn verdedigingsmiddelen te laten gelden bij de advies- en onderzoekscommissie alvorens een (gegrond verklaarde) klacht ter kennis kan gebracht worden van de benoemingscommissie.

21. Onder die voorwaarden meent de Autoriteit dat artikel 12 van het voorontwerp van wet onvoldoende duidelijke aanwijzingen bevat om de conformiteit ervan te toetsen aan de vereisten van de artikelen 6.4 en 23 van de AVG, voor de gegevens die werden ingezameld door de Hoge Raad voor de Justitie voor de inwerkingtreding van de ontwerpbeoordeling.

2. Artikel 17 - Dwingend karakter van de Informatievragen van de verenigde advies- en onderzoekscommissie (VAOC)

22. Momenteel stelt artikel 259bis-14, § 2, 2^{de} lid van het *Gerechtigd Wetboek* dat: « *De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan bovendien deze overheden om alle nuttige informatie verzoeken. De Minister van Justitie wordt hiervan gelijktijdig in kennis gesteld* ». Artikel 17 van het voorontwerp van wet strekt ertoe deze alinea te vervangen door de volgende: « *De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen die het nodig acht om haar opdrachten te vervullen, doen verstrekken. De gerechtelijke overheden zijn gehouden op dat verzoek in te gaan* ».

23. De Memorie van Toelichting verduidelijkt dat deze bepaling uitdrukkelijk het dwingend karakter formaliseert van de verzoeken van de Hoge Raad voor de Justitie « *Om de bevoegdheden van de Hoge Raad te versterken, en in het bijzonder in het kader van de opdracht van de Verenigde Advies- en Onderzoekscommissie om algemeen toezicht uit te oefenen en de interne controle binnen de rechterlijke orde en het gebruik van de middelen ervan te bevorderen (art. 259bis-14 van het Gerechtelijk Wetboek).*

24. Zoals de adviesaanvraag verduidelijkt (vrije vertaling) "de mechanismen van interne controle in de schoot van de rechterlijke orde waarop de VAOC moet toezien en waarvan zij het gebruik moet bevorderen zijn meer bepaald:

- het toezicht door het openbaar ministerie op de regelmatigheid van de dienst van de hoven en rechtbanken op basis van artikel 140 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de werkingsverslagen opgesteld door de algemene vergadering van de gerechtelijke instanties op basis van artikel 140 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de bepalingen tot regeling van de hiërarchie en het toezicht op basis van de artikelen 398 tot 400 van het Gerechtelijke Wetboek;
- de tuchtrechtelijke maatregelen op basis van de artikelen 401 tot 414 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de onttrekking van zaken aan rechters op basis van de artikelen 651 en 652 van het Gerechtelijk Wetboek
- de wraking op basis van artikel 838 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de overschrijding van bevoegdheid op basis van artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de aangifte door de procureur-generaal bij het hof van beroep of door de Minister van Justitie van gerechtelijke akten, arresten of vonnissen die op basis van artikel 441 van het Wetboek van Strafvordering strijdig zijn met de wet;
- de aangifte door de procureur-generaal bij het hof van Cassatie van een definitieve beslissing zonder beroep binnen de gestelde termijn door een van partijen op basis van artikel 442 van het Wetboek van Strafvordering".

25. De aanvrager verduidelijkt eveneens in zijn adviesaanvraag dat wanneer de documenten die verstrekt worden aan de VAOC persoonsgegevens bevatten, deze (vrije vertaling) "evenwel op geen enkele wijze individueel zullen worden verwerkt aangezien hun mededeling strikt bedoeld is om te dienen bij de analyse van de werking van de gehele of een deel van de rechterlijke orde en haar modi operandi, processen en procedures".

26. Het behoort niet tot de taak van de Autoriteit zich uit te spreken over de relevantie om de bijkomende informatieaanvragen vanwege de VAOC uitdrukkelijk als bindend te bestempelen.

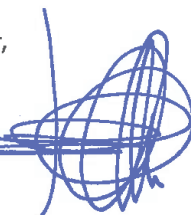
27. Daarentegen verduidelijkt de Autoriteit dat het feit dat de persoonsgegevens niet het onderwerp vormen van een individuele verwerking maar van een globale analyse, niet belet dat het gaat om een verwerking in de zin van de AVG. In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat de Hoge Raad voor de Justitie er moet over waken zich te schikken naar de bepalingen van de AVG wanneer hij persoonsgegevens verwerkt. Het is onder meer belangrijk om de gepaste technische en organisatorische maatregelen te nemen teneinde een beveiligingsniveau te garanderen dat op de risico's is afgestemd (art. 5.1, f, en art. 32 van de AVG) en te waken over de rechten van de betrokkenen inzake naleving van het transparantiebeginsel (art. 5.1, a, en art. 12 tot 23 van de AVG).

OM DEZE REDENEN,

de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Brengt een **gunstig** advies uit mits naleving van de volgende voorwaarden:

- bij de toepassing of in de formulering van artikel 12 van het voorontwerp van wet, dient rekening gehouden te worden met artikel 6.4 en, in voorkomend geval, met artikel 23 van de AVG voor de verdere verwerking van persoonsgegevens (punt 18) ;
- de conformiteit dient geëvalueerd te worden van artikel 12 van het voorontwerp van wet met artikel 259ter, § 2, 4^{de} lid van het *Gerechtelijk Wetboek* dat limitatief de elementen opsomt die deel moeten uitmaken van de benoemingsdossiers van de kandidaten en de betrokkene toe te laten zich te verdedigen bij de advies- en onderzoekscommissie alvorens een (gegrond verklaarde) klacht ter kennis kan gebracht worden van de benoemingscommissie (punt 20);
- elke verwerking van persoonsgegevens, uitgevoerd door de Hoge Raad voor de Justitie, moet voldoen aan de AVG, en meer bepaald aan het integriteits-, vertrouwelijkheids- en transparantiebeginsel (punt 27).

De Wnd. Administrateur,  De Voorzitter, 

An Machens  Willem Debeuckelaere

**Avis n° 119/2018 du 7 novembre 2018**

Objet: Demande d'avis dans le cadre d'un avant-projet de loi modifiant le *Code judiciaire* en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice (CO-A-2018-107)

L'Autorité de protection des données (ci-après l'Autorité);

Vu la loi du 3 décembre 2017 *relative à la loi portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26;

Vu la demande d'avis de Monsieur Koen Geens, Ministre de la Justice, reçue le 13/09/2018;

Vu le rapport de Monsieur Willem Debeuckelaere;

Émet, le 7 novembre 2018, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La demande d'avis porte spécifiquement sur les articles 12 et 17 de l'avant-projet de loi modifiant le *Code judiciaire* en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice (ci-après l'avant-projet de loi). Les modifications apportées au *Code judiciaire* par ces deux dispositions concernent en particulier les informations pouvant être accessibles aux commissions du Conseil supérieur de la Justice.
2. Seules ces deux dispositions ont été communiquées à l'Autorité, qui ne dispose pas de l'avant-projet dans son intégralité. C'est pourquoi le présent avis se limite à ces deux dispositions.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Article 12 – Échange d'informations entre les Commissions du Conseil supérieur de la Justice sur décision du bureau

a) Contexte de la disposition

3. L'article 12 de l'avant-projet de loi introduit un nouvel alinéa à l'article 259bis-6, § 4, du *Code judiciaire* pour stipuler que « Le bureau décide de l'échange d'informations entre les Commissions si une Commission dispose d'informations utiles à l'exercice de la mission d'autres Commissions ».
4. Le bureau est constitué par le Conseil supérieur de la Justice et se compose de quatre membres (deux magistrats et deux non-magistrats) issus respectivement du collège néerlandophone et du collège francophone (art. 259bis-4, § 1^{er}, du *Code judiciaire*). Le bureau coordonne les activités du Conseil supérieur, des collèges et du personnel (art. 259bis-6, § 4, du *Code judiciaire*).
5. Chaque membre du bureau préside une des quatre commissions du Conseil supérieur de la Justice (art. 259bis-4, § 1^{er}, du *Code judiciaire*). Chaque collège linguistique comporte une Commission de nomination et une Commission d'avis et d'enquête. La Commission de nomination réunie (CNR) et la Commission d'avis et d'enquête réunie (CAER) rassemblent respectivement les commissions *ad hoc* des deux collèges.
6. Selon l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi, « La possibilité pour les commissions de nomination et de désignation appelées à statuer sur la candidature d'un magistrat de connaître des plaintes dirigées à son encontre dont a eu à connaître une commission d'avis et d'enquête, a fortiori si elles ont été déclarées fondées, est régulièrement questionnée. L'étanchéité qui est de mise entre

Avis 119/2018 - 3/8

les différentes commissions du Conseil supérieur est également un sujet ouvert à la discussion, singulièrement lorsqu'elle pourrait constituer un obstacle ou à tout le moins un tempérament au bon fonctionnement du Conseil supérieur voire plus largement de l'organisation judiciaire ».

b) Opinions antérieures de la Commission de protection de la vie privée

7. L'Autorité rappelle que, par le passé, son prédécesseur en droit, la Commission de protection de la vie privée (ci-après la CPVP), s'est penchée à deux reprises sur l'échange d'information entre les commissions du Conseil supérieur de la Justice.

8. Concernant le transfert d'informations d'une commission de nomination vers une commission d'enquête et d'avis, la CPVP a estimé, dans son avis 36/2007 du 19 décembre 2007¹, *« pouvoir émettre un avis positif quant au transfert d'informations sollicité par la CAER, dans la mesure où le Conseil supérieur de la Justice peut se prévaloir d'une base légale suffisamment claire pour mener pareille enquête »* (conclusion de l'avis 36/2007). Cette position a été répétée dans la lettre du 11 juillet 2017, concernant cette fois la communication d'informations détenues par une commission d'avis et d'enquête à une commission de nomination².

9. Ce raisonnement se basait toutefois sur les dispositions de l'ancienne loi vie privée relatives au traitement ultérieur de données à caractère personnel³, dont l'article 4, § 1^{er}, 2^o, permettait notamment *« de considérer comme des traitements ultérieurs compatibles avec la finalité initiale ceux effectués en application de dispositions légales ou réglementaires »* (point 8 de l'avis 36/2007). Entretemps, le règlement général sur la protection des données (RGPD)⁴ est entré en application, posant des conditions plus strictes au traitement ultérieur. Il convient donc de réévaluer la question au regard de ce nouveau cadre.

c) Examen de l'article 12 de l'avant-projet au regard du RGPD

10. La transmission, par une des commissions du Conseil supérieur de la Justice à une autre, de données qui ont été collectées avant l'entrée en vigueur de la modification en projet constitue, aux

¹ Avis 36/2007 de la Commission de protection de la vie privée du 19 décembre 2007 relatif à l'éventuelle communication d'un dossier de nomination, par la commission de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice, à la commission d'avis et d'enquête instituée au sein de ce même conseil.

² Lettre du 11 juillet 2017 du secrétariat de la Commission de protection de la vie privée, signée par le Président de la Commission, en réponse à une question concernant l'échange d'information entre les commissions du Conseil supérieur de la Justice.

³ Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

⁴ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou RGPD).

yeux de l'Autorité, un traitement ultérieur des données, qui doit répondre aux règles énoncées ci-après.

11. Conformément à l'article 5.1, b, du RGPD, « *Les données à caractère personnel doivent être (...) collectées pour des finalités déterminées, explicites et légitimes, et ne pas être traitées ultérieurement d'une manière incompatible avec ces finalités* ». Cela étant, l'article 6.4 prévoit notamment une exception à ce principe de limitation des finalités, lorsque le traitement ultérieur repose sur le consentement ou sur le droit de l'Union ou d'un État membre.

12. Comme le précise le Contrôleur européen de la protection des données dans son avis 8/2017 du 1^{er} août 2017, « *Il ne s'agit toutefois pas d'une autorisation illimitée d'adopter tout texte législatif général et large permettant de réutiliser sans fin des données à caractère personnel entre différents ministères* ». ⁵ En effet, la dispositions législative ou réglementaire servant de base au traitement ultérieur doit « *constituer une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir les objectifs visés à l'article 23, paragraphe 1 [du RGPD]* » (article 6.4 du RGPD).

13. Parmi les objectifs visés à l'article 23, § 1^{er}, du RGPD, on trouve notamment au point f la protection de l'indépendance de la justice et des procédures judiciaires. Dans la mesure où les missions des commissions du Conseil supérieur de la Justice visent la protection de l'indépendance de la justice et des procédures judiciaires, cet objectif pourrait servir de fondement pour légitimer un traitement ultérieur de données par une commission à partir des données traitées par une autre commission.

14. Toutefois, l'article 23.2 poursuit ainsi : « *En particulier, toute mesure législative visée au paragraphe 1 contient des dispositions spécifiques relatives, au moins, le cas échéant:*

- a) aux finalités du traitement ou des catégories de traitement;*
- b) aux catégories de données à caractère personnel;*
- c) à l'étendue des limitations introduites;*
- d) aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites;*
- e) à la détermination du responsable du traitement ou des catégories de responsables du traitement;*
- f) aux durées de conservation et aux garanties applicables, en tenant compte de la nature, de la portée et des finalités du traitement ou des catégories de traitement;*
- g) aux risques pour les droits et libertés des personnes concernées; et*
- h) au droit des personnes concernées d'être informées de la limitation, à moins que cela risque de nuire à la finalité de la limitation ».*

⁵ Avis 8/2017 du CEPD du 1^{er} août 2017 sur la proposition de règlement établissant un portail numérique unique et sur le principe « une fois pour toutes », p. 11, https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-08-01_sdg_opinion_fr.pdf.

15. Ces exigences sont à mettre en parallèle avec l'article 8, § 2, de la Convention européenne des droits de l'homme (considérant 73 du RGPD) et l'article 22 de la Constitution, et en particulier la jurisprudence concernant les exigences de qualité et de prévisibilité des lois⁶.

16. L'article 12 de l'avant-projet de loi vise à donner un fondement juridique à l'échange d'informations entre les commissions au sein du Conseil supérieur de la justice, qui constitue un traitement ultérieur de données. Cependant, l'Autorité constate que l'article 12 de l'avant-projet de loi ne contient pas de manière claire les dispositions spécifiques pertinentes au regard de l'article 23.2 du RGPD.

17. En l'état actuel de l'article 12 de l'avant-projet de loi, en l'absence de consentement de la personne concernée et de fondement juridique conforme à l'article 23 du RGPD, l'article 6.4 du RGPD permet au responsable du traitement de « *déterminer si le traitement à une autre fin est compatible avec la finalité pour laquelle les données à caractère personnel ont été collectées, [en tenant] compte, entre autres :*

- a) de l'existence éventuelle d'un lien entre les finalités pour lesquelles les données à caractère personnel ont été collectées et les finalités du traitement ultérieur envisagé;*
- b) du contexte dans lequel les données à caractère personnel ont été collectées, en particulier en ce qui concerne la relation entre les personnes concernées et le responsable du traitement;*
- c) de la nature des données à caractère personnel, en particulier si le traitement porte sur des catégories particulières de données à caractère personnel, en vertu de l'article 9, ou si des données à caractère personnel relatives à des condamnations pénales et à des infractions sont traitées, en vertu de l'article 10;*
- d) des conséquences possibles du traitement ultérieur envisagé pour les personnes concernées;*
- e) de l'existence de garanties appropriées, qui peuvent comprendre le chiffrement ou la pseudonymisation ».*

18. À supposer que le bureau du Conseil supérieur de la Justice exerce le rôle de responsable du traitement, les indications ci-dessus lui permettraient d'apprécier si un transfert d'information entre commissions est licite.

19. Enfin, l'Autorité est d'avis que, pour ce qui concerne la collecte de données à l'avenir, par exemple dans le cadre de futures procédures de nomination, le fait de prévoir dans la loi que ces

⁶ Voir la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (e.a. les arrêts *Rotaru c. Roumanie*, 4 mai 2000, § 52 ; *Battista c. Italie*, 2 décembre 2017, § 38) et celle de la Cour constitutionnelle (e.a. arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017, p. 17).

données pourront être transmises d'une commission à une autre peut constituer un fondement juridique au traitement. Dans ce cas, il appartient au Conseil supérieur de la Justice de veiller au respect des règles protectrices de la vie privée, notamment au regard du principe de finalité, de transparence et de proportionnalité.

20. En ce qui concerne particulièrement la transmission d'informations détenues par une commission d'avis et d'enquête vers une commission de nomination, l'Autorité souligne la nécessité d'ajouter dans la loi des garanties quant au traitement équitable de tous les candidats, dans le cadre de la même procédure de nomination et d'une procédure à l'autre. À cet égard, il convient notamment d'évaluer la conformité de l'article 12 de l'avant-projet de loi avec l'article 259*ter*, § 2, alinéa 4, du *Code judiciaire*, qui énonce limitativement les éléments faisant partie du dossier de nomination, ceux-ci étant les mêmes pour chaque candidature. L'Autorité fait également remarquer que la personne concernée doit avoir eu la possibilité de consulter le dossier complet et de faire valoir ses moyens de défense auprès de la Commission d'avis et d'enquête avant qu'une plainte (déclarée fondée) ne puisse être portée à la connaissance de la Commission de nomination.

21. Dans ces conditions, l'Autorité estime que l'article 12 de l'avant-projet de loi ne contient pas d'indications suffisamment précises pour vérifier sa conformité aux exigences de l'article 6.4 et de l'article 23 du RGPD, pour les données collectées par le Conseil supérieur de la Justice avant l'entrée en vigueur de la disposition en projet.

2. Article 17 – Caractère contraignant des demandes d'information de la commission d'avis et d'enquête réunie (CAER)

22. À l'heure actuelle, l'article 259*bis*-14, § 2, alinéa 2, du *Code judiciaire* prévoit que : « *La commission d'avis et d'enquête réunie peut en outre demander à ces autorités toute information utile. Le Ministre de la Justice en est avisé simultanément* ». L'article 17 de l'avant-projet de loi prévoit de remplacer cet alinéa par le suivant : « *La Commission d'avis et d'enquête réunie peut, à tout moment, se procurer tous les documents et renseignements qu'elle estime nécessaires en vue d'exercer ses missions. Les autorités judiciaires sont tenues d'accéder à cette demande* ».

23. L'exposé des motifs précise que cette disposition formalise expressément le caractère contraignant des demandes du Conseil supérieur de la Justice « *pour et dans le cadre plus précis de la mission qui incombe en son sein à la commission d'avis et d'enquête réunie de surveillance générale et de la promotion de l'utilisation des mécanismes de contrôle interne au sein de l'ordre judiciaire* » (article 259*bis*-14 du *Code judiciaire*).

24. Comme le précise la demande d'avis, « *les mécanismes de contrôle interne au sein de l'ordre judiciaire que la CAER doit surveiller et dont elle doit promouvoir l'utilisation sont plus précisément :*

- *la veille par le ministère public de la régularité du service des cours et tribunaux sur la base de l'article 140 du Code judiciaire ;*
- *les rapports de fonctionnement rédigés par l'assemblée générale des instances judiciaires sur la base de l'article 140 du Code judiciaire ;*
- *les dispositions réglant la hiérarchie et la surveillance sur la base des articles 398 à 400 du Code judiciaire ;*
- *les mesures disciplinaires sur la base des articles 401 à 414 du Code judiciaire ;*
- *le dessaisissement des juges sur la base des articles 651 et 652 du Code judiciaire ;*
- *la récusation sur la base de l'article 838 du Code judiciaire ;*
- *les excès de pouvoir sur la base de l'article 1088 du Code judiciaire ;*
- *la dénonciation par le procureur général près la cour d'appel ou par le ministre de la justice des actes judiciaires, arrêts ou jugements contraires à la loi sur la base de l'article 441 du Code d'instruction criminelle ;*
- *la dénonciation par le procureur général près la Cour de cassation d'une décision en dernier ressort sans pourvoi dans les délais d'une des parties sur la base de l'article 442 du Code d'instruction criminelle ».*

25. Le demandeur précise également, dans sa demande d'avis, que si les documents fournis à la CAER comprennent des données personnelles, ceux-ci « *ne feront toutefois l'objet d'aucun traitement de nature individuelle dès lors que leur communication est appelée à s'inscrire strictement dans l'analyse du fonctionnement de tout ou partie de l'organisation judiciaire en ses modes opératoires, processus et procédures* ».

26. Il n'appartient pas à l'Autorité de se prononcer sur la pertinence de rendre expressément contraignantes les demandes d'information complémentaire formulées par la CAER.

27. En revanche, l'Autorité précise que le fait que des données à caractère personnel ne fassent pas l'objet d'un traitement individuel mais d'une analyse globale n'empêche pas qu'il s'agit d'un traitement au sens du RGPD. À cet égard, l'Autorité rappelle que le Conseil supérieur de la Justice doit veiller à se conformer aux dispositions du RGPD lorsqu'il traite des données à caractère personnel. Il importe notamment de mettre en place les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque (art. 5.1, f, et art. 32 du RGPD) et de veiller aux droits des personnes concernées dans le respect du principe de transparence (art. 5.1, a, et art. 12 à 23 du RGPD).

PAR CES MOTIFS,**L'Autorité,**

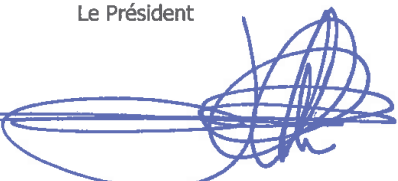
émet un avis **favorable**, moyennant le respect des conditions suivantes :

- dans l'application ou dans la formulation de l'article 12 de l'avant-projet de loi, il convient de tenir compte de l'article 6.4 et, le cas échéant, de l'article 23 du RGPD pour les traitements ultérieurs de données à caractère personnel (point 18) ;
- il convient d'évaluer la conformité de l'article 12 de l'avant-projet de loi avec l'article 259ter, § 2, alinéa 4, du *Code judiciaire* qui énumère limitativement les éléments devant figurer au dossier de nomination des candidats et de permettre à la personne concernée de se défendre auprès de la Commission d'avis et d'enquête avant qu'une plainte (déclarée fondée) ne puisse être portée à la connaissance de la Commission de nomination (point 20) ;
- tout traitement de données à caractère personnel effectué par le Conseil supérieur de la Justice doit se conformer au RGPD, et notamment au principe d'intégrité, de confidentialité et de transparence (point 27).

L'Administrateur f.f.,

An Machtens


GEGENSCHERMINGS AUTORITEIT
AUTORITÉ DE PROTECTION DES DONNÉES

Le Président

Willem Debeuckelaere