

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2018

**DE TRANS-ATLANTISCHE
RELATIES**
HOORZITTINGEN

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Jacques FLAHAUX**

INHOUD

Blz.

I.	Hoorzitting van 25 september 2018.....	3
A.	Inleidende uiteenzettingen	3
B.	Betogen van de leden.....	21
C.	Antwoorden.....	24
II.	Hoorzitting van 16 oktober 2018.....	31
A.	Inleidende uiteenzettingen	31
B.	Betogen van de leden.....	44
C.	Antwoorden.....	47

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2018

**LES RELATIONS
TRANSATLANTIQUES**
AUDITIONS

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Jean-Jacques FLAHAUX**

SOMMAIRE

Pages

I.	Audition du 25 septembre 2018.....	3
A.	Exposés introductifs	3
B.	Interventions des membres	21
C.	Réponses.....	24
II.	Audition du 16 octobre 2018.....	31
A.	Exposés introductifs	31
B.	Intervention des membres	44
C.	Réponses	3

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonius, Olivier Henry
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld Patricia Ceysens, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Véronique Waterschoot, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft gedebatteerd over het thema van de trans-Atlantische betrekkingen tijdens haar vergaderingen van 25 september en 16 oktober 2018.

I. — HOORZITTING VAN 25 SEPTEMBER 2018

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van mevrouw Maria Demertzis, adjunct-directeur van de denktank BRUEGEL*

Mevrouw Maria Demertzis, adjunct-directeur van de denktank BRUEGEL, geeft aan dat het vraagstuk van de trans-Atlantische betrekkingen multidimensionaal is; het mag niet louter als een economische aangelegenheid worden gezien. Deze betrekkingen zijn bovendien complex en liggen niet vast.

Europa in een nieuwe wereldorde

Mevrouw Demertzis wijst er vooreerst op dat de machtsverhoudingen aan het verschuiven zijn en dat het Amerikaanse leiderschap enigszins afzwakt. Toch is geen enkele andere mogendheid bij machte om als enige een nieuw leiderschap op zich te nemen. De wereldorde evolueert met andere woorden naar een driepolig stelsel, bestaande uit de EU, de Verenigde Staten en China.

Toch zijn de banden tussen die drie mogendheden niet even intens. De Europese Unie en de Verenigde Staten zijn immers nog steeds heel sterk van elkaar afhankelijk. Welke houding moet de EU echter aannemen indien de Verenigde Staten die bevoorrechte relatie op losse schroeven zetten? Wat dat betreft, is mevrouw Demertzis van oordeel dat de EU zich tot andere partners moet richten, zonder zich evenwel van de Verenigde Staten af te keren. De EU moet haar economie vrijwaren, maar tegelijk het multilateralisme blijven verdedigen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a débattu du thème des relations transatlantiques au cours de ses réunions du 25 septembre et du 16 octobre 2018.

I. — AUDITION DU 25 SEPTEMBRE 2018

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de Mme Maria Demertzis, directeur adjoint, think tank BRUEGEL*

Mme Maria Demertzis, directeur adjoint du think tank BRUEGEL, expose que la problématique des relations transatlantiques est pluridimensionnelle et ne peut se résumer à une relation de nature purement économique. Ces relations sont en outre complexes et évolutives.

L'Europe dans un nouvel ordre mondial

Mme Demertzis constate tout d'abord que l'on est face à un "glissement de puissances" et à un certain affaiblissement du leadership américain. Il n'y a toutefois aucune autre puissance qui se démarque pour assurer un nouveau leadership. Le système mondial évolue donc vers un système tripolaire composé de l'UE, des États-Unis et de la Chine.

Ceci étant, les liens entre ces trois puissances n'ont pas la même intensité. En effet, l'Union européenne reste toujours très interdépendante des États-Unis. Mais que doit-être la position de l'UE si les États-Unis remettent en cause cette relation privilégiée? Sur ce point, Mme Demertzis considère que l'UE doit se tourner vers d'autres partenaires tout en ne se détournant pas des États-Unis. Elle doit se protéger économiquement mais aussi continuer à défendre le multilatéralisme.

Economische betrekkingen

Vervolgens bespreekt mevrouw Demertzis verschillende economische gegevens.

Les relations économiques

Mme Demertzis commente ensuite différentes données économiques:

Table 1: Bilateral imports (goods and services) in 2015 for selected partners, (US\$ billion)

	Into:	US	EU27	UK	China*	Japan	Canada
From:	US		463.5	96.6	150.5	126.3	285.2
	EU27	495.5		445.5	190.4	88.0	35.1
	UK	108.5	348.5		18.9	19.1	12.9
	China	517.0	394.9	64.7		172.4	53.4
	Japan	166.0	88.1	14.5	143.1		13.5
	Canada	331.1	31.1	13.5	26.3	11.3	0.0
	World	2784.3	2828.1	845.2	1681.7	817.7	529.5

Source: Bruegel based on UN Comtrade data (available here: <https://comtrade.un.org/data/>).

Note: *China numbers for goods only. Data for goods, bilateral trade on import statistics, which are considered more accurate given the custom system in place to collect tariff revenues. Data for services: Bruegel based on ITC Trade Map and OECD Statistics on International Trade in Services by partner country. Both sources follow the Extended Balance of Payments Services Classification (EBOPS 2010).

Zo wijst zij op de volgende aspecten.

— De Verenigde Staten zijn de belangrijkste economische partner van de EU.

— Groot-Brittannië en China zijn respectievelijk de tweede en derde belangrijkste economische partner van de EU.

— China en de EU zijn voor de Verenigde Staten respectievelijk de belangrijkste en de tweede belangrijkste economische partner.

— De EU drijft met Groot-Brittannië evenveel handel als met de Verenigde Staten; voor zover nodig toont dat aan wat er bij de Brexit op het spel staat in geval van een “no deal”.

Mevrouw Demertzis onderstreept dat de betrekkingen tussen de EU en de Verenigde Staten dus onderdeel zijn van een stevig economisch partnerschap. Mocht die relatie in het gedrang komen, dan zou dat voor beide continenten ongunstige repercussies hebben.

Elle relève ainsi que:

— les États-Unis sont le premier partenaire économique de l'UE;

— la Grande-Bretagne et la Chine sont respectivement le 2^{ème} et le 3^{ème} partenaire économique de l'UE,

— pour les États-Unis, la Chine et l'UE constituent respectivement le 1^{er} et le 2^{ème} partenaire économique;

— l'UE commerce autant avec la Grande-Bretagne qu'avec les États-Unis, ce qui démontre autant que de besoin l'enjeu du Brexit en cas de “no deal”.

Mme Demertzis souligne que les relations UE/ États-Unis s'inscrivent dans un partenariat économique solide. Si cette relation devait être mise en péril, il y aurait des retombées négatives de part et d'autre du continent.

Mevrouw Demertzis geeft aan dat men tot dezelfde conclusies kan komen op basis van de gegevens betreffende de directe buitenlandse investeringen (*Foreign Direct Investment*):

Mme Demertzis indique que les mêmes conclusions peuvent être tirées des données relatives aux investissements étrangers directs *Foreign Direct Investment*:

Table 2: FDI stocks 2015, in USD bn

	To:	US	EU27	UK	China*	Japan	Canada
From	US	.	2156.3	433	116.6	51.6	280
	EU27	1382.3	.	679.9	257.9	58.4	150
	UK	484	1248.6	.	42.3	13.2	24.8
	China*	25.9	97.1	20.6	.	8.4	26.7
	Japan	411	115.3	67.7	180.7	.	15.9
	Canada	269	214.3	34.4	15.8	1.2	.
	World	3130	6863.6	1550	2580	171	555

Source: CDIS (Coordinated Direct Investment Survey), IMF, *(including HK)

Wat de gegevens aangaande de export naar de Verenigde Staten betreft, vermeldt mevrouw Demertzis dat de Belgische export naar de Verenigde Staten overeenstemt met ongeveer 5 % van het bbp van ons land (waarbij niet noodzakelijk alles wat wordt uitgevoerd, in België wordt geproduceerd). België is dus één van de landen die het meest te verliezen hebben bij een aanhoudende handelsoorlog met de Verenigde Staten.

De strategie van de Verenigde Staten: "America first"

Mevrouw Demertzis staat vervolgens stil bij de vorm van de door president Trump opgestarte nieuwe internationale politiek, het "America first"-beleid. Dat beleid berust op de volgende vaststellingen:

— ten opzichte van het algemene werkgelegenheidspeil is in de Verenigde Staten de werkgelegenheid in de maakindustrie de jongste 40 jaar voortdurend gedaald. Dat peil bedraagt nog maar 8,9 % van het totale aantal banen in de Verenigde Staten. President Trump meent dat die achteruitgang hoofdzakelijk te wijten is aan het voorheen gevoerde vrijhandelsbeleid. Mevrouw Demertzis merkt echter op dat ook in andere industrielanden, zoals Frankrijk of Duitsland, een dergelijke vermindering van de werkgelegenheid in de maakindustrie voorkomt;

— president Trump is ervan overtuigd dat de wereldhandel een *zero sum game* is ("wanneer één speler wint, verliezen de anderen noodzakelijkerwijs een overeenstemmend bedrag"). Uit de analyse van de (bilaterale)

En ce qui concerne les données relatives aux exportations vers les États-Unis, Mme Demertzis indique que la Belgique exporte pour près de 5 % de son PIB vers les États-Unis (même si tout ce qui est exporté n'est pas forcément fabriqué en Belgique). La Belgique est donc un des pays qui a le plus à perdre si une guerre commerciale avec les États-Unis devait perdurer.

La stratégie des États-Unis: "America First"

Mme Demertzis s'interroge ensuite quant aux contours de la nouvelle politique internationale initiée par le Président Trump et plus connue sous le slogan "America First". Cette politique repose sur les constats suivants:

— aux États-Unis, le niveau d'emploi dans l'industrie manufacturière est en constante diminution par rapport au niveau d'emploi général et ce depuis 40 ans. Ce niveau ne représente plus que 8,9 % du nombre total d'emplois aux États-Unis. Or, le président Trump considère que cette diminution est due essentiellement à la politique de libre-échange menée précédemment. Mme Demertzis relève toutefois que cette diminution du niveau d'emploi dans l'industrie manufacturière se produit également dans d'autres pays industriels comme la France ou l'Allemagne;

— le président Trump est convaincu que le commerce mondial est un *zero sum game* ("lorsqu'un joueur gagne, les autres perdent nécessairement un montant équivalent"). L'analyse des balances commerciales

handelsbalansen van de Verenigde Staten blijkt immers dat de Verenigde Staten grote handelstekorten boeken ten aanzien van de EU en China, vooral op het vlak van industriegoederen. De regering-Trump wil daarom een bijsturing van de principes die aan de grondslag liggen van de onderhandelingen over de handelsakkoorden, door een positieve handelsbalans voor de Verenigde Staten ten aanzien van zijn handelspartners als prioriteit na te streven. Deze vaststelling heeft de regering-Trump er ook toe gebracht zich in een handelsoorlog met China en de EU te storten. Mevrouw Demertzis wijst er echter op dat het handelstekort van een land ten aanzien van een ander land niet het belangrijkste criterium is waarmee rekening moet worden gehouden. Het is vooral de totale handelsbalans van een land die van belang is, alsook een aanhoudend handelstekort op de lange termijn.

Mevrouw Demertzis wijst erop dat alle deskundigen van mening zijn dat een handelsoorlog met de Verenigde Staten schadelijk is voor de gezamenlijke wereldeconomie, ook voor de Verenigde Staten. Zij herinnert eraan dat het Internationaal Monetair Fonds (IMF) recent aangaf dat handelsconflicten de grootste bedreiging op korte termijn vormen voor de groei van de wereldeconomie en raamde dat een krimp van 0,5 % van het mondiale bbp, of meer dan 400 miljard dollar, mogelijk was tussen nu en 2020.

De reactie van de EU op de door de VS toegepaste douanetarieven

De EU kan een escalatie met de Verenigde Staten niet voorkomen, maar kan die wel binnen de perken houden. Mevrouw Demertzis brengt in herinnering dat de Europees commissaris voor Handel, mevrouw Cecilia Malmström, al heeft aangegeven dat de EU moest reageren op de verhoging van de douanetarieven door de Verenigde Staten, maar dat dient evenredig te gebeuren.

De spreekster treedt die benadering bij, want niet reageren impliceert niet alleen dat de EU de kosten van deze verhoogde douanetarieven draagt, maar tegelijk geeft van zwakte ten aanzien van de Verenigde Staten. Mochten de nieuwe douanetarieven van de Verenigde Staten strijdig zijn met de WTO-regels, dan moet de EU die tarieven aanvechten om het multilaterale handelsstelsel te vrijwaren.

Tegelijk moet de EU nauwere economische betrekkingen met de rest van de wereld aanknopen; de jongste handelsovereenkomsten met Canada en Japan passen daarin. Mevrouw Demertzis geeft aan dat China zich bedreigd voelt door het huidige beleid van de Verenigde Staten en toenadering tot de EU tracht te zoeken.

(bilatérales) des États-Unis démontre en effet que les États-Unis enregistrent d'importants déficits commerciaux face à l'UE et à la Chine, plus particulièrement pour ce qui est des biens manufacturés. L'administration Trump souhaite donc modifier les principes sur la base desquels se négocient les accords commerciaux en introduisant comme priorité la recherche d'une balance commerciale positive pour les États-Unis avec ses partenaires commerciaux. Ce constat a également amené l'administration Trump à engager une guerre commerciale avec la Chine et l'UE. Or, Mme Demertzis souligne que le déficit commercial d'un pays envers un autre n'est pas le facteur le plus important à prendre en considération. C'est surtout la balance commerciale totale d'un pays qui importe ainsi que le maintien d'un déficit commercial dans la longue durée.

Mme Demertzis indique que l'ensemble des experts considèrent qu'une guerre commerciale avec les États-Unis sera néfaste pour l'ensemble de l'économie mondiale en ce y compris pour les États-Unis. Elle rappelle que le Fonds Monétaire International (FMI) a indiqué récemment que les tensions commerciales représentaient "la menace la plus grande à court terme pour la croissance mondiale" et s'attendre à une possible réduction de 0,5 % du PIB mondial d'ici 2020, soit plus de 400 milliards de dollars.

La réaction de l'UE aux tarifs douaniers américains

L'UE ne peut pas empêcher une escalade avec les États-Unis mais elle peut la contenir. Mme Demertzis rappelle d'ailleurs que la commissaire européenne au commerce, Mme Cecilia Malmström, a déjà indiqué que l'UE devait réagir à la hausse des tarifs douaniers imposée par les États-Unis, mais de manière proportionnelle.

L'intervenante soutient cette démarche car l'absence de réaction implique que l'UE supporte le coût de ces hausses douanières tout en affichant sa faiblesse face aux États-Unis. Si les nouveaux tarifs douaniers américains sont contraires aux règles de l'OMC, l'UE devra les contester afin de préserver le système commercial multilatéral.

Dans le même temps, l'UE doit établir des relations économiques plus étroites avec le reste du monde. Les récents accords commerciaux avec le Canada et le Japon s'inscrivent dans cette démarche. Mme Demertzis relève que la Chine se sent menacée par la politique actuelle des États-Unis et tente de se rapprocher de l'UE.

De diplomatische betrekkingen tussen China en de EU zijn de jongste maanden intenser geworden. De EU zou dit momentum moeten aangrijpen om vooruitgang te boeken, bijvoorbeeld inzake investeringen. Tegelijk dient men er zich van bewust te zijn dat China een andere manier van zakendoen (“doing business”) voorstaat, die tegen de Europese waarden kan indruisen. Daarin schuilt dus een uitdaging voor de EU.

De EU moet de regels van de Wereldhandelsorganisatie blijven toepassen en ijveren voor een verbetering ervan, zodat op termijn sommige ervan kunnen worden bijgestuurd. De Europese Commissie heeft in dat verband haar standpunt over de modernisering van de Wereldhandelsorganisatie geformuleerd. De reflectie beoogt de volgende kernpunten:

— “actuelere internationale handelsregels, aangepast aan de mondiale economie van vandaag;

— een sterkere toezichthoudende rol van de WTO;

— een oplossing voor de dreigende impasse met betrekking tot het stelsel voor geschillenbeslechting van de WTO”¹.

Tot slot moet de EU diplomatieke inspanningen blijven leveren om al haar partners ervan te overtuigen dat de wereldhandel geen “zero sum game” maar een “win-win game” is.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Jo Coelmont, Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d, senior research fellow, Egmont Royal Institute for International Relations

De heer Jo Coelmont, brigadegeneraal van het vliegwezen b.d, senior research fellow, Egmont Royal Institute for International Relations, geeft aan dat de trans-Atlantische relaties bij uitstek een strategisch vraagstuk is in het debat over buitenland beleid, in bijzonder over het te voeren veiligheidsbeleid, alvast in het Parlement van een land waar “Nooit meer oorlog!” nooit mag verworden tot een holle slogan, maar moet aanzetten tot acties en tot een actieve vredespolitiek, niet tot passiviteit.

De heer Coelmont legt uit dat “Nooit meer oorlog!” destijds een roep van onze soldaten en militairen was. Ook in zogenaamde vredesoperaties is er nooit enige glorie te bespeuren, enkel diepmenselijke miserie. Had men niet vlugger kunnen optreden en een politieke beslissing nemen? Wat met een duurzame oplossing?

¹ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-5786_nl.htm.

Les relations diplomatiques entre la Chine et l’UE se sont intensifiées ces derniers mois. L’UE devrait profiter de ce momentum pour réaliser des avancées en termes d’investissements par exemple. Mais dans le même temps, il convient d’être conscient que la Chine a une manière différente de faire des affaires (“doing business”) qui peut aller à l’encontre de nos valeurs européennes. C’est donc un défi pour l’UE.

Par ailleurs, l’UE doit continuer à appliquer les règles de l’OMC et veiller à les améliorer en vue d’en réformer certaines à terme. A cet égard, la Commission européenne a d’ailleurs présenté son point de vue sur la modernisation de l’OMC. La réflexion vise à:

— “mettre à jour les règles régissant le commerce international afin qu’elles soient adaptées à l’économie mondiale d’aujourd’hui;

— renforcer le rôle de surveillant de l’OMC;

— surmonter le blocage imminent du système de règlement des différends de l’OMC.”¹

Enfin, l’UE doit continuer à déployer ses efforts diplomatiques pour convaincre tous ses partenaires que le commerce mondial n’est pas un “zero sum game” mais bien un “win-win game”.

2. Exposé introductif de M. Jo Coelmont, général de brigade d’aviation e.r., senior research fellow, Egmont Royal Institute for International Relations

M. Jo Coelmont, général de brigade d’aviation e.r., senior research fellow, Egmont Royal Institute for International Relations, indique que les relations transatlantiques constituent une question stratégique cruciale dans le débat relatif à la politique étrangère, et plus spécifiquement en ce qui concerne la politique de sécurité à mettre en œuvre. Elles le sont d’autant plus au sein du Parlement d’un pays où “Plus jamais de guerre” ne peut jamais devenir un slogan creux, mais doit inciter à l’action et à la conduite d’une politique de paix active. Certainement pas à la passivité.

M. Coelmont explique que le slogan “Plus jamais la guerre!” fut à l’époque un cri poussé par nos soldats et nos militaires. Même les opérations dites “de paix” ne recèlent jamais la moindre gloire, mais seulement une misère humaine profonde. N’aurions-nous pas pu réagir plus rapidement et aboutir plus vite à une

¹ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-5786_fr.htm.

Het “militaire luik” is op het operatieterrein evenwel enkel een katalysator.

Het allerbelangrijkste – de kernvoorwaarde om succes te behalen – is dat er steeds een duidelijke politieke uitkomst wordt bepaald. Permanente politieke en diplomatieke aandacht en bijsturing is een absolute vereiste. Men kan pas succes behalen in crisismanagementoperaties als eenieder zijn deel doet. Het is geen “en-en” verhaal, wel een vermenigvuldiging.

De heer Coelmont meent dus dat men in dit debat voor een sterk politiek en strategisch vraagstuk staat.

Tot voor kort had men in Europa de overtuiging eindelijk te kunnen leven in een wereld waarin oorlog tussen Staten zeker tot het verleden behoort. Helaas is de geopolitiek een andere richting uitgegaan.

Om de geopolitieke kontekst te beïnvloeden moet een beleid op lange termijn worden ontwikkeld.

De heer Coelmont benadrukt dat in 2050 de Europese bevolking (UK inbegrepen) 5 % van de wereldbevolking zal uitmaken; samen met Noord-Amerika wordt dat 10 %. Maar Azië en Afrika zullen samen 70 % van de wereldbevolking uitmaken.

Voor de heer Coelmont is er geen tijd meer voor gepalaver. Hij kijkt dus uit naar beslissingen.

De VS

In verband met de relatie met de VS geeft de heer Coelmont aan dat de Amerikaanse strategie in feite “Europe First” kan worden genoemd. Dit mag misschien verwonderen, maar het was deze zienswijze “Europe First” die de VS “Great” heeft gemaakt in het verleden. Voor de spreker is dat nog steeds de zienswijze van de VS. Maar met “Europe First” gaat het in de VS om de strategie dat wie “Europa beheerst” of Europa als “geallieerde partner” heeft, ook de geopolitiek kan beheersen. Met andere woorden: “Europe First” is voor de VS niet de finale doelstelling, wel een tussenobjectief.

In WO II gaf Franklin Roosevelt in zijn strategisch plan prioriteit aan de verdediging tegen “nazi-Duitsland” t.a.v. Japan. Hij was van oordeel dat de VS niet kon overleven en voorspoedig worden zonder democratische geallieerden in Europa. Na WO II lanceerde president

décision politique? À une solution durable? Sur le terrain opérationnel, le “volet militaire” n’est toutefois qu’un catalyseur.

La chose la plus importante – la condition première du succès – est de toujours établir clairement quel est le résultat politique souhaité. Une attention politique et diplomatique permanente est une exigence absolue. Dans une gestion de crise, on ne peut réussir que si chacun fait sa part. Et il ne s’agit alors pas d’une addition, mais bien d’une multiplication.

M. Coelmont estime donc que ce débat s’inscrit dans le cadre d’une problématique éminemment politique et stratégique.

Jusqu’il y a peu, en Europe, on était convaincu de pouvoir vivre enfin dans un monde dans lequel les guerres entre États appartenaient définitivement au passé. Malheureusement, la géopolitique a pris une autre direction.

Si l’on souhaite donc influencer sur le contexte géopolitique, il importe de développer des politiques à long terme.

M. Coelmont souligne qu’en 2050, la population européenne (Royaume-Uni inclus) représentera 5 % de la population mondiale. Si on y ajoute l’Amérique du Nord, on arrive à 10 %, tandis que l’Asie et l’Afrique constitueront ensemble 70 % de la population mondiale.

Selon M. Coelmont, le temps n’est plus aux palabres. Il attend donc impatiemment des décisions.

Les États-Unis

En ce qui concerne les relations avec les États-Unis, M. Coelmont indique que la stratégie américaine peut en réalité se résumer à “Europe first”, ce qui peut surprendre. C’est en effet cette vision “Europe first” qui a fait cette fameuse “grandeur” des États-Unis dans le passé. L’intervenant estime que c’est toujours comme cela que les États-Unis voient les choses aujourd’hui. Mais à leurs yeux, ce “Europe first” est plutôt une vision stratégique selon laquelle celui qui “domine l’Europe” ou dispose en elle d’un “partenaire allié” peut également dominer la géopolitique mondiale. En d’autres termes, pour les États-Unis, le “Europe first” est un objectif non pas final mais intermédiaire.

Durant la Deuxième Guerre mondiale, Franklin Roosevelt a indiqué dans son plan stratégique que la défense contre “l’Allemagne nazie” était prioritaire par rapport à la défense contre le Japon. Il estimait que les États-Unis ne pouvaient pas survivre et devenir

Harry Truman het Marshallplan. Hij was van oordeel dat “communisme en de Sovjetunie het Europese continent zouden kunnen beheersen. De buitenlandse winst was hem de kostprijs in eigen huis waard”.

Is “*Europe First*” nog steeds de dominante visie in de veiligheidsstrategie van de VS?

De heer Coelmont geeft aan dat de wereld veranderd is. De VS richten zich inderdaad prioritair op Azië. Het wordt almaar complexer. Maar onze wereld wordt ook almaar meer onderling afhankelijk.

De spreker geeft aan dat hij lang de mening was toegedaan dat na de val van de Berlijnse Muur, de NAVO voor de EU-landen van “vitaal” belang was naar, voor de VS enkel van “essentieel” belang. Hij stelt nu vast dat voor de VS, met in het achterhoofd de ontwikkelingen in Rusland én China (al dan niet optredend als duo), ook de NAVO van vitaal belang is.

Op de laatste NAVO-Top hebben de VS het eind communiqué fors beïnvloed, dat zoals men weet vooraf wordt opgesteld. De uitkomst van de meeting was: de NAVO heeft er heel wat bevoegdheden bijgekregen, de NAVO-structuren worden gevoelig versterkt. Troepen zullen sneller kunnen worden ingezet. Op bilateraal vlak noteert men intussen een toename van Amerikaanse troepen op Europese bodem, met – opnieuw – tanks. De samenwerking tussen NAVO en de EU wordt opgedreven. Dat zijn de feiten. Daarnaast was er inderdaad ook het discours van president Trump over het engagement van de Europeanen om hun militaire uitgaven op te voeren tot 2 % van hun bbp, maar dit moet als een “*side-show*” beschouwd worden. In de geopolitiek gaat het niet om de figuur en de stijl van één persoon, maar om de strategische visie van een land. Voor de VS blijft artikel 5 van de NAVO van toepassing.

De heer Coelmont benadrukt dat inzake vredesoperaties de berichtgeving vanuit Washington onveranderd blijft: *Dear European friends, sometimes, you will be on your own*. Met president Trump is dat niet anders. Er is enkel een stijlverschil “*on your own*”.

De Unie

De heer Coelmont is van mening dat de EU in de afgelopen jaren revolutionaire voortgang heeft geboekt, alvast op het gebied van de Europese Defensie.

prospères sans alliés démocratiques en Europe. Après la Deuxième Guerre mondiale, le président Harry Truman a lancé le plan Marshall. Il considérait que le communisme et l’Union soviétique pourraient dominer le continent européen. À ses yeux, le gain à l’étranger valait la peine d’en payer le prix au niveau national.

La vision “*Europe First*” est-elle toujours dominante dans la stratégie de sécurité des États-Unis?

M. Coelmont indique que le monde a changé. Les États-Unis se concentrent prioritairement sur l’Asie. La complexité est croissante, mais notre monde devient également de plus en plus interdépendant.

L’orateur explique qu’il a longtemps estimé que, après la chute du mur, l’OTAN était d’une importance “vitale” pour l’UE, mais seulement d’une importance “essentielle” pour les États-Unis. Il constate à présent que l’OTAN revêt également une importance vitale pour les États-Unis, eu égard aux évolutions tant en Russie qu’en Chine, que ces deux pays agissent en duo ou non.

Lors du dernier sommet de l’OTAN, le communiqué final, qui comme chacun le sait est rédigé à l’avance, avait une forte empreinte américaine. L’issue de la réunion fut la suivante: l’OTAN a obtenu de nombreuses compétences supplémentaires, les structures de l’OTAN ont été sensiblement renforcées. Des troupes pourront être déployées plus rapidement. Sur le plan bilatéral, on note entre-temps que les effectifs des troupes américaines, qui disposent (à nouveau) de chars, sont à la hausse sur le sol européen. La collaboration entre l’OTAN et l’UE s’intensifie. Ce sont les faits. En outre, il y a en effet eu le discours du président Trump au sujet de l’engagement des Européens à porter leurs dépenses militaires à 2 % du PIB, mais cela doit être considéré comme secondaire. En géopolitique, ce qui importe n’est ni la personnalité, ni le style d’une personne, mais la vision stratégique d’un pays. Pour les États-Unis, l’article 5 de l’OTAN reste en vigueur.

M. Coelmont indique qu’en ce qui concerne les opérations de maintien de la paix, le message que nous recevons de Washington demeure inchangé: *Dear European friends, sometimes, you will be on your own*. Et rien n’a changé avec le président Trump. Seul le style est différent “*on your own*”.

L’Union

M. Coelmont estime qu’au cours des années écoulées, l’UE a enregistré des avancées révolutionnaires, en tout cas au niveau de la Défense.

Inzake Defensie heeft destijds de heer Herman Van Rompuy, als voorzitter van de Europese Raad, de eerste revolutionaire stap gezet door “de thema’s met betrekking tot Defensie” permanent op de agenda te plaatsen van de Europese Raad. Dit was het startpunt van een proces binnen de Unie.

Het Europees Parlement heeft – tijdens de vorige legislatuur – als eerste het initiatief genomen om EU-budgetten ter beschikking te stellen voor de militaire defensieprojecten. Hiermee werd een 40 jaar oud taboe doorbroken en gewezen op het belang van de Parlementen. Hiermee werd een tweede revolutionaire stap genomen.

Dit alles heeft geleid tot onder meer *Permanent Structured Cooperation* (PESCO), tot de *Coordinated Annual Review on Defense* (CARD) en het *European Defense Fund* van de Europese Commissie.

Hiermee beschikt de EU over de nodige instrumenten om, in samenwerking met lidstaten, te komen tot meer autonomie bij het opzetten van vredesoperaties. Een *conditio sine qua non* om de NAVO te handhaven.

Het is nu zaak dat Europeanen hun lot in eigen handen nemen en de geopolitiek beïnvloeden. Dit kan enkel via de EU. Binnen de EU zullen de lidstaten solidair zijn, of de EU zal niet zijn.

Wat België betreft, geeft de spreker aan ons land steeds een voortrekker geweest is van meer Europese samenwerking en solidariteit op die drie vlakken.

Na de val van de Berlijnse Muur werden diverse strategische plannen goedgekeurd voor het herstructureren van Defensie. Maar het resultaat was onbevredigend: de ene onafgewerkte herstructurering werd gevolgd door een volgende onafgewerkte herstructurering. Nu bevindt het departement Defensie zich in de afdeling “intensieve zorgen”.

Maar er is hoop. Dit Parlement heeft gedebatteerd over een nieuwe Strategische Visie voor Defensie en – een primeur voor ons land – de bijhorende programmatwet aangenomen. Men kan zich echter afvragen waarom al de vorige plannen systematisch zijn mislukt, dan is de vraag waarom? Welk systeem ondermijnt systematisch de beslissingen van dit Parlement?

De heer Coelmont maakt tot slot volgende bedenkingen:

— men staat voor strategische vraagstukken. Tijden veranderen snel. Om onze waarden en ons sociaal

En matière de Défense, M. Herman Van Rompuy a jadis, en sa qualité de président du Conseil européen, fait le premier pas révolutionnaire en inscrivant les questions afférentes à la Défense de manière permanente à l'ordre du jour. C'était le point de départ d'un processus au sein de l'Union.

Au cours de la législature écoulée, le Parlement européen a pour la première fois pris l'initiative de mettre des budgets européens à la disposition de projets de défense militaire. Ce faisant, il a brisé un tabou vieux de 40 ans, et attiré l'attention sur l'importance des Parlements. Tel était le deuxième pas révolutionnaire.

Tout ceci a conduit notamment à la coopération structurée permanente (CSP), à la CARD (revue annuelle coordonnée en matière de défense) et au Fonds européen de défense de la Commission européenne.

L'UE dispose ainsi des instruments nécessaires lui permettant, en collaboration avec les États membres, d'accroître son autonomie lors de la mise sur pied d'opérations de maintien de la paix. Il s'agit d'une condition *sine qua non* au maintien de l'OTAN.

Il s'agit à présent pour les Européens de prendre leur sort en main, d'influencer la géopolitique. Seule l'UE peut le faire. Les États membres seront solidaires au sein de l'UE ou l'UE ne sera pas.

En ce qui concerne notre pays, l'orateur indique que le pays a toujours prôné une collaboration et une solidarité européennes accrues dans ces trois domaines.

Après la chute du Mur de Berlin, une série de projets stratégiques de restructuration de la Défense ont été approuvés. Le résultat en a toutefois été insatisfaisant, les restructurations inachevées se succédant les unes aux autres. Maintenant, le département de la Défense se trouve aux “soins intensifs”.

Mais à présent il y a de l'espoir. Ce parlement a débattu d'une nouvelle Vision stratégique pour la Défense et adopté – ce qui constitue une première pour notre pays – la loi-programme y afférente. On peut cependant se demander pour quelle raison tous les plans précédents ont systématiquement échoué. Quel système mine systématiquement les décisions prises par ce parlement?

M. Coelmont formule quelques considérations finales:

— nous sommes face à des enjeux stratégiques. Les temps changent vite. Si nous voulons préserver

model te vrijwaren in de volgende decennia, dienen er nu beslissingen te worden genomen;

— omtrent de VS geeft de spreker aan dat het niet president Trump is die onze aandacht verdient. In de VS is “*Europe First*” nog steeds een basiselement van de nationale veiligheidsstrategie;

— meer dan ooit hebben we behoefte aan een hechte Europese Unie die waar nodig de belangen van haar lidstaten kan verdedigen. De nodige instrumenten daarvoor heeft zij intussen in huis;

— aan weerszijden van de oceaan is men het erover eens dat de trans-Atlantische band van vitaal belang is. De zwakke schakel is momenteel de EU. Dit betekent niet dat men in Europa niet van mening kan verschillen met de VS, bv. als het gaat over Iran of China. Om invloed te hebben, moet de EU wel snel wat sterker staan, en dus niet vertrekken vanuit een afhankelijkheidspositie. Voor België, en dus ook voor dit Parlement, is het tevens de kwestie om het heft in handen nemen;

— inzake buitenlands beleid heeft Commissievoorzitter Juncker een voorstel gedaan om in de toekomst voor het Europees buitenlands beleid bepaalde beslissingen te nemen met gekwalificeerde meerderheid. Dit is volgens de spreker de derde revolutionaire stap die men nu moet nemen. Het gaat er voor de Europese Unie om een wereldspeler te zijn of niet;

— inzake Defensiebeleid dient men solidair te zijn. België verwacht, eist zelfs, dat alle EU-landen solidair zijn in de opvang van vluchtelingen. Solidariteit kan evenwel nooit selectief zijn. Bij de aanvang van deze legislatuur, vier jaar geleden, besteedde de EU gemiddeld 1,3 % van het bnp aan defensie; nu is dit al 1,5 à 1,6 % geworden. België zit in het koppeloton van de rijkste EU-landen en weet dus wat doen. Bijbenen is wellicht een opdracht voor de volgende legislatuur. Het is tijd om de in de programmawet bepaalde aankopen, uit te voeren.

Hoe komt het dat alle vorige plannen voor Defensie – die door dit Parlement werden goedgekeurd – in rook zijn opgegaan? Welk systeem ondergraaft hier de werkzaamheden?

De spreker is ervan overtuigd dat het ditmaal met het “strategisch plan” anders kan. Hij hoopt dat er in deze commissie volksvertegenwoordigers zijn die, zoals John McCain de wereld heeft herinnerd aan de plicht altijd en overal de principes en de waarden te verdedigen die de politiek en partijen overstijgen”. Dit houdt in streven naar “nooit meer oorlog”, naar een gepast optreden

nos valeurs et notre modèle social dans les décennies à venir, des décisions doivent être prises maintenant;

— concernant les États-Unis, l’orateur indique que ce n’est pas le Président Trump qui mérite notre attention. Aux États-Unis, “*Europe First*” reste un élément clé de la stratégie de sécurité nationale;

— plus que jamais, nous avons besoin d’une Union européenne soudée, capable de défendre les intérêts de ses États membres si nécessaire. Elle dispose désormais des instruments nécessaires pour le faire;

— les deux côtés de l’Atlantique s’accordent sur le fait que le lien transatlantique est vital. Le maillon faible est actuellement l’UE. Cela ne signifie pas qu’en Europe, les opinions ne peuvent être différentes de celles des États-Unis, par exemple sur l’Iran ou la Chine. Pour avoir de l’influence, l’UE doit rapidement se renforcer. Ne pas partir d’une position de dépendance. Pour la Belgique, et donc pour ce parlement, il s’agit aussi de prendre les choses en main;

— en matière de politique étrangère, le président de la Commission, M. Juncker, propose que les futures décisions de politique étrangère européenne soient prises à la majorité qualifiée. C’est, aux yeux de l’orateur, la 3^e étape révolutionnaire qu’il faut franchir dès à présent. Pour l’Union européenne, il s’agit “d’être ou ne pas être un acteur mondial”;

— en matière de politique de défense, il faut faire preuve de solidarité. La Belgique escompte, voire exige que tous les pays de l’UE fassent preuve de solidarité dans l’accueil des réfugiés. Cependant, la solidarité ne peut jamais être sélective. Au début de cette législature, il y a quatre ans, l’UE consacrait en moyenne 1,3 % de son PNB à la défense. Ce taux a déjà atteint 1,5 à 1,6 %. On sait que la Belgique fait partie du peloton de tête des pays les plus riches de l’UE. Nous savons donc quoi faire. Résorber notre retard est probablement une tâche pour la prochaine législature. Il est temps d’effectuer les achats prévus dans la loi-programme.

Comment se fait-il que tous les plans précédents en matière de Défense – qui ont été approuvés par le Parlement – soient partis en fumée? Quel système y sape les travaux?

L’orateur est convaincu que cette fois-ci, il peut en être autrement en ce qui concerne le “plan stratégique”. Il espère que dans cette commission des députés rappelleront, à l’instar de John McCain le monde à son devoir de défendre partout et en permanence les principes et les valeurs qui transcendent la politique et les partis”. Cela implique de tout mettre en œuvre pour qu’il n’y ait

telkens gewelddadige crisissen uitbarsten en aldus preventief optreden.

Gerekend over een periode van 40 jaar wordt van de belastingbetalers in ons land verwacht dat zij 2,8 miljard euro afdragen voor de goede werking van politieke partijen. De spreker betwist de noodzaak er niet van, maar hij verwacht wel enig strategisch denken. “Nooit meer oorlog”- in zijn meest brede betekenis. Dit is het leidmotief van elk verantwoord buitenlands- en veiligheidsbeleid. Het is altijd het leidmotief van de spreker geweest.

3. Inleidende uiteenzetting van de heer Bruno Lété, senior fellow for security and defence policy, the German Marshall fund of the United States.

De heer Bruno Lété, senior fellow for security and defence policy, at the German Marshall fund of the United States, geeft aan dat het Noord-Atlantisch bondgenootschap hedendaags nog steeds geniet van een relatieve mate van welvaart, veiligheid en vrijheid ongekend in voorgaande geschiedenis. Het geweld van de eerste helft van de 20e eeuw en de spanningen van de Koude Oorlog hebben plaatsgemaakt voor bijna drie decennia van vrede en stabiliteit. Open grenzen, geglobaliseerde handel en investeringen, nieuwe technologieën maar ook bijvoorbeeld de opkomst van niet-gouvernementele groepen in internationale aangelegenheden zal onze post- Koude Oorlog wereldorde blijven vormgeven.

Maar tegelijkertijd neemt ook onze afhankelijkheid – en dus de kwetsbaarheid – zienderogen toe voor onderling verbonden infrastructuur op het gebied van vervoer, energie, informatie en vele andere domeinen. In deze complexe omgeving zal het Noord-Atlantisch bondgenootschap, i.e. NAVO-leden en NAVO-partners, meer dan ooit tevoren nood hebben aan samenwerking om de complexe veiligheidsproblemen van vandaag aan te pakken.

In deze context ziet de spreker, drie grote tendensen die de nabije toekomst van het trans-Atlantisch bondgenootschap zullen bepalen.

De NAVO heeft nood aan één politieke strategie ten opzichte van Rusland

De heer Lété legt uit dat Rusland de komende jaren een belangrijke bedreiging zal blijven voor de Europese veiligheid en stabiliteit. In dit verband zullen Europa en Amerika rekening moeten houden met zowel een “sterk” als een “zwak” Rusland.

plus jamais la guerre, d’agir adéquatement à chaque crise violente et d’agir le plus préventivement possible.

En 40 ans, le contribuable belge a financé le bon fonctionnement des partis politiques à hauteur de 2,8 milliards d’euros. L’orateur ne conteste pas la nécessité de ce financement, mais il attend toutefois qu’une certaine réflexion stratégique soit menée. “Plus jamais la guerre” – dans son sens le plus large. C’est le leitmotiv de chaque politique étrangère et sécuritaire responsable. Cela a toujours été le leitmotiv de l’orateur.

3. Exposé introductif de M. Bruno Lété, senior fellow for security and defence policy, the German Marshall fund of the United States.

M. Bruno Lété, senior fellow for security and defence policy, the German Marshall fund of the United States, déclare qu’à l’heure actuelle, les pays membres de l’alliance transatlantique jouissent encore d’un degré relatif de prospérité, de sécurité et de liberté sans précédent. La violence qui a secoué la première moitié du XX^e siècle et les tensions engendrées par la Guerre froide ont fait place à près de trois décennies de paix et de stabilité. L’ouverture des frontières, la mondialisation des échanges commerciaux et des investissements, les nouvelles technologies, mais aussi, par exemple, l’implication de groupes non gouvernementaux dans des questions internationales continueront de façonner notre ordre mondial d’après-Guerre froide.

Mais, dans le même temps, notre dépendance – et donc notre vulnérabilité – s’accroît sensiblement en ce qui concerne les infrastructures interconnectées dans de nombreux domaines, comme les transports, l’énergie et l’information. Dans ce contexte complexe, l’alliance transatlantique, c’est-à-dire les membres et les partenaires de l’OTAN, aura plus que jamais besoin de coopérer pour résoudre les problèmes sécurité complexes qui se posent à l’heure actuelle.

Dans ce contexte, l’orateur entrevoit trois tendances majeures qui, dans un proche avenir, détermineront l’avenir de l’alliance transatlantique.

L’OTAN doit adopter une stratégie politique commune à l’égard de la Russie

M. Lété explique qu’au cours des prochaines années, la Russie demeurera une menace importante pour la sécurité et la stabilité en Europe. À cet égard, l’Europe et l’Amérique devront tenir compte tant d’une Russie “forte” que “faible”.

In het scenario van een sterk Rusland zal Moskou de oorlogen in Oekraïne en Syrië, evenals de bevroren conflicten in Moldavië en Georgië, blijven aanwakken, terwijl het Kremlin een min of meer voorspelbare militaire aanwezigheid opbouwt, ter land, ter zee en in de lucht, langs de grenzen van de oostelijke Middellandse Zee, de Kaukasus, Oost-Europa en het Noordpoolgebied.

Tegelijkertijd, volgens het “zwak” Rusland-scenario, zal Moskou desalniettemin rekening moeten houden met een kwetsbare binnenlandse economie door de lage olieprijs, aanmodderende internationale investeringen, Westerse sancties en de verdamping van Ruslands ooit machtige nationaal vermogensfonds. Door de combinatie van die twee aspecten scenario's zal Rusland zijn antagonisme het komende decennia hoogstwaarschijnlijk blijven richten op de NAVO en de Westerse democratieën. In dit opzicht is het dus zeker dat het trans-Atlantisch bondgenootschap geconfronteerd zal blijven met het moeilijke vraagstuk hoe met Rusland in de komende jaren om te gaan. Enerzijds moet het bondgenootschap een krachtig militair antwoord bieden op de Russische expansiedrang en escalatiestrategie. Aan de andere kant zullen Europa en Amerika ook de spanningen met Moskou op politiek niveau moeten “deëscaleren”. De uitweg uit deze impasse kan alleen worden gevonden indien er tussen de leden van de NAVO, en tussen de NAVO en Rusland, een meer constructief dialoog ontstaat over de toekomst van het Europees veiligheidslandschap. De huidige militaire trends zijn verontrustend, en het trans-Atlantisch bondgenootschap heeft nieuwe communicatiekanalen nodig om een verdere escalatie met Rusland te voorkomen. Militaire incidenten vermijden en beheersen moeten binnen dit dialoog de belangrijkste doelstellingen vormen.

Maar met de huidige patstelling in Oekraïne of Syrië, en de afwezigheid van een relevante dialoog tussen Brussel en Moskou, lijkt zulk langetermijnperspectief voorlopig buiten bereik. De uitdaging voor de NAVO zal zijn om een situatie te vermijden waar het bondgenootschap het steeds moeilijker heeft om een evenwicht te vinden tussen de noodzaak om met Rusland te praten en de noodzaak om Rusland militair in te dijken. De meest realistische verwachting kan dan enkel zijn een hervatting van een geleidelijke dialoog met Rusland over gemeenschappelijke uitdagingen zoals bijvoorbeeld de bestrijding van terrorisme. In deze context, zou de NAVO dan eventueel een transactionele relatie kunnen aanvaarden met Rusland? Zoals bijvoorbeeld de stabiliteit in Oost-Europa herstellen in ruil voor betere samenwerking elders, bijvoorbeeld in Syrië? Hier zal het bondgenootschap een duidelijke en overtuigende visie nodig hebben voor de toekomst.

Dans le scénario d'une Russie forte, Moscou continuera à attiser les guerres en Ukraine et en Syrie, ainsi que les conflits gelés en Moldavie et en Georgie, alors que le Kremlin déploie une présence militaire plus ou moins prévisible sur terre, en mer et dans les airs, le long des frontières de la Méditerranée orientale, du Caucase, de l'Europe de l'Est et de la zone arctique.

Dans le même temps, selon le scénario d'une Russie “faible”, Moscou devra néanmoins tenir compte d'une économie intérieure fragilisée par la faiblesse des prix du pétrole, l'enlisement des investissements internationaux, les sanctions occidentales et l'évaporation des fonds patrimoniaux russes, autrefois imposants. Si l'on combine ces deux aspects scénarios, au cours de la prochaine décennie, la Russie continuera très probablement à focaliser son antagonisme sur l'OTAN et sur les démocraties occidentales. Dans cette optique, il est donc certain que l'Alliance transatlantique restera confrontée à la difficile question de l'attitude à adopter vis-à-vis de la Russie au cours des prochaines années. D'une part, l'alliance doit apporter une réponse militaire forte à la tendance expansionniste et à la stratégie de l'escalade de la Russie. D'autre part, l'Europe et l'Amérique doivent également désamorcer les tensions avec Moscou au niveau politique. L'on ne pourra sortir de cette impasse que par la mise en place d'un dialogue plus constructif entre les membres de l'OTAN, et entre l'OTAN et la Russie sur l'avenir du paysage de la sécurité en Europe. La tendance actuelle à la militarisation est préoccupante, et l'alliance transatlantique a besoin de nouveaux canaux de communication pour prévenir une nouvelle escalade avec la Russie. Dans le cadre de ce dialogue, la prévention et la gestion des incidents militaires doivent constituer des objectifs essentiels.

Toutefois, compte tenu de l'impasse actuelle en Ukraine ou en Syrie, ainsi que de l'absence d'un dialogue pertinent entre Bruxelles et Moscou, de telles perspectives à long terme semblent actuellement hors de portée. Pour l'OTAN, le défi sera d'éviter une situation dans laquelle l'alliance parvient de plus en plus difficilement à trouver un équilibre entre le besoin de dialogue avec la Russie et la nécessité d'endiguer la Russie sur le plan militaire. Le scénario le plus réaliste est donc la reprise d'un dialogue progressif avec la Russie concernant des défis communs tels que la lutte contre le terrorisme. L'OTAN pourrait-elle éventuellement accepter, dans ce contexte, une relation transactionnelle avec la Russie, consistant par exemple à restaurer la stabilité en Europe de l'Est en échange d'une meilleure coopération ailleurs, en Syrie notamment? L'alliance aura besoin, pour ce faire, d'une vision claire et convaincante pour l'avenir.

De uitdagingen in het Zuiden zullen een belangrijke test worden voor de toekomst van de NAVO

De heer L  t   geeft aan dat de instabiliteit op de zuidelijke flank van de NAVO de interne en externe veiligheid van Europa en Amerika, evenals de veiligheid in de Middellandse Zee, het komende decennium zal blijven bepalen. Terrorisme gelinkt met islamitisch extremisme, inclusief het fenomeen van *foreign fighters*, zullen topprioriteiten blijven voor de NAVO. Civiele veiligheid en criminele handel in migranten zullen ook deel uitmaken van deze problematiek, met aanzienlijke sociale en politieke implicaties voor Europa, de Verenigde Staten en Canada.

Maar hoewel de Verenigde Staten en Canada een belang hebben in deze problemen, toch zal de hoofdverantwoordelijkheid om een oplossing te vinden voornamelijk op de schouders van Europa rusten. De publieke opinie binnen het bondgenootschap verwacht dan ook terecht dat de NAVO helpt bij het beheer van deze uitdagingen. Het NAVO besluit in februari 2016 om een beperkte multinationale zeemacht in te zetten in de Egeïsche Zee om illegale migratie te helpen monitoren was een bescheiden maar symbolische stap.

Dit besluit kwam bovenop de reeds lang bestaande NAVO-operatie "*Active Endeavour*" in de Middellandse Zee. Zulke operaties kunnen in de toekomst belangrijk worden om IS of IS-geïnspireerde netwerken tegen te houden wapens te smokkelen of terroristische aanvallen in Europa te lanceren vanuit kampen in Noord-Afrika en de Levant.

De veiligheidsomgeving in Zuid-Europa zal ook blijvend beïnvloed worden door de toenemende rol van regionale staatsactoren, die rechtstreeks of via "proxies" optreden in conflicten.

Landen zoals Iran, Saoedi-Arabië, Qatar en Egypte, waren, of zijn nog steeds allemaal militair betrokken in Syrië, Irak, Jemen en Libië. Zonder een duurzaam vredescenario voor Syrië zal ook Turkije diep getroffen blijven door deze oorlogen, en dat zal in toenemende mate de interne veiligheid en stabiliteit van dat land alsook zijn relatie met het trans-Atlantisch bondgenootschap beïnvloeden. Tegelijkertijd is ook Rusland terug op het toneel als invloedrijke acteur in de veiligheidspolitiek van de Middellandse Zee; het is zonder twijfel zo in Syrië, maar ook in toenemende mate in Egypte en Algerije. Een rechtstreeks gevolg hiervan is een uitbreiding van het militaire risico tussen de NAVO en Rusland, van Oost-Europa en de Zwarte Zee naar het Oosten van de Middellandse Zee. Ook China bouwt

Les défis du Sud seront d  cisifs pour l'avenir de l'OTAN

M. L  t   indique que l'instabilit   que l'on observe sur le flanc sud de l'OTAN continuera de définir la sécurité interne et externe de l'Europe et de l'Amérique, ainsi que la sécurité en Méditerranée, au cours de la prochaine décennie. Le terrorisme lié à l'extrémisme islamiste, y compris le phénomène des *foreign fighters*, resteront des priorités absolues pour l'OTAN. La sécurité civile et le trafic de migrants feront également partie de cette problématique aux conséquences sociales et politiques majeures pour l'Europe, les   tats-Unis et le Canada.

Mais, même si les   tats-Unis et le Canada s'intéressent à ces problèmes, c'est essentiellement à l'Europe qu'il incombera de trouver une solution. Au sein de l'alliance, l'opinion publique attend dès lors à juste titre de l'OTAN qu'elle contribue à gérer ces défis. La décision prise par cette dernière en février 2016 de dépêcher une flotte internationale limitée en mer âgée en vue de contribuer à la surveillance de la migration illégale était une mesure modeste, mais néanmoins symbolique.

Cette décision est venue s'ajouter à l'Opération "*Active Endeavour*" déployée en Méditerranée par l'OTAN depuis de nombreuses années. De telles opérations pourront jouer un rôle majeur à l'avenir en empêchant l'E.I. ou des réseaux inspirés de l'E.I. de se livrer à la contrebande d'armes ou de lancer des attaques terroristes en Europe depuis des camps situés en Afrique du Nord ou au Levant.

Au sud de l'Europe, la situation sur le plan de la sécurité restera également durablement influencée par le rôle croissant d'acteurs étatiques régionaux, qui interviennent directement ou indirectement dans les conflits.

Des pays tels que l'Iran, l'Arabie saoudite, le Qatar et l'Égypte étaient – ou sont toujours – militairement engagés en Syrie, en Irak, au Yémen et en Libye. Sans un scénario de paix durable pour la Syrie, la Turquie restera, elle aussi, profondément affectée par ces guerres, ce qui exercera une influence croissante sur la sécurité et la stabilité internes du pays, de même que sur sa relation avec l'Alliance transatlantique. Dans le même temps, la Russie est également de retour sur la scène internationale en tant qu'acteur important de la politique de sécurité dans la mer Méditerranée. C'est sans aucun doute le cas en Syrie mais aussi, de plus en plus, en Égypte et en Algérie. Une conséquence directe de cette évolution est une augmentation du risque militaire entre l'OTAN et la Russie, sur un front allant de l'Europe de

in toenemende mate een aanwezigheid uit in het Middellandse Zeegebied.

Voornamelijk om zijn economische en politieke belangen in Afrika te consolideren. Het is dan ook hoogstwaarschijnlijk dat voor Europa en Amerika de “China factor” in de veiligheidspolitiek van de Middellandse Zee het komende decennium onvermijdelijk wordt. De Chinees- Russische zeemacht oefening in mei 2015 voor de kusten van Syrië en Lebanon is alvast een voorbode van Peking's groter activisme in de regio.

Voor zover China vordert met zijn ambitieus “*One Belt, One Road*”-initiatief wordt de Middellandse Zee dan ook een continentaal en maritieme verbindingsweg tussen het Westen en China.

Ten slotte vormt het Zuiden ook een belangrijke test m.b.t. de manier waarop het trans-Atlantisch bondgenootschap op regionaal en mondiaal niveau zijn partnerships met derde landen beheert. De NAVO heeft formele samenwerkingsakkoorden met de meeste Mediterrane landen sinds 1996. Initiatieven zoals de *Med Dialogue* en de *Istanbul Cooperation Initiative* vormen na 20 jaar nog steeds een waardevol instrument voor samenwerking en politieke dialoog tussen de NAVO en een aantal landen in de Golf, de Maghreb, de Levant en de Sahel. Maar die dialoog is wel geleidelijk aan vernieuwing toe. Desalniettemin blijven alle Arabische NAVO-partners geïnteresseerd in meer samenwerking met Brussel, bijvoorbeeld op het vlak van publieke diplomatie, training, opleiding, technische assistentie, en de uitbouw van moderne defensiecapaciteiten. Deze coöperatieve kaders in het Zuiden zullen ook nuttig blijven voor het mobiliseren van regionale bijdragen aan mogelijke NAVO-operaties in het Midden-Oosten en Noord-Afrika.

Amerikaans en Europees leiderschap zullen het meest de toekomst van de NAVO bepalen

De heer Lété legt uit dat de dynamiek van de betrekkingen van de EU met de Verenigde Staten en met de NAVO in toenemende mate bepaald zullen worden door de uitdaging in het Europees veiligheidslandschap. De geschiedenis toont ons inderdaad dat het trans-Atlantisch bondgenootschap regelmatig herbekeken moet worden, en het moment voor een dergelijke herziening lijkt zich vandaag of de komende jaren aan te kondigen.

Op lange termijn moeten de trans-Atlantische betrekkingen veranderen. De Amerikaanse eis dat Europa

l'Est et de la Mer noire jusqu'à l'est de la Méditerranée. Même la Chine renforce de plus en plus sa présence dans la région méditerranéenne.

La Chine agit principalement dans le but de consolider ses intérêts économiques et politiques en Afrique. Il est dès lors hautement probable que pour l'Europe et les États-Unis, le “facteur chinois” devienne, au cours de la prochaine décennie, un élément incontournable de la politique de sécurité dans cette région. L'exercice militaire des forces navales chinoise et russe au large des côtes syriennes et libanaises en mai 2015 est sans aucun doute un signe de l'activisme accru de Pékin dans la région.

Si la Chine avance dans la concrétisation de son ambitieux projet “*One Belt, One Road*”, la Méditerranée deviendra alors une liaison continentale et maritime entre l'Occident et la Chine.

Enfin, le Sud constitue également un test important de la manière dont l'Alliance transatlantique gère ses partenariats avec des pays tiers à l'échelon régional et mondial. L'OTAN a, depuis 1996, des accords de coopération formels avec la plupart des pays méditerranéens. Des initiatives telles que *Med Dialogue* et l'*Istanbul Cooperation Initiative* constituent encore, après 20 ans, un précieux outil de coopération et de dialogue politique entre l'OTAN et un certain nombre de pays du Golfe, du Maghreb, du Levant et du Sahel. Il est temps cependant de renouveler graduellement ce dialogue. Quoi qu'il en soit, tous les partenaires arabes de l'OTAN restent demandeurs d'une collaboration plus étroite avec Bruxelles, par exemple dans les domaines de la diplomatie publique, de l'entraînement, de la formation, de l'assistance technique et du développement de capacités de défense modernes. Ces cadres de coopération dans le Sud resteront également utiles pour mobiliser des contributions régionales à d'éventuelles opérations de l'OTAN au Moyen-Orient et en Afrique du Nord.

Les leaderships américain et européen seront les plus déterminants pour l'avenir de l'OTAN

M. Lété explique que la dynamique des relations que l'Europe entretient avec les États-Unis et l'OTAN sera déterminée de manière croissante par le défi du paysage sécuritaire européen. En effet, l'histoire nous montre que l'alliance transatlantique doit être réexaminée régulièrement, et le moment d'une telle révision semble se profiler à l'horizon aujourd'hui ou dans les années à venir.

À long terme, les relations transatlantiques devront changer. L'exigence que les Américains imposent aux

hun bijdrage aan de westerse militaire inspanningen moet vergroten en Washingtons geleidelijke shift naar Azië zijn belangrijke bewijzen dat Europeanen meer en meer hun eigen veiligheid in handen moeten nemen. Bovendien is de Amerikaanse hegemonie misschien wel de sterkste die de wereld ooit heeft gezien, maar deze hegemonie is nog steeds gebonden aan bepaalde limieten.

De VS kunnen de last van de wereldorde niet voor onbepaalde tijd ondersteunen, noch kunnen de VS terzeldertijd de periferie van Europa blijven beschermen, of ruim 73 procent van de totale geallieerde defensiebudgetten sponsoren. De VS kunnen kan niet oneindig lang de enige bron blijven van vele strategische hardware, noch bijna vier keer zoveel uitgeven per soldaat als het Europese gemiddelde. In een geglobaliseerde wereld worden de Verenigde Staten gedwongen hun militaire strijdkrachten in steeds meer uithoeken van de wereldkaart te spreiden en een groot deel van hun BNP aan defensie te besteden. Het risico is dat het behoud van deze politiek-militaire macht onhoudbaar wordt zodra de kosten van de Amerikaanse internationale verplichtingen grotere investeringen vereisten vergeleken met de noodzakelijke binnenlandse uitgaven.

Men mag zeker en vast verwachten dat de VS een onmisbare natie blijven en één, misschien zelfs twee generaties, maar kan men er zeker van zijn dat de Amerikaanse hegemonie nog steeds zal bestaan binnen drie generaties? Wat het antwoord op deze vraag ook moge zijn de uitkomst zal een onvermijdelijk effect hebben op de toekomst van het trans-Atlantisch bondgenootschap.

Tot slot, weet men nog niet hoe de Europese Unie zal reageren op de snelle veranderingen in haar veiligheidsomgeving, maar haar antwoord zal een bepalend element vormen voor de toekomst van de NAVO en de Europese veiligheidsarchitectuur. De Europese Unie worstelt al een tijdje met haar rol op het gebied van defensie. Wenst Europa een volwaardige EU-defensie, volledige afhankelijkheid van de NAVO, of eerder een soort taakverdeling tussen de EU en de NAVO? Eén iets staat vast, de huidige vermenigvuldiging van crisissen in de Europese nabuurschap maakt een serieuze discussie over strategische doelstellingen tussen de NAVO en de EU noodzakelijk. Het probleem is echter dat de EU en de NAVO een relatie moeten smeden terwijl hun lidstaten – de VS en Europese landen – veel onzekerheden tegemoet gaan, inclusief populisme, migratie, terrorisme en groeiende socio-economische ongelijkheid. De gelijktijdige opeenhoping van deze problemen heeft het potentieel om zeer aanzienlijke veranderingen teweeg te brengen in de nationale attitudes, structuren

Européens d'accroître leur contribution aux efforts militaires occidentaux et la réorientation progressive de Washington vers l'Asie illustrent clairement que les Européens doivent davantage prendre en mains leur propre sécurité. Qui plus est, bien que l'hégémonie américaine soit probablement la plus forte que le monde ait connue, celle-ci présente toujours certaines limites.

Les États-Unis ne peuvent pas supporter la charge du maintien de l'ordre mondial pour une période indéfinie, pas plus qu'elle ne peut continuer à protéger simultanément la périphérie de l'Europe ou encore soutenir plus de 73 % des budgets totaux de la défense alliée. Les États-Unis ne peuvent pas demeurer indéfiniment l'unique source d'une grande partie du matériel stratégique, ni dépenser près de quatre fois autant par soldat que la moyenne européenne. Dans un monde globalisé, les États-Unis sont contraints de disperser leurs forces militaires dans un nombre croissant d'endroits à travers le monde et de consacrer une grande partie de leur PNB à la défense. Le risque est que le maintien de cette puissance politico-militaire deviendra intenable dès que le coût des obligations internationales de Washington exigera des investissements démesurés par rapport aux dépenses nécessaires au niveau national.

On peut certainement s'attendre à ce que les États-Unis restent une nation incontournable durant une, voire deux générations à venir, mais peut-on être certain que l'hégémonie américaine perdurera d'ici trois générations? Quelle que soit la réponse à cette question, le résultat aura inéluctablement un effet sur l'avenir de l'alliance transatlantique.

Enfin, on ignore encore comment l'Union européenne réagira aux changements rapides dans son environnement de sécurité, mais sa réponse constituera un élément déterminant pour l'avenir de l'OTAN et l'architecture de sécurité européenne. Depuis un certain temps déjà, l'UE peine à se mettre d'accord sur son rôle en matière de Défense. L'Europe souhaite-t-elle une véritable Défense européenne, une dépendance totale de l'OTAN ou plutôt une sorte de répartition des tâches entre l'UE et l'OTAN? Une chose est certaine: la multiplication actuelle des crises au sein du voisinage européen nécessite une discussion sérieuse entre l'OTAN et l'UE sur les objectifs stratégiques. Le problème est toutefois que l'UE et l'OTAN doivent forger une relation alors que leurs États membres – les États-Unis et les pays d'Europe – sont confrontés à de multiples incertitudes, en ce compris le populisme, la migration, le terrorisme et les inégalités socioéconomiques croissantes. L'accumulation simultanée de ces problèmes peut potentiellement modifier considérablement les

en prioriteiten binnen de lidstaten van de EU en de NAVO. Hierdoor kan het zijn dat in de toekomst minder en minder solidariteit en vruchtbare samenwerking kan worden gevonden tussen de trans-Atlantische bondgenoten. Het ziet er dan ook naar uit dat de komende jaren de toekomst van de trans-Atlantische betrekkingen zeer sterk bepaald zullen worden door binnenlandse ontwikkelingen binnen de landen van Europese en Noord-Amerikaanse staten.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Alexander Mattelaer, directeur Europese Zaken, Egmont Royal Institute for International Relations

De heer Alexander Mattelaer, directeur Europese Zaken, Egmont Royal Institute for International Relations, geeft aan dat weinig internationale relaties zo belangrijk zijn voor België als de trans-Atlantische. Deze behelst immers vitale economische, militaire en geopolitieke belangen. Zowel in de VS als in de structuur van het internationale systeem zijn evenwel grote veranderingen op til.

De spreker geeft aan dat hij een sobere analyse zal schetsen van wat er vandaag in de Amerikaanse politiek en diplomatie gaande is, en proberen de vraag te beantwoorden waarom dit voor België van belang is. Hij zal eveneens enkele ideeën aanreiken hoe we op deze evoluties een antwoord kunnen bieden in ons eigen buitenlands- en veiligheidsbeleid.

De centrale stelling van de heer Mattelaer is dat de trans-Atlantische band van levensgroot belang blijft, maar dat de tijd wel dringt om onze eigen posities te herijken – niet alleen binnen de EU en de NAVO, maar ook op het nationale niveau – in functie van de toename van internationale spanning.

Wat is er aan de hand in de VS? Een binnenlandse revolutie met buitenlandse repercussies

Tijdens het verkiezingsjaar 2016 voltrok zich een politieke aardverschuiving in de VS. De heer Donald Trump versloeg eerst de “establishment” kandidaten binnen de republikeinse partij, en vervolgens zijn democratische tegenstandster. De maatschappelijke polarisatie binnen de VS rond economische en culturele thema’s vormde een ideale voedingsbodem voor wat Walter Russell Mead de “Jacksonian revolt” heeft genoemd². Een verpauperde middenklasse in de continentale onderbuik van de VS is in opstand gekomen tegen de globalisering van de wereldeconomie, de culturele dominantie van kosmopolitisme, en het aanslepende politiek-militaire

² W.R. Mead, “The Jacksonian Revolt: American Populism and the Liberal Order”, *Foreign Affairs*, March/April 2017, pp. 2-7.

attitudes, les structures et les priorités nationales au sein des États membres de l’UE et de l’OTAN. Il se peut dès lors qu’à l’avenir, les alliés transatlantiques soient de moins en moins en mesure d’établir une solidarité et une coopération fertile entre eux. Il semble bien, dès lors, que l’avenir des relations transatlantiques sera très fortement déterminé, au cours des prochaines années, par les évolutions intérieures au sein des pays d’Europe et d’Amérique du Nord.

4. Exposé introductif de M. Alexander Mattelaer, directeur des Affaires européennes, Institut royal Egmont des Relations internationales

M. Alexander Mattelaer, directeur des Affaires européennes, Institut royal Egmont des Relations internationales, précise que peu de relations internationales sont aussi importantes pour la Belgique que le lien transatlantique, celui-ci traduisant des intérêts économiques, militaires et géopolitiques essentiels. Cependant, d’importants changements sont en cours, aussi bien aux États-Unis qu’au sein du système international.

L’orateur indique qu’il fera un bref état des lieux de la politique et de la diplomatie américaines actuelles et qu’il tentera d’explorer les raisons pour lesquelles la Belgique est concernée par les changements en cours. Il avancera également quelques idées concernant les réponses que la Belgique pourrait apporter par le biais de sa propre politique étrangère et de sécurité.

Le postulat de base de M. Mattelaer est que le lien transatlantique demeure d’une importance capitale pour la Belgique, mais que l’urgence nous appelle à réviser nos propres positions, aussi bien au sein de l’OTAN et de l’UE qu’au niveau national, en fonction de l’accroissement des tensions sur la scène internationale.

Que se passe-t-il aux États-Unis? Une révolte interne aux répercussions internationales

Au cours de l’année électorale 2016, un glissement de terrain politique s’est produit aux États-Unis. M. Donald Trump a d’abord battu les candidats de l’establishment au sein du parti républicain, avant de triompher de son opposante démocrate. La polarisation de la société américaine autour de questions économiques et culturelles constituait un terreau fertile au développement de ce que Walter Russell Mead appelait la “Jacksonian revolt”². La classe moyenne précaire des régions les plus défavorisées du pays a exprimé son opposition à la globalisation de l’économie mondiale, à la dominance culturelle du kosmopolitisme, et à l’interventionnisme

² W.R. Mead, “The Jacksonian Revolt: American Populism and the Liberal Order”, *Foreign Affairs*, March/April 2017, pp. 2-7.

engagement van de VS in de wereld. Los van de binnenlandse uitdagingen die hiermee gepaard gaan, heeft deze omwenteling een trendbreuk tot gevolg gehad in het buitenlands beleid van de VS.

Zowel ten aanzien van China en Rusland als tegenover bondgenoten wordt een andere toon aangeslagen: meer transactioneel, vaak protectionistisch, en met minder achting voor de rol van multilaterale instellingen.

De expansie van de politieke, economische en militaire macht van China vormt voor de VS zonder meer de centrale uitdaging voor de 21e eeuw. Graham Allison stelde de vraag reeds op scherp: kan een conflict vermeden worden wanneer een opkomende grootmacht de gevestigde grootmacht inhaalt, en het bestaande internationale systeem op losse schroeven komt te staan?³ Zowel op het economische als op het militaire vlak valt er een verharding van de Amerikaanse posities waar te nemen. Deze worden relatief breed onderschreven door republikeinen en democraten in het Capitool. Vanuit het Amerikaanse oogpunt is deze houding immers strategisch defensief te noemen: er wordt een rem gezet op het afvloeien van economische welvaart en geopolitieke diepte naar China toe. Deze ontlukende competitie woedt reeds hevig in het domein van technologische innovatie (data science, *Artificial Intelligence*, robotica enzovoort), en heeft ook een belangrijke monetaire dimensie.

Rusland heeft de verkiezing van de heer Donald Trump aangemoedigd en bejubeld. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat de nieuwe Amerikaanse administratie zich ten aanzien van Moskou veeleer inschikkelijk opstelt. Dit wekt overigens veel ergernis op binnen het national security apparaat, dat zich grote zorgen maakt over onwettige beïnvloeding van de Amerikaanse democratie. Deze nieuwe koers kan misschien de totstandkoming van een autocratisch blok tussen Moskou en Peking vermijden, maar veroorzaakt ook grote nervositeit bij vele Europese bondgenoten. De Verenigde Staten maken daar evenwel handig gebruik van om een meer evenwichtige spreiding van de lasten binnen de NAVO te bewerkstelligen. Dit laatste vormt een oud zeer binnen de trans-Atlantische relatie, waarover democraten en republikeinen het roerend eens zijn. De Amerikaanse diplomatie is er echter niet op gericht om het systeem van allianties te ontmantelen, maar wel om dit bestendig te maken tegen strategische competitie en mogelijk zelfs een militair conflict tussen grootmachten. Aangezien het Amerikaanse militaire vermogen niet

de l'appareil politico-militaire américain dans le reste du monde. Outre les défis nationaux qui en découlent, cette révolte interne a entraîné une rupture dans la politique étrangère américaine.

Aussi bien vis-à-vis de la Chine et de la Russie que de ses alliés, les États-Unis ont changé de discours, celui-ci ayant désormais des accents davantage transactionnels, souvent protectionnistes, et bien moins respectueux du rôle des institutions internationales.

De toute évidence, l'expansion de la puissance politique, économique et militaire de la Chine constitue un défi central pour les États-Unis au 21^e siècle. Graham Allison a déjà tiré la sonnette d'alarme en posant la question suivante: un conflit peut-il être évité si une puissance émergente surpasse une superpuissance établie, mettant ainsi en péril le statu quo?³ Tant sur le plan économique que militaire, les positions américaines se durcissent. Au Capitole, ces positions sont approuvées par les démocrates et les républicains de manière relativement large. Du point de vue américain, cette attitude défensive répond à un besoin stratégique de mettre un frein à la croissance économique et à l'expansion géopolitique de la Chine. Une compétition naissante fait déjà rage dans le domaine de l'innovation technologique (science des données, intelligence artificielle, robotique, etc.), et comporte également une importante dimension monétaire.

La Russie a encouragé et accueilli avec joie l'élection de M. Donald Trump. On ne s'étonnera donc pas que la nouvelle administration américaine se montre plus complaisante à l'égard de Moscou. Cette attitude irrite d'ailleurs l'appareil de sécurité nationale des États-Unis, qui est très préoccupé de l'influence illégale exercée sur la démocratie américaine. Ce nouveau cap de l'administration américaine pourra peut-être éviter la formation d'un axe autocratique Moscou-Pékin, mais il suscite par ailleurs une grande nervosité chez bon nombre d'alliés européens, ce dont les États-Unis se servent habilement pour obtenir une répartition plus équilibrée des charges au sein de l'OTAN. Ce problème n'est pas nouveau au sein de l'Alliance transatlantique, qui fait d'ailleurs l'unanimité entre républicains et démocrates. La diplomatie américaine ne vise cependant pas à démanteler le système des alliances, mais bien à le protéger contre la compétition stratégique, voire même contre le risque de conflit militaire entre grandes puissances. Étant donné que la capacité militaire américaine n'est pas illimitée, le message est clair: "*Europeans cannot*

³ G. Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides Trap?* London: Scribe, 2017.

³ G. Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides Trap?* London: Scribe, 2017.

eindeloos is, is de boodschap duidelijk: *“Europeans cannot expect Americans to care more about their security than they do”*.⁴

Drie redenen waarom dit van belang is voor België: handel, veiligheid en geopolitiek

De heer Mattelaer herinnert er vooreerst aan dat de VS onze belangrijkste handels- en investeringspartner buiten de EU vormen. Op het vlak van goederen zijn de VS onze 6e klant en 4e leverancier, goed voor een exportvolume ter waarde van 18,4 miljard euro⁵.

Het leeuwendeel hiervan heeft betrekking op de chemie, de farmaceutische sector en de machinebouw. Op het vlak van diensten gaat het zelfs om de 3e en 5e plaats, goed voor bijna 10,3 miljard euro export. Ook inzake investeringen is de band van cruciaal belang. Zowel in aantal projecten als in jobcreatie vormen de VS de belangrijkste bron van buitenlandse investeringen in België⁶. Omgekeerd is ons land in de omvangrijke Amerikaanse economie de 10^e belangrijkste investeerder⁷. Een politieke verstoring van deze innige relatie zou bijgevolg nefaste gevolgen hebben voor de Belgische welvaart en werkgelegenheid.

Daarnaast is de samenwerking op het vlak van inlichtingen, veiligheid en defensie bijzonder nauw te noemen. De historische wortels hiervan gaan terug tot de twee wereldoorlogen, maar ook de voorbije jaren werd deze relatie verder verdiept, met name in het kader van de strijd tegen het terrorisme. Ons nationale veiligheidsweefsel is op tal van vlakken zodanig verstrengeld met dat van de VS dat het grote moeite zou hebben om zonder de steun van de VS operationeel te functioneren. Hier zijn talloze voorbeelden van te geven, gaande van operatie Rode Draak in 1964 tot het engagement boven Libië in 2011 en de grootschalige homeland inzet van militairen de voorbije jaren. Steeds stonden de VS klaar om België te ondersteunen door kritieke tekorten aan materiaal en inlichtingen op te vullen. In de woorden van president Obama op 26 maart 2016: *“Belgium is a*

expect Americans to care more about their security than they do”.⁴

Trois raisons pour lesquelles les relations transatlantiques sont importantes pour la Belgique: commerce, sécurité et géopolitique

M. Mattelaer rappelle que les États-Unis sont tout d’abord notre principal partenaire commercial et d’investissement en dehors de l’UE. Sur le plan des échanges de biens, les États-Unis sont notre 6^e client et notre 4^e fournisseur, et représentent un volume d’exportation d’une valeur de 18,4 milliards d’euros⁵.

L’essentiel de ces exportations concerne la chimie, le secteur pharmaceutique et la construction mécanique. Pour les services, les États-Unis sont même notre 3^e client et notre 5^e fournisseur, avec un montant total des exportations proche de 10,3 milliards d’euros. En matière d’investissements, le lien transatlantique revêt également une importance cruciale. Tant en nombre de projets qu’en termes de création d’emploi, les États-Unis constituent la principale source d’investissements étrangers en Belgique⁶. Et, inversement, nous sommes le 10^e plus grand investisseur étranger dans la puissante économie américaine⁷. Une perturbation politique de cette relation très étroite aurait donc des conséquences néfastes pour la prospérité et l’emploi en Belgique.

En deuxième lieu, la coopération dans les domaines du renseignement, de la sécurité et de la défense est particulièrement étroite. Cette coopération n’est pas nouvelle – ses racines remontant aux deux guerres mondiales – mais s’est considérablement approfondie ces dernières années dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Notre sécurité nationale est si étroitement liée aux États-Unis qu’il serait considérablement plus difficile de fonctionner sans le soutien de ceux-ci. De nombreux exemples peuvent être cités pour illustrer cette dynamique, depuis l’opération *Dragon Rouge* en 1964 à l’engagement en Libye en 2011, sans compter le déploiement militaire *“Homeland”* au cours des dernières années. Les États-Unis se sont toujours montrés volontaires pour soutenir la Belgique en lui fournissant matériel et renseignement lorsque ceux-ci venaient à

⁴ A. Wess Mitchell, *“Anchoring the Western Alliance”*, Washington DC: Heritage Foundation, 5 June 2018.

⁵ Agentschap voor Buitenlandse Handel, *“Les relations commerciales de la Belgique avec les États-Unis”*, Brussel, 2018.

⁶ EY, *“Closing the gap: Barometer van de Belgische Attractiviteit”*, 2018, p. 25.

⁷ US Department of Commerce (Bureau of Economic Analysis), *Foreign Direct Investment in the United States*, 2017.

⁴ A. Wess Mitchell, *“Anchoring the Western Alliance”*, Washington DC: Heritage Foundation, 5 juin 2018.

⁵ Agence pour le commerce extérieur, *“Les relations commerciales de la Belgique avec les États-Unis”*, Bruxelles, 2018.

⁶ EY, *“Closing the gap: Baromètre de l’attractivité belge”*, 2018, p. 25.

⁷ US Department of Commerce (Bureau of Economic Analysis), *Foreign Direct Investment in the United States*, 2017.

*close friend and ally of the United States. And when it comes to our friends, America has their back.*⁸

Tot slot dienen we stil te staan bij de rol van de VS als bindmiddel in de Euro-Atlantische constructie. Het proces van Europese integratie kan immers ten dele een Amerikaanse uitvinding genoemd worden, met name omdat de blijvende Amerikaanse betrokkenheid op het Europese continent de machtscompetitie tussen Europese grootmachten wist te neutraliseren. Als dusdanig vormde de NAVO het veiligheidsfundament waarop Europese landen economische en politieke integratie konden nastreven. Nu is de vraag of een verminderde aanwezigheid van de VS de Europese cohesie zou bevorderen, dan wel verder zou uithollen, temeer omdat nu steeds duidelijker wordt dat Duitsland binnen de EU in een leidinggevende positie terechtkomt. Nu reeds zien we hoe de jonge democratieën in centraal Europa reageren wanneer de VS minder als in het verleden democratische waarden uitdragen. Vanuit dit perspectief vormt het Belgische engagement binnen de NAVO niet louter een onderdeel van de verdediging van het Europese continent, maar ook aan de blijvende pacificatie daarvan.

Welke beleidsantwoorden dragen bij tot een nieuw trans-Atlantisch evenwicht?

Over tal van beleidsdossiers bestaan vandaag meningsverschillen: de handelsconflicten, het klimaatakkoord, het Iran-dossier en de defensie-uitgaven zijn daarvoorbeelden van. Deze maken dat de trans-Atlantische relatie een dynamische periode doormaakt. Hoe kunnen we een nieuw evenwicht vinden tussen Belgische, EU- en VS-belangen?

— op handelsvlak neemt de Europese Commissie het voortouw in de verdediging van collectieve belangen, maar nauwgezette opvolging vanuit de lidstaten blijft aangewezen. Dit vormt voor België een uitdaging wat betreft de coördinatie tussen de gewesten. Daarnaast blijft onze ambassade in Washington een essentieel instrument om vrijstellingen op heffingen op onze Belgische uitvoer te bepleiten;

— op het vlak van veiligheid staan we met de rug tegen de muur. Het versterken van ons defensie- en inlichtingenapparaat, in goede samenwerking met de VS, is in ons welbegrepen eigenbelang. Gegeven onze

⁸ President Obama, "Weekly Address: Defeating ISIL", The White House, 26 March 2016.

manquer. Pour reprendre les mots du président Obama du 26 mars 2016: *"Belgium is a close friend and ally of the United States. And when it comes to our friends, America has their back."*⁸

Enfin, les États-Unis sont un maillon essentiel de la construction euro-atlantique. Après tout, le processus d'intégration européenne peut en partie être qualifié d'invention américaine, dans la mesure où la présence américaine dans les affaires européennes neutralisait la compétition entre les grandes puissances de notre continent. À ce titre, l'OTAN constitue la fondation sécuritaire sur laquelle repose l'intégration économique et politique des pays européens. La question qui se pose est alors de savoir si une présence réduite des États-Unis favoriserait la cohésion européenne ou au contraire l'affaiblirait davantage, d'autant plus que l'Allemagne s'impose de plus en plus comme leader au sein de l'UE. Nous voyons déjà les réactions des jeunes démocraties d'Europe centrale suite au désengagement progressif des États-Unis dans la défense des valeurs démocratiques sur le continent. Dans ce contexte, l'engagement belge au sein de l'OTAN ne joue pas uniquement un rôle dans la défense du continent européen, mais également dans sa pacification à long terme.

Quelles réponses politiques apporter pour contribuer à un nouvel équilibre transatlantique?

Sur de nombreuses questions de nature politique actuelles, telles que les différends commerciaux, l'accord sur le climat, le dossier iranien, ou encore les dépenses en matière de défense, les opinions divergent. Toutes ces questions font que l'alliance transatlantique connaît une période dynamique. Comment parvenir à un nouvel équilibre entre les intérêts de la Belgique, de l'UE et des États-Unis?

— Sur les questions commerciales, la Commission européenne doit se porter garante de la défense des intérêts collectifs, mais il serait judicieux que les États membres suivent de près son action. Pour la Belgique, cela pose un défi de coordination entre les régions. En outre, notre ambassade à Washington reste un outil essentiel pour négocier des dérogations aux taux de taxation appliqués à nos exportations.

— Sur les questions de sécurité, nous sommes dos au mur. Il est incontestablement dans notre intérêt de renforcer notre appareil de défense et de renseignement, en étroite coopération avec les États-Unis.

⁸ President Obama, "Weekly Address: Defeating ISIL", The White House, 26 March 2016.

lage staat van paraatheid voor conflict zal dit wellicht een inspanning van lange duur vormen;

— tot slot dienen we aandachtig te blijven voor de precare situatie waarin de Europese constructie zich bevindt. De binnenlandse uitdagingen waar de VS vandaag mee worstelen, zijn immers ook herkenbaar in de Europese politiek. Bovendien kijken onze partners en buurlanden heel anders tegen het spookbeeld van trans-Atlantische verwijdering aan. Het trachten bestendigen van de verbindende rol van de VS vormt daarom misschien wel ons grootste belang.

B. Betogen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA), merkt op dat wanneer men het heeft over trans-Atlantische betrekkingen men uitgaat van de verhoudingen tussen twee stabiele entiteiten die relaties met elkaar kunnen aanknopen. De intra-Europese relaties zijn echter niet homogeen. De verhoudingen van de Baltische staten en Polen tot Rusland verschillen bijvoorbeeld sterk van de betrekkingen van België met Rusland. Gezien de verschillen in hun geschiedenis benaderen de landen van Oost- en West-Europa het migratieprobleem op een andere wijze. De Oost-Europese landen werden lange tijd overheerst door de Turken. Met het *Marshall plan* hielpen de Verenigde Staten (VS) Europa om de bedreiging van de Sovjetunie in te perken. Daarom moet bij de vraag over de trans-Atlantische relaties ook aandacht aan de situatie binnen de Europese Unie (EU) worden besteed. De EU is vaak enkel een geografische eenheid zonder gemeenschappelijke belangen. Het is zaak om het gemeenschappelijke Europees verhaal te kennen en van daaruit over de trans-Atlantische relaties na te denken.

Verder is er de vraag over de verhouding tussen de persoon van president Trump enerzijds en de onderliggende positie van de VS anderzijds. Leidt het beleid van president Trump tot een nieuwe trend in de relaties tussen Europa en de VS of is deze aanpak van voorbijgaande aard? De relaties van de EU met de VS zijn steeds in evolutie geweest. Europa was niet steeds het centraal punt in het Amerikaanse buitenlandse beleid. Bijvoorbeeld ten tijde van de oorlog in Vietnam lag de nadruk vooral op de relatie met Azië.

De spreker is van oordeel dat Iran tot doel heeft om de VS en de EU uit elkaar te spelen. Nu de VS uit de nucleaire deal is gestapt richt Iran zich tot de EU en probeert het de Unie los te maken van de VS. Dit blijkt onder meer uit de wijze waarop de EU de filosofie en de doelstellingen van de nucleaire deal wenst te

Compte tenu de notre manque de préparation actuel face à l'éventualité d'un conflit, ce point pourrait bien s'avérer être un effort sur le long-terme.

— Enfin, nous devons rester attentifs à la situation incertaine dans laquelle se trouve la construction européenne. Les défis nationaux auxquels les États-Unis sont confrontés aujourd'hui sont, en effet, également présents en Europe. De plus, les perspectives de nos partenaires et de nos pays voisins divergent par rapport à la hantise d'un affaiblissement de l'alliance transatlantique. Par conséquent, tenter de maintenir le lien avec les États-Unis est peut-être notre plus grand intérêt.

B. Interventions des membres

M. Peter De Roover (N-VA) fait observer que lorsqu'on parle des relations transatlantiques, on part de l'hypothèse de relations entre deux entités stables qui peuvent établir des relations entre elles. Or, les relations intra-européennes ne sont pas homogènes. Par exemple, les relations entre, d'une part, les États baltes et la Pologne et, d'autre part, la Russie, sont très différentes des relations entre la Belgique et la Russie. Compte tenu de leurs différences historiques, les pays de l'Est et de l'Ouest de l'Europe abordent différemment le problème des migrations. Les pays de l'Europe de l'Est ont longtemps été dominés par les Turcs. Avec le plan Marshall, les États-Unis ont aidé l'Europe à limiter la menace de l'Union soviétique. C'est pourquoi la question des relations transatlantiques doit également tenir compte de la situation observée au sein de l'Union européenne (UE). À maints égards, l'UE n'est qu'une unité géographique sans intérêts communs. Il est important de connaître l'histoire européenne commune et de réfléchir, à partir de là, aux relations transatlantiques.

À cela s'ajoute la question de la relation entre, d'une part, la personne du président Trump, et, d'autre part, la position sous-jacente des États-Unis. La politique du président Trump annonce-t-elle une nouvelle tendance dans les relations entre l'Europe et les États-Unis, ou cette approche est-elle passagère? Les relations de l'UE avec les États-Unis n'ont cessé d'évoluer. L'Europe n'a pas toujours été l'élément central de la politique étrangère américaine. Par exemple, pendant la guerre du Vietnam, l'accent a été principalement mis sur les relations avec l'Asie.

L'intervenant estime que l'objectif de l'Iran est de séparer les États-Unis de l'UE. Maintenant que les États-Unis se sont retirés de l'accord nucléaire, l'Iran se tourne vers l'UE et tente de la séparer des États-Unis. Cela se reflète, par exemple, dans le fait que l'UE souhaite préserver la philosophie et les objectifs de l'accord

behouden terwijl de VS maatregelen willen nemen tegen Europese bedrijven die zich niet zouden houden aan de Amerikaanse maatregelen ten opzichte van Iran. Het feit dat de EU en Rusland het VS beleid ten aanzien van Iran trachten te omzeilen, is een teken dat de EU andere bondgenootschappen probeert uit te bouwen. Wat vinden de sprekers van die crisis in Iran en de mogelijke invloed ervan op de trans-Atlantische relaties?

De relatie tussen Washington en Ankara is een ander aandachtspunt. Die relatie ligt momenteel moeilijk ten gevolge van onder meer het huisarrest van de heer Andrew Brunson, een Amerikaanse dominee, maar tegelijkertijd is Turkije een belangrijke bondgenoot in het kader van de NAVO. Wat is de opvatting van de sprekers daarover?

Soms blijkt dat de VS genereuzer zijn voor kleinere landen dan voor grote landen. Kan België als klein land daar een voordeel uit halen?

De heer Georges Dallemagne (cdH), vraagt zich af of de trans-Atlantische betrekkingen tussen twee stabiele partners niet moeten worden uitgebreid naar andere (groot)machten, zoals bijvoorbeeld Japan en Zuid – Korea, met dezelfde waarden en uitdagingen als de EU met betrekking tot veiligheid.

De VS en de andere NAVO partners denken anders over veiligheid. De VS is een grootmacht die wenst dat de wereld zich overeenkomstig hun belangen en idealen organiseert terwijl de EU vooral haar eigen veiligheid wil waarborgen. De veiligheidsbudgetten van de VS zijn zeer groot maar gaan ook naar zaken die de EU niet echt interesseren of waar de EU zich niet bij betrokken voelt. Het is opmerkelijk dat geen enkele EU leider heeft gereageerd toen president Trump vroeg dat 4 % van hun begroting voor defensie zou worden uitgetrokken. De VS willen hun defensiebudget uitbreiden omdat ze vaststellen dat zowel China als Rusland dit ook doen. Europa kan zijn budget beter op een andere manier gebruiken, hoewel moet worden toegegeven dat België misschien wel een bijkomende inspanning zou kunnen leveren.

Er heerst momenteel een idee dat alle landen die lid zijn van de NAVO dit moeten blijven en dat er geen nieuwe leden meer kunnen bijkomen. De spreker stelt echter vast dat Turkije binnen de NAVO een ambigue houding heeft bijvoorbeeld ten opzichte van de Koerden in Syrië. Turkije is formeel nog lid van de NAVO maar dit blijkt niet steeds uit de handelwijze van de Turken. Men zou zich kunnen afvragen of Oekraïne geen betere bondgenoot in het kader van de NAVO zou zijn dan Turkije.

nucléaire, tandis que les États-Unis entendent prendre des mesures contre les entreprises européennes qui ne se conformeraient pas aux mesures américaines contre l'Iran. Le fait que l'UE et la Russie tentent de contourner la politique américaine à l'égard de l'Iran est un signe que l'UE tente de constituer d'autres alliances. Que pensent les orateurs de la crise iranienne et de son impact éventuel sur les relations transatlantiques?

Les relations entre Washington et Ankara font également l'objet d'une attention particulière. Ces relations sont actuellement tendues, entre autres en raison de l'assignation à résidence M. Andrew Brunson, un pasteur américain. Cependant, la Turquie est aussi un allié important au sein de l'OTAN. Quel est le point de vue des intervenants à ce sujet?

Parfois, il apparaît que les États-Unis sont plus généreux envers les petits pays qu'envers les grands États. Le petit pays qu'est la Belgique peut-elle en bénéficier?

M. Georges Dallemagne (cdH) se demande si les relations transatlantiques entre deux partenaires stables ne devraient pas être étendues à d'autres (grandes) puissances, comme le Japon et la Corée du Sud, qui cultivent les mêmes valeurs et font face aux mêmes défis que l'UE en matière de sécurité.

Les États-Unis et les autres partenaires de l'OTAN ont une conception différente de la sécurité. Les États-Unis sont une superpuissance qui souhaite que le monde s'organise selon ses intérêts et ses idéaux tandis que l'UE souhaite avant tout garantir sa propre sécurité. Les budgets de sécurité des États-Unis sont très importants mais sont également consacrés à des questions qui n'intéressent pas vraiment l'UE ou dans lesquelles l'UE ne se sent pas impliquée. Il est remarquable qu'aucun dirigeant de l'UE n'a réagi lorsque le président Trump a demandé que 4 % des budgets nationaux soient alloués à la défense. Les États-Unis veulent augmenter le budget de leur défense parce qu'ils ont constaté que la Chine et la Russie font de même. L'Europe gagnerait à utiliser son budget différemment, même s'il faut admettre que la Belgique pourrait faire un effort supplémentaire.

L'idée dominante est aujourd'hui que tous les pays membres de l'OTAN devraient le rester et qu'aucun nouveau membre ne peut être ajouté. L'orateur constate toutefois que la Turquie a une attitude ambiguë au sein de l'OTAN, par exemple à l'égard des Kurdes de Syrie. La Turquie est toujours formellement membre de l'OTAN mais ses actions ne le reflètent pas toujours. On peut se demander si l'Ukraine ne serait pas un meilleur allié que la Turquie dans le cadre de l'OTAN.

Er wordt vaak van uitgegaan dat de Islamitische terroristen de grootste vijand zijn. Voor de heer Dallemagne is echter de Salafistische dreiging, vooral vanuit Saudi-Arabië, het grootste probleem. Saudi-Arabië was al een gevaar voor de veiligheid van de EU terwijl Iran nooit een dreiging vormde voor de EU. Daarin verschilt de EU van opvatting met de VS. Ook de oorlog in Syrië, waar de NAVO afwezig is, heeft een destabiliserend effect op de trans-Atlantische relaties. De spreker vindt dat het zaak is de echte gevaren bij de naam te noemen.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR), is van oordeel dat de trans-Atlantische verhoudingen zeer ambigu en complex zijn. Doorheen de geschiedenis heeft Europa ook voordeel gehaald uit de relaties met de VS. De VS heeft een duidelijk buitenlands beleid en aarzelt niet om het ook ten uitvoer te brengen. De defensiebelangen van de VS zijn ruimer dan de actuele Europese belangen en daarom moeten daar ook meer middelen voor worden uitgetrokken. Bovendien is het belang van de wapenindustrie voor de werking van de Amerikaanse staat gekend.

Om de trans-Atlantische relaties te begrijpen moet men ook weten hoe de wereld functioneert. Vroeger was de situatie met de twee grote mogendheden misschien gevaarlijk, maar het was tegelijkertijd duidelijk. Er was een soort evenwicht op wereldvlak. Nu is de wereld echter multipolair, waarin onder meer China, India en Brazilië naast de VS een rol spelen. De relaties tussen de EU en de VS moeten meer gedifferentieerd worden.

Voor de trans-Atlantische relaties moeten er twee pilaren zijn, de VS aan de ene kant en de EU aan de andere kant. In de EU is de situatie soms moeilijk, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de Brexit. Soms worden de trans-Atlantische relaties door de EU gebruikt om sterker te staan tegenover Rusland. Voor de spreker is Rusland ook een Europees land.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) vraagt hoe het komt dat de handelsbalans tussen de EU en de VS positief is voor de EU. De EU is een afzetmarkt met meer inwoners dan de VS. Heeft dit te maken met de kwaliteit van de Europese producten, met standaarden, investeringen die de EU deed maar niet de VS, of innovaties? Wat zijn de economische of logische redenen voor de EU positieve handelsbalans?

De vraag is of de relaties en de spanningen tussen de VS en de EU tijdens het presidentschap van president Trump verschillen van die van periodes met andere

On postule souvent que les terroristes islamiques sont nos pires ennemis. Selon M. Dallemagne, cependant, le plus gros problème est aujourd'hui la menace salafiste, en particulier en provenance d'Arabie saoudite. L'Arabie saoudite était déjà une menace pour la sécurité de l'UE tandis que l'Iran n'a jamais constitué une menace pour l'UE. Sur ce point, l'UE ne partage pas le point de vue des États-Unis. La guerre en Syrie, où l'OTAN est absente, a également un effet déstabilisateur sur les relations transatlantiques. L'orateur estime qu'il importe d'appeler les vrais dangers par leur nom.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) estime que les relations transatlantiques sont très ambiguës et complexes. Tout au long de l'histoire, l'Europe a également tiré profit de ses relations avec les États-Unis. Ces derniers ont une politique étrangère claire et n'hésitent pas à la mettre en œuvre. Les intérêts des États-Unis en matière de défense sont plus larges que les intérêts européens actuels et, par conséquent, davantage de ressources doivent leur être allouées. De plus, l'importance de l'industrie de l'armement pour le fonctionnement de l'Amérique est connue.

Pour comprendre les relations transatlantiques, il faut aussi savoir comment le monde fonctionne. Par le passé, le face-à-face entre les deux grandes puissances était peut-être dangereux, mais il avait en même temps le mérite de la clarté. Il y avait une sorte d'équilibre mondial. Aujourd'hui, nous avons affaire à un monde multipolaire, dans lequel outre les États-Unis, la Chine, l'Inde et le Brésil, entre autres, jouent un rôle. Les relations entre l'UE et les États-Unis doivent être plus différenciées.

Les relations transatlantiques doivent reposer sur deux piliers: les États-Unis, d'une part, et l'UE, d'autre part. Dans l'UE, la situation est parfois difficile, comme le montre le Brexit. Parfois, l'UE utilise les relations transatlantiques pour renforcer sa position vis-à-vis de la Russie. Pour l'intervenant, la Russie est aussi un pays européen.

M. Tim Vandenput (Open Vld) demande pourquoi la balance commerciale UE-USA est positive pour l'UE. L'UE est un marché qui compte plus d'habitants que les États-Unis. Est-ce lié à la qualité des produits européens, aux normes, aux investissements réalisés par l'UE mais pas par les États-Unis, ou aux innovations? Quelles sont les raisons économiques ou logiques de la balance commerciale positive de l'UE?

La question est de savoir si les relations et les tensions entre les États-Unis et l'UE sous la présidence de Donald Trump diffèrent de celles des périodes avec

presidenten. Op welke wijze zullen deze relaties met de Trump administratie evolueren?

Hoe zien de sprekers de rol van Turkije, dat er zeer goede relaties met Rusland op na houdt. Hoe wordt de houding van Turkije binnen de NAVO geëvalueerd en hoe zal die evolueren?

Zal de versterkte Europese defensie geen mogelijke concurrent voor de NAVO worden? Welke houding moet België als voorstander van een geïntegreerd EU-defensiebeleid, daarin aannemen? Ook de VS wenst dat de EU autonoom wordt op militair vlak. Hoe zien de Amerikanen dit concreet? Gaat het om strategische of om militaire operationele autonomie? Gaat het ook om militaire industriële autonomie?

De VS lijken zich onder president Trump van de multilaterale verhoudingen af te zetten. Is die afwijzing tijdelijk of is dit een visie die ook door volgende republikeinse of andere politici zal worden gevolgd? Gaan de VS weer de weg op van het isolationisme of willen zij unilateraal hun wil aan andere staten opleggen?

C. Antwoorden van de sprekers

1. Europa versus VS

De heer Alexander Mattelaer, Egmontinstituut, atendeert erop dat de EU een mozaïek is van culturen en talen die interessant zijn vanuit Europees perspectief, maar die vanuit een Amerikaans perspectief vereenvoudigd moeten worden. Voor de VS tellen de kleine landen niet zoveel. De grote landen zoals het Verenigd Koninkrijk (VK), Duitsland en Frankrijk doen er wel toe. Het VK is altijd een interessante partner, Frankrijk is een lastige partner maar een bondgenoot als het erop aankomt en met Duitsland is de relatie moeilijker te beoordelen.

Tijdens de laatste EU top bleek dat de kritiek van de Trump administratie vooral op Duitsland was gericht en het zowel het economische model van Duitsland als het defensiemodel of het gebrek eraan betrof. Omdat het knelpunt is dat het VS defensiebudget zeer hoog is, willen de VS een deel van de budgettaire kosten ervoor bij de bondgenoten leggen. Duitsland is de zwakke schakel in het Europese defensiebudget. De VS gaan ervan uit dat indien Duitsland een hoger defensiebudget uittrekt, de rest van de EU, waaronder de kleine landen, zal volgen. Frankrijk en het VK zullen echter nooit toestaan dat Duitsland een grotere militaire macht wordt

d'autres présidents. Comment ces relations avec l'administration Trump vont-elles évoluer?

Comment les orateurs voient-ils le rôle de la Turquie, qui entretient de très bonnes relations avec la Russie? Comment la position de la Turquie au sein de l'OTAN est-elle évaluée et comment évoluera-t-elle?

La défense européenne renforcée ne deviendra-t-elle pas un concurrent potentiel de l'OTAN? Quelle attitude la Belgique devrait-elle adopter, elle qui est partisane d'une politique de défense intégrée de l'UE? Les États-Unis souhaitent également que l'UE devienne plus autonome dans le domaine militaire. Comment les Américains voient-ils concrètement cette évolution? S'agit-il d'une autonomie stratégique ou opérationnelle militaire? S'agit-il aussi d'une autonomie militaro-industrielle?

Les États-Unis semblent avoir abandonné les relations multilatérales sous le Président Trump. Ce rejet est-il temporaire ou s'agit-il d'une vision qui sera également suivie par le prochain président républicain ou d'autres politiques? Les États-Unis vont-ils revenir à l'isolationisme ou imposer unilatéralement leur volonté à d'autres États?

C. Réponses des orateurs

1. L'Europe face aux États-Unis

M. Alexander Mattelaer, Institut Egmont, souligne que l'UE est une mosaïque de cultures et de langues intéressantes d'un point de vue européen, mais qui doivent être simplifiées du point de vue américain. Les petits pays ne comptent guère aux yeux des États-Unis. Les grands pays comme le Royaume-Uni, l'Allemagne et la France sont importants. Le Royaume-Uni est toujours un partenaire intéressant, la France est un partenaire peu commode mais un allié en fin de compte et la relation avec l'Allemagne est plus difficile à évaluer.

Lors du dernier sommet de l'UE, il est apparu clairement que les critiques de l'administration Trump s'adressaient principalement à l'Allemagne et concernaient à la fois le modèle économique allemand et le modèle de défense ou son absence. Le problème est qu'en raison de leur budget de la défense très élevé, les États-Unis veulent en faire peser une partie sur leurs alliés. L'Allemagne est le maillon faible du budget européen de la défense. Les États-Unis partent du principe que si l'Allemagne alloue un budget de défense plus élevé, le reste de l'UE, y compris les petits pays, suivra. Cependant, la France et le Royaume-Uni ne permettront

dan zichzelf. De moeilijke relatie met Duitsland blijkt ook uit de persoonlijke kritiek van de VS op bondskanselier Merkel en haar beleid. Dit is de antithese van het beleid van de Trump-administratie.

De heer Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, is van oordeel dat de EU geen eenheid is. Er is binnen de EU niet alleen een oost – west maar ook een noord – zuid verdeling. Centraal- en Oost-Europa rekenen nog veel meer op de Amerikaanse steun en aanwezigheid dan West-Europa, dat van zijn kant voorstander is van een integratie van de EU-defensie. Polen is bereid om veel geld uit te geven voor het zogenaamde “Fort Trump”. Centraal- en Oost-Europa geloven niet in de EU defensie. Ze geloven niet dat de EU uit eigen beweging in de Baltische staten of Oost-Europa zou tussenkomen indien nodig. Ze rekenen meer op de NAVO met de VS als een drijvende kracht om ook de samenwerking binnen de EU te bevorderen. De VS hebben steeds een coalitievormende rol gespeeld binnen de NAVO.

De heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, is van oordeel dat de strategie van de VS naast de strategie van de EU moet worden gelegd. Tijdens zijn EU voorzitterschap van 2001 stelde België voor een witboek voor defensie op te stellen. De toenmalige 14 andere lidstaten hebben toen laten weten dat er geen sprake kon zijn van een gemeenschappelijke defensiestrategie. In 2003 stelde de heer Solana zijn *European Security Strategy* (ESS) op. Dit was echter geen echte strategie omdat er geen enkele verwijzing naar de noodzakelijke middelen in werd opgenomen.

De hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheid, mevrouw Federica Mogherini heeft een *European security general strategy* met politieke maar geen militaire doelstellingen voorgesteld. Met de *Permanent Structured Cooperation* (PESCO) en de *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD) kan jaarlijks rond de tafel worden gezeten om tot een meer gecoördineerd Europees defensiebeleid te komen. De EU heeft tactische middelen in overschot maar beschikt over onvoldoende strategische middelen. Ondanks het feit dat er stappen voorwaarts worden gezet blijft de EU momenteel de zwakke schakel in de trans-Atlantische relaties.

jamais à l'Allemagne de devenir une puissance militaire plus grande qu'eux. Les critiques personnelles formulées par les États-Unis à l'encontre de la chancelière Merkel et de sa politique témoignent également de la difficulté des relations avec l'Allemagne. C'est l'antithèse de la politique de l'administration Trump.

M. Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, estime que l'UE n'est pas une unité. Au sein de l'UE, il y a non seulement une opposition Est – Ouest, mais aussi une opposition Nord – Sud. L'Europe centrale et l'Europe orientale comptent encore beaucoup plus sur le soutien et la présence des États-Unis que l'Europe occidentale, qui, pour sa part, est favorable à une intégration de la défense européenne. La Pologne est prête à dépenser beaucoup d'argent pour ce qu'on appelle le “Fort Trump”. L'Europe centrale et l'Europe orientale ne croient pas en la défense européenne. Elles ne croient pas que l'UE interviendrait d'initiative dans les États baltes ou en Europe orientale si cela s'avérait nécessaire. Elles comptent davantage sur l'OTAN, avec les États-Unis jouant un rôle moteur pour promouvoir également la coopération au sein de l'UE. Les États-Unis ont toujours favorisé la formation de coalitions au sein de l'OTAN.

M. Jo Coelmont, général de brigade, Institut Egmont, estime que la stratégie des États-Unis doit être mise côte à côte avec celle de l'UE. Au cours de sa présidence de l'UE en 2001, la Belgique a proposé de rédiger un livre blanc en matière de défense. Les 14 autres États membres de l'époque ont alors fait savoir qu'il ne pouvait être question d'une stratégie de défense commune. En 2003, M. Solana a établi sa *European Security Strategy* (ESS). Ce n'était cependant pas une véritable stratégie, car elle ne contenait aucune référence aux moyens nécessaires.

La haute représentante de l'Union pour les affaires étrangères et la politique de sécurité, Mme Federica Mogherini, a proposé une *European security general strategy* avec des objectifs politiques et non militaires. Grâce à la *Permanent Structured Cooperation* (PESCO) et à la *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD), des réunions peuvent être organisées chaque année en vue de tenter de parvenir à une politique plus coordonnée en matière de défense européenne. L'UE dispose d'innombrables moyens tactiques, mais n'a pas assez de moyens stratégiques. Bien que des avancées soient réalisées, l'UE reste pour l'instant le maillon faible dans les relations entre les États-Unis et l'UE.

2. Is de huidige relatie met de VS gevolg van het presidentschap van de heer Trump of gaat het om een beleidswijziging?

De heer Alexander Mattelaer, Egmontinstituut, wijst erop dat er ook in het verleden spanningen zijn geweest tussen de VS en de EU. President Trump belichaamt een verschuiving van het politieke klimaat in de VS. De strijd tegen de globalisering zal niet verdwijnen wanneer de heer Trump geen president meer is. De Amerikaanse universiteiten hadden de laatste jaren weinig belangstelling voor de EU maar daar blijkt recent verandering in te komen.

Duitsland wordt hard aangepakt door de VS omdat het zich als een tegenstander kan ontwikkelen indien de VS bijvoorbeeld handelssancties zou opleggen. België zal nooit een bedreiging voor de VS vormen. Gezien het handelsbeleid een exclusieve EU bevoegdheid is, heeft België geen eigen beleid daarvoor ontwikkeld. Maar de Belgische diplomatie kan in geval van (handels) problemen altijd naar oplossingen zoeken.

De heer Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, merkt op dat president Trump zeer populair is in de VS en dat het zeer goed mogelijk is dat hij opnieuw zal worden verkozen. Er heerst trouwens de idee dat de VS onder president Obama het niet goed deed en dat het land beter af is met president Trump.

In de Amerikaanse administratie zijn er wel vele ambtenaren te vinden die pro Europa zijn en die de trans-Atlantische betrekkingen willen bevorderen. De VS hebben onlangs een groot budget uitgetrokken om de Europese defensiebudgetten te verstevigen en verbeteren.

Ook het Congres (zowel democraten als republikeinen) steunt de trans-Atlantische relaties met de EU, zowel democraten als republikeinen, en wil de betrekkingen verder ontwikkelen. Daarom moet de EU die relaties met het Congres beter ontwikkelen.

Men moet er rekening mee houden dat de VS een federaal land is zodat niet enkel de federale macht het voor het zeggen heeft. De *Governors* van de staten hebben steeds meer inspraak in de trans-Atlantische relaties en wensen voort samen te werken over thema's als energie, handel en klimaatverandering. Over die thema's hebben ze meer inspraak dan de federale overheid.

De heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, is van oordeel dat de houding van

2. La relation actuelle avec les États-Unis résulte-t-elle de la présidence de M. Trump ou s'agit-il d'un changement de politique?

M. Alexander Mattelaer, Institut Egmont, souligne que, dans le passé également, il y a eu des tensions entre les États-Unis et l'UE. Le président Trump incarne un changement du climat politique aux États-Unis. La lutte contre la globalisation ne disparaîtra pas quand M. Trump ne sera plus président. Ces dernières années, les universités américaines s'intéressaient peu à l'UE, mais il s'avère que les choses ont changé récemment.

L'Allemagne est traitée fermement par les États-Unis car elle peut devenir leur adversaire s'ils imposent par exemple des sanctions commerciales. La Belgique ne sera jamais une menace pour les États-Unis. Vu que la politique commerciale relève de la compétence exclusive de l'UE, la Belgique n'a aucune politique en la matière. Mais la diplomatie belge peut toujours chercher des solutions en cas de problèmes (sur le plan commercial).

M. Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, fait remarquer que le président Trump est très populaire aux États-Unis et qu'il est fort possible qu'il soit réélu. Il règne d'ailleurs l'idée que les États-Unis n'allaient pas bien sous le président Obama et que le pays est mieux loti avec le président Trump.

Au sein de l'administration américaine, on trouve cependant de nombreux fonctionnaires qui sont pro-européens et qui souhaitent promouvoir les relations transatlantiques. Les États-Unis ont récemment dégagé un budget important en vue de renforcer et d'améliorer les budgets européens en matière de défense.

Le Congrès (tant les démocrates que les républicains) soutient également les relations transatlantiques avec l'UE et souhaite les développer davantage. C'est pourquoi l'UE doit développer davantage ses relations avec le Congrès.

Il convient de tenir compte du fait que les États-Unis sont un pays fédéral, de sorte que le pouvoir fédéral n'est pas le seul à avoir son mot à dire. Les gouverneurs des États ont de plus en plus voix au chapitre en ce qui concerne les relations transatlantiques et souhaitent continuer à collaborer sur des thèmes comme l'énergie, le commerce et le changement climatique. Concernant ces thèmes, ils ont davantage voix au chapitre que l'autorité fédérale.

M. Jo Coelmont, général de brigade, Institut Egmont, estime qu'en raison de l'attitude du président Trump,

president Trump de vraag doet rijzen of er een gevaar is voor isolationisme. Dit is altijd een gevaar in de VS, en momenteel lijkt het er veel op dat het Witte Huis in die richting evolueert. Dit is niet het geval met de andere entiteiten in de VS zoals de administraties, het ministerie van defensie en zeker niet op het niveau van de Staten. In de VS is er een systeem van “*check and balances*”. Als president Trump acht jaar aanblijft zal het moeilijker worden. Voor de spreker is het de strategie die telt en niet de persoon die erachter staat.

Mevrouw Maria Demertzis, think tank Breugel, merkt op dat er een continuïteit is in het beleid van de VS ten opzichte van de EU. President Trump heeft dit op een ander niveau gebracht en de spreekster vreest dat dit schade kan veroorzaken. Hoewel er een “*check and balances*” systeem is in de VS, gaat men nu de verkeerde richting op. Indien President Trump nog vier jaar blijft is het risico dat de economie van de VS en het multilateraal systeem onder druk komen te staan. De risico's worden steeds groter.

3. Relaties met Turkije

De heer Alexander Mattelaer, Egmontinstituut, is van oordeel dat Turkije een moeilijke bondgenoot is, ook ten gevolge van de interne evolutie van het land sinds de (vermeende) staatsgreep in 2016. Gezien de moeilijke relatie met Turkije rekenen de VS steeds meer op hun basis in Jordanië. Als Turkije uit het NAVO bondgenootschap zou stappen zou dit belangrijke geostrategische gevolgen hebben.

De heer Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, is van oordeel dat Turkije en de VS verschillende strategieën hanteren maar dat ze tactisch samenwerken. De knelpunten van de mensenrechten en van de Koerden blijven moeilijke thema's. De vraag is welk alternatief Turkije buiten de NAVO kan hebben. Er was een periode dat het Turkse beleid geen problemen opleverde, maar dat is nu niet meer zo. Omdat de poging van Turkije om met Centraal-Azië samen te werken niet is gelukt, richt het zich nu naar Rusland. De dialoog tussen beide landen is vooral gericht op economische aspecten, energie en toerisme.

Op het gebied van defensie wil Turkije Russisch materiaal kopen. Cyprus, ook een NAVO-lidstaat, gebruikt hetzelfde materiaal. Dit is echter geen doeltreffende keuze omdat die systemen niet kunnen worden aangesloten op de Europese systemen. Het gaat hier eerder om een symbolisch dossier.

on peut se demander s'il n'y a pas un risque d'isolationnisme. Ce risque existe toujours aux États-Unis et il semble actuellement que la Maison blanche s'oriente vers l'isolationnisme. Ce n'est pas le cas des autres entités des États-Unis comme les administrations et le ministère de la défense, et ce n'est certainement pas le cas au niveau des États. Aux États-Unis, il y a un système de “*check and balances*”. Si le président Trump reste au pouvoir pendant huit ans, les choses seront plus difficiles. Selon l'intervenant, c'est la stratégie qui compte et non la personne qui est derrière.

Mme Maria Demertzis, think tank Breugel, souligne la continuité de la politique menée par les États-Unis à l'égard de l'UE. Le Président Trump a donné une nouvelle dimension à cette politique et l'oratrice craint qu'elle soit dommageable. Bien qu'il existe un système de “*poids et contrepoids*” aux États-Unis, le pays va dans la mauvaise direction. Une éventuelle réélection du Président Trump pourrait mettre en péril l'économie américaine et le système multilatéral. Les risques ne cessent d'augmenter.

3. Relations avec la Turquie

M. Alexander Mattelaer, Egmont Institut, estime que la Turquie est un allié incommode, notamment en raison de l'évolution du pays sur le plan intérieur depuis le (prétendu) coup d'État de 2016. Compte tenu de leurs relations difficiles avec la Turquie, les États-Unis comptent de plus en plus sur leur base située en Jordanie. Un éventuel retrait turc de l'OTAN aurait d'importantes conséquences géostratégiques.

M. Bruno Lété, Fonds Marshall allemand des États-Unis, estime que la Turquie et les États-Unis suivent des stratégies différentes mais qu'ils coopèrent sur le plan tactique. Les droits de l'homme et la question kurde restent des thématiques sensibles. La question est de savoir de quelle alternative dispose la Turquie en dehors du cadre de l'OTAN. Il fut un temps où la politique turque ne posait aucun problème, mais cette époque est révolue. Ayant échoué dans sa tentative de coopération avec l'Asie centrale, la Turquie se tourne désormais vers la Russie. Le dialogue entre les deux pays porte surtout sur des aspects économiques, énergétiques et touristiques.

En matière de Défense, la Turquie souhaite acquérir du matériel russe. Chypre, un autre membre de l'OTAN, utilise le même matériel. Il ne s'agit cependant pas d'un choix judicieux, car ces systèmes ne peuvent pas être connectés aux systèmes européens. En l'occurrence, il s'agit plutôt d'un dossier symbolique.

De spreker is niet overtuigd dat er een echte toenaadering tussen Rusland en Turkije bestaat. Beide landen zijn het volledig oneens over de aanpak van de situatie in Syrië. De Turken zijn onder meer bezorgd over de toekomst van de Tataren in de Krim omdat Rusland die bevolking onderdrukt.

Voor de EU is de relatie tussen Rusland en Turkije wel een probleem. Turkije is de sleutel voor de veiligheid in het Midden-Oosten en de toegang van de EU tot de regio, wat moet worden behouden.

De heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, attendeert erop dat president Erdogan niet eeuwig blijft. De relatie van Turkije met Rusland heeft dat land ook niet veel vooruitgeholpen. Dit is het beleid van president Erdogan, maar Europa moet zelf kijken naar wat het geopolitiek wil bereiken.

De spreker is van oordeel dat Rusland echte Europese waarden heeft, maar dat er ook andere strekkingen zijn.

4. Strategische autonomie

De heer Alexander Mattelaer, Egmontinstituut, attendeert erop dat men zich eerst moet afvragen wat er moet worden verstaan onder strategische autonomie. Er ligt momenteel een voorstel van de Europese commissie op tafel waarin het EU meerjarenbudget een consolidering van de EU defensie-industrie bewerkstelligt. Het gaat om een bedrag van 13 miljard euro van 2020-21 tot 2027 wat een bedrag van een 2 miljard euro per jaar betekent. Hoewel de cijfers nog met de nodige voorzichtigheid moeten worden gehanteerd omdat er nog geen akkoord is over de EU-meerjarenbegroting gaat men toch in de richting van een belangrijke financiële incentive voor industriële samenwerking.

Op langere termijn is dit een stap vooruit. Het is een industriële consolidatie waarvan de operationele vertaling nog moet volgen. Er is ook nog een debat over welke projecten samen zullen worden uitgevoerd. Systemen moeten worden ontworpen in functie van specifieke scenario's en de vraag is in welke mate daarover overeenstemming kan worden bereikt. De spreker merkt op dat Duitsland en Frankrijk willen samenwerken over landgevechtssystemen. Ook maritieme systemen, die minder gevoelig zijn voor soevereiniteitkwesies, behoren tot de mogelijkheden voor samenwerking. De strategische autonomie behoort tot het Franse jargon en betekent de autonomie voor de territoriale verdediging. Om daar te geraken is nog een grote sprong voorwaarts nodig en de EU is er nog niet aan toe.

L'orateur n'est pas convaincu qu'il existe un véritable rapprochement entre la Russie et la Turquie. Leur point de vue diverge totalement sur la gestion de la situation en Syrie. Les Turcs sont notamment préoccupés par le sort des Tatares en Crimée, car la Russie opprime ce groupe de population.

Les relations entre la Russie et la Turquie sont toutefois problématiques pour l'UE. La Turquie constitue la clé de la sécurité au Moyen-Orient et la porte d'accès de l'UE à cette région, ce qu'il y a lieu de conserver.

M. Jo Coelmont, général de brigade, Institut Egmont, souligne que le président Erdogan ne restera pas éternellement au pouvoir. Les relations que la Turquie entretient avec la Russie ne l'ont pas non plus beaucoup aidée. Il s'agit de la politique du président Erdogan, mais l'Europe doit fixer elle-même l'objectif géopolitique qu'elle veut atteindre.

L'orateur estime que la Russie possède d'authentiques valeurs européennes, mais qu'il existe également d'autres orientations.

4. Autonomie stratégique

M. Alexander Mattelaer, Institut Egmont, fait remarquer que la première question est de savoir ce qu'il faut entendre par autonomie stratégique. Une proposition de la Commission européenne prévoyant que le budget pluriannuel de l'UE consolidera l'industrie de la défense de l'UE est actuellement sur la table. Il s'agit d'un montant de 13 milliards d'euros de 2020-21 à 2027, ce qui représente un montant de quelque 2 milliards d'euros par an. Bien qu'il faille encore utiliser les chiffres avec la prudence de rigueur dès lors qu'il n'y a pas encore d'accord au sujet du budget pluriannuel de l'UE, on s'oriente tout de même vers un incitant financier considérable en faveur de la coopération industrielle.

À long terme, il s'agit d'une avancée. Il est question d'une consolidation industrielle dont la traduction opérationnelle devra encore suivre. La question de savoir quels projets seront réalisés conjointement fait également encore l'objet d'un débat. Des systèmes doivent être conçus en fonction de scénarios spécifiques et la question est de savoir dans quelle mesure il est possible d'atteindre un accord à cet égard. L'orateur indique que l'Allemagne et la France veulent coopérer au sujet des systèmes de combat terrestre. De même, les systèmes maritimes, qui sont moins sensibles aux questions de souveraineté, font partie des possibilités de coopération. L'autonomie stratégique appartient au jargon français et signifie l'autonomie en matière de défense territoriale. Un grand bond en avant, que l'UE n'est pas encore prête de réaliser, est nécessaire pour y parvenir.

De heer Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, beaamt dat het defensiebudget van de VS zeer hoog is. De VS financiert momenteel ongeveer 73 % van het geallieerd defensiebudget. Dit is om de veiligheid in Europa te verhogen. Het is dus niet te verwonderen dat de VS naar meer evenwicht zoeken in de bijdrage voor die veiligheid. Europa heeft niet de capaciteit om een militaire campagne op middellange of lange periode te steunen. Frankrijk was in Libië in 2011 al na vier dagen door zijn voorraad raketten.

Europa steunt nog te veel op de VS voor zijn eigen veiligheid. Ook in de 28 EU-lidstaten wordt veel geld aan defensie besteed en hun defensiebudget is groter dan dat van Rusland en China samen. Het probleem is de wijze waarop het geld wordt besteed. Uit het feit dat 28 legers en 28 zee- en luchtmachten worden gefinancierd volgt het belang van een Europese defensie. Initiatieven als PECO en CARD zijn belangrijk in dit kader en België moet dit steunen.

Het ziet er naar uit dat België de 2 % defensiebudgetnorm niet zal halen, ook al heeft ons land er zich toe verbonden. De Belgische defensiehardware moet verbeterd worden en België moet zijn strategie bepalen. Aan de ene kant wil België zijn apparatuur vernieuwen en in de VS kopen maar aan de andere kant wil België ook meer inspanningen leveren voor het versterken van de EU-defensie. Hoe kan dit aan elkaar worden gebonden?

De heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, vindt dat in de geïnterconnecteerde wereld de geografie niet alles bepaalt. Het is vooral een afwegen van de oost – west belangen en de daarmee samenhangende waarden. De trans-Atlantische relaties moeten op een intelligente wijze worden uitgebreid naar bijvoorbeeld Canada, Australië en Japan. Dit gebeurt reeds langs de EU en de NAVO. De VS is een belangrijke grootmacht die veel aan defensie uitgeeft. Wanneer de 27 lidstaten hun defensiebudget samenleggen, is dit ook een substantieel budget. Indien de EU 2 % van haar begroting voor defensie programmeert zou dit voldoende moeten zijn op voorwaarde dat alle dubbele uitgaven eruit worden gehaald. In het kader van de gecoördineerde structurele samenwerking moeten de lacunes worden gedefinieerd en moet een consortium tussen de landen worden gemaakt zodat de Europese industrie voldoende volume kan realiseren.

Er zijn in de NAVO altijd spanningen geweest tussen de VS en de EU, maar nu is het wel zaak dat de EU sneller haar verantwoordelijkheid opneemt. De EU beschikt over de instrumenten en moet nu de programma's

M. Bruno Lété, German Marshall fund of the United States, confirme que le budget militaire des États-Unis est très élevé. À l'heure actuelle, les États-Unis financent environ 73 % du budget militaire de l'Alliance dans le but d'accroître la sécurité en Europe. Il n'est donc pas étonnant que les États-Unis cherchent à mieux équilibrer les contributions à cette sécurité. L'Europe n'a pas la capacité nécessaire pour soutenir une campagne militaire à moyen ou à long terme. En Libye, en 2011, la France avait déjà épuisé son stock de missiles après quatre jours.

L'Europe compte encore trop sur les États-Unis pour assurer sa propre sécurité. L'Europe des 28 consacre pourtant, elle aussi, beaucoup d'argent à la défense, et son budget militaire global dépasse la somme de ceux de la Russie et de la Chine. Le problème réside dans la manière dont cet argent est dépensé. Le fait qu'il faut financer 28 armées et 28 forces navales et aériennes démontre l'intérêt d'une défense européenne. Des initiatives telles que PECO et CARD sont importantes dans ce cadre, et la Belgique doit les soutenir.

Tout porte à croire que la Belgique n'atteindra pas la norme budgétaire de 2 % du PIB à consacrer à la défense, bien que notre pays s'y soit engagé. La Belgique doit améliorer son arsenal militaire et définir sa stratégie. D'une part, la Belgique souhaite renouveler son arsenal en achetant du matériel américain, et, d'autre part, elle veut faire des efforts pour renforcer la défense européenne. Comment concilier ces deux volontés?

M. Jo Coelmont, général de brigade, Institut Egmont, estime que dans le monde interconnecté qui est le nôtre, la géographie ne détermine pas tout. Il s'agit surtout de faire une pondération des intérêts de l'Orient et de l'Occident et des valeurs qui s'y rapportent. Les relations transatlantiques doivent être élargies de manière intelligente à des pays tels que le Canada, l'Australie et le Japon. Cela se fait d'ailleurs déjà via l'UE et l'OTAN. Les États-Unis sont une grande puissance qui consacre énormément d'argent à la défense. Mais si l'on additionne les budgets militaires des 27 États membres de l'UE, on obtient également un budget substantiel. Si l'UE consacrait 2 % de son budget à la défense, cela devrait être suffisant, à condition que l'on élimine tous les doublons. Il faut, dans le cadre de la coopération structurelle coordonnée, identifier les lacunes et établir un consortium international, de façon à ce que l'industrie européenne puisse réaliser des volumes suffisants.

Les tensions entre les États-Unis et l'UE ont toujours existé au sein de l'OTAN, mais il est important aujourd'hui que l'UE prenne plus rapidement ses responsabilités. L'UE dispose des instruments nécessaires.

volgens de afspraken uitvoeren. De EU moet zich bewust zijn van de financiële onevenwichten en van de nood aan meer solidariteit op dit vlak. Dit is ook nodig om in de toekomst nog vredesmissies te kunnen uitvoeren.

Voor de spreker vullen PESCO en de NAVO elkaar aan. De EU hebben PESCO en CARD nodig. De NAVO legt de landen doelstellingen op die een aanvaardbare uitdaging voor de landen zijn. Dit wordt bekeken in de globale NAVO waar ook de VS deel van uitmaken. Het geheel klopt enkel als ook de EU haar deel van de geplande doelstellingen nakomt. CARD laat toe om te bepalen waar de collectieve verdediging staat en wat de noden zijn voor de 27. Gezien de Commissie en de fondsen die ze ter beschikking stelt enkel als facilitator werken, moeten de lidstaten hun verplichtingen nakomen.

In tegenstelling tot wat wordt gezegd is er geen competitie in de defensie-industrie tussen de VS en de EU. Er zouden geen echte problemen zijn indien Europa dezelfde regels van subsidiëren van firma's zou volgen als de VS. De VS financiert onderzoek en ontwikkeling voor 100 percent. De bedrijven zelf nemen dus geen risico. Indien de EU zo zou werken zou de VS niet akkoord gaan.

5. Relaties met Iran

Volgens de heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, heeft Iran de bedoeling om de samenwerking tussen de VS en Europa los te weken. Dit is deel van de geostrategie. Iedereen wil samenwerken met Europa om van daaruit de wereld geopolitiek te beïnvloeden. Het is dus zaak dat de EU duidelijk voor zichzelf uitmaakt wanneer, waarvoor en hoever ze afstand wil nemen van de VS. Iran mag de vraag stellen, maar de EU moet zelf bepalen hoever ze wil gaan. Er moet voor worden gezorgd dat de dialoog met de VS open blijft.

De spreker heeft veel hoop in de Iranese jongeren. Ze hebben een rijke cultuur. Het is echter nodig om de tijd tijd te geven en niet te snel te willen gaan.

6. Voordelen van een klein land in handelsaangelegenheden

De heer Jo Coelmont, brigade generaal, Egmontinstituut, is van oordeel dat ook hier een verschil

Il lui appartient à présent de réaliser les programmes conformément à ce qui a été convenu. Elle doit être consciente de l'existence de déséquilibres financiers et de la nécessité de renforcer la solidarité dans ce domaine – ce qui est également indispensable pour pouvoir continuer à mener des missions de maintien de la paix.

L'orateur estime que la CSP et l'OTAN se complètent. L'UE a besoin de la CSP et de la CARD. L'OTAN impose aux pays des objectifs qui constituent pour eux un défi acceptable. Tout cela est examiné au niveau de "l'OTAN globale", dont les États-Unis font également partie. Le système ne peut fonctionner que si l'UE remplit, elle aussi, sa part des objectifs prévus. La CARD permet de déterminer où en est la défense collective et quels sont les besoins des 27. Il est important que les États membres respectent leurs engagements, car la Commission et les fonds qu'elle met à disposition ont uniquement vocation à faciliter les choses.

Contrairement à ce que d'aucuns affirment, on ne peut pas parler de concurrence entre les États-Unis et l'UE sur le plan de l'industrie de la Défense. Des problèmes se poseraient en revanche si l'Europe suivait les mêmes règles de subventionnement des entreprises que les États-Unis. En effet, ces derniers financent la recherche et le développement à concurrence de 100 %. Les entreprises ne prennent donc elles-mêmes aucun risque. Les États-Unis ne seraient pas d'accord que l'UE travaille de cette façon.

5. Relations avec l'Iran

M. Jo Coelmont, général de brigade, de l'Institut Egmont, souligne que la volonté de l'Iran est de distendre les liens existant entre les États-Unis et l'UE. Il s'agit d'un objectif géostratégique. Tout le monde souhaite pouvoir collaborer avec l'Europe, afin d'avoir une influence géopolitique. Il appartient donc à l'UE de décider clairement quand, pour quels aspects et dans quelle mesure elle souhaite se distancier des États-Unis. L'Iran peut formuler une demande, mais c'est à l'UE qu'il incombe de définir jusqu'où elle veut aller. Il est important de maintenir le dialogue avec les États-Unis.

L'orateur place beaucoup d'espoir dans la jeunesse iranienne. La culture iranienne est riche. Il faut toutefois donner du temps au temps et ne pas vouloir aller trop vite.

6. Avantages des petits pays en matière de commerce

M. Jo Coelmont, général de brigade, Egmont Institut, estime qu'à cet égard, il existe aussi une différence

is tussen strategie en tactiek. De strategie is dat België de buitenlandse handel heeft overgeheveld naar de EU. In dit kader kan er tactisch worden opgetreden. Dit geldt ook voor de Brexit. De EU bepaalt de richting waarbinnen de afzonderlijke lidstaten kunnen handelen.

7. Handelstekort van de VS met Europa

Mevrouw Maria Demertzis, think tank Breugel, stelt vast dat het tekort op de handelsbalans van de VS eigenlijk vooral een tekort met Duitsland is en in mindere mate met Nederland. Die tekorten zijn belangrijk en bestaan al vele jaren. Met de overige EU-landen is er geen probleem omdat de situatie van jaar tot jaar verschilt, wat op zich niet problematisch is voor de VS.

Eigenlijk is de vraag waarom de VS een handelstekort met Duitsland en Nederland heeft opgebouwd of hoe landen uitvoerreuzen worden. Dit is een combinatie van factoren die niet dezelfde zijn voor alle landen. Het heeft te maken met de kwaliteit van de producten en met kosten van de productie. Noch Duitsland, noch de Europese commissie weten waarom Duitsland zo een groot handelsoverschot heeft met de VS. Het is ook niet duidelijk welk antwoord daarop kan worden gegeven.

II. — HOORZITTING VAN 16 OKTOBER 2018

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Tanguy Struye de Swielande, hoogleraar aan de UCLouvain en aan de FUCAM

De heer Tanguy Struye de Swielande, hoogleraar aan de UCLouvain en aan de FUCAM, geeft aan dat de Oost-Westrivaliteit meer dan veertig jaar lang vorm heeft gegeven aan de wereldorde. De verdwijning van die rivaliteit, nu bijna dertig jaar geleden, opende perspectieven dat men heel snel zou komen tot een wereld met een gedeelde ideologie, gestoeld op de democratie, het economisch liberalisme, de rechtsstaat, vrije verkiezingen en dito media, of nog de inachtneming van de mensenrechten. Als “winnaar” van een oorlog zonder bloedvergieten verkeerde het Westen in de overtuiging dat de onafwendbare overheersing van zijn model de teloorgang van de verschillende bestaande ideologieën en tegenstellingen met zich zou brengen. Wat is daar thans van aan?

entre la stratégie et la tactique. La stratégie est que la Belgique a transféré la compétence du commerce extérieur à l'UE. Dans ce contexte, il est possible de prendre des mesures tactiques. Cela vaut aussi pour le Brexit. L'UE définit le cadre dans lequel les différents États membres peuvent agir.

7. Le déficit commercial des États-Unis avec l'Europe

Mme Maria Demertzis, think tank Breugel, souligne que le déficit de la balance commerciale des États-Unis est en réalité surtout un déficit avec l'Allemagne et, dans une moindre mesure, avec les Pays-Bas. Ces déficits sont importants et existent depuis déjà de nombreuses années. Ce problème ne se pose pas avec les autres pays de l'UE, car la situation varie d'année en année, ce qui n'est en soi pas problématique pour les États-Unis.

En réalité, la question est de savoir pourquoi les États-Unis ont accumulé un déficit commercial avec l'Allemagne et les Pays-Bas ou de savoir comment des pays deviennent des géants de l'exportation. L'explication réside dans une combinaison de facteurs qui ne sont identiques pour tous les pays. Cela a à voir avec la qualité des produits et les coûts de production. Ni l'Allemagne ni la Commission européenne ne savent pourquoi l'Allemagne enregistre un excédent commercial aussi élevé avec les États-Unis. On ignore également les réponses susceptibles d'être apportées à cet égard.

II. — AUDITION DU 16 OCTOBRE 2018

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Tanguy Struye de Swielande, Professeur à l'UCLouvain et aux FUCAM

M. Tanguy Struye de Swielande, professeur à l'UCLouvain et aux FUCAM, expose qu'il y a près de 30 ans, la disparition de la rivalité Est-Ouest, qui avait structuré l'ensemble de l'échiquier international pendant plus de quarante ans, laissait présager l'imminence d'un monde fondé sur une idéologie commune s'appuyant sur la démocratie, le libéralisme économique, l'État de droit, les élections et médias libres ou encore le respect des droits de l'Homme. Vainqueur sans combattre, l'Occident était convaincu que la domination inéluctable de son modèle entraînerait, dans son sillage, le déclin des différentes idéologies et antagonismes existants. Qu'en est-il aujourd'hui?

Volgens de heer Struye de Swielande staat de liberale wereldorde onder druk, zowel intern als van buitenaf. Intern worden de trans-Atlantische relaties ondergraven door de wederopstanding van de populistische/nationalistische bewegingen in de Verenigde Staten en in de Europese Unie (EU), temeer daar de Europese Unie en de Verenigde Staten in een houdgreep worden genomen door Rusland en China: deze twee landen maken gebruik van onze “open samenleving” door populistische partijen te steunen, desinformatie te verspreiden en cyberaanvallen uit te voeren. Tegelijk voeren zij de controle op hun eigen “gesloten samenleving” op en bevorderen zij het autocratisch model in verschillende regio’s wereldwijd. Daarenboven creëert China met zijn Nieuwe Zijderoute een asymmetrische economische wederzijdse afhankelijkheid, waardoor dat land bepaalde EU-landen onder druk kan zetten om de Chinese standpunten binnen de EU of in andere internationale fora (bijvoorbeeld de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties) goed te keuren.

Extern wordt de liberale wereldorde niet alleen verworpen door Rusland en ter discussie gesteld door China, maar zijn ook veel andere landen niet langer ingenomen met deze door het Westen beheerste orde. Bovendien delen de grootste internationale mogendheden niet langer één en dezelfde beschaving, maar ressorteren ze onder meerdere sociaal-culturele beschavingsentiteiten, met elk hun eigen geschiedenis en eigen ondervinding. Aldus kan de identiteitsfactor uitgroeien tot een bron van diepe conflicten tussen de samenlevingen (het Chinees, Japans, Russisch, Turks, Indisch nationalisme enzovoort), waardoor het Westers staatsmodel in veel regio’s ten onder kan gaan.

Het middelpunt van de wereld verschuift tevens van Europa naar de landen rond de Indische en de Stille Oceaan, met alle geopolitieke gevolgen van dien voor de EU, die niet in de nabijheid ligt van dat gebied en daardoor buitenspel dreigt te worden gezet in bepaalde grote dossiers. Bovendien spelen de grote (gevestigde én opkomende) mogendheden met het sluiten van verdragen en van “tegen”-verdragen. Daarbovenop komen nog de traditionele strijd om de grondstoffen (lithium, zeldzame aarden enzovoort), de invloedssferen (Oekraïne, de Zuid-Chinese zee enzovoort), de niet-traditionele bedreigingen (terrorisme, cyberaanvallen enzovoort), de overheersing van het internationaal bestel enzovoort. Deze negatieve conjunctuur wordt uitgediept door een rivaliteit tussen de grote mogendheden die verschuift naar de geo-economische orde. Deze orde wordt gekenmerkt door het neomercantilisme en het neo-imperialisme, ideologieën die veeleer staan voor

M. Struye de Swielande indique que l'ordre international libéral est défié aussi bien en interne qu'en externe. En interne, la résurgence des mouvements populistes/nationalistes aux États-Unis et au sein de l'Union européenne (UE) affaiblit la relation transatlantique. D'autant plus que la Russie et la Chine étouffent l'Union européenne et les États-Unis en profitant de nos “sociétés ouvertes” (soutien aux partis populistes, désinformations, cyberattaques), tout en veillant à renforcer le contrôle sur leurs propres “sociétés fermées” et à promouvoir le modèle autocratique dans différentes régions du monde. De plus, la Chine à travers son projet des Nouvelles Routes de la Soie crée une interdépendance économique asymétrique permettant d'exercer des pressions sur certains pays de l'UE pour voter en faveur des positions de la Chine au sein de l'UE ou d'autres enceintes internationales (ex. commission des droits de l'Homme à l'ONU).

Si en externe, l'ordre libéral est rejeté par la Russie et remis en question par la Chine, de nombreux autres pays ne sont plus satisfaits par cet ordre dominé par l'Occident. Les principales puissances qui composent le système international ont cessé en outre d'appartenir à un bloc civilisationnel unique, mais relèvent de plusieurs entités socioculturelles, marquées par des histoires propres et des expériences singulières. Le facteur identitaire est ainsi susceptible de devenir une source de conflits majeurs entre les sociétés (nationalismes chinois, japonais, russe, turc, indien...) conduisant à la déliquescence du modèle étatique occidental dans un grand nombre de régions.

Le centre du monde se déplace également de l'Europe vers l'Indo-Pacifique, ce qui a des conséquences géopolitiques pour l'UE, étant géographiquement éloigné de cette région et risquant d'être marginalisé sur certains grands dossiers. Qui plus est, entre les grandes puissances (puissances confirmées et émergentes), le jeu des alliances et contre-alliances a débuté, auxquels il faut ajouter les luttes classiques pour les matières premières (lithium, terres rares...) les sphères d'influence (Ukraine, Mer de Chine du Sud...), les menaces non-traditionnelles (terrorisme, cyber...), la domination du système international, etc. Cette conjoncture négative est aggravée par une rivalité entre les grandes puissances qui se déplace vers l'échiquier géoéconomique marqué par le néomercantilisme et le néo-impérialisme, qui se déterminent plutôt par une approche compétitive/coercitive et un jeu à somme nulle. Enfin, les tensions intra-régionales entre autres en Asie et au Moyen-Orient

een competitieve/coërcatieve aanpak en een nuloperatie. Tot slot hebben de intraregionale spanningen in onder meer Azië en het Midden-Oosten een nieuwe wapenwedloop tussen de mogendheden in die regio's veroorzaakt.

Deze wereldwijde omwenteling leidt tot een vorm van gedwongen samenwonen die een spanningsveld creëert tussen beschavingen, samenlevingen, alsook tussen pre- en postmoderne gemeenschappen. Dit spanningsveld wordt tevens gekenmerkt door scheef-trekkingen tussen de verschillende waardensystemen, vertegenwoordigingsvormen en belangen.

Het onvermogen om zich de analyses, de gedachten en handelingen, alsook de sociale, culturele, gedragsmatige en intellectuele realiteit van talloze actoren eigen te maken, is het belangrijkste obstakel waarmee het Westen momenteel wordt geconfronteerd. Onbegrip genereert verwerping; de indeling in hermetisch gesloten hokjes leidt tot extreme vereenvoudiging. De botsing van culturen, beschavingen en kennis zou dan ook tot algeheel onbegrip leiden. In een mondialisering waarin het openstaan voor de ander, de uitnodiging tot dialoog en het aanvaarden van verdraagzaamheid als principes zouden moeten worden gehanteerd, lijken het terugplooiën op de eigen identiteit en de terugkeer naar de geborgenheid van het nationalisme te primeren (India, Japan, Turkije enzovoort). Achter de voorgewende vriendelijkheid en de vele gezamenlijke intentieverklaringen gaan wantrouwen en achterdocht schuil, zowel in het kader van de G20 als in de VN-fora.

België en de EU worden nog steeds aangestuurd door concepten als collectieve veiligheid, wereldwijd bestuur, VN, humanitair recht, pacifisme enzovoort. Dat is zeer lovenswaardig, en de daaruit voortvloeiende beleidslijnen moeten worden aangemoedigd. Niettemin mogen deze concepten ons niet blind maken voor de feitelijke realiteit. Het is zinloos te preken in de woestijn en zich op te werpen als de nieuwe "Don Quichot" inzake internationale betrekkingen.

De EU (inclusief België) weigert al te vaak om concrete maatregelen te nemen ten aanzien van de nieuwe bedreigingen en uitdagingen in deze wereld in volle transitie. Zoals Dominique Moïsi opmerkt, is Europa zo druk bezig met het definiëren van de eigen identiteit dat de Europese prioriteiten meer dan ooit op zichzelf zijn gericht (te grote militaire en/of diplomatieke afwezigheid in Oekraïne, Syrië, Libië enzovoort).

Als de EU haar plaats in deze complexe wereld wil behouden, heeft ze er belang bij snel te evolueren en te kiezen voor meer realisme en minder idealisme en utopisme. De wereld zit thans midden in een heel belangrijk

ont relancé une nouvelle course aux armements de la part des puissances dans ces régions.

Ce bouleversement mondial induit une forme de cohabitation forcée, source de tensions entre civilisations, sociétés, communautés pré et post-modernes; tensions également caractérisées par des asymétries entre les différents systèmes de valeurs, modes de représentations et intérêts.

L'obstacle majeur auquel l'Occident est actuellement confronté, réside dans l'incapacité à intégrer au cœur des analyses, réflexions et actes, les réalités sociales, culturelles, comportementales, intellectuelles d'une multiplicité d'acteurs. L'incompréhension génère le rejet. Les catégorisations hermétiques conduisent à des simplifications à l'extrême. Chocs des cultures, des civilisations, des savoirs: l'incompréhension serait dès lors totale. Dans une mondialisation où l'ouverture à l'autre, l'invitation au dialogue, et l'acceptation de la tolérance devraient être érigées en principes, ce sont les replis identitaires et les retours vers le refuge du nationalisme qui semblent primer (Inde, Japon, Turquie...). Que ce soit dans le cadre du G20, dans les enceintes de l'ONU, derrière les sourires de façade et multiples déclarations communes d'intention, la méfiance et la suspicion sont les maîtres mots.

Aujourd'hui la Belgique et l'UE sont encore toujours guidées par des concepts tels que sécurité collective, gouvernance globale, ONU, droit humanitaire, pacifisme, etc. Cela est tout à fait louable et les politiques qui en découlent doivent être encouragées. Mais ils ne devraient pas, toutefois, nous aveugler par rapport à la réalité des faits. Il ne sert à rien de prêcher dans le désert et de se prendre pour le nouveau Don Quichotte des relations internationales.

L'UE (y compris la Belgique), se refuse trop souvent à prendre des mesures concrètes à l'égard des nouvelles menaces et enjeux dans ce monde en pleine transition. L'Europe est comme le souligne Dominique Moïsi: "si occupée à définir sa propre identité que ses priorités sont plus que jamais tournées vers elles-mêmes." (trop grande absence militaire et/ou diplomatique en Ukraine, Syrie, Libye...).

Si l'UE veut tenir sa place dans ce monde complexe, elle a intérêt à rapidement évoluer en ayant recours à plus de réalisme et à moins d'idéalisme et d'utopisme. Le monde est aujourd'hui en plein milieu d'un processus

geopolitiek aanpassingsproces, maar de Europese Unie dreigt wel degelijk door inhalijsheid, naïviteit, utopisme en een gevaarlijke terugkeer van een bepaald soort populisme het grote rendez-vous van het begin van de 21^e eeuw te missen.

Uiteindelijk vormen, aan het begin van deze 21^e eeuw, de omwentelingen die raken aan de verschillende geostrategische evenwichten, een reeks belangrijke uitdagingen voor de internationale grootmachten, die nu staan voor de noodzaak om hun doelstellingen inzake buitenlandbeleid of zelfs hun ambities te herdefiniëren. Het is nuttig om nu te herinneren aan de woorden van Albert Camus bij de uitreiking van zijn Nobelprijs, ten einde in te schatten aan welke problemen onze wereld voortaan het hoofd moet bieden: *“Chaque génération se croit vouée à refaire le monde. La mienne sait pourtant qu’elle ne le refera pas. Mais sa tâche est peut-être plus grande. Elle consiste à empêcher que le monde se défasse.”*

De spreker gelooft dat de wereld nog lange tijd zal gekenmerkt blijven door de confrontatie van tegengestelde belangen. Zo heeft *realpolitik* nog mooie dagen voor de boeg en het citaat van politicoloog Raymond Aron heeft niets aan relevantie ingeboet: *“Le choix en politique n’est pas entre le bien et le mal, mais entre le préférable et le détestable.”*

Welke antwoorden zijn er voor België en de EU?

a) de relatie met de Verenigde Staten blijft voor België cruciaal, zowel op economisch, normatief als op veiligheidsgebied: noch China, noch Rusland zijn op dit moment een geloofwaardig alternatief;

b) ondanks de situatie binnen de Verenigde Staten en de prioriteiten van de Verenigde Staten in de Indo-Pacifische regio moeten België/de EU en de Verenigde Staten hun betrekkingen versterken en één blok vormen vanwege de geopolitieke en geo-economische realiteit en de nieuwe herverdeling van de macht, wat onder andere betekent dat België en de EU grotere inspanningen zullen moeten leveren inzake defensie. In dat opzicht zal België als gevolg van zijn zetel in de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties in 2019 en 2020 als niet-permanent lid politiek en diplomatiek wegen op de grote dossiers van de wereld, waaronder Iran en de klimaatverandering;

c) niet alleen gezamenlijke standpunten, maar ook gezamenlijke acties tussen Brussel en Washington moeten worden aangemoedigd in dossiers met gedeelde belangen (Syrië, Oekraïne, Noord-Korea, Zuid-Chinese Zee, Nieuwe Zijderoute, handelsbetrekkingen met China), zonder terrein prijs te geven in de dossiers waarover verdeeldheid bestaat (klimaatverandering, Iran);

d’ajustement géopolitique très important, mais l’Union européenne risque bien par cupidité, par naïveté, par utopisme et par un retour dangereux d’un certain populisme de manquer le grand rendez-vous de ce début de 21^e siècle.

En définitive, en ce début de 21^e siècle, les bouleversements qui affectent les équilibres géostratégiques constituent un ensemble de défis importants pour les principales puissances internationales, confrontées à la nécessaire redéfinition de leurs objectifs de politique étrangère, voire de leurs ambitions. Il est, aujourd’hui, utile de rappeler les propos tenus par Albert Camus lors de la remise de son Prix Nobel pour prendre la mesure des enjeux auxquels notre monde est désormais confronté: *“Chaque génération se croit vouée à refaire le monde. La mienne sait pourtant qu’elle ne le refera pas. Mais sa tâche est peut-être plus grande. Elle consiste à empêcher que le monde se défasse”*.

L’orateur estime que le monde restera encore longtemps caractérisé par la confrontation d’intérêts opposés. Aussi la *realpolitik* a-t-elle encore de beaux jours devant elle et la citation du politologue Raymond Aron n’a rien perdu de sa pertinence: *“Le choix en politique n’est pas entre le bien et le mal, mais entre le préférable et le détestable”*.

Quelles réponses apporter pour la Belgique et l’UE?

a) la relation avec les États-Unis reste pour la Belgique primordiale que ce soit dans le domaine économique, normatif ou sécuritaire: ni la Chine, ni la Russie sont une alternative crédible pour le moment;

b) malgré la situation interne aux États-Unis et les priorités des États-Unis en région Indo-Pacifique, la Belgique et l’UE et les États-Unis doivent renforcer leur relation et former un bloc uni en raison des réalités géopolitiques et géoéconomiques et de la nouvelle redistribution de la puissance, ce qui sous-entendra entre autres des efforts plus importants en matière de défense de la part de la Belgique et de l’UE. À ce titre, en raison de son siège au Conseil de sécurité des Nations Unies en 2019 et 2020 en tant que membre non-permanent, la Belgique pèsera politiquement et diplomatiquement sur les grands dossiers du monde dont l’Iran et le changement climatique;

c) encourager non seulement des positions, mais également des actions communes entre Bruxelles et Washington dans des dossiers où les intérêts sont partagés (Syrie, Ukraine, Corée du Nord, Mer de Chine du Sud, Nouvelle Route de la Soie, relations commerciales avec la Chine), tout en ne reculant pas sur les dossiers qui divisent (changement climatique, Iran);

d) er moet een betere verdeling van de taken, kosten en verantwoordelijkheden tussen Brussel en Washington komen, op regionale basis. Dat veronderstelt een versterking van de Europese instellingen om met één stem te spreken, leiderschap te tonen (onwaarschijnlijk in de huidige omstandigheden) en de relatie binnen de NAVO opnieuw te definiëren (idee van twee pijlers);

e) België (en de EU) moet zich niet vastklampen aan de liberale orde in haar huidige vorm; die is tanende en wordt in vele delen van de wereld verworpen. Terwijl we onze waarden (zonder deze te exporteren) en onze belangen verdedigen, moeten België (en de EU) en de Verenigde Staten een meer pragmatische houding aannemen ten aanzien van Rusland en China (maar ook ten aanzien van India, Brazilië, enzovoort), rekening houdend met bepaalde van hun angsten en eisen (IMF, WB, VN) om tot een meer inclusieve internationale samenleving te komen;

f) om de wereld in wording het hoofd te kunnen bieden, dient België steeds meer militairen, diplomaten en ambtenaren bewust maken voor de regionale kwesties, en van hen vragen dat ze zich de cultuur, de taal en de geschiedenis van de landen waarin zij zullen werken eigen maken. Om president Trump te doorgronden moet men het Jacksonisme beheersen. Om China te begrijpen moet men de verborgen symboliek achter het spel Go kennen. Om het buitenlands beleid van India te analyseren dient men vertrouwd te zijn met het mandala-concept. Om de terugkeer van Japan op het wereldtoneel in te schatten moet men weten wat de bushido inhoudt.

g) men moet in staat zijn de gebeurtenissen te overstijgen om de tendensen te vatten. Een betere samenwerking tussen de politieke wereld, defensie, de diplomatieke en inlichtingendiensten, het middenveld en de onderzoeksweld (politologen, sociologen, antropologen, economen, enzovoort) moet worden aangemoedigd zodat iedereen met zijn expertise in de respectieve vakgebieden een bijdrage kan leveren om zo een multidisciplinaire aanpak van eenzelfde probleem uit te werken. Of om het met de woorden van Paul Claudel te zeggen: *“pour connaître la rose, quelque’un emploie la géométrie et un autre le papillon”*.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Bart Kerremans, decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen van de KU Leuven.

De heer Bart Kerremans, decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen van de KU Leuven, legt uit dat hij in zijn uiteenzetting het presidentschap van Trump zal analyseren aan de hand van verschillende politieke parameters. Bij wijze van inleiding citeert hij president

d) il faut un meilleur partage des tâches, coûts et responsabilités entre Bruxelles et Washington sur base régionale. Ce qui sous-entend de renforcer les institutions européennes afin de parler d’une seule voix, montrer des capacités de leadership (peu probable dans les circonstances actuelles) et redéfinir la relation au sein de l’OTAN (idée de deux piliers);

e) la Belgique (et l’UE) doit s’abstenir de s’accrocher à l’ordre libéral dans sa forme actuelle, ce dernier étant en déclin et rejeté dans de nombreuses régions du monde: Tout en défendant nos valeurs (sans les exporter) et nos intérêts, la Belgique (et l’UE) et les États-Unis doivent adopter une approche plus pragmatique envers la Russie et la Chine (mais également envers l’Inde, le Brésil...) en tenant compte de certaines de leurs craintes et demandes (FMI, BM, ONU) afin d’engendrer une société internationale plus intégrative;

f) pour pouvoir faire face au monde en devenir, la Belgique doit s’accorder à éveiller un nombre toujours plus grand de militaires, diplomates et fonctionnaires aux questions régionales, en les invitant à intégrer la culture, la langue et l’histoire des pays dans lesquels ils œuvreront. Comment déchiffrer le président Trump, sans maîtriser le Jacksonisme? Comment comprendre la Chine sans connaître les symboliques cachées du jeu de Go? Comment étudier la politique étrangère indienne sans analyser le concept de Mandala? Comment étudier le retour du Japon sur la scène internationale sans étudier le Bushido?

g) il faut dépasser les événements pour comprendre les tendances. Encourager une meilleure coopération entre le monde politique, la défense, la diplomatie et le renseignement, la société civile et la recherche (politologues, sociologues, anthropologues, économistes, etc.), afin que chacun puisse apporter son expérience dans ses domaines de spécialisation respectifs et développer une approche multidisciplinaire d’une même problématique. Paul Claudel écrivait *“pour connaître la rose, quelque’un emploie la géométrie et un autre le papillon”*.

2. Exposé introductif M. Bart Kerremans, doyen de la Faculté des Sciences sociales, K.U.Leuven

M. Bart Kerremans, Doyen de la Faculté des Sciences sociales, K.U.Leuven, indique que son intervention portera sur l’analyse de la présidence Trump sous l’angle de différents paramètres politiques. Il entame son propos par une citation du Président Trump: *“You*

Trump: “You know, the saddest thing is that because I am President of the United States, I am not supposed to be involved with the Justice Department. I am not supposed to be involved with the FBI. I am not supposed to be doing the kind of things that I would love to be doing. And I am very frustrated by it.”⁹

Voor de spreker is dit citaat tekenend voor de frustratie van een president die bij zijn beleid de grondwettelijke grenzen niet mag en niet kan overschrijden. De tweets die president Trump verstuurt, zijn volgens de spreker in de eerste plaats bedoeld om voor het aanschijn van de hele wereld lucht te geven aan zijn frustraties. Daarom moet volgens de heer Kerremans een strikt onderscheid worden gemaakt tussen de chaos in het Witte Huis als gevolg van het onvoorspelbare gedrag van de president, enerzijds, en de politieke verwezenlijkingen van de republikeinse partij, anderzijds. De crisissen die in het Witte Huis aan de orde van de dag zijn, nemen immers niet weg dat de republikeinen in de coulissen gestaag hun politieke programma verwezenlijken:

— in het Amerikaanse hooggerechtshof werden twee conservatieve rechters benoemd;

— er kwam een einde aan de bevrozing van de uitgaven voor defensie;

— er wordt onderhandeld over een herziening van het *North American Free Trade Agreement* (NAFTA);

— er kwam een dereguleringsbeleid tot stand, waarbij meer bepaald via de *congressional review act 2017* veertien reglementeringen van de Obama-administratie werden opgeheven.

— Jeruzalem werd erkend als hoofdstad van Israël;

— in december 2017 werd een verregaande belastinghervorming aangenomen.

Men moet zich er dus terdege rekenschap van geven dat die verwezenlijkingen het werk zijn van een president die deels wordt gesteund door een klassiek republikeins electoraat, en deels door een meer populistisch electoraat. Dat is een belangrijke vaststelling, want tot nu toe werd alleen het “klassieke” republikeinse programma gerealiseerd. De hervormingen en projecten die veel meer betrekking hebben op het “populistische” deel van Trumps programma werden nog niet verwezenlijkt.

⁹ D. Trump, geciteerd in *Government Executive*, 10 november 2017, raadpleegbaar op <https://www.govexec.com>.

know, the saddest thing is that because I am President of the United States, I am not supposed to be involved with the Justice Department. I am not supposed to be involved with the FBI. I am not supposed to be doing the kind of things that I would love to be doing. And I am very frustrated by it.”⁹

Pour l’orateur, cette citation révèle la frustration d’un président quant aux limites constitutionnelles à l’intérieur desquelles il doit ou peut agir. Il considère que les tweets lancés par le président Trump sont avant tout un moyen pour ce dernier d’exprimer ses frustrations au monde entier. Par conséquent, M. Kerremans indique qu’il faut absolument distinguer d’une part le chaos qui règne à la Maison Blanche suite aux agissements et cabrioles du président et d’autre part les réalisations de l’agenda politique du parti républicain. Car derrière les crises journalières qui se succèdent à la Maison Blanche, les républicains arrivent de manière cohérente à exécuter leur programme politique:

— la nomination de deux juges conservateurs à la Cour suprême des États-Unis;

— la fin du gel des dépenses en matière de Défense;

— la renégociation du *North American Free Trade Agreement* (NAFTA);

— la mise en œuvre d’une politique de dérégulation avec notamment le *congressional review act 2017* qui a permis d’abroger 14 réglementations introduites par l’administration Obama;

— la reconnaissance de Jérusalem comme capitale d’Israël;

— et une importante réforme fiscale qui a été approuvée en décembre 2017.

Il faut donc bien être conscient que ces réalisations sont l’œuvre d’un président qui pour partie est soutenu par l’électorat classique républicain et pour une autre partie par un électorat plus populiste. C’est un constat important car pour le moment seul le programme républicain “classique” a été réalisé. Les réformes et les projets qui relèvent plus du volet “populiste” du programme de Donald Trump n’ont pas encore été réalisés.

⁹ D. Trump, geciteerd in *Government Executive*, 10 November 2017, consultable sur <https://www.govexec.com>.

Op 8 maart 2018 verwoordde de *Wall Street Journal* die dualiteit als volgt: “*Trump Brings Republicans to Moment of Truth on Trade. Plan for steel and aluminum tariffs forces party to choose between its core business supporters and populist voters*”. De bescherming van de Amerikaanse staalsector die president Trump voorstaat, dreigt immers te leiden tot een aanzienlijk banenverlies in andere sectoren van de Amerikaanse economie.

Wat het Amerikaanse kiesstelsel betreft, wijst de heer Kerremans erop dat de Amerikaanse president niet rechtstreeks wordt verkozen. Er wordt namelijk een kiescollege verkozen dat op zijn beurt de president van de Verenigde Staten aanduidt. Elk van de vijftig Staten kiest een aantal kiesmannen (538 in totaal), die vervolgens de president van de Verenigde Staten aanduiden. De spreker maakt hierbij twee kanttekeningen:

— statistisch gezien zijn de Staten met procentueel de kleinste bevolking oververtegenwoordigd in het kiescollege; de Staten met de grootste bevolking zijn ondervertegenwoordigd;

— het *winner-takes-all*-principe, dat in alle Staten geldt (behalve in Maine en Nebraska), houdt in dat de kandidaat die in een bepaalde Staat de meeste stemmen achter zich krijgt, alle aan die Staat toegekende zetels binnenhaalt.

Aan de hand van verschillende grafieken legt de heer Kerremans vervolgens uit dat de Staten Pennsylvania, Ohio, Michigan, Wisconsin en Iowa doorslaggevend zijn geweest voor de overwinning van Donald Trump. Die Staten hebben in het kiescollege het verschil gemaakt tussen een nederlaag of een overwinning voor de republikeinse kandidaat. Uit een meer gedetailleerde analyse blijkt bovendien dat Trumps overwinning in die Staten nipt was. Ter illustratie:

— in Michigan bedroeg het verschil tussen Hillary Clinton en Donald Trump 10 704 stemmen op een totaal van 4 799 284 stemmen, wat weinig is. Toch kon Donald Trump dankzij het *winner-takes-all*-principe alle zestien aan die Staat toegekende zetels binnenhalen; Hillary Clinton kreeg er dus geen enkele.

— In Pennsylvania bedroeg het verschil tussen Hillary Clinton en Donald Trump 44 307 stemmen op een totaal van 6 115 402, waardoor Donald Trump twintig zetels kon binnenhalen;

— in Wisconsin bedroeg het verschil tussen Hillary Clinton en Donald Trump 22 748 stemmen op een totaal van 2 976 150; Donald Trump haalde er tien zetels;

Cette dualité a été formulée de la manière suivante par le *Wall Street Journal* en date du 8 mars 2018: “*Trump Brings Republicans to Moment of Truth on Trade. Plan for steel and aluminum tariffs forces party to choose between its core business supporters and populist voters*”. En effet, la protection du secteur sidérurgique américain voulue par le président Trump risque d’entraîner d’importantes pertes d’emplois dans d’autres secteurs de l’économie américaine.

En ce qui concerne le système électoral aux États-Unis, M. Kerremans rappelle que l’élection présidentielle américaine est un scrutin indirect permettant l’élection du collège électoral qui à son tour choisit le président des États-Unis. Chacun des cinquante États élit un nombre de “grands électeurs” (538) qui éliront ensuite le président des États-Unis. À cet égard, l’orateur formule deux remarques préalables:

— d’un point de vue statistique, les États les moins peuplés sont (en poids relatif) surreprésentés dans le collège électoral et les États les plus peuplés sont sous-représentés dans ledit collège;

— le principe du *winner takes all* qui est d’application dans tous les États (à l’exception du Maine et du Nebraska) implique que le candidat qui a obtenu le plus de voix dans un État obtient l’intégralité des sièges attribués à cet État.

À la lumière de différents graphiques, M. Kerremans explique ensuite que ce sont les États de Pennsylvanie, Ohio, Michigan, Wisconsin et de l’Iowa qui ont été déterminants pour assurer la victoire de Donald Trump. Ce sont ces États qui ont fait la différence dans le collège électoral entre une défaite ou une victoire du candidat républicain. Une analyse plus détaillée démontre en outre que la victoire de Donald Trump dans ces États s’est opérée de justesse. Ainsi:

— au Michigan, la différence de voix entre Hillary Clinton et Donald Trump était de 10 704 voix sur un total de 4 799 284 voix, ce qui est faible. Toutefois l’application de la règle du *the winner takes all* a permis à Donald Trump de remporter l’intégralité des 16 sièges attribués à cet État (et donc aucun siège pour Hillary Clinton);

— en Pennsylvanie, la différence de voix entre Hillary Clinton et Donald Trump était de 44 307 voix sur un total de 6 115 402 voix, ce qui a permis à Donald Trump de remporter 20 sièges;

— au Wisconsin, la différence de voix entre Hillary Clinton et Donald Trump était de 22 748 voix sur un total de 2 976 150 voix, ce qui a permis à Donald Trump de remporter 10 sièges.

In de voormelde Staten heeft Donald Trump de verkiezingen dus gewonnen met een heel klein verschil in aantal stemmen. Aan dat verschil van 46 zetels had hij echter genoeg om de presidentsverkiezingen te winnen.

De heer Kerremans gaat vervolgens in op de mogelijke redenen die de meerderheid van de kiezers in die Staten ertoe heeft gebracht om voor Donald Trump te stemmen. Met behulp van diverse grafieken legt de spreker uit dat in de meeste van de *counties* in die Staten de etnische diversiteit sterk is gewijzigd. Er bestaat aldus een bepaalde correlatie tussen de *counties* waar op het vlak van etnische diversiteit drastische of heel grote verschuivingen hebben plaatsgevonden en de *counties* die van het democratische naar het republikeinse kamp zijn overgegaan¹⁰.

Een tweede factor houdt verband met het feit dat Donald Trump erin is geslaagd om van bij het begin van zijn campagne voor de republikeinse voorverkiezingen een nieuw en trouw kiespubliek aan te spreken. Aangezien tijdens deze voorverkiezingen voor het presidentschap meerdere kandidaten vrij lang in de race zijn gebleven (waardoor de stemmen niet aan één kandidaat werden overgedragen), heeft de permanente mobilisering van dat aan Donald Trump verknochte kiespubliek diens positie tijdens die voorverkiezingen versterkt.

Bovendien is gebleken dat de meerderheid van die groep trouwe kiezers bestond uit mannen en uit mensen zonder of met een lage opleiding. Wanneer men nu bijvoorbeeld het stemresultaat in Pennsylvania of in Wisconsin ontleedt¹¹, stelt men vast dat net die groep van laag opgeleiden van het democratische naar het republikeinse kamp is overgegaan en het zwaarst heeft doorgewogen bij de overwinning van Donald Trump in die Staten. Die groep werd aangetrokken door de meest "populistische" elementen in het programma van Donald Trump (immigratie, herziening van het handelsbeleid van de Verenigde Staten, intrekking van *ObamaCare*).

Het wekt echter enige verbazing dat Donald Trump ook bij het conservatiefste deel van de republikeinen een goede score heeft behaald. Bij het begin van de campagne werd Donald Trump immers door de Republikeinse Partij als een weinig betrouwbare kandidaat beschouwd.

Er moet aan worden herinnerd dat Donald Trump zich in het verleden twee keer als democraat heeft laten registreren, alvorens opnieuw republikein te worden;

¹⁰ Het criterium is de intensiteit waarmee de diversiteit wijzigt, en niet het eigenlijke diversiteitsniveau binnen de bevolking van de *county*.

¹¹ Die staten worden "*Switched Battleground States*" genoemd.

C'est donc avec une très faible différence de voix que Donald Trump a remporté les élections dans les États précités. Mais cette différence de 46 sièges a suffi à Donald Trump pour remporter les élections présidentielles.

M. Kerremans développe ensuite les possibles raisons qui ont poussé la majorité des électeurs de ces États à voter pour Donald Trump. À la lumière de différents graphiques, l'orateur explique que la majorité des comtés (*counties*) de ces États ont vu leur taux de diversité ethnique profondément modifié. Ainsi, il existe une certaine corrélation entre les comtés ayant connu un changement radical ou très important en termes de diversité ethnique¹⁰ et les comtés qui sont passés du camp démocrate au camp républicain.

Un second facteur est lié à la circonstance que Donald Trump a réussi à attirer une nouvelle franche d'électeurs fidèles dès le lancement de sa campagne pour les primaires présidentielles du Parti Républicain. Or, dans la mesure où plusieurs candidats se sont maintenus assez longtemps au cours de ces primaires présidentielles (ce qui a enrayé le report de voix vers un seul candidat), le fait que cette franche d'électeurs fidèles à Donald Trump s'est toujours mobilisé a permis de renforcer Donald Trump au cours de cette primaire.

En outre, il est apparu que ce groupe d'électeurs fidèles était composé majoritairement d'hommes et de personnes peu ou pas qualifiées. Or, lorsque l'on analyse le résultat des votes en Pennsylvanie et au Wisconsin par exemple¹¹, on constate que c'est ce groupe de personnes peu qualifiées qui est passé du camp démocrate au camp républicain et a été le plus déterminant dans la victoire de Donald Trump dans ces États; groupe qui a été attiré par les éléments plus "populistes" du programme de Donald Trump (immigration, révision de la politique commerciale des États-Unis, retrait de l'*ObamaCare*).

Mais Donald Trump a obtenu également un bon score auprès de la franche plus conservatrice des républicains, ce qui est assez étonnant. En effet, au début de la campagne, Donald Trump était considéré comme un candidat peu fiable par le parti Républicain.

Il convient de rappeler que par le passé Donald Trump s'était inscrit à deux reprises comme démocrate avant de redevenir républicain et qu'il s'était exprimé

¹⁰ Le critère est l'intensité du changement de diversité et non le niveau même de diversité ethnique de la population du comté.

¹¹ Ces États sont qualifiés de *Switched Battleground States*.

voorts had hij zich voorstander van abortus getoond, alvorens een volstrekt tegengesteld standpunt in te nemen.

Hij heeft daarentegen tijdens de campagne een belangrijk element van zijn programma benadrukt; hij heeft namelijk beloofd om voor het ambt van rechter bij het hooggerechtshof van de Verenigde Staten een kandidaat voor te dragen uit de lijst die werd bezorgd door de *Federalist Society for Law and Public Policy Studies* (een groepering van conservatieven die er voorstander van is om de Grondwet van de Verenigde Staten meer in de oorspronkelijke betekenis of meer naar de letter uit te leggen). Hij deed die belofte toen er al een plaats bij het hooggerechtshof vrij was en er tijdens het mandaat van de nieuwe president een tweede plaats kon vrijkomen.

Als ook het tijdens de campagne heel aanwezige “*anti-establishment*”-gevoel in rekening wordt gebracht, kan worden vastgesteld dat de score van Donald Trump bij de republikeinse kiezers die zichzelf als “conservatief” beschrijven, ongeveer dezelfde is als die van de vorige republikeinse kandidaten, in 2008 en 2012.

Gedeeltelijk heeft Donald Trump dus duidelijk het programma van de conservatieve republikeinen uitgevoerd, maar tegelijk is hij in een reeks dossiers eigengereid te werk gegaan. Zo heeft hij inzake handelsbeleid besloten een handelsoorlog met Europa te voeren, teneinde het handelstekort van de Verenigde Staten te verminderen. Dat doet hij bijvoorbeeld door ermee te dreigen de douanetarieven op staal te verhogen, waardoor voorzitter Juncker verplicht was naar Washington te reizen om hem dat af te raden. Die benadering weerspiegelt de wijze waarop Donald Trump de wereldeconomie ziet; zijn beleid berust op bilaterale relaties met andere Staten en is sterk geïnspireerd door het mercantilisme (“*trade is a zero sum game*”).

Wat de volgende verkiezingen (2018 en 2020) betreft, geeft de heer Kerremans aan dat indien de democraten in de tweede kamer van het 435 zetels tellende Congres de meerderheid behalen, zij de politieke agenda beheersen en de regering kunnen controleren (“*oversight*”); zij kunnen dan bijvoorbeeld een hele reeks hoorzittingen over onderdelen van het beleid van de regering Trump organiseren. Bepaalde elementen spelen echter in het nadeel van de Republikeinen.

— op 6 november 2018 zal het niet de vraag zijn of de Republikeinen hun meerderheid zullen verliezen. Historisch gezien heeft de presidentiële partij (op twee uitzonderingen na) altijd de *midterm*verkiezingen verloren. Het zal erop aankomen te weten hoeveel zetels

en faveur de l’avortement avant d’adopter une position diamétralement opposée.

Par contre, il a mis en avant un élément important de son programme au cours de la campagne: en cas de victoire, Donald Trump s’est engagé à présenter à la candidature de juge à la Cour suprême des États-Unis un candidat issu de la liste présentée par la *Federalist Society for Law and Public Policy Studies* (groupe de conservateurs qui prône une interprétation plus originale ou textuelle de la Constitution des États-Unis) et ce à un moment il y avait déjà une place vacante à la Cour suprême et qu’une seconde place pouvait le devenir au cours du mandat du nouveau président.

Si l’on rajoute à cela le sentiment “*anti-establishment*” fort présent au cours de la campagne, on s’aperçoit que finalement Donald Trump a obtenu auprès des électeurs républicains qui se sont qualifiés eux-mêmes de conservateurs un score quasi-identique que les précédents candidats républicains en 2008 et 2012.

Donald Trump a donc clairement mis en œuvre une partie du programme des républicains conservateurs mais a aussi dans une série de dossiers fait cavalier seul comme en matière de politique commerciale où il a décidé de mener une guerre commerciale avec l’Europe afin de réduire le déficit commercial des États-Unis. Il le fait en menaçant d’augmenter les tarifs douaniers sur l’acier par exemple ce qui a obligé le président Juncker à se déplacer à Washington pour l’en dissuader. Cette approche reflète la manière dont Donald Trump analyse l’économie mondiale: sa politique est menée en fonction des relations bilatérales avec d’autres États et ce de manière très mercantile (“*trade is a zero sum game*”).

En ce qui concerne les prochaines élections de 2018 et 2020, M. Kerremans indique que si les démocrates remportent la majorité à la chambre basse du Congrès sur un total de 435 sièges, ils auront la maîtrise de l’agenda politique et l’exercice du contrôle (*oversight*) du gouvernement leur permettant par exemple d’organiser toute une série d’auditions sur des pans de la politique de l’administration Trump. Or, certains éléments jouent en défaveur des républicains:

— le 6 novembre 2018, la question ne sera pas si les républicains perdront leur majorité. En effet, historiquement (à deux exceptions près) le parti présidentiel a toujours perdu les élections de mi-mandat. Il s’agira de savoir combien de sièges auront été perdus étant

verloren zullen zijn gegaan, daar zij niet meer dan 23 zetels mogen verliezen als zij hun meerderheid in de tweede kamer van het Congres willen behouden.

— in het verleden waren meerderheidswissels in die tweede kamer wel eens het gevolg van de omstandigheid dat veel zetels vacant waren (sterfgevallen, pensioneringen); momenteel is zulks aan Republikeinse zijde het geval, wat die partij verzwakt;

— in de Senaat doet zich de omgekeerde situatie voor; in die assemblee wordt slechts een derde van de 100 zetels vernieuwd. Daar verliezen de Democraten mogelijk 10 zetels, terwijl de Republikeinen er slechts 3 kunnen verliezen;

— tot slot beklemtoont de heer Kerremans dat uit de analyse van het kiesgedrag in de loop van de afgelopen 20 jaar blijkt dat de kiezers veeleer de neiging hebben “tegen” dan “voor” een kandidaat te stemmen (het zogenaamde verschijnsel van de “negatieve partijdigheid”). Zulks wordt, afgezien van de *exit polls*, aangetoond door de keuzevastheid van de kiezers bij verschillende verkiezingen. Op 6 november 2018 brengen de Amerikaanse kiezers immers niet alleen hun stem uit voor de verkiezing van de leden van het Congres en de Senaat, maar ook voor een aantal lokale verkiezingen (met name gouverneursverkiezingen). De vraag rijst dus of de kiezers bij die verkiezingen op dezelfde manier zullen stemmen en of die “negatieve partijdigheid” zich opnieuw zal voordoen bij de *midterm*verkiezingen, waarbij de participatiegraad gewoonlijk twee derden bedraagt van de participatiegraad bij de presidentsverkiezingen.

In weerwil van die bijzondere situatie bij de verkiezingen halfweg het mandaat moet Donald Trump dus nog een deel van zijn “populistisch” programma verwezenlijken (met name de herziening van de handelsovereenkomsten), terwijl het programma van de Republikeinse partij tegelijkertijd concreet vorm heeft gekregen ondanks de chaos die in het Witte Huis heerst.

3. Inleidende uiteenzetting van de heer Hugo Sobral, Deputy Managing Director of the Americas Department bij de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO)

De heer Hugo Sobral, Deputy Managing Director of the Americas Department bij de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO), geeft aan dat de Europese Dienst voor extern optreden er in het bijzonder op staat zowel op regerings- als op parlamentsniveau samen te werken met de lidstaten, teneinde de belangen van de Europese Unie te dienen. Daarnaast hecht de EDEO groot belang aan de bijdrage die het Koninkrijk België

entendu qu'ils ne peuvent pas perdre plus de 23 sièges s'ils veulent conserver une majorité à la chambre basse?

— par le passé, les cas où la majorité a été renversée à la chambre sont caractérisés par le fait qu'il y avait de nombreux sièges vacants (décès, retraites), ce qui est le cas actuellement du côté républicain et ce qui les fragilise;

— au Sénat, c'est la situation inverse qui se présente où seul un tiers des 100 sièges du Sénat américain est renouvelé. Au Sénat, les démocrates peuvent potentiellement perdre 10 sièges alors que les républicains peuvent n'en perdre que 3;

— enfin, M. Kerremans souligne que l'analyse des comportements des électeurs au cours des vingt dernières années démontre que les électeurs ont tendance à voter “contre” un candidat plus que “pour” un candidat (phénomène de “partialité négative”). Outre les *exit polls*, c'est la consistance du choix des électeurs lors de différentes élections qui le démontre. En effet, le 6 novembre 2018 les électeurs américains ne participeront pas seulement à l'élection des membres de la Chambre et du Sénat mais aussi à une série d'élections locales (élections des gouverneurs notamment). La question est donc de savoir si les électeurs voteront de la même manière lors de ces élections et si cette “partialité négative” sera à nouveau présente au cours de ces élections de mi-mandat où le taux de participation équivaut généralement à 2/3 du taux de participation aux élections présidentielles.

Malgré donc cette situation particulière liée aux élections de mi-mandat, on constate que Donald Trump doit encore réaliser une partie de son programme “populiste” (la révision des accords commerciaux notamment) mais que dans le même temps le parti Républicain a vu son programme réalisé malgré le chaos régnant à la Maison Blanche.

3. Exposé introductif de M. Hugo Sobral, Deputy Managing Director of the Americas Department, Service européen pour l'action extérieure (SEAE)

M. Hugo Sobral, Deputy Managing Director of the Americas Department, Service européen pour l'action extérieure (SEAE), indique que le Service européen pour l'action extérieure, tient particulièrement à travailler avec les États membres, tant au niveau des gouvernements que des parlements, afin de servir les intérêts de l'Union européenne. En outre, l'EEAS attache une grande importance à la contribution que le Royaume de

levert tot het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid en tot het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie, met name de bijdragen tot de opdrachten in Kosovo, Afghanistan en de Democratische Republiek Congo.

De spreker onderstreept dat de trans-Atlantische betrekkingen tot de meest cruciale bilaterale betrekkingen van de Europese Unie behoren. Ze belichamen de idealen van vrede, stabiliteit, welvaart en menselijke ontwikkeling in de afgelopen 70 jaar of zelfs nog langer, en zulks niet alleen voor de burgers van de trans-Atlantische regio, maar ook voor de rest van de wereld. Net als vele andere Europese naties erkent België spontaan de waarde van het trans-Atlantisch partnerschap en de voordelen van een nauwe samenwerking met de Verenigde Staten.

Vandaag bevindt de trans-Atlantische relatie zich op een kruispunt. Het staat buiten kijf dat een doeltreffend trans-Atlantisch partnerschap onontbeerlijk blijft voor de veiligheid en het economisch welzijn van de burgers aan beide zijden van de Atlantische Oceaan. Bovendien blijft het trans-Atlantische leiderschap een fundamentele rol spelen bij het beheersen van de omvangrijke moeilijkheden die thans op wereldschaal rijzen.

De toenemende politieke en economische druk als gevolg van de aan de gang zijnde geopolitieke veranderingen heeft echter niet alleen geleid tot grote omwentelingen in het politieke landschap in de trans-Atlantische ruimte, maar stelt ook de traditionele aanpak van het trans-Atlantisch partnerschap en de multilaterale samenwerking in het algemeen ter discussie. Overigens is die relatie, hoewel ze in de loop van haar geschiedenis hoogte- en dieptepunten heeft beleefd, nog nooit zo stormachtig geweest als vandaag.

Voor de EDEO zijn de Verenigde Staten nog steeds een bondgenoot en een strategische partner, die een essentiële rol speelt. Waar de wederzijdse belangen raakvlakken vertonen, wil de EDEO in de mate van het mogelijke samen met de Verenigde Staten een constructief programma opzetten. De Europese Unie heeft met de Amerikaanse regering nauw samengewerkt om terrorisme te bestrijden en de binnenlandse veiligheid te vergroten, alsook om veiligheid te brengen in de grotere Europese nabuurschap en elders in de wereld.

Die samenwerking wordt voortgezet op talrijke gebieden in verband met het buitenlands beleid, meer bepaald aangaande Noord-Korea, de betrekkingen tussen Rusland en Oekraïne en de westelijke Balkan; die samenwerking is heel productief gebleken en elke partij heeft er baat bij gehad.

België apporte à la politique étrangère et de sécurité commune et à la politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne, notamment aux missions au Kosovo, en Afghanistan et en République démocratique du Congo.

L'intervenant souligne que les relations transatlantiques sont l'une des relations bilatérales les plus essentielles de l'Union européenne. Les relations transatlantiques donnent corps aux idéaux de paix, de stabilité, de prospérité et de développement humain depuis les 70 dernières années, voire depuis plus longtemps encore, non seulement pour les citoyens de la région transatlantique mais aussi pour le reste du monde. La Belgique, comme beaucoup d'autres nations européennes, reconnaît instinctivement la valeur du partenariat transatlantique et les bénéfices d'une étroite collaboration avec les États-Unis.

Aujourd'hui, la relation transatlantique est à la croisée des chemins. Il est certain qu'un partenariat transatlantique efficace demeure indispensable à la sécurité et au bien-être économique des citoyens des deux côtés de l'Atlantique. De plus, le leadership transatlantique continue de jouer un rôle fondamental dans la gestion des difficultés de grande envergure qui existent aujourd'hui à l'échelle mondiale.

Toutefois, les pressions politiques et économiques accrues résultant des changements géopolitiques en cours ont non seulement provoqué des bouleversements majeurs du paysage politique dans l'espace transatlantique, mais elles remettent aussi en question l'approche traditionnelle du partenariat transatlantique et de la coopération multilatérale en général. Par ailleurs, si cette relation a connu des hauts et des bas au cours de son histoire, elle n'a jamais été si houleuse qu'à l'heure actuelle.

Pour le SEAE, les États-Unis demeurent un allié et un partenaire stratégique de l'Union européenne et leur rôle est essentiel. Le SEAE veut mettre en œuvre, autant que faire se peut, un programme constructif avec les États-Unis dans les domaines où nos intérêts se rejoignent. L'Union européenne a travaillé en étroite collaboration avec le gouvernement américain pour lutter contre le terrorisme et renforcer la sécurité intérieure, ainsi que pour apporter la sécurité dans le voisinage européen élargi et dans le reste du monde.

Cette collaboration se poursuit dans de nombreux domaines liés à la politique étrangère, en particulier la Corée du Nord, les relations entre la Russie et l'Ukraine et les Balkans occidentaux, et elle s'est avérée très productive et mutuellement bénéfique.

De heer Sobral geeft aan dat de Europese Unie een intense dialoog handhaaft in nog veel andere buitenlandse beleidskwesties, zoals de respectieve situatie in Syrië, Latijns-Amerika en Afrika.

Hij herinnert eraan dat de Europese Unie en de Verenigde Staten niet alleen samenwerken aangaande buitenlands beleid en veiligheid, maar tevens gemeenschappelijke belangen hebben inzake onder meer energie om de energiezekerheid van de Europese Unie te bevorderen. Hoewel de samenwerking met de Amerikaanse regering op het vlak van het klimaat te lijden heeft gehad onder de terugtrekking van de Verenigde Staten uit de Overeenkomst van Parijs, blijft de Europese Unie in de VS partnerschappen ontwikkelen met actoren die niet onder het federale niveau ressorteren, zoals Staten, ondernemingen en middenveldorganisaties, om zodoende in de Verenigde Staten en in de hele wereld voortgang te maken met het klimaatprogramma.

De voorbije achttien maanden hebben de Verenigde Staten op tal van belangrijke gebieden afstand genomen van de *world governance*. Dat geldt onder meer voor de non-proliferatie van kernwapens, gelet op de Amerikaanse beslissing om zich uit het *Joint Comprehensive Action Plan* (atoomakkoord met Iran) terug te trekken en op de herinvoering van de Amerikaanse sancties, die ondanks alle inspanningen van de Europese Unie ter zake ingrijpende gevolgen zullen hebben voor de economische belangen van de Unie. Ook gaat het om de inspanningen in de strijd tegen de klimaatverandering, in verband waarmee de Verenigde Staten vorig jaar hebben aangegeven dat zij zich uit de Overeenkomst van Parijs zullen terugtrekken.

De verkondigde meningen en de gestelde daden brengen de gehechtheid van de Verenigde Staten aan de internationale orde op basis van regels in het gedrang, ook wanneer het om handel gaat.

De uitvoer van staal en aluminium van de Europese Unie naar de Verenigde Staten is nog steeds onderworpen aan onaanvaardbaar hoge douanerechten, die onder het voorwendsel van de Amerikaanse binnenlandse veiligheid worden opgelegd. Bovendien hebben de Verenigde Staten de Europese Unie afgedreigd met maatregelen om de eigen economie te verdedigen op nog andere gebieden, waaronder de automobielsector. Het succesvolle bezoek van commissievoorzitter Juncker aan het Witte Huis op 25 juli 2018 en de bij die gelegenheid aangenomen gezamenlijke verklaring hebben de instanties en de diensten een belangrijk onderhandelingsmandaat en -raamwerk gegeven. Toch is er nog veel werk voor de boeg.

M. Sobral indique que l'Union européenne continue de maintenir un dialogue étroit sur beaucoup d'autres sujets de politique étrangère, notamment la Syrie, l'Amérique latine et la situation en Afrique.

Il rappelle qu'au-delà de la politique étrangère et de sécurité, l'Union européenne et les États-Unis ont des intérêts communs dans le domaine de l'énergie, entre autres, afin de promouvoir la sécurité énergétique de l'Union. Bien que la coopération avec le gouvernement des États-Unis en matière de climat ait souffert du retrait américain de l'Accord de Paris, l'Union européenne continue de développer des partenariats aux États-Unis avec des acteurs qui ne relèvent pas du niveau fédéral, tels que les États, les entreprises et la société civile, afin de faire progresser le programme pour le climat aux États-Unis et dans le monde entier.

Au cours des 18 derniers mois, les États-Unis ont pris leurs distances avec la gouvernance mondiale dans de nombreux domaines essentiels. Parmi eux, la non-prolifération des armes nucléaires, avec la décision du pays de se retirer du Plan d'action global commun (accord nucléaire avec l'Iran) et le rétablissement des sanctions américaines, qui, malgré tous les efforts de l'Union européenne en la matière, auront des conséquences significatives sur les intérêts économiques de l'Union. Les efforts de lutte contre le changement climatique sont également concernés, les États-Unis ayant annoncé leur intention de quitter l'Accord de Paris l'an dernier.

Les opinions exprimées et les actes posés remettent en question l'attachement des États-Unis à l'ordre international fondé sur des règles, y compris en ce qui concerne le commerce.

Les exportations d'acier et d'aluminium de l'Union européenne vers les États-Unis sont toujours soumises à des droits de douane inacceptables, imposés sous prétexte de la sécurité intérieure américaine. De plus, les États-Unis ont menacé l'Union européenne de mettre en place des mesures de défense commerciale dans d'autres domaines, y compris concernant le secteur automobile. La visite fructueuse du président de la Commission Juncker à la Maison Blanche le 25 juillet 2018, et la déclaration conjointe adoptée à cette occasion, ont fourni à l'administration et aux services un mandat et un cadre de négociations essentielles. Mais beaucoup reste à faire.

De heer Sobral is van mening dat een volwaardig multilateralisme onontbeerlijk is om manieren te vinden om de uitdagingen aan te gaan van de hedendaagse wereld, die almaar meer kwetsbaar en multipolair wordt. De EDEO koestert terecht de ambitie om de voortrekkersrol van de Europese Unie te versterken aangaande vraagstukken waarvoor vroeger met de Verenigde Staten nauw werd samengewerkt. De wereld verwacht dat ook van de Europese Unie.

Uiteraard kan de Europese Unie het multilateralisme niet in haar eentje redden. Daarom moet de Europese Unie haar samenwerking met de groep landen die dezelfde waarden aanhangen, verdiepen en uitbreiden. De heer Heiko Maas, Duits minister van Buitenlandse Zaken, heeft opgeroepen tot een "alliantie voor het multilateralisme". Dat standpunt leunt heel dicht aan bij dat van de EU.

De Europese Unie heeft partners over de hele wereld, van de landen van het nabuurschap tot in alle hoeken van de wereld, meer bepaald in Canada, in Azië, in Latijns-Amerika en in de Stille Zuidzee. Zij weten dat dankzij de knowhow en de diplomatie van de Europese Unie tastbare en duurzame oplossingen zullen kunnen worden gevonden. Allemaal verwachten ze dat de EU een sturende rol speelt in de internationale politieke aangelegenheden. Voor de Europese Unie zijn de trans-Atlantische samenwerking en het multilateralisme onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Het lijkt geen twijfel dat een even onvoorspelbare als onzekere overgangperiode aan de gang is. Na de ontmoeting tussen de leiders in juli 2018 moet de gelegenheid te baat worden genomen om een constructiever programma op te zetten, maar ook om de belangen en de waarden van de Europese Unie vastberaden te verdedigen wanneer zij ter discussie worden gesteld.

Niemand hoeft eraan te twijfelen dat de Europese eenheid de sleutel voor een doeltreffend antwoord is; doorheen de geschiedenis van de Europese Unie is dat meermaals duidelijk geworden.

Mevrouw Federica Mogherini, hoge vertegenwoordiger en vicevoorzitter van de Europese Commissie, verwijst in dat verband graag naar de heer Paul-Henri Spaak, die stelde: *"Il existe deux sortes de pays européens. Ceux qui sont petits et qui en ont conscience. Ceux qui sont petits et qui n'en ont pas encore conscience."* Deze bewustwording is zeer belangrijk om in te zien dat de Europese landen altijd een asymmetrische relatie zullen hebben met de Verenigde Staten en met eender welke andere grote mogendheid, behalve wanneer Europa de krachten bundelt om die uitdagingen aan te gaan.

M. Sobral estime qu'un véritable multilatéralisme est indispensable pour trouver des moyens de relever les défis du monde d'aujourd'hui, toujours plus fragile et multipolaire. Le SEAE a l'ambition légitime de renforcer le rôle moteur de l'Union européenne sur les questions qui faisaient autrefois l'objet d'une étroite collaboration avec les États-Unis. C'est ce que le monde attend de l'Union européenne.

Bien sûr, l'Union européenne ne peut à elle seule préserver le multilatéralisme. Il convient donc d'approfondir et d'élargir notre coopération avec le réseau des pays qui partagent les mêmes valeurs. M. Heiko Maas, ministre allemand des Affaires étrangères, a appelé à mettre en place "une alliance pour le multilatéralisme". Cette position est largement en accord avec celle de l'UE.

L'Union européenne a des partenaires dans le monde entier, depuis notre proche voisinage jusqu'à tous les coins du monde, notamment au Canada, en Asie, en Amérique Latine et dans le Pacifique. Ils savent que le savoir-faire et la diplomatie de l'Union européenne permettront de trouver des solutions concrètes et durables. Et ils s'attendent tous à la voir jouer un rôle moteur dans les affaires politiques internationales. Pour l'Union européenne, la coopération transatlantique et le multilatéralisme sont indissociables.

Il est évident que l'on traverse une période de transition aussi imprévisible qu'incertaine. Après la rencontre des dirigeants en juillet 2018, il faut saisir l'occasion de mettre en œuvre un programme plus constructif, mais aussi défendre avec détermination les intérêts et les valeurs de l'Union européenne s'ils sont remis en cause.

Nul ne peut douter du fait que l'unité européenne est la clé d'une réponse efficace, car cela a été prouvé de nombreuses fois au cours de l'histoire de l'Union européenne.

La haute-représentante et vice-présidente de l'UE, Mme Mogherini, aime citer Paul-Henri Spaak considérant qu'il "existe deux sortes de pays européens. Ceux qui sont petits et qui en ont conscience. Ceux qui sont petits et qui n'en ont pas encore conscience". Cette prise de conscience est cruciale pour comprendre que la relation avec les États-Unis ou avec toute autre grande puissance mondiale sera toujours asymétrique pour les nations européennes, sauf si l'Union européenne est unie pour relever ces défis.

De heer Sobral beklemtoont dat het derhalve van essentieel belang is de dialoog met onze Amerikaanse partners gaande te houden, niet alleen op regeringsniveau, maar ook met de wetgevers en het hele middenveld. Het is dus belangrijk almaar méér in te zetten op de trans-Atlantische betrekkingen; de veiligheid en de welvaart van de toekomstige generaties staan immers op het spel.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw An Capoen (N-VA) formuleert een aantal bedenkingen.

— hoewel het stemmenverschil tussen Hillary Clinton en Donald Trump in Staten zoals Michigan effectief gering was, was dat verschil nóg kleiner op het niveau van de gemeentebesturen (in bepaalde gevallen was er een verschil van slechts tien stemmen). Die vaststelling toont aan hoe belangrijk de vraag is of de aantijgingen van Russische inmenging in de presidentsverkiezingen gegrond zijn. Wat denken de sprekers daarvan?

— met verbazing wordt vastgesteld dat een meerderheid van laaggeschoolde Republikeinse kiezers Donald Trump heeft gesteund, ondanks het feit dat meerdere door hem aangekondigde maatregelen nadelig waren voor hen (afschaffing van *Obamacare*, afschaffing van de belastingaftrek voor kinderen ten laste, hervorming van de voedselbonnenregeling, impact van de verhoging van de invoertarieven op staal). Hoe kan dat stemgedrag worden verklaard?

— bevindt Donald Trump zich ingevolge de gerechtelijke procedures (ingesteld door onder meer procureur Michael Avenatti) in nauwe schoentjes nu de tussentijdse verkiezing eraan komt, of zal hij desondanks makkelijk worden herverkozen in 2020, bij gebrek aan kandidaten van kaliber aan Democratische zijde?

— hoeveel kans op slagen heeft het nucleair akkoord met Iran nog sinds de Verenigde Staten het in mei 2018 hebben opgeblazen? Vastgesteld wordt immers dat almaar meer Europese ondernemingen zich terugtrekken uit de Iraanse markt, ondanks de oprichting van een specifieke entiteit (*Special Purpose Vehicle*, *SPV*) om de handel met Iran (onder meer voor de aankoop van petroleum) gaande te houden en aldus de Amerikaanse sancties te omzeilen.

Volgens de heer Jean-Jacques Flahaux (MR) is de Europese Unie nog niet afgestemd op de nieuwe problemen op geopolitiek en klimaatgebied, waardoor het EU-discours almaar sterker afwijkt van dat de overige mogelijkheden.

M. Sobral souligne qu'il est donc essentiel de maintenir un dialogue constant avec nos homologues américains, non seulement au niveau gouvernemental mais aussi avec les législateurs et l'ensemble de la société civile. Il importe donc d'investir toujours plus dans les relations transatlantiques, car ce sont la sécurité et la prospérité des générations futures qui sont en jeu.

B. Questions et observations des membres

Mme An Capoen (N-VA) s'interroge sur les éléments suivants:

— si la différence de voix entre Hillary Clinton et Donald Trump était effectivement faible dans des États comme le Michigan, elle était encore plus faible au niveau des municipalités où il n'y avait parfois que 10 voix d'écarts. Face à ce constat, la question du fondement des accusations d'ingérences russes dans l'élection présidentielle prend toute son importance. Quel est l'avis des orateurs sur ce point?

— il est étonnant de constater qu'une majorité d'électeurs républicains peu qualifiés a soutenu Donald Trump dès lors que plusieurs mesures annoncées par ce dernier leur étaient défavorables (retrait de l'*ObamaCare*, fin de la déduction fiscale pour enfants à charge, réforme des coupons alimentaires, impact des hausses tarifaires douanières sur l'acier). Comment expliquer ce vote?

— à l'approche des prochaines élections et suite aux procédures judiciaires lancées notamment par le procureur Michael Avenatti, Donald Trump se trouve-t-il dans d'importantes difficultés ou sera-t-il quand même facilement réélu en 2020 faute de candidats d'envergure du côté démocrate?

— quelles sont encore les chances de succès de l'accord sur le nucléaire iranien depuis que les États-Unis se sont retirés de cet accord en mai 2018? En effet, malgré la création d'une entité spécifique (*Special Purpose Vehicle* – *SPV*) destinée à pouvoir continuer à commercer avec l'Iran, (notamment pour l'achat de pétrole) et échapper ainsi aux sanctions américaines, de plus en plus de sociétés européennes quittent le marché iranien.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) a le sentiment que l'Union européenne n'a pas encore intégré les nouveaux enjeux géopolitiques et climatiques, ce qui place son discours de plus en plus en porte à faux avec les discours des autres puissances.

Met betrekking tot het presidentschap van Donald Trump meent de spreker dat de huidige president zeker niet ten grondslag ligt aan de populistische stroming in de Verenigde Staten, maar dat het die al bestaande stroming louter heeft versterkt. In dat verband merkt de heer Flahaux trouwens op dat zelfs in Vlaanderen meer dan één op vier (26 %) van de bevraagde burgers die voor het eerst mochten stemmen (de categorie van de 18- tot 23-jarigen) de democratie niet de beste staatsvorm vindt, maar de voorkeur geeft aan een autoritaire leider. Dat is verontrustend, maar toont aan dat de deelstaten absoluut moeten investeren in de vorming van onze jongeren.

Ondanks deze vaststellingen beklemtoont het lid dat het belangrijk is dat de Europese Unie zich blijft inzetten voor het behoud van stabiele trans-Atlantische relaties.

Ook de heer Georges Dallemagne (cdH) meent dat de grootste mogendheden niet langer behoren tot één beschavingsentiteit die universele humanistische waarden deelt. Dat idee is voorbijgestreefd. De vraag rijst echter of een en ander is ingebed in een duurzame fundamentele trend, dan wel of het gaat om een nieuw evenwicht: mogendheden zoals China – waarvan even werd gedacht dat het land het Westers democratisch model zou overnemen – voeren thans immers een strikter mensenrechtenbeleid. Die vraag is belangrijk omdat die mogendheden het moeilijk zullen hebben om autonome sociaal-culturele modellen of entiteiten uit te bouwen in een volledig gemondialiseerde wereld waarin elke mens naar meer vrijheid en welvaart streeft.

Voorts meent het lid dat het wellicht tijd is om weer banden te smeden tussen allen die dezelfde democratische, sociale en veiligheidswaarden delen, teneinde een nieuwe wereldorde te stichten of een nieuw wereldwijd bondgenootschap aan te gaan, wars van geografische of etnische overwegingen. Andere landen (Australië, Japan) zouden aldus het tot dusver door Europa voorgestane humanistisch model aantrekkelijker kunnen maken.

Wat de trans-Atlantische betrekkingen betreft, vraagt het lid zich tot slot af welke rol demografie speelt om de huidige identiteitsuitdagingen te begrijpen. Zijn de sprekers van mening dat dit een belangrijke factor is?

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat hoewel Donald Trump geen aanhanger is van het Wilsonianisme, men toch het onderscheid dient te

En ce qui concerne la présidence de Donald Trump, le membre considère que celle-ci n'a fait qu'amplifier une tendance populiste déjà existante aux États-Unis mais qu'elle n'en n'est certainement pas la cause. Il relève d'ailleurs que même en Flandre plus d'un quart (26 %) des primo-électeurs (18-23 ans) interrogés ne considéraient pas que la démocratie soit la meilleure forme d'État mais lui préféreraient un dirigeant autoritaire. C'est interpellant mais démontre l'absolue nécessité pour les entités fédérées d'investir dans l'éducation de nos jeunes.

Malgré ces constats, le membre souligne qu'il importe que l'Union européenne continue de déployer ses efforts afin de maintenir des relations transatlantiques stables.

M. Georges Dallemagne (cdH) partage l'avis selon lequel les principales puissances qui composent le système international ont cessé d'appartenir à un bloc civilisationnel unique avec des valeurs humanistes universelles. Cette idée est révolue. Mais est-ce une tendance de fond durable ou simplement un rééquilibrage dès lors que des puissances comme la Chine, dont on a pu croire un moment qu'elle allait adopter le modèle de démocratie occidentale, adopte aujourd'hui des politiques plus restrictives en termes de droits humains? Cette question est importante dès lors qu'il sera difficile pour ces puissances de développer des modèles ou entités socio-culturelles autonomes dans un monde totalement globalisé où chaque être humain aspire à plus liberté et de prospérité.

En outre, le membre considère qu'il est sans doute temps de créer à nouveau un lien entre tous ceux qui partagent les mêmes valeurs démocratiques, sociales et sécuritaires afin de refonder un nouvel ordre mondial ou une nouvelle alliance mondiale. Mais sans que ce lien soit marqué au niveau géographique ou ethnique. D'autres pays (Australie, Japon) pourraient ainsi renforcer l'attractivité du modèle humaniste tel qu'il a été défendu jusqu'à présent par l'Europe.

Enfin, en ce qui concerne les relations transatlantiques, le membre s'interroge quant à l'importance du facteur démographique pour comprendre les enjeux identitaires actuels. Les orateurs considéraient-ils ce facteur comme important?

M. Peter De Roover (N-VA) indique que si Donald Trump ne partage pas la doctrine du wilsonianisme il convient aussi de distinguer les idéalistes des

maken tussen idealisten en pragmatici. Waar staat Donald Trump dan op een schaal gaande van idealisten tot pragmatici?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) maakt de volgende bedenkingen:

— ook hij is van oordeel dat Rusland en China voortdurend handelen om bepaalde regio's van de wereld te destabiliseren. Maar in hoeverre moet de EU op deze manoeuvres reageren, aangezien de Verenigde Staten hetzelfde doen in bijvoorbeeld Oekraïne? Met andere woorden, gaat het niet om een gangbare praktijk van de grote mogendheden?

— sommige deskundigen beweren dat de huidige houding van de Verenigde Staten die is van een grote mogendheid die elders, in dit geval in Azië, met een andere grote mogendheid wordt geconfronteerd, en de opmars ervan probeert af te remmen. De Europese Unie moet zich dus afvragen of zij er belang bij heeft mee te gaan in deze logica waarbij China en de Verenigde Staten met elkaar in confrontatie gaan;

— in verband hiermee waarschuwde de heer Struye de Swielande nog voor de gevaren van de “Nieuwe Zijderoute” (*“one road one belt”*), terwijl andere deskundigen van mening zijn dat doorgedreven economische samenwerking en indirect de toewijzing van een grotere rol aan bepaalde Staten de spanningen in dit gebied van de wereld kunnen verminderen en tot een win-winsituatie kunnen leiden. Wat is de mening van de deskundigen daarover?

— aangaande de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het verdrag met Iran over kernenergie vraagt het lid zich af welke redenen aan de oorsprong liggen van die beslissing, zonder enige achting of enig begrip ten opzichte van de Europese partner. De spreker brengt in herinnering dat de gevolgen van het Amerikaanse beleid in het Midden-Oosten vooral zichtbaar zijn en zich laten voelen in Europa;

— inzake buitenlands beleid merkt het lid tot slot op dat Donald Trump zich heeft kunnen omringen met “haviken” die pleiten voor een harde lijn ten opzichte van Iran en Rusland. Welke rol zou een democratische meerderheid in het Congres kunnen spelen, gelet op de context van de tussentijdse verkiezingen van 6 november 2018? Mag men zich na de verkiezingen verwachten aan een kentering inzake buitenlands beleid?

pragmatiques. Où convient-il de placer Donald Trump sur une échelle allant des idéalistes aux pragmatiques?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) formule les considérations suivantes:

— le membre partage le constat selon lequel la Russie et la Chine agissent continuellement afin de déstabiliser certaines régions du monde. Mais dans quelle mesure l'UE doit-elle réagir à ces manœuvres vu que les États-Unis font de même en Ukraine par exemple? En d'autres termes, n'est-ce pas une pratique courante des grandes puissances?

— certains experts affirment que l'attitude actuelle des États-Unis est celle d'une grande puissance qui, confrontée en Asie à une autre grande puissance, tente d'en freiner l'émergence. L'Union européenne doit donc s'interroger sur son intérêt à suivre cette logique de confrontation entre la Chine et les États-Unis;

— dans le même ordre d'idées, si M. Struye de Swielande a mis en garde contre les dangers de la “nouvelle route de la soie” (*“one road one belt”*), d'autres experts considèrent au contraire qu'une coopération économique poussée et indirectement l'attribution d'un rôle accru à certains États peuvent réduire les tensions dans cette région du monde et aboutir à une situation gagnant-gagnant. Quel est l'avis des experts?

— en ce qui concerne le retrait des États-Unis de l'accord sur le nucléaire iranien, le membre s'interroge sur les raisons de ce retrait sans aucun égard ou compréhension pour le partenaire européen? Il rappelle qu'au Moyen-Orient, les conséquences de la politique américaine sont surtout visibles et ressenties en Europe;

— en matière de politique étrangère, le membre relève enfin que Donald Trump a réussi à s'entourer de “faucons” qui prônent une ligne dure face à l'Iran et à la Russie. Eu égard au contexte des élections de mi-mandat du 6 novembre 2018, quel pourrait être le rôle d'un Congrès à majorité démocrate? Peut-on s'attendre à un changement de politique étrangère après les élections?

C. Antwoorden van de sprekers

Één enkel beschavingsblok met universele humanistische waarden

Wat het aanhangen van universele humanistische waarden (*standards of civilisation*) betreft, vindt de heer Struye de Swielande dat het voor veel Staten moeilijk zal zijn om ze als dusdanig te integreren, rekening houdend met hun geschiedenis en cultuur. De spreker benadrukt het gevaar voor Europa om te allen prijze waarden zoals de mensenrechten in alle regio's van de wereld te willen uitdragen. Hij merkt op dat hoe nadrukkelijker de EU de kwestie mensenrechten aanhaalt, hoe feller landen als China, Rusland, Turkije of Indonesië de neiging hebben om dit Europese discours te verwerpen. In de Syrische kwestie is het bijvoorbeeld belangrijk dat de EU pragmatisch met president Poetin onderhandelt om tot concrete resultaten te komen.

Het is echter mogelijk dat sommige niet-westerse mogendheden dit "westerse" model versterken. Landen zoals India, Brazilië, Australië of op termijn zelfs Vietnam delen gedeeltelijk dezelfde visie op dit "westerse" model.

De Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016 en 2020

De heer Kerremans geeft aan dat tot op heden geen enkele instantie kan aantonen dat de Russische overheid erin geslaagd is de Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016 te beïnvloeden. Uit de eerste elementen is gebleken dat Russische hackers cyberspionage hebben gepleegd en dat die ingrepen aanhangers van Donald Trump over de streep hebben getrokken om hun stem uit te brengen. Maar er kan thans niet met zekerheid worden gesteld dat deze ingrepen de uitslag van de verkiezingen in 2016 fundamenteel hebben beïnvloed.

Wat de volgende presidentsverkiezingen van 2020 betreft, is de heer Kerremans van oordeel dat Donald Trump nog steeds voordeel kan halen uit zijn "anti-élite"-discours, dat zowel bij de traditionele Republikeinse kiezers als bij meer populistische Republikeinse kiezers bijval krijgt. De media, de academische wereld en het beleid worden door die kiezers beschouwd als een groep die het Amerikaanse volk waarden wil opleggen waar dat volk niet noodzakelijk belang aan hecht. Dit gevoel leeft vooral in "*l'Amérique profonde*", maar zelfs de traditionele Republikeinen vinden dat de democratische elite waarden probeert op te leggen die zij niet delen. In 2020 zal het dus heel moeilijk worden voor de Democraten

C. Réponses des orateurs.

Un bloc civilisationnel unique avec des valeurs humanistes universelles

En ce qui concerne l'adhésion à des valeurs humanistes universelles (*standards of civilisation*), M. Struye de Swielande considère qu'il sera difficile pour de nombreux États de les intégrer tels quels compte tenu de leur histoire ou de leur culture. L'orateur souligne le danger pour l'Europe à vouloir prôner coûte que coûte des valeurs comme les droits de l'homme dans toutes les régions du monde. Il relève qu'au plus l'UE met en avant la question des droits humains, au plus des pays comme la Chine, la Russie, la Turquie ou l'Indonésie ont tendance à rejeter ce discours européen. Sur le dossier syrien par exemple, il importe que l'UE négocie avec le président Poutine de manière pragmatique si on veut atteindre des résultats concrets.

Toutefois, certaines puissances non occidentales peuvent renforcer ce modèle "occidental". Des pays comme l'Inde, le Brésil, l'Australie, voire à terme le Vietnam, partagent partiellement la même vision de ce modèle "occidental".

Les élections présidentielles américaines de 2016 et de 2020

M. Kerremans affirme qu'à ce jour aucune instance ne peut prouver que les autorités russes ont manipulé avec succès les élections présidentielles américaines de 2016. Il semble d'après les premiers éléments que les hackers russes ont exécuté des opérations de cyber-espionnage qui ont permis de convaincre des convaincus parmi l'électorat de Donald Trump. Mais on ne peut pour l'instant affirmer avec certitude que ces opérations n'ont pas influencé fondamentalement le résultat des élections en 2016.

En ce qui concerne les prochaines élections présidentielles de 2020, M. Kerremans considère que Donald Trump à l'avantage de bénéficier des retombées de son discours "anti-élite" qui trouve écho tant chez les électeurs républicains traditionnels que chez les électeurs républicains plus populistes. Les médias, le monde académique et les politiques sont considérés par ces électeurs comme un groupe qui tente d'imposer au peuple américain des valeurs auxquelles ce dernier n'adhère pas forcément. Aux États-Unis, ce sentiment est surtout présent dans ce qu'on appelle l'Amérique profonde mais même les républicains traditionnels considèrent que l'élite démocrate tente de leur imposer

om dat gevoel te doorbreken met een kandidaat die uit de linkervleugel van de partij komt.

Volgens de heer Kerremans zullen kandidaten zoals Bernie Sanders of Elizabeth Warren er niet in slagen Donald Trump in 2020 te verslaan. De Democratische kandidaat die kans maakt te winnen, zal een kandidaat moeten zijn die er op een of andere manier in slaagt dat anti-elitistische discours over te nemen, zonder evenwel de steun te verliezen van de kiezers van de linkervleugel van de partij. Michael Avenatti zou één van die kandidaten kunnen zijn.

De heer Kerremans beschouwt de formele rol van het Congres zeer beperkt als het om het buitenlands beleid gaat, behalve dan bij een militaire interventie. Daarentegen bestaat er wel een informeel circuit tussen de regering-Trump en het Congres of de Senaat; dat maakt dat de opinie van bepaalde politici sommige keuzes van de president kan beïnvloeden.

Het buitenlands beleid van de Verenigde Staten

De heer Kerremans geeft aan dat het zeer moeilijk is om te antwoorden op de vraag van de heer De Roover omdat het Amerikaans buitenlands beleid is altijd het resultaat geweest van een mengeling van neoconservatief beleid en van een zeer harde *realpolitik*. Zo berustte de VS-invasie in Irak op de vrees dat Saddam Hoessein zich kon herbewapenen om controle te krijgen over de olievelden in het noorden van Saoedi-Arabië. Anderen in de regering-Bush waren ervan overtuigd dat een regimewissel kon leiden tot de installatie van een democratisch bewind in Irak.

De aanpak van Donald Trump verschilt enigszins. Hij wil werken met een nieuwe *coalition of the willing*, onder meer om de kosten terug te dringen die aan de veelvuldige VS-interventies zijn verbonden. Om die reden steunen de Verenigde Staten Saoedi-Arabië momenteel fors, en verzetten zij zich tegelijkertijd heftig tegen Iran. Zo hopen de Verenigde Staten een coalitie VS/Saoedi-Arabië/Israël tegen Iran te creëren. Doel daarvan is uiteindelijk de Palestijnen te verzwakken en hun op termijn een definitieve overeenkomst over de Tweestatenoplossing op te leggen.

De spreker stipt aan dat Donald Trump ervan overtuigd is dat zijn manier om het buitenlands beleid van de Verenigde Staten te voeren de goede is. Hij baseert zich gedeeltelijk op de resultaten die hij tot dusver met Noord-Korea heeft geboekt. Na ten aanzien van dat land zeer harde taal te hebben gesproken en bedreigingen

des valeurs qui ne sont pas les leurs. En 2020, il sera donc très difficile pour les démocrates de briser ce sentiment avec un candidat qui est issu de l'aile gauche du parti démocrate.

Pour M. Kerremans, des candidats comme Bernie Sanders ou Elizabeth Warren n'arriveront pas à battre Donald Trump en 2020. Le candidat démocrate qui a des chances de gagner devra être un candidat qui réussira d'une manière ou d'une autre à reprendre ce discours anti-élite sans toutefois perdre le soutien des électeurs de l'aile gauche du parti. Michael Avenatti pourrait être un de ces candidats.

Sur le rôle formel du Congrès, M. Kerremans considère ce rôle très limité en matière de politique étrangère sauf en cas d'intervention militaire. Par contre, un circuit informel existe entre l'administration Trump et le Congrès ou le Sénat de sorte que l'opinion de certains politiciens peut influencer sur certains choix du président.

La politique étrangère des États-Unis

À la question de M. De Roover, M. Kerremans indique qu'il est très difficile d'y répondre car la politique étrangère américaine a toujours été le résultat d'un mélange de politique néo-conservatrice et de *realpolitik* très dure. Ainsi, l'invasion américaine en Irak était basée sur la crainte que Saddam Hussein pouvait se réarmer pour prendre le contrôle des gisements de pétrole au Nord de l'Arabie Saoudite. D'autres au sein du gouvernement Bush étaient convaincus qu'un changement de régime pouvait amener l'installation d'un régime démocratique en Irak.

L'approche de Donald Trump est quelque peu différente. Il souhaite travailler avec une nouvelle *coalition of the willing* afin notamment de réduire le coût lié aux nombreuses interventions militaires américaines. C'est la raison pour laquelle les États-Unis appuient aujourd'hui fortement l'Arabie Saoudite et, dans le même temps, s'opposent fortement à l'Iran. Les États-Unis espèrent ainsi créer une coalition USA/Arabie Saoudite /Israël contre l'Iran pour au final affaiblir les Palestiniens et imposer à ces derniers, à terme, un accord définitif sur la "solution à deux États".

Il indique que Donald Trump est persuadé que sa manière de mener la politique étrangère des États-Unis est la bonne. Il se base en partie sur les résultats qu'il a obtenus jusqu'à présent avec la Corée du Nord. Après avoir tenu un discours très ferme envers la Corée du Nord et proféré des menaces, il a obtenu un vote

te hebben geuit, heeft hij bij eenparige stemming de toestemming verkregen om sancties tegen Noord-Korea uit te vaardigen bij Resolutie 2397 (2017) van de Verenigde Naties.

Tegelijk ging Donald Trump persoonlijke diplomatieke betrekkingen aan met president Kim Jong-Un, in die mate dat hij van een “epistolaire idylle” heeft gesproken (“*we fell in love*”). Thans probeert hij dezelfde methode uit met Iran, zonder evenwel zijn steun aan Saudi-Arabië op te zeggen.

Volgens de heer Kerremans kenmerken twee aspecten het huidige Amerikaanse buitenlandbeleid:

- het draagt het stempel van Donald Trumps impulsiviteit en is gebaseerd op een sterke persoonlijke diplomatie;

- tegelijk blijft men gebruik maken van de traditionele instrumenten en mechanismen van het buitenlandbeleid en van de daaraan verbonden netwerken.

Ten slotte benadrukt *de heer Struye de Swielande* dat Donald Trump ondanks alles in twee belangrijke dossiers successen heeft geboekt:

- hij is de eerste president die echte onderhandelingen met Noord-Korea heeft gevoerd;

- deze maand heeft een eerste ontmoeting plaatsgevonden tussen de Verenigde Staten en een delegatie met vertegenwoordigers van de taliban.

De heer Sobral is het hier niet mee eens. Hij wijst erop dat al onder het presidentschap van Bill Clinton onderhandelingen werden gevoerd met Noord-Korea (het Zeslandenoverleg – *Six party talks*), en zelfs met de taliban, die een vertegenwoordiging hadden in Qatar. Donald Trump doet in dat opzicht niets anders dan de al aangevatte onderhandelingen voortzetten of hervatten. Ondanks alles is er dus wel degelijk sprake van continuïteit in het Amerikaanse buitenlandbeleid.

Tegenover het huidige buitenlandbeleid van de Verenigde Staten moet de EU volgens de heer Sobral de volgende vier doelstellingen nastreven:

- de voortzetting van de samenwerking tussen de EU en de Verenigde Staten in domeinen waar beide partijen een gemeenschappelijk belang hebben (terrorismebestrijding, binnenlandse veiligheid, energievoorziening van de EU);

- op gepaste wijze omgaan met de meningsverschillen in een aantal dossiers;

unanime voor l'adoption de sanctions contre la Corée du Nord par la Résolution 2397 (2017) des Nations Unies.

Mais dans le même temps, Donald Trump développe une diplomatie personnelle avec le président Kim Jong-Un à un point qu'il s'est targué d'une “*idylle épistolaire*” (“*we fell in love*”). Il tente aujourd'hui d'appliquer la même méthode à l'encontre de l'Iran en combinaison avec un appui à l'Arabie Saoudite.

Pour M. Kerremans, la politique étrangère américaine se caractérise donc aujourd'hui par deux éléments:

- une politique étrangère marquée par l'impulsivité de Donald Trump et emprunte d'une diplomatie personnelle forte;

- mais en même temps la continuation du recours aux outils et mécanismes traditionnels de politique étrangère et aux réseaux qui s'y rattachent.

Enfin, *M. Struye de Swielande* souligne que Donald Trump a malgré tout engrangé un succès dans deux dossiers importants:

- il est le premier président à réellement mener de véritables négociations avec la Corée du Nord;

- une première rencontre officielle entre les États-Unis et une délégation de représentants talibans a eu lieu ce mois-ci.

M. Sobral ne partage pas ce point de vue. Il rappelle que des négociations furent déjà menées avec la Corée du Nord sous la présidence de Bill Clinton (les Pourparlers à Six – *Six party talks*) et même avec les talibans qui avaient un bureau au Qatar. En cela, Donald Trump ne fait que continuer ou reprendre des négociations qui existaient déjà auparavant. Il y a donc malgré tout toujours une continuité dans la politique étrangère des États-Unis.

Face à la politique étrangère actuelle des États-Unis, *M. Sobral* indique que les 4 objectifs de l'UE doivent être les suivants:

- la poursuite de la coopération dans les domaines où l'UE et les États-Unis partagent un intérêt commun (lutte contre le terrorisme, la sécurité intérieure, l'approvisionnement énergétique de l'UE);

- assumer les divergences de points de vues dans un certain nombre de dossiers;

— niet alleen met de Amerikaanse regering blijven samenwerken, maar ook met de andere politieke actoren in de Verenigde Staten;

— de nodige middelen uittrekken om een autonoom (buitenland)beleid te voeren teneinde op te komen voor de Europese politieke keuze en ze toe te passen als ze afwijkt van die van de Verenigde Staten.

De heer Struye de Swielande bevestigt dat de demografische factor een belangrijk aspect is waar rekening mee moet worden gehouden. Wat dat betreft, hebben China, Rusland, Japan en zelfs Europa geen gunstige bevolkingspiramiden. Alleen de bevolkingspiramiden van de Verenigde Staten en India bieden interessante perspectieven.

Verenigde Staten versus Iran

De heer Struye de Swielande benadrukt dat niet mag worden onderschat welke impact de inname van de Amerikaanse ambassade in Teheran in 1979 heeft gehad op het Amerikaanse collectieve geheugen. Het weerhoudt de Verenigde Staten ervan het Iraanse nucleaire dossier op pragmatische wijze aan te pakken. Dit dossier zal dus een twistpunt blijven tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie. Er dient op gewezen dat zelfs president Obama dit akkoord niet door het Congres heeft doen bekrachtigen, omdat hij wist dat hij geen meerderheid achter zich zou krijgen.

De heer Kerremans wijst erop dat de door Donald Trump aangehaalde argumenten om het nucleair akkoord met Iran af te zeggen niet louter betrekking hadden op het nucleaire programma op zich, maar ook op het raketprogramma enerzijds en op de toenemende betrokkenheid van Iran in de regio anderzijds. Dit toont aan dat hij maximale druk op Teheran wil uitoefenen, en dat de Verenigde Staten willen voorkomen dat Iran een regionale macht wordt.

De heer Hugo Sobral geeft aan dat de EU het nucleair akkoord met Iran om de volgende redenen wil redden:

— de EU heeft de onderhandelingen met Iran aangevat in 2003, net vóór de invasie in Irak; het was de bedoeling een tweede oorlog, met nog grotere gevolgen dan die in Irak, te voorkomen;

— de EU heeft een sleutelrol gespeeld bij het bereiken van dat akkoord, dat uiteindelijk de EU-visie op multilateralisme weerspiegelt. Bij die overeenkomst waren immers zowel de vijf permanente leden van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties als Duitsland

— continuer de travailler non seulement avec le gouvernement américain mais aussi avec les autres acteurs politiques aux États-Unis;

— se doter des moyens pour avoir une politique (extérieure) autonome afin d'assumer et de mettre en œuvre l'option politique européenne lorsque celle-ci diffère de celle des États-Unis.

M. Struye de Swielande confirme que le facteur démographique est un élément important à prendre en considération. À cet égard, la pyramide démographique est défavorable pour la Chine, la Russie, le Japon voire pour l'Europe. Seuls les États-Unis et l'Inde ont une pyramide démographique intéressante.

États-Unis versus Iran

M. Struye de Swielande souligne qu'il ne faut pas sous-estimer l'impact de la prise de l'ambassade américaine à Téhéran en 1979 dans la mémoire collective américaine. Ceci empêche les États-Unis de développer une approche pragmatique du dossier nucléaire iranien. Ce dossier restera donc un point de désaccord entre les États-Unis et l'Union européenne. Il convient de souligner que même le président Obama n'a pas fait ratifier cet accord par le Congrès car il savait qu'il n'obtiendrait pas de majorité.

M. Kerremans relève de son côté que les arguments avancés par Donald Trump pour dénoncer l'accord sur le nucléaire iranien n'étaient pas uniquement fondés sur le programme nucléaire en tant que tel mais portaient d'une part sur le programme de missiles et d'autre part sur l'implication grandissante de l'Iran dans la région. Ceci démontre sa volonté à exercer une pression maximale sur Téhéran et le refus pour les États-Unis que l'Iran devienne une puissance régionale.

M. Hugo Sobral, indique que l'UE tient à sauvegarder l'accord sur le nucléaire iranien pour les raisons suivantes:

— l'UE a initié les négociations avec l'Iran en 2003 à la veille de l'invasion de l'Irak; l'idée étant qu'il fallait éviter une 2^e guerre pouvant entraîner des conséquences encore plus importantes que celles de la guerre d'Irak;

— l'UE a été un acteur clé pour arriver à cet accord qui reflète finalement la vision de l'UE sur le multilatéralisme. En effet, cet accord a associé les 5 membres permanents du Conseil de sécurité des Nations Unies et l'Allemagne. C'est donc un accord exemplaire en

betrokken. Deze overeenkomst vervult dus met betrekking tot de internationale samenwerking tussen grootmachten een voorbeeldfunctie; ze werd bovendien door de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties geratificeerd;

— deze overeenkomst werkt, want Iran is zijn verplichtingen nagekomen (geleidelijke afbouw van het nucleair programma). De internationale gemeenschap heeft als tegenprestatie de economische sancties opgeheven;

— deze overeenkomst is een non-proliferatieverdrag. Bijgevolg is het normaal dat de rol van Iran in de regio daarin niet ter sprake komt en dat ze geen betrekking heeft op de Iraanse programma's in verband met ballistische raketten. Over die onderwerpen bestaan meningsverschillen met het Westen, maar ten aanzien van een land dat kernwapens ontwikkelt, was de prioriteit om tot een non-proliferatieverdrag te komen.

De EU betreurt dat de Verenigde Staten uit het akkoord zijn gestapt, maar blijft momenteel de overeenkomst niettemin verdedigen en toepassen, zolang Iran zijn verbintenissen blijft nakomen.

Tegelijk neemt de EU maatregelen om de extraterritoriale uitwerking van de Amerikaanse sancties te vermijden, maar er moet worden gevreesd dat die maatregelen niet zullen volstaan of niet volstrekt doeltreffend zullen zijn, aangezien de Verenigde Staten een centrale rol spelen in het internationaal financieel systeem. Naast de rechtstreekse sancties dreigen de Europese bedrijven die ook in de Verenigde Staten economische belangen hebben, markten te verliezen of imagoschade te lijden als ze met Iran handel blijven drijven. Uiteindelijk blijft de keuze om met Iran handel te blijven drijven een individuele beslissing van elk bedrijf.

Concreet zullen de lidstaten van de Europese Unie een wettelijke entiteit oprichten om legitieme financiële transacties met Iran te vergemakkelijken. De bedoeling is een alternatief betalingssysteem in te stellen dat de mogelijkheid biedt niet via de Amerikaanse banken te passeren. De ondernemingen zullen echter zelf kiezen of zij dat systeem al dan niet gebruiken.

Voor de Europese Unie was het belangrijk deze overeenkomst in stand te blijven houden, omdat de EU dicht bij het Midden-Oosten ligt en dus de gevolgen van een uit de hand lopende situatie in die regio eerder dreigt te voelen dan de Verenigde Staten.

Verdediging van het multilateraal systeem

De heer Struye de Swielande is van mening dat eveneens aandacht moet worden besteed aan het begrip

termes de coopération internationale entre grandes puissances; accord qui a été ratifié par le Conseil de sécurité des Nations Unies;

— cet accord fonctionne dès lors que l'Iran a exécuté ses obligations (démantèlement progressif du programme nucléaire). La communauté internationale a en contrepartie levé les sanctions économiques;

— cet accord est un accord de non-prolifération. Par conséquent, il est normal qu'il n'aborde pas le rôle de l'Iran dans la région et qu'il ne porte pas sur les programmes de missiles balistiques iraniens. Ces sujets font l'objet de désaccords avec les Occidentaux mais la priorité face à un pays qui développe l'arme nucléaire était d'arriver à un accord de non-prolifération.

Aujourd'hui, si l'UE regrette la sortie des États-Unis de cet accord elle continue néanmoins à le défendre et à le mettre en œuvre tant que l'Iran de son côté continue à respecter ses engagements.

Dans le même temps, l'UE prend des mesures pour éviter l'effet d'extraterritorialité des sanctions américaines mais il est à craindre qu'elles ne seront pas suffisantes ou pleinement efficaces dans la mesure où les États-Unis ont un rôle central dans le système financier international. En effet, outre les sanctions directes, les entreprises européennes qui ont également des intérêts économiques aux États-Unis risquent de perdre des marchés ou voir leur image ternie si elles continuent de commercer avec l'Iran. Au final, le choix de continuer à commercer avec l'Iran reste une décision individuelle de chaque entreprise.

Concrètement, les États membres de l'Union européenne vont instaurer une entité légale pour faciliter les transactions financières légitimes avec l'Iran. Il s'agit de mettre en place un système de paiement alternatif qui évite le passage par les banques américaines. Mais il reviendra aux entreprises de décider d'utiliser ou non ce système.

Pour l'UE, il était important de continuer à s'inscrire dans cet accord car l'UE est plus proche du Moyen-Orient et risque donc de subir avant les États-Unis les conséquences d'une éventuelle escalade régionale.

La défense du système multilatéral

M. Struye de Swielande considère qu'il importe également de faire attention au concept de multilatéralisme.

“multilateralisme”. Er is veel ophef geweest over de uitstap van de Verenigde Staten uit de Overeenkomst van Parijs, maar men mag niet vergeten dat slechts weinig landen erin zullen slagen die Overeenkomst ten uitvoer te leggen. Het volstaat dus niet een overeenkomst te ondertekenen; ze moet ook worden uitgevoerd.

De heer Sobral onderstreept dat de EU, wat de Overeenkomst van Parijs betreft, haar Kyoto-verbintenissen in acht heeft genomen; zij heeft de uitstoot van broeikasgassen zelfs met 20 % verminderd in plaats van met de vooropgestelde 12 %. De EU koestert zelfs het voornemen om dat percentage op te trekken tot 40 % in 2040. Die verbintenissen worden op EU-niveau genomen, wat inhoudt dat de lidstaten ze vervolgens onderling zullen moeten verdelen.

De spreker bevestigt de bereidheid van de EU om samen met andere Staten te gaan voor een “alliantie voor het multilateralisme”, maar beseft dat dergelijke allianties onvermijdelijk een variabele geometrie hebben. De EU werkt bijvoorbeeld wel met China samen inzake klimaat, maar op handelsvlak ligt zulks veel moeilijker.

De EU moet op een aantal gebieden een geloofwaardige en dus voorspelbare partner blijven. Zij moet de kern van die multilaterale aanpak blijven.

In dat verband is *de heer Kerremans* ervan overtuigd dat nog heel wat Amerikaanse politici, ook republikeinen, het multilateraal systeem willen handhaven.

China

De heer Struye de Swielande onderstreept dat inzake de eerbiediging van de mensenrechten geen enkele gunstige ontwikkeling in China kan worden vastgesteld. Volgens hem heeft Europa ten onrechte geloofd dat de democratische ontwikkeling de prioriteit was voor de Afrikaanse en Aziatische landen. Economische ontwikkeling is echter dé prioriteit. Zolang het Chinese model vruchten afwerpt, is de kans groot dat andere landen er een model in zullen zien. Om die reden doet China er alles aan om die economische groei (en indirect het bestaan van de Communistische Partij) te bestendigen en lanceert het voortdurend nieuwe projecten, zoals de Nieuwe Zijderoute. De Nieuwe Zijderoute is een strategisch plan waarmee China wil uitgroeien tot de eerste economische grootmacht en met de Verenigde Staten wil wedijveren. Landen als Pakistan, Sri Lanka of Laos, die van China grote leningen hebben gekregen om hun infrastructuurprojecten te financieren, slagen er overigens niet langer in die af te lossen en proberen uit de *debt trap* te raken. Voor de spreker is dit project niet bedoeld om voor allen voor een win-winsituatie te

On a fait grand cas de la sortie des États-Unis de l'Accord de Paris mais il ne faut pas perdre de vue que peu d'États arriveront à appliquer cet Accord. Il ne suffit donc pas de signer un accord, il importe surtout de l'appliquer.

M. Sobral souligne quant à lui qu'en ce qui concerne l'Accord de Paris, l'UE a respecté ses engagements pris à Kyoto; soit 20 % de réduction d'émissions de gaz à effet de serre au lieu des 12 % prévus. L'UE a même des plans afin de porter ce pourcentage à 40 % en 2040. Ce sont des engagements pris au niveau de l'UE ce qui implique qu'il appartiendra ensuite aux États membres de se répartir ces engagements.

L'intervenant confirme la volonté de l'UE de s'inscrire avec d'autres États dans “une alliance pour le multilatéralisme” tout en ayant conscience qu'il s'agit là forcément d'alliances à géométrie variable. Ainsi, si l'UE coopère avec la Chine en matière climatique, elle a du mal à le faire en matière commerciale.

L'UE doit rester un partenaire crédible et donc prévisible dans un nombre de domaines. Elle doit rester au centre de cette approche multilatérale.

À cet égard, *M. Kerremans* est convaincu que de nombreux politiciens mêmes républicains souhaitent encore le maintien du système multilatéral.

La Chine

M. Struye de Swielande souligne qu'on ne constate aucune évolution positive en Chine en termes de respect des droits humains. Il considère que l'Europe a cru à tort que la priorité des pays africains et asiatiques était le développement démocratique de leurs États. Or, c'est le développement économique qui est prioritaire. Et tant que le modèle chinois fonctionnera, il est probable qu'il servira de modèle à d'autres pays. C'est également la raison pour laquelle la Chine met tout en œuvre pour assurer cette croissance économique (et indirectement l'existence du Parti communiste) et lance constamment de nouveaux projets comme la nouvelle route de la soie. La “nouvelle route de la soie” est un plan stratégique qui vise à permettre à la Chine de devenir la première puissance économique et concurrencer les États-Unis. Au demeurant, certains pays comme le Pakistan, le Sri Lanka ou le Laos qui ont bénéficié d'importants prêts de la Chine pour financer leurs chantiers d'infrastructures n'arrivent plus à les rembourser et tentent aujourd'hui de sortir de ce piège de la dette (*debt trap*). Pour l'intervenant, ce projet n'a pas vocation à devenir un projet

zorgen. Een en ander strookt met de ambitie van China om in 2049 de eerste grootmacht te worden.

De rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

gagnant-gagnant pour tous. Cela cadre avec l'ambition de la Chine devenir la 1^{re} puissance mondiale en 2049.

Le rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

Le président,

Dirk VAN der MAELEN