

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 november 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 145/33 van het
Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992
teneinde de giften aan culturele instellingen
te stimuleren**

(ingediend door de heren Roel Deseyn,
Franky Demon en Stefaan Vercamer)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 novembre 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 145/33
du Code des impôts sur les revenus 1992
afin d'encourager les libéralités en faveur
d'institutions culturelles**

(déposée par MM. Roel Deseyn,
Franky Demon et Stefaan Vercamer)

SAMENVATTING

Culturele organisaties kunnen onder strikte voorwaarden fiscaal aftrekbare giften innen. Hiervoor reikt de minister van Financiën een vergunning uit, onder meer op basis van het advies van de minister van Cultuur van de betrokken Gemeenschap.

In de praktijk blijkt dat de FOD Financiën in sommige gevallen het bevoegde departement Cultuur van de betrokken Gemeenschap niet volgt wat het al dan niet behoren tot de categorie "culturele instellingen" betreft, zonder duidelijke grond en rechtvaardiging. Nochtans gaat aan erkenningen van de Gemeenschap een grondige screening van de betrokken instellingen vooraf en wordt hun werking regelmatig geëvalueerd.

Er wordt daarom voorgesteld de minister van Financiën en de bevoegde gemeenschapsminister voortaan gezamenlijk te laten beslissen over de erkenningsaanvraag, zoals al gebeurt voor de belastingaftrek van giften in andere categorieën zoals wetenschappelijk onderzoek en ontwikkelingshulp.

RÉSUMÉ

Les institutions culturelles peuvent, sous réserve du respect de conditions strictes, percevoir des libéralités fiscalement déductibles. Pour ce faire, le ministre des Finances leur octroie une autorisation, sur la base notamment de l'avis du ministre de la Culture de la Communauté concernée.

La pratique révèle que, dans certains cas, le SPF Finances ne suit pas l'avis rendu par le département de la Culture compétent de la Communauté concernée sur l'appartenance ou non d'institutions à la catégorie des "institutions culturelles", sans fournir de raison ou de justification claire. Or, la délivrance d'agrément par les Communautés est précédée d'une radioscopie approfondie des institutions concernées, et leur fonctionnement fait ensuite l'objet d'une évaluation régulière.

Voilà pourquoi nous proposons de permettre désormais au ministre des Finances et au ministre communautaire compétent de prendre une décision conjointe sur les demandes d'agrément, comme c'est déjà le cas en matière de déduction fiscale des libéralités dans d'autres catégories, telles que la recherche scientifique et l'aide au développement.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Culturele organisaties en instellingen kunnen onder bepaalde voorwaarden giften innen in het kader van de belastingvermindering voor giften. Artikel 145/33, § 1, 1, d), WIB 92 ligt hieraan ten grondslag. Op die manier kunnen zij hun middelen sterker diversifiëren en minder afhankelijk zijn van overheidssubsidies.

Om effectief aftrekbare giften te kunnen innen, moet een erkenningsaanvraag worden ingediend bij de minister van Financiën. Het verkrijgen van een vergunning is aan specifieke, zeer strikte in de uitvoeringsbesluiten opgesomde voorwaarden onderworpen. De erkenning wordt voor een maximumperiode van ten hoogste zes opeenvolgende kalenderjaren toegestaan. Daarna moet een nieuwe aanvraag worden ingediend.

Voor culturele instellingen zijn er, naast de algemene voorwaarden, dus een aantal “specifieke voorwaarden” waaraan de aanvragende instellingen moeten voldoen¹:

“(d)e in artikel 63^{18/1}, § 1, 5°, vermelde instellingen [= de culturele instellingen] moeten:

1° werkzaamheden verrichten die gericht zijn op de verspreiding van de cultuur, met name op het gebied van:

- a) bescherming en luister van de taal;
- b) aanmoediging van de vorming van navorsers;
- c) schone kunsten met inbegrip van toneel en film;
- d) cultureel patrimonium, musea en andere wetenschappelijk-culturele instellingen;
- e) bibliotheken, discotheken en soortgelijke diensten;
- f) radio-omroep en televisie;
- g) jeugdbeleid;
- h) permanente opvoeding en culturele animatie;
- i) lichamelijke opvoeding, sport en openluchtlevens;

¹ Art. 63^{18/3}, § 2, KB/WIB 92.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En vertu de l'article 145/33, § 1^{er}, 1, d), du CIR 92, les organisations et institutions culturelles peuvent, sous réserve du respect de certaines conditions, percevoir des libéralités dans le cadre du régime de réduction d'impôt pour libéralités. Ce faisant, elles peuvent diversifier davantage leurs moyens et réduire leur dépendance à l'égard des subventions publiques.

La perception effective de libéralités déductibles est subordonnée à l'introduction d'une demande d'agrément auprès du ministre des Finances. L'obtention d'une autorisation est subordonnée au respect de conditions spécifiques très strictes, qui sont énumérées dans les arrêtés d'exécution. L'agrément est consenti pour une période maximale de six années civiles successives. À l'expiration de cette période, une nouvelle demande doit être introduite.

En ce qui concerne les institutions culturelles, outre les conditions générales, une série de “conditions spécifiques” supplémentaires sont donc imposées aux institutions demanderesse¹:

“(l)es institutions visées à l'article 63^{18/1}, § 1^{er}, 5°, [= les institutions culturelles] doivent:

1° exercer des activités axées sur la diffusion de la culture, c'est-à-dire en matière:

- a) de défense et d'illustration de la langue;
- b) d'encouragement à la formation des chercheurs;
- c) de beaux-arts, y compris le théâtre et le cinéma;
- d) de patrimoine culturel, de musées et d'autres institutions scientifiques culturelles;
- e) de bibliothèques, discothèques et services similaires;
- f) de radiodiffusion et de télévision;
- g) de politique de la jeunesse;
- h) d'éducation permanente et d'animation culturelle;
- i) d'éducation physique, de sport et de vie en plein air;

¹ Art. 63^{18/3}, § 2, AR/CIR 92.

j) vrijetijdsbesteding en toerisme;

2° wegens hun werkzaamheden door de Staat of door één van de Gemeenschappen worden gesubsidieerd;

3° met hun invloedsgebied één van de Gemeenschappen of het gehele land bestrijken, zodat inzonderheid de instellingen worden uitgesloten die slechts op lokaal vlak werkzaam zijn.”

Als dus een culturele organisatie een aanvraag indient bij de minister van Financiën om een erkenning als “culturele instelling” te verkrijgen om fiscale attesten te kunnen uitreiken, dient de minister van Financiën hierbij advies te vragen bij de bevoegde toezichthoudende minister van de betrokken Gemeenschap. In het bijzonder voor culturele instellingen zal dat advies gegeven worden door de bevoegde minister van Cultuur. Op basis van onder meer dit advies neemt de minister van Financiën een beslissing over de erkenningsaanvraag.²

Uit de praktijk vernemen we echter dat hier problemen schuilen. De minister en zijn administratie zien de door de bevoegde Gemeenschap erkende culturele organisaties niet steeds als “cultuur”, waardoor hen zo de kans wordt ontnomen giften te ontvangen en fiscale attesten te kunnen uitreiken. Op die manier kan het beeld ontstaan dat de federale overheid zich een opportuniteitsoordeel toe-eigent over wat al dan niet “cultuur” is, terwijl juist “cultuur” een volstrekte gemeenschapsbevoegdheid is.

Om deze problematiek enigszins te vermijden bepaalt de regelgeving dus dat er advies moet worden gevraagd aan de bevoegde gemeenschapsminister. Dit zou in principe een goede afstemming tussen de erkenningen door de betrokken Gemeenschap en de toekenning van fiscale attesten moeten mogelijk maken. We merken echter dat dit in de praktijk niet gebeurt en dat beslissingen van de FOD Financiën, inzake het al dan niet behoren tot de categorie “culturele instellingen”, in sommige gevallen afwijken van het bevoegde departement Cultuur van de betrokken Gemeenschap, zonder duidelijke grond en rechtvaardiging.

In een antwoord op een parlementaire vraag van volksvertegenwoordiger Roel Deseyn antwoordde de minister van Financiën dat er geenszins sprake kan zijn van een opportuniteitsoordeel over de gemeenschapsbevoegdheid cultuur, omdat de federale overheid

² Artikel 63^{18/2}, § 2, KB/WIB 92.

j) de loisirs et de tourisme;

2° être subventionnées en raison de leurs activités par l'État ou par l'une des Communautés;

3° avoir une zone d'influence qui s'étend à l'une des Communautés ou au pays tout entier, de sorte qu'en particulier les institutions qui opèrent uniquement sur le plan local sont exclues.”

Par conséquent, si une organisation culturelle introduit auprès du ministre des Finances une demande pour être agréée en tant qu'“institution culturelle” et pouvoir ainsi délivrer des attestations fiscales, le ministre des Finances doit consulter le ministre de tutelle compétent de la Communauté concernée. En ce qui concerne particulièrement les institutions culturelles, cet avis sera donné par le ministre qui a la Culture dans ses attributions. C'est sur la base de cet avis, entre autres, que le ministre des Finances statuera sur la demande d'agrément.²

Il ressort cependant de la pratique qu'un problème se pose à cet égard. Le ministre et son administration ne considèrent pas toujours les organisations culturelles agréées par la Communauté compétente comme des “institutions culturelles”, leur ôtant ainsi la possibilité de recevoir des libéralités en délivrant des attestations fiscales. Cela peut donner l'impression que l'autorité fédérale s'arroge un jugement d'opportunité sur ce qu'est ou non une “institution culturelle”, alors que la culture est justement une compétence entièrement communautaire.

En vue de remédier à ce problème, la réglementation prévoit donc que le ministre fédéral doit demander un avis au ministre communautaire compétent. Cela devrait permettre, en principe, une bonne harmonisation entre les agréments délivrés par la Communauté concernée et l'octroi d'attestations fiscales. Nous remarquons cependant que ce n'est pas le cas dans la pratique et qu'il arrive que des décisions du SPF Finances relatives à l'appartenance ou non à la catégorie des “institutions culturelles” diffèrent de la décision du département compétent de la Culture de la Communauté concernée, sans que cette différence soit clairement justifiée.

Le ministre des Finances a répondu à une question parlementaire du représentant Roel Deseyn qu'aucun jugement d'opportunité n'était porté en ce qui concerne la compétence communautaire de la culture, car l'autorité fédérale est bien obligée de se prononcer sur

² Artikel 63^{18/2}, § 2, AR/CIR 92.

nu eenmaal moet oordelen over de toepassing van de belastingvermindering voor giften.³ Daarentegen wordt in de uitvoeringsbesluiten wel bepaald dat de aanvragende instellingen één van de tien opgesomde activiteiten moet uitoefenen, wat dus impliceert dat men als federale overheid effectief moet oordelen over wat al dan niet onder de voormelde werkzaamheden verstaan kan worden. In dat geval kan dus in de logica der dingen enkel verwacht worden dat men een positief advies van de betrokken Gemeenschap volgt. Zoals gezegd gebeurt dat in sommige gevallen dus niet.

De huidige procedure is daarmee volgens ons nog niet volledig afgelijnd, zodat opportuniteitsoordelen over andermans bevoegdheden niet vermeden kunnen worden. In het geval van de erkenning als culturele instelling kan de minister van Financiën vandaag de dag op eigen initiatief oordelen of de aanvragende instelling “cultureel” genoeg is om fiscale giften te kunnen innen en attesten te kunnen uitreiken, zelfs als de bevoegde Gemeenschap positief heeft geadviseerd over de betrokken instelling. Dit roept toch wel veel vragen op, zeker als men weet dat erkenningen door de bevoegde Gemeenschap voorafgaan worden door een grondige screening en tevens een regelmatige evaluatie van de werking van de betrokken instelling inhouden.

Nochtans geloven wij dat een afstemming tussen de federale overheid en de betrokken Gemeenschap wel degelijk mogelijk is, mits een andere procedure wordt voorgeschreven. Het is immers zo dat bij erkenningsaanvragen van “instellingen voor wetenschappelijk onderzoek”, instellingen die “oorlogsslachtoffers, mindervaliden, bejaarden, beschermde minderjarigen of behoeftigen” bijstaan of die instaan voor “hulpverlening aan ontwikkelingslanden”, de minister van Financiën en de bevoegde Gemeenschapsminister gezamenlijk beslissen over de erkenningsaanvraag.⁴ Dat lijkt ons een betere manier van werken om zo een meer consequent beleid te creëren over alle beleidsniveaus heen. Daarom voorziet dit wetsvoorstel in eenzelfde co-beslissingsprocedure bij de erkenning van culturele instellingen in het kader van de belastingvermindering voor giften.

Roel DESEYN (CD&V)
Franky DEMON (CD&V)
Stefaan VERCAMER (CD&V)

³ Vraag van de heer Roel Deseyn over “de erkenning van socioculturele instellingen”, *Vr. en Antw.* Kamer, Vr. nr. 26788, 19 september 2018, CRIV 54 COM 962, 23-25.

⁴ Zie art. 63^{18/2}, § 1, KB/WIB 92.

l’application de la réduction d’impôt pour les libéralités³. Par contre, il est bel et bien prévu dans les arrêtés d’exécution que les institutions demandereses doivent exercer l’une des dix activités énumérées, ce qui implique que l’autorité fédérale doit effectivement évaluer ce qui est visé ou non par les activités précitées. Dans ce cas, en toute logique, on peut uniquement s’attendre à ce que l’autorité fédérale suive un avis positif de la Communauté concernée. Comme nous l’avons déjà dit, ce n’est cependant pas toujours le cas.

Nous estimons donc que la procédure actuelle n’est pas encore parfaitement délimitée, si bien que des jugements d’opportunité portant sur les compétences d’une autre instance ne peuvent être évités. Dans le cas de l’agrément en tant qu’institution culturelle, à l’heure actuelle, le ministre des Finances peut, de sa propre initiative, apprécier si l’institution demandeuse est suffisamment “culturelle” pour pouvoir bénéficier de dons exonérés et délivrer les attestations fiscales nécessaires, même si la communauté compétente a rendu un avis positif sur l’institution concernée. Cette situation pose quand même question, surtout quand on sait que les agréments octroyés par les communautés sont précédés d’une analyse approfondie des institutions concernées et comprennent en outre une évaluation régulière de leur fonctionnement.

Quoi qu’il en soit, nous estimons qu’une harmonisation des points de vue entre l’autorité fédérale et les communautés concernées est bel et bien possible, pourvu que l’on adapte la procédure. Pour les demandes d’agrément des “institutions de recherche scientifique” et des institutions “qui assistent les victimes de guerre, les handicapés, les personnes âgées, les mineurs d’âge protégés ou les indigents” ou qui “assistent les pays en développement”, la décision portant sur la demande d’agrément est en effet prise en commun par le ministre des Finances et le ministre communautaire compétent.⁴ Nous estimons qu’il s’agit là d’une meilleure façon de procéder, qui permettra de mener une politique plus cohérente à tous les niveaux de pouvoir. C’est pourquoi nous proposons la même procédure de codécision pour l’agrément d’institutions culturelles dans le cadre de la réduction d’impôt pour libéralités.

³ Question de M. Roel Deseyn sur “la reconnaissance d’institutions socioculturelles”, *Q. et R.* Chambre, question n° 26788, 19 septembre 2018, CRIV 54 COM 962, 23-25.

⁴ Voir art. 63^{18/2}, § 1^{er}, AR/CIR 92.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 145/33, § 1, 1°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 13 december 2012, wordt de bepaling onder d) vervangen als volgt:

“d) aan de culturele instellingen die in België zijn gevestigd, waarvan het invloedsgebied één van de gemeenschappen of het gehele land bestrijkt en die worden erkend door de bevoegde organen van de Staat of van de gemeenschappen waaronder die instellingen ressorteren en, voor de toepassing van de belastingwet, door de minister van Financiën, of aan de culturele instellingen die in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte gevestigd zijn, waarvan het invloedsgebied een deelstaat of een gewest van de betrokken Staat of het gehele land bestrijkt en die op een vergelijkbare wijze zijn erkend;”

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2019 en is van toepassing vanaf het belastbaar tijdperk verbonden met het aanslagjaar 2020.

24 september 2018

Roel DESEYN (CD&V)
Franky DEMON (CD&V)
Stefaan VERCAMER (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 145/33, § 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi du 13 décembre 2012, le d) est remplacé par ce qui suit:

“d) aux institutions culturelles qui sont établies en Belgique et dont la zone d'influence s'étend à l'une des Communautés ou au pays tout entier et qui sont agréées par les organes compétents de l'État ou des Communautés dont relèvent ces institutions et, pour l'application de la loi fiscale, par le ministre des Finances, ou aux institutions culturelles établies dans un autre État membre de l'Espace économique européen et dont la zone d'influence s'étend à une entité fédérée ou à une région de l'État concerné ou au pays tout entier et qui sont agréées de manière similaire;”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2019 et est applicable à partir de la période imposable liée à l'exercice d'imposition 2020.

24 septembre 2018