

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 november 2018

**Controle van de verkiezingsuitgaven
van de politieke partijen en de individuele
kandidaten voor de verkiezing van de Kamer
van volksvertegenwoordigers van 25 mei 2014**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE
DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN DE BOEKHOUDING
VAN DE POLITIEKE PARTIJEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Francis DELPÉRIÉ**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding	3
II. Beslissing	3
III. Bijlagen:	
A. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij	5
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen	7
C. Advies van het Rekenhof	22
D. Controle door het commissiesecretariaat (tabel met codes)	62

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 novembre 2018

**Contrôle des dépenses électorales
engagées par les partis politiques et
les candidats individuels pour l'élection de
la Chambre des représentants du 25 mai 2014**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET DE LA
COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES
PAR
M. **Francis DELPÉRIÉ**

SOMMAIRE

Pages

I. Introduction.....	3
II. Décision.....	3
III. Annexes:	
A. Montant total des dépenses électorales par parti ...	5
B. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale: listes, candidats, élus ...	7
C. Avis de la Cour des comptes	42
D. Contrôle par le secrétariat de la commission (tableau avec codes).....	62

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Inez De Coninck, Peter Dedecker, Rita Gantois,
Goedelee Uyttersprot
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx
MR David Clarinval, Richard Miller, Damien Thiéry
CD&V Raf Terwingen, Servais Verherstraeten
Open Vld Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne
sp.a Hans Bonte
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Francis Delpérée

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Werner Janssen, Koen Metsu, Robert Van de Velde, Brecht Vermeulen
Frédéric Daerden, Eric Thiébaut, Fabienne Winckel
Gilles Foret, Isabelle Galant, Vincent Scourneau, Stéphanie Thoron
N, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer
Egbert Lachaert, Nele Lijnen, Dirk Van Mechelen
David Geerts, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Georges Dallemagne, Catherine Fonck

Experten / experts

Herman Matthijs, Raymond Molle, Philippe Quertainmont, Emmanuel Vandenbossche

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 12, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben opgemaakt over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezing voor de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 mei 2014.

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig artikel 12, § 2, van de voornoemde wet moet dit verslag minstens de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozenen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig artikel 11*bis* van de voornoemde wet moet het Rekenhof een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

II. — BESLISSING

De Controlecommissie heeft over deze verslagen beraadslaagd tijdens haar vergaderingen van 20 januari en 24 maart 2015.

Tijdens haar vergadering van 20 januari 2015 heeft de Controlecommissie beslist de personen aan te schrijven van wie het Rekenhof had vastgesteld dat ze geen aangifte hadden ingediend of bij wie een anomalie in de aangifte was vastgesteld.

Tijdens haar vergadering van 24 maart 2015 heeft de Controlecommissie de volgende beslissingen genomen, rekening houdend met het advies van het Rekenhof, met het feit dat het parket geen enkel verzoek om advies betreffende de aangiften van de kandidaten heeft gedaan,

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 12, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la commission de Contrôle a statué sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale concernant les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection de la Chambre des représentants du 25 mai 2014.

La commission de Contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 12, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 11*bis* de la loi précitée, la Cour des comptes doit rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la commission de Contrôle ne statue.

II. — DÉCISION

La commission de Contrôle a délibéré sur ces rapports au cours de ses réunions du 20 janvier et du 24 mars 2015.

Au cours de sa réunion du 20 janvier 2015, la commission de Contrôle a décidé d'écrire aux personnes à propos desquelles la Cour des comptes avait constaté qu'elles n'avaient pas déposé de déclaration ou dont la déclaration présentait une anomalie.

Lors de sa réunion du 24 mars 2015, la commission de Contrôle des dépenses électorales a pris les décisions suivantes, en tenant compte de l'avis de la Cour des comptes, du fait que le parquet n'a demandé aucun avis concernant les déclarations des candidats,

dat geen enkele klacht is ontvangen betreffende de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus met de door het Rekenhof en het commissiesecretariaat uitgevoerde controleverrichtingen:

(1) met betrekking tot de politieke partijen:

— de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus werden door de vijftien aanwezige leden eenparig goedgekeurd, met uitzondering van het verslag van het kieskringhoofdbureau van Waals-Brabant, dat ontbrak;

— wat de kieskring Waals-Brabant betreft, beschouwt de Controlecommissie de aangiften van de politieke partijen als regulier, gelet op de door het Rekenhof en het commissiesecretariaat uitgevoerde verificaties;

(2) met betrekking tot de individuele kandidaten:

— de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus werden door de vijftien aanwezige leden eenparig goedgekeurd, met uitzondering van het verslag van het kieskringhoofdbureau van Waals-Brabant, dat ontbrak;

— bij de procureur des Konings in wiens rechtsgebied het kieskringhoofdbureau gevestigd is, zal aangifte worden gedaan van de kandidaten die hun aangifteplicht niet in acht hebben genomen.

De rapporteur,

Francis DELPÉRÉE

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

qu'aucune plainte n'a été reçue concernant les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale et en tenant compte des contrôles réalisés par la Cour des comptes et le secrétariat de la commission:

(1) concernant les partis politiques:

— les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale ont été approuvés à l'unanimité par les quinze membres présents, à l'exception du rapport du bureau principal de circonscription électorale du Brabant wallon qui était manquant;

— en ce qui concerne la circonscription électorale du Brabant wallon, la commission de Contrôle considère que les déclarations des partis politiques sont régulières, eu égard aux vérifications réalisées par la Cour des comptes et le secrétariat de la commission;

(2) en ce qui concerne les candidats individuels:

— les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale ont été approuvés à l'unanimité par les quinze membres présents, à l'exception du rapport du bureau principal de circonscription électorale du Brabant wallon qui était manquant;

— les candidats qui n'ont pas respecté leur obligation de déclaration feront l'objet d'une dénonciation auprès du procureur du Roi dans le ressort duquel le bureau principal de circonscription électorale est établi.

Le rapporteur,

Francis DELPÉRÉE

Le président,

Siegfried BRACKE

III. — BIJLAGEN

A. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij

III. — ANNEXES

A. Montant total des dépenses électorales par parti

Partij (volgens lijstnummer)	Maximum -bedrag	Totaalbedrag van de verkiezings- uitgaven	Uitgaven voor de boegbeelden	Uitgaven verricht ten voordele van kandidaten, maar ten laste genomen door de partij (de zogenaamde 25%-10%-regel)
Parti (suivant le numéro de liste)	Montant maximum	Total des dépenses électorales	Dépenses pour les figures de proue	Dépenses attribuées aux candidats mais prises en charge par le parti (la règle dite des 25%-10%)
1. MR	1.000.000	473.459,90	134.943,80	
2. Groen	1.000.000	983.428,92		
3. Vlaams Belang	1.000.000	886.812,75		
6. FDF	1.000.000	566.190,65		
7. Open Vld	1.000.000	991.044,85	63.982,15	
8. Lijst De Decker	1.000.000	164.344,65		
9. Ecolo	1.000.000	830.828,70		
10. PS	1.000.000	668.477,24	78.564,53	
11 U.F.	1.000.000	43.728,49		
12. sp.a	1.000.000	990.294,68		
13. N-VA	1.000.000	945.164,79	180.230,60	0
14. CDH	1.000.000	980.496,05		11.100
15. CD&V	1.000.000	995.823,69	98.903,24	44.115,49
16. PARTI POPULAIRE	1.000.000	66.759,02		
17. PVDA	1.000.000	Zie PTB*PVDA- GO !		
18. PTB*PVDA- GO !	1.000.000	385.773,48		
22. MG	1.000.000			
26. LA DROITE	1.000.000	6.994,65		
28. Debout Les Belges	1.000.000			

29. GAUCHES COMMUNES	1.000.000			
30. NATION	1.000.000	2.454,26		
31. AGORA ERASMUS	1.000.000	Laattijdige aangifte. Déclaration hors délai.		
32. PARTI LIBERTARIEN	1.000.000			
33. Egalitaires !	1.000.000	1.100		
34. LaLutte-DeStrijd	1.000.000	.		
35. ISLAM	1.000.000	8.240		
B.U.B Belg. Unie	1.000.000	1.270,71		200
Stand Up USE	1.000.000	98.254,01		
PROBRUXSEL F	1.000.000	5.714,71		
PIRATENPARTIJ	1.000.000	3.229		
R	1.000.000	Laattijdige aangifte. Déclaration hors délai.		

B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen
B. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale: listes, candidats, élus

Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten	Dépenses électorales des candidats individuels
1. KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS	1. CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

1.1. KIESKRING ANTWERPEN	1.1. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE D'ANVERS
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Groen	9.122,73
Vlaams Belang	214.361,93
Open Vld	3113.34,15
sp.a	239.108,51
N-VA	558.649,76
CD&V	258.410,73
PVDA+	0,00
B.U.B Belg.Unie	65,00
ROSSEM	0
Totaal/Total	1.591.379,66

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
N-VA	1. Bart De Wever	53.526	49.232,11
	2. Zuhail Demir	53.526	51.289,95
	3. Peter De Roover	53.526	51.460,38
	4. Bert Wollants	53.526	51.819,44
	5. Sophie De Wit	53.526	52.339,44
	6. Valerie Van Peel	5.000	4.982,96
	7. Yoleen Van Camp	5.000	4.262,59
	8. Koen Metsu	53.526	53.025,86
	9. Robert Van de Velde	53.526	52.714,04
	10. Rita Bellens	5.000	4.995,55
	11. Jan Jambon	53.526	53.131,03
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i>		
	Johan Klaps	5.000	4.524,16

CD&V	1. Servais Verherstraeten	53.526	22.812,54
	2. Nahima Lanjri	53.526	43.633,29
	3. Jef Van den Bergh	53.526	28.677,77
	4. Griet Smaers	53.526	42.066,9
Open Vld	1. Annemie Turtelboom	53.526	45.712,86
	2. Dirk Van Mechelen	53.526	49.161,37
sp.a	1. Monica De Coninck	53.526	42.648,64
	2. David Geerts	53.526	29.919,12
	3. Maya Detiège	53.526	37.618,15
Groen	1. Meyrem Almaci	53.526	0
	2. Kristof Calvo	5.000	1.304,76
Vlaams Belang	1. Filip Dewinter	53.526	49.321,9
	2. Marijke Dillen	53.526	
	<i>sedert 19 juni 2014 vervangen door/remplacée depuis le 19 juin 2014 par</i> Jan Penris	5.000	907,15

1.2. KIESKRING BRUSSEL	1.2. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRUXELLES
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	210.126,32
Groen	0
Vlaams Belang	65.869,92
FDF	37.099,36
Open Vld	48.635,95
Ecolo	7.591,8
PS	171.158,41
U.F	0
sp.a	23.170,03
N-VA	66.049,35
CDH	107.977,27
CD&V	40.544,67
PARTI POPULAIRE	125
PTB*PVDA-GO!	0
MG	0
LA DROITE	0
Debout Les Belges	0
GAUCHES COMMUNES	0

NATION	86,54
AGORA ERASMUS	0
PARTI LIBERTARIEN	0
Égalitaires !	1.010
Lalutte-DeStrijd	0
ISLAM	0
B.U.B Belg.Unie	0
Stand Up USE	0
PROBRUXSEL F	0
PIRATENPARTIJ	0
R	0
Totaal/Total	779.444,62

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. Laurette Onkelinx 2. Emir Kir 3. Karine Lalieux 4. Ahmed Laaouej 5. Nawal Ben Hamou	29.254 29.254 29.254 29.254 5.000	28.178,74 24.298,99 25.958,47 26.077,11 4.087,6
MR	1. Françoise Schepmans 2. Philippe Pivin 3. Damien Thiéry 4. Didier Ryenders <i>sedert 13 oktober 2015 vervangen door/remplacée depuis le 13 octobre 2015 par</i> Gautier Calomne	29.254 29.254 29.254 29.254 2.500	28.940,31 28.417,55 22.289,48 27.508,66 2.251,77
cdH	1. Francis Delpérée 2. Céline Fremault <i>sedert 30 juli 2014 vervangen door/remplacée depuis le 30 juillet 2014 par</i> Georges Dallemagne	29.254 29.254 29.254	5.608,83 28.398,75 15.922,5
Ecolo	1. Benoit Hellings 2. Zakia Khattabi <i>sedert 28 mei 2015 vervangen door/remplacée depuis le 28 mai 2015 par</i> Gilles Vanden Burre	29.254 29.254 5.000	819,51 1.183,57 461,79
FDF	1. Olivier Maingain	29.254	10.663,12

	2. Véronique Caprasse	5.000	3.057,04
--	-----------------------	-------	----------

1.3. KIESKRING HENEGOUWEN	1.3. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU HAINAUT
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	277.343,83
FDF	9.803,64
ECOLO	18.912,08
PS	429.194,73
CDH	119.210,11
Parti populaire	125
PTB-GO!	561,06
MG	510,52
LA DROITE	0,00
Debout Les Belges	1.200
NWA	0
RassemblementWallon	1.004,85
FPN	0
P+	0
NATION	159,72
B.U.B Belg.Unie	0
Lutte Ouvrière	3.270,04
WALLONIE D'ABORD	0
MGJOD	0
Pirate	0
RWF	0
FW	713,65
Totaal/Total	862.009,23

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. Elio Di Rupo	40.175	35.701,21
	2. Özlem Özen	40.175	29.448,38
	3. Daniel Senesael	40.175	40.109,97

	4. Fabienne Winckel	40.175	24.076,9
	5. Eric Thiébaud	40.175	30.161,94
	6. Laurent Devin	40.175	30.840,95
	7. Eric Massin	40.175	33.630,65
	8. Philippe Blanchart	40.175	35.949,53
	9. Paul-Olivier Delannois	5.000	2.329,54
MR	1. Olivier Chastel	40.175	39.623,27
	2. Denis Ducarme	40.175	39.671
	3. Jean-Jacques Flahaux	40.175	33.847,42
	4. Benoît Friart	5.000	4.871,87
	5. Marie-Christine Marghem <i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacée depuis le 14 octobre 2014 par</i>	40.175	39.195,07
	Richard Miller	40.175	38.499,93
cdH	1. Catherine Fonck	40.175	19.224,85
	2. Christian Brotcorne	40.175	13.216,17
Ecolo	1. Jean-Marc Nollet	40.175	5.977,77
PTB- GO!	1. Marco Van Hees	5.000	0

1.4. KIESKRING LIMBURG	1.4. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU LIMBOURG
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Groen	6.206,64
Vlaams Belang	79.716,32
Open Vld	118.846,80
sp.a	123.440,516
N-VA	187.497,06
CD&V	156.590,80
PVDA+	0,00
Piratenpartij	1.057,90
ROSSEM	0,00
B.U.B Belg.Unie	0,00
Totaal/Total	673.356,036

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
N-VA	1. Karolien Grosemans	30.365	30.296,81
	2. Peter Luykx	30.365	30.175,74
	3. Veerle Wouters	30.365	28.824,51
	4. Werner Janssen	5.000	4.170,74
	5. Steven Vandeput	30.365	29.736,72
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Wouter Raskin	5.000	3.061,07
CD&V	1. Wouter Beke	30.365	28.090,69
	2. Veerle Heeren	30.365	19.894,68
	3. Raf Terwingen	30.365	28.592,87
Open Vld	1. Patrick Dewael	30.365	29.694,59
	2. Nele Lijnen	30.365	25.655,45
sp.a	1. Peter Vanvelthoven	30.365	28.301,706
	2. Meryame Kitir	30.365	26.257,69

1.5. KIESKRING LUIK	1.5. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LIÈGE
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	221.335,31
FDF	6.055,44
Ecolo	15.753,23
PS	324.029,34
cdH	123.571,26
Parti populaire	1.311,08
PTB-GO!	1.390
MG	125

LA DROITE	0
Debout Les Belges	0
VLC	175,07
B.U.B Belg.Unie	309,52
WALLONIE D'ABORD	0
Pirate	120
NATION	0
FW	0
PP PARTIPENSIONNÉS	1.503
RWF	0
CIM	2.111
ISLAM	0
Totaal/Total	697.789,25

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. Willy Demeyer 2. Julie Fernandez Fernandez 3. Alain Mathot 4. Frédéric Daerden 5. André Frédéric	34.954 34.954 34.954 5.000 34.954	34.894,65 30.190,2 34.518,17 4.965,81 34.233,52
MR	1. Katrin Jadin 2. Philippe Goffin 3. Gilles Foret 4. Caroline Cassart-Mailleux 5. Daniel Bacquelaine <i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Luc Gustin	34.954 34.954 34.954 34.954 34.954 5.000	27.393,51 34.162,47 34.179,64 28.576,8 34.865,36 4.890,34
cdH	1. Vanessa Matz 2. Melchior Wathelet <i>sedert 23 april 2015 vervangen door/remplacée depuis le 23 avril 2015 par</i> Michel de Lamotte	34.954 34.954 5.000	21.846,3 29.301,61 4.995,61
Ecolo	1. Muriel Gerken	34.954	3.724,52
PTB-GO!	1. Raoul Hedebouw	34.954	0

Parti populaire	1. Aldo Carcaci	34.954	1.186,08
-----------------	-----------------	--------	----------

1.6. KIESKRING LUXEMBURG	1.6. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU Luxembourg
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	47.857,91
FDF	1.549,55
ECOLO	6.422,26
PS	52.394,91
CDH	64.160,92
Parti Populaire	0
PTB-GO!	0
MG	2.768,4
LA DROITE	0
Debout Les Belges	0
RWF	0
B.U.B Belg.Unie	0
Totaal/Total	175.153,95

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. Sébastien Pirlot	15.507	14.941,59
MR	1. Benoît Piedboeuf	15.507	15.292
cdH	1. Benoît Lutgen	15.507	15.163,74
	2. Isabelle Poncelet	15.507	12.426,47

1.7. KIESKRING NAMEN	1.7. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE NAMUR
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	79.147,14
FDF	5.784,84
ECOLO	21.418,81
PS	91.603,71
CDH	51.897,48
Parti Populaire	125
PTB-GO!	249,47
MG	55,88
LA DROITE	94
Debout Les Belges	0
RWF	2.741,06
B.U.B Belg.Unie	1.481,55
FW	0
NWA	0
NATION	0
Vox Populi Belgica	6.542,15
Totaal/Total	261.141,09

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. Jean-Marc Delizée	21.064	20.995,32
	2. Gwenaëlle Grovonius	21.064	21.045,79
MR	1. David Clarinval	21.064	20.982,26
	2. Stéphanie Thoron	21.064	21.005,98
cdH	1. Benoît Dispa	21.064	12.676,41
Ecolo	1. Georges Gilkinet	21.064	17.430,04

1.8. KIESKRING OOST-VLAANDEREN	1.8. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE ORIENTALE
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Groen	14.907,06
Vlaams Belang	127.854,47
Open Vld	273.553,048
sp.a	210.243,4
CD&V	245.050,822
N-VA	408.090,66
PVDA+	506,86
ROSSEM	0,00
Piratenpartij	0,00
SD&PLijst	0,00
B.U.B Belg.Unie	243,96
PVGW	0,00
Totaal/Total	1.280.450,28

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
N-VA	1. Siegfried Bracke	47.379	44.804,15
	2. Sarah Smeyers	47.379	47.331,01
	3. Peter Dedecker	47.379	46.051,84
	4. Peter Buysrogge	47.379	
	5. Goedeke Uyttersprot	47.379	
	6. Christoph D'Haese	47.379	
CD&V	1. Leen Dierick	47.379	46.019,855
	2. Stefaan Vercamer	47.379	37.119
	3. Veli Yüksel	47.379	34.467,42
	4. Pieter De Crem	47.379	25.634,36
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i>		

	Sarah Claerhout	5.000	4.998,76
Open Vld	1. Carina Van Cauter	47.379	42.398,62
	2. Egbert Lachaert	47.379	45.526,768
	3. Ine Somers	47.379	34.115,455
	4. Alexander De Croo	47.379	44.869,31
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Katja Gabriëls	5.000	4.839,26
sp.a	1. Karin Temmerman	47.379	42.681,4
	2. Dirk Van der Maelen	47.379	35.792,5
	3. Fatma Pehlivan	47.379	38.425,04
Groen	1. Stefaan Van Hecke	47.379	836,31
	2. Evita Willaert	47.379	17.062,14
Vlaams Belang	1. Barbara Pas	47.379	18.893,93

1.9. KIESKRING VLAAMS BRABANT	1.9. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU BRABANT FLAMAND
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Groen	7.324,12
Vlaams Belang	81.075,99
FDF	2.816,82
Open Vld	18.2735,45
sp.a	107.057,45
N-VA	258.149,86
CD&V	175.202,92
PVDA+	0,00
ROSSEM	0,00
PP Personenpartij	730,58
B.U.B Belg.Unie	343
Totaal/Total	815.436,19

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
N-VA	1. Kristien Van Vaerenbergh	35.516	33.938,61
	2. Hendrik Vuye	35.516	33.179,66
	3. Jan Spooren	35.516	33.141,68
	4. Inez De Coninck	35.516	34.241,45
	5. Theo Francken	35.516	34.126,36
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Renate Hufkens	5.000	4.182,62
CD&V	1. Sonja Becq	35.516	20.072,61
	2. Eric Van Rompuy	35.516	35.158,76
	3. Koenraad Geens	35.516	36.198,89
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Els Van Hoof	35.516	29.673,24
Open Vld	1. Tim Vandenput	35.516	25.826,32
	2. Patricia Ceysens	35.516	36.096,07
	3. Luk Van Biesen	35.516	35.420,28
	4. Maggie De Block	35.516	34.625,96
	<i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Dirk Janssens	5.000	4.507,73
sp.a	1. Hans Bonte	35.516	27.768,62
	2. Karin Jiroflée	35.516	26.214,73
Groen	1. Anne Dedry	35.516	263,62

1.10. KIESKRING WAALS-BRABANT	1.10. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU BRABANT WALLON
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	80.405,55
FDF	13.300,31
ECOLO	14.161,35
PS	38.600,76
CDH	54.153,22
Parti Populaire	1.080,62
PTB-GO!	211,1
MG	0
LA DROITE	0
Debout Les Belges	0
B.U.B Belg.Unie	979,84
RWF	182,14
VLC	359,21
MOVE	0
NWA	0
NATION	0
Totaal/Total	203.434,1

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
PS	1. André Flahaut	18.166	17.786,02
	<i>sedert 30 juli 2014 vervangen door/remplacé depuis le 30 juillet 2014 par</i>		
	Stéphane Crusnière	18.166	5.445,02
MR	1. Sybille de Coster-Bauchau	18.166	17.973,62
	2. Emmanuel Burton	18.166	17.883,14

	3. Charles Michel <i>sedert 14 oktober 2014 vervangen door/remplacé depuis le 14 octobre 2014 par</i> Vincent Scourneau	18.166 5.000	17.742,33 4.660,43
Ecolo	1. Marcel Cheron	18.166	5.412,52

1.11. KIESKRING WEST-VLAANDEREN	1.11. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE OCCIDENTALE
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Groen	10.555,61
Vlaams Belang	61.960,44
Open Vld	204.355,54
Lijst De Decker	44.849,57
sp.a	175.521,8
N-VA	251.183,77
CD&V	231.692,86
PVDA+	222,64
ROSSEM	0,00
B.U.B Belg.Unie	923,10
Totaal/Total	981.265,33

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten		B. Dépenses des candidats élus	
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
N-VA	1. Brecht Vermeulen 2. Daphné Dumery 3. Jan Vercammen 4. Koenraad Degroote 5. Rita Gantois 6. An Capoen	40.764 40.764 40.764 40.764 5.000 5.000	39.004,93 34.939,28 40.453,6 39.373,33 4.989,9 2.744,23
CD&V	1. Hendrik Bogaert 2. Nathalie Muylle 3. Roel Deseyn 4. Franky Demon	40.764 40.764 40.764 40.764	40.137,75 37.319,17 36.049,07 29.864,83
Open Vld	1. Vincent Van Quickenborne 2. Sabien Lahaye-Battheu	40.764 40.764	40.163,63 38.073,79

sp.a	1. Johan Vande Lanotte	40.764	40.621,51
	2. Ann Vanheste	40.764	23.997,11
	3. Alain Top	40.764	29.823,25
Groen	1. Wouter De Vriendt	40.764	3.453,06

C. Advies van het Rekenhof



CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VERKIEZING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS OP 25 MEI 2014

Advies van het Rekenhof
goedgekeurd in algemene vergadering van 10 december 2014


Bijlage bij brief A1-3.707.514 B01

ADVIES/2

Voorwoord

Advies van het Rekenhof met het oog op de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 25 mei 2014

Het Rekenhof moet binnen een termijn van een maand ten behoeve van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen.

Het advies van het Rekenhof werd in algemene vergadering van 10 december 2014 goedgekeurd.

ADVIES/3

Inhoud

Voorwoord	2
Inhoud	3
Inleiding	5
1. Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven	6
1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving	6
1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen	7
2. Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof	10
3. Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen	14
4. Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters	15
4.1. Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof	15
4.2. Inachtneming van de rechten van de verdediging	15
4.3. Vastgestelde maximumbedragen	15
4.4. Dubbele kandidatuurstellingen	15
5. Onderzoek van de verslagen van de voorzitters	16
5.1. Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 17 mei 2004)	16
5.2. Rubriek I van het verslag	16
5.2.1. Vermelding van de kandidaten in rubriek I van de verslagen	16
5.2.2. Indeling van de kandidaten binnen de categorieën	16
5.2.3. Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte	17
5.3. Rubriek II van het verslag	17
5.3.1. Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte	17
5.3.2. Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen	18
5.3.3. Aanduiding van de boegbeelden	18

ADVIES/4

5.4.	Rubriek III van het verslag	18
5.4.1.	Verplichting om de herkomst van de fondsen aan te geven en afwijkingen tussen de verrichte uitgaven en de aangewende fondsen	18
5.5.	Rubriek IV van het verslag	19
5.5.1.	Vermelding van in gebreke blijvende kandidaten	19
5.5.2.	Vermelding van de in gebreke blijvende partijen	19
5.5.3.	Laattijdige aangiften	19
5.5.4.	Overschrijding maximumbedrag	19
5.6.	Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten	20

ADVIES/5

Inleiding

De voorzitter van de Controlegeschiedenis betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 12 november 2014, ontvangen op 14 november 2014, een advies gevraagd over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen (1) met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 25 mei 2014.

De verslagen van de voorzitters evenals (afschriften van) de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten werden aan het Rekenhof bezorgd.

Overeenkomstig artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, moet het Rekenhof, binnen de termijn van één maand, bij de Controlegeschiedenis een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters.

In zijn algemene vergadering van 20 december 2014 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

(1) Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

1. Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (hierna: de wet van 4 juli 1989), verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Deze wet stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving

Een wetswijziging, bij wet van 6 januari 2014, heeft uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van GRECO (Groupe d'Etats contre la corruption, een instelling van de Raad van Europa), die op 15 mei 2009 een rapport heeft uitgebracht met als titel "Evaluatierapport over België: Transparantie in de financiering van politieke partijen".

Deze wetswijziging betreft o.a. het verlengen van de sperperiode, het wijzigen van de termijn waarbinnen bewijsstukken inzake verkiezingsuitgaven moeten worden bijgehouden, de regeling inzake sponsoring en aanpassingen aan de sanctieregeling.

Zij bevat daarenboven een aanpassing voor de toegelaten maxima van de bedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten, en dit ten gevolge van het verbod op dubbele kandidatuurstellingen zoals ingesteld bij bijzondere wet van 19 juli 2012. Zo is het de kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers verboden tegelijk kandidaat te zijn voor de verkiezingen voor het Europees Parlement, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement of het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, wanneer deze verkiezingen op dezelfde dag plaats vinden.

Vóór het cumulatieverbod bij gelijktijdige verkiezingen werd bepaald: "Wanneer in geval van gelijktijdige verkiezingen een kandidaat op meer dan één lijst staat dan mogen de in de wetten betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven bedoelde maximumbedragen voor de individuele kandidaten niet samengevoegd worden. Alleen het hoogste maximumbedrag wordt in aanmerking genomen." Deze bepaling werd vanaf 25 mei 2014 opgeheven bij wet van 6 januari 2014.

De wetswijziging heeft tenslotte rekening gehouden met de gevolgen van de hervorming van de Senaat op de regelgeving i.v.m. de verkiezingen.

Na deze hervorming bestaat de federale parlementaire controlecommissie voortaan uitsluitend uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en vier externe experts. Er is ook nog slechts één voorzitter van de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, nl. de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

ADVIES/7

1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

Gedurende een sperperiode (artikel 4, § 1, van de wet van 4 juli 1989) mogen de kandidaten en de politieke partijen geen uitgaven doen boven de bij of krachtens de wet vastgelegde maximumbedragen en moeten zij afzien van het voeren van bepaalde soorten van campagnes (artikelen 2 en 5 van de wet van 4 juli 1989). Voor de parlementsverkiezingen van 25 mei 2014 is de sperperiode begonnen op 25 februari 2014.

De politieke partijen mogen zich voor hun verkiezingspropaganda niet verbinden voor uitgaven meer dan 1.000.000 EUR voor de verkiezingen van 25 mei 2014 (artikel 2, § 1, van de wet van 4 juli 1989). Vijfentwintig procent van dat bedrag kan aan de kandidaten zelf worden aangerekend. In dat geval kan elke kandidaat slechts een bedrag van ten hoogste tien procent van dit percentage worden aangerekend.

De politieke partijen kunnen met één of meer kandidaten hun campagne op federaal vlak voeren, de zgn. “boekbeeldencampagnes”. De partijen moeten in dat geval kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 3, 1°, van de wet van 23 maart 2007²).

Voor de kandidaten worden de maximumbedragen in functie van diverse criteria bepaald (artikel 2, §§ 2-6, van de wet van 4 juli 1989). De Minister van Binnenlandse Zaken maakt de maximumbedragen voor de kandidaten ten laatste twintig dagen vóór de verkiezingen bekend (artikel 3 van de wet van 4 juli 1989). Op 27 februari 2014 werd in het Belgisch Staatsblad een bericht, d.d. 19 februari 2014, gepubliceerd waarin deze maximumbedragen voor de verkiezingen van 25 mei 2014 werden vastgesteld.

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, aan te geven bij het hoofdbureau van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij is gevestigd (artikel 6, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs

² Wet van 23 maart 2007 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, B.S. 28 maart 2007.

worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, vierde lid, van de wet van 4 juli 1989).

Evenzo verbinden de kandidaten voor de parlementsverkiezingen er zich in hun akte van bewilliging toe binnen dezelfde termijn een aangifte van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die ze daaraan hebben besteed, tegen ontvangstbewijs in te dienen bij het hoofdbureau van hun kieskring voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, § 6, derde lid, van het Kieswetboek).

Aan de hand van de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten dienen de voorzitters ten behoeve van de Controlegeschiedenis, binnen een termijn van vijftien dagen na de verkiezingen, een verslag in vier exemplaren op te stellen over de uitgaven voor verkiezingspropaganda die zijn gedaan door de politieke partijen en door de kandidaten, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezing hebben deelgenomen, de verkiezingsuitgaven die ze hebben gedaan, de inbreuken op de aangifteplicht evenals deze betreffende de inbreuken op de uitgavenplafonds en het verbod van bepaalde campagnevormen die blijken uit de door hen ingediende aangiften. De voorzitters kunnen daartoe alle nodige nadere informatie opvragen. De verslagen moeten worden opgesteld volgens een model vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 94ter, § 1, Kieswetboek).

Twee exemplaren van die verslagen worden onmiddellijk toegezonden aan de voorzitter van de Controlegeschiedenis. Eén exemplaar wordt gedurende vijftien dagen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage gelegd van alle kiesgerechtigden, die tijdens die termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. Daarna worden de twee laatste exemplaren van het verslag alsmede de door de kandidaten en de kiesgerechtigden geformuleerde opmerkingen door de voorzitter van het hoofdbureau toegezonden aan de voorzitter van de Controlegeschiedenis (artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek).

De voorzitter van de Controlegeschiedenis doet aan het Rekenhof onverwijld een afschrift toekomen van de verslagen die hem door de voorzitters werden toegezonden overeenkomstig artikel 94ter van het Kieswetboek, met de opdracht binnen een termijn van een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989).

Tot slot doet de Controlegeschiedenis in openbare vergadering, met inachtneming van de rechten van de verdediging en na kennisgeving van het door het Rekenhof uitgebrachte advies, uitspraak over de juistheid en de volledigheid van de verslagen bedoeld in artikel 94ter van het Kieswetboek. Zij kan daartoe, volgens de procedure vastgesteld in haar reglement van orde, alle inlichtingen en nadere aanvullingen opvragen die noodzakelijk zijn.

ADVIES/9

De Controlecommissie moet binnen een termijn van honderdtachtig dagen na de verkiezingen uitspraak doen, met dien verstande dat de commissie in ieder geval na haar installatie over negentig dagen beschikt. Vermelde termijn wordt ingeval van ontbinding van de federale Kamer gestuit en begint opnieuw te lopen vanaf de installatie van de commissie. Vermelde termijn wordt geschorst tijdens de recesperiodes bepaald met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 (artikel 1, 4°, vierde en vijfde lid, en artikel 12 van de wet van 4 juli 1989). Deze termijn wordt bovendien geschorst tijdens het onderzoek door het Rekenhof van de verslagen van de voorzitters (artikelen 2, 2°, 6 en 7, van de wet van 23 maart 2007).

De Controlecommissie neemt haar beslissingen op in een verslag dat minstens per partij het totale bedrag vermeldt van de verrichte verkiezingsuitgaven, alsmede per kiesomschrijving het totale bedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totale bedrag van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van elke gekozen kandidaat afzonderlijk. Dat verslag wordt, samen met het advies van het Rekenhof, aan de diensten van het Belgisch Staatsblad toegezonden die het binnen dertig dagen na ontvangst in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad publiceren.

2. Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, 4°, derde lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalt :

“De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle zowel van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten als van de financiële verslagen van de politieke partijen en hun componenten. Indien de commissie dit opportuun acht, kan zij voor de uitoefening van haar overige wettelijke bevoegdheden eveneens het advies van het Rekenhof inwinnen.”

Artikel 1bis van dezelfde wet preciseert als volgt :

“De voorzitter van de Controlecommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 4°, derde lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”

Het Rekenhof bracht naar aanleiding van de federale verkiezingen van 10 mei 2003 voor de eerste keer een dergelijk advies uit. De draagwijdte en de grenzen van deze adviesopdracht werden in 2003 begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van de algemene principes dient in herinnering te worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof, zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen ³.

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 4 juli 1989, het Rekenhof voor wat betreft de verkiezingsuitgaven over geen controlebevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze hebben geen publiekrechtelijk karakter en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, inhoudelijk worden bepaald door artikel 94ter van het Kieswetboek als volgt:

⁽³⁾ Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

ADVIES/11

"(...) Het verslag vermeldt:

- de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen ;
- de door hen verrichte verkiezingsuitgaven ;
- de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en artikel 116, § 6 ;
- de inbreuken op de artikelen 2 en 5, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.

De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld."

In het Belgisch Staatsblad van 24 april 2003 werd het ministerieel besluit van 18 april 2003 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94^{ter} gepubliceerd.

Uit dat model blijkt dat de voorzitters voor elke lijst die heeft deelgenomen aan de verkiezingen in hun kieskring een verslag moeten opstellen dat volgende elementen vermeldt :

- **Onder rubriek I**, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven.
De eerste categorie omvat de eerstgeplaatste kandidaten ten belope van het aantal mandaten dat de lijst heeft behaald tijdens de vorige verkiezing en een bijkomende door de partij aangeduide kandidaat of, voor de politieke partijen die bij de vorige verkiezingen geen mandaat hebben behaald of geen lijst hebben voorgedragen, de kandidaat die ze daartoe hebben aangeduid.
De tweede categorie heeft betrekking op de andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger, voor zover die niet is opgenomen in de eerste categorie.
De derde categorie, tenslotte, omvat de andere kandidaat-opvolgers, (voor zover) die niet zijn opgenomen in de vorige categorieën.

ADVIES/12

- **Onder rubriek II**, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij op het niveau van de betrokken kieskring.
Het totaal bedrag van de door de partijen verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en per kandidaat de bedragen uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel.
- **Onder rubriek III**, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag zou moeten overeenstemmen met het bedrag van de verkiezingsuitgaven die zij hebben aangegeven.
- **Onder rubriek IV**, de geformuleerde opmerkingen waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de overige opmerkingen.

Het model bepaalt tot slot dat bij elk verslag volgende stukken worden gevoegd : een verklaring op erewoord van elke kandidaat, een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst waarin de verkiezingsuitgaven worden vermeld die zijn gedaan op het vlak van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten wordt aangerekend, en elk bijkomend stuk dat het gevolg is van krachtens artikel 94ter, § 1, tweede lid, van het Kieswetboek geëiste en verkregen nadere aanvullingen.

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen wel degelijk werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase moet nagaan of de gegevens in de verslagen van de voorzitters in overeenstemming zijn met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase moet het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen verifiëren. De verschillende aspecten van dit onderzoek worden uiteengezet in punt 5 hierna.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de “verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen.” Het Rekenhof beschikt niet over de desbetreffende verantwoordingsstukken en het beschikt, zoals vermeld, niet over een rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde

ADVIES/13

campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. : artikel 5, § 1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, § 4, van de wet).

Gelet op de stukken waarover het Rekenhof beschikt voor zijn onderzoek – de verslagen van de voorzitters en hun bijlagen – kan het zich evenmin systematisch uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Het zou de naleving van die termijn enkel kunnen verifiëren aan de hand van kopies van de ontvangstbewijzen die partijen en kandidaten ontvangen bij de indiening van hun aangifte, zoals bepaald in de wet en volgens de door de ministeriële besluiten vastgelegde modellen.

3. Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elke kieskring verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met het modelverslag (ministerieel besluit van 18 april 2003 ter uitvoering van artikel 94^{ter} van het Kieswetboek).

Wat elk verslag van de voorzitters afzonderlijk betreft, werd m.b.t. rubriek I van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek, artikel 2, §§ 2-4, van de wet van 4 juli 1989 en artikel 17 van de wet van 2 april 2003) onderzocht of alle kandidaten zijn vermeld in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.

M.b.t. rubriek II van het verslag (artikel 2, § 1, en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) werd onderzocht of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, zijn vermeld in de verslagen, of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, of alle begunstigden van de 25-10%-regel zijn vermeld in de verslagen, of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeelden werden aangeduid.

M.b.t. rubriek III van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) heeft het Rekenhof onderzocht of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen is vermeld in hun aangifte, of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemt en of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven zijn vermeld in het verslag.

M.b.t. rubriek IV van het verslag (artikel 94^{ter}, § 1, van het Kieswetboek) werd onderzocht of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) zijn vermeld in het verslag, alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 4 juli 1989). Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden werden geëerbiedigd.

ADVIES/15

4. Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

4.1. Feitenmateriaal m.b.t. het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 mei 2014 hebben 2827 personen zich kandidaat gesteld. Zij waren gegroepeerd in 44 partijen. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen in totaal 161 verslagen op te maken.

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof 136 verslagen van 10 voorzitters ontvangen, samen met de (afschriften van de) ingediende aangiften inzake verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten. De voorzitter van de kieskring van Waals-Brabant maakte geen enkel verslag op.

Van 15 politieke partijen en van 471 kandidaten werd geen aangifte ontvangen.

Voor 5 kandidaten werd een overschrijding van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld. Voor geen enkele politieke partij werd vastgesteld dat ze de wettelijke maximumbedragen hebben overschreden.

4.2. Inachtneming van de rechten van de verdediging

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, geeft het Rekenhof er de voorkeur aan de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op te nemen in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

4.3. Vastgestelde maximumbedragen

Op 27 februari 2014 werd in het Belgisch Staatsblad een bericht, d.d. 19 februari 2014, gepubliceerd waarin de maximumbedragen voor de verkiezingen van 25 mei 2014 werden vastgesteld.

4.4. Dubbele kandidatuurstellingen

Het Rekenhof heeft geen inbreuken op het verbod op dubbele kandidatuurstellingen, zoals ingesteld bij bijzondere wet van 19 juli 2012, vastgesteld.

5. Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

5.1. Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 17 mei 2004)

In het kader van zijn adviesopdracht moest het Rekenhof 161 verslagen voor iedere politieke partij die kandidaten heeft voorgesteld, ontvangen.

Het Rekenhof heeft 136 verslagen van tien voorzitters ontvangen. De voorzitter van de kieskring Antwerpen heeft de gegevens van alle kandidaten en de 10 politieke partijen verzameld in één verslag, terwijl de voorzitters in regel een verslag per politieke partij opstellen. De zestien verslagen van de voorzitter van de kieskring van Waals-Brabant werden niet opgemaakt ⁴.

Voor wat betreft de kieskring Henegouwen bleef het aan het Rekenhof overgezonden verslag van 1 partij beperkt tot de eerste pagina.

5.2. Rubriek I van het verslag

5.2.1. Vermelding van de kandidaten in rubriek I van de verslagen

De voorzitters hebben 115 kandidaten zonder aangifte niet vermeld in rubriek I van hun verslag. 151 kandidaten met aangifte werden evenmin vermeld in rubriek I van het verslag van de voorzitters.

5.2.2. Indeling van de kandidaten binnen de categorieën

De indeling in het verslag van de kandidaten in drie categorieën is voor 63 kandidaten verkeerd.

Kieskring	Aantal fout ingedeelde kandidaten
Antwerpen	2
Brussel-Hoofdstad	12
Henegouwen	21

⁴ In antwoord op een brief van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers d.d. 23 oktober 2014 heeft de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Waals Brabant op 3 november 2014 medegedeeld dat, gelet op de onmogelijkheid voor de rechtbank om de opdracht binnen de gestelde termijnen uit te voeren, het geheel van de documenten tegen ontvangstbewijs werd toegezonden aan het Waals Parlement, dat had voorgesteld te waken over de uitvoering van de formaliteiten.

ADVIES/17

Luik	12
Limburg	4
Namen	4
Oost-Vlaanderen	6
Vlaams-Brabant	1
West-Vlaanderen	1
totaal	63

Een groot deel van de foutieve vermeldingen in de verslagen betrof kandidaten die weliswaar in aanmerking kwamen voor een verhoogd maximumbedrag, maar die niet als dusdanig werden aangeduid door hun respectievelijke partijen. Omgekeerd kwam het ook voor dat de voorzitter in zijn verslag geen rekening hield met het feit dat een kandidaat door de partij werd aangeduid als in aanmerking komend voor het verhoogde maximumbedrag.

Voor 83 kandidaten is een verschil vastgesteld in het maximumbedrag zoals vermeld in het verslag van de voorzitter, de aangifte van de politieke partij en/of de individuele aangifte.

5.2.3 Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte

Voor 93 kandidaten vermeldt de individuele aangifte een ander totaalbedrag van uitgaven dan het verslag van de voorzitter. Voor 13 kandidaten is dit verschil niet groter dan 1 euro.

5.3. Rubriek II van het verslag

5.3.1 Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte

Voor 10 partijen is voor wat betreft het totaalbedrag aan uitgaven een verschil vastgesteld in het verslag van de voorzitters en de partijaangiften.

Over het algemeen werd vastgesteld dat deze rubriek niet correct werd ingevuld door de voorzitters, omwille van het feit dat hen de noodzakelijke informatie niet werd overgezonden.

ADVIES/18

5.3.2 Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen

Voor 42 kandidaten blijkt uit de partijaangiften dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel. 40 van deze kandidaten gaven dit ook in hun individuele aangifte aan. De 2 overige kandidaten hebben geen aangifte ingediend.

41 kandidaten gaven in hun individuele aangifte aan dat ze begunstigde waren van de 25-10% regel, zonder dat dit werd bevestigd in de aangifte van de partij.

De verslagen van de voorzitters vermelden in rubriek II b 14 kandidaten die door de partij werden aangeduid als begunstigde van de 25-10% regel.

Wat betreft de bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel bevatten de verslagen van de voorzitters geen vermeldingen. Over het algemeen is er wel overeenstemming tussen de vermeldingen op de aangiften van de partijen en de aangiften van de kandidaten. Voor wat betreft de vastgestelde verschillen hebben 2 kandidaten een bedrag vermeld dat hoger ligt dan het bedrag, dat hen werd toegekend in de aangifte van de partij, één kandidaat vermeldde een lager bedrag. 2 kandidaten dienden geen individuele aangifte in.

5.3.3 Aanduiding van de boegbeelden

Uit de partijaangiften blijkt dat 16 kandidaten werden aangeduid als boegbeelden. Al deze kandidaten hebben dit vermeld in hun individuele aangiften.

Overigens werd vastgesteld dat een groot aantal kandidaten heeft nagelaten in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens dewelke ze door de partij als boegbeeld werden aangeduid.

5.4. Rubriek III van het verslag

5.4.1. Verplichting om de herkomst van de fondsen aan te geven en afwijkingen tussen de verrichte uitgaven en de aangewende fondsen

25 kandidaten vermelden in hun individuele aangifte de herkomst van de geldmiddelen niet, hoewel zij wel uitgaven hebben verricht.

Voor 53 kandidaten werden in hun aangifte verschillen vastgesteld tussen de bedragen voor de verrichte uitgaven en voor de aangewende fondsen. Voor 4 kandidaten was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

Voor 2 partijen die hun uitgaven hebben aangegeven, komt het bedrag van de verrichte uitgaven niet overeen met dat van de aangewende middelen.

Het overgrote deel van de verslagen van de voorzitters bevatten onder rubriek III geen of geen correcte vermeldingen betreffende de kandidaten of partijen van wie de aangegeven

ADVIES/19

uitgaven niet overeenkomen met de aangegeven middelen. Voor de kieskringen Antwerpen, Brussel en Luxemburg was het verslag correct.

5.5. Rubriek IV van het verslag

5.5.1. Vermelding van in gebreke blijvende kandidaten

Voor 471 kandidaten werd aan het Rekenhof geen persoonlijke aangifte overgezonden.

In het overgrote deel van de verslagen van de voorzitters worden de kandidaten waarvan het Rekenhof geen aangifte ontving, niet uitdrukkelijk vermeld onder rubriek IV. Slechts 3 voorzitters vermelden deze kandidaten correct in hun verslag (Brussel, Luxemburg en Namen).

5.5.2. Vermelding van de in gebreke blijvende partijen

Voor 15 partijen heeft het Rekenhof geen aangifte ontvangen.

Slechts 2 voorzitters (Antwerpen en Brussel) vermelden in hun verslag uitdrukkelijk de partijen die geen aangifte indienden.

5.5.3. Laattijdige aangiften

De vastgestelde termijn voor de indiening van de aangiften bedraagt 45 dagen, volgend op de datum van de verkiezingen, en eindigde dus op 9 juli 2014. De voorzitters moeten de laattijdige indiening in rubriek IV vermelden; de wet verbindt evenwel geen gevolgen aan dergelijke laattijdigheid m.b.t. de opmaak van de tabellen van rubriek I.

Voor 24 kandidaten was de individuele aangifte laattijdig gedateerd. Voor 8 kandidaten werd dit niet vermeld in het verslag van de voorzitters.

Over het algemeen worden de laattijdige aangiften niet in het bijzonder vermeld in rubriek IV van het verslag van de voorzitters. Wel komt het voor dat de voorzitters in hun verslag aangeven dat kandidaten geen aangifte indienden, terwijl het Rekenhof wel beschikt over individuele aangiften van de kandidaten, die laattijdig werden gedateerd of ontvangen door de voorzitters.

Voor 54 kandidaten was de aangifte niet gedateerd, terwijl voor 41 kandidaten de individuele aangifte was gedateerd vóór de datum waarop de verkiezingen plaatsvonden.

5.5.4. Overschrijding maximumbedrag

Voor 5 kandidaten kon een overschrijding van het voor de te verrichten verkiezingsuitgaven toepasselijke maximumbedrag worden vastgesteld.

ADVIES/20

In geen enkel verslag van de voorzitters wordt dit uitdrukkelijk vermeld.

4 van deze kandidaten kwamen weliswaar in aanmerking om door hun partij te worden aangeduid als begunstigde van een verhoogd maximumbedrag, maar het Rekenhof kon niet vaststellen dat de partij deze kandidaten als dusdanig had aangeduid.

De 5^{de} kandidaat heeft blijkbaar het bedrag dat hem werd toegekend door de partij als begunstigde van de 25-10% regel, meegeteld in de aangegeven persoonlijke uitgaven.

5.6. Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten

In de modelformulieren voor de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten en van de politieke partijen wordt, naast het totaalbedrag, ook een rubrieksgewijze uitsplitsing opgenomen.

Voor 139 kandidaten werd een verschil vastgesteld in het vermelde totaalbedrag en de som van de vermelde deelrubrieken van uitgaven. Voor 6 kandidaten werd geen totaalbedrag aangegeven. Voor 2 kandidaten werden de deelrubrieken van de uitgaven niet vermeld. Voor 69 kandidaten was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

In de aangiften van 4 partijen kwamen de door hen opgegeven totaalbedragen niet overeen met de rubrieksgewijze opgenomen uitgaven. Voor 3 partijen is het verschil niet groter dan één euro. Voor 1 partij bedraagt het verschil 5,5 euro.

C. Avis de la Cour des comptes



CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR L'ÉLECTION DE LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS DU 25 MAI 2014

Avis de la Cour de comptes

Approuvé en assemblée générale du 10 décembre 2014



Annexe à la lettre A1-3.707.514 L1

AVIS/2

Préambule

Avis de la Cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection de la Chambre des représentants du 25 mai 2014

La Cour des comptes est tenue de rendre dans un délai d'un mois à la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants un avis au sujet de l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 10 décembre 2014.

AVIS/3

Contenu

Préambule	2
Contenu	3
Introduction	5
1. Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales	6
1.1 Principales modifications de la législation	6
1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle	7
2. Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes	10
3. Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes	14
4. Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents	15
4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes	15
4.2 Respect des droits de la défense	15
4.3 Montants maximums fixés	15
4.4 Doubles candidatures	15
5. Examen des rapports des présidents	16
5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 17 mai 2004)	16
5.2 Rubrique I du rapport	16
5.2.1 Mention des candidats dans la rubrique I des rapports	16
5.2.2 Répartition des candidats au sein des catégories	16
5.2.3 Inventaire des candidats présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration	17
5.3 Rubrique II du rapport	17
5.3.1 Partis présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration	17
5.3.2 Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs	18
5.3.3 Désignation des figures de proue	18

AVIS/4

5.4	Rubrique III du rapport	18
5.4.1	Manquements à l'obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés	18
5.5	Rubrique IV du rapport	19
5.5.1.	Mention des candidats en défaut	19
5.5.2.	Mention des partis en défaut	19
5.5.3	Déclarations tardives	19
5.5.4	Dépassement du montant maximum	19
5.6.	Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats	20

AVIS/5

Introduction

Le président de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 12 novembre 2014, reçue à la Cour le 14 novembre 2014, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale¹ relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection de la Chambre des représentants qui s'est déroulée le 25 mai 2014.

Les rapports des présidents ainsi que les copies des déclarations des partis politiques et des candidats ont été fournis à la Cour des comptes.

Conformément à l'article 11bis de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la Cour des comptes est tenue de rendre cet avis dans le délai d'un mois.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 10 décembre 2014.

¹ Dénommés ci-après « les présidents ».

1. Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (ci-après « loi du 4 juillet 1989 »), oblige les partis politiques et les candidats à l'élection de la Chambre des représentants à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

1.1 Principales modifications de la législation

Une modification apportée par la loi du 6 janvier 2014 a exécuté les recommandations du Greco (Groupe d'États contre la corruption, qui dépend du Conseil de l'Europe), qui a publié le 15 mai 2009 un rapport d'évaluation consacré à la transparence du financement des partis politiques en Belgique.

Cette modification a notamment trait à la prolongation de la période pré-électorale, à la modification du délai de conservation des justificatifs des dépenses électorales, à la réglementation en matière de parrainage et aux adaptations de la réglementation relatives aux sanctions.

Elle comporte par ailleurs une adaptation des montants maximums autorisés pour les dépenses électorales des candidats, à la suite de l'interdiction des doubles candidatures introduite par la loi spéciale du 19 juillet 2012. Ainsi, nul ne peut se porter candidat à l'élection pour la Chambre des représentants et, simultanément, aux élections pour le Parlement Européen, le Parlement flamand, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ou le Parlement de la Communauté germanophone si ces élections ont lieu le même jour.

Avant l'interdiction du cumul en cas d'élections simultanées, la loi stipulait : « Si, lorsque plusieurs élections ont lieu le même jour, un candidat se présente sur plus d'une liste, les montants maximums prévus par les lois relatives à la limitation et au contrôle des dépenses électorales pour les candidats déterminés ne peuvent être additionnés. Seul le montant maximum le plus élevé est pris en considération. » Cette disposition a été abrogée à partir du 25 mai 2014 par la loi du 6 janvier 2014.

La modification législative a en outre tenu compte des conséquences de la réforme du Sénat sur la réglementation relative aux élections.

À la suite de cette réforme, la Commission fédérale de contrôle parlementaire se compose désormais exclusivement de membres de la Chambre des représentants et de quatre experts externes. Il n'y a dès lors plus qu'un seul président de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, à savoir le président de la Chambre des représentants.

AVIS/7

1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

Au cours d'une certaine période précédant les élections (article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989), les candidats et partis politiques ne peuvent engager de dépenses excédant les montants maximums fixés par ou en vertu de la loi et certains moyens de propagande sont prohibés (articles 2 et 5 de la loi du 4 juillet 1989). La période pré-électorale a débuté le 25 février 2014 pour les élections législatives du 25 mai 2014.

Pour les élections du 25 mai 2014, les partis politiques ne pouvaient engager des dépenses excédant 1.000.000 d'euros pour financer leur propagande électorale (article 2, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989). Vingt-cinq pour cent de ce montant peuvent être imputés aux candidats mêmes. Dans ce cas, le montant imputé à chaque candidat ne peut excéder dix pour cent de ce pourcentage.

Les partis politiques peuvent axer leur campagne au niveau fédéral sur un ou plusieurs candidats, c'est ce que l'on appelle les « campagnes des figures de proue ». Dans ce cas, les partis doivent pouvoir prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats, s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 3, 1^o, de la loi du 23 mars 2007²).

S'agissant des candidats, les montants maximums sont fixés en fonction de divers critères (article 2, §§ 2-6, de la loi du 4 juillet 1989). Le ministre de l'Intérieur communique les montants maximums, au plus tard vingt jours avant les élections (article 3 de la loi du 4 juillet 1989). Un communiqué datant du 19 février 2014 a été publié au Moniteur belge du 27 février 2014 fixant ces montants maximums pour les élections du 25 mai 2014.

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi (article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux fixés par le ministre de l'Intérieur (article 6, alinéa 4, de la loi du 4 juillet 1989).

Dans l'acte d'acceptation, les candidats s'engagent à introduire, contre récépissé, dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du président du bureau

² Loi du 23 mars 2007 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, Moniteur belge du 28 mars 2007.

AVIS/8

principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants (article 116, § 6, du Code électoral). Les formulaires à cet effet sont établis par le ministre de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du Code électoral).

Sur base des déclarations des partis politiques et des candidats, les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale établissent, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, à l'intention de la Commission de contrôle, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration, ainsi que celles relatives aux plafonds de dépenses et à l'interdiction de mener certaines formes de campagnes qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats. Les présidents peuvent demander tous les compléments d'information nécessaires. Les rapports doivent être établis selon un modèle fixé par le ministre de l'Intérieur (article 94ter, § 1^{er}, du Code électoral).

Deux exemplaires des rapports sont immédiatement remis au président de la Commission de contrôle. Un exemplaire du rapport est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la Commission de contrôle (article 94ter, § 2, du Code électoral).

Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes une copie des rapports qui lui ont été adressés par les présidents conformément à l'article 94ter du Code électoral, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 11bis de la loi du 4 juillet 1989).

Finalement, la Commission de contrôle statue en réunion publique, dans le respect des droits de la défense et après avoir pris connaissance de l'avis rendu par la Cour des comptes, sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports visés à l'article 94ter du Code électoral. À cet effet, elle peut, conformément à la procédure prévue par son règlement d'ordre intérieur, demander toutes les informations complémentaires qui seraient nécessaires à sa tâche.

La Commission de contrôle doit se prononcer dans les cent quatre-vingts jours après le jour des élections, étant entendu qu'elle dispose en tout cas de nonante jours après son installation. Ce délai est interrompu en cas de dissolution de la Chambre fédérale et recommence à courir dès l'installation de la Commission. Il est en revanche suspendu pendant les périodes de vacances fixées en application de l'article 10, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 6 avril 1995 (article 1^{er}, 4^o, alinéas 4 et 5, et article 12 de la loi du 4 juillet 1989) et pendant

AVIS/9

l'examen des rapports des présidents par la Cour des comptes (articles 2, 2°, 6 et 7, de la loi du 23 mars 2007).

La Commission de contrôle consigne ses décisions dans un rapport qui mentionne au moins, par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées, ainsi que, par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste, le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément. Ce rapport est communiqué avec l'avis de la Cour des comptes aux services du Moniteur belge, qui le publie dans les annexes du Moniteur belge dans les trente jours de sa réception.

AVIS/10

2. Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1^{er}, 4^o, alinéa 3, de la loi du 4 juillet 1989 est libellé comme suit :

« La Commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes tant pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels que pour le contrôle des rapports financiers des partis politiques et de leurs composantes. Si elle le juge opportun, la commission peut également solliciter l'avis de la Cour des comptes pour l'exercice de ses autres compétences légales. »

L'article 11bis de la même loi précise ce qui suit :

« Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé à la poste, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du Code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1^{er}, 4^o, alinéa 3, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »

La Cour des comptes a rendu pour la première fois un tel avis lors des élections fédérales du 10 mai 2003. La portée et les limites de cette mission d'avis ont été interprétées à cette époque selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue des principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. C'est le cas des contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis³.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 4 juillet 1989, la Cour des comptes ne dispose d'aucune compétence de contrôle à l'égard des partis politiques et de leurs composantes pour ce qui concerne les dépenses électorales. Les partis ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des associations de fait dénuées de toute personnalité juridique. Il en va de même des candidats aux élections.

³ Avis du Conseil d'État sur la proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

AVIS/11

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes est déterminé par l'article 94^{ter} du Code électoral :

« [...] Le rapport mentionne :

les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;

les dépenses électorales engagées par eux ;

les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et à l'article 116, § 6 ;

les infractions aux articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

Les déclarations sont annexées au rapport.

Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur. »

L'arrêté ministériel du 18 avril 2003 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94^{ter} susvisé a été publié au Moniteur belge du 24 avril 2003.

Selon ce modèle, les présidents doivent rédiger un rapport contenant les éléments suivants pour chaque liste ayant participé aux élections dans leur circonscription :

- **Rubrique I :** relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées. La première catégorie englobe les candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et le candidat supplémentaire désigné par le parti ou, pour les partis qui n'ont obtenu aucun mandat ni présenté de liste lors de l'élection précédente, le candidat qu'ils ont désigné à cet effet. La deuxième catégorie regroupe les autres candidats effectifs et le candidat premier suppléant non repris dans la

AVIS/12

première catégorie. Enfin, la troisième catégorie comprend les autres candidats suppléants non repris dans les deux autres catégories.

- **Rubrique II** : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique au niveau de la circonscription électorale concernée. Le montant total des dépenses effectuées par les partis doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 %.
- **Rubrique III** : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de leurs fonds, dont le montant doit correspondre à celui des dépenses électorales effectuées.
- **Rubrique IV** : observations formulées concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi que l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.

Enfin, le modèle prévoit de joindre les documents suivants à chaque rapport : une déclaration sur l'honneur de chaque candidat, une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste mentionnant les dépenses électorales consenties au niveau de la circonscription électorale concernée et la part dans ces dépenses imputée aux candidats, ainsi que toute pièce complémentaire résultant d'un complément d'informations requis et obtenu en application de l'article 94ter, § 1^{er}, alinéa 2, du Code électoral.

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont bien été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par le modèle fixé par arrêté ministériel. L'examen de l'exactitude des rapports nécessite que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un second temps, la Cour des comptes doit vérifier l'exactitude des observations formulées par les présidents. Les différents aspects de cet examen sont exposés au point 5 ci-après.

Il découle des observations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales ou, en d'autres termes, des opérations sous-jacentes aux déclarations. La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, d'une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne les éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou affiches publicitaires, distribution

AVIS/13

de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots publicitaires, etc. ; cf. l'article 5, § 1^{er}, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 4, de la loi).

Eu égard aux documents dont la Cour dispose pour son examen – les rapports des présidents ainsi que leurs annexes – elle n'est pas en mesure de se prononcer systématiquement sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. Elle ne pourrait s'assurer du respect de ces délais que moyennant copie des accusés de réception remis aux partis et aux candidats lors du dépôt de leur déclaration, conformément à la loi et aux modèles établis par les arrêtés ministériels.

3. Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque circonscription des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports sont conformes au modèle (arrêté ministériel du 18 avril 2003 portant exécution de l'article 94^{ter} du Code électoral).

S'agissant des rapports distincts, la Cour a vérifié pour la première rubrique (article 116, § 6, du Code électoral, article 2, §§ 2-4, de la loi du 4 juillet 1989 et article 17 de la loi du 2 avril 2003) si les rapports mentionnent tous les candidats, s'ils sont correctement répartis en trois catégories, si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts et si le montant des dépenses mentionné pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.

En ce qui concerne la deuxième rubrique (article 2, § 1^{er}, et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), la Cour a vérifié si tous les partis ont déposé leurs listes de candidats, si les rapports en font mention, si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans les rapports correspond à celui qui figure dans les déclarations, si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés, si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats que les partis ont désignés comme figures de proue.

En ce qui concerne la troisième rubrique (article 116, § 6, du Code électoral et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), la Cour a vérifié si l'origine des fonds est précisée dans la déclaration de tous les candidats et partis, si le montant des fonds et celui des dépenses correspondent et si le rapport mentionne tous les candidats et partis dont le montant des fonds ne correspond pas à celui des dépenses.

En ce qui concerne la quatrième rubrique, (article 94^{ter}, § 1^{er}, du Code électoral), la Cour a vérifié si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du Code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 4 juillet 1989), ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisées commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 4 juillet 1989). La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.

AVIS/15

4. Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents

4.1. Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes

Lors des élections pour la Chambre des représentants du 25 mai 2014, 2827 personnes se sont portées candidates. Elles étaient regroupées en 44 partis. Les présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales devaient établir au total 161 rapports relatifs aux déclarations des dépenses électorales de ces personnes et de ces partis politiques.

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu 136 rapports de dix présidents, ainsi que les copies des déclarations des partis politiques et des candidats en matière de dépenses électorales. Le président de la circonscription électorale du Brabant wallon n'a établi aucun rapport.

Aucune déclaration n'a été reçue de 15 partis politiques et de 471 candidats.

Un dépassement du montant maximum des dépenses personnelles a été constaté pour cinq candidats. Aucun parti politique n'a dépassé le montant légal maximum qu'il était en droit de dépenser.

4.2. Respect des droits de la défense

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

4.3. Montants maximums fixés

Un communiqué datant du 19 février 2014 a été publié au Moniteur belge du 27 février 2014 fixant les montants maximums pour les élections du 25 mai 2014.

4.4. Doubles candidatures

La Cour des comptes n'a constaté aucune infraction à l'interdiction de double candidature telle qu'instaurée par la loi spéciale du 19 juillet 2012.

AVIS/16

5. Examen des rapports des présidents

5.1. Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 17 mai 2004)

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes devait recevoir 161 rapports pour chaque parti politique ayant présenté des candidats.

La Cour des comptes a reçu 136 rapports de dix présidents. Le président de la circonscription électorale d'Anvers a réuni les données relatives à tous les candidats et aux dix partis politiques dans un seul rapport, alors que les présidents établissent généralement un rapport par parti politique. Les seize rapports du président de la circonscription électorale du Brabant wallon n'ont pas été établis⁴.

Pour ce qui concerne la circonscription électorale du Hainaut, le rapport transmis à la Cour des comptes au sujet d'un parti était incomplet : seule la première page a été transmise.

5.2. Rubrique I du rapport

5.2.1. Mention des candidats dans la rubrique I des rapports

À la rubrique I de leur rapport, les présidents n'ont pas indiqué 115 candidats qui n'ont pas rempli de déclaration. 151 candidats en règle de déclaration n'ont pas davantage été mentionnés à la rubrique I du rapport des présidents.

5.2.2. Répartition des candidats au sein des catégories

La répartition en trois catégories dans le rapport des candidats est erronée pour 63 candidats.

Circonscription électorale	Nombre de candidats répartis erronément
Anvers	2
Bruxelles-Capitale	12
Hainaut	21
Liège	12

⁴Au courrier que le président de la Chambre lui avait adressé le 23 octobre 2014, la présidente du tribunal de première instance du Brabant wallon a répondu en date du 3 novembre 2014 que, compte tenu de l'impossibilité pour le Tribunal de procéder à cette tâche dans les délais impartis, l'ensemble des documents avait été remis contre récépissé le 29 septembre 2014 au Parlement wallon, celui-ci ayant proposé de veiller à l'accomplissement de l'ensemble des formalités.

AVIS/17

Limbourg	4
Namur	4
Flandre orientale	6
Brabant flamand	1
Flandre occidentale	1
total	63

Une grande part des mentions erronées dans les rapports concernait des candidats qui pouvaient bénéficier, il est vrai, d'un montant maximum supérieur, mais qui n'avaient pas été désignés en tant que tel par leur parti. Inversement, il est arrivé que le président ne tienne pas compte dans son rapport du fait qu'un candidat avait été désigné par son parti comme pouvant bénéficier d'un montant maximum supérieur.

Pour 83 candidats, une différence est constatée entre le montant maximum tel que mentionné dans le rapport du président, la déclaration du parti politique et/ou la déclaration individuelle.

5.2.3. Inventaire des candidats présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration

Pour 93 candidats, la déclaration individuelle mentionne un montant total de dépenses différent de celui indiqué dans le rapport du président. Pour 13 candidats, cette différence n'est pas supérieure à 1 euro.

5.3. Rubrique II du rapport

5.3.1. Partis présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration

Pour 10 partis, une différence a été constatée dans le montant total des dépenses indiqué dans le rapport des présidents et les déclarations des partis.

En règle générale, cette rubrique n'a pas été correctement complétée par les présidents, notamment parce que les informations nécessaires ne leur ont pas été transmises.

AVIS/18

5.3.2 Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs

Pour 42 candidats, les déclarations des partis indiquent qu'ils sont bénéficiaires de la règle des 25-10 %. 40 de ces candidats l'ont également indiqué dans leur déclaration individuelle, les deux autres n'ayant pas déposé de déclaration.

41 candidats ont indiqué dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficiaient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti.

Les rapports des présidents indiquent en rubrique II b pour 14 candidats qu'ils ont été désignés comme bénéficiaires de la règle des 25-10 % par leur parti.

En ce qui concerne les montants des dépenses qui relèvent de la règle des 25-10 %, les rapports des présidents ne comportent aucune mention. En général, il existe bien une concordance entre les indications dans les déclarations des partis et les déclarations des candidats. Concernant les différences constatées, deux candidats ont indiqué dans leur déclaration un montant supérieur à celui qui leur avait été accordé dans la déclaration du parti et un candidat a indiqué un montant inférieur. Deux candidats n'ont pas déposé de déclaration individuelle.

5.3.3 Désignation des figures de proue

Il ressort des déclarations des partis que 16 candidats ont été désignés comme figures de proue. Tous ces candidats l'ont également mentionné dans leur déclaration individuelle.

Il a par ailleurs été constaté qu'un grand nombre de candidats négligeaient de biffer le paragraphe correspondant dans leur déclaration, laissant ainsi penser qu'ils considéraient avoir été désignés comme figure de proue par leur parti.

5.4 Rubrique III du rapport

5.4.1 Manquements à l'obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés

25 candidats n'ont pas indiqué dans leur déclaration individuelle l'origine des fonds bien qu'ils aient effectué des dépenses.

Pour 53 candidats, il a été constaté dans leur déclaration individuelle des discordances entre les dépenses effectuées et les fonds utilisés. La différence n'était pas supérieure à 1 euro pour 4 candidats.

Pour deux partis qui ont indiqué leurs dépenses, le montant des dépenses effectuées ne concorde pas avec les moyens utilisés.

AVIS/19

La grande majorité des rapports des présidents ne comporte pas d'indication ou pas d'indication correcte à la rubrique III, en ce qui concerne les candidats ou partis dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux moyens indiqués. Pour les circonscriptions d'Anvers, de Bruxelles et du Luxembourg, les rapport sont corrects.

5.5 Rubrique IV du rapport

5.5.1. Mention des candidats en défaut

471 candidats n'ont pas transmis de déclaration individuelle à la Cour des comptes.

Dans la grande majorité des rapports des présidents, les candidats pour lesquels la Cour des comptes n'a pas reçu de déclaration ne sont pas mentionnés expressément à la rubrique IV. Seuls trois présidents ont mentionné correctement ces candidats dans leur rapport (Bruxelles, Luxembourg et Namur).

5.5.2. Mention des partis en défaut

La Cour des comptes n'a pas reçu de déclaration pour 15 partis.

Seuls deux présidents (Anvers et Bruxelles) ont indiqué expressément dans leur rapport les partis qui n'ont pas déposé de déclaration.

5.5.3 Déclarations tardives

Le délai fixé pour le dépôt des déclarations s'élève à 45 jours suivant la date des élections, et se terminait donc le 9 juillet 2014. Les présidents se doivent de mentionner le dépôt tardif des déclarations en rubrique IV ; néanmoins, la loi ne prévoit pas les conséquences d'un tel retard sur l'élaboration des tableaux de la rubrique I.

Pour 24 candidats, la déclaration individuelle a été datée tardivement. Pour huit candidats, ce fait n'a pas été indiqué dans le rapport des présidents.

En général, les déclarations tardives ne sont pas mentionnées explicitement à la rubrique IV du rapport des présidents. Il arrive cependant que les présidents indiquent dans leur rapport que des candidats n'ont pas déposé de déclaration alors que la Cour des comptes dispose des déclarations individuelles des candidats qui ont été datées ou reçues en retard par les présidents.

54 candidats n'ont pas daté la déclaration et 41 candidats ont déposé une déclaration portant une date antérieure à la tenue des élections.

5.5.4 Dépassement du montant maximum

Pour cinq candidats, un dépassement du montant maximum applicable aux dépenses électorales pouvant être effectuées a été constaté.

AVIS/20

Aucun rapport des présidents ne mentionne ce fait expressément.

Quatre de ces candidats entraînent, il est vrai, en considération pour être désignés par leur parti comme bénéficiaires d'un montant maximum supérieur, mais la Cour des comptes n'a pas pu constater que les partis avaient bien désignés ces candidats comme tels.

Le cinquième candidat semble avoir intégré dans le total de ses dépenses personnelles le montant qui lui a été attribué par le parti en qualité de bénéficiaire de la règle des 25-10 %.

5.6. Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats

Dans les modèles de formulaire de déclaration des dépenses électorales des candidats et des partis politiques, il est demandé non seulement d'en préciser le montant total, mais également de les répartir par rubrique.

Pour 139 candidats, une différence a été constatée entre le montant total mentionné et la somme des rubriques partielles des dépenses indiquées. Aucun montant total n'a été indiqué pour six candidats. Pour deux candidats, les rubriques partielles des dépenses ne sont pas mentionnées. Pour 69 candidats, la différence constatée n'est pas supérieure à 1 euro.

Dans les déclarations de quatre partis, les montants totaux indiqués ne correspondaient pas aux dépenses des rubriques partielles. La différence est inférieure à 1 euro pour trois partis. Elle est de 5,5 euros pour un parti.

D. Controle door het commissiesecretariaat (tabel met codes)

Het Rekenhof heeft voor een aantal individuele kandidaten aangeduid dat er een probleem is in verband met de door hen in te dienen aangifte van de door hen gemaakte verkiezingsuitgaven.

De Kamer van volksvertegenwoordigers hanteert voor de kandidaten de volgende codes in de briefwisseling:

— De kandidaat heeft het maximumbedrag voor de toegestane uitgaven overschreden (Code 1).

— De kandidaat heeft geen aangifte ingediend (Code 2).

— De kandidaat heeft de verkiezingsuitgaven aangegeven, doch niet de herkomst van de geldmiddelen (Code 3).

— De in de aangifte opgegeven bedragen van de verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen stemmen niet overeen (Code 4).

— De kandidaat heeft aangegeven te genieten van de 25-10 % regel, doch dat werd niet bevestigd door de partij (Code 5).

Wanneer een partij geen aangifte had ingediend, werd de lijsttrekker van die partij aangeschreven (Code 8).

D. Contrôle par le secrétariat de la commission (tableau avec codes)

La Cour des comptes a indiqué que, pour un certain nombre de candidats individuels, la déclaration à déposer au sujet des dépenses électorales qu'ils ont engagées pose problème.

Dans la correspondance, la Chambre des représentants utilise les codes suivants pour les candidats:

— Le candidat a dépassé le montant maximum de dépenses autorisé (Code 1).

— Le candidat n'a pas déposé de déclaration (Code 2).

— Le candidat a déclaré les dépenses électorales, mais pas l'origine des fonds (Code 3).

— Il n'y a pas de correspondance entre les montants des dépenses électorales et l'origine des fonds indiqués dans la déclaration (Code 4).

— Le candidat a annoncé qu'il bénéficiait de la règle 25-10 %, mais ceci n'a pas été confirmé par le parti (Code 5).

Lorsqu'un parti n'a pas déposé de déclaration, c'est à la tête de liste de ce parti que le courrier a été adressé (Code 8).

Kamer van volksvertegenwoordigers

Het gaat in totaal om 588 kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers:

Provincie / Province	Code 1	Code 2	Code 3	Code 4	Code 5	Totaal
Antwerpen / Anvers	0	21	3	0	0	24
Waals-Brabant / Brabant wallon	0	45	2	2	0	49
Brussel-Hoofdstad / Bruxelles-Capitale	1	81	6	1	4	93
Henegouwen / Hainaut	1	137	1	14	1	154
Luik / Liège	1	43	4	2	1	51
Limburg / Limbourg	0	24	2	3	0	29
Luxemburg / Luxembourg	0	30	0	10	1	41
Namen / Namur	1	38	2	5	2	48
Oost-Vlaanderen / Flandre orientale	1	24	2	8	31	66
Vlaams-Brabant / Brabant flamand	0	13	3	0	1	17
West-Vlaanderen / Flandre occidentale	0	15	0	1	0	16
Totaal / Total	5	471	25	46	41	588

Europees Parlement

Voor het Europees Parlement gaat het om 55 kandidaten:

Europees Parlement / Parlement européen	Code 1	Code 2	Code 3	Code 4	Code 5	Totaal
NL Kiescollege / Collège électoral NL	0	1	0	0	0	1
FR Kiescollege / Collège électoral FR	0	27	3	3	0	33
D Kiescollege / Collège électoral D	0	7	0	0	14	14
Totaal / Total	0	35	3	3	14	55

Code 1

Het Rekenhof heeft gemeld dat vijf kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers het maximumbedrag hadden overschreven (punt 5.5 van het advies).

Na onderzoek en het inwinnen van informatie bij de betrokken personen werden de aangiftes geregulariseerd.

Geen enkele kandidaat voor het Europees Parlement had het maximumbedrag overschreden.

Code 2*Kamer van volksvertegenwoordigers*

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat in totaal 471 kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers geen aangifte hadden ingediend, als volgt verdeeld over de kieskringen:

Chambre des représentants

Pour la Chambre des représentants, il s'agit au total de 588 candidats:

Parlement européen

Pour le Parlement européen, il s'agit de 55 candidats:

Code 1

La Cour des comptes a mentionné que cinq candidats avaient dépassé le montant maximal pour la Chambre des représentants (point 5.5 de l'avis).

Après examen et obtention d'informations auprès des personnes concernées, les déclarations ont été régularisées.

Pour le Parlement européen, aucun candidat n'avait dépassé le montant maximal.

Code 2*Chambre des représentants*

La Cour des comptes a constaté qu'au total, 471 candidats à l'élection de la Chambre des représentants n'avaient pas introduit de déclaration, répartis entre les circonscriptions électorales de la façon suivante:

Code 2 / Code 2	NL	Tota(a)l	FR	
Antwerpen / Anvers	21		45	Waals-Brabant / Brabant wallon
Limburg / Limbourg	24		81	Brussel-Hoofdstad / Bruxelles-Capitale
Oost-Vlaanderen / Flandre orientale	24		137	Henegouwen / Hainaut
Vlaams-Brabant / Brabant flamand	13		43	Luik / Liège
West-Vlaanderen / Flandre occidentale	15		30	Luxemburg / Luxembourg
			38	Namen / Namur
Totaal / Total	97	471	374	

Code 2 / Code 2	Niet Verstuurd Non envoyé	Antwoord Réponse	Niet Afgehaald/ Afgeleverd Non retiré/livré	Geen Antwoord Pas de réponse	Totaal Total
Antwerpen / Anvers	1	12	6	2	21
Waals-Brabant / Brabant wallon	0	28	12	5	45
Brussel-Hoofdstad / Bruxelles-Capitale	9	61	10	4	81 (84)
Henegouwen / Hainaut	8	76	31	23	137 (138)
Luik / Liège	0	26	11	6	43
Limburg / Limbourg	0	14	8	2	24
Luxemburg / Luxembourg	0	16	6	8	30
Namen / Namur	1	16	5	16	38
Oost-Vlaanderen / Flandre orientale	0	16	3	5	24
Vlaams-Brabant / Brabant flamand	0	6	4	3	13
West-Vlaanderen / Flandre occidentale	0	7	4	4	15
Totaal / Total	19	278	100	78	471 (475*)

Bijkomende opmerkingen:

Algemeen

— In negentien gevallen werd geen brief verstuurd naar de kandidaat in kwestie, omdat of de aangifte in tussentijd wel werd ontvangen – zij het laattijdig –, of omdat de FOD Binnenlandse Zaken geen adres voor de briefwisseling had meegedeeld.

— De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ook vijf antwoorden ontvangen waarvan niet kon worden achterhaald op welke kandidaat het antwoord betrekking heeft. De teruggestuurde aangiftes vermelden enkel een datum en een handtekening die niet tot de identificatie van de kandidaat in kwestie kan leiden. Dit cijfer is niet in de tabellen opgenomen.

Antwerpen

Na onderzoek bleek één aangifte wel te zijn ingediend, zij het laattijdig.

* De vier eenheden verschil zijn de drie zendingen die niet werden afgehaald, maar waarvoor toch een aangifte werd ingediend.

Remarques supplémentaires:

Généralités

— Dans dix-neuf cas, aucune lettre n'a été envoyée au candidat en question, soit parce que la déclaration avait été reçue dans l'intervalle – fût-ce hors délai –, soit parce que le SPF Intérieur n'avait communiqué aucune adresse pour le courrier.

— La Chambre des représentants a par ailleurs reçu cinq réponses concernant des candidats qu'elle n'a pas pu identifier. Les déclarations renvoyées portent uniquement une date et une signature ne permettant pas d'identifier le candidat. Ce chiffre n'a pas été repris dans les tableaux.

Anvers

Il s'est avéré après examen qu'une demande avait bien été introduite, quoique tardivement.

* La différence de quatre unités s'explique par les trois courriers qui n'ont pas été retirés mais pour lesquels une déclaration a tout de même été introduite.

Brussel-Hoofdstad

Na onderzoek bleek één aangifte wel te zijn ingediend, zij het laattijdig. Voor acht personen was geen postadres beschikbaar.

Drie personen hebben hun zending niet afgehaald, maar hebben wel alsnog een aangifte ingediend.

Henegouwen

Na onderzoek bleken acht aangiftes wel te zijn ingediend, zij het laattijdig.

Eén persoon heeft zijn zending niet afgehaald, maar heeft wel alsnog een aangifte ingediend.

Twee personen hebben geen aangifte ingediend, maar wel een brief gestuurd in verband met de toepassing van de taalwetgeving.

Namen

Voor één persoon was geen postadres beschikbaar.

Europees Parlement

Europees Parlement	Code 2
NL Kiescollege	1
FR Kiescollege	27
D Kiescollege	7
Totaal	35

Code 2 / Code 2	Niet Verstuurd / Non envoyé	Antwoord / Réponse	Niet Afgehaald/ / Afgeleverd / Non retiré/livré	Geen Antwoord / Pas de réponse	Totaal / Total
NL Kiescollege / Collège électoral NL	0	0	1	0	1
FR Kiescollege / Collège électoral FR	0	16	7	4	27
D Kiescollege / Collège électoral D	0	7	0	0	7
Totaal / Total	0	23	8	4	35

Code 3

Kamer van volksvertegenwoordigers

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat vijftientig kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers persoonlijke uitgaven hebben gedaan maar de herkomst van de middelen niet hebben aangegeven (punt 5.4 van het advies).

Aan alle kandidaten werd een brief verstuurd.

Bruxelles-Capitale

Il s'est avéré après examen qu'une demande avait bien été introduite, quoique tardivement. Pour huit personnes, aucune adresse postale n'était disponible.

Trois personnes n'ont pas retiré leur courrier mais ont encore introduit une déclaration.

Hainaut

Il s'est avéré après examen que huit demandes avaient bien été introduites, quoique tardivement.

Une personne n'a pas retiré son courrier mais a encore introduit une déclaration.

Deux personnes n'ont pas introduit de déclaration mais ont envoyé une lettre renvoyant à l'application de la législation linguistique.

Namur

Il y a une personne pour laquelle aucune adresse postale n'était disponible.

Parlement européen

Parlement européen	Code 2
Collège électoral NL	1
Collège électoral FR	27
Collège électoral D	7
Total	35

Code 3

Chambre des représentants

La Cour des comptes a constaté que vingt-cinq candidats à l'élection de la Chambre des représentants ont effectué des dépenses personnelles mais n'ont pas déclaré l'origine de ces fonds (point 5.4 de l'avis).

Un courrier a été envoyé à l'ensemble des candidats.

Code 3 / Code 3	Niet Verstuurd <i>Non envoyé</i>	Antwoord <i>Réponse</i>	Niet Afgehaald/ Afgeleverd <i>Non retiré/livré</i>	Geen Antwoord <i>Pas de réponse</i>	Totaal <i>Total</i>
Antwerpen / <i>Anvers</i>	0	2	1	0	3
Waals-Brabant / <i>Brabant wallon</i>	0	1	1	0	2
Brussel-Hoofdstad / <i>Bruxelles-Capitale</i>	0	5	0	1	6
Henegouwen / <i>Hainaut</i>	0	0	1	0	1
Luik / <i>Liège</i>	0	4	0	0	4
Limburg / <i>Limbourg</i>	0	2	0	0	2
Luxemburg / <i>Luxembourg</i>	0	0	0	0	0
Namen / <i>Namur</i>	0	1	1	0	2
Oost-Vlaanderen / <i>Flandre orientale</i>	0	2	1	0	2 (3)
Vlaams-Brabant / <i>Brabant flamand</i>	0	2	0	1	3
West-Vlaanderen / <i>Flandre occidentale</i>	0	0	0	0	0
Totaal / <i>Total</i>	0	19	5	2	25 (26)

In Oost-Vlaanderen werd één zending niet afgeleverd (onvolledig of onjuist adres), maar werd de aangifte alsnog ontvangen.

Europees Parlement

Voor het Europees Parlement werden drie kandidaten aangeschreven. Twee van hen hebben geantwoord, één zending werd niet afgehaald.

Code 4

Kamer van volksvertegenwoordigers

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat er 46 kandidaten zijn van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen niet overeenkomen (punt 5.4 van het advies).

Aan acht personen werd een brief verstuurd. Voor de overige kandidaten werd na onderzoek van de aangifte vastgesteld dat het om materiële vergissingen ging die op basis van het onderzoek konden worden rechtgezet.

Zeven personen hebben de vereiste verduidelijkingen meegedeeld. Eén kandidaat heeft niet geantwoord.

Europees Parlement

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat er vier kandidaten zijn van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen niet overeenkomen.

Eén kandidaat heeft een verbeterde aangifte ingediend. Een tweede kandidaat werd niet aangeschreven wegens het zeer minieme verschil tussen de bedragen. Voor de twee overige kandidaten ontbrak in de aangifte een bladzijde, maar uit onderzoek van de aangiften

En Flandre orientale, un pli n'a pas été livré (adresse incomplète ou incorrecte), mais la déclaration a quand même été réceptionnée.

Parlement européen

En ce qui concerne le Parlement européen, il a été écrit à trois candidats. Deux d'entre eux ont répondu. Le troisième pli n'a pas été retiré.

Code 4

Chambre des représentants

La Cour des comptes constate que, pour 46 candidats, les dépenses déclarées ne correspondent pas aux moyens indiqués (point 5.4 de son avis).

Un courrier a été adressé à huit personnes. Pour les autres candidats, il est ressorti de l'examen des déclarations qu'il s'agissait d'erreurs matérielles que cet examen permettait de corriger.

Sept personnes ont communiqué les éclaircissements requis. L'un des candidats n'a pas répondu.

Parlement européen

La Cour des comptes constate que, pour quatre candidats, les dépenses déclarées ne correspondent pas aux moyens indiqués.

L'un de ces candidats a déposé une déclaration corrigée. Il n'a pas été écrit au deuxième candidat en raison de la différence minime entre les montants. Pour les deux candidats restants, une feuille manquait dans leurs déclarations respectives mais il est ressorti de

bleek dat er geen overschrijding was van de maximum-bedragen. Ook zij werden bijgevolg niet aangeschreven.

Code 5

Kamer van volksvertegenwoordigers

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat er 41 kandidaten zijn die in de individuele aangifte hebben aangegeven begunstigde van de 25-10 % regel te zijn, zonder bevestiging in de aangifte van de partij (punt 5.3.2 van het advies).

Voor alle kandidaten werden de nodige verduidelijkingen en informatie verschaft.

Europees Parlement

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat er veertien kandidaten zijn die in de individuele aangifte hebben aangegeven begunstigde van de 25-10 % regel te zijn, zonder bevestiging in de aangifte van de partij (punt 5.3.2 van het advies).

Bij nazicht ging het zonder uitzondering om een materiële vergissing bij het invullen van rubriek B.5. van de verkiezingsaangifte. Het was bijgevolg onnodig de kandidaten aan te schrijven.

Code 8

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat een aantal partijen geen aangifte heeft ingediend voor de partij (punt 5.5. van het advies).

Kamer van volksvertegenwoordigers

Voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers hadden vijftien partijen geen aangifte ingediend.

Voor de partij werd steeds de lijsttrekker aangeschreven met een brief met Code 8. Twee partijen hadden een lijst ingediend in meerdere provincies. Voor die partijen werden bijgevolg meerdere lijsttrekkers aangeschreven.

In totaal werden twintig brieven verstuurd. Daarop kwamen elf antwoorden.

Europees Parlement

Voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers hadden drie partijen geen aangifte ingediend. Zij werden aangeschreven, en twee van hen hebben geantwoord.

l'examen de celles-ci que les plafonds n'avaient pas été dépassés. Dès lors, il ne leur a pas été écrit non plus.

Code 5

Chambre des représentants

La Cour des comptes a constaté que 41 candidats ont indiqué dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficiaient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti (point 5.3.2 de l'avis).

Les explications et informations nécessaires ont été fournies pour tous les candidats.

Parlement européen

La Cour des comptes a constaté que quatorze candidats ont indiqué dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficiaient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti (point 5.3.2 de l'avis).

Après vérification, il s'est avéré qu'il s'agissait systématiquement d'une erreur matérielle commise en remplissant la rubrique B.5. de la déclaration électorale. Il était dès lors inutile de le notifier aux candidats.

Code 8

La Cour des comptes a constaté qu'un certain nombre de partis n'ont pas introduit de déclaration pour le parti (point 5.5. de l'avis).

Chambre des représentants

Pour l'élection de la Chambre des représentants, quinze partis n'avaient pas introduit de déclaration.

Pour le parti, un courrier de code 8 a systématiquement été adressé à la tête de liste. Deux partis avaient déposé une liste dans plusieurs provinces. Pour ces partis, le courrier a par conséquent été adressé à plusieurs têtes de liste.

Au total, vingt courriers ont été envoyés, pour lesquels onze réponses ont été reçues.

Parlement européen

Pour l'élection du Parlement européen, trois partis n'avaient pas introduit de déclaration. Un courrier leur a été envoyé, et deux d'entre eux y ont répondu.