

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van de gecoördineerde wet van
10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere
verzorgingsinrichtingen, wat de klinische
netwerking tussen ziekenhuizen betreft**

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 54 **3275/ (2017/2018):**001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2018

PROJET DE LOI

**modifiant la loi coordonnée du 10 juillet 2008
sur les hôpitaux et autres établissements
de soins, en ce qui concerne le réseautage
clinique entre hôpitaux**

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 54 **3275/ (2017/2018):**001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

9601

Nr. 13 VAN MEVROUW **FONCK**
(subamendement op amendement nr. 12)

Art. 6

In de voorgestelde § 2 het vierde lid aanvullen met de woorden:

“indien het alleen ziekenhuizen omvat die tot de erkenningsbevoegdheid van die gemeenschap behoren, en gezamenlijk door de Vlaamse Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie indien het ziekenhuizen omvat die tot de erkenningsbevoegdheid van die twee overheden behoren”.

VERANTWOORDING

De woorden die dit amendement beoogt toe te voegen, vullen de in amendement nr. 12 vervatte zin aan. Die zin luidt als volgt: “Van de maximaal 4 netwerken bedoeld in het eerste lid, 3°, wordt 1 netwerk erkend door de Vlaamse Gemeenschap”.

Artikel 6, zoals het bij het amendement van de meerderheid werd gewijzigd, strekt ertoe voor de in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen ziekenhuizen een regeling in te stellen die echter zowel voorbijgaat aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (gelijkheid en non-discriminatie) als aan artikel 128 van diezelfde Grondwet (bevoegdheid van de gemeenschappen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest).

Het voorgestelde artikel 6 negeert de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, daar het enerzijds het volgende in uitzicht stelt: “Van de maximaal 4 netwerken bedoeld in het eerste lid [met name die welke bestaan uit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen ziekenhuizen] wordt 1 netwerk erkend door de Vlaamse Gemeenschap”, en anderzijds in het volgende voorziet: “In voorkomend geval worden maximaal 3 netwerken van de maximaal 4 netwerken bedoeld in het eerste lid, 3°, naargelang de ziekenhuizen van een netwerk behoren tot de erkenningsbevoegdheid van verschillende overheden, gezamenlijk erkend door twee of meer van de volgende overheden: het Waals Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschap”.

Aldus stelt het artikel in uitzicht dat één van die 4 netwerken alleen door de Vlaamse Gemeenschap moet worden erkend, ook al omvat het door de GGC erkende ziekenhuizen,

N° 13 DE MME **FONCK**
(sous-amendement à l'amendement n° 12)

Art. 6

Au paragraphe 2 proposé, compléter l'alinéa 4 par les mots:

“s'il ne comprend que des hôpitaux relevant de la compétence d'agrément de celle-ci et par la Communauté flamande conjointement avec la commission communautaire commune s'il comprend des hôpitaux relevant de la compétence d'agrément de ces deux autorités”.

JUSTIFICATION

Les mots insérés par le présent amendement le sont après les mots “Sur les maximum 4 réseaux visés au point 3°, 1, réseau est agréé par la Communauté flamande”.

L'article 6 tel que modifié par l'amendement de la majorité met en place pour ce qui concerne les hôpitaux sis en Région de Bruxelles-capital un régime qui méconnaît tant les articles 10 et 11 de la Constitution (égalité et non-discrimination) que son article 128 (compétence des communautés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capital).

L'article 6 méconnaît les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il prévoit, d'une part, que “Sur les maximum 4 réseaux visés à l'alinéa 1^{er} (ceux qui sont composés d'hôpitaux situés en Région de Bruxelles-capitale), 1 réseau est agréé par la Communauté flamande” et, d'autre part, que, “Le cas échéant, maximum 3 réseaux sur les maximum 4 réseaux visés à l'alinéa 1^{er}, dans la mesure où les hôpitaux d'un réseau relèvent de la compétence d'agrément d'autorités différentes, sont agréés conjointement par deux ou plusieurs des autorités suivantes: la Région wallonne, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française et la Communauté française”.

Ce faisant, l'article prévoit qu'un de ces 4 réseaux ne doit être agréé que par la Communauté flamande, même s'il comprend des hôpitaux agréés par la COCOM, alors que

terwijl de 3 andere zowel door de GGC als door de Franse Gemeenschap of het Waals Gewest zullen moeten worden erkend indien ze door de GGC erkende ziekenhuizen omvatten.

Dat verschil in behandeling tussen de netwerken en tussen de ziekenhuizen die er deel van kunnen uitmaken, wordt noch uitgelegd noch verantwoord in artikel 6 (evenmin als in het amendement waarbij dit artikel is vervangen). Het lijkt derhalve discriminerend voor de Waalse ziekenhuizen die zouden willen aansluiten bij een netwerk met ziekenhuizen van de GGC. Dat netwerk zou immers zowel door het Waals Gewest als door de GGC moeten worden erkend, terwijl dat niet het geval zou zijn voor de Vlaamse ziekenhuizen die zouden willen aansluiten bij het door de Vlaamse Gemeenschap erkend Brussels netwerk. Tevens zou dat verschil in behandeling discriminerend zijn voor de Brusselse ziekenhuizen die zouden willen aansluiten bij een netwerk met Waalse ziekenhuizen, aangezien dat netwerk zowel door de GGC als door het Waals Gewest zou moeten worden erkend, terwijl dat niet het geval zou zijn voor ziekenhuizen die willen aansluiten bij het door de Vlaamse Gemeenschap erkend Brussels netwerk.

De aldus vastgesteld discriminatie zou niet alleen gevolgen hebben voor de keuze van een netwerk, maar ook voor het feit dat sommige ziekenhuizen de gezamenlijke erkenningsnormen van twee of zelfs drie overheden zouden moeten naleven, en anderen die van slechts één overheid. Er is bijgevolg ook sprake van discriminatie tussen de Brusselse netwerken.

Artikel 6 is in strijd met artikel 128 van de Grondwet, aangezien het de Vlaamse Gemeenschap de bevoegdheid toekent om zonder de andere overheden een Brussels netwerk te erkennen, ook al omvat dat netwerk ziekenhuizen die door de GGC zijn erkend. Dit is de enige mogelijke lezing indien men het voorlaatste en het laatste lid van artikel 6 samen leest. Het laatste lid bepaalt immers uitdrukkelijk dat de netwerken bestaande uit door verschillende overheden erkende ziekenhuizen, gezamenlijk moeten worden erkend door de verschillende overheden die bevoegd zijn voor de erkenning van de ziekenhuizen. Het voorlaatste lid bevat daarentegen geen dergelijke bepaling.

Artikel 128 van de Grondwet bepaalt nochtans dat de gemeenschappen in het tweetalige Brussels Hoofdstedelijk Gewest alleen bevoegd zijn "ten aanzien van de instellingen (...) die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap".

In die context is de Vlaamse Gemeenschap bevoegd voor het universitair ziekenhuis van de VUB, maar is ze geenszins

les 3 autres devront s'ils comprennent des hôpitaux agréés par la COCOM être agréés tant par la COCOM que par la Communauté française ou la Région wallonne.

Cette différence de traitement entre les réseaux et entre les hôpitaux susceptibles de les composer n'est ni expliquée ni justifiée dans l'article 6 (ni l'amendement qui a remplacé cet article) et apparaît dès lors discriminatoire pour les hôpitaux wallons qui souhaiteraient participer à un réseau avec des hôpitaux de la COCOM puisque ce réseau devrait être agréé à la fois par la Région wallonne et par la COCOM, alors que ce ne serait pas le cas d'hôpitaux flamands qui souhaiteraient participer au réseau bruxellois agréé par la Communauté flamande, mais aussi pour les hôpitaux bruxellois qui souhaiteraient participer à un réseau avec des hôpitaux wallons puisque ce réseau devrait être agréé à la fois par la COCOM et la Région wallonne, alors ce ne serait pas le cas des hôpitaux qui souhaiteraient participer au réseau bruxellois agréé par la Communauté flamande.

L'impact de la discrimination ainsi constatée se situe non seulement lors du choix d'un réseau mais également dans l'obligation pour les uns de respecter cumulativement les normes d'agrément prévues par deux voire trois autorités et pour les autres par une seule. Il s'ensuit donc aussi une discrimination entre les réseaux bruxellois.

L'article 6 méconnaît l'article 128 de la Constitution en ce qu'il confère à la Communauté flamande le pouvoir d'agréer seule un réseau bruxellois, même s'il comprend des hôpitaux agréés par la COCOM. C'est la seule lecture qui peut être faite lorsque l'on combine les avant-dernier et dernier alinéas de l'article 6 puisque le dernier alinéa prévoit explicitement la nécessité d'agréments conjoints des différentes autorités d'agrément des hôpitaux pour les réseaux comprenant des hôpitaux agréés par différentes autorités, alors que l'avant-dernier alinéa ne le prévoit pas.

Or l'article 128 de la Constitution prévoit que les communautés ne sont compétentes dans la Région bilingue de Bruxelles-capitale que "à l'égard des institutions établies dans cette région qui, en raison de leur organisation, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou l'autre communauté".

La Communauté flamande est à ce titre compétente pour l'hôpital universitaire de la VUB, mais est dépourvue de toute

bevoegd voor de ziekenhuizen en de andere instellingen die onder de bevoegdheid van de GGC ressorteren.

Daaruit volgt dat het protocol zou indruisen tegen artikel 128 van de Grondwet, in zover het beoogt alleen de Vlaamse Gemeenschap toe te staan een netwerk te erkennen waartoe ziekenhuizen behoren die onder de GGC ressorteren.

In dat opzicht kan niet worden opgeworpen dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bevoegdheid inzake het netwerk en de bevoegdheid inzake de ziekenhuizen. Deze redenering staat immers haaks op die van het protocol, dat zowel aan Franstalige als aan Duitstalige zijde in de erkenning door twee, en zelfs door drie autoriteiten voorziet. Tot slot houdt deze redenering geen rekening met de in het wetsontwerp vervatte mogelijkheid om bevoegdheden van de ziekenhuizen naar de netwerken over te hevelen.

Dit amendement beoogt uitsluitend het ontworpen artikel 6 in overeenstemming te brengen met het bepaalde in de artikelen 10, 11 en 128 van de Grondwet, alsook te voorkomen dat de aanneming van de huidige versie van dat artikel het pad effent voor een langdurige rechtsonzekerheid die de coherente tenuitvoerlegging van de hervorming zou schaden.

In dat verband beoogt dit amendement te bewerkstelligen dat het vierde door de Vlaamse Gemeenschap te erkennen Brusselse netwerk die erkenning pas krijgt als het louter ziekenhuizen omvat die onder de erkenningsbevoegdheid van die Gemeenschap ressorteren (dat zou het geval zijn, mocht het enige Brusselse ziekenhuis van dat netwerk het UZ van de VUB zijn). Dat vierde Brusselse netwerk moet bovendien worden erkend door de Vlaamse Gemeenschap én door de GGC indien het zowel ziekenhuizen omvat die tot de Vlaamse Gemeenschap behoren als ziekenhuizen die tot de GGC behoren.

compétence vis-à-vis des hôpitaux et autres institutions relevant de la compétence de la COCOM.

Il s'ensuit que si le protocole entend autoriser l'agrément par la seule Communauté flamande d'un réseau qui comprendrait des hôpitaux relevant de la COCOM, il méconnaît l'article 128 de la Constitution.

On ne saurait objecter à cet égard qu'il y a lieu de distinguer la compétence à l'égard du réseau et celle à l'égard des hôpitaux. En effet, cette logique est contraire à toute celle du protocole qui prévoit, du côté francophone et germanophone, des doubles voire des triples agréments. Enfin, elle ne tient pas compte de la possibilité prévue par le projet de loi de transférer des compétences relevant des hôpitaux vers les réseaux.

L'objet du présent amendement est exclusivement de mettre l'article 6 du projet de loi en conformité avec les prescrits des articles 10, 11 et 128 de la Constitution et d'éviter que son adoption en l'état ouvre une longue période d'insécurité juridique préjudiciable à la mise en œuvre cohérente de la réforme.

A cet effet, il prévoit que le quatrième réseau bruxellois agréé par la Communauté flamande n'est agréé par celle-ci que s'il ne comprend que des hôpitaux relevant de sa compétence d'agrément (ce serait le cas si le seul hôpital bruxellois qui y participe est l'UZ VUB) et que, s'il comprend à la fois des hôpitaux relevant de la Communauté flamande et de la COCOM, il doit être agréé conjointement par ces deux autorités.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 14 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 26

In het ontworpen artikel 94/1 de woorden “en/of het locoregionaal klinisch ziekenhuisnetwerk zelf voeren,” vervangen door de woorden “zelf voeren en voert de boekhouding van het netwerk; het kan”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te bepalen dat het ziekenhuisnetwerk de boekhouding van de individuele ziekenhuizen kan voeren, maar beoogt tevens artikel 26 in die zin te wijzigen dat het netwerk verplicht zijn eigen boekhouding moet voeren. Die laatste maatregel moet een verplichting zijn en geen mogelijkheid.

De aanstelling van een beëdigd bedrijfsrevisor en de mededeling van gegevens blijven facultatief.

N° 14 DE MME **FONCK**

Art. 26

À l'article 34/1 en projet, remplacer les mots “et/ou du réseau hospitalier clinique locorégional,” par les mots “et tient la comptabilité du réseau; il peut”

JUSTIFICATION

L'amendement vise à prévoir que le réseau hospitalier puisse tenir la comptabilité des hôpitaux individuels mais il modifie l'article 26 en ce sens que le réseau doit obligatoirement tenir la comptabilité du réseau lui-même. Cette dernière mesure doit être une obligation et ne peut être une faculté.

La désignation d'un réviseur d'entreprise assermenté et la communication de données restent des facultés.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 15 VAN MEVROUW **FONCK c.s.**

Art. 41

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 41. Artikel 2, 2°, treedt in werking op de eerste dag van de zevende maand na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de koninklijke besluiten waarin de begrippen “locoregionale zorgopdrachten” en “supraregionale zorgopdrachten” worden bepaald.”.

VERANTWOORDING

De afbakening van de begrippen “locoregionale zorgopdrachten” en “supraregionale zorgopdrachten” vormt de basis van de oprichting van de ziekenhuisnetwerken. Om de ziekenhuizen in staat te stellen die netwerken op te richten, moeten zij over een duidelijke definitie van die begrippen kunnen beschikken.

Dit amendement strekt er dus toe de ziekenhuizen voldoende tijd te geven tussen het tijdstip van de bekendmaking van de koninklijke besluiten waarin die begrippen worden gedefinieerd, en het tijdstip waarop die netwerken moeten worden opgericht.

N° 15 DE MME **FONCK ET CONSORTS**

Art. 41

Remplacer l'article par ce qui suit:

“Art. 41. L'entrée en vigueur de l'article 2, 2° entre en vigueur au 1^{er} jour du 7^{ème} mois qui suit la publication au Moniteur belge des arrêtés royaux définissant les notions de missions de soins locorégionales et des missions de soins suprarégionales”.

JUSTIFICATION

La définition des notions de missions de soins locorégionales et de missions de soins suprarégionales est le fondement de la création des réseaux hospitaliers. Pour permettre aux hôpitaux de créer ces réseaux, il est essentiel qu'ils aient connaissance d'une définition claire de ces notions.

Le présent amendement vise donc à assurer aux hôpitaux un temps suffisant entre le moment de la publication des arrêtés royaux définissant ces notions et le moment où les réseaux devront être mis en place.

Catherine FONCK (cdH)
André FRÉDÉRIC (PS)
Monica DE CONINCK (sp.a)