

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

14 juni 2018

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering, wat betreft het recht op
inzage in het strafdossier**

(ingediend door mevrouw Carina Van Cauter)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

14 juin 2018

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne le droit de consulter le
dossier répressif**

(déposée par Mme Carina Van Cauter)

SAMENVATTING

Belanghebbenden in een strafzaak zijn gerechtigd om het strafdossier in te kijken en uittreksels of kopieën te nemen van de stukken. Toch blijkt dat niet alle griffies dit op eenzelfde manier toepassen. Om meer uniformiteit na te streven, bepaalt dit wetsvoorstel dat de inzage en dat afschrift kosteloos en met enigerlei eigen middelen kan plaatsvinden. Zo is ook het gebruik van moderne technologie toegestaan om het dossier zelf te kopiëren.

RÉSUMÉ

Les parties concernées par une affaire pénale sont autorisées à consulter le dossier répressif et à prendre des extraits ou des copies des pièces. Or, il apparaît que tous les greffes n'appliquent pas cette règle de manière identique. Par souci d'uniformité, cette proposition de loi dispose que la consultation et la prise de copies peuvent s'effectuer gratuitement et avec n'importe quels moyens propres. Elle autorise ainsi également l'usage de nouvelles technologies pour copier le dossier même.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zeer recent, in maart 2018, werden de machtiging tot inzage van het dossier of tot het bekomen van een afschrift ervan geregeld voor de fase van het opsporingsonderzoek. Ondanks die recente aanpassingen, bleek niet veel later dat er op het terrein advocaten waren die geconfronteerd werden met uiteenlopende praktijken van de griffies. Bepaalde griffies verbieden partijen of raadslieden die het recht hebben gekregen tot inzage en tot het nemen van kopieën van een dossier om die kopieën zelf te realiseren door middel van bijvoorbeeld het nemen van een foto met een smartphone of een scan met een handpen.

Griffies die dit verbieden, beroepen zich op het argument dat men hierdoor de griffierechten zou omzeilen. Nochtans wordt in de circulaire nr. 6/2014 van 27 februari 2014 van de FOD Financiën de kwestie verduidelijkt. Op basis van de circulaire zouden advocaten die toelating hebben gekregen tot inzage en afschrift, gerechtigd zijn om zelf uittreksels of kopieën te nemen van de stukken wanneer dat in het belang van de verdediging is. De circulaire bepaalt met name zeer duidelijk dat er meerdere uitzonderingen zijn, met name in het strafrecht. Aldus zijn de verdedigers van de verdachten en de beschuldigten gerechtigd om zelf uittreksels of kopies te nemen van de stukken: deze mogelijkheid, toegelaten in het belang van de verdediging, is strikt beperkt tot strafzaken.

Indien er geen afgifte door de griffier gebeurt, is er geen enkel expeditierecht verschuldigd, met name wanneer de kopie wordt gemaakt door de persoon vreemd aan de griffie en de derde de documenten zelf raadpleegt en met eigen materiaal op de griffie kopieert, zonder een beroep te doen op de griffier. Dit geldt ook voor kopieën die deze derde zelf maakt met behulp van eigen leespen, handscanner, smartphone, tablet of ander dergelijk toestel.

Bovenstaande uittreksels uit de circulaire bevestigen dat de advocaten in het strafrecht gerechtigd zijn om zelf uittreksels of kopieën te nemen van de stukken. Toch blijkt dat niet alle griffies dit op eenzelfde manier toepassen.

Hierover ondervraagd, liet de minister van Justitie tijdens de commissie van 16 mei 2018 weten dat het College van hoven en rechtbanken van oordeel is dat het inzagerecht concreet betekent dat een volledig strafdossier mag worden doorgelezen en zelfs ter griffie manueel mag worden overgeschreven. Het College zou

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Très récemment, en mars 2018, l'autorisation de consulter le dossier ou d'en obtenir copie a été réglementée pour la phase d'information. En dépit de ces modifications récentes, il est apparu, un peu plus tard, que certains avocats ont été confrontés, sur le terrain, à des pratiques divergentes dans les greffes. Certains interdisent en effet aux parties ou aux conseils qui ont obtenu le droit de consulter le dossier, ou d'en prendre des copies, d'effectuer eux-mêmes ces copies, par exemple à l'aide de l'appareil photo d'un smartphone ou d'un scanner manuel.

Les greffes précités fondent cette interdiction sur l'argument selon lequel l'usage de ces appareils permettrait d'éluder les droits de greffe. Or, la circulaire n° 6/2014 du 27 février 2014 du SPF Finances a clarifié cette question en prévoyant que les avocats autorisés à consulter le dossier et à en obtenir copie sont autorisés à prendre eux-mêmes des extraits ou des copies des pièces pour autant que ce soit dans l'intérêt de la défense. La circulaire précitée prévoit très clairement plusieurs exceptions, notamment en matière répressive. Ainsi, les défenseurs des prévenus et des accusés sont autorisés à prendre eux-mêmes des extraits ou des copies des pièces: cette faculté, admise dans l'intérêt de la défense, est strictement limitée aux matières répressives.

S'il n'y a pas de délivrance par le greffier, aucun droit d'expédition n'est dû, notamment lorsque la copie est établie par la personne étrangère au greffe et que le tiers consulte et copie lui-même – avec son propre matériel – les documents au greffe, sans recours au greffier. Cela vaut aussi pour les copies prises par ce tiers lui-même en utilisant son propre crayon optique, scanner numérique ou smartphone, sa propre tablette, ou tout autre appareil similaire.

Les extraits susmentionnés de la circulaire confirment que les avocats en droit pénal sont autorisés à prendre eux-mêmes des extraits ou des copies des pièces. Or, il apparaît que tous les greffes n'appliquent pas cette règle de manière identique.

Interrogé à ce sujet, le ministre de la Justice a fait savoir, lors de la commission du 16 mai 2018, que le Collège des cours et tribunaux estime que le droit de consultation signifie concrètement qu'un dossier répressif peut être consulté intégralement voire retranscrit manuellement au greffe. Le Collège ne serait pas non

ook niet principieel gekant zijn tegen de veralgemeende toepassing van het gebruik van moderne technologie die toelaat om naar aanleiding van de inzage in het dossier, het dossier zelf te kopiëren. Het College meent dat voor dit laatste een wetwijziging moet plaatsvinden. Hoewel de minister heeft aangegeven dat hij wat dit laatste punt betreft van mening verschilt met het College, achten wij het aangewezen dit wel expliciet in de wet op te nemen.

De uiteenlopende interpretaties in het werkveld, en het loutere feit dat het College en de minister beiden een andere zienswijze hebben, tonen de noodzaak aan een wettelijke verduidelijking door te voeren. Door het uitdrukkelijk in de wet op te nemen, kan er geen discussie meer over bestaan dat een partij en diens advocaat, in de gevallen waar zij toelating tot inzage en afschrift hebben gekregen, die inzage en dat afschrift met enigerlei eigen middelen kunnen realiseren. We spreken bewust van “enigerlei” middelen om in de wet geen opsomming op te nemen van bepaalde hulpmiddelen. Nog niet zo lang geleden dacht men enkel aan pen en papier, momenteel denkt iedereen daarnaast ook aan handscanners, leespenningen, smartphones, tablets,... maar de technologie staat niet stil. Het opnemen van een lijst van hulpmiddelen zou dan ook een te groot risico inhouden in die zin dat er misschien snel en vaak aan gewijzigd zou moeten worden.

Om ook duidelijk te stellen dat het zelf nemen van een kopie van een dossier geen omzeiling van de verschuldigde expeditierechten inhoudt, vermelden we ook dat het zelf nemen van een kopie kosteloos is.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)

plus opposé par principe à l'application généralisée de l'utilisation de nouvelles technologies permettant de copier le dossier même à l'occasion de sa consultation. À cet égard, le Collège considère qu'il faut procéder à une modification législative. Bien que le ministre ait indiqué qu'il ne partage pas l'avis du Collège sur ce dernier point, nous estimons qu'il s'indique bel et bien d'inscrire explicitement cette possibilité dans la loi.

Les interprétations divergentes sur le terrain ainsi que le simple fait que le Collège et le ministre ont tous les deux un autre point de vue montrent qu'il est nécessaire d'apporter une précision légale. En inscrivant expressément dans la loi qu'une partie et son avocat peuvent consulter et copier un dossier en utilisant n'importe quels moyens propres, dans les cas où ils en ont reçu l'autorisation, il ne pourra plus y avoir de discussion sur ce point. Nous parlons à dessein de “n'importe quels” moyens propres pour ne pas devoir énumérer certains outils dans la loi. Si récemment encore, on ne songeait qu'au stylo et au papier, aujourd'hui, tout le monde pense également aux scanners manuels, aux crayons optiques, aux smartphones, aux tablettes, ... Or, la technologie est en constante évolution. L'insertion d'une liste d'outils comporterait dès lors un risque trop important, en ce sens qu'il faudrait probablement la modifier rapidement et fréquemment.

Afin de préciser également sans équivoque que le fait de prendre soi-même une copie d'un dossier ne représente nullement un contournement des droits d'expédition dus, nous mentionnons également que cette copie est gratuite.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 21*bis*, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 18 maart 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid zal vormen, een nieuw tweede lid ingevoegd, luidende:

“De verzoeker of zijn advocaat kunnen zelf met enigerlei eigen middelen inzage en een kopie nemen van de desbetreffende stukken. In dit geval is het afschrift kosteloos.”

Art. 3

In artikel 61*ter*, § 4, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid zal vormen, een nieuw tweede lid ingevoegd, luidende:

“De verzoeker of zijn advocaat kunnen zelf met enigerlei eigen middelen inzage en een kopie nemen van de desbetreffende stukken. In dit geval is het afschrift kosteloos.”

Art. 4

In artikel 127, § 2, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 januari 2016, wordt aangevuld als volgt:

“De in verdenkinggestelde, de burgerlijke partij, de gene die een verklaring van benadeelde persoon heeft afgelegd of hun advocaten kunnen zelf met enigerlei eigen middelen inzage en een kopie nemen van de desbetreffende stukken. In dit geval is het afschrift kosteloos.”

8 juni 2018

Carina VAN CAUTER (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 21*bis*, § 6, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 18 mars 2018, il est inséré un nouvel alinéa 2 entre les alinéas 1^{er} et 2, qui devient l'alinéa 3, rédigé comme suit:

“Le requérant ou son avocat peut lui-même consulter et copier les pièces en question en utilisant n'importe quels moyens propres. Dans ce cas, la copie est gratuite.”

Art. 3

Dans l'article 61*ter*, § 4, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 mars 2018, il est inséré un nouvel alinéa 2 entre les alinéas 1^{er} et 2, qui devient l'alinéa 3, rédigé comme suit:

“Le requérant ou son avocat peut lui-même consulter et copier les pièces en question en utilisant n'importe quels moyens propres. Dans ce cas, la copie est gratuite.”

Art. 4

L'article 127, § 2, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 29 janvier 2016, est complété par ce qui suit:

“L'inculpé, la partie civile, celui qui a fait une déclaration de personne lésée ou leurs avocats peuvent eux-mêmes consulter et copier les pièces en question en utilisant n'importe quels moyens propres. Dans ce cas, la copie est gratuite.”

8 juin 2018