

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2018

WETSONTWERP
betreffende de bescherming
van bedrijfsgeheimen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eerste-minister en minister van Werk, Economie en Consumenten	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12
IV. Bijlage: Verslag van de hoorzitting van 26 juni 2018...	19

Zie:

Doc 54 **3154/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2018

PROJET DE LOI
relatif à la protection
des secrets d'affaires

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes	12
IV. Annexe: Rapport de l'audition du 26 juin 2018.....	19

Voir:

Doc 54 **3154/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Nele Lijnen, Frank Wilrycx
sp.a	Youro Casier
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Laurent Devin, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 juni en 3 juli 2018.

De commissie heeft besloten, op verzoek van de heer Casier en mevrouw Lalieux, om op 26 juni een hoorzitting te organiseren met vertegenwoordigers van de beroepsverenigingen van journalisten. Op verzoek van de dames Griet Smaers en Leen Dierick werd tevens de heer Fernand de Visscher, advocaat, professor aan de UCL en voorzitter van de Sectie Industriële Eigendom van de Raad voor de Intellectuele Eigendom gehoord. Het verslag van deze hoorzittingen vindt men in bijlage. Daarnaast heeft de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten de schriftelijke adviezen van de Nationale Arbeidsraad (<http://www.cnt-nar.be/ADVIES/advies-2087.pdf>) en van de Raad voor de Intellectuele Eigendom (<https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectuele-eigendom/instellingen-en-actoren/raad-voor-de-intellectuele/adviezen/advies-van-13-juni-2017>) aan de commissieleden bezorgd.

Tijdens de vergadering van 3 juli 2018 vonden de algemene en de artikelsgewijze bespreking en de stemmingen plaats.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN WERK, ECONOMIE EN CONSUMENTEN

Dit ontwerp van wet betreft de omzetting van de richtlijn van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan.

Bedrijfsgeheimen omvatten de knowhow van een onderneming, de fabrieks- of zakengeheimen of bepaalde andere informatie van een onderneming, die geheim is en die daarom een commerciële waarde heeft. Bedrijfsgeheimen zijn voor veel bedrijven van grote economische waarde en essentieel voor verdere innovatie en voor hun concurrentievermogen. Het groeiend economisch belang van bedrijfsgeheimen zorgt ervoor dat de nood aan een goede rechtsbescherming ervan zich steeds sterker laat voelen.

De richtlijn creëert geen nieuw intellectueel eigendomsrecht of een exclusief verbodsrecht voor de houder van een bedrijfsgeheim. Zij beperkt zich tot het voorzien van een aantal gedragsnormen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 19 et 26 juin et 3 juillet 2018.

La commission a décidé, à la demande de M. Casier et de Mme Lalieux, de procéder, le 26 juin, à l'audition de représentants des associations professionnelles de journalistes. À la demande de Mmes Griet Smaers et Leen Dierick, la commission a également procédé à l'audition de M. Fernand de Visscher, avocat, professeur à l'UCL et président de la Section Propriété Industrielle du Conseil de la Propriété Intellectuelle. Le rapport de ces auditions se trouve en annexe. En outre, le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs a transmis aux membres de la commission les avis écrits du Conseil national du Travail (<http://www.cnt-nar.be/AVIS/avis-2087.pdf>) et du Conseil de la Propriété intellectuelle (https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Intellectual-property/Avis_%20Conseils_%20Propri%C3%A9t%C3%A9%20intellectuelle/Avis_CPI-13062017.pdf).

La discussion générale, la discussion des articles et les votes ont eu lieu au cours de la réunion du 3 juillet 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'EMPLOI, DE L'ÉCONOMIE ET DES CONSOMMATEURS

Le projet de loi à l'examen concerne la transposition de la directive du 8 juin 2016 sur la protection des savoir-faire et des informations commerciales (secrets d'affaires) non divulgués contre l'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites.

Les secrets d'affaires comprennent les savoir-faire d'une entreprise, les secrets de fabrication ou d'affaires ou certaines informations qu'elle détient, qui sont secrètes et qui possèdent, à ce titre, une valeur commerciale. Pour beaucoup d'entreprises, les secrets d'affaires ont une grande valeur économique et ils sont essentiels pour le développement de l'innovation et pour leur compétitivité. L'importance économique croissante des secrets d'affaires a pour conséquence que le besoin de les protéger juridiquement se fait de plus en plus sentir.

La directive ne crée pas de nouveau droit de propriété intellectuelle ni de droit exclusif d'interdiction pour le titulaire d'un secret d'affaires. Elle se limite à prévoir une série de normes de conduite.

Het ontwerp van wet ter omzetting van de richtlijn maakt op beperkte wijze gebruik van het feit dat het hier een minimumharmonisatie betreft.

De belangrijkste elementen van het wetsontwerp worden nader toegelicht.

Het begrip “bedrijfsgeheim” wordt gedefinieerd. Deze definitie is overgenomen van de richtlijn. Ook wordt verduidelijkt wanneer bepaalde handelingen onrechtmatig zijn.

Een vordering tot staking, zoals in kort geding, wordt voorzien voor vorderingen inzake bedrijfsgeheimen. Dit moet toelaten om mogelijke inbreuken op een efficiënte manier aan te pakken. In verband met de schadevergoeding wordt er gekozen voor het klassieke foutbegrip van artikel 1382 Burgerlijk Wetboek. Dit is minder streng dan de richtlijn, waar sprake is van een gekwalificeerd foutbegrip.

Er wordt voorzien in een centralisatie van de vorderingen inzake het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim bij de rechtbanken van koophandel die gevestigd zijn bij de hoven van beroep, zelfs wanneer de partijen geen ondernemingen zijn en ongeacht het bedrag van de vordering. Dit laat de rechtbanken toe om een zekere specialisatie te ontwikkelen op het vlak van bedrijfsgeheimen. Het is echter niet de bedoeling om afbreuk te doen aan de specifieke bevoegdheden van de arbeidsrechtbanken.

Een regeling wordt voorzien om de vertrouwelijkheid van bedrijfsgeheimen te garanderen tijdens lopende gerechtelijke procedures en na de beëindiging ervan. Deze verplichting is ruimer dan deze die door de richtlijn bedrijfsgeheimen wordt opgelegd. In het ontwerp van wet hebben we ervoor gekozen het toepassingsgebied van deze bepaling uit te breiden naar alle gerechtelijke procedures waarin een bedrijfsgeheim wordt gebruikt of genoemd. De beperking van het toepassingsgebied zou leiden tot een situatie waar het eigenlijke doel van de richtlijn niet volledig wordt bereikt. Het is immers logisch dat de waarborg van de vertrouwelijkheid toepassing vindt telkens wanneer een bedrijfsgeheim aan bod komt in een gerechtelijke procedure, bijvoorbeeld wanneer het bedrijfsgeheim als verweer wordt ingeroepen.

Deze vertrouwelijkheidsverplichting wordt afgedwongen via twee nieuwe sanctiemechanismen: ten eerste, de mogelijkheid voor de rechter om een gerechtelijke boete op te leggen bij schending van de verplichting. Ten tweede, de mogelijkheid om de naleving van de vertrouwelijkheidsverplichting of de opgelegde maatregelen te koppelen aan een dwangsom.

Le projet de loi de transposition de la directive fait usage de manière limitée du fait qu’il s’agit ici d’une harmonisation minimale.

Les principaux éléments du projet de loi sont explicités.

La notion de “secret d’affaires” est définie. Cette définition a été reprise de la directive. Il est également précisé quand certains actes sont illicites.

Une action en cessation comme en référé est prévue pour les actions relatives aux secrets d’affaires. Ceci doit permettre de s’attaquer d’une façon efficace aux infractions éventuelles. En ce qui concerne la réparation du dommage, il a été choisi de recourir au concept de faute classique visé à l’article 1382 du Code civil. Ainsi, le projet est moins sévère que la directive, dans laquelle il est question d’une notion de faute qualifiée.

Une centralisation des actions en matière d’obtention, d’utilisation ou de divulgation illicites d’un secret d’affaires est prévue auprès des tribunaux de commerce établis au siège des cours d’appel, même lorsque les parties ne sont pas des entreprises et quel que soit le montant de la demande. Ceci permet aux tribunaux de développer une certaine spécialisation par rapport à la matière des secrets d’affaires. Il n’est bien entendu pas porté atteinte aux compétences spécifiques des tribunaux du travail.

Un règlement est prévu afin de garantir la confidentialité des secrets d’affaires au cours des procédures judiciaires et après la fin de celles-ci. Cette obligation est plus large que celle qui est imposée par la directive secrets d’affaires. Dans le projet de loi, il a été choisi d’étendre le champ d’application de cette disposition à toutes les procédures judiciaires dans lesquelles un secret d’affaires est utilisé ou mentionné. La limitation du champ d’application conduirait à une situation dans laquelle le but final de la directive ne serait pas complètement atteint. En effet, il est logique que la garantie de confidentialité trouve application chaque fois qu’un secret d’affaires est abordé dans une procédure judiciaire, par exemple lorsque le secret d’affaires est invoqué en défense.

Cette obligation de confidentialité est imposée par le biais de deux nouveaux mécanismes de sanction: premièrement, la possibilité pour le juge d’infliger une amende judiciaire en cas de violation de l’obligation. Deuxièmement, la possibilité de lier le respect de l’obligation de confidentialité ou les mesures imposées, à une astreinte.

Verder brengt het wetsontwerp artikel 17 van de wet betreffende de arbeidsovereenkomsten in overeenstemming met de terminologie die gebruikt wordt in de nieuwe bepalingen betreffende bedrijfsgeheimen in het Wetboek van economisch recht.

Tot slot wordt erop gewezen dat de Raad voor de Intellectuele Eigendom over dit ontwerp van wet uitgebreid werd geraadpleegd en dat een *ad hoc* werkgroep werd opgericht die een voorbereidende versie van het ontwerp van wet onderzocht. Daarnaast vond een uitgebreide consultatie plaats van de FOD Justitie en de FOD Werkgelegenheid. Ook de Nationale Arbeidsraad heeft een advies gegeven over voorliggend wetsontwerp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) dankt de minister voor het feit dat hij heeft ingestemd met het initiatief van de PS-fractie om over het wetsontwerp een hoorzitting met de beroepsverenigingen van journalisten te organiseren. Het belang van deze hoorzitting kan niet voldoende worden onderlijnd en de hoorzitting heeft de spreekster in elk geval voldoende inspiratie geboden om een aantal amendementen voor te bereiden om een beter evenwicht tot stand te brengen tussen de garantie van de persvrijheid en de vrije nieuwsgaring en de bescherming van de bedrijfsgeheimen en de knowhow van onze bedrijven. Beide principes zijn belangrijk. Het is immers belangrijk dat bedrijven bij wet worden beschermd tegen bedrijfsspionage om hun concurrentiepositie op de markt te kunnen handhaven. Minstens even belangrijk is de persvrijheid en het garanderen van het informeren van de burger.

Het bij wet garanderen van beide fundamentele rechten verdient een grondig parlementair debat, zoals dit bijvoorbeeld in Frankrijk heeft plaatsgehad.

Bovendien betreurt de spreekster het dat de verenigingen van journalisten niet bij de voorbereide werkzaamheden van het voorliggende wetsontwerp werden betrokken.

Het horen van deze verenigingen in commissie was dan ook meer dan aangewezen, zo onderlijnt mevrouw Winckel. Uit de hoorzitting onthoudt mevrouw Winckel dat een aantal punten in het wetsontwerp zeer gevoelig zijn en dat bijsturing zich opdringt. De spreekster zal dan ook een aantal amendementen indienen om tegemoet te komen aan de door de beroepsverenigingen van journalisten naar voren gebrachte knelpunten. De amendementen hebben betrekking op de volgende punten:

De plus, le projet de loi adapte l'article 17 de la loi relative aux contrats de travail pour le mettre en conformité avec la terminologie utilisée dans les nouvelles dispositions relatives aux secrets d'affaires figurant dans le Code de droit économique.

Enfin, le ministre précise que le Conseil de la Propriété Intellectuelle a été largement consulté sur ce projet de loi et qu'un groupe de travail *ad hoc* a été créé, qui a examiné une version préparatoire du projet de loi. En outre, une large consultation du SPF Justice et du SPF Emploi a eu lieu. Le Conseil national du travail a également émis un avis sur le projet de loi à l'examen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Fabienne Winckel (PS) remercie le ministre d'avoir consenti à l'initiative du groupe PS d'organiser une audition des associations professionnelles de journalistes au sujet du projet de loi. L'importance de cette audition ne saurait être suffisamment soulignée et l'audition a, en tout cas, suffisamment inspiré l'intervenante afin de préparer une série d'amendements tendant à améliorer l'équilibre entre la garantie de la liberté de la presse et la liberté de collecter des informations, d'une part, et la protection des secrets d'affaires et du savoir-faire de nos entreprises, d'autre part. Les deux principes sont importants. Il importe en effet que la loi protège les entreprises contre l'espionnage industriel afin de maintenir leur compétitivité sur le marché. La liberté de la presse et la garantie de l'information du citoyen revêtent au moins autant d'importance.

La garantie par la loi de ces deux droits fondamentaux mérite un débat parlementaire de fond, tel que celui qui a eu lieu en France, par exemple.

L'intervenante déplore en outre que les associations de journalistes n'aient pas été associées aux travaux préparatoires du projet de loi à l'examen.

Mme Winckel souligne qu'il était dès lors plus qu'indiqué d'entendre ces associations en commission. L'intervenante retient de l'audition qu'une série de points figurant dans le projet de loi sont très sensibles et qu'une correction s'impose. Elle présentera dès lors une série d'amendements afin d'apporter une solution aux problèmes évoqués par les associations professionnelles de journalistes. Les amendements portent sur les points suivants:

— het duidelijker definiëren van het begrip “bedrijfsgeheim”;

— het verhogen van de rechtszekerheid voor de journalisten;

— het verhogen van de bescherming van de vrije meningsuiting en de bescherming van het bronnengeheim van de journalisten;

— het garanderen van een betere bescherming van de klokkenluiders;

— het toevoegen van de strijd tegen de ingebouwde veroudering en het herstellen van consumptiegoederen als een erkend rechtmatig belang;

— het invoegen van sancties ingeval van misbruik van de juridische procedures ter bescherming van een bedrijfsgeheim.

De heer Marco Van Hees (Ptb-Go!) stelt bij wijze van inleiding vast dat er eens te meer een Europese richtlijn tot omzetting in nationaal recht wordt voorgelegd waarbij de handtekening van de multinationale bedrijven duidelijk valt af te leiden. Hun lobbywerk heeft duidelijk vruchten afgeworpen.

Dit wordt ook met zoveel woorden onderkend door de heer Martin Pigeon van *Corporate Europe Observatory* die verklaarde dat vooral de grote bedrijven zoals Nestlé, Michelin, Alstom en de chemische industriële sector, aangedrongen hebben tot het tot stand komen van de richtlijn betreffende de bedrijfsgeheimen.

Er bestaan in het Europees Gemeenschapsrecht en in de nationale wetgevingen van de lidstaten echter reeds voldoende instrumenten om de bescherming van bedrijfsgeheimen te garanderen, zoals het intellectueel eigendomsrecht en het strafrecht. Voor de multinationale bedrijven volstaat dit echter niet. Zij wensen uitdrukkelijk een zo geharmoniseerd mogelijke Europese regelgeving om hun bedrijfsgeheimen te beschermen, en bij voorkeur een regelgeving die zo nauw mogelijk aansluit bij deze die in de Verenigde Staten van kracht is. Voor de heer Van Hees staat Europese harmonisering gelijk met nivellering naar beneden toe, toch wat betreft de bescherming van klokkenluiders en journalisten in dit verband. Immers, bij de redactie van de Europese richtlijn heeft men zich geïnspireerd op de bestaande Luxemburgse wetgeving, die voorziet in de hoogste graad van bescherming van het bedrijfsgeheim.

— définir plus clairement la notion de “secret d'affaires”;

— renforcer la sécurité juridique pour les journalistes;

— renforcer la protection de la liberté d'expression et la protection du secret des sources des journalistes;

— garantir une meilleure protection des lanceurs d'alerte;

— ajouter la lutte contre l'obsolescence programmée et la réparation des biens de consommation comme un intérêt légitime reconnu;

— insérer des sanctions en cas d'abus des procédures judiciaires afin de protéger le secret d'affaires.

M. Marco Van Hees (Ptb-Go!) constate, en guise d'introduction, que le projet de loi à l'examen vise une fois de plus à transposer en droit national une directive européenne laissant apparaître en filigrane la signature des sociétés multinationales. Leur travail de lobbying a clairement porté ses fruits.

M. Martin Pigeon de l'Observatoire de l'Europe industrielle (*Corporate Europe Observatory*) l'a aussi reconnu explicitement en déclarant que ce sont principalement les grandes entreprises telles que Nestlé, Michelin, Alstom et le secteur de l'industrie chimique qui ont demandé avec insistance l'élaboration de la directive sur les secrets d'affaires.

Cependant, le droit communautaire européen et les législations nationales des États membres comportent déjà suffisamment d'instruments permettant de garantir la protection des secrets d'affaires, comme le droit de propriété intellectuelle et le droit pénal. Or, c'est insuffisant pour les multinationales: elles souhaitent expressément une réglementation européenne aussi harmonisée que possible en vue de protéger leurs secrets d'affaires et, de préférence, aussi proche que possible de la réglementation en vigueur aux États-Unis. M. Van Hees estime que l'harmonisation européenne s'apparente à un nivellement par le bas, notamment en ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte et des journalistes à cet égard. En effet, la directive européenne s'inspire de la législation luxembourgeoise existante en la matière, laquelle prévoit le niveau de protection le plus élevé pour les secrets d'affaires.

Dat bedrijfsgeheimen moeten worden beschermd in de context van een concurrentiële markt is niet abnormaal, maar met de tekst van het voorliggende ontwerp gaat dit ten koste van de rechten van de klokkenluiders (werknemers of anderen) en van de vrije nieuwsgaring en de onderzoeksjournalistiek. Dit is dan ook zeer schadelijk voor het algemeen belang.

Voor de spreker is dit echter niet toevallig. Het volstaat de chronologie van de tot stand koming van de richtlijn van naderbij te bekijken: de richtlijn is door het Europees Parlement aangenomen in april 2016, juist tien dagen na het verschijnen van de eerste *Panama Papers*.

Vandaag wordt het wetsontwerp tot omzetting van de richtlijn in de Kamer besproken, minder dan een week na het verschijnen van nieuwe onthullingen betreffende de *Panama Papers*.

De heer Van Hees kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat met de nieuwe wetgeving de bedrijven instrumenten in handen krijgen om de publicatie van financiële schandalen en fiscale constructies, zoals de *Panama Papers*, te verhinderen.

De heer Antonio Gambini, onderzoeker bij CNCD (*Centre national de coopération au développement*)-11.11.11, verklaarde in dit verband dat de tekst van de richtlijn beweert de bedrijven te beschermen tegen industriële spionage, maar dat hij in de praktijk een democratische controle op heel wat economische activiteit zal verhinderen. De heer Van Hees wijst erop dat voorliggende regeling dan ook een aantasting betekent van de rechten van de klokkenluiders en de (onderzoeks)journalisten. Concreet slachtoffer zou bijvoorbeeld de heer Antoine Deltour zijn, de klokkenluider die de zaak van de *Luxleaks* aan het licht heeft gebracht. Hoewel de geheime fiscale *rulings* tussen de Luxemburgse fiscus en PWC vanuit ethisch oogpunt verwerpelijk zijn, waren zij immers volledig wettelijk.

De oorspronkelijke tekst van de richtlijn werd weliswaar nog aangepast: zo werd er een vrijwaringsbepaling opgenomen in de artikelen 6 en 9 van het wetsontwerp om duidelijk te maken dat aan de uitoefening van het recht van vrije meningsuiting en aan een aantal Europese of nationale regels geen afbreuk mag worden gedaan. De heer Van Hees is van oordeel dat deze bepalingen echter niet volstaan omdat de formulering ervan onvoldoende duidelijk is. In de overwegingen van de richtlijn werd gesteld dat er ter zake enige speelruimte werd gelaten voor de nationale wetgever. Hij betreurt het te moeten vaststellen dat de Belgische wetgever hiervan geen gebruik maakt.

Dans un contexte de marché concurrentiel, la nécessité de protéger les secrets d'affaires n'est pas anormale, mais le texte du projet de loi à l'examen garantira cette protection au détriment des droits des lanceurs d'alerte (qui sont des travailleurs ou autres), de la libre collecte d'informations et du journalisme d'investigation, ce qui, par conséquent, nuira grandement à l'intérêt général.

L'intervenant estime toutefois que cette directive n'est pas le fruit du hasard. Pour s'en convaincre, il suffit d'examiner en détail la chronologie de son processus d'élaboration: la directive a été adoptée par le Parlement européen en avril 2016, soit dix jours seulement après la publication des premiers documents des *Panama Papers*.

Le projet de loi visant la transposition de cette directive est maintenant examiné par la Chambre, moins d'une semaine après la publication de nouvelles révélations sur les *Panama Papers*.

M. Van Hees ne peut dès lors pas se départir de l'impression que la nouvelle législation procure des instruments aux entreprises afin d'empêcher que des scandales financiers et des montages fiscaux, tels que les *Panama Papers*, ne soient rendus publics.

M. Antonio Gambini, chercheur au CNCD (Centre national de coopération au développement) –11.11.11, a déclaré à cet égard que le texte de la directive prétend protéger les entreprises contre l'espionnage industriel, mais qu'il empêchera, dans la pratique, un contrôle démocratique sur une multitude d'activités économiques. M. Van Hees signale que la réglementation à l'examen représente par conséquent une atteinte aux droits des lanceurs d'alerte et des journalistes (d'investigation). À titre d'exemple, M. Antoine Deltour, le lanceur d'alerte qui a révélé l'affaire des *Luxleaks*, serait concrètement une victime. Bien que les *rulings* fiscaux secrets entre le fisc luxembourgeois et PWC soient répréhensibles du point de vue éthique, ils étaient en effet entièrement légaux.

Le texte original de la directive a certes encore été adapté, une clause de sauvegarde a ainsi été insérée dans les articles 6 et 9 du projet de loi afin de faire apparaître clairement qu'il n'est toléré aucun préjudice à l'encontre de l'exercice du droit à la liberté d'expression et à une série de règles européennes ou nationales, mais M. Van Hees estime que ces dispositions ne suffisent toutefois pas dès lors que leur formulation manque de clarté. Il est affirmé dans les considérants de la directive qu'une certaine marge de manœuvre a été laissée en la matière au législateur national. Il regrette de devoir constater que le législateur belge n'en fait aucun usage.

Van de minister wenst de spreker nog een antwoord op de volgende vragen.

Waarom wordt in het wetsontwerp niet uitdrukkelijk melding gemaakt van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen?

Waarom wordt de bewijslast op de schouders van de klokkenluiders gelegd? Zij moeten het algemeen belang aantonen en hun goede trouw bewijzen. Hoe verantwoordt de minister deze benadering die ongetwijfeld zal leiden tot een verhoogde druk vanwege de bedrijven op de toekomstige klokkenluiders en (onderzoeks)journalisten?

Op welke wijze moet het begrip “algemeen openbaar belang” worden geïnterpreteerd? Hierover bestaat veel onduidelijkheid.

Valt informatie over bedrijfsboekhouding of fiscale constructies onder het begrip “bedrijfsgeheim” of niet?

Artikel 35 van het wetsontwerp bepaalt uitdrukkelijk dat de rechter kan beslissen dat bedrijfsgeheimen noch tijdens, noch na beëindiging van de gerechtelijke procedure, mogen worden gebruikt of openbaar gemaakt. Dit kan ertoe leiden dat een rechter zou beslissen dat alle documenten, verslagen van hoorzittingen en zelfs het vonnis of het arrest vertrouwelijk moeten blijven. Zoals de beroepsverenigingen van journalisten, is de heer Van Hees van oordeel dat deze bepaling in strijd is met het principe van een debat op tegenspraak en de transparantie van de rechtspleging. Het zal ook het werk van de (onderzoeks)journalisten zwaar hypothekeren.

Tot slot wijst de heer Van Hees er nog op dat uit de hoorzitting met de beroepsverenigingen van journalisten duidelijk is gebleken dat er op vandaag geen behoorlijke regelgeving voor klokkenluiders in de privésector bestaat. Ook voor de openbare sector bestaan er nog belangrijke lacunes. Nochtans werden er in dit verband toch reeds resoluties gestemd in de Kamer. Men denke hierbij aan de aanbevelingen van de Bijzondere Commissies “Dieselgate” (DOC 54 1720/001 en 5) en “Panama Papers” (DOC 54 2749/001). Er is met andere woorden een breed politiek draagvlak om dergelijke regelgeving in te voeren. Waarop wacht men dan nog?

De heer Werner Janssen (N-VA) verklaart dat hij uit de hoorzitting heeft onthouden dat de Vlaamse vertegenwoordiger van de beroepsjournalisten zich *in globo* positief heeft uitgelaten over het wetsontwerp, zeker voor wat de bescherming van de klokkenluiders betreft. Voorts kan de spreker alleen maar vaststellen

L'intervenant souhaite que le ministre réponde encore aux questions suivantes.

Pourquoi le projet de loi ne mentionne-t-il pas expressément la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes?

Pourquoi la charge de la preuve incombe-t-elle aux lanceurs d'alerte? Ces derniers doivent montrer qu'ils ont agi dans l'intérêt général et prouver leur bonne foi. Comment le ministre justifie-t-il cette approche qui conduira à n'en point douter les entreprises à exercer davantage de pression sur les futurs lanceurs d'alerte et les journalistes (d'investigation)?

Comment faut-il interpréter la notion d'intérêt public général? La confusion règne en la matière.

Les informations concernant la comptabilité d'entreprise ou les montages fiscaux relèvent-elles de la notion du “secret d'affaires” ou non?

L'article 35 du projet de loi prévoit expressément que le juge peut décider que des secrets d'affaires ne peuvent pas être utilisés ni divulgués ni pendant la procédure judiciaire, ni après la fin de celle-ci. Un juge pourrait dès lors décider que tous les documents et rapports d'auditions, et même le jugement ou l'arrêt, doivent rester confidentiels. Comme les associations professionnelles de journalistes, M. Van Hees estime que cette disposition est contraire au principe d'un débat contradictoire et à la transparence des procédures. Elle hypothéquera aussi fortement le travail des journalistes (d'investigation).

Enfin, M. Van Hees souligne encore qu'il est ressorti clairement de l'audition des associations professionnelles de journalistes qu'il n'existe pas actuellement de bonne réglementation s'appliquant aux lanceurs d'alerte dans le secteur privé. Pour le secteur public, il y a encore aussi des lacunes importantes. Pourtant, des résolutions en la matière ont déjà été votées à la Chambre. On peut songer, à cet égard, aux recommandations des commissions spéciales “Dieselgate” (DOC 54 1720/001 et 5) et “Panama Papers” (DOC 54 2749/001). Autrement dit, il existe un large consensus politique pour instaurer une telle réglementation. Qu'attend-on pour le faire?

M. Werner Janssen (N-VA) affirme qu'il a retenu des auditions que le représentant flamand des journalistes professionnels était globalement positif à l'égard du projet de loi, certainement en ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte. Pour le reste, selon l'intervenant, force est de constater que M. Van Hees reste fidèle

dat de heer Van Hees trouw blijft aan zichzelf in zijn strijd tegen elke vorm van vrij ondernemerschap. Voor wat de bescherming van de klokkenluiders in de openbare sector betreft, suggereert de spreker dat de Brusselse, Waalse en Franse Gemeenschapsoverheden een voorbeeld zouden kunnen nemen aan de goede voorbeelden ter zake van de Vlaamse en Duitstalige Gemeenschapsoverheden.

Mevrouw Isabelle Galant (MR) herinnert er in eerste instantie aan dat het wetsontwerp tot doel heeft de richtlijn om te zetten die ertoe strekt een harmonisatie tot stand te brengen van de bepalingen betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen, teneinde in eenzelfde niveau van bescherming te voorzien in de hele Europese Unie tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie. Er moet worden onderlijnd dat de richtlijn geen nieuw intellectueel eigendomsrecht of een exclusief verbodsrecht creëert voor de houder van een bedrijfsgeheim, maar voorziet in een aantal gedragsnormen.

Het is wel zo dat het tot nog toe ontbreken van een Belgische wetgeving ter zake, niet betekent dat er momenteel geen enkele bescherming bestond. Zo is er bijvoorbeeld de octrooiwetgeving. Deze wetgeving is echter niet van toepassing op onderzoeks- en ontwikkelingsfasen die uiteindelijk niet tot een octrooi leiden. Het is juist de informatie in deze fasen die de voorliggende regelgeving wenst te beschermen. De richtlijn voorziet in een minimumharmonisatie, zodat de lidstaten de mogelijkheid hebben om te voorzien in verder reikende bescherming tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van bedrijfsgeheimen.

Mevrouw Galant wenst van de minister te vernemen welke lidstaten de betreffende richtlijn reeds in nationaal recht hebben omgezet.

Tevens wenst zij te benadrukken dat de MR-fractie zeer veel belang hecht aan de bescherming van de vrije meningsuiting en de vrije media. De journalistiek wordt beschouwd als de vierde macht in onze parlementaire democratie en zij verdient de garantie om in alle onafhankelijkheid deze maatschappelijke rol op efficiënte wijze te vervullen om het voortbestaan van onze pluralistische maatschappij te verzekeren.

De richtlijn zelf vermeldt niet of zij tezamen met de octrooibeschermingswetgeving kan worden toegepast, of dat de mogelijkheid bestaat dat voor ofwel de toepassing van de wetgeving betreffende de bedrijfsgeheimen, ofwel de toepassing van de octrooibeschermingswetgeving wordt gekozen door de octrooihouder. Kan de minister hierover meer duidelijkheid verstrekken?

à lui-même dans son combat contre toute forme de libre entreprise. En ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte dans le secteur public, l'intervenant suggère que les autorités bruxelloises, wallonnes et de la Communauté française s'inspirent des bons exemples que donnent, en la matière, les autorités des Communautés flamande et germanophone.

Mme Isabelle Galant (MR) rappelle tout d'abord que le projet de loi vise à transposer la directive tendant à harmoniser les dispositions relatives à la protection des secrets d'affaires, afin de prévoir un même niveau de protection dans l'ensemble de l'Union européenne contre l'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites de savoir-faire et d'informations commerciales non divulgués. Il convient de souligner que la directive ne crée pas de nouveau droit de propriété intellectuelle ni de droit exclusif d'interdiction pour le titulaire d'un secret d'affaires, mais qu'elle prévoit une série de normes de conduite.

L'absence, jusqu'à présent, d'une législation belge en la matière ne signifie pas qu'il n'existe actuellement aucune protection. Ainsi, il y a par exemple la législation relative aux brevets. Cette législation ne s'applique cependant pas aux phases de recherche et de développement qui ne débouchent finalement pas sur un brevet. Ce sont justement les informations liées à ces phases que la réglementation à l'examen souhaite protéger. La directive prévoit une harmonisation minimale, de sorte que les États membres aient la possibilité de prévoir une protection plus poussée contre l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicites de secrets d'affaires.

Mme Galant demande au ministre quels États membres ont déjà transposé la directive concernée en droit national.

Elle souhaite également souligner que le groupe MR accorde beaucoup d'importance à la protection de la liberté d'expression et de la liberté des médias. Le journalisme est considéré comme le quatrième pouvoir dans notre démocratie parlementaire et il mérite d'avoir la garantie de pouvoir jouer ce rôle de manière efficace en toute indépendance, en vue d'assurer la survie de notre société pluraliste.

La directive elle-même ne mentionne pas si elle peut être appliquée en même temps que la législation relative à la protection des brevets, ou s'il est possible, pour le titulaire du brevet, d'opter soit pour l'application de la législation relative aux secrets d'affaires, soit pour l'application de la législation relative à la protection des brevets. Le ministre peut-il clarifier les choses?

Mevrouw Maya Detiège (sp.a) onderlijnt dat het belangrijk is dat het wetsontwerp geen afbreuk doet aan de vrije uitoefening van (onderzoeks)journalistiek. Deze vrijheid moet gegarandeerd blijven. Zij heeft dan ook met veel belangstelling kennis genomen van het standpunt van de beroepsverenigingen van journalisten. De analyse van het wetsontwerp was eerder gematigd positief, maar er werden toch aan aantal voorstellen van amendementen geformuleerd om de (onderzoeks)journalistiek beter te beschermen. Zij steunt dan ook de volgende voorstellen tot verbetering van het wetsontwerp: het duidelijker definiëren van het begrip “bedrijfsgeheim” en het garanderen van een betere bescherming van de klokkenluiders wegens het ontbreken van een allesomvattende Belgische wetgeving ter zake.

B. Antwoord van de vice-eersteminister en de minister van Werk, Economie en Consumenten

In eerste instantie herinnert de minister eraan dat de Raad voor de Intellectuele Eigendom actief werd betrokken bij de tot stand koming van het wetsontwerp. In de schoot van de Raad werd een werkgroep opgericht die openstond voor de stakeholders, met inbegrip van de journalisten welke ook vertegenwoordigd zijn binnen de Raad voor de Intellectuele Eigendom. Ook werden adviezen uitgebracht door de FOD Justitie en de Nationale Arbeidsraad.

Vervolgens antwoordt de minister als volgt op de vragen die door de parlementsleden gesteld werden, in het bijzonder in verband met de bezorgdheden over de mogelijke gevolgen van het wetsontwerp voor journalisten en klokkenluiders.

Eerst en vooral onderlijnt de minister dat de vrijheid van meningsuiting en van informatie, die de persvrijheid en de pluriformiteit van de media omvat, een belangrijke waarde is in een moderne en vrije samenleving. Hij begrijpt daarom ook de bezorgdheid van de commissieleden in verband met de impact van het wetsontwerp op journalisten en klokkenluiders. Toch is de minister van oordeel dat het wetsontwerp voldoende waarborgen bevat om het onderzoek, de nieuwsvergaring en de verslaggeving door journalisten of klokkenluiders niet in het gedrang te brengen, zoals ook professor Fernand de Visscher tijdens de hoorzitting heeft aangegeven.

In de eerste plaats valt niet alles waarover men wil berichten onder de definitie van bedrijfsgeheim. Het wetsontwerp bepaalt eveneens dat het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim als rechtmatig wordt beschouwd voor zover het door het Europese of nationale recht vereist of toegestaan is. Hierbij kan gedacht worden aan de regelgeving in

Mme Maya Detiège (sp.a) souligne qu’il importe que le projet de loi ne porte pas atteinte au libre exercice du journalisme (d’investigation). Cette liberté doit rester garantie. C’est dès lors avec beaucoup d’intérêt qu’elle a pris connaissance du point de vue des associations professionnelles de journalistes. L’analyse du projet de loi était plutôt modérément positive, mais une série de propositions d’amendements ont tout de même été formulées en vue de mieux protéger le journalisme (d’investigation). Elle soutient dès lors les propositions suivantes d’amélioration du projet de loi: une définition plus claire de la notion de “secret d’affaires” et la garantie d’une meilleure protection des lanceurs d’alerte suite à l’absence d’une législation belge globale en la matière.

B. Réponse du vice-premier ministre et ministre de l’Emploi, de l’Économie et des Consommateurs

Le ministre rappelle tout d’abord que le Conseil de la Propriété Intellectuelle a été associé activement à l’élaboration du projet de loi. Un groupe de travail qui était ouvert aux milieux intéressés, y compris les journalistes qui sont également représentés dans le Conseil de la Propriété Intellectuelle, a été créé au sein du Conseil. Des avis ont également été rendus par le SPF Justice et le Conseil national du travail.

Le ministre répond ensuite de la manière suivante aux questions posées par les parlementaires, notamment en ce qui concerne les conséquences possibles du projet de loi pour les journalistes et les lanceurs d’alerte.

D’abord et avant tout, le ministre souligne que la liberté d’expression et d’information, qui comprend la liberté de la presse et le pluralisme des médias, est une valeur importante dans une société moderne et libre. Il comprend dès lors les préoccupations des membres de la commission en ce qui concerne l’impact du projet de loi sur les journalistes et les lanceurs d’alerte. Toutefois, le ministre estime que le projet de loi offre suffisamment de garanties qu’il ne portera pas atteinte aux investigations, au rassemblement et à la diffusion d’informations effectués par les journalistes ou les lanceurs d’alerte, comme l’a indiqué également le professeur Fernand de Visscher au cours de l’audition.

Premièrement, la totalité de tout ce dont on veut rendre compte ne relève pas du secret d’affaires. Le projet de loi stipule également que l’obtention, l’utilisation ou la divulgation d’un secret d’affaires est considérée licite pour autant que le droit national ou européen l’exige ou le permette. On peut ici songer à la législation relative à la liberté d’expression et à la

verband met de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid, de wet betreffende de bescherming van het bronnengeheim,...

Wanneer het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim door een journalist of klokkenluider toch als onrechtmatig zou worden beschouwd, zijn bovendien twee uitzonderingen voorzien voor deze specifieke situaties in het nieuwe artikel XI.332/5 van het Wetboek van economisch recht. De vordering dient in die gevallen te worden afgewezen.

Indien het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim door een journalist of klokkenluider als onrechtmatig wordt beschouwd en de hiervoor voorziene uitzonderingen om één of andere reden geen toepassing zouden kunnen vinden, dient de rechter nog steeds rekening te houden met de nieuwe artikelen XI.336/3 van het Wetboek van economisch recht en 1369*quater* Gerechtelijk Wetboek. Volgens deze bepalingen dient de rechter wanneer hij uitspraak doet rekening te houden met een aantal elementen, waaronder de rechtmatige belangen van de partijen en de mogelijke effecten van de maatregelen die hij kan opleggen, de rechtmatige belangen van derden en de bescherming van grondrechten. Deze bepaling geeft de rechter de mogelijkheid om zijn uitspraak te matigen indien de gevolgen voor de journalist of de klokkenluider buitensporig zouden zijn bijvoorbeeld.

Gelet op al deze bepalingen, besluit de minister dat de kans op een uitspraak die een journalist of klokkenluider ernstige schade toebrengt of zijn beroep in het gedrang brengt, zeer klein is. Daarom is de minister van oordeel dat geen verdere beschermingsmaatregelen nodig zijn. Men kan ook steeds terugvallen op het gemene recht, zoals bijvoorbeeld de vordering wegens een tergend en roekeloos geding.

In verband met informatie zoals de *Panama Papers* stelt de minister de vraag of hier wel sprake is van een bedrijfsgeheim. Er is immers slechts sprake van een bedrijfsgeheim indien de betreffende informatie handelswaarde heeft omdat zij geheim is. Dit zal door de rechter moeten worden beoordeeld, maar lijkt minstens twijfelachtig in dit geval.

De minister herinnert eraan dat de richtlijn in Belgisch recht moest worden omgezet tegen uiterlijk 9 juni 2018. Meerdere andere lidstaten hebben de richtlijn onder tussen omgezet. Er werd bij de voorbereiding van het wetsontwerp enige vertraging opgelopen, maar de minister hoopt op een spoedige goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp.

liberté de la presse, à la loi relative à la protection du secret des sources,...

De surcroît, le nouvel article XI.332/5 du Code de droit économique prévoit deux exceptions pour ces situations spécifiques, lorsque l'obtention, l'utilisation ou la divulgation d'un secret d'affaires par un journaliste ou un lanceur d'alerte est quand même considérée comme illicite. Dans ces cas-là, la procédure doit être rejetée.

Si l'obtention, l'utilisation ou la divulgation d'un secret d'affaires par un journaliste ou un lanceur d'alerte est considérée illicite et dans le cas où les exceptions prévues ne s'appliqueraient pas pour l'une ou l'autre raison, le juge doit encore tenir compte des nouveaux articles XI.336/3 du Code de droit économique et 1369*quater* du Code judiciaire. Selon ces dispositions, lorsqu'il rend un jugement, le juge doit tenir compte d'une série d'éléments, dont les intérêts légitimes des parties et les effets possibles des mesures qu'il peut imposer, les intérêts des tiers et la protection de droits fondamentaux. Cette disposition donne toutefois la possibilité au juge de nuancer sa décision dans le cas où, par exemple, les conséquences s'avéreraient excessives pour le journaliste ou le lanceur d'alerte.

Vu toutes ces dispositions, le ministre conclut que la probabilité qu'une décision porte gravement préjudice à un journaliste ou à un lanceur d'alerte ou que sa profession soit mise en péril est très petite. Pour ces raisons, le ministre est d'avis que des mesures de protection supplémentaires ne sont pas nécessaires. On peut aussi toujours recourir au droit commun, par exemple à la procédure pour comportement téméraire et vexatoire.

En ce qui concerne les informations telles que celles contenues dans les *Panama Papers*, le ministre se pose la question si on peut parler d'un secret d'affaires dans ce cas. En effet, il n'est question d'un secret d'affaires que si l'information concernée a une valeur commerciale parce qu'elle est secrète. C'est au juge qu'il reviendra d'apprécier, mais cela semble au moins douteux dans ce cas.

Le ministre rappelle que la directive devait être transposée en droit belge au plus tard le 9 juin 2018. Entretemps, plusieurs autres États membres ont transposé la directive. La préparation du projet de loi a pris un certain retard, mais le ministre espère que le projet de loi à l'examen sera adopté rapidement.

C. Replieken

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) betreurt het te moeten vaststellen dat de minister geen opening maakt voor de door haar fractie aangekondigde amendementen, die nochtans ook werden voorgesteld door de beroepsverenigingen van journalisten. Tijdens de hoorzitting hebben deze verenigingen toch met concrete voorbeelden kunnen aantonen dat de eerste toepassingen van de richtlijn in bepaalde lidstaten reeds tot problemen hebben geleid voor sommige onderzoeksjournalisten. Het betrof met andere woorden eerste voorbeelden van aantasting van de persvrijheid. Zo blijft mevrouw Winckel het een groot gebrek vinden dat nergens in de tekst van het wetsontwerp melding wordt gemaakt van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen, alsook dat er geen specifieke sanctie wordt voorzien voor dilatoire en onrechtmatige rechtsgedingen tegen journalisten. De spreker verwijst *in casu* naar het amendement nr. 6 dat zij zal indienen.

De heer Marco Van Hees (Ptb-Go!) herinnert eraan dat de bespreking van de richtlijn in het Europees Parlement toch niet rimpeloos is verlopen. Heel wat verenigingen hebben hun ongenoegen geuit over de initiële tekst van de richtlijn. De spreker heeft de indruk dat de commissieleden zich er onvoldoende van vergewissen wat de gevolgen zullen zijn van de goedkeuring van het wetsontwerp. De antwoorden van de minister zullen de beroepsverenigingen van journalisten niet overtuigen: de bescherming van de klokkenluiders en de journalisten is onvoldoende gegarandeerd.

Ook is hij er niet van overtuigd dat een zaak zoals de *Panama Papers* nooit onder de scope van de wetgeving betreffende de bedrijfsgeheimen zou ressorteren. Immers, de cliëntenlijsten van het advocatenkantoor Mossack Fonseca & Co hadden ongetwijfeld handelswaarde voor het advocatenkantoor. Een gelijkaardige redenering zou kunnen worden verdedigd door PWC in de zaak *Luxleaks*. De spreker kan niet anders dan vaststellen dat met het wetsontwerp veel meer belang wordt gehecht aan de bescherming van de bedrijfswinsten dan aan de bescherming van de vrije meningsuiting en de persvrijheid.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp en voorziet tevens in de omzetting van het artikel 19, eerste lid, tweede alinea, van de richtlijn 2016/943 van het Europees Parlement en de

C. Répliques

Mme Fabienne Winckel (PS) constate avec regret que le ministre n'est pas ouvert aux amendements annoncés par son groupe, alors que ces amendements ont également été proposés par les associations professionnelles de journalistes. Au cours des auditions, ces associations ont néanmoins pu démontrer par des exemples concrets que les premières applications de la directive dans certains États membres ont déjà entraîné des problèmes pour certains journalistes d'investigation. Il s'agissait, en d'autres termes, des premiers exemples d'atteinte à la liberté de la presse. Mme Winckel considère dès lors toujours comme une lacune importante le fait que le texte du projet de loi ne contienne aucune référence à la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes et ne prévoient aucune sanction spécifique en cas de procédures dilatoires et abusives à l'encontre de journalistes. L'intervenante renvoie en l'espèce à l'amendement n° 6 qu'elle va présenter.

M. Marco Van Hees (Ptb-Go!) rappelle que la discussion de la directive au sein du Parlement européen ne s'est toutefois pas déroulée sereinement. De très nombreuses associations ont exprimé leur mécontentement par rapport au texte initial de la directive. L'intervenant a l'impression que les membres de la commission ne s'assurent pas suffisamment des conséquences futures de l'adoption du projet de loi. Les réponses du ministre ne convaincront pas les associations professionnelles de journalistes: la protection des lanceurs d'alerte et des journalistes n'est pas suffisamment garantie.

Le membre n'est pas non plus convaincu qu'une affaire telle que celle des *Panama Papers* ne puisse jamais relever du champ d'application de la législation relative aux secrets d'affaires. En effet, les listes de clients du bureau d'avocats Mossack Fonseca & Co avaient indubitablement une valeur commerciale pour le bureau d'avocats. PWC pourrait défendre un raisonnement semblable dans l'affaire *Luxleaks*. L'intervenant ne peut que constater que le projet de loi attache beaucoup plus d'importance à la protection des bénéfices des entreprises qu'à la protection de la liberté d'expression et de la liberté de la presse.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article définit la base constitutionnelle du projet de loi et transpose également l'article 19, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la directive 2016/943 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016 sur la protection

Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan.

Het artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel voegt de definities van het begrip “bedrijfsgeheim” in in het Wetboek van economisch recht.

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een *amendement nr.1* in (DOC 54 3154/002) dat ertoe strekt de in het voorgestelde artikel I.17/1,1°, b) van het Wetboek van economisch recht opgenomen definitie van bedrijfsgeheim duidelijker en beperkender te formuleren. Zoals ook uit de overweging 1 van de richtlijn blijkt, is het de bedoeling de bedrijfsgeheimen te beschermen tegen oneerlijke concurrentie. Er moet in de tekst van de definitie dan ook duidelijk worden gesteld dat enkel die informatie als een bedrijfsgeheim kan worden beschouwd, die een concurrentieel voordeel betekent voor de houders van het bedrijfsgeheim.

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een *amendement nr. 2* in (DOC 54 3154/002) dat in het voorgestelde artikel I.17/1,1° van het Wetboek van economisch recht een punt d) toevoegt dat ertoe strekt meer rechtszekerheid te garanderen voor de journalisten.

Immers, er wordt voorgesteld om de volgende bepaling uit overweging 14 van de richtlijn in het voorgestelde artikel I.17/1,1° in te schrijven: “knowhow, commerciële en technologische informatie moet onder de definitie van bedrijfsgeheim ressorteren wanneer er zowel een legitiem belang is bij het vertrouwelijk houden ervan als een legitieme verwachting ten aanzien van het bewaren van deze vertrouwelijkheid.”

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, verwijst naar zijn antwoorden op de vragen van de leden tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissieleden de beide amendementen te verwerpen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

des savoir-faire et des informations commerciales non divulgués (secrets d'affaires) contre l'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites.

L'article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article insère les définitions relatives la notion de “secret d'affaires” dans le Code de droit économique.

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'*amendement n°1* (DOC 54 3154/002) tendant à clarifier et à restreindre la définition du secret d'affaires énoncée à l'article I.17/1,1°, b), proposé, du Code de droit économique. Ainsi qu'il ressort également du considérant 1 de la directive, il s'agit de protéger les secrets d'affaires contre une concurrence déloyale. Il faut dès lors indiquer clairement dans le texte de la définition que seules les informations qui procurent un avantage concurrentiel au détenteur du secret d'affaires peuvent être considérées comme secret d'affaires.

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'*amendement n°2* (DOC 54 3154/002) tendant à compléter l'article I.17/1,1°, proposé, du Code de droit économique, par un d) qui vise à garantir une meilleure sécurité juridique aux journalistes.

En effet, les auteurs proposent de compléter l'article I.17/1,1°, proposé, en reprenant la formulation du considérant 14 de la directive, c'est-à-dire en précisant que “les savoir-faire, les informations commerciales et les informations technologiques doivent relever de la définition de secret d'affaires lorsqu'il existe à la fois un intérêt légitime à les garder confidentiels et une attente légitime de protection de cette confidentialité.”

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, renvoie aux réponses qu'il a formulées aux questions des membres au cours de la discussion générale et demande aux membres de la commission de rejeter les deux amendements.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2.

Het artikel 2 wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 3 tot 5

Deze artikelen brengen wijzigingen aan in de artikelen van boek XI van het Wetboek van economisch recht en voegen een Titel 8/1. in, luidende “Bedrijfsgeheimen”.

De artikelen 3 tot 5 worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel, dat een artikel XI.332/1 invoegt in het Wetboek van economisch recht, betreft een vrijwaringsbepaling om duidelijk te maken dat aan de uitoefening van het recht van vrije meningsuiting en aan een aantal Europese of nationale regels geen afbreuk mag worden gedaan.

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een *amendement nr.3* in (DOC 54 3154/002) dat tot doel heeft in het voorgestelde artikel XI.332/1 van het Wetboek van economisch recht uitdrukkelijk in te schrijven dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen. Op deze wijze zal de vrije meningsuiting en de bescherming van de journalistieke bronnen uitdrukkelijk worden gegarandeerd.

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, verwijst naar zijn antwoorden op de vragen van de leden tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissieleden het amendement te verwerpen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 6 wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 7 en 8

Deze artikelen schrijven voor wanneer het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim rechtmatig dan wel onrechtmatig is.

Beide artikelen worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

L'article 2 est adopté, sans autre observation, par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 3 à 5

Ces articles apportent des modifications aux articles du livre XI du Code de droit économique et insèrent un Titre 8/1. intitulé “Secrets d'affaires”.

Les articles 3 à 5 sont adoptés à l'unanimité sans autre observation.

Art. 6

Cet article, qui insère un article XI.332/1 dans le Code de droit économique, concerne une disposition de sauvegarde visant à préciser clairement qu'il ne peut être porté atteinte à l'exercice du droit à la liberté d'expression et à certaines règles de l'Union ou règles nationales.

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'*amendement n° 3* (DOC 54 3154/002) tendant à inscrire explicitement dans l'article XI.332/1, proposé, du Code de droit économique qu'il ne peut être porté atteinte à la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques. La liberté d'expression et la protection des sources journalistiques seront ainsi explicitement garanties.

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, renvoie aux réponses qu'il a formulées aux questions des membres au cours de la discussion générale et demande aux membres de la commission de rejeter l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 6 est adopté sans autre observation par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 7 et 8

Ces articles précisent les conditions dans lesquelles l'obtention, l'utilisation et la divulgation d'un secret d'affaires est considérée comme licite ou illicite.

Les deux articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 9

Dit artikel, dat een artikel XI.332/5 invoegt in het Wetboek van economisch recht, schrijft voor in welke gevallen een vordering betreffende het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim moet worden afgewezen door de rechter omdat het een hypothese betreft waarin de toegang tot een bevoorrechte informatie als legitiem aanzien wordt.

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een amendement nr. 4 in dat er toe strekt in het voorgestelde artikel XI.332/5, 2°, van het Wetboek van economisch recht, uitdrukkelijk de bescherming op te nemen van een klokkenluider die te goeder trouw handelt.

De indieners van het amendement verwijzen in dit verband naar overweging 20 van de richtlijn die het volgende stelt: "Dit mag niet beschouwd worden als een beletsel voor de bevoegde rechterlijke instanties om een uitzondering toe te staan op de toepassing van maatregelen, procedures en rechtsmiddelen, wanneer de verweerder alle redenen had om te goeder trouw te veronderstellen dat zijn handelen voldeed aan de betreffende, in deze richtlijn vermelde criteria."

Deze overweging werd niet uitdrukkelijk opgenomen in artikel 9, 2° van het wetsontwerp.

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een amendement nr. 5 in dat tot doel heeft het voorgestelde artikel XI.332/5 aan te vullen met een bepaling die de strijd tegen de ingebouwde veroudering en de herstelling van consumptiegoederen als een rechtmatig belang erkent.

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, verwijst naar zijn antwoorden op de vragen van de leden tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissieleden beide amendementen te verwerpen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 9 wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 9

Cet article, qui insère un article XI.332/5 dans le Code de droit économique, fixe les cas dans lesquels une action concernant une obtention, une utilisation ou une divulgation illicites d'un secret d'affaires doit être rejetée par le juge, car il s'agit d'hypothèses faisant intervenir un moyen jugé légitime d'accès à une information privilégiée.

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'amendement n° 4, qui vise à inclure expressément dans l'article XI.332/5, 2°, proposé, du Code de droit économique la protection d'un lanceur d'alerte qui agit de bonne foi.

Les auteurs de l'amendement renvoient à cet égard au considérant 20 de la directive qui indique: "Cela ne devrait pas être compris comme empêchant les autorités judiciaires compétentes d'autoriser une dérogation à l'application de mesures, procédures et réparations lorsque le défendeur avait toutes les raisons de croire, de bonne foi, que son comportement satisfaisait aux critères appropriés énoncés dans la présente directive".

Ce considérant n'a pas été expressément repris dans l'article 9, 2°, du projet de loi.

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'amendement n° 5, qui vise à compléter l'article XI.332/5 proposé par une disposition qui reconnaît la lutte contre l'obsolescence programmée ainsi que la réparation des produits de consommation comme un intérêt légitime.

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, renvoie aux réponses qu'il a fournies aux questions posées par les membres lors de la discussion générale et demande aux membres de la commission de rejeter les deux amendements.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre une et une abstention.

L'article 9 ne donne lieu à aucune autre observation et est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 10 tot 18

De artikelen 10 en volgende voegen een nieuwe titel 9/1 in in het Wetboek van economisch recht die in hoofdzaak procedurele bepalingen bevat betreffende bedrijfsgeheimen, met name de bepalingen in verband met de vordering ten gronde en in verband met de vordering tot schadevergoeding.

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Art.18/1 en 2 (*nieuw*)

Mevrouw Fabienne Winckel en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen een amendement nr.6 in dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 4. “Sanctie ingeval van dilatoire en onrechtmatige procedure”, dat een artikel XI.336/6 (*nieuw*) bevat, in te voegen in de voorgestelde titel 9/1. Burgerrechtelijke aspecten van de bescherming van bedrijfsgeheimen van Wetboek van economisch recht.

Mevrouw Fabienne Winckel, mede-indienster van het amendement nr.6, verduidelijkt dat het amendement ertoe strekt de journalisten en de klokkenluiders beter te beschermen tegen misbruik van de juridische procedures ter bescherming van een bedrijfsgeheim door de houders ervan. Eenieder die de persvrijheid genegen is, zou dit amendement moeten steunen, zo meent mevrouw Winckel. Immers, als de grote multinationals systematisch rechtsgedingen aanspannen tegen uitgevers en (onderzoeks)journalisten omwille van een publicatie, riskeert er een vorm van *a priori* censuur te ontstaan in de mediasector. Een dergelijke evolutie kan een gevaar vormen voor de democratie. Het feit van de vervolging zelf – het hoeft zelfs nog niet tot een veroordeling te komen – heeft nefaste gevolgen voor de onderzoeksjournalistiek. In de zaak *Luxleaks* werd een journalist bijna 14 maanden vervolgd om uiteindelijk een vrijspraak te bekomen. Om dilatoire en onrechtmatige rechtsgedingen van bedrijven tegen journalisten te vermijden, wordt in het amendement nr.6 voorgesteld aangepaste sancties van niveau 6 te voorzien. De bestaande sancties vallen immers te licht uit, namelijk 15 tot 2 500 euro.

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, verwijst naar zijn antwoorden op de vragen van de leden tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissieleden het amendement te verwerpen.

Art. 10 à 18

Les articles 10 et suivants insèrent une nouveau titre 9/1 dans le Code de droit économique, qui comprend principalement des dispositions procédurales relatives aux secrets d'affaires, à savoir les dispositions relatives à l'action quant au fond et à l'action en dommages-intérêts.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 18/1 et 18/2 (*nouveaux*)

Mme Fabienne Winckel et M. Jean-Marc Delizée (PS) présentent l'amendement n° 6, qui vise à insérer un nouveau chapitre 4 intitulé “Sanction en cas de procédure dilatoire ou abusive”, comprenant un article XI. 336/6 (*nouveau*), dans le titre 9/1. précité – Aspects civils de la protection des secrets d'affaires du Code de droit économique.

Mme Fabienne Winckel, co-auteur de l'amendement n° 6, explique que l'amendement vise à mieux protéger les journalistes et les lanceurs d'alerte contre les poursuites judiciaires abusives visant à protéger un secret d'affaires intentées par leurs détenteurs. Selon Mme Winckel, tous ceux auxquels la liberté de la presse tient à cœur devraient soutenir cet amendement. En effet, si les grandes multinationales engagent systématiquement des poursuites judiciaires contre des éditeurs et des journalistes (d'investigation) en raison d'une publication, le risque existe qu'une forme de censure *a priori* voie le jour dans le secteur des médias. Une telle évolution peut constituer un danger pour la démocratie. Le fait même d'être poursuivi – il n'est même pas nécessaire que ces poursuites débouchent sur une condamnation – a des conséquences désastreuses pour le journalisme d'investigation. Dans l'affaire *Luxleaks*, un journaliste a été poursuivi pendant près de 14 mois, avant de finalement être acquitté. Afin d'éviter que des procédures dilatoires et abusives soient intentées par des entreprises à l'encontre de journalistes, il est proposé, dans l'amendement n° 6, de prévoir des sanctions appropriées de niveau 6. Les sanctions existantes sont en effet trop peu élevées: elles vont de 15 à 2 500 euros.

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, renvoie aux réponses qu'il a fournies aux questions posées par les membres lors de la discussion générale et demande aux membres de la commission de rejeter l'amendement.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Art.19 tot 23

De artikelen 19 en volgende voegen een nieuw hoofdstuk toe in titel 10 van boek XI van het Wetboek van economisch recht. Dit nieuwe hoofdstuk regelt de aspecten van gerechtelijk recht van de bescherming van de bedrijfsgeheimen, met name de bevoegdheidsregeling, de verjaringsregeling en de regeling in verband met de bekendmaking van rechterlijke beslissingen. Door het invoegen van een nieuw hoofdstuk wordt duidelijk gemaakt dat er geen nieuw intellectueel eigendomsrecht of exclusief recht wordt gecreëerd.

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Art.24 tot 29

Deze artikelen brengen wijzigingen aan in de artikelen van boek XVII van het Wetboek van economisch recht en regelen de toepassing en de procedure voor de vordering tot staking zoals in kort geding in geval van het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken van bedrijfsgeheimen.

De artikelen 24 tot 29 worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Art. 30 tot 42

Deze artikelen wijzigen de artikelen 574, 578,1°, 584, vijfde lid, 589 en 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek. Tevens worden de volgende nieuwe bepalingen ingevoegd in het Gerechtelijk Wetboek: artikel 633*quinquies*/1, 871*bis*, 1369*quater*, 1369*quinquies*, 1369*sexies* en 1369*septies*.

De artikelen 30 tot 42 worden zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Art.43

Dit artikel vervangt de bepaling onder het 3° van artikel 17 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Het artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 2.

Art. 19 à 23

Les articles 19 et suivants insèrent un nouveau chapitre au titre 10 du livre XI du Code de droit économique. Ce nouveau chapitre règle les aspects judiciaires de la protection des secrets d'affaires, à savoir les règles de compétence, les règles de prescription et les règles relatives à la publication des décisions judiciaires. En insérant un nouveau chapitre, il est clairement précisé que les dispositions concernant les secrets d'affaires ne créent pas de nouveau droit de propriété intellectuelle ou un droit exclusif.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 24 à 29

Ces articles visent à apporter des modifications aux articles du Livre XVII du Code de droit économique ainsi qu'à régler l'application et la procédure de l'action en cessation selon les formes du référé en cas d'obtention, d'utilisation ou de divulgation illicites de secrets d'affaires.

Les articles 24 à 29 ne donnent lieu à aucune autre observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 30 à 42

Ces articles apportent des modifications aux articles 574, 578,1°, 584, alinéa 5, 589 et 1385*bis* du Code judiciaire. Sont également insérées dans le Code judiciaire les nouvelles dispositions suivantes: les articles 633*quinquies*/1, 871*bis*, 1369*quater*, 1369*quinquies*, 1369*sexies* et 1369*septies*.

Les articles 30 à 42 ne donnent lieu à aucune autre observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 43

Cet article vise à remplacer la disposition visée à l'article 17, 3°, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail.

Il ne donne lieu à aucune autre observation et est adopté à l'unanimité.

Art.44

Dit artikel bevat de overgangsbepalingen en wordt zonder verdere opmerkingen eenparig aangenomen.

Het gehele, wetgevingstechnisch verbeterde, wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Karine LALIEUX

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art.78.2 van het Reglement):

Artikel 35 van het ontwerp, artikel 871*bis*, § 4, 3de lid, Gerechtelijk Wetboek (aanduiding bestuursorgaan dat instaat voor de inning van de boete).

Art. 44

Cet article contient les dispositions transitoires et est adopté à l'unanimité sans donner lieu à d'autres observations.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

La rapporteuse,

Karine LALIEUX

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (en application de l'article 78.2 du Règlement):

L'article 35 du projet, l'article 871*bis*, § 4, alinéa 3, Code Judiciaire (désignation de l'organe administratif chargé du recouvrement de l'amende).

BIJLAGE**Verslag van de hoorzitting van 26 juni 2018 met:**

— de heer Fernand de Visscher, advocaat, professor aan de UCL en voorzitter van de Sectie Industriële Eigendom van de Raad voor de Intellectuele Eigendom;

— de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB) en van de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ);

— de heer Mehmet Koksai, gewezen vicevoorzitter van de “*Association des journalistes professionnelles*” (AJP) en huidig opdrachthouder bij de Europese Federatie van journalisten (EFJ).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting door de heer Fernand de Visscher, advocaat, docent aan de UCL en voorzitter van de Sectie Industriële Eigendom van de Raad voor de Intellectuele Eigendom

1. Algemeen

Het voorliggende wetsontwerp sterkt ertoe de Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan, om te zetten in nationale wetgeving.

In de richtlijn en het wetsontwerp worden meerdere rechten en vrijheden in acht genomen met het doel ze met elkaar te verzoenen, in hoofdzaak:

— het werken en het ondernemen: bedrijfsinformatie gebruiken en/of deze beschermen;

— de vrije uitoefening van het spreekrecht en het recht op informatie;

— het recht op een eerlijk proces en het recht van verdediging.

Het betreft in elk geval rechten en vrijheden die allemaal zijn opgenomen in het Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, het EU-Handvest van de grondrechten en de Grondwet.

ANNEXE**Rapport de l’audition du 26 juin 2018 des personnes suivantes:**

— M. Fernand de Visscher, avocat, professeur à l’UCL et président de la section Propriété Industrielle du Conseil de la Propriété Intellectuelle;

— M. Pol Deltour, secrétaire national de l’Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB) et de l’association flamande des journalistes (VVJ);

— M. Mehmet Koksai, ancien vice-président de l’Association des journalistes professionnelles (AJP) actuellement chargé de projets à la Fédération européenne des journalistes (EFJ).

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Fernand de Visscher, avocat, professeur à l’UCL et président de la section Propriété Industrielle du Conseil de la Propriété Intellectuelle

1. Généralités

Le projet de loi à l’examen vise à transposer en législation nationale la Directive (UE) 2016/943 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016 sur la protection des savoir-faire et des informations commerciales non divulgués (secrets d’affaires) contre l’obtention, l’utilisation et la divulgation illicites.

La directive et le projet de loi visent à concilier plusieurs droits et libertés, dont les principalement sont les suivants:

— la liberté du travail et d’entreprendre: utiliser l’information commerciale et/ou la protéger;

— la liberté d’expression et le droit à l’information;

— le droit à un procès équitable et le droit de la défense.

Il s’agit en tout cas de droits et libertés qui sont tous énoncés dans la Convention de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales, dans la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne et dans la Constitution.

De belangrijkste kenmerken van de richtlijn (EU) 2016/943 zijn:

- het uniformiseren van de bescherming van de bedrijfsgeheimen en het voorzien van evenwichten;

- er wordt geen nieuw intellectueel eigendomsrecht gecreëerd: hoewel er op procedureel vlak wordt voorzien in gelijkaardige maatregelen, procedures en rechtsmiddelen, mag de bescherming van bedrijfsgeheimen niet op dezelfde voet worden geplaatst als de bescherming van intellectuele eigendomsrechten: het moet gaan om een foutief handelen;

- artikel 2 van de richtlijn voorziet in duidelijke definities; artikel 4 van de richtlijn voorziet in duidelijk gedefinieerde ongeoorloofde handelingen;

- verscheidene rechten en rechtsregels blijven onaangetast: cf. artikel 1, § 2, artikel 3 en artikel 5 van de richtlijn;

- er wordt voorzien in vrijwaringsmaatregelen in de artikelen 7, 11 en 13 van de richtlijn.

Bij de procedure ter voorbereiding van het wetsontwerp tot omzetting van de richtlijn in Belgisch recht werden de volgende etappes gevolgd:

- de voorbereidingen door de FOD Economie;

- het advies van de Raad voor de Intellectuele Eigendom van 13 juni 2017: dit advies kan geraadpleegd worden op de website van de FOD Economie: <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Intellectual-property/Avis %20Conseils %20Propri %C3 %A9t %C3 %A9 %20intellectuelle/Advies-RIE-13062017.pdf>;

- de richtlijn werd zo letterlijk mogelijk omgezet, waarbij de Engelse tekst als basis werd genomen, aangezien de basistekst van de richtlijn ook in het Engels was opgesteld.

Er wordt bovendien herinnerd aan het principe van een Unierechtconforme uitlegging van de nationale wet: zie onder meer het arrest van het Hof van Justitie van 19 april 2016, Dansk Industri, Zaak C-441/14, punten 29, 31 en 32.

Les caractéristiques principales de la directive (UE) 2016/943 sont les suivantes:

- l'uniformisation de la protection des secrets d'affaires et l'aménagement d'équilibres;

- aucun nouveau droit de propriété intellectuelle n'est créé: bien que des mesures, procédures et réparations similaires soient créés sur le plan procédural, la protection du secret d'affaires ne peut pas être assimilée à la protection des droits de propriété intellectuelle: la présence d'un acte fautif est indispensable;

- l'article 2 de la directive prévoit des définitions claires; l'article 4 de la directive prévoit des actes illicites clairement définis;

- plusieurs droits et règles de droit demeurent inchangés: cf. article 1^{er}, § 2, article 3 et article 5 de la directive;

- les articles 7, 11 et 13 de la directive prévoient des mesures de sauvegarde.

La préparation du projet de loi transposant la directive en droit belge a suivi les étapes suivantes:

- les travaux préparatoires du SPF Économie;

- l'avis du Conseil de la propriété Intellectuelle du 13 juin 2017: cet avis peut être consulté sur le site internet du SPF Économie: <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Intellectual-property/Avis %20Conseils %20Propri %C3 %A9t %C3 %A9 %20intellectuelle/Advies-RIE-13062017.pdf>;

- la directive a été transposée de la manière la plus littérale possible, en se basant sur le texte anglais, dès lors que le texte de base de la directive a également été rédigé en anglais.

On rappellera par ailleurs le principe de l'interprétation conforme au droit de l'Union de la loi nationale: voir notamment l'arrêt de la Cour de justice du 19 avril 2016, Dansk Industri, Affaires C-441/14, points 29, 31 et 32.

2. Definitie van “bedrijfsgeheim” (artikel 2.1 van de richtlijn, artikel 2 van het wetsontwerp en artikel 1.17/1 van het Wetboek van economisch recht)

Een bedrijfsgeheim dient te voldoen aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- het is informatie;
- ze is geheim omdat ze niet algemeen bekend of algemeen toegankelijk is voor personen binnen de kringen die gewoonlijk met de desbetreffende soort informatie omgaan;
- ze bezit handelswaarde omdat ze geheim is en geeft het bedrijf in dat opzicht een concurrentieel voordeel ten opzichte van andere bedrijven;
- ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen om deze geheim te houden: het betreft juridische, fysieke of informatica maatregelen: zie ter zake overweging 14 van de richtlijn.

De houder van het bedrijfsgeheim wordt gedefinieerd als iedere natuurlijke of rechtspersoon die rechtmatig over een bedrijfsgeheim beschikt.

3. Verboden handelingen (artikel 4 van de richtlijn, artikel 8 van het wetsontwerp, artikel XI.332/4 van het Wetboek van economisch recht)

a) de verkrijging van een bedrijfsgeheim zonder de toestemming van de houder van het bedrijfsgeheim wordt als onrechtmatig beschouwd wanneer de verkrijging gebeurt door middel van de onbevoegde toegang of het zich toe-eigenen of kopiëren van informatie over het bedrijfsgeheim; ook diefstal en misbruik van vertrouwen zijn onrechtmatige handelingen; artikel 13, § 3, van de richtlijn brengt wel een nuancering aan ten voordele van personen die te goeder trouw zijn;

b) ook het onrechtmatig gebruik wordt verboden: dit ten gevolge van een oneigenlijke verkrijging of een gebruik die een inbreuk betekent op een geheimhoudingsovereenkomst of een andere verplichting tot het niet openbaar maken van het bedrijfsgeheim;

c) tevens het onrechtmatig openbaar maken: dit ten gevolge van het oneigenlijk verkrijgen of openbaar maken waarbij een contractuele beperking op het gebruik wordt geschonden;

d) wordt ook gevisieerd een overtreder “in de tweede graad”: a), b), of c) : diegene die het “weet”; het betreft *in casu* personen verder in de keten die weten of die

2. Définition du “secret d'affaires” (article 2.1 de la directive, article 2 du projet de loi et article 1.17/1 du Code de droit économique).

Un secret d'affaires doit répondre aux conditions cumulatives suivantes:

- il s'agit d'une information;
- elle est secrète parce qu'elle n'est pas généralement connue des personnes appartenant aux milieux qui s'occupent normalement du genre d'information en question, ou ne leur est pas aisément accessible;
- elle a une valeur commerciale parce qu'elle est secrète et procure en ce sens à l'entreprise un avantage concurrentiel par rapport à d'autres entreprises;
- elle a fait l'objet, de la part de la personne qui en a le contrôle de façon licite, de dispositions raisonnables destinées à la garder secrète: il s'agit de mesures juridiques, physiques ou informatiques: voir, à ce sujet, le considérant 14 de la directive.

Le détenteur du secret d'affaires est défini comme étant toute personne physique ou morale qui a le contrôle d'un secret d'affaires de façon licite.

3. Actes interdits (article 4 de la directive, article 8 du projet de loi, article XI.332/4 du Code de droit économique)

a) l'obtention d'un secret d'affaires sans le consentement du détenteur du secret d'affaires est considérée comme illicite lorsqu'elle est réalisée par le biais d'un accès non autorisé ou d'une appropriation ou copie d'informations relatives au secret d'affaires; le vol et l'abus de confiance sont également des actes illicites; l'article 13, § 3, de la directive apporte néanmoins certaines nuances au profit des personnes ayant agi de bonne foi;

b) est également interdite, l'utilisation illicite, à la suite de l'obtention abusive ou d'une utilisation qui constitue une violation d'un accord de confidentialité ou de toute autre obligation de ne pas divulguer le secret d'affaires;

c) la divulgation illicite, à la suite de l'obtention abusive ou de la divulgation en violation d'une limitation contractuelle d'utilisation;

d) est également visé, le contrevenant “au deuxième degré”: a), b) ou c): celui qui “sait”; en l'occurrence les personnes plus loin dans la chaîne qui savent ou sont

geacht moeten worden te weten dat de informatie in hun bezit onrechtmatig werd gebruikt of openbaar gemaakt;

e) produceren of commercialiseren van “goederen in overtreding” wordt ook verboden: dit betekent dat er een duidelijk commercieel voordeel werd genoten door het wederrechtelijk gebruiken van het bedrijfsgeheim bij het productie- en/of commercialiseringsproces.

4. Geoorloofde handelingen (artikel 3 van de richtlijn, artikel 7 van het wetsontwerp en artikel XI.332/3 van het Wetboek van economisch recht)

Er wordt uitdrukkelijk voorzien in een oplistings van geoorloofde handelingen. Dit om een al te excessief opvatten van het bedrijfsgeheim te vermijden.

De verkrijging van een bedrijfsgeheim wordt als rechtmatig beschouwd bij:

- onafhankelijke ontdekking of onafhankelijk ontwerp;
- niet verboden *reverse engineering* (na analyse en ontleding van een op de markt verworven product indien dit niet contractueel werd verboden);
- de uitoefening van het recht van werknemers of werknemersvertegenwoordigers op informatie en raadpleging;
- elke andere praktijk die in overeenstemming is met de eerlijke handelspraktijken;
- het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim dat wordt toegestaan of dat vereist is door het recht van de Europese Unie of het nationale recht.

5. Uitzonderingen of “afwijkingen” (artikel 5 van de richtlijn, artikel 9 van het wetsontwerp en artikel XI.332/5 van het Wetboek van economisch recht)

Volgende uitzonderingen of afwijkingen worden bij de teksten voorzien:

- het uitoefenen van het recht op vrije meningsuiting en het recht van informatie, de vrijheid en het pluralisme van de media inbegrepen (cf. overweging 19 van de richtlijn): de bescherming van het bronnengeheim van de journalist is hieronder gevat;
- het onthullen van wangedrag, fouten of illegale activiteiten, indien de verweerder te goeder trouw was en handelde met het oog op de bescherming van het

censées savoir que l’information qu’elles possèdent a été utilisée ou divulguée de façon illicite;

e) la production ou la mise sur le marché de “biens en infraction” sont également interdites: cela signifie qu’un avantage commercial évident a été obtenu à la suite de l’utilisation illégale du secret d’affaires dans le cadre du processus de production et/ou de mise sur le marché.

4. Actes licites (article 3 de la directive, article 7 du projet de loi, article XI.332/3 du Code de droit économique)

Une série d’actes licites sont explicitement énumérés. Le but est d’éviter une conception trop excessive du secret d’affaires.

L’obtention d’un secret d’affaires est considérée comme licite en cas de:

- découverte ou création indépendante;
- ingénierie inverse non interdite (après analyse d’un produit acquis sur le marché, sauf dispositions contractuelles contraires);
- l’exercice du droit des travailleurs ou des représentants des travailleurs à l’information et à la consultation;
- toute autre pratique qui est conforme aux usages honnêtes en matière commerciale;
- l’obtention, l’utilisation ou la divulgation d’un secret d’affaires requise ou autorisée par le droit de l’Union ou le droit national.

5. Exceptions ou “dérogations” (article 5 de la directive, article 9 du projet de loi, article XI.332/5 du Code de droit économique)

Les textes prévoient les exceptions ou dérogations suivantes:

- l’exercice du droit à la liberté d’expression et du droit d’information, y compris la liberté et le pluralisme des médias (cf. considérant 19 de la directive): cela englobe la protection du secret des sources du journaliste;
- la révélation d’une faute, d’un acte répréhensible ou d’une activité illégale, si le défendeur était de bonne foi et a agi dans le but de protéger l’intérêt public général

algemeen openbaar belang (cf. overweging 20 van de richtlijn): dit waarborgt de bescherming van *bona fide* klokkenluiders;

— het openbaar maken van het bedrijfsgeheim door werknemers aan hun vertegenwoordigers, noodzakelijk voor de rechtmatige uitoefening van hun vertegenwoordigende functies;

— de bescherming van een rechtmatig belang dat erkend is in het recht van de Europese Unie of het nationale recht (cf. overweging 21 van de richtlijn).

6. Niet beperkte vrijheden, rechten en regels (artikel 1, § 2, van de richtlijn, artikel 6 van het wetsontwerp en artikel XI.332/2, § 1, van het Wetboek van economisch recht)

Volgende vrijheden, regels en rechten worden door de voorgestelde wetgeving onverlet gelaten en zodoende op geen enkele wijze ingeperkt:

— de fundamentele rechten die zijn vervat in regels van inter- en *supranationaal* recht en in de Grondwet (cf. overweging 34 en 35 van de richtlijn);

— de regels van het recht van de Europese Unie en van nationaal recht die houders van bedrijfsgeheimen voorschrijven of toestaan informatie openbaar te maken;

— de regels van het recht van de Europese Unie en van nationaal recht die instellingen en organen van de Europese Unie of nationale overheidsinstanties voorschrijven of toestaan informatie openbaar te maken (cf. overweging 18 van de richtlijn);

— de autonomie van de sociale partners (cf. overweging 12 en 30, *in fine*, van de richtlijn).

7. Vrijwaring van de mobiliteit van de werknemers (artikel 1, § 3, van de richtlijn, artikel 6 van het wetsontwerp en artikel XI.332/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht)

De mobiliteit van de werknemers mag op geen enkele wijze beperkt worden door de interpretatie van de nieuwe wetgeving in ontwerp:

— er is geen beperking op het gebruik van datgene dat niet onder de definitie van bedrijfsgeheim ressorteert;

— er is geen beperking op het op een eerlijke en normale wijze gebruik maken van verworven algemene ervaring en vaardigheden voor een werknemer die het

(cf. considérant 20 de la directive): cela garantit la protection des lanceurs d'alertes de bonne foi;

— la divulgation du secret d'affaires par des travailleurs à leurs représentants, divulgation nécessaire à l'exercice légitime de leurs fonctions représentatives;

— la protection d'un intérêt légitime reconnu par le droit de l'Union européenne ou le droit national (cf. considérant 21 de la directive).

6. Libertés, règles et droits non restreints (article 1er, § 2, de la directive, article 6 du projet de loi et article XI.332/2, § 1er, du Code de droit économique)

La législation proposée ne modifie et, partant, ne restreint nullement les libertés, règles et droits suivants:

— les droits fondamentaux énoncés dans les règles de droit international et *supranational* et dans la Constitution (cf. considérants 34 et 35 de la directive);

— les règles du droit de l'Union européenne et du droit national qui exigent ou autorisent que des détenteurs de secrets d'affaires révèlent des informations;

— les règles du droit de l'Union européenne et du droit national qui obligent ou autorisent les institutions et organes de l'Union ou les autorités publiques nationales à divulguer des informations (cf. considérant 18 de la directive);

— l'autonomie des partenaires sociaux (cf. considérants 12 et 30, *in fine*, de la directive).

7. Préservation de la mobilité des travailleurs (article 1er, § 3, de la directive, article 6 du projet de loi et article XI.332/2, § 2, du Code de droit économique)

L'interprétation de la nouvelle législation en projet ne peut en aucune manière restreindre la mobilité des travailleurs:

— pas de limitation d'utiliser ce qui ne répond pas à la définition du secret d'affaires;

— pas de limitation d'utiliser honnêtement et normalement l'expérience et les compétences acquises pour un travailleur qui quitte l'entreprise; une réserve est

bedrijf verlaat; er wordt evenwel wél een reserve gemaakt voor specifieke informatie, eigen aan het bedrijf;

— er worden geen beperkingen *ultra legem* opgelegd.

8. Enkele gerechtelijke aspecten

De maatregelen die door de rechter kunnen worden uitgesproken – zoals de staking, het verbod op het produceren, het opslaan, het vervoeren of het in de handel brengen van inbreukmakende goederen, het terugroepen of het vernietigen van inbreukmakende goederen – vindt men terug in de artikelen 15, 18 en 23 van het wetsontwerp; het betreft resp. de artikelen XI.336/3, XI.336/5 en XI.342/3 van het Wetboek van economisch recht. Artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek betreffende de buitencontractuele aansprakelijkheid wordt eveneens in herinnering gebracht (cf. overwegingen 30 tot 32 van de richtlijn).

De proportionaliteit en verscheidene andere omstandigheden en elementen moeten door de rechter in rekening worden gebracht: zie hiervoor de artikelen 11, § 2, en 13, § 1, van de richtlijn en de artikelen 16 en 38 van het wetsontwerp (resp. de art.XI.336/4, §§ 1 en 2 van het Wetboek van economisch recht en artikel 1369*quater* van het Gerechtelijk Wetboek).

In sommige gevallen kan de rechter bevelen om in plaats van de toepassing van deze maatregelen een geldelijke schadeloosstelling te betalen aan de benadeelde partij, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden: zie hiervoor artikel 16 van het wetsontwerp, met betrekking tot artikel 336/4, § 3, van het Wetboek van economisch recht (cf. overweging 29 van de richtlijn).

De verjaringstermijn voor de vorderingen die betrekking hebben op bedrijfsgeheimen is vastgesteld op 5 jaar; voor het geval het gaat om een toepassing van het arbeidsrecht, wordt deze verjaringstermijn teruggebracht op 1 jaar (zie artikel 8 van de richtlijn, artikel 22 van het wetsontwerp, resp. artikel XI.342/2 van het Wetboek van economisch recht).

De bevoegde rechtbanken zijn in de regel de rechtbanken van koophandel die zijn gevestigd in de zetels van de hoven van beroep: zie de artikelen 21 en 34 van het wetsontwerp, resp. artikel XI.342/1 van het Wetboek van economisch recht en artikel 633*quinquies*/1 van het Gerechtelijk Wetboek. Hierop bestaat evenwel een uitzondering wanneer het gaat om een vordering tegen een werknemer. In dat geval is de arbeidsrechtbank bevoegd (zie de artikelen 21, 25, 31 en 33 van het wetsontwerp, resp. de artikelen XI.342/1 en XVII.21/2 van het Wetboek van economisch recht, en de artikelen 578, 1° en 589, 20° van het Gerechtelijk Wetboek).

toutefois concédée pour les informations spécifiques à l'entreprise;

— pas de restrictions *ultra legem*.

8. Quelques aspects judiciaires

Les mesures qui peuvent être prononcées par le juge, telles que la cessation, l'interdiction de produire, de stocker, de transporter ou de mettre sur le marché des produits en infraction, le rappel ou la destruction des biens en infraction, figurent dans les articles 15, 18 et 23 du projet de loi, qui concernent respectivement les articles XI.336/3, XI.336/5 et XI.342/3 du Code de droit économique. L'article 1382 du Code civil relatif à la responsabilité extracontractuelle est également rappelé (cf. considérants 30 à 32 de la directive).

La proportionnalité et divers autres éléments et circonstances doivent être pris en compte par le juge: voir à cet égard les articles 11, § 2, et 13, § 1^{er}, de la directive et les articles 16 et 38 du projet de loi (respectivement l'article XI.336/4, § 1^{er} et § 2, du Code de droit économique et l'article 1369*quater* du Code judiciaire).

Dans certains cas, au lieu d'appliquer ces mesures, le juge peut ordonner le versement d'une compensation financière à la partie lésée, pourvu qu'un certain nombre de conditions soient remplies: voir à cet égard l'article 16 du projet de loi, qui concerne l'article 336/4, § 3, du Code de droit économique (cf. considérant 29 de la directive).

Le délai de prescription pour les actions qui concernent des secrets d'affaires est fixé à cinq ans; s'il s'agit d'un cas d'application du droit du travail, ce délai est ramené à un an (voir l'article 8 de la directive et l'article 22 du projet de loi, qui concerne l'article XI.342/2 du Code de droit économique).

En règle générale, les tribunaux compétents sont les tribunaux de commerce établis au siège d'une cour d'appel: voir les articles 21 et 34 du projet de loi, qui concernent respectivement l'article XI.342/1 du Code de droit économique et l'article 633*quinquies*/1 du Code judiciaire. Il existe toutefois une exception à cette règle lorsqu'il s'agit d'une action contre un travailleur. Dans ce cas, c'est le tribunal du travail qui est compétent (voir les articles 21, 25, 31 et 33 du projet de loi, qui concernent respectivement les articles XI.342/1 et XVII.21/2 du Code de droit économique et les articles 578, 1°, et 589, 20°, du Code judiciaire).

De bepalingen met betrekking tot de vordering tot staking, zijn opgenomen in de artikelen 25 tot 29 en 33 van het wetsontwerp, resp. de artikelen XVII.21/1 tot XVII.21/5 van het Wetboek van economisch recht en artikel 589, 20° van het Gerechtelijk Wetboek.

De dwingende voorlopige maatregelen die door de rechter kunnen worden genomen, zoals onder meer beslaglegging ten bewarende titel, worden geregeld in de artikelen 10 en 11 van de richtlijn en in de artikelen 32 en 38 tot 41 van het wetsontwerp.

Niet alleen wordt het bedrijfsgeheim beschermd in de loop van de gerechtelijke procedure met betrekking tot een bedrijfsgeheim, maar ook tijdens elke andere procedure (bijvoorbeeld een dispuut over contractuele bepalingen) waar een bedrijfsgeheim aan bod komt. Op dit punt gaat het voorgestelde artikel 871*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij artikel 35 van het wetsontwerp, iets verder dan hetgeen voorzien is in de bepalingen van de richtlijn en de artikelen 871*bis* en 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (cf. overwegingen 24 en 25 van de richtlijn). Het wordt aan de wijsheid van de rechter overgelaten welke mate van bescherming het bedrijfsgeheim vereist.

Krachtens artikel 43 van het wetsontwerp worden de in artikel 17,3°, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten opgenomen begrippen in overeenstemming gebracht met de voorschriften van de richtlijn. Het voormelde artikel 17 bevat een opsomming van de verplichtingen van de richtlijn.

B. Inleidende uiteenzetting door de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB) en van de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ)

De AVBB is de officieel erkende beroepsunie van erkende beroepsjournalisten en ook journalisten in bijberoep in het land. Ze groepeer om en bij 5 500 erkende beroepsjournalisten (op basis van de wet van 30 december 1963), een 400-tal stagiair-beroepsjournalisten en ongeveer 500 journalisten in bijberoep. De AVBB is de Belgische koepelvereniging boven de VVJ en de AJP. Als beroepsverenigingen vervullen ze alle drie – elk op hun communautaire niveau – diverse wettelijke opdrachten, behartigen ze de rechten en belangen van journalisten, en vormen ze samen met uitgevers en omroepen het draagvlak voor een performante zelfregulering (deontologie) via de Raad voor de Journalistiek en de *Conseil de Déontologie Journalistique*. De AVBB pleit voor vrijheid en verantwoordelijkheid in de journalistiek.

Les dispositions concernant l'action en cessation sont inscrites aux articles 25 à 29 et 33 du projet de loi, qui concernent respectivement les articles XVII.21/1 à XVII.21/5 du Code de droit économique et l'article 589, 20°, du Code judiciaire.

Les mesures contraignantes provisoires que peut prendre le juge, telles que la saisie à titre conservatoire, sont réglées par les articles 10 et 11 de la directive et par les articles 32 et 38 à 41 du projet de loi.

Le secret d'affaires est protégé non seulement pendant la procédure judiciaire concernant un secret d'affaires, mais aussi durant toute autre procédure (par exemple en cas de litige portant sur des dispositions contractuelles) où il est question d'un secret d'affaires. Sur ce point, l'article 871*bis* proposé du Code judiciaire, tel qu'inséré par l'article 35 du projet de loi, va un peu plus loin que ce prévoient les dispositions de la directive et les articles 871*bis* et 1385*bis* du Code judiciaire (cf. les considérants 24 et 25 de la directive). Le projet de loi s'en remet donc à la sagesse du juge pour apprécier dans quelle mesure le secret d'affaires doit être protégé.

Conformément à l'article 43 du projet de loi, les notions inscrites à l'article 17,3°, de la loi du 2 juillet 1978 relative aux contrats de travail sont alignées sur le prescrit de la directive. L'article 17 précité contient une énumération des obligations imposées par la directive.

B. Exposé introductif de M. Pol Deltour, secrétaire national de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB) et de l'association flamande des journalistes (VVJ)

L'AGJPB est l'union professionnelle officiellement reconnue des journalistes professionnels et des journalistes à titre complémentaire. Elle regroupe quelque 5 500 journalistes professionnels agréés (en vertu de la loi du 30 décembre 1963), près de 400 journalistes professionnels stagiaires et environ 500 journalistes à titre complémentaire. L'AGJPB est la coupole belge qui chapeaute la VVJ et l'AJP. En tant qu'associations professionnelles, toutes trois accomplissent – chacune au niveau de leur communauté – diverses missions légales, défendent les droits et les intérêts des journalistes et constituent, avec les éditeurs et les organismes de radiodiffusion et de télévision, le socle d'une autorégulation performante (déontologie) par le biais du *Raad voor de Journalistiek* et du *Conseil de Déontologie Journalistique*. L'AGJPB plaide en faveur de la liberté et de la responsabilité de la presse.

Het standpunt van de AVBB over het wetsontwerp DOC 54 3154/001 betreffende de bedrijfsgeheimen gaat als volgt:

1. *Algemeen kader: geheimen en journalistiek*

Het bedrijfsgeheim voegt zich bij een hele reeks andere “geheimen”, die wettelijk, deontologisch of contractueel kunnen zijn geregeld:

— openbare geheimen, staatsgeheim bijvoorbeeld in verband met staatsveiligheid, nucleaire veiligheid...;

— politiek: het geheim van overleg, van beraadslaging...;

— gerechtelijk geheim, bijvoorbeeld geheim van het onderzoek, van beraadslagingen...;

— beroepsgeheim, van toepassing op diverse beroepen;

— contractuele geheimen, vertrouwelijkheidsafspraken, *non disclosure agreements*;

— maar ook het journalistiek bronnengeheim: zie ter zake de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen: deze wet geeft aan journalisten het recht om hun bronnen geheim te houden en beschermt hen ook tegen een aantal gerechtelijke dwangmaatregelen zoals een huiszoeking of een telefoontap.

—

Journalistiek wordt gedefinieerd als het informeren van het publiek over gebeurtenissen in de vorm van nieuwsverslaggeving, duiding, analyse en commentaar. Het journalistieke proces omvat informatiegaring, het verwerken ervan en de doorgifte ervan aan het publiek.

Als zodanig staat journalistiek per definitie op min of meer gespannen voet met allerlei “geheimen”.

Dus moet sowieso worden gezocht naar – soms moeilijke en delicate – evenwichten tussen die geheimen en de vrijheid van informatie en van journalistiek.

2. *Bescherming bedrijfsgeheimen en economiejournalistiek*

De AVBB begrijpt de intentie van zowel de Europese als de Belgische wetgever om nu ook bedrijfsgeheimen beter te beschermen.

Le point de vue de l'AGJPB sur le projet de loi DOC 54 3154/001 relatif aux secrets d'affaires est le suivant:

1. *Cadre général: les secrets et le journalisme*

Le secret d'affaires s'ajoute à toute une série d'autres “secrets”, qui peuvent être réglés sur un plan légal, déontologique ou contractuel:

— les secrets publics, le secret d'État par exemple en rapport avec la sécurité d'État, la sécurité nucléaire...;

— politique: le secret de la concertation, des délibérations...;

— le secret judiciaire, par exemple le secret de l'instruction, des délibérations...;

— le secret professionnel, applicable à diverses professions;

— les secrets contractuels, accords de confidentialité, *non disclosure agreements*;

— mais aussi le secret des sources journalistiques: voir à ce propos la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques: cette loi donne aux journalistes le droit de taire leurs sources et les protège contre une série de mesures de contrainte judiciaire telles que la perquisition ou l'écoute téléphonique.

—

Le journalisme se définit comme l'action d'informer le public d'événements sous la forme d'informations sur l'actualité, d'explications, d'analyses et de commentaires. Le processus journalistique se décompose en la collecte des informations, leur traitement et leur transmission au public.

En tant que tel, le journalisme est par définition plus ou moins difficilement conciliable avec toute une série de “secrets”.

Il convient donc en tout état de compte de rechercher des équilibres – parfois malaisés et délicats – entre ces secrets et la liberté d'information et de la presse.

2. *La protection des secrets d'affaires et le journalisme économique*

L'AGJPB comprend l'intention du législateur tant européen que belge de désormais mieux protéger aussi les secrets d'affaires.

De AVBB wijst echter tevens op het enorme belang om dit nieuwe geheim goed af te stemmen op de vrijheid van informatie en van journalistiek. Dit geldt inzonderheid voor de economiejournalistiek die voornamelijk de brede economische sector volgt, analyseert, bekrijst, enzovoort.

In het andere geval dreigt de hele economische sector te ontsnappen aan legitieme journalistieke observatie, analyse en kritiek. Dit geldt overigens voor alle “economiejournalistiek”, niet enkel, zij het *a fortiori* ook, voor onderzoeksjournalistiek. Recente voorbeelden van onderzoeksjournalistieke dossiers zijn de *Luxleaks* en de *Panama Papers*.

3. Algemene analyse van het wetsontwerp

Over de artikelen 6, 7 en 9 van het wetsontwerp formuleert de AVBB de volgende bedenkingen. Het zijn de in deze artikelen vervatte bepalingen die het spanningsveld “bescherming van het bedrijfsgeheim” en “vrije journalistiek” trachten te verzoenen.

Het wetsontwerp DOC 54 3154/001, dat de bescherming van bedrijfsgeheimen volwaardig in de Belgische rechtsorde invoert, houdt in artikel 6, 1° met recht en reden rekening met “de vrijheid van meningsuiting en van informatie, met inbegrip van de eerbiediging van de vrijheid en het pluralisme van de media”.

Samen met “andere fundamentele rechten die zijn vervat in regels van inter- en supranationaal recht en in de Grondwet”, worden zij door de wettelijke bepalingen betreffende bedrijfsgeheimen “onverlet gelaten”.

Het wetsontwerp laat in artikel 6, 2°, eveneens “onverlet” “de toepassing van regels van het recht van de Europese Unie en van nationaal recht die houders van bedrijfsgeheimen voorschrijven informatie, waaronder bedrijfsgeheimen, om redenen van algemeen belang openbaar te maken aan het publiek of aan administratieve of rechterlijke instanties voor de uitvoering van de taken van deze instanties”. Dit betreft de verstrekking van een zekere immuniteit aan klokkenluiders, die essentiële informatiebronnen kunnen zijn voor journalisten.

Eveneens van belang is artikel 7, § 2, van het wetsontwerp, dat aansluit bij vermelde onverletverklaringen: “Het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt als rechtmatig beschouwd voor zover dit door het recht van de Europese Unie of het nationale recht vereist of toegestaan is”. Dit artikel bevestigt de legitimiteit van de uitzonderingen.

L'AGJPB met toutefois aussi en exergue l'importance énorme qu'il y a d'assurer une bonne articulation entre ce nouveau secret et la liberté d'information et de la presse. Cela vaut tout particulièrement pour le journalisme économique qui suit essentiellement le secteur économique au sens large, l'analyse, le critique, etc.

Dans le cas contraire, l'ensemble du secteur économique risque d'échapper à l'observation, à l'analyse et à la critique légitimes de la presse. Cela s'applique d'ailleurs à l'ensemble de la “presse économique”, pas seulement au journalisme d'investigation. Le *Luxleaks* et les *Panama Papers* sont des exemples récents de dossiers journalistiques d'investigation.

3. Analyse générale du projet de loi

En ce qui concerne les articles 6, 7 et 9 du projet de loi, l'AGJPB émet les réserves suivantes. Ce sont les dispositions énoncées dans ces articles qui tentent de concilier la “protection du secret d'affaires” et la “liberté journalistique”.

Le projet de loi DOC 54 3154/001, qui instaure dans l'ordre juridique belge la protection du secret professionnel à part entière, tient dûment compte, en son article 6, 1°, du “droit à la liberté d'expression et d'information, y compris le respect de la liberté et du pluralisme des médias”.

Les dispositions légales relatives aux secrets d'affaires “ne [leur] portent pas atteinte”, pas plus qu'à d'autres “droits fondamentaux consacrés par les règles de droit international et supranational et la Constitution”.

Le projet de loi ne porte pas non plus atteinte, par son article 6, 2°, à “l'application de règles du droit de l'Union européenne et du droit national exigeant des détenteurs de secrets d'affaires qu'ils révèlent, pour des motifs d'intérêt public, des informations, y compris des secrets d'affaires, au public ou aux autorités administratives ou judiciaires pour l'exercice des fonctions de ces autorités”. L'objectif est d'accorder une certaine immunité aux lanceurs d'alertes, qui peuvent être des sources d'information essentielles pour les journalistes.

Une autre disposition tout aussi importante du projet de loi est celle de l'article 7, § 2, du projet de loi, qui rejoint les déclarations de non-application précitées: “L'obtention, l'utilisation ou la divulgation d'un secret d'affaires est considérée comme licite dans la mesure où elle est requise ou autorisée par le droit de l'Union européenne ou le droit national”. Cet article confirme la légitimité des exceptions.

Tot slot is artikel 9 van het wetsontwerp relevant voor journalisten en klokkenluiders: “Een verzoek om de toepassing van de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen inzake het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim, wordt afgewezen wanneer het vermeende verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van het bedrijfsgeheim in een van de volgende gevallen plaatsvond:

1° het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie zoals neergelegd in de regels van inter- en *supranationaal* recht en in de Grondwet, met inbegrip van de eerbiediging van de vrijheid en het pluralisme van de media;

2° het onthullen van wangedrag, fouten of illegale activiteiten op voorwaarde dat de verweerder handelde met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang (...).”

Artikel 9 van het wetsontwerp voegt een procedurebepaling toe aan de in artikel 6 van het wetsontwerp geformuleerde principes van de bescherming van het bedrijfsgeheim. Artikel 9 is zowel van toepassing op de klokkenluiders als op de journalisten.

Al deze bepalingen vormen hoe dan ook een goede basis voor een redelijk evenwicht tussen het nieuw ingevoerde bedrijfsgeheim en de vrijheid van informatie en journalistiek.

Dit belet echter niet dat het AVBB een reeks vragen, bedenkingen en suggesties heeft voor een nog betere balans tussen de waarden in kwestie.

4. Specifieke aspecten, bedenkingen en voorstellen van amendementen

Artikel 2 – Definitie “bedrijfsgeheim”

De definitie van “bedrijfsgeheim” is ruim geformuleerd.

Het gaat om een woordelijke overname van de definitie in artikel 39 van de in het kader van de Wereldhandelsorganisatie afgesloten TRIPS-overeenkomst inzake de handelsaspecten van intellectuele eigendom van 15 april 1994.

Des te belangrijker is het dat de toepasselijkheid van de bescherming ervan op wie gebruik maakt van de vrijheden van meningsuiting en informatie breed wordt opgevat. Het is met andere woorden – omwille van het na te streven evenwicht – belangrijk dat de bepalingen ter bescherming van de klokkenluiders en

Enfin, l'article 9 du projet de loi est pertinent pour les journalistes et les lanceurs d'alertes: “Une demande ayant pour objet l'application des mesures, procédures et réparations relatives à l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicite d'un secret d'affaires est rejetée lorsque l'obtention, l'utilisation ou la divulgation alléguée du secret d'affaires a eu lieu dans l'une ou l'autre des hypothèses suivantes:

1° pour exercer le droit à la liberté d'expression et d'information établi dans les règles de droit international et *supranational* et la Constitution, y compris le respect de la liberté et du pluralisme des médias;

2° pour révéler une faute, un acte répréhensible ou une activité illégale, à condition que le défendeur ait agi dans le but de protéger l'intérêt public général (...).”

L'article 9 du projet de loi ajoute une disposition procédurale aux principes de protection du secret d'affaires formulés à l'article 6 du projet de loi. L'article 9 s'applique tant aux lanceurs d'alertes qu'aux journalistes.

Quoi qu'il en soit, toutes ces dispositions constituent une bonne base pour établir un équilibre raisonnable entre le nouveau secret professionnel instauré et la liberté d'information et du journalisme.

L'AGJPB souhaite néanmoins formuler une série de questions, observations et suggestions afin d'améliorer encore l'équilibre entre les valeurs en question.

4. Questions spécifiques, observations et propositions d'amendements

Article 2 – Définition de la notion de “secret d'affaires”

La notion de “secret d'affaires” a été définie de manière large.

Cette définition correspond littéralement à celle figurant à l'article 39 de l'Accord sur les ADPIC concernant les aspects des droits de propriété intellectuelle qui touchent au commerce, conclu le 15 avril 1994 au sein de l'Organisation mondiale du commerce.

Il est d'autant plus important d'interpréter au sens large l'applicabilité de la protection des secrets d'affaires à quiconque fait usage de la liberté d'expression et d'information. En d'autres termes, pour atteindre l'équilibre visé, il importe également d'interpréter au sens large les dispositions relatives à la protection

de vrijheden van meningsuiting en informatie ook ruim worden geïnterpreteerd.

Artikel 6

Artikel 6, 1° – Onverletverklaring vrijheid van meningsuiting en informatie

Kan naast het inter- en *supranationaal* recht en de Grondwet, ook niet de nationale wetgeving die fundamentele rechten vervat, “onverlet” worden gelaten door de bepalingen inzake bedrijfsgeheim?

Dit zou toelaten om onder meer ook de wet van 7 april 2005 op het journalistieke bronnengeheim niet te laten aantasten door de regelgeving inzake de bescherming van bedrijfsgeheimen.

De vrees leeft immers dat er op basis van deze nieuwe regelgeving rechtsgedingen zouden kunnen worden aangespannen tegen journalisten waarbij zij mogelijks het gerechtelijk bevel zouden kunnen krijgen om hun bronnen toch prijs te geven.

Overigens kan hier een parallel worden getrokken met artikel 6, 2°, dat klokkenluiders betreft en waar de regels inzake bedrijfsgeheim ook de regels van nationaal recht onverlet laten.

Artikel 6, 2° – Onverletverklaring beschermingsregelingen voor klokkenluiders

Deze bepaling betreft, zoals aangehaald, de onverletlating van EU- en nationale rechtsregels die “houders van bedrijfsgeheimen voorschrijven informatie, waaronder bedrijfsgeheimen, om redenen van algemeen belang openbaar te maken aan het publiek of aan administratieve of rechterlijke instanties voor de uitvoering van de taken van deze instanties”.

In deze omschrijving zitten restricties die, voor een betere bescherming van klokkenluiders, kunnen worden aangepast of geschrapt:

— vervanging van het begrip “voorschrijven” door “toelaten”;

— schrapping van de termen “om redenen van algemeen belang”. De voorwaarde “redenen van algemeen belang” voor de onverletlating van een klokkenluider, zou immers aanleiding kunnen geven tot heel wat discussie.

des lanceurs d’alerte et des libertés d’expression et d’information.

Article 6

Article 6, 1° – Préservation de la liberté d’expression et d’information

Ne vaudrait-il pas mieux que les dispositions relatives aux secrets d’affaires ne portent pas atteinte non seulement au droit international, au droit *supranational* et à la Constitution, mais également à la législation nationale qui consacre des droits fondamentaux?

Cela permettrait notamment d’éviter aussi que la réglementation relative à la protection des secrets d’affaires porte atteinte à la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes.

La crainte est en effet que, sur la base de cette nouvelle réglementation, des procès soient intentés contre des journalistes, qui pourraient ainsi être contraints par une décision judiciaire à divulguer tout de même leurs sources.

À cet égard, il est d’ailleurs possible d’établir un parallèle avec l’article 6, 2°, relatif aux lanceurs d’alerte, lequel dispose que les dispositions relatives aux secrets d’affaires ne portent pas non plus atteinte aux dispositions du droit national.

Article 6, 2° – Préservation des systèmes de protection pour les lanceurs d’alerte

Comme il a été indiqué, cette disposition précise que les dispositions en projet ne portent pas atteinte à “l’application de règles du droit de l’Union européenne et du droit national exigeant des détenteurs de secrets d’affaires qu’ils révèlent, pour des motifs d’intérêt public, des informations, y compris des secrets d’affaires, au public ou aux autorités administratives ou judiciaires pour l’exercice des fonctions de ces autorités”.

Cette définition comprend des restrictions qui peuvent être adaptées ou supprimées afin de mieux protéger les lanceurs d’alerte:

— remplacer les mots “exigeant des détenteurs de secrets d’affaires qu’ils révèlent” par les mots “permettant aux détenteurs de secrets d’affaires de révéler”;

— supprimer les mots “pour des motifs d’intérêt public”. Poser la condition “motifs d’intérêt public” pour qu’il ne soit pas porté atteinte à un lanceur d’alertes pourrait en effet donner lieu à de nombreuses discussions.

Dit zou ook meer rechtsonzekerheid kunnen doen ontstaan. Bovendien wordt door het stellen van deze voorwaarde de bewijslast bij de klokkenluider gelegd. Er wordt in deze dan ook gepleit voor het omkeren van de bewijslast.

Op te merken valt verder dat, wat de nationale rechtsregels betreft die klokkenluiders in België beschermen, deze op dit ogenblik slechts fragmentair zijn ingevoerd:

— op federaal vlak is er de wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden.

— op Vlaams niveau zijn van toepassing het Vlaams Ombudsdecreet, hoofdstuk III, en het protocol tot regeling van de bescherming van klokkenluiders van 9 mei 2014 tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse ombudsdienst. Voor meer informatie hierover: zie verder <https://overheid.vlaanderen.be/klokkenluidersregelingen> en <https://overheid.vlaanderen.be/integriteitsschendingen-melden>;

— op provinciaal niveau: artikel 104, § 2, van het Provinciedecreet en artikel 256 van het Provinciedecreet;

— op gemeentelijk niveau: artikel 108, § 2, van het Gemeentedecreet en artikel 267 van het Gemeentedecreet;

— voor de OCMW's: artikel 107, § 2, van het OCMW-decreet en artikel 267 van het OCMW-decreet.

Er zijn met andere woorden nog steeds enkele grote blinde vlekken voor een beschermingsregeling van klokkenluiders:

— het Waals Gewest;

— het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— de Franse Gemeenschap;

— de door de overheid gefinancierde organisaties, instellingen van privaat recht en verenigingen zonder winstoogmerk gefinancierd met publieke middelen;

— de private sector. Wel bestaat er reeds heel wat zelfregulering.

Cela pourrait également créer davantage d'insécurité juridique. Imposer cette condition fait en outre peser la charge de la preuve sur le lanceur d'alerte. Il est dès lors plaidé pour un renversement de la charge de la preuve en la matière.

Force est ensuite de constater que les règles juridiques nationales qui protègent les lanceurs d'alerte en Belgique ne sont actuellement mises en œuvre que de manière fragmentaire:

— au niveau fédéral: la loi du 15 septembre 2013 relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité au sein d'une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel;

— au niveau flamand: le décret instaurant le service de médiation flamand, chapitre III, et le protocole du 9 mai 2014 réglant la protection des lanceurs d'alerte entre le Gouvernement flamand et le service de médiation flamand. Pour en savoir plus, voir <https://overheid.vlaanderen.be/klokkenluidersregelingen> et <https://overheid.vlaanderen.be/integriteitintegriteits-melden>;

— au niveau provincial: l'article 104, § 2, et l'article 256 du décret provincial;

— au niveau communal: l'article 108, § 2, et l'article 267 du décret communal;

— pour les CPAS: l'article 107, § 2 et l'article 267 du décret sur les CPAS.

En d'autres termes, il existe encore de grandes lacunes en ce qui concerne la réglementation relative à la protection des lanceurs d'alerte:

— la Région wallonne;

— la Région de Bruxelles-Capitale;

— la Communauté française;

— les organisations financées par les pouvoirs publics, les organismes de droit privé et les associations sans but lucratif financées par des fonds publics;

— le secteur privé, même s'il y existe déjà une certaine autorégulation.

Artikel 9

Artikel 9, 1° – Afwijzing vordering bedrijfsgeheim bij uitoefenen vrijheid van meningsuiting en informatie

Hier gelden dezelfde bedenking en voorstel als *supra* bij artikel 6, 1°.

Ook hier is het relevant om ook nationale wetgeving, zoals de wet van 7 april 2005 op de bescherming van het journalistieke bronnengeheim, te kunnen inroepen om een vordering tot bescherming van een bedrijfsgeheim af te wijzen.

Artikel 9, 2° – Afwijzing vordering bedrijfsgeheim voor klokkenluiders

Het onderscheid met de formulering in artikel 6, 2° valt op. Het is onduidelijk wat de wetgever hier voor ogen staat.

De voorwaarde “dat de verweerder handelde met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang” voegt hoe dan ook een beperking toe voor de bescherming van klokkenluiders, die bovendien voor verwarring dreigt te zorgen en de rechtszekerheid niet dient. Er moet worden overwogen om deze voorwaarde te schrappen.

Artikel 9, 1° en 2°

De afwijzing van vorderingen tot bescherming van bedrijfsgeheimen wegens de uitoefening van de vrijheid van informatie of het onthullen van wangedrag en dies meer, is een zaak. Kan hieraan ook niet de mogelijkheid worden toegevoegd van een mogelijke compensatie wegens rechtsmisbruik, te vergelijken met de tegenvordering voor tergend en roekeloos geding die nu al in onze rechtsorde bestaat?

Artikel 35

Artikel 35 van het wetsontwerp machtigt de bevoegde rechter om justitie-actoren die lopende een procedure kennis krijgen van een (vermeend) bedrijfsgeheim, dit vertrouwelijk te houden (§ 1). De rechter kan daarbij ook enkele specifieke maatregelen nemen, zoals een beperking van de toegang tot documenten, de toegang tot hoorzittingen of zelfs rechterlijke uitspraken (§ 2).

De AVBB begrijpt de logica achter deze bepalingen, maar stelt toch vast dat ze in het algemeen ingaan tegen de principes van zowel de tegensprekelijkheid

Article 9

Article 9, 1° – Rejet d’une demande relative au secret d’affaires dans le cadre de l’exercice de la liberté d’expression et d’information

En l’espèce, la même réserve et la même proposition valent que pour l’article 6, 1° ci-dessus.

En l’occurrence également, il est pertinent de pouvoir aussi invoquer la législation nationale, telle que la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques afin de rejeter une demande de protection d’un secret d’affaires.

Article 9, 2°- Rejet de la demande relative au secret d’affaires dans le cas des lanceurs d’alerte

La différence de formulation par rapport à l’article 6, 2° est frappante. L’intention du législateur n’apparaît pas clairement.

La condition “que le défendeur ait agi dans le but de protéger l’intérêt public général” constitue quoi qu’il en soit une limitation de la protection des lanceurs d’alerte, ce qui risque en outre de semer la confusion et ne sert pas la sécurité juridique. Il faut envisager de supprimer cette condition.

Article 9, 1° et 2°

Le rejet de demandes visant à protéger les secrets d’affaires au motif que la liberté d’information doit s’exercer ou qu’une faute est révélée etc. est une chose. Ne peut-on pas également y ajouter la possibilité d’une éventuelle compensation pour abus de droit, comparable à la demande reconventionnelle pour procédure téméraire et vexatoire qui existe déjà dans notre ordre juridique?

Article 35

L’article 35 du projet de loi habilite le juge compétent à maintenir le caractère confidentiel d’un secret d’affaires (allégué) dont les acteurs de justice ont eu connaissance au cours de la procédure en cours (§ 1^{er}). Le juge peut également prendre quelques mesures spécifiques à cet égard, telles qu’une limitation de l’accès à des documents, de l’accès à des audiences voire aux décisions judiciaires (§ 2).

L’AGJPB comprend la logique qui sous-tend ces dispositions, mais constate tout de même qu’elles vont en général à l’encontre des principes tant du caractère

van het gerechtelijk debat als de openbaarheid van de rechtspleging. Dit riskeert ook de vrije nieuwsvergaring voor de gerechtsjournalisten te hypothekeren.

Deze mogelijke rechterlijke maatregelen moeten daarom met grote terughoudendheid worden toegepast, op het gevaar af ook de gepaste journalistieke behandeling van (economische) rechtszaken te ondermijnen.

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Mehmet Koksak, gewezen ondervoorzitter van de Association des journalistes professionnelles (AJP), momenteel projectbeheerder bij de Europese Federatie van Journalisten (EFJ)

De AVBB (VVJ-AJP) is lid van de Europese Federatie van Journalisten (EFJ), de grootste Europese journalistenvereniging, die via 70 verenigingen meer dan 320 000 journalisten in 44 landen vertegenwoordigt.

De taak van de nationale parlementsleden bestaat er niet in de beslissingen van de Europese Commissie en van het Europees Parlement klakkeloos over te nemen, maar veeleer de rechten en de vormen van bescherming aan te passen en te versterken. De Europese Federatie van Journalisten heeft in de aanloop naar dit dossier de Europese parlementsleden zeer actief gesensibiliseerd voor de uitzonderingen waarop de vorige sprekers hebben gewezen.

Met de steun van haar leden heeft de EFJ actief deelgenomen aan het Europese debat bij de totstandkoming van Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan. Daarbij heeft de EFJ scherpgesteld op de risico's op aantasting van de vrijheid en van het pluralisme van de media, op de mogelijkheid dat inzonderheid de journalisten worden belemmerd journalistiek onderzoek te voeren en op de bronnenbescherming; zo heeft de EFJ verkregen dat in een afwijking wordt voorzien voor de journalisten en de klokkenluiders die bedrijfsgeheimen openbaren met het oog op de uitoefening van het recht op vrije meningsuiting en van het recht van informatie, dan wel ter bescherming van het algemeen belang.

Bovendien heeft de EFJ erop aangedrongen in de Richtlijn een uitdrukkelijke verwijzing naar het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie op te nemen, waarbij wordt aangegeven dat de wetgeving niet toepasselijk is wanneer gebruik wordt gemaakt van het recht op vrije meningsuiting en van informatie, alsook

contradictoire du débat judiciaire que de la publicité de la procédure. Cela risque également d'hypothéquer la liberté des journalistes judiciaires de collecter des informations.

Ces mesures judiciaires potentielles doivent dès lors être appliquées avec une grande réserve, au risque d'hypothéquer également le traitement journalistique approprié des procédures (économiques).

C. Exposé introductif de M. Mehmet Koksak, ancien vice-président de l'Association des journalistes professionnels (AJP) actuellement chargé de projets à la Fédération européenne des journalistes (FEJ)

L'AGJPB (VVJ-AJP) est membre de la Fédération Européenne des Journalistes (FEJ), la plus importante organisation de journalistes en Europe représentant plus de 320 000 journalistes à travers 70 organisations dans 44 pays.

Le rôle des parlementaires nationaux n'est pas un rôle de *copy paste* de ce qui a été décidé par la Commission européenne et le Parlement européen, mais plutôt d'adapter et de renforcer les droits et les protections. La Fédération Européenne des Journalistes a été très active en amont du dossier pour sensibiliser les députés européens sur les exceptions décrites par les orateurs précédents.

Avec le soutien de ses affiliés, la FEJ a participé activement aux discussions au niveau européen lors de la rédaction de la Directive (UE) 2016/943 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016 sur la protection des savoir-faire et des informations commerciales non divulguées (secrets d'affaires) contre l'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites. Le travail de la FEJ s'est focalisé sur les risques d'atteinte à la liberté et au pluralisme des médias, aux restrictions possibles du travail des journalistes en particulier sur l'investigation journalistique et la protection des sources. La FEJ a, par exemple, obtenu une dérogation pour les journalistes et les lanceurs d'alerte qui révéleraient des secrets d'affaires pour exercer le droit à la liberté d'expression et d'information ou dans le but de protéger l'intérêt général.

La FEJ a également insisté pour qu'une référence explicite à la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne figure dans la directive indiquant que la législation ne puisse s'appliquer lorsqu'il est fait usage du droit à la liberté d'expression et d'information et le respect de la liberté de presse et du pluralisme

dat de persvrijheid en het pluralisme van de media in acht moeten worden genomen. Tevens heeft de EFJ verkregen dat het begrip “rechtmatig gebruik” van die rechten niet zou worden gehanteerd, aangezien zulks afbreuk dreigt te doen aan de bescherming en de journalisten dreigt aan te zetten tot zelfcensuur.

De definitie van “bedrijfsgeheim” zoals die in de Richtlijn is vervat, is weliswaar nauwkeurig, maar niet-temin te vaag. Een “bedrijfsgeheim” betreft eender welke informatie waarover de onderneming beschikt, zoals informatie over de fiscale praktijken of informatie inzake de impact op de gezondheid van de consumenten, op het milieu en op de wilde fauna en flora. In dat verband verwijst de spreker naar een grootscheepse bijenbeschermingscampagne in Frankrijk, waarbij verenigingen proberen de samenstelling te achterhalen van bepaalde producten die door de landbouwers worden gebruikt. Die verenigingen vangen echter bot, omdat de betrokken ondernemingen zich op het “bedrijfsgeheim” baseren om te weigeren die informatie prijs te geven.

Dezelfde redenering geldt voor praktijken inzake omkoping, witwassen van geld, handel in toxische geneesmiddelen alsook economische spionage en informaticaspionage: ondernemingen merken dergelijke praktijken aan als bedrijfsgeheim, om te voorkomen dat journalisten ze ter sprake brengen.

De richtlijn, die wordt verondersteld onderzoek en innovatie te beschermen, dreigt door ondernemingen te worden gebruikt om informatie die met het oog op het algemeen belang niet geheim zou mogen zijn, toch af te schermen.

De eerste toepassingen van de Europese richtlijn in andere lidstaten hebben echter een aantal pijnpunten aan het licht gebracht.

In de nasleep van de aanneming van de Europese richtlijn blijkt uit meerdere recente gevallen in verschillende Europese landen dat ondernemingen er niet voor terugdeinzen de wetgeving inzake bedrijfsgeheimen te gebruiken om onderzoeksjournalisten of klokkenluiders die onderwerpen van algemeen belang onthullen, te beletten hun werk te doen:

1. onrechtmatige vervolging van journalisten en van hun bronnen: het bekendste geval is ongetwijfeld de *LuxLeaks*-zaak, waar het Luxemburgse gerecht de beide klokkenluiders eerst tot een gevangenisstraf met uitstel heeft veroordeeld, waarna één van hen in beroep werd vrijgesproken; de journalist werd pas vrijgesproken na een gerechtelijke vervolging van veertien maanden, die heel veel geld heeft gekost (advocatenhonoraria enzovoort);

des médias. Elle a aussi permis d’effacer la notion d’“usage légitime” de ces droits risquant de restreindre la protection et d’encourager l’autocensure parmi les journalistes.

La définition de “secrets d’affaires”, tel que rédigée dans la directive, est précise mais elle est trop floue. Elle s’applique à n’importe quelle information qui est détenue par l’entreprise: p. e. des informations des pratiques fiscales ou des informations liées à l’impact sur la santé des consommateurs, de l’environnement, sur la vie de la faune et de la flore sauvages. En France, p.e. dans le cadre d’une grosse campagne menée en vue de la protection de la survie des abeilles, des associations essayent d’obtenir la composition de certains produits utilisés par les agriculteurs. Mais ces associations se heurtent au fait que les entreprises refusent de divulguer cette information, se basant sur la notion de secrets d’affaires.

Le même raisonnement vaut pour des opérations de corruption, de blanchiment, de commerce de médicaments toxiques, d’espionnage économique et informatique, qui sont utilisés par des entreprises comme secret d’affaires pour empêcher que des journalistes en parlent.

La directive qui est censé de protéger la recherche et l’innovation risque d’être utilisée par des entreprises pour protéger des informations qui ne devraient pas être secrètes en vue de l’intérêt général.

Mais les premières applications de la directive européenne dans d’autres états-membres ont tout de même révélé un certains nombres de problèmes.

Faisant suite à l’adoption de la directive européenne, plusieurs cas récents survenus dans différents pays européens indiquent que des entreprises n’hésitent pas à utiliser la législation sur le secret des affaires en vue d’empêcher le travail des journalistes d’investigation ou des lanceurs d’alerte révélant des sujets d’intérêt général:

1. des poursuites abusives envers les journalistes et leurs sources: le cas le plus connu est sans doute l’affaire *LuxLeaks* où la justice luxembourgeoise a d’abord condamné les deux lanceurs d’alerte à des peines d’emprisonnement avec sursis, avant d’acquitter l’un deux en appel, tandis que le journaliste a été acquitté, mais cela après 14 mois de poursuite judiciaire très coûteux (frais d’avocats etc.);

2. de censuur bij economisch journalisten die berichten over de moeilijkheden van ondernemingen: een minder bekend geval is de veroordeling van de zakenkrant *Challenges* door de handelsrechtbank van Parijs (cf. *ordonnance* nr. RG 201800 1979 van 22 januari 2018, *Tribunal de commerce de Paris*). Dat Franse economisch weekblad werd vervolgd wegens de publicatie van een artikel over de gevolgen van de financiële moeilijkheden bij de onderneming Conforama. De Parijse handelsrechtbank heeft gevonnis in het voordeel van het internationale concern: op 25 januari 2018 werd *Challenges* veroordeeld tot het weghalen van het artikel op zijn website en tot een verbod om, op straffe van geldboete, de zaak nog verder te behandelen. Het weekblad is tegen die beslissing in beroep gegaan. De zaak wordt nog steeds behandeld. De EFJ hoopt dat in beroep het vonnis ongedaan wordt gemaakt.

Zoals de richtlijn thans luidt, is de EFJ van mening dat de bescherming van bedrijfsgeheimen zwaarder doorweegt dan het algemeen openbaar belang, en in de sector zelfcensuur in de hand werkt.

Volgens de EFJ zijn de handelsrechtbanken bovendien niet de meest geschikte rechtbanken om zaken omtrent bedrijfsgeheimen te behandelen. Wanneer een journalist of een klokkenluider voor de rechtbank wordt gedaagd, beschikken de rechters van de handelsrechtbanken niet over de nodige ervaring om een juiste afweging te maken tussen de fundamentele vrijheden enerzijds en de bescherming van de bedrijfsgeheimen, ondernemingsknowhow of intellectuele eigendom van de ondernemingen anderzijds.

Op basis van gedocumenteerde praktijkvoorbeelden attendeert de EFJ de parlementsleden erop dat de huidige tekst moet worden bijgestuurd met een aantal verbeteringen, in het bijzonder:

— toevoeging van een nieuw artikel over sancties bij een tergend of roekeloos geding: “Elke natuurlijke of rechtspersoon die krachtens deze wet tegen een journalist of zijn bronnen een tergend of roekeloos geding instelt, kan worden veroordeeld tot het betalen van een civielrechtelijke geldboete waarvan het bedrag niet hoger mag zijn dan 20 % van het bedrag van het verzoek tot schadeloosstelling. Is er geen schade, dan mag het bedrag van de geldboete niet hoger liggen dan 60 000 euro”. Reden: er moet worden voorkomen dat wordt overgegaan tot onrechtmatige rechtsvervolgning die de bedoeling heeft de pers te muilkorven;

— toevoeging van een punt 5° in het ontworpen artikel XI.332/5 van het Wetboek van economisch recht (artikel 9 van het wetsontwerp): “5° het verzoek leidt direct of indirect tot overtreding van de wet van 7 april 2005 tot

2. la censure imposée aux journalistes économiques des articles liés aux difficultés des entreprises: un autre cas moins connu est la condamnation du journal économique spécialisé *Challenges* par le Tribunal de commerce de Paris (cf. *Ordonnance* N° RG 201800 1979 du lundi 22 janvier 2018 du Tribunal de commerce de Paris). L’hebdomadaire économique français était poursuivi pour avoir publié un article sur les conséquences des difficultés financières de l’entreprise Conforama. Le Tribunal de commerce a toutefois tranché en faveur du groupe international. Le 25 janvier 2018, *Challenges* est condamné à retirer l’article de son site internet et à l’interdiction de traiter l’affaire sous peine d’amende. L’hebdomadaire a fait appel de cette décision. L’affaire est toujours en cours. La FEJ espère d’obtenir une correction de l’ordonnance en appel.

Avec le texte actuel de la directive, la FEJ estime que le risque est réel que la protection du secret des affaires prime sur l’intérêt public général et encourage l’autocensure dans la profession.

La FEJ estime en outre que les tribunaux de commerce ne sont pas les tribunaux les plus aptes à traiter les procédures sur les secrets d’affaires. Lorsqu’un journaliste ou un lanceur d’alerte est attaqué, les juges des tribunaux de commerce n’ont pas l’expérience requise de faire la balance entre les libertés fondamentales et la protection des secrets d’affaires ou le savoir-faire des entreprises ou la propriété intellectuelle des entreprises.

Sur base des exemples concrets documentés, la FEJ attire l’attention des parlementaires sur la nécessité d’apporter les améliorations nécessaires au texte actuel, en particulier:

— ajout d’un article nouveau sur “Les sanctions en cas de procédure dilatoire ou abusive: Toute personne physique ou morale qui agit de manière dilatoire ou abusive envers un journaliste ou ses sources sur le fondement de la présente loi peut être condamnée au paiement d’une amende civile dont le montant ne peut être supérieur à 20 % du montant de la demande de dommages et intérêts. En l’absence de dommages et intérêts, le montant de l’amende ne peut excéder 60 000 euros”. Justification: il faut éviter les poursuites judiciaires abusives dans le but de faire taire la presse;

— ajout d’un 5° dans l’article XI.332/5 en projet du Code de droit économique (article 9 du projet de loi): “5° la demande a pour conséquence, directement ou indirectement, la violation de la loi du 7 avril 2005 relative

bescherming van de journalistieke bronnen.” Reden: er moet worden voorkomen dat vervolging wegens schending van het bedrijfsgeheim wordt ingesteld, indien die vervolging de bedoeling heeft de bescherming van de journalistieke bronnen te ondermijnen;

— toevoeging van een nieuw artikel: “Deze wet is alleen van toepassing op de concurrerende economische actoren, overeenkomstig de oorspronkelijke geest van de Europese richtlijn.” Reden: er moet worden voorkomen dat bescherming van het bedrijfsgeheim primeert op het algemeen belang en dat in het beroep zelfcensuur in de hand wordt gewerkt. Uiteraard moet de knowhow van ondernemingen van elke omvang worden beschermd, maar de journalisten mogen niet collateraal slachtoffer worden van een richtlijn die ter zake de beginselen veralgemeent in het specifieke belang van de ondernemingen en tegelijkertijd het algemeen belang ontkent. Ter illustratie: in het geval van de *Panama Papers* en de ter zake recent onthulde rol van ING, maakt de richtlijn het voor ING mogelijk om de uitgever van de journalist die heeft bericht over de rol van ING, aan te klagen. Noch de uitgever, noch de betrokken journalist zijn echter commerciële concurrenten van ING.

II. — GEDACHTEWISSELING

II.1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) dankt de genodigden voor hun verhelderende uiteenzettingen.

De PS-fractie betreurt het dat de beroepsverenigingen van journalisten niet betrokken werden bij de voorbereidende werken van het wetsontwerp. Zij wijst er tevens op dat in andere lidstaten, zoals bijvoorbeeld Frankrijk, de omzetting van de richtlijn aanleiding heeft gegeven tot een grondig debat. *Mevrouw Winckel* betreurt dat dit in België niet het geval is. De hoorzitting is evenwel een positief gegeven.

Voorts wenst zij nog een antwoord op de volgende vraag: zijn er zaken die door klokkenluiders aan het licht werden gebracht, die niet zouden bekendgemaakt zijn, moest de richtlijn betreffende de bescherming van de bedrijfsgeheimen reeds in werking zijn getreden? De spreker denkt hierbij aan de zaken zoals *Panama Papers*, *Paradise Papers*, UBS en *Dieselgate*.

Zijn er, behalve de door de heer Koksals geciteerde Franse voorbeelden, in de landen waar de richtlijn reeds is omgezet of waar er reeds langer een wettelijke regeling ter bescherming van het bedrijfsgeheim bestaat, journalisten vervolgd omwille van mogelijke inbreuken

à la protection des sources journalistiques.” Justification: il faut éviter les poursuites pour violation du secret des affaires en vue de porter atteinte à protection des sources journalistiques;

— ajout d’un article nouveau, rédigé comme suit: “Cette loi ne s’applique uniquement aux seuls acteurs économiques concurrents conformément à l’esprit initial de la directive européenne.” Justification: il faut éviter que la protection du secret des affaires prime sur l’intérêt public général et encourage l’autocensure dans la profession. Bien sûr, le savoir-faire des entreprises de toute taille doit être protégé, mais les journalistes ne peuvent pas être les victimes collatérales d’une directive qui généralise les principes dans l’intérêt spécifique dans entreprises tout en niant l’intérêt général. En guise d’illustration, dans l’affaire du *Panama Papers* et le rôle de la banque ING, récemment divulguée, la directive ouvre la possibilité à ING de poursuivre l’éditeur du journaliste qui a divulgué l’information sur le rôle d’ING. Ni l’éditeur, ni le journaliste en question sont des concurrents commerciaux d’ING.

II. — ÉCHANGE DE VUES

II.1. Questions et observations des membres

Mme Fabienne Winckel (PS) remercie les invités pour la clarté de leurs exposés.

Le groupe PS regrette que les associations de journalistes n’aient pas été associées aux travaux préparatoires du projet de loi. Elle fait également observer que, dans d’autres États membres, notamment en France, la transposition de la directive a donné lieu à un débat approfondi. *Mme Winckel* déplore qu’il n’en ait pas été ainsi en Belgique. Il est cependant positif qu’il y ait eu une audition.

Elle souhaite par ailleurs poser la question suivante: des lanceurs d’alertes ont-ils révélé des affaires qui n’auraient pas été rendues publiques si la directive relative à la protection des secrets d’affaires était déjà entrée en vigueur? L’intervenante songe en l’occurrence aux *Panama Papers*, aux *Paradise Papers*, à UBS et au *Dieselgate*.

Hormis les exemples français cités par M. Koksals, des journalistes ont-ils été poursuivis pour d’éventuelles infractions commises au régime de protection des sources dans les pays qui ont déjà transposé la directive ou qui disposent depuis longtemps déjà d’un

op deze regelgeving? Dergelijke rechtsgedingen zijn toch zeer verontrustend en de spreekster hoopt dat de collega-parlementsleden goed zullen nadenken alvorens het wetsontwerp zondermeer goed te keuren. Zij hoopt dan ook dat zij de door de beroepsverenigingen van journalisten voorgestelde amendementen zullen steunen wanneer zij formeel worden ingediend. Dit ter vrijwaring van de vrije media en de journalistiek in het algemeen en de onderzoeksjournalistiek in het bijzonder.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) onderstreept dat de vrije meningsuiting en de persvrijheid essentieel zijn in onze maatschappij. Het beschermen van bedrijfsgeheimen is echter ook cruciaal voor onze economie: soms kan het al of niet voortbestaan van bedrijven hiervan afhangen. Tussen beide grote principes moet een goed evenwicht worden gevonden. Uit de toelichting van de minister bevoegd voor Economie, en de genodigden, blijkt toch duidelijk dat alle *stakeholders* hun inbreng hebben kunnen doen bij het tot stand komen van de richtlijn. Uit de uiteenzetting van de heer Koksai onthoudt de heer Wilrycx dat de beroepsverenigingen van journalisten er ook in geslaagd zijn een aantal wijzigingen aan de oorspronkelijke teksten door te drukken, wat een positieve zaak is. Dit vergemakkelijkt ook de omzetting van de richtlijn in nationaal recht.

De spreker stelt voor dat de heer Fernand de Visscher zijn visie geeft over de door de heer Deltour geformuleerde opmerkingen en amendementsvoorstellen bij de artikelen 6, 7 en 9 van het wetsontwerp.

Van de heer Koksai wenst de spreker te vernemen hoeveel landen de richtlijn reeds hebben omgezet en of deze landen bij deze omzetting dicht bij de tekst van de richtlijn zijn gebleven of eigen bepalingen hebben toegevoegd. Zo ja, over welke punten?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat het standpunt van de Groenen in het Europees Parlement bij de goedkeuring van de richtlijn klaar en duidelijk was: de Groenen hebben tegen de richtlijn gestemd omdat zij van oordeel zijn dat aangelegenheden die betrekking hebben op de volksgezondheid, het leefmilieu, de strijd tegen de fiscale en andere fraude niet mogen worden toegedekt door een systeem ter bescherming van de bedrijfsgeheimen. Juist ter bescherming van onze democratie, economie, volksgezondheid en leefmilieu, moet de vrije nieuwsgaring gevrijwaard blijven.

Zoals de heer Wilrycx, wenst de heer Gilkinet te vernemen welke landen de richtlijn reeds hebben omgezet. De heer Gilkinet wenst ook te vernemen welke nationale wetgeving van welke lidstaat hierbij tot voorbeeld strekt

tel régime légal? De telles actions en justice sont quand même très inquiétantes et l'intervenante espère que les collègues parlementaires réfléchiront mûrement avant d'adopter purement et simplement le projet de loi à l'examen. Elle espère dès lors qu'ils soutiendront les amendements proposés par les associations professionnelles des journalistes lorsque ceux-ci seront officiellement présentés. Et ce, pour sauvegarder la liberté des médias et le journalisme, en général, et le journalisme d'investigation, en particulier.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) souligne que la liberté d'expression et la liberté de la presse sont essentielles dans notre société. Toutefois, la protection des secrets d'affaires est aussi cruciale pour notre économie: la survie ou la disparition d'entreprises peut quelquefois en dépendre. Il s'agit de trouver un bon équilibre entre les deux grands principes. Il ressort malgré tout clairement de l'exposé du ministre en charge de l'Économie et de ceux des invités que toutes les parties prenantes ont pu contribuer à l'élaboration de la directive. M. Wilrycx retient de l'exposé de M. Koksai que les associations de journalistes sont également parvenues à faire apporter quelques modifications au texte initial, ce dont il se réjouit. Cela facilite également la transposition de la directive en droit national.

L'intervenant propose que M. Fernand De Visscher expose sa vision sur les observations et amendements formulés par M. Deltour aux articles 6, 7 et 9 du projet de loi.

L'intervenant demande à M. Koksai combien de pays ont déjà transposé la directive et si, lors de cette transposition, ces pays sont restés proches du texte de la directive ou ont ajouté des dispositions propres. Si oui, à quel propos?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) rappelle que le point de vue des Verts au Parlement européen concernant l'adoption de la directive était très clair: les Verts ont voté contre la directive car ils estiment que les matières relatives à la santé publique, à l'environnement, à la lutte contre la fraude fiscale et autre ne peuvent être occultées par un système de protection des secrets d'affaires. C'est précisément en vue de protéger notre démocratie, notre économie, notre santé publique et notre environnement que la libre collecte d'informations doit rester garantie.

Comme M. Wilrycx, M. Gilkinet souhaiterait savoir quels pays ont déjà transposé la directive. M. Gilkinet souhaiterait également savoir quelles législations nationales de quels États membres font figure d'exemples à

met het oog op het beschermen van de klokkenluiders, van de vrije nieuwsgaring en van het bronnengeheim van de journalisten? Is het – voor wat de definitie van bedrijfsgeheim betreft – mogelijk om een onderscheid te maken tussen informatie die onder het octrooirecht valt en informatie die niet onder het octrooirecht valt? Voor het eerste geval is de bescherming als bedrijfsgeheim – omwille van de investeringen van het bedrijf in onderzoek en ontwikkeling – zeker eerbaar, voor het tweede geval is dit veel minder duidelijk. Zeker wanneer het informatie over fiscale constructies gaat, is de heer Gilkinet van oordeel dat deze niet onder de notie van het bedrijfsgeheim mogen ressorteren. Laat de richtlijn toe om dergelijke nuanceringen bij nationale wet vast te leggen?

Vaak richten klokkenluiders zich tot de vierde macht, de journalistiek. Maar zij kunnen ook verkozen mandatarissen aanspreken. Zijn de klokkenluiders voldoende beschermd in de huidige stand van de Belgische wetgeving wanneer zij zich rechtstreeks richten tot verkozen mandatarissen? Beschermde de Belgische Grondwet de verkozen mandatarissen in die mate dat zij volledig buiten het vizier van de toepassing van de voorgestelde regelgeving betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim blijven?

Mevrouw Isabelle Galant (MR) dankt de genodigden voor hun toelichting. In verband met het door de heer Koksai aangehaalde voorbeeld van de veroordeling van een journalist door de Franse Rechtbank van Koophandel te Parijs van 22 januari 2018, wenst de spreker te vernemen of de rechter zich bij zijn uitspraak reeds heeft gebaseerd op de wettelijke bepalingen betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim. Dit is volgens haar niet mogelijk omdat op het ogenblik van de uitspraak de richtlijn nog niet was omgezet in nationaal recht. Daarenboven wenst zij te weten of de journalist in kwestie niet juist beter beschermd zou zijn geweest, mochten de bepalingen van de richtlijn betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim reeds in voege zijn getreden.

De heer Werner Janssen (N-VA) herinnert eraan dat noch de Franse Gemeenschap, noch het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een eigen regelgeving betreffende klokkenluiders hebben. Kan het ontbreken van een dergelijke regeling er mee toe hebben bijgedragen dat misstanden, zoals de zaak Samusocial in Brussel, al te lang onder de radar zijn gebleven?

De heer Youro Casier (sp.a), voorzitter, wenst van de heer de Visscher meer duidelijkheid over de positie van de overtreders in de tweede graad (cf. artikel 8 van het wetsontwerp): hoe kan een persoon die informatie van

cet égard en ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte, de la libre collecte d'informations et du secret des sources des journalistes. Est-il possible – en ce qui concerne la définition du secret d'affaires – d'établir une distinction entre les informations relevant du droit des brevets et les informations ne relevant pas de ce droit? Dans le premier cas, la protection du secret d'affaires est – en raison des investissements de l'entreprise dans la recherche et le développement – certainement honorable; dans le deuxième cas, les choses sont beaucoup moins claires. Certainement lorsqu'il s'agit d'informations relatives à des constructions fiscales, M. Gilkinet estime que ces dernières ne peuvent pas relever de la notion de secret d'affaires. La directive permet-elle de prévoir ce type de nuances dans une loi nationale?

Les lanceurs d'alerte s'adressent souvent au quatrième pouvoir: la presse. Mais ils peuvent également s'adresser à des mandataires élus. Les lanceurs d'alerte sont-ils suffisamment protégés, dans l'état actuel de la législation belge, lorsqu'ils s'adressent directement à des mandataires élus? La Constitution belge protège-t-elle les mandataires élus au point que la réglementation proposée relative à la protection du secret d'affaires ne peut absolument pas leur être appliquée?

Mme Isabelle Galant (MR) remercie les orateurs pour leurs explications. En ce qui concerne l'exemple, cité par M. Koksai, de la condamnation d'un journaliste par le tribunal de commerce de Paris le 22 janvier 2018, l'intervenante souhaite savoir si le juge s'est déjà basé, pour son verdict, sur les dispositions légales en matière de protection du secret d'affaires. Elle estime pour sa part que ce n'est pas possible, car au moment du jugement, la directive n'avait pas encore été transposée en droit national. Elle souhaite par ailleurs savoir si le journaliste en question n'aurait précisément pas été mieux protégé si les dispositions de la directive en rapport avec la protection du secret d'affaires avaient déjà été applicables.

M. Werner Janssen (N-VA) rappelle que ni la Communauté française, ni la Région de Bruxelles-Capitale ne disposent d'une réglementation propre relative aux lanceurs d'alerte. Est-il possible que l'absence d'une telle réglementation ait contribué à ce que des dysfonctionnements, comme dans l'affaire du Samusocial à Bruxelles, soient passés aussi longtemps inaperçus?

M. Youro Casier (sp.a), président, aimerait des éclaircissements de M. Visscher sur la position du contrevenant au second degré (cf. article 8 du projet de loi): comment une personne recevant des informations

een klokkenluider ontvangt, weten of deze informatie wel of niet mag worden bekend gemaakt overeenkomstig de bepalingen betreffende het bedrijfsgeheim? De klokkenluider zal immers wellicht niet vermelden dat de informatie als een bedrijfsgeheim moet worden beschouwd.

II.2. Antwoorden van de genodigden

De heer Fernand de Visscher antwoordt als volgt op sommige vragen van de commissieleden.

Overtreder in de tweede graad

De verboden handelingen zijn opgenomen in artikel 8 van het wetsontwerp, dat een nieuw artikel XI.332/4 invoegt in het Wetboek van economisch recht. Paragraaf 3 van het ontworpen artikel XI.342/4 stelt als volgt: "Het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt ook als onrechtmatig beschouwd wanneer een persoon op het moment van het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken wist of, gezien de omstandigheden, had moeten weten dat het bedrijfsgeheim direct of indirect werd verkregen van een andere persoon die het bedrijfsgeheim op een onrechtmatige manier gebruikte of openbaar maakte in de zin van paragraaf 2."

De *ratio legis* van deze bepaling is dat, indien een persoon informatie ontvangt, die oorspronkelijk op onrechtmatige wijze is verkregen, en deze persoon is hiervan op de hoogte of zou hiervan op de hoogte moeten zijn, hij of zij deze informatie niet mag gebruiken of openbaar maken. Het is enkel in dat geval dat het om een verboden handeling gaat. Het is enkel op deze wijze dat het bedrijfsgeheim afdoende kan worden beschermd. Wél zijn er de toch wel talrijke uitzonderingen die de spreker in zijn inleidende uiteenzetting heeft toegelicht. Maar de algemene regel is dat de personen die informatie in de tweede graad ontvangen op een voorzichtige en zorgvuldige wijze met deze informatie moeten omgaan.

Rechten van de onderzoeksjournalist

De heer Fernand de Visscher herinnert eraan dat de richtlijn en het wetsontwerp tot doel hebben een bepaalde informatie te beschermen. Spreker hecht als jurist een groot belang aan de woorden – *in casu* de definitie van "bedrijfsgeheim". Immers, achter woorden gaan tevens concepten schuil, die voorwaarden voor de toepassing van de regels duidelijk vastleggen.

Zo is het feit dat een bedrijfsleider zijn personeel zou lastigvallen, geen informatie die door de richtlijn en het wetsontwerp wordt beschermd. Deze informatie

d'un lanceur d'alerte peut-elle savoir si ces informations peuvent ou non être rendues publiques en application des dispositions relatives au secret d'affaires? Il est en effet peu probable que le lanceur d'alerte mentionne que les informations en question doivent être considérées comme un secret d'affaires.

II.2. Réponses des orateurs

Voici les réponses de *M. Fernand de Visscher* à plusieurs questions posées par les membres de la commission:

Contrevenant au second degré

Les actes prohibés sont inscrits à l'article 8 du projet de loi à l'examen, qui insère un nouvel article XI.332/4 dans le Code de droit économique. L'article XI.332/4, § 3, dispose: "L'obtention, l'utilisation ou la divulgation d'un secret d'affaires est aussi considérée comme illicite lorsque, au moment de l'obtention, de l'utilisation ou de la divulgation du secret d'affaires, une personne savait ou, eu égard aux circonstances, aurait dû savoir que ledit secret d'affaires avait été obtenu directement ou indirectement d'une autre personne qui l'utilisait ou le divulguait de façon illicite au sens du paragraphe 2."

La *ratio legis* de cette disposition est la suivante: une personne qui reçoit des informations dont elle sait ou aurait dû savoir qu'elles ont à l'origine été obtenues de manière illicite ne peut pas utiliser ou divulguer ces informations. C'est dans ce cas uniquement que l'acte est prohibé. Telle est la seule façon de protéger efficacement le secret d'affaires. L'orateur a déjà eu l'occasion de commenter dans son exposé introductif les exceptions à ce principe, qui sont tout de même nombreuses. Mais la règle générale impose aux personnes qui reçoivent des informations au second degré d'utiliser celles-ci avec prudence et circonspection.

Droits du journaliste d'investigation

M. Fernand de Visscher rappelle que la directive et le projet de loi visent à protéger certaines informations. En tant que juriste, l'orateur attache une grande importance aux mots – en l'espèce la définition du "secret d'affaires". En effet, les mots recouvrent des concepts, qui fixent également clairement des conditions pour l'application des règles.

Ainsi, l'information selon laquelle un chef d'entreprise harçèlerait son personnel n'est pas une information protégée par la directive et le projet de loi. Cette information

heeft op geen enkele wijze een handelswaarde voor de onderneming. Een gelijkaardige redenering volgt de spreker wanneer het informatie betreft over twijfelachtige fiscale constructies die door een bedrijf worden opgezet, waarover men ernstig kan in twijfel trekken of het bedrijf hierdoor een concurrentieel voordeel heeft op de markt.

Als de concepten die achter de definitie schuilgaan, duidelijk worden gerespecteerd, voorziet de heer de Visscher geen problemen met de in de richtlijn geformuleerde definitie van bedrijfsgeheim. Hierdoor zal een vrij ruim deel van pertinente informatie voor onderzoeksjournalisten beschikbaar blijven wegens het niet ressorteren ervan onder de definitie van bedrijfsgeheim.

De juiste details van de door de heer Koksai naar voren gebrachte voorbeelden van rechtszaken tegen onderzoeksjournalisten, zijn de spreker onbekend. Behalve de drie grote reeksen van beschermingsmaatregelen die men bij wet heeft vastgelegd (zie *supra* nrs. 4, 5 en 6), wordt het aan de discretionaire beoordeling van de rechter overgelaten om te oordelen, rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel. In dit verband verwijst de spreker naar de artikelen 16 en 38 van het wetsontwerp. Artikel 16 van het wetsontwerp voegt in het Wetboek van economisch recht artikel XI.336/4 in, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat de rechter rekening moet houden met de specifieke omstandigheden, met inbegrip van acht uitdrukkelijk gedefinieerde elementen, met name: de waarde of andere specifieke kenmerken van het bedrijfsgeheim, de maatregelen genomen om het bedrijfsgeheim te beschermen, de handelwijze van de inbreukmaker, de effecten van het onrechtmatig gebruiken of openbaar maken van het bedrijfsgeheim, de rechtmatige belangen van de partijen, de rechtmatige belangen van derden, het algemeen belang en de bescherming van grondrechten. Als advocaat met vele jaren ervaring heeft de spreker er vertrouwen in dat de rechters hierover in alle wijsheid zullen oordelen. De spreker is van oordeel dat dit evenzeer geldt voor de rechters van de handelsrechtbank: elke handelsrechtbank in België wordt voorgezeten door een beroepsmagistraat en de rechters in handelszaken hebben veel ervaring in het zakenleven. De spreker is dan ook van oordeel dat met de richtlijn de onderzoeksjournalistiek niet echt in het gedrang zal komen.

Klokkenluiders – andere personen

Voorts benadrukt de spreker het onderscheid tussen het artikel 6 en het artikel 9 van het wetsontwerp. De kwestie van de klokkenluiders wordt geregeld door artikel 9 van het wetsontwerp.

n'a, en aucune manière, une valeur commerciale pour l'entreprise. L'orateur suit le même raisonnement s'il s'agit d'une information concernant la mise en place, par une entreprise, de montages fiscaux douteux, dont on peut sérieusement douter qu'ils confèrent à l'entreprise un avantage concurrentiel sur le marché.

Si les concepts que recouvre la définition sont clairement respectés, M. de Visscher estime que la définition du secret d'affaires formulée dans la directive ne posera pas problème. En vertu de cette définition, une part assez large des informations pertinentes resteront accessibles aux journalistes d'investigation, dès lors qu'elles ne relèveront pas de la définition du secret d'affaires.

L'orateur ignore les détails exacts des exemples évoqués par M. Koksai de procès intentés contre des journalistes d'investigation. Hormis les trois grandes séries de mesures de protection que l'on a inscrites dans la loi (voir les points 4, 5 et 6 ci-dessus), la décision est laissée au pouvoir d'appréciation discrétionnaire du juge, qui tiendra compte du principe de proportionnalité. À cet égard, l'orateur renvoie aux articles 16 et 38 du projet de loi. L'article 16 du projet de loi insère dans le Code de droit économique l'article XI.336/4, qui dispose explicitement que le juge doit prendre en considération les circonstances particulières de l'espèce, y compris huit éléments définis explicitement, à savoir: la valeur ou d'autres caractéristiques du secret d'affaires, les mesures prises pour protéger le secret d'affaires, le comportement du contrevenant, l'incidence de l'utilisation ou de la divulgation illicite du secret d'affaires, les intérêts légitimes des parties, les intérêts légitimes des tiers, l'intérêt public et la sauvegarde des droits fondamentaux. En tant qu'avocat disposant de nombreuses années d'expérience, l'orateur est certain que les juges statueront en toute sagesse. L'orateur estime qu'il n'en va pas autrement pour les juges du tribunal de commerce: en Belgique, chaque tribunal de commerce est présidé par un magistrat professionnel et les juges consulaires ont une grande expérience du monde des affaires. L'orateur estime dès lors que la directive ne met pas vraiment en péril le journalisme d'investigation.

Lanceurs d'alerte – autres personnes

En outre, l'orateur souligne la distinction entre l'article 6 et l'article 9 du projet de loi. La question des lanceurs d'alerte est réglée par l'article 9 du projet de loi.

Waar artikel 6 enkel van toepassing is op de houders van het bedrijfsgeheim, is artikel 9 van toepassing op elke andere persoon. Artikel 9 van het wetsontwerp voegt in het Wetboek van economisch recht een artikel XI.332/5 in. In dit voorgestelde artikel wordt uitdrukkelijk bepaald in welke gevallen een verzoek om de toepassing van de regelgeving ter bescherming van het bedrijfsgeheim door de rechter wordt afgewezen, nl. wanneer het vermeende verkrijgen, gebruiken, of openbaar maken van het bedrijfsgeheim plaatsvond in één van de volgende gevallen:

“...2° het onthullen van wangedrag, fouten of illegale activiteiten, op voorwaarde dat de verweerder handelde met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang;...”.

De spreker is dan ook van oordeel dat de nieuwe wetgeving betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim de onderzoeksjournalistiek beschermt. Eenieder die te goeder trouw handelt, zal vrij zijn van vervolging.

Artikel 6, dat een artikel XI.332/2 invoegt in het Wetboek van economisch recht, viseert eerder de houders van het bedrijfsgeheim die bij de toepassing van de regels van het recht van de Europese Unie en van nationaal recht, informatie, waaronder bedrijfsgeheimen, om redenen van algemeen belang, moeten openbaar maken aan het publiek of aan administratieve of rechterlijke instanties voor de uitvoering van de taken van deze instanties.

Voorstel om het toepassingsgebied van de wet te beperken tot de concurrenten van het bedrijf

De heer Fernand de Visscher wijst erop dat dit voorstel van de heer Koksai in strijd is met de bepalingen van de richtlijn zelf, die een zeer brede toepassing viseert. Dit ligt volledig in de lijn van de *ratio legis* van de richtlijn aangezien het doel is om, eens een bedrijfsgeheim wordt bekendgemaakt, erover te waken dat dit geheim niet nog verder kan worden verspreid. Hoewel journalisten in de democratische samenleving een cruciale rol vervullen, kan het niet de bedoeling zijn dat zij – omwille van hun hoedanigheid – volledig zouden worden vrijgesteld van de toepassing van de regelgeving betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim. Ook zij moeten de nodige voorzichtigheid en zorgvuldigheid in acht nemen. Bovendien voorzien de voorgestelde teksten in voldoende garanties om de vrijheid en het pluralisme van de media en de journalisten te respecteren.

Alors que l'article 6 s'applique uniquement aux détenteurs du secret d'affaires, l'article 9 s'applique à toute autre personne. L'article 9 du projet de loi insère un article XI.332/5 dans le Code de droit économique. Cet article proposé prévoit explicitement qu'une demande ayant pour objet l'application de la réglementation visant à protéger le secret d'affaires est rejetée par le juge lorsque l'obtention, l'utilisation ou la divulgation alléguée du secret d'affaires a eu lieu dans l'une ou l'autre des hypothèses suivantes:

“... 2° pour révéler une faute, un acte répréhensible ou une activité illégale, à condition que le défendeur ait agi dans le but de protéger l'intérêt public général; ...”.

L'orateur estime dès lors que la nouvelle législation relative à la protection du secret d'affaires protège le journalisme d'investigation. Toute personne agissant de bonne foi sera exonérée de poursuites.

L'article 6, qui insère un article XI.332/2 dans le Code de droit économique, vise plutôt les détenteurs du secret d'affaires qui, en application des règles du droit de l'Union européenne et du droit national, doivent révéler, pour des motifs d'intérêt public, des informations, y compris des secrets d'affaires, au public ou aux autorités administratives ou judiciaires pour l'exercice des fonctions de ces autorités.

Proposition visant à limiter le champ d'application de la loi aux concurrents de l'entreprise

M. Fernand de Visscher souligne que cette proposition de M. Koksai est contraire aux dispositions de la directive, qui vise une application très large. Une telle application s'inscrit pleinement dans le cadre de la *ratio legis* de la directive, le but étant de veiller à ce que le secret d'affaires, une fois divulgué, ne puisse pas être diffusé encore plus largement. Bien que les journalistes jouent un rôle crucial dans la société démocratique, il ne peut être question – en raison de leur qualité de journaliste – de les dispenser entièrement de l'application de la réglementation relative à la protection du secret d'affaires. Ils doivent eux aussi respecter la prudence et la diligence nécessaires. En outre, les textes proposés prévoient suffisamment de garanties quant au respect de la liberté et du pluralisme des médias et des journalistes.

De heer Pol Deltour antwoordt op de door de leden gestelde vragen als volgt.

De vraag of bepaalde zaken niet aan het licht zouden komen door het ontbreken van regelgeving met betrekking tot klokkenluiders, is een vraag die zeer moeilijk te beantwoorden is. Er zijn ongetwijfeld zaken die niet aan het licht komen, maar de redenen daarvoor kunnen zeer divers zijn: het ontbreken van een klokkenluidersregeling kan daarvan een reden zijn, maar journalisten hebben of krijgen ook niet altijd de tijd of de middelen om diepgavend onderzoek te doen. De zaak Samusocial is bovendien uiteindelijk ook aan het licht gekomen, ondanks het ontbreken van een klokkenluidersregeling in de Franse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Wellicht is de wet van 2005 betreffende het bronnengeheim van journalisten een efficiënt beschermingsmiddel geweest. Maar deze regeling voldoet uiteraard niet voor de bescherming van klokkenluiders.

Voorts verklaart de heer Deltour het niet volledig eens te zijn met de door de heer de Visscher gegeven interpretatie van de notie “informatie”. De AVBB heeft een ruimere lezing van het begrip “informatie” zoals het in de richtlijn en het wetsontwerp is opgenomen. Informatie is het verstrekken van inlichtingen over feiten die zich voordoen. Dit kan bijvoorbeeld ook een ontslag zijn. Het is volgens de spreker niet zeker of een ontslag nooit onder de bescherming van het bedrijfsgeheim zou kunnen ressorteren.

Ook deelt de heer Deltour niet de mening van de heer de Visscher dat artikel 6, 2° – in tegenstelling tot artikel 9, 2° – van het wetsontwerp, niet over klokkenluiders zou gaan. De vraag rijst dan op wie artikel 6, 2° van het wetsontwerp dan wel van toepassing is. Dit terwijl artikel 9, 2° duidelijk een procedurebepaling is, terwijl in artikel 6, 2° de algemene principes worden geformuleerd.

Tot slot onderstreept de heer Deltour nogmaals het belang van de opmerking van de heer Koksai om in het wetsontwerp een bepaling in te schrijven die de toepassing van de richtlijn zou beperken tot de situaties die aanleiding kunnen geven tot oneerlijke concurrentie. Ook hij pleit ervoor om redacties en journalisten uitdrukkelijk uit te sluiten van de toepassing van de regelgeving betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim. Ter staving van zijn stelling verwijst de heer Deltour naar hetgeen in het voorstelde artikel XI.332/4, § 1, 1° van het Wetboek van economisch recht is opgenomen: “De verkrijging van een bedrijfsgeheim zonder de toestemming van de houder van het bedrijfsgeheim wordt als onrechtmatig beschouwd wanneer de verkrijging gebeurde door middel van: ...2° andere gedragingen

M. Pol Deltour répond aux différentes questions posées par les membres.

Il est extrêmement difficile de répondre à la question de savoir si l'absence de réglementation relative aux lanceurs d'alerte ne risque pas d'empêcher la révélation de certaines affaires. Il est incontestable que certaines ne sont pas révélées, mais les raisons peuvent être extrêmement diverses: l'absence de réglementation relative aux lanceurs d'alerte peut être l'une d'elles, mais les journalistes n'ont pas toujours le temps, ni les moyens, de mener une enquête approfondie. En outre, force est de constater que l'affaire du Samusocial a finalement été révélée au grand jour malgré l'absence de réglementation relative aux lanceurs d'alerte en Communauté française et en Région de Bruxelles-Capitale, ce qui laisse penser que la loi de 2005 relative à la protection des sources journalistiques a fourni une protection efficace. Mais cette réglementation est bien sûr insuffisante pour protéger les lanceurs d'alerte.

M. Deltour indique en outre qu'il ne partage pas totalement l'interprétation donnée par M. Visscher à propos de la notion d'“information”. L'AGJPB donne une lecture plus large de cette notion, à l'instar de ce que prévoient la directive et le projet de loi. Informer consiste à fournir des informations se rapportant à des faits qui se sont produits. Il peut également s'agir d'un licenciement par exemple. L'orateur n'est pas certain qu'un licenciement ne pourra jamais tomber sous l'application de la protection du secret d'affaires.

M. Deltour n'est pas d'accord non plus avec M. Visscher lorsqu'il déclare que l'article 6, 2° – contrairement à l'article 9, 2° – du projet de loi ne porte pas sur les lanceurs d'alerte. Dans ce cas, on peut se demander à qui cet article 6, 2° du projet de loi peut bien s'appliquer. Et ce, d'autant que l'article 9, 2° constitue clairement une disposition qui règle la procédure, tandis que l'article 6, 2° énumère les principes généraux.

Enfin, M. Deltour revient sur l'importance de l'observation formulée par M. Koksai d'insérer, dans le projet de loi, une disposition qui limiterait l'application de la directive aux situations pouvant donner lieu à une concurrence déloyale. Il préconise, lui aussi, d'exclure expressément les rédactions et les journalistes du champ d'application de réglementation relative à la protection des secrets d'affaires. Pour étayer sa thèse, M. Deltour renvoie au prescrit de l'article XI.332/4, § 1^{er}, 1°, proposé du Code de droit économique: “L'obtention d'un secret d'affaires sans le consentement du détenteur du secret d'affaires est considérée comme illicite lorsqu'elle est réalisée par le biais: ...2° de tout autre comportement qui, eu égard aux circonstances, est considéré comme contraire aux usages honnêtes en

die, gezien de omstandigheden, worden beschouwd als strijdig met de eerlijke handelspraktijken.” Er wordt voorgesteld om deze bepaling in het wetsontwerp een meer prominente plaats te geven.

De heer Mehmet Koksai antwoordt in de eerste plaats op de vraag naar rechtsvergelijking en “best practices”. In verscheidene lidstaten van de Europese Unie is het omzettingsproces lopende en de spreker is van oordeel dat de wijze waarop in het Frans Parlement de debatten worden gevoerd, zeker navolging verdient. Anders dan de parlementen van sommige lidstaten, die zich beperken tot een copy paste van de richtlijn, hebben zowel de Franse *Assemblée Nationale* als de Senaat de omzettingswet goedgekeurd na een grondig debat. Er loopt momenteel wél nog een vordering van verscheidene ngo's bij het Franse Grondwettelijk Hof. De grote discussiepunten vormen *in casu* het pleidooi om de toepassing van de richtlijn te beperken tot de economische concurrentiële actoren, alsook het verzet tegen de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel om te oordelen over de toepassing van de wet betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim. Uit de eerder geciteerde uitspraak van de rechtbank van koophandel van Parijs van 22 januari van dit jaar, blijkt duidelijk dat het gevaar van een al te enge, economische benadering van de geschillen door de rechtbank van koophandel reëel is. Immers de rechters oordeelden in deze zaak dat de informatie over de financieel moeilijke positie van het bedrijf economische informatie betrof en dat het niet in het openbaar belang was om deze informatie bekend te maken. Aangezien er in dit concreet geval een beroep is aangetekend, hoopt de spreker dat het Franse Hof van Beroep tot andere conclusies zal komen.

De opmerking van mevrouw Galant dat de uitspraak van de rechtbank van koophandel van Parijs dateert van voor de inwerkingtreding van de richtlijn betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim, is juist. De vordering voor de rechtbank van koophandel was gebaseerd op eerroof. Het voordeel is dat voor deze procedure slechts een verjaringstermijn van 3 maanden geldt. Voor het instellen van een vordering op basis van de wet betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim, bedraagt de verjaringstermijn echter 5 jaar. Dat is zeer lang en vormt volgens de heer Koksai ook een bedreiging voor de persvrijheid.

De heer Koksai wenst toch uitdrukkelijk aandacht te vragen voor het volgende. Uiteraard biedt de voorgestelde nieuwe regeling de mogelijkheid voor zowel de houder van het bedrijfsgeheim als de klokkenluider als de journalist om een zaak voor de rechter te brengen. Hij maakt zich toch grote zorgen over de tendens om systematisch klokkenluiders, journalisten en verkozen

matière commerciale.” Il propose de donner à cette disposition une place plus importante dans le projet de loi.

M. Mehmet Koksai répond d'abord à la question relative au droit comparé et aux “meilleures pratiques”. Dans plusieurs États membres de l'Union européenne, le processus de transposition est en cours et l'orateur estime qu'on peut certainement s'inspirer de la manière dont les débats sont menés au Parlement français. Contrairement aux parlements de certains États membres, qui se bornent à faire un copier-coller de la directive, tant l'Assemblée nationale que le Sénat ont adopté la loi de transposition après un débat approfondi. Toutefois, une action intentée par différentes ONG est toujours pendante devant la Cour constitutionnelle française. Les principaux points de la discussion concernent, en l'espèce, le plaidoyer qui vise à limiter l'application de la directive aux acteurs économiques concurrentiels ainsi que l'opposition contre la compétence exclusive donnée au tribunal de commerce pour statuer sur l'application de la loi relative à la protection du secret d'affaires. Le verdict, précédemment cité, rendu le 22 janvier 2018 par le tribunal de commerce de Paris montre clairement que le danger de voir le tribunal adopter une approche économique par trop réductrice des litiges est bien réel. Dans cette affaire, les juges ont en effet estimé que les informations relatives aux difficultés financières de l'entreprise constituaient des informations économiques et que leur révélation ne relevait pas de l'intérêt public général. Dès lors qu'il a été fait appel de cette décision dans ce cas concret, l'orateur espère que la Cour d'appel française aboutira à d'autres conclusions.

L'observation de Mme Galant selon laquelle la décision du tribunal de commerce de Paris est antérieure à l'entrée en vigueur de la directive sur la protection des secrets d'affaires est exacte. L'action intentée devant le tribunal de commerce était basée sur une allégation de diffamation. L'avantage est que cette procédure est assortie d'un délai de prescription de trois mois seulement. Les actions intentées sur la base de la loi relative à la protection du secret d'affaires se prescrivent toutefois par cinq ans. C'est un délai extrêmement long qui constitue, selon M. Koksai, également une menace pour la liberté de la presse.

M. Koksai souhaite tout de même attirer explicitement l'attention sur les points suivants: la nouvelle réglementation proposée offre bien évidemment au détenteur du secret d'affaires, comme au lanceur d'alerte ou au journaliste, la possibilité de porter une affaire devant le juge. Mais l'orateur se dit extrêmement préoccupé face à la tendance consistant à assigner systématiquement

mandatarissen voor de rechter te dagen wanneer zij bepaalde feiten in de openbaarheid brengen. De spreker vreest ervoor dat dergelijke procedures, die veel tijd, energie en geld kosten, onvermijdelijk zullen leiden tot zelfcensuur bij de klokkenluiders en de journalisten. Dergelijke gerechtelijke procedures, zelfs wanneer de klokkenluiders en de journalisten gelijk krijgen, hebben een “*chilling effect on media freedom*” en zal onvermijdelijk leiden tot een grotere zelfcensuur bij de (onderzoeks)journalisten. Daarom pleit de spreker ook voor het opnemen in het wetsontwerp van een sanctie die kan worden opgelegd aan de houder van het bedrijfsgeheim in het geval van een tergend en roekeloos geding. De tekst van de Franse omzettingwet kan ter zake een inspiratiebron zijn.

De Europese beroepsfederatie van haar kant zal alle concrete toepassingen van de richtlijn waarbij journalisten worden gevisieerd nauwgezet opvolgen en inventariseren om vervolgens verder voorstellen tot bijsturing van de wetgeving voor te stellen.

Op de vraag van de heer Gilkinet of fiscale constructies als een bedrijfsgeheim kunnen worden beschouwd, antwoordt de heer Koks al dat er inderdaad bedrijven zijn die van oordeel zijn dat hun hele boekhouding een te beschermen bedrijfsgeheim is. De octrooibeschermering is in het geval van de bedrijfsgeheimen niet van toepassing. De richtlijn betreffende de bescherming van het bedrijfsgeheim is juist van toepassing op de gehele fase die voorafgaat aan de toepassing van het octrooirecht. Het is immers in deze onderzoeks- en ontwikkelingsfase dat de bedrijven het vaakst met diefstal van bedrijfsgeheimen worden geconfronteerd. Het is dan ook terecht dat de bedrijven wettelijk beschermd worden in deze fase, maar de beroepsfederatie van journalisten is van oordeel dat deze bescherming zich moet beperken tot de economische concurrenten van het bedrijf dat zich hierop beroept en niet tegenover gelijk welke derde partij, zeker niet wanneer het algemeen belang in het geding is.

De heer Fernand de Visscher erkent dat het inderdaad niet onmogelijk is dat bedrijven op basis van de nieuwe regelgeving rechtsgedingen tegen journalisten zullen inspannen. Maar dit is vandaag de dag reeds het geval en de journalisten hebben ook verweermiddelen die zij hiertegen kunnen inzetten. Een rechter kan bijvoorbeeld een schadevergoeding toekennen na veroordeling wegens tergend en roekeloos geding. Zijn ervaring leert de spreker dat de rechters weinig aarzelen om een dergelijke uitspraak te doen wanneer dit zich opdringt. De problemen waarmee de journalisten kunnen worden geconfronteerd, stellen zich ruimer dan de problemen die zich zouden kunnen voordoen

en justice les lanceurs d’alerte, les journalistes et les mandataires élus lorsqu’ils dévoilent publiquement certains faits. L’orateur redoute que de telles procédures, qui coûtent beaucoup de temps, d’énergie et d’argent, conduiront inévitablement les lanceurs d’alerte et les journalistes à s’autocensurer. Ces procédures judiciaires, même lorsqu’elles donnent raison aux lanceurs d’alerte et aux journalistes, ont un effet paralysant sur la liberté des médias et conduira inévitablement les journalistes (d’investigation) à s’autocensurer davantage. C’est pourquoi l’orateur demande également que l’on inscrive, dans le projet de loi, une sanction qui puisse être infligée au détenteur du secret d’affaires en cas de procédure téméraire et vexatoire. Le texte de la loi de transposition française peut être une source d’inspiration en la matière.

La fédération professionnelle européenne, pour sa part, suivra de près et fera l’inventaire de toutes les applications concrètes de la directive visant des journalistes afin de formuler par la suite d’autres propositions d’amélioration de la législation.

À la question posée par M. Gilkinet afin de savoir si les montages fiscaux peuvent être considérés comme un secret d’affaires, M. Koks al répond que certaines entreprises considèrent en effet que l’ensemble de leur comptabilité constitue un secret d’affaires à protéger. La protection des brevets ne s’applique pas dans le cas des secrets d’affaires. La directive relative à la protection du secret d’affaires s’applique précisément à l’ensemble de la phase qui précède l’application du droit des brevets. C’est en effet dans cette phase de recherche et de développement que les entreprises sont le plus fréquemment confrontées au vol de secrets d’affaires. Il est dès lors justifié que les entreprises soient protégées légalement au cours de cette phase, mais la fédération professionnelle des journalistes estime que cette protection doit se limiter aux concurrents économiques de l’entreprise qui l’invoque et ne peut s’appliquer à n’importe quelle tierce partie, *a fortiori* lorsque l’intérêt général est en jeu.

M. Fernand de Visscher reconnaît qu’il n’est en effet pas impossible que des entreprises intentent des actions judiciaires contre des journalistes à l’avenir sur la base de la nouvelle réglementation. Mais cela est déjà le cas aujourd’hui et les journalistes disposent également de moyens de se défendre qu’ils peuvent utiliser à cet effet. Un juge peut, par exemple accorder des dommages-intérêts à la suite d’une condamnation pour procédure téméraire et vexatoire. L’expérience de l’orateur lui a enseigné que les juges n’hésitent guère à prononcer un tel jugement s’il s’impose. Les problèmes auxquels les journalistes sont susceptibles d’être confrontés se posent de manière plus large que les problèmes qui

bij de toepassing van voorliggend wetsontwerp. Meer en meer wordt er door bedrijven en bekende personen op een soms excessieve wijze tegen journalisten een vordering ingesteld wegens laster en eerroof. Deze procedure van gemeen recht bestaat reeds sedert de negentiende eeuw. Deze problematiek is dus niet nieuw. De notie “persdelict” bestaat ook reeds zeer lang en civielrechtelijke vorderingen tegen journalisten zijn ook steeds mogelijk. In de praktijk komen dergelijke rechtsgedingen echter maar zelden voor. Het voorliggende wetsontwerp betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen verandert daar niets aan. Er kan enkel een oproep worden gedaan dat de rechters met de nodige gestrengheid zouden optreden tegen dergelijke “beroepsprocedeeders”. Het Franse voorbeeld waarnaar de heer Koksall verwees, beschouwt de spreker eerder als een “*accident de parcours*”. Een uitspraak van een kortzichtige rechter is altijd mogelijk. Gelukkig bestaan er ter remediëring van dergelijke uitspraken de beroepsprocedures.

Omtrent de vraag of fiscale constructies van een bedrijf ressorteert onder de definitie van bedrijfsgeheim, antwoordt de spreker dat dit zijns inziens niet het geval is. De heer de Visscher denkt niet dat een rechter zal oordelen dat het een informatie betreft die handelswaarde heeft voor het bedrijf en die zijn concurrentiepositie op de markt bepaalt. Het zou de spreker in ieder geval verbazen. Bovendien voorziet het wetsontwerp als duidelijke buffer de bescherming van het algemeen belang. Het bekendmaken van een fiscale fraudezaak ressorteert volgens de heer de Visscher onder de notie “algemeen belang”.

In verband met de in de wet van 7 april 2005 gegarandeerde bescherming van het bronnengeheim van de journalist wijst de heer de Visscher nog op artikel 7 van het wetsontwerp dat een artikel XI.332/3 invoegt in het Wetboek van economisch recht: in § 2 van het voorgestelde artikel wordt het volgende bepaald: “Het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt als rechtmatig beschouwd voor zover dit verkrijgen, gebruiken of openbaar maken door het recht van de Europese Unie of het nationale recht vereist of toegestaan is.” De wet van 2005 blijft onverkort gelden. Een verhaal op deze bepaling kan van nut zijn om de journalisten te ontlasten hun bronnen prijs te geven.

pourraient se présenter dans le cadre de l’application du projet de loi à l’examen. Il est de plus en plus fréquent que des entreprises et des célébrités intentent, de façon parfois excessive, une action pour calomnie et diffamation contre des journalistes. Cette procédure de droit commun existe déjà depuis le dix-neuvième siècle. Cette problématique n’est dès lors pas nouvelle. La notion de “*délit de presse*” existe également depuis très longtemps déjà et des actions civiles contre des journalistes sont elles aussi toujours possibles. Dans la pratique, de telles procédures judiciaires sont toutefois rares. Le projet de loi à l’examen relatif à la protection des secrets d’affaires ne change rien à cet égard. La seule chose que l’on peut faire est de lancer un appel pour que les juges agissent avec la sévérité nécessaire contre de telles personnes qui intentent des procédures tous azimuts. L’orateur considère plutôt l’exemple français auquel renvoyait M. Koksall comme un “*accident de parcours*”. Il est toujours possible qu’un juge manquant de perspicacité rende un jugement. Heureusement, les procédures d’appel existent pour remédier à de tels jugements.

En ce qui concerne la question de savoir si les montages fiscaux d’une entreprise relèvent de la définition du secret d’affaires, l’orateur répond que ce n’est pas le cas à son sens. M. de Visscher ne pense pas qu’un juge estimera qu’il s’agit d’une information qui revêt une valeur commerciale pour l’entreprise et qui détermine sa compétitivité sur le marché. Cela surprendrait l’orateur en tout cas. Le projet de loi érige en outre clairement la protection de l’intérêt général en tampon. M. Visscher estime que la divulgation d’une affaire de fraude fiscale relève de la notion d’“*intérêt général*”.

En ce qui concerne la protection du secret des sources du journaliste garantie dans la loi du 7 avril 2005, M. de Visscher renvoie encore à l’article 7 du projet de loi qui insère un article XI.332/3 dans le Code de droit économique, le § 2 de l’article proposé prévoit ce qui suit: “L’obtention, l’utilisation ou la divulgation d’un secret d’affaires est considérée comme licite dans la mesure où elle est requise ou autorisée par le droit de l’Union européenne ou le droit national.” La loi de 2005 reste intégralement d’application. Il peut être utile pour les journalistes d’invoquer cette disposition pour justifier le fait qu’ils ne divulguent pas leurs sources.