

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering met het oog op het invoeren
van een wettelijke regeling
inzake spijtoptanten**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3016/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2018

PROJET DE LOI

**modifiant le Code d'Instruction
criminelle en vue d'introduire
des dispositions légales
relatives aux repentis**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3016/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Nr. 5 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/1, tweede lid, de woorden “, of misdrijven die werden gepleegd in het kader van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek,” weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 19 juli 2007 heeft opgemerkt, mag de wetgever geen algemene verwijzing opnemen naar de strafbare feiten die een misdrijf zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek vormen of zouden vormen.

Het Hof verwijst in dat verband naar de definitie en geeft aan dat het gaat om tamelijk ernstige misdrijven, namelijk misdaden en wanbedrijven die kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 3 jaar of een zwaardere straf; aldus wordt de toepassingsfeer echter niet afdoende begrensd en verliest de betwiste maatregel zijn uitzonderlijke aard. Derhalve schendt de bepaling de artikelen 10, 11 en 12 van de Grondwet.

N° 5 DE MME **ONKELINX** ET M. **BROTCORNE**

Art. 2

Dans l'article 216/1, alinéa 2 proposé, supprimer les mots “, ou des infractions qui ont été commises dans le cadre d'une organisation criminelle visées à l'article 324bis du Code pénal,”

JUSTIFICATION

Comme l'a soulevé la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 19 juillet 2007, le législateur ne peut opérer un renvoi général aux faits punissables qui constituent ou qui constitueraient une infraction au sens de l'article 324bis du Code pénal.

La référence à la définition qu'en fait la Cour de cassation qui indique qu'il s'agit des infractions d'une certaine gravité, à savoir des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de 3 ans ou d'une peine plus grave, ne permet pas de donner un champ d'application suffisamment déterminé et enlève à la mesure critiquée son caractère exceptionnel. En cela, la disposition viole les articles 10, 11 et 12 de la Constitution.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 6 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEREN BROT CORNE EN VAN HECKE

Art. 2

Het voorgestelde artikel 216/4, § 2, eerste lid, § 1, vervangen door wat volgt:

“De verklaringen die met toepassing van de artikelen 216/1 en 216, § 4, eerste lid, van een spijtoptant werden verkregen, mogen niet de enige of de afdoende grond voor iemands veroordeling vormen. Die verklaringen moeten in afdoende mate worden gestaafd door andere elementen.”.

VERANTWOORDING

De verklaringen van de spijtoptant moeten in grote mate worden bevestigd door andere bewijselementen.

AVOCATS.be merkt op dat in strafzaken het bewijs vrij is. De rechter kan rekening houden met elk bewijselement dat in een tegensprekelijk debat wordt voorgelegd en dat strookt met de algemene rechtsbeginselen. Ter zake gaat het niet om het vraagstuk aangaande de ontvankelijkheid van bewijsmateriaal dat niet volgens de regels is verkregen. Het beginsel inzake de vrijheid van bewijsvoering brengt ook met zich dat de rechter soeverein de bewijswaarde van het hem voorgelegde bewijsmateriaal beoordeelt. Het Belgische Wetboek van strafvordering vermeldt bepaalde beperkingen op die beoordelingsvrijheid.

Volgens de huidige tekst van het wetsontwerp kan de verklaring van een spijtoptant het voornaamste bewijs (dus de kern van het bewijsmateriaal) vormen, dat louter zou moeten worden ondersteund door andere bewijselementen. De verklaringen van een anonieme getuige daarentegen kunnen slechts als steun voor andere hoofdbewijzen dienen.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft al beklemtoond dat de door de spijtoptant aangeleverde informatie (bijvoorbeeld over een verborgen wapenopslagplaats of andere voorhanden zijnde inlichtingen) in de praktijk van

N° 6 DE MME ONKELINX ET MM. BROT CORNE ET VAN HECKE

Art. 2

Remplacer l'article 216/4, § 2, alinéa 1^{er} proposé par ce qui suit:

“La condamnation d'une personne ne peut être fondée de manière exclusive, ni dans une manière déterminante, sur les déclarations d'un repent obtenu en application des articles 216/1 et 216, § 4, alinéa 1^{er}. Ces dernières doivent être corroborées dans une mesure déterminante par d'autres éléments.”

JUSTIFICATION

Les déclarations de celui-ci doivent être corroborées dans une *mesure importante* par d'autres éléments de preuve.

Avocats.be soulève qu'en matière pénale, la preuve est libre. Le juge peut tenir compte de tout élément de preuve présenté dans le cadre d'un débat contradictoire et conforme aux principes généraux du droit. Il n'est pas abordé ici la question de la recevabilité des preuves irrégulièrement obtenues. Le principe de la liberté de la preuve implique également que le juge apprécie souverainement la valeur probante qu'il attribue à l'élément de preuve qui lui est présenté. Il existe, dans notre Code d'instruction criminelle, certaines limites à cette liberté d'appréciation.

Dans la version actuelle de l'avant-projet, la déclaration d'un repent peut être la preuve principale (le noyau dur de la preuve) qui ne devrait être que corroborée par d'autres éléments de preuve tandis que les déclarations d'un témoin anonyme ne peuvent, précisément, que corroborer d'autres preuves principales.

La Cour européenne des droits de l'homme a déjà souligné qu'en pratique, les informations fournies par le repent, par exemple par rapport à une cache d'armes ou à d'autres informations existantes doivent être de nature à permettre

dien aard moet zijn dat het gerecht op basis daarvan materiële elementen kan ontdekken die de verklaring van de spijtoptant bevestigen, maar ook bewijzen kan vinden die hoofdbewijzen kunnen worden tegen degene die op basis van dergelijke getuigenissen wordt beschuldigd.

aux autorités judiciaires de découvrir des éléments matériels qui accréditent sa déclaration mais également de découvrir des preuves qui pourront devenir des preuves principales contre les personnes accusées sur la base de ce type de témoignage.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 7 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER BROTCORNE**Art. 2****In het voorgestelde artikel 216/2, § 8 weglaten.****VERANTWOORDING**

Deze bepaling, die een vermoeden van fout in hoofde van de spijtoptant behelst, is zinloos en doet moeilijkheden rijzen inzake de rechten van verdediging.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelt niet dat het systeem van medewerkers van het gerecht strijdig is met artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, maar maakt ter zake in enkele opzichten wel enig voorbehoud. Ofschoon die regeling een belangrijk instrument in de strijd tegen de zware criminaliteit is, vindt het Hof dat een dergelijk getuigenis de billijkheid van de rechtspleging in het gedrang kan brengen. Het is immers voor manipulatie vatbaar en wordt misschien alleen maar gebruikt om er voordelen uit te halen of om revanche te nemen.

N° 7 DE MME ONKELINX ET M. BROTCORNE**Art. 2****Dans l'article 216/2 proposé supprimer le § 8.****JUSTIFICATION**

Cette disposition qui crée une présomption de faute dans le chef du repentí n'a pas lieu d'être et pose des problèmes en matière de droits de la défense.

La Cour Européenne des droits de l'homme ne considère pas que le système des collaborateurs de Justice soit contraire à l'article 6 CEDH mais émet certaines réserves à son égard. Elle estime que nonobstant le fait que pareil dispositif constitue un instrument important dans la lutte contre la criminalité grave, ce type de témoignage peut mettre en question le caractère équitable de la procédure dès lors qu'il est sujet à manipulation et peut être uniquement en vue de retirer des avantages ou de prendre une revanche.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 8 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER BROTCORNE

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/2, § 2, het bepaalde onder 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Avocats.be vraagt zich af waarin dat voorafgaand advies van de onderzoeksrechter bestaat.

Het ligt immers uitermate gevoelig een onafhankelijke en onpartijdige onderzoeksrechter te verzoeken een advies uit te brengen over het feit of het al dan niet relevant is in het kader van een lopend dossier aan een getuige de status van spijtoptant toe te kennen, terwijl hij niets te kennen mag geven omtrent de schuld of onschuld van de spijtoptant of van andere in hetzelfde dossier verdachte mensen over wie een verklaring zou kunnen worden afgelegd. Voorts wordt niet gepreciseerd over welk aspect dat advies zou moeten worden uitgebracht.

Een en ander moet dus worden weggelaten.

N° 8 DE MME ONKELINX ET M. BROTCORNE

Art. 2

A l'article 216/2, § 2, proposé, supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Concernant l'avis préalable du juge d'instruction, Avocats.be se demande en quoi consiste cet avis.

En effet, il est extrêmement délicat de solliciter d'un juge d'instruction, indépendant et impartial, de rendre un avis sur la pertinence ou non d'accorder le statut de repent à un témoin dans le cadre d'un dossier en cours alors qu'il ne peut s'exprimer sur la culpabilité ou l'innocence tant du repent que sur d'autres personnes suspectées dans le cadre du même dossier à propos desquelles une déclaration pourrait être réalisée. Il n'est en outre pas précisé sur quel point cet avis devrait être rendu.

Il convient donc de le supprimer.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 9 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 1)

Opschrift

Het voorgestelde opschrift aanvullen met de woorden:

“in het kader van de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en het terrorisme”.

VERANTWOORDING

Het opschrift moet worden aangevuld om de doelstelling van het ontwerp te verduidelijken.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 9 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Intitulé

Compléter l'intitulé proposé par les mots:

“dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée et le terrorisme”.

JUSTIFICATION

L'intitulé doit être complété pour préciser l'objectif du projet.

Nr. 10 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/6, § 1, de bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Het wordt niet opportuun geacht om de mogelijkheid tot toekenning van penitentiair verlof of uitgaansvergunning bijkomend aan het openbaar ministerie te verlenen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 10 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Dans l'article 216/6, § 1^{er}, proposé, supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Il n'est pas jugé opportun de conférer également au ministère public la possibilité d'octroyer un congé pénitentiaire ou une permission de sortie.

Nr. 11 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/1, de woorden “, of misdrijven die werden gepleegd in het kader van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek” weglaten.

VERANTWOORDING

Deze zinssnede moet worden weggelaten omdat hij voor verwarring zorgt in samenlezing met de verwijzing naar artikel 90ter, § 2, § 3 en § 4 Sv.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 11 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Dans l'article 216/1 proposé, supprimer les mots “, ou des infractions qui ont été commises dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal”.

JUSTIFICATION

Cette partie de phrase doit être supprimée car elle prête à confusion au regard du renvoi à l'article 90ter, § 2, § 3 et § 4 du Code pénal.

Nr. 12 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/2, § 2, het 4° aanvullen met de woorden:

“over de stand van zaken van het onderzoek.”

VERANTWOORDING

Dit amendement stemt de formulering af op de adviesbevoegdheid van de onderzoeksrechter in het kader van artikel 216*bis*, § 2, Sv.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 12 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Dans l'article 216/2, § 2, proposé, compléter le 4° par les mots:

“sur l'état d'avancement de l'instruction”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement harmonise la formulation avec la compétence d'avis du juge d'instruction dans le cadre de l'article 216*bis*, § 2, du Code pénal.

Nr. 13 VAN MEVROUW **ONKELINX c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216/4, § 2, het woord “belangrijke” vervangen door het woord “afdoende”.

VERANTWOORDING

In artikel 112*bis*, § 6, van het Wetboek van strafvordering, wordt de term “afdoende” gebruikt. Met het oog op de nodige samenhang wordt hier dezelfde term gehanteerd.

N° 13 DE MME **ONKELINX ET CONSORTS**
(sous-amendement à l’amendement n° 2)

Art. 2

À l’article 216/4, § 2, proposé, remplacer le mot “importante” par le mot “déterminante”.

JUSTIFICATION

L’article 112*bis*, § 6, du Code d’instruction criminelle utilise le terme “déterminante”; afin d’être cohérent, le même terme est utilisé ici.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 14 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

Het voorgestelde 22° vervangen als volgt:

“22° in het voorgestelde artikel 216/5, § 3, derde lid, de tweede zin vervangen als volgt:

“Indien een nieuw memorandum wordt voorgelegd, wordt het dossier terug ter beschikking gesteld van het openbaar ministerie en wordt de zaak tegen de persoon als bedoeld in artikel 216/1 toegewezen aan een anders samengestelde kamer.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement biedt een verduidelijking van de procedure in geval van afwijzing van het eerste memorandum.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)

N° 14 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Remplacer le 22° proposé par ce qui suit:

“22° dans l'article 216/5, § 3, alinéa 3, proposé, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit:

“Si un nouveau mémorandum est présenté, le dossier est remis à la disposition du ministère public et l'affaire contre la personne visée à l'article 2126/1 est attribuée à une chambre autrement composée.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement clarifie la procédure en cas de rejet du premier mémorandum.

Nr. 15 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.**Art. 5****Dit artikel weglaten.****VERANTWOORDING**

Dit artikel is overbodig ten gevolge van de wijziging door subamendement nr. 10 op amendement nr. 2.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 15 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS**Art. 5****Supprimer cet article.****JUSTIFICATION**

Cet article est superflu à la suite de la modification de l'amendement n° 2 par le sous-amendement n° 10