

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2018

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over het instellen van een aan de activiteiten
van de deeleconomie aangepast geheel
van rechtsregels**

(ingediend door de heren Michel de Lamotte
en Benoît Lutgen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2018

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à mettre en place un cadre juridique
adapté aux activités de l'économie
collaborative**

(déposée par MM. Michel de Lamotte
et Benoît Lutgen)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding

1.1. De “deeleconomie”, ook wel “samenwerkings-economie” of “*peer-to-peer-economy*” genoemd, is een economisch model dat voortspuit uit de digitale revolutie in onze contreien. Het begrip verwijst naar praktijken die niet noodzakelijk nieuw zijn, maar die een nieuwe dimensie krijgen omdat ze via digitale platformen worden bedreven¹.

1.2. In die digitaliseringscontext zijn de economische systemen die oorspronkelijk waren ingegeven door solidariteit en zelfredzaamheid (bijvoorbeeld de lokale uitwisselingssystemen – LETS) in twee richtingen geëvolueerd. De eerste aanpak bestaat erin dat middelen nog steeds op basis van “traditionele” samenwerking worden gebundeld; de andere aanpak is op geld en op kapitalistisch ondernemerschap gaan berusten, waarbij door de uitoefening van een activiteit via een elektronisch platform winst wordt nagestreefd. In laatstgenoemd geval heeft de digitale revolutie het actieterrein van de deeleconomie vergroot door in almaar meer en diversere sectoren handige oplossingen aan te bieden om vraag en aanbod met elkaar te verbinden en door de transactiekosten te verminderen.

1.3. De initiatieven op het vlak van de deeleconomie nemen voortdurend toe en werken innovatiebevorderend. Die groei behelst alle sectoren: transport, financiën, toerisme, media, grootdistributie, wonen, reizen, diensten en kennis enzovoort. Volgens een studie van het adviesbureau PricewaterhouseCoopers uit 2015 zou de deeleconomie in dat jaar op wereldvlak een markt vertegenwoordigen van 15 miljard dollar en zou dat bedrag in 2025 moeten oplopen tot 335 miljard dollar².

Dat vormt een nieuwe uitdaging voor de overheid, met zowel mogelijkheden als grijze zones en conflicten.

¹ M. Lambrecht, *L'économie des plateformes collaboratives*, *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2016/26 nr. 2311-2312, blz. 5-80.

² PwC, *Consumer Intelligence Series: The Sharing Economy*, april 2015, blz. 14. Bij gebrek aan betrouwbare indicatoren is het moeilijk een objectief beeld van het verschijnsel op Europees vlak te verkrijgen. Dat gebrek aan cijfers zou te wijten zijn aan het feit dat een wezenlijk deel van de uitwisselingen in een *non-profit*-context plaatsgrijpt. De enige beschikbare gegevens betreffen dus de “*profit*”-kant van de deeleconomie.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Introduction

1.1. L'économie “collaborative” ou “du partage” ou encore de “pair-à-pair” est un modèle économique qui trouve sa source dans la révolution numérique que nos pays connaissent. Il renvoie à des pratiques qui ne sont pas forcément nouvelles mais qui, parce qu'elles s'exercent via des plateformes numériques, acquièrent une nouvelle dimension¹.

1.2. Dans ce contexte de numérisation, l'économie originelle “de la solidarité et de la débrouille” (par exemple, les systèmes d'échanges locaux – SEL) a évolué dans deux directions. L'une continue de reposer sur la mutualisation de ressources dans une logique de collaboration “à l'ancienne”; l'autre s'est monétisée et a adopté un profil d'entrepreneuriat capitaliste, avec une recherche de profit par l'exercice d'une activité via une plateforme électronique. Dans ce dernier cas de figure, la révolution numérique a élargi le champ d'action de l'économie collaborative et facilite la rencontre entre l'offre et la demande en diminuant les coûts de transaction, dans des secteurs de plus en plus nombreux et diversifiés.

1.3. Les initiatives dans le domaine de l'économie collaborative sont en constante augmentation et favorisent l'innovation. Cette croissance touche tous les secteurs: transport, finance, tourisme, médias, grande distribution, habitat, voyages, services et savoirs, etc. Le cabinet d'audit PricewaterhouseCoopers estime, dans une étude menée en 2015, que le marché de l'économie collaborative pesait 15 milliards de dollars au niveau mondial en 2015 et devrait passer à 335 milliards de dollars en 2025².

Il s'agit d'un nouveau défi pour les pouvoirs publics qui comporte son lot d'opportunités mais aussi de zones grises ou de conflits.

¹ M. Lambrecht, “L'économie des plateformes collaboratives”, *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2016/26 n°2311-2312, pp. 5-80.

² PwC, “*Consumer Intelligence Series: The Sharing Economy*”, avril 2015, p. 14. Il est difficile d'objectiver le phénomène au niveau européen en l'absence d'indicateurs fiables. Ce manque de chiffre serait lié au fait qu'une partie significative des échanges sont effectués dans un cadre non-marchand. Les seules données disponibles ne concernent donc que le pan “marchand” de l'économie collaborative.

1.4. In het centraal akkoord van 2 februari 2017 hebben de sociale partners aangekondigd dat zij hebben afgesproken om in de loop van 2017 binnen de CRB en de NAR te onderzoeken:

“Welke maatregelen kunnen worden genomen om ervoor te zorgen dat de digitalisering en de deeleconomie kunnen leiden tot meer groei, werkgelegenheid en ondernemerschap, en een duurzame sociale zekerheid”. Daaruit blijkt dat de regering en de sociale partners aandacht schenken aan de impact die deze evolutie heeft op de duurzaamheid van de economie en de werkgelegenheid, alsook op de eerlijke concurrentie tussen alle spelers/ondernemers op de markt.

1.5. Dat model van de deeleconomie moet worden ondersteund, maar tegelijk moet de mogelijke negatieve impact ervan op sociaal vlak worden beperkt. Dit voorstel van resolutie belicht dan ook die negatieve effecten, evenals de bijkomende maatregelen die zouden moeten worden genomen om ze te verhelpen.

2. Een zeer brede Europese definitie

2.1. Allereerst zou dit nieuwe verschijnsel beter moeten worden omschreven; daartoe moet de reikwijdte ervan worden afgebakend en moet de toepassingsfeer van de desbetreffende definitie worden vastgelegd. De Belgische wetgeving bevat geen definitie van het begrip “deeleconomie” op zich. Er bestaat momenteel geen overeenstemming over de omschrijving van dat verschijnsel. Er zijn verschillende termen in omloop (“samenwerkingseconomie”, “platformeconomie”, “peer-to-peer economy”, “on demand economy”), die zonder onderscheid worden gebezigd om te verwijzen naar verschijnselen waartussen gelijkenis wordt aanvoeld, maar die nagenoeg nooit nauwkeurig worden omschreven. Dat leidt ertoe dat platformen met volstrekt verschillende (en zelfs tegengestelde) eigenschappen met dezelfde term worden aangeduid.

2.2. In haar richtsnoeren van 2 juni 2016³ geeft de Europese Commissie een heel brede definitie van de term “deeleconomie”:

“Bedrijfsmodellen waarin activiteiten worden gefaciliteerd door deelplatforms die een open marktplaats tot stand brengen voor het tijdelijke gebruik van (vaak door particulieren aangeboden) goederen of diensten.

³ Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's, Een Europese agenda voor de deeleconomie, 2 juni 2016, COM (2016) 356.

1.4. Dans l'accord interprofessionnel du 2 février 2017:

“Les partenaires sociaux se sont mis d'accord sur des travaux qui auraient lieu dans le courant de l'année 2017 au sein du CCE et du Conseil National du Travail afin d'examiner quelles mesures peuvent être prises pour veiller à ce que: la digitalisation et l'économie collaborative mènent à plus de croissance, d'emploi et d'entrepreneuriat, et à une sécurité sociale durable”. Il en ressort que le gouvernement et les partenaires sociaux sont attentifs à son impact tant sur la durabilité de l'économie et du marché de l'emploi que sur le caractère loyal de la concurrence entre tous les acteurs/entrepreneurs sur le marché.

1.5. Il convient de soutenir ce modèle d'économie collaborative tout en limitant l'impact négatif qu'il peut avoir sur le plan social. L'objectif de la présente proposition de résolution est donc de pointer les effets négatifs ainsi que les mesures complémentaires qu'il conviendrait d'adopter afin d'y pallier.

2. Une définition européenne très large

2.1. Avant tout, il conviendrait d'améliorer la définition de ce nouveau phénomène; pour cela, il faut cerner son étendue et déterminer le champ d'application de la définition le concernant. La législation belge ne définit pas en tant que telle la notion d'économie collaborative. Il n'existe pas, aujourd'hui, de consensus sur les termes utilisés pour décrire ce phénomène. Plusieurs expressions (économie du partage, économie de plateformes, *peer-to-peer*, *on-demand economy*) sont utilisées de manière interchangeable pour décrire des phénomènes considérés comme apparentés, mais qui ne sont pratiquement jamais identifiés de manière rigoureuse. Avec comme conséquence que des plateformes ayant des profils tout à fait différents (voire opposés) sont regroupées sous une même dénomination.

2.2. Dans ses orientations du 2 juin 2016³, la Commission européenne définit le terme “économie collaborative” de façon très large, à savoir:

“Des modèles économiques où des plateformes collaboratives qui créent un marché ouvert pour l'utilisation temporaire de biens et de services souvent produits ou fournis par des personnes privées facilitant des activités.

³ Communication de la Commission au Parlement européen, au Conseil et au Comité économique et social européen et au Comité des régions, “Un agenda européen pour l'économie collaborative”, 2 juin 2016, COM (2016) 356.

Bij de deeleconomie zijn drie categorieën actoren betrokken:

i) dienstverleners die activa, middelen, tijd en/of vaardigheden delen; dit kunnen particulieren zijn die af en toe diensten aanbieden (“peers”) of dienstverleners die in hun beroepshoedanigheid handelen (“professionele dienstverleners”);

ii) gebruikers hiervan; en

iii) tussenpersonen die aanbieders en gebruikers met elkaar in contact brengen – via een online platform – en die transacties tussen hen faciliteren (“deelplatforms”).

Bij transacties in de deeleconomie is er algemeen geen sprake van overdracht van eigendom en deze transacties kunnen met of zonder winstoogmerk worden uitgevoerd”.

2.3. Die definitie omvat giften, uitwisseling van goederen (ruilhandel) of diensten (LETS -lokale uitwisselings-systemen). De klassieke onlineverkoop valt daarentegen niet onder die definitie, omdat die een overdracht van eigendom impliceert. De definitie stelt ook dat de platformen als “tussenpersoon” optreden, terwijl ze zich in sommige gevallen duidelijk als dienstverlener gedragen.

Er moet grondig worden nagedacht over de reikwijdte van die definitie, want die bepaalt immers of bepaalde segmenten van de economie al dan niet tot de deeleconomie kunnen worden gerekend.

3. Complexe en uiteenlopende gewestelijke regelgeving

3.1. De gewesten hebben uiteenlopende regels aangenomen om de deeleconomie te stimuleren, te oriënteren of te begeleiden.

Er bestaat regelgeving voor het bezoldigd vervoer van personen, voor toeristische verblijfsaccommodatie en voor de bereiding van maaltijden. De regels komen hoofdzakelijk tot stand op het niveau van de gewesten (behalve voor de bereiding van maaltijden, wat geregeld wordt door het FAVV)⁴.

⁴ Antwoord van minister Alexander De Croo op mondelinge vraag nr. 18681 van 22 mei 2017 van de heer de Lamotte over intelligente reglementering (“smart regulation”) van de deeleconomie, 19 juli 2017, CRIV54 COM718, blz. 12-14.

L'économie collaborative fait intervenir trois catégories d'acteurs:

i) des prestataires de services, qui partagent des actifs, des ressources, du temps et/ou des compétences; il peut s'agir de personnes privées qui proposent des services sur une base occasionnelle (“pairs”) ou des prestataires de services qui interviennent à titre professionnel (“prestataires de services professionnels”);

ii) des utilisateurs de ces services; et

iii) Les intermédiaires qui mettent en relation – via une plateforme en ligne – les prestataires et les utilisateurs et qui facilitent les transactions entre eux (“plateformes collaboratives”).

Les transactions réalisées dans le cadre de l'économie collaborative n'entraînent généralement pas de transfert de propriété et peuvent avoir un caractère lucratif ou non lucratif”.

2.3. Cette définition inclut les dons, échanges de biens (troc) ou de services (SEL – Système d'échanges locaux). En revanche, la vente classique en ligne en est exclue puisque cette dernière implique un transfert de propriété. Il ressort également de cette définition que les plateformes sont des “intermédiaires” alors que, dans certains cas, elles agissent comme de véritables prestataires de services.

Un travail de réflexion doit être mené concernant l'étendue de cette définition car l'étendue de celle-ci aura pour conséquence d'englober ou non certains pans de l'économie collaborative.

3. Des réglementations régionales complexes et divergentes

3.1. Différentes réglementations ont été adoptées au niveau régional afin d'encourager, d'orienter ou d'encadrer l'économie collaborative.

Il existe des réglementations pour le secteur du transport rémunéré de personnes, de l'hébergement touristique ou de la préparation de repas. Ces réglementations sont essentiellement régionales (sauf la préparation de repas, qui est régulée par l'AFSCA)⁴.

⁴ Réponse de M. Alexander De Croo à la question orale n° 18681 du 22 mai 2017 de M. de Lamotte sur la réglementation intelligente (“smart regulation”) de l'économie collaborative, 19 juillet 2017, CRIV54 COM718, pp. 12-14.

3.2. Het valt op dat de gewestelijke wetgevers dit nieuwe economische verschijnsel elk op hun manier benaderen⁵. Ofwel worden de bestaande regels versterkt door te voorzien in meer controles, ofwel worden de regels op relatief soepele wijze aangepast teneinde die nieuwe praktijken erin te integreren.

3.3. Dat verschil in aanpak kan worden geïllustreerd aan de hand van enkele concrete voorbeelden met betrekking tot het uitbaten van toeristische verblijfsaccommodatie.

3.3.a. In het Vlaams Gewest

Het decreet van 5 februari 2016⁶ legt de uitbater van een toeristische verblijfsaccommodatie een reeks standaardverplichtingen op (normen inzake veiligheid, netheid en informatie aan de klanten; voorts mag de uitbater niet veroordeeld zijn voor misdrijven). Een voorafgaande vergunning is niet langer vereist.

De uitbater heeft alleen de plicht “Toerisme Vlaanderen” op de hoogte brengen van de uitbating. Controles op de naleving van het decreet vinden *ex post* plaats (soepel regime).

3.3.b. In het Waals Gewest

Elke uitbater van toeristische verblijfsaccommodatie moet op voorhand aan het Waals Commissariaat-Generaal voor Toerisme verklaren dat hij beschikt over een brandveiligheidsattest en een burgerlijke-aansprakelijkheidsverzekering tegen schade aangericht door de uitbater of door de persoon die belast is met de uitbating.

3.3.c. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Een ordonnantie van 8 mei 2014⁷ betreffende het toeristische logies maakt een onderscheid tussen de verschillende categorieën van toeristische verblijfsaccommodatie. Ze voorziet in een procedure van “voorafgaande aangifte”. De uitbater moet daarbij de volgende documenten voorleggen: een kopie van de verzekeringsovereenkomst, het bewijs dat men eigenaar of huurder is, een voorafgaand schriftelijk akkoord van de algemene vergadering van mede-eigenaars, een uittreksel uit het strafregister, een attest van naleving van de stedenbouwkundige regels en de regels inzake ruimtelijke ordening, alsook een plattegrond van de accommodatie.

3.2. On constate que les législateurs régionaux ont des approches différentes⁵ face à ce nouveau phénomène économique. Soit ils renforcent les réglementations existantes en prévoyant davantage de contrôles, soit ils adoptent des aménagements relativement souples permettant l’intégration de ces nouvelles pratiques.

3.3. Des exemples peuvent être tirés de la pratique en ce qui concerne l’exploitation d’un hébergement touristique.

3.3.a. En Région flamande

Le décret du 5 février 2016⁶ soumet l’exploitant d’un hébergement touristique à des obligations standards (normes de sécurité et de propreté, absence d’antécédents criminels pour le loueur, information des clients) et supprime toute autorisation préalable.

L’exploitant doit seulement informer “Toerisme Vlaanderen” de cette exploitation et les contrôles de conformité par les autorités ont lieu *ex post* (régime souple).

3.3.b. En Région wallonne

Tout exploitant d’un hébergement touristique doit déclarer préalablement au Commissariat général au Tourisme qu’il dispose d’une attestation de sécurité incendie et d’assurance couvrant la responsabilité civile des dommages causés par l’exploitant ou par toute personne en charge de l’exploitation.

3.3.c. En Région de Bruxelles-capitale

Une ordonnance du 8 mai 2014⁷ relative à l’hébergement touristique distingue les différentes catégories d’hébergement touristique. Elle prévoit une procédure de “déclaration préalable” dans laquelle l’exploitant doit soumettre une copie du contrat d’assurance, un titre de propriété ou de location, un accord écrit préalable de l’assemblée générale des copropriétaires, un extrait de casier judiciaire, une attestation de respect des règles de l’urbanisme et de l’aménagement du territoire, ainsi qu’un plan du logement.

⁵ De heer Lambrecht, *op. cit.*, blz. 20.

⁶ Decreet van 5 februari 2016 houdende het toeristische logies.

⁷ Ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies.

⁵ M. Lambrecht, *op. cit.*, p. 20.

⁶ Décret du 5 février 2016 relatif à l’hébergement touristique.

⁷ Ordonnance du 8 mai 2014 relative à l’hébergement touristique.

Het Brussels Gewest begrenst het aantal nachten dat een hoofdverblijfplaats mag worden verhuurd op 120 dagen per jaar (zwaar stelsel).

3.4. Hoe dan ook moet ervoor worden gezorgd dat die verschillende maatregelen coherent zijn. Dankzij een soepel en geharmoniseerd wettelijk raamwerk zal niet alleen een gezonde concurrentie tussen de ondernemingen in verschillende geografische gebieden kunnen worden gewaarborgd, maar ook de rechtszekerheid van zowel de gebruikers als de platformen zelf.

4. Een op fiscaliteit gebaseerd federaal raamwerk

4.1. Op federaal niveau is de programmawet van 1 juli 2016⁸, de zogeheten wet-De Croo, van toepassing sinds 1 maart 2017; die wet voorziet in strikte voorwaarden:

— de diensten mogen slechts worden verleend aan particulieren;

— de platformen moeten door de Koning zijn erkend;

— de klant betaalt alle voor de dienstverlening verschuldigde bedragen aan of via het elektronisch platform;

— het bedrag van die inkomsten is beperkt tot 5 100 euro bruto per jaar per persoon.

4.2. De wet voorziet in een algemeen sociaal en fiscaal raamwerk voor de zogeheten “occasionele” activiteiten, dat wil zeggen activiteiten die een omzet voortbrengen van minder dan 5 100 euro en die fiscaal als diverse inkomsten wordt beschouwd. De wet-De Croo behelst echter geen fiscale regels, noch een sociaal en regelgevend raamwerk voor niet-betaalde uitwisselingen. Op fiscaal vlak voorziet de wet thans in een bronheffing en een belasting van 10 % van het ontvangen bruto-inkomen, in de vorm van een bedrijfsvoorheffing. Wat de sociale zekerheid betreft, geldt tot een bedrag van 5 100 euro een vrijstellingsregeling. De dienstverleners moeten niet zijn onderworpen aan het sociaal statuut van de zelfstandigen.

Die regelgeving zet nieuwe bakens uit. Vooral nog had in de Europese Unie alleen het Verenigd Koninkrijk wetgeving uitgevaardigd op het vlak van de deeleconomie. Dit model moet echter meer rekening houden met de verschillende middelen om een deeleconomie-activiteit uit te oefenen, alsook met de verschillende sociale statuten ter zake. Er moet een onderscheid kunnen worden gemaakt tussen de “occasionele” dienstverleners,

⁸ Programmawet van 1 juli 2016, *Belgisch Staatsblad*, 4 juli 2016, artikelen 22 en 23.

Par ailleurs, la Région plafonne à un maximum de 120 jours par an le nombre de nuitées durant lesquelles une résidence principale peut être louée (régime lourd).

3.4. Quoi qu’il en soit, il est indispensable de garantir une cohérence entre ces différentes mesures. Un cadre légal souple et harmonisé permettra, d’une part, d’assurer une concurrence saine entre les entreprises localisées dans des zones géographiques différentes et, d’autre part, de garantir la sécurité juridique tant des utilisateurs que des plateformes elles-mêmes.

4. Un cadre fédéral axé sur la fiscalité

4.1. Au niveau fédéral, la loi-programme du 1^{er} juillet 2016⁸ dite “loi De Croo” est applicable depuis le 1^{er} mars 2017 et prévoit des conditions strictes:

— les services ne peuvent être rendus qu’à des particuliers;

— les plateformes doivent être agréées par le Roi;

— le client paie toutes les sommes dont il est redevable pour la prestation de service à, ou par l’intermédiaire de, la plateforme électronique;

— le montant de ces revenus est limité à 5 100 euros bruts par an et par personne.

4.2. La loi met en place un cadre social et fiscal général pour les activités dites “occasionnelles”, c’est-à-dire celles permettant d’engranger un chiffre d’affaires inférieur à 5 100 euros, considérés fiscalement comme des revenus divers. La loi “De Croo” ne prévoit pas de fiscalité, ni de cadre social et réglementaire en cas d’échanges non rémunérés. Au niveau fiscal, la loi prévoit actuellement un prélèvement à la source et une taxation à 10 % du revenu brut perçu, à titre de pré-compte professionnel. Au niveau de la sécurité sociale, jusqu’à 5 100 euros, la loi prévoit un régime d’exclusion. Les prestataires ne doivent pas être assujettis au statut social des travailleurs indépendants.

Cette réglementation est innovante. Jusque-là, dans l’Union européenne, seul le Royaume-Uni avait légiféré en matière d’économie collaborative. Ce modèle doit toutefois prendre davantage en considération les différents moyens d’exercer une activité de l’économie collaborative et les différents statuts sociaux en pratique. Il faudrait pouvoir distinguer entre les prestataires “occasionnels”, qui recherchent un complément de revenu,

⁸ Loi-programme du 1^{er} juillet 2016, *M.B.*, 4 juillet 2016, articles 22 et 23.

die een – vaak bescheiden – extraatje willen bijverdienen, en de “professionele” dienstverleners, voor wie het om een echte professionele handelsactiviteit gaat. Zo zouden gelijksoortige activiteiten terecht op dezelfde manier moeten worden aangemerkt op zowel fiscaal vlak als wat de sociale bijdragen betreft.

5. Strijd tegen oneerlijke concurrentie

5.1. De deeleconomie-actoren zijn slechts ten dele onderworpen aan de verplichtingen die ingevolge sectorale reglementeringen gelden voor de traditionele actoren (taxibedrijven, hotelketens enzovoort).

Zij hoeven niet te voldoen aan de verplichtingen inzake:

- inschrijving bij de Kruispuntbank van Ondernemingen;
- het verkrijgen van een btw-nummer;
- het opstellen van klantenlijsten;
- basiskennis op het stuk van bedrijfsbeheer enzovoort.

Volgens de rechtsleer is de niet-inachtneming van de toepasselijke regelgeving echter een oneerlijke marktpraktijk in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht⁹.

5.2. Het is moeilijk het principe te verdedigen als zou iemand die via een deelplatform diensten aanbiedt, zich niet moeten schikken naar dezelfde verplichtingen als een andere dienstverrichter die niet optreedt in het raam van de deeleconomie. Volgens de actoren van de traditionele economie komt door die uitzondering het statuut van zelfstandige in bijberoep in het gedrang¹⁰.

In een geschil tussen het bedrijf Uber en een taxifederatie uit Barcelona heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie de aard van de door Uber verstrekte bemiddelingsdienst getoetst aan het principe van het verbod op oneerlijke concurrentie. In zijn arrest van 20 december 2017 oordeelt het Hof dat als een bemiddelingsdienst via een smartphone-app niet-professionele bestuurders die hun eigen voertuig gebruiken, tegen betaling in contact brengt met mensen die zich in de stad willen verplaatsen, die dienst moet worden beschouwd als een vervoerdienst.

⁹ L. VOGEL, *Traité de droit économique*, Paris, Lawlex, 2015, blz. 979.

¹⁰ *L'Echo*, *Soutenir et contrôler*, Younes Al Bouchouari, 13 mei 2006.

souvent modeste, et les “professionnels” qui en font une véritable activité professionnelle et commerciale. Ainsi, les activités d’un même type devraient à juste titre être considérées de la même manière tant sur le plan fiscal que sur le plan des cotisations sociales.

5. La lutte contre la concurrence déloyale

5.1. Les acteurs de l’économie collaborative ne sont que partiellement soumis aux contraintes applicables aux acteurs traditionnels (compagnie de taxis, chaînes hôtelières, etc.) découlant de réglementations sectorielles.

Ils ne doivent pas satisfaire aux obligations:

- d’inscription auprès de la Banque-Carrefour des Entreprises;
- d’obtention d’un numéro de TVA;
- d’élaboration de listing clients;
- de connaissances de base en matière de gestion d’entreprise, etc.

Or, selon la doctrine, le non-respect de la réglementation applicable constitue une pratique de marché déloyale au sens de l’article VI.104 du Code de droit économique⁹.

5.2. Il est difficile de défendre le principe selon lequel une personne qui offre des services via une plateforme collaborative ne doit pas se soumettre aux mêmes obligations qu’un autre prestataire de services qui n’agit pas dans le cadre de l’économie collaborative. Selon les acteurs de l’économie classique, cette exception met à mal l’intérêt du statut d’indépendant complémentaire¹⁰.

Dans un litige opposant la société Uber à une association de taxis barcelonaise, la Cour de justice de l’Union européenne a analysé la nature du service d’intermédiation fourni par Uber au regard du principe de l’interdiction de la concurrence déloyale. Par son arrêt du 20 décembre 2017, la Cour déclare qu’un service d’intermédiation qui a pour objet, au moyen d’une application pour téléphone intelligent, de mettre en relation, contre rémunération, des chauffeurs non professionnels utilisant leur propre véhicule avec des personnes qui souhaitent effectuer un déplacement urbain, doit être considéré comme un service dans le domaine des transports.

⁹ L. VOGEL, *Traité de droit économique*, Paris, Lawlex, 2015, p. 979.

¹⁰ *L'Echo*, *Soutenir et contrôler*, Younes Al Bouchouari, 13 mai 2006.

Dat arrest houdt in dat de door Uber geleverde dienst in de Europese Unie aan dezelfde regelgeving kan worden onderworpen als die welke aan de taxi's wordt opgelegd¹¹.

5.3. Gelijklopend daarmee stelde de Kamer van de Middenstand in haar initiatiefadvies van 11 mei 2017 voor een “*smart regulation*” in te voeren die het mogelijk maakt de soorten van activiteiten geval per geval te onderzoeken, om aldus te bepalen welke activiteiten aan de sectorale voorschriften moeten voldoen¹². Het zou in de bedoeling liggen die verschillende activiteiten van de deeleconomie te toetsen aan de vijf volgende criteria:

- (i) het (al dan niet winstgevende) oogmerk;
- (ii) de aard van wat wordt uitgewisseld (een goed of een dienst);
- (iii) de frequentie van de activiteit (al dan niet recurrent);
- (iv) het soort van platform (linking of bemiddeling); en
- (v) de aard van de deelnemende partijen (privépersonen of ondernemingen).

Op basis van deze criteria zouden de soorten van activiteiten geval per geval kunnen worden geanalyseerd en zou kunnen worden bepaald welke activiteiten moeten worden gereguleerd en onderworpen aan de sectorale voorschriften. Dankzij deze leeswijzer zou een scala aan slimme en flexibele wetbepalingen kunnen worden vastgesteld die niet alle vormen van de deeleconomie aan hetzelfde regelgevend raamwerk onderwerpen.

¹¹ Het Hof geeft aan dat de door Uber geleverde dienst méér omvat dan een bemiddelingsdienst en dat de smartphoneapp van Uber moet “worden beschouwd als integrerend deel van een dienstenpakket waarvan het hoofdelement bestaat in een vervoerdienst”. Volgens het Europees rechtscollège “creëert de aanbieder van deze bemiddelingsdienst [daadwerkelijk] een aanbod van stadsvervoerdiensten die hij, met name door middel van IT-instrumenten (...), toegankelijk maakt (...)”. Dientengevolge kan dus worden bepaald dat Uber over een “voorafgaande administratieve vergunning” moet beschikken, overeenkomstig de reglementering waarvoor elke lidstaat ter zake bevoegd is. Zie HJEU, 20 december 2017, zaak C-434/15, *Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain SL*, beschikbaar op <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d5d2891e694b85455e826fb333fa6fa484.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4PaNuTe0?text=&docid=198047&pageIndex=0&doclang=NL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=952109>.

¹² Initiatiefadvies betreffende de aanbevelingen inzake regulering van de deeleconomie (A-2017-002-CCM), 11 mei 2017, zie <http://esr.irisnet.be/adviezen/adviezen-van-de-kamer-van-de-middenstand/par-date/2017/a-2017-002-kvm/view>.

Cette décision signifie que le service fourni par Uber peut donc être soumis dans l’Union européenne aux mêmes réglementations que celles imposées aux taxis¹¹.

5.3. Dans ce même sens, la Chambre des classes moyennes suggérait, par avis d’initiative du 11 mai 2017, de mettre en œuvre une “*réglementation intelligente*” (“*smart regulation*”) permettant d’analyser au cas par cas les types d’activités afin de déterminer ce qui doit être soumis aux règles sectorielles¹². Il s’agirait d’examiner ces différentes activités de l’économie collaborative au regard des cinq critères suivants:

- (i) la finalité (lucrative ou non);
- (ii) la nature de ce qui est échangé (bien ou service);
- (iii) la fréquence de l’activité (récurrente ou non);
- (iv) le type de plateforme (mis en relation ou intermédiaire); et
- (v) la nature des parties prenantes (particuliers ou entreprises).

Sur la base de ces critères, il serait possible d’analyser au cas par cas les types d’activités et de déterminer celles qui doivent être régulées et soumises aux règles sectorielles. Cette grille de lecture permettrait la mise en place d’un éventail législatif intelligent et souple qui n’englobe pas toutes les sortes d’économie collaborative dans le même et unique cadre réglementaire.

¹¹ La Cour soutient que le service fourni par Uber ne se résume pas à un service d’intermédiation mais que l’application fournie par Uber fait “*partie intégrante d’un service global dont l’élément principal est un service de transport*”. Pour la juridiction européenne, le fournisseur “*crée*” effectivement “*une offre de services de transport urbain, qu’il rend accessible, notamment par des outils informatiques*”. Il devient donc “*possible d’imposer à Uber l’obligation de disposer d’une autorisation administrative préalable*”, selon la réglementation relevant en la matière de chaque État membre. Voy. CJUE, 20 décembre 2017, aff. C-434/15, *Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain SL*, disponible sur www.curia.eu.

¹² Avis d’initiative relatif aux recommandations en termes de régulation de l’économie collaborative (A-2017-002-CCM), 11 mai 2017.

5.4. Het toezicht op de platformen en op aldaar uitgeoefende activiteiten moet absoluut worden gewaarborgd; daardoor kunnen de overheden beter worden geïnformeerd en kunnen zij die platformen beter controleren en responsabiliseren. De wet-De Croo regelt dat toezicht weliswaar deels (de wetgever heeft in dat verband geopteerd voor de erkenning van de platformen waarvoor de in uitzicht gestelde reglementering zal gelden), maar daarmee zijn niet alle problemen opgelost.

6. Aanpassing van het sociaal statuut van de dienstverleners

6.1. In de huidige stand van de Belgische wetgeving worden de activiteiten uitgeoefend door personen met diverse inkomsten uit de deeleconomie van minder dan 5 100 euro beschouwd als “occasionele” activiteiten die geen recht geven op enig specifiek statuut, noch op enige specifieke sociale bescherming. Zij vallen buiten het toepassingsveld van het koninklijk besluit nr. 38 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, waardoor elke vorm van sociale bescherming wegvalt. Boven het grensbedrag van 5 100 euro worden zij beschouwd als beroepsbeoefenaars¹³.

In dat geval wordt de werkende in de deeleconomie beschouwd als een “zelfstandig werkende” en komt hij dus niet in aanmerking voor een aantal wettelijke vormen van bescherming waarin het loontrekkendenstatuut voorziet, met name:

- een minimumloon;
- de ruimere sociale bescherming die dat statuut biedt;
- een arbeidsongevallenverzekering die de werkgever moet sluiten om arbeidsongevallen te dekken;
- bescherming tegen ontslag;
- de maatregelen die de werkgever moet nemen om het welzijn op het werk van zijn werknemer(s) te waarborgen;
- vakantiegeld;
- enzovoort.

Wanneer de werkende een hoofdactiviteit als werknemer of als ambtenaar uitoefent, ressorteren zijn in het kader van de deeleconomie gepresteerde activiteiten

¹³ Trends – Tendances, 12 mei 2016, *Trois questions à Alexander De Croo*, federaal minister van Digitale Agenda, zie www.trends.be/uberizeme.

5.4. Il est nécessaire d'assurer un contrôle des plateformes et des activités qui y sont exercées, ce qui garantira une meilleure information aux autorités publiques et leur permettra de mieux les contrôler et de les responsabiliser. La loi De Croo réglemente en partie cela puisqu'elle a choisi d'agréer les plateformes pour lesquelles la réglementation prévue s'applique, mais cela ne règle pas tous les problèmes.

6. Une adaptation du statut social des prestataires de services

6.1. En l'état actuel des choses, en Belgique, les personnes qui ont des revenus divers issus de l'économie collaborative inférieurs au seuil de 5 100 euros sont considérées comme exerçant une activité “occasionnelle” qui ne donne droit à aucun statut particulier, ni à une protection sociale spécifique. Il s'agit d'un régime d'exclusion du champ d'application de l'arrêté royal n°38 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Ce qui implique une absence totale de couverture sociale. Au-delà du seuil de 5 100 euros, on considère qu'elles deviennent des professionnelles¹³.

Le travailleur de l'économie collaborative est dans ce cas considéré comme un “collaborateur indépendant” et ne bénéficie donc pas d'une série de protections légales attachées au statut de travailleur salarié, comme:

- le bénéfice d'un salaire minimum;
- la protection sociale plus étendue liée à ce statut;
- le bénéfice de l'assurance accident du travail que l'employeur doit souscrire pour les cas d'accident du travail;
- les protections contre le licenciement;
- les mesures assurant le bien-être au travail que l'employeur est tenu d'adopter;
- le bénéfice du pécule de vacances;
- etc.

S'il exerce une activité principale de salarié ou de fonctionnaire, les activités qu'il preste dans le cadre de l'économie collaborative relèveront du statut

¹³ Trends – Tendances, 12 mai 2016, “3 questions à Alexander De Croo”, ministre fédéral de l'agenda numérique, www.trends.be/uberizeme.

onder het statuut van zelfstandige in bijberoep. Wanneer hij een activiteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefent en van de digitale platformen gebruik maakt om reclame te maken voor zijn activiteiten, presteert hij die diensten in het kader van zijn hoofdberoep. Wanneer hij in dat geval niet reeds als zelfstandige aangesloten is bij een socialeverzekeringskas in het kader van een andere zelfstandige activiteit, moet hij toetreden tot het statuut van zelfstandige in hoofdberoep (wat impliceert dat hij zich moet inschrijven in de Kruispuntbank van Ondernemingen, alsook dat hij zich moet aansluiten bij een socialeverzekeringskas voor zelfstandigen, waaraan hij de bijbehorende bijdragen moet betalen).

6.2. Veel werk dat wordt uitgevoerd via aan de deel-economie gerelateerde platformen, bevindt zich op de grens tussen werk als zelfstandige en loonarbeid. Het werk van bijvoorbeeld mensen bij Uber of Airbnb vertoont verscheidene kenmerken die maken dat het meer weg heeft van dat van een zelfstandige: zij zijn eigenaar van hun werkmiddel, kiezen vrij hun werktijdregeling of welke klanten zij al dan niet bedienen, en kunnen tegelijk werken met verschillende concurrerende platformen zonder daarvoor rekenschap te moeten afleggen. Zij zijn echter niet volledig zelfstandig, aangezien men hun verplichtingen kan opleggen inzake prijs en dienstprestaties, aangezien ze worden onderworpen aan een consumentenevaluatie (die weliswaar door het betrokken platform moet worden gevalideerd) en aangezien hun arbeidsovereenkomst kan worden verbroken, wat wel degelijk een vorm van ontslag is. Voorts gelden soms voor de levering van maaltijden voorwaarden inzake de organisatie van het werk (uniformen, terbeschikkingstelling van werkmiddelen), alsook inzake de naleving van een werkrooster in voorafbepaalde *shifts*¹⁴. Door dat soort dienstverband rijst de vraag of er geen sprake is van ondergeschiktheid en dus of de betrekking eventueel niet moet worden geherkwalificeerd tot een betrekking van het type werkgever-werknemer.

6.3. Ongeacht of de deeleconomiewerker inkomsten heeft onder of boven de wettelijke drempel, hij komt niet in aanmerking voor sociale bescherming die aan zijn reële beroepsactiviteit is aangepast. In die context is een bijsturing van onze sociale wetgeving nodig, zodat de betrokkenen hun activiteiten conform de sociale zekerheid kunnen uitoefenen.

6.4. In de Verenigde Staten werden veel processen aangespannen om de arbeidsverhouding tussen de als “zelfstandige” beschouwde dienstverstrekkers en het platform te herkwalificeren tot een arbeidsverhouding van het type werkgever-werknemer, wanneer een

d'indépendant à titre complémentaire. S'il exerce une activité d'indépendant à titre principal et utilise les plateformes numériques pour promouvoir son activité, les services prestés entreront dans le cadre de son activité principale; dans ce cas, s'il n'est pas déjà inscrit comme indépendant auprès d'une caisse d'assurance sociale dans le cadre d'une autre activité indépendante, il devra s'assujettir au statut d'indépendant à titre principal (lequel suppose l'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises ainsi que l'inscription à une caisse d'assurances sociales pour travailleurs indépendants et le paiement des cotisations qui y sont liées).

6.2. De nombreuses activités exercées via des plateformes liées à l'économie collaborative se situent à la frontière entre le travail indépendant et le travail salarié. Par exemple, le travail des personnes actives chez Uber ou Airbnb présentent plusieurs caractéristiques le rapprochant de celui du travailleur indépendant: ils sont propriétaires de leur outil de travail, ils sont libres de choisir leurs horaires et de servir ou non certains clients, ils peuvent travailler simultanément avec plusieurs plateformes concurrentes, sans avoir à en rendre compte à aucune d'entre elles. Ils ne sont toutefois pas pleinement indépendants dans la mesure où ils peuvent se voir imposer des obligations en matière de prix et de prestations de services, sont soumis à l'évaluation des consommateurs qui doit être validée par la plateforme de mise en relation et peuvent faire l'objet d'une rupture de contrat qui s'apparente bel et bien à un licenciement. Par ailleurs, certains services de livraison de repas imposent des conditions relatives à l'organisation du travail des livreurs (uniformes, mise à disposition de matériel) ainsi que le respect d'un horaire de travail en rotation prédéterminée ("*shifts*")¹⁴. Ce type de relation soulève la question de l'existence éventuelle d'un lien de subordination et donc d'une éventuelle requalification en une relation de type employeur-salarié.

6.3. Qu'il obtienne des revenus inférieurs ou supérieurs au seuil légal, le travailleur de l'économie collaborative ne bénéficie pas d'une protection sociale adaptée à la réalité de son activité. Dans pareil contexte, il convient d'adapter notre législation sociale afin de leur permettre d'exercer leur activité en toute sécurité.

6.4. Aux États-Unis, de nombreux procès ont été intentés pour tenter de requalifier les relations de travail "indépendantes" entre prestataires et plateformes en relations de travail de type employeur-salarié en établissant l'existence d'un lien de subordination. Ce

¹⁴ M. Lambrecht, *op. cit.*, blz. 24.

¹⁴ M. Lambrecht, *op. cit.*, p. 24.

verhouding van ondergeschiktheid blijkt. Daardoor zouden de dienstverstrekkers bij die platformen loontrekkenden worden¹⁵.

In Londen heeft het gerecht in oktober 2016 twee chauffeurs gelijk gegeven die tegen het transportplatform Uber een vordering hadden ingesteld. De arbeidsrechtbank veroordeelde Uber tot het naleven van het minimumuurtarief van 7,50 pond (8,50 euro) en het Arbeidshof bevestigde die uitspraak in hoger beroep¹⁶.

In Frankrijk heeft de *Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales* (URSSAF) van de regio Île-de-France besloten de chauffeurs van Uber te herkwalificeren tot werknemers. Voorts heeft de URSSAF tegen Uber bij de *Tribunal des affaires de sécurité sociale* een vordering ingesteld met het oog op de terugvordering van de desbetreffende sociale bijdragen. In België werden de rechtbanken voor dergelijke geschillen nog niet aangezocht¹⁷. Het is dus tijd om die innovatieve bedrijfsmodellen aan analyse en begeleiding te onderwerpen¹⁸.

6.5. Tevens moet worden nagegaan hoe werkloosheidsuitkeringen kunnen worden gecombineerd met inkomsten uit een beroepsactiviteit in het kader van de deeleconomie, rekening houdend met de evolutie van de arbeidsvormen als gevolg van de digitalisering: alsmaar meer zijn er afwisselende perioden met en zonder werk. Onze reglementering moet dus worden bijgewerkt.

6.6. Hetzelfde geldt voor degenen die in de deeleconomie werken via het verenigingsleven (non-profitsector).

7. Aanpassing van het wetgevingskader in de verzekeringssector

7.1. Er bestaat een wettelijk kader voor fiscale vraagstukken in de deeleconomie, maar daarin wordt geen rekening gehouden met alle sectoren van de deeleconomie¹⁹ (het delen van goederen). Er zijn aanpassingen nodig van het contractuele kader om voor vertrouwen tussen de gebruikers te zorgen, wat nodig is voor het

qui transformerait les prestataires en salariés de ces mêmes plateformes¹⁵.

À Londres, en octobre 2016, la justice a donné raison à deux chauffeurs qui avaient intenté une action contre la plateforme de transports Uber et ont obtenu gain de cause. Le tribunal du travail leur a donné gain de cause en condamnant Uber à respecter le salaire horaire minimum de 7,50 livres (8,50 euros)¹⁶ mais Uber a introduit un appel devant la Cour du travail.

En France, l'Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales (URSSAF) d'Île – de – France a décidé de requalifier le statut des chauffeurs Uber en tant que salarié, et a intenté une procédure contre Uber devant le tribunal des affaires de sécurité sociale visant au recouvrement des cotisations sociales y afférentes. En Belgique, les cours et tribunaux n'ont pas encore été saisis de pareils contentieux¹⁷. Il convient d'analyser et d'accompagner ces nouveautés liées à ce modèle économique innovant¹⁸.

6.5. Par ailleurs, la question de la combinaison d'allocations de chômage et de revenus tirés d'une activité dans l'économie collaborative doit être réglée dans la perspective de l'évolution des emplois dans le cadre du numérique: il y a de plus en plus d'alternance entre périodes de travail et de non travail. Notre réglementation doit faire l'objet d'aménagements.

6.6. Il en est de même en ce qui concerne les personnes qui font de l'économie collaborative via le milieu associatif (secteur non-marchand).

7. Une adaptation du cadre législatif dans le secteur des assurances

7.1. Il existe un cadre légal pour les questions de fiscalité dans l'économie collaborative. Mais ce cadre ne prend pas en compte tous les secteurs de l'économie collaborative¹⁹ (le partage des biens). Il est nécessaire d'adapter le cadre contractuel afin de garantir la confiance entre les utilisateurs qui est nécessaire à

¹⁵ *United States District Court Northern District of California*, Douglas O' Connor et al. v. Uber Tech., 11 maart 2015.

¹⁶ *London Employment Tribunal*, Aslam & others v. Uber London Ltd., 28 oktober 2016 en *London Employment Appeal Tribunal*, Uber Ltd v. Aslam & others, 10 november 2017.

¹⁷ Koning Boudewijnstichting, De deeleconomie, een opportuniteit voor de allerarmsten?, Brussel, blz. 28.

¹⁸ In de jaren 70 heeft het model van de uitzendarbeid zijn intrede gedaan en moest dan in ons socialezekerheidssysteem worden opgenomen.

¹⁹ Belgische Vereniging voor Onderzoek en Expertise voor de Consumentenorganisaties (BV-OECO), Verzekeringen in de deeleconomie. Verslag conferentie van 28 september 2017.

¹⁵ *United States District Court Northern District of California*, Douglas O' Connor et al. V. Uber Tech., 11 mars 2015.

¹⁶ *London employment Tribunal*, "Aslam & others v. Uber London Ltd.", 26 octobre 2016.

¹⁷ Fondation Roi Baudouin, "L'économie collaborative, une opportunité pour les pauvres?", Bruxelles, p. 32.

¹⁸ Dans les années 70, le modèle intérim a fait son apparition et dû être intégré dans notre système de droit social.

¹⁹ AB-REOC, "Assurances dans l'économie de partage", Rapport de conférence du 28.09 2017.

bestaan en het welslagen van de nieuwe bedrijfsmodellen. Verzekeringsmaatschappijen moeten in staat zijn offertes “op maat” aan te bieden, dat wil zeggen aangepast aan de realiteit van de markt, die wordt gekenmerkt door een driehoeksverhouding (dienstverstrekkers, gebruikers en tussenpersonen).

Bovendien moeten de makelaars van de verzekeringsmaatschappijen worden opgeleid om op verschillende vlakken te kunnen optreden. Die maatschappijen moeten kunnen inschatten hoever bij ongevallen de aansprakelijkheid reikt van elke partij (dienstverlener, gebruiker en tussenpersoon). Wanneer bijvoorbeeld een dienstverstrekker een ongeval veroorzaakt, kan er onzekerheid zijn over de vraag wie aansprakelijk is, aangezien het platform de verzekeringnemer is.

De schadestatistieken in verband met de deeleconomie zouden ook *up to date* moeten worden gehouden om de verzekeraar in staat te stellen dienaangaande de verschillende risico's in te schatten.

7.2. Overeenkomstig de aanbevelingen van de Europese Commissie ten slotte²⁰ is het van essentieel belang de burger voor te lichten en de uit de activiteit van de platformen voortvloeiende aanpassingen ter kennis te brengen van het publiek. De consument zou niet alleen zo goed mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de standaarddekking, maar al evenzeer van de mogelijke opties betreffende aanvullende verzekeringen en van de niet-gedekte risico's.

In de praktijk rijzen talrijke moeilijkheden (normen inzake de cumulatie van verzekeringen en inzake de voorrang van verzekeringen, de identificatie van de verzekerde en van de derden als het gaat om samenwoning²¹).

8. Een garantie betreffende de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer en van de dataoverdraagbaarheid die zorgt voor de erkenning van de beroepsbekwaamheden

8.1. De deeleconomie berust op vertrouwen: ten aanzien van de dienstverrichters, van de platformen en van de gebruikers. Bij die vertrouwensrelatie moet een gelijkwaardige consumentenbescherming worden gewaarborgd als die welke men bij een traditionele handelsrelatie geniet.

²⁰ Europese Commissie, Een Europese agenda voor de deeleconomie, *op. cit.*

²¹ Volgens het verslag van de Ombudsman van de Verzekeringen gebeurt die identificatie niet altijd duidelijk. Zie BV-OECO, Verzekeringen in de deeleconomie. Verslag conferentie van 28 september 2017, *op. cit.*

l'existence et au succès des nouveaux modèles économiques. Les compagnies d'assurances doivent être capables de formuler des offres “sur mesure” adaptées à la réalité du marché dans cette relation tripartite (prestataires, utilisateurs et intermédiaires).

7.2. En outre, les agents des compagnies d'assurances doivent être formés pour être en mesure d'intervenir à divers niveaux. Ces compagnies doivent pouvoir comprendre l'étendue de la responsabilité de chaque intervenant (prestataires, utilisateurs et intermédiaires) en cas de sinistres. Par exemple, en cas de sinistre causé par un prestataire, il peut y avoir une incertitude quant à la question de savoir qui est le responsable du sinistre, dans la mesure où le souscripteur d'assurance est la plateforme.

Les statistiques de sinistralité relatives à l'économie collaborative devraient aussi être tenues à jour afin de permettre à l'assureur de faire une estimation des différents risques dans ce domaine.

7.3. Enfin, conformément aux recommandations de la Commission européenne²⁰, il est essentiel d'informer le citoyen et de faire connaître au public ces adaptations découlant de l'activité des plateformes. Le consommateur devrait être informé le mieux possible au sujet de la couverture standard mais également au sujet tant des possibles options en matière d'assurances complémentaires que des risques non couverts.

De nombreux problèmes se posent en pratique (normes relatives au cumul d'assurances et à la priorité des assurances, identification de la personne assurée et des tiers en matière de cohabitation²¹).

8. Une garantie concernant le respect de la vie privée et de la portabilité des données assurant la reconnaissance des compétences professionnelles

8.1. L'économie collaborative se base sur la confiance: vis-à-vis des fournisseurs de services, vis-à-vis des plateformes et des utilisateurs. Dans le cadre de cette relation de confiance, il convient d'assurer une protection du consommateur équivalente à celle dont il bénéficie dans le cadre d'une relation commerciale traditionnelle.

²⁰ Commission européenne, “Un agenda européen pour l'économie collaborative”, *op. cit.*

²¹ D'après le rapport de l'Ombudsman des assurances, cette identification n'est pas toujours claire. Voy. AB-REOC, “Assurances dans l'économie de partage”, *op. cit.*

De platformen hanteren en verschaffen een aantal algoritmen. Er moet op worden toegezien dat die gegevens anoniem blijven en dat de overheid geen individuele gegevensanalyses verricht. Tevens moet ervoor worden gezorgd dat de consument daadwerkelijk het recht geniet om zonder al te veel moeilijkheden gegevens naar een internetplatform over te dragen en zelfs om die gegevens van een platform te verwijderen.

8.2. De dienstverrichters die uit de deeleconomie voortvloeiende activiteiten uitoefenen staan bloot aan de risico's die inherent zijn aan de meervoudige activiteiten en de frequente veranderingen van platformen. De overdraagbaarheid van de gegevens van de betrokkenen (zowel op beroepsvlak als in verband met hun reputatie) en de valorisatie van de persoonlijke beroepstrajecten zijn aspecten waarmee rekening moet worden gehouden²². Het netwerk heeft een invloed op iemands reputatie, wat een vorm van erkenning inhoudt van de competenties van wie voor die ondernemingen werkt.

Van cruciaal belang zijn in die context de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer, de bescherming van de gegevens bij het beheer ervan, de overdraagbaarheid ervan en zelfs het recht op wissen van persoonlijke gegevens.

Les plateformes fonctionnent et proposent des services via une série d'algorithmes. Il convient de veiller à ce que ces données restent anonymes et que les autorités ne fassent pas des analyses de données individuelles. Par ailleurs, il convient de veiller à ce que le consommateur ait effectivement le droit de transférer et même de retirer ces données d'une plateforme Internet sans trop de difficultés.

8.2. Les prestataires qui exercent des activités issues l'économie collaborative sont exposés aux risques liés à la pluriactivité et aux changements fréquents de plateformes. Les questions tant de la portabilité de leurs données (aussi bien professionnelles que relatives à leur réputation), que de la valorisation de leurs parcours professionnels doivent être prises en considération²². Les effets sur la réputation induits par le réseau créent une forme de reconnaissance des compétences des travailleurs qui appartiennent aux entreprises.

Dans ce contexte, le respect de la vie privée, de la protection des données dans le cadre de la gestion de celles-ci, de leur portabilité et même du droit à l'effacement de leurs données personnelles sont d'une importance cruciale.

Michel DE LAMOTTE (cdH)
Benoît LUTGEN (cdH)

²² <https://lexing.be/portabilite-des-donnees-le-nouveau-droit-consacre-par-le-rgpd/>.

²² <https://www.lexgo.be/fr/articles/ip-it-telecom/droit-de-l-informatique/portabilite-des-donnees-le-nouveau-droit-consacre-par-le-rgpd,115389.html>.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. wijst op de snelle groei van de deeleconomie in verschillende sectoren, op de impact ervan op de traditionele economische modellen en op de grijze zones die de deeleconomie doet ontstaan;

B. verwijst naar de door de Europese Commissie gepubliceerde “Europese agenda voor de deeleconomie” en geeft aan dat de Commissie ernaar streeft de EU-lidstaten te helpen om met die nieuwe economievorm hun voordeel te doen;

C. attendeert op het aanzienlijke economische potentieel van de deeleconomie, die in 2016 in België een omzet van 90 à 110 miljoen euro heeft verwezenlijkt²³;

D. stipt aan dat België ernaar streeft aan de ontwikkeling van die nieuwe economievorm deel te nemen, waarbij een raamwerk wordt opgezet dat een juridische, fiscale, sociale en administratieve zekerheid waarborgt;

E. wijst op de inspanningen die de overheid heeft geleverd om ondernemerschap en innovatie te stimuleren;

F. verwijst naar de strijd tegen oneerlijke concurrentie bij het gebruik van digitale platformen;

G. refereert aan het op 20 december 2017 gewezen arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (zaak C-434/15);

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. werk te maken van een wettelijke definitie van de deeleconomie, alsook van een lijst met de verschillende soorten activiteiten, in al hun facetten, die onder de deeleconomie vallen;

2. samen met de gewesten een juridische cel op te richten die ermee belast is elk soort activiteit te analyseren en voor elk daarvan te bepalen of al dan niet in een sectorale regulering moet worden voorzien;

3. een daadwerkelijk *level playing field* te waarborgen tussen de actoren die dezelfde activiteiten uitoefenen, los van hun communicatiekanalen, en hen te onderwerpen aan dezelfde regels, teneinde iedere vorm van oneerlijke concurrentie te voorkomen;

²³ Rapport PWC, *op. cit.*

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la croissance rapide de l'économie collaborative dans différents secteurs, son impact sur les modèles économiques traditionnels et les zones d'incertitude qu'elle suscite;

B. vu l'agenda européen sur l'économie collaborative publié par la Commission européenne et sa volonté d'aider les États membres de l'Union européenne à tirer avantage de cette nouvelle forme d'économie;

C. considérant le potentiel économique considérable de l'économie collaborative qui, en 2016 en Belgique, a généré un chiffre d'affaires compris entre 90 millions et 110 millions d'euros²³;

D. considérant la volonté de la Belgique de participer au développement de cette nouvelle forme d'économie tout en créant un cadre assurant une sécurité juridique, fiscale, sociale et administrative;

E. considérant les efforts des pouvoirs publics pour stimuler l'entrepreneuriat et l'innovation;

F. considérant la lutte menée contre la concurrence déloyale liée à l'utilisation de plateformes numériques;

G. vu l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne rendu le 20 décembre 2017 (aff. C-434/15);

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1. de consacrer tant une définition légale de l'économie collaborative qu'une liste déterminant les différents types d'activités, dans toutes leurs dimensions, s'y inscrivant;

2. de mettre en place avec les Régions une cellule juridique chargée d'analyser chaque type d'activité et de déterminer pour chacune d'entre elles si elle doit faire ou non l'objet d'une régulation sectorielle;

3. de garantir un réel *“level playing field”* entre les acteurs exerçant les mêmes activités, indépendamment de leurs canaux de communication, et de les soumettre aux mêmes règles afin d'éviter toute forme de concurrence déloyale;

²³ Rapport PWC, *op. cit.*

4. de sociale status te verduidelijken van de dienstverleners die een beroep doen op de platformen van de deeleconomie, om een einde te maken aan elke vorm van misbruik;

5. het wetgevend kader in de sector van de verzekeringen aan te passen;

6. de verschillende erkende platformen alsook de consumenten informatie te bezorgen met betrekking tot de verzekeringen en de aansprakelijkheid van de platformen;

7. ervoor te zorgen dat de platformen en de overheden de Belgische en Europese reglementering met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in acht nemen;

8. deel te nemen aan overleg met de gewesten teneinde de gewestelijke reglementeringen eenvormig te maken.

24 januari 2018

4. de clarifier le statut social des prestataires de services qui ont recours aux plateformes de l'économie collaborative afin de mettre fin à toute forme d'abus;

5. d'adapter le cadre législatif dans le secteur des assurances;

6. de procurer aux différentes plateformes agréées ainsi qu'aux consommateurs l'information relative aux assurances et à la responsabilité incombant aux plateformes;

7. de garantir le respect, par les plateformes et les autorités, des réglementations belges et européennes sur les règles relatives à la protection de la vie privée;

8. de contribuer à une concertation entre les Régions en vue d'uniformiser les réglementations régionales.

24 janvier 2018

Michel DE LAMOTTE (cdH)
Benoît LUTGEN (cdH)