

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2018

**HOORZITTING**

**De hervorming van de  
vennootschapsbelasting**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Rob VAN DE VELDE**  
EN **Benoît PIEDBOEUF**

**INHOUD**

Blz.

|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzettingen .....          | 3  |
| II. Vragen en opmerkingen van de leden ..... | 7  |
| III. Antwoorden van de UCM .....             | 13 |
| IV. Replieken van de leden .....             | 15 |
| Bijlagen .....                               | 16 |

*Zie:*

**Doc 54 2864/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren De Roover, Clarinval, Verherstraeten en Dewael.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen.
- 006: Tekst aangenomen in plenaire vergadering en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> février 2018

**AUDITION**

**La réforme de  
l'impôt des sociétés**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **Rob VAN DE VELDE**  
ET **Benoît PIEDBOEUF**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                 |    |
|-------------------------------------------------|----|
| I. Exposés introductifs .....                   | 3  |
| II. Questions et observations des membres ..... | 7  |
| III. Réponses de l'UCM .....                    | 13 |
| IV. Répliques des membres .....                 | 15 |
| Annexes .....                                   | 16 |

*Voir:*

**Doc 54 2864/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de MM. De Roover, Clarinval, Verherstraeten et Dewael.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements.
- 006: Texte adopté en séance plénière et soumis à la sanction royale.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,  
Wim Van der Donckt  
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed  
Laaouej  
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent  
Scourneau  
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy  
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen  
sp.a Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen Georges Gilkinet  
cdH Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever  
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot  
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry  
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem  
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter  
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen  
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet  
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB Barbara Pas  
PTB-GOI Marco Van Hees  
DéFI Olivier Maingain  
Vuye&Wouters Veerle Wouters

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

| Afkortingen bij de nummering van de publicaties:                                                                                                | Abréviations dans la numérotation des publications:                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                       | DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                          |
| QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        | QRVA: Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               | CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV: Beknopt Verslag                                                                                                                          | CRABV: Compte Rendu Analytique                                                                                                                              |
| CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN: Plenum                                                                                                                                    | PLEN: Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM: Commissievergadering                                                                                                                       | COM: Réunion de commission                                                                                                                                  |
| MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                        |

| Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers                                                                   | Publications officielles éditées par la Chambre des représentants                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bestellingen:<br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.dekamer.be<br>e-mail: publicaties@dekamer.be | Commandes:<br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.lachambre.be<br>courriel: publications@lachambre.be |
| De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier                                                                        | Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC                                                                                    |

DAMES EN HEREN,

Bij de bespreking van het wetsvoorstel tot hervorming van de vennootschapsbelasting (DOC 54 2864/001) en van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ter bevordering van investeringen in de reële economie (DOC 54 819/001) heeft Uw commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement op donderdag 21 december 2017 een hoorzitting te organiseren omtrent de voorgestelde regelingen met de vertegenwoordigers van de *Union des Classes Moyennes*.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

*De heer Pierre-Frédéric Nyst, voorzitter van de Union des Classes Moyennes (UCM), geeft het standpunt van het directiecomité van het UCM over de hervorming van de vennootschapsbelasting weer. UCM is een niet politieke organisatie die kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) vertegenwoordigt. De huidige regering heeft sinds haar aantreden al een reeks positieve maatregelen genomen voor zelfstandigen, kmo's en vennootschappen.*

De heer Nyst geeft aan dat de eerste aankondiging van de hervorming van de vennootschapsbelasting positief werd onthaald. De maatregel om de nominale vermindering van de vennootschapsbelasting op 20 % te brengen wordt niet in vraag gesteld. De hervorming van de vennootschapsbelasting voert een betere regeling in voor de eerste 100 000 belastbare inkomsten voor de kmo's. Maar de UCM heeft beslist de verdere uitwerking van de maatregelen van dichtbij te volgen toen bleek dat de vermindering van de vennootschapsbelasting budgetneutraal moest zijn. Het was zaak om na te gaan welke compensatiemaatregelen zouden worden voorgesteld.

Het UCM ziet voornamelijk drie problemen:

1. Het eerste probleem is de minimumbezoldiging van de bedrijfsleider en meer bepaald voor bedrijfsleiders met meerdere bedrijven. Wanneer een bedrijfsleider bijvoorbeeld drie bedrijven beheert was initieel voorzien dat die minimumbezoldiging om van een verlaagd tarief te genieten dan op driemaal 45 000 euro werd gebracht. UCM heeft dan samen met UNIZO opmerkingen geformuleerd en heeft bereikt dat er een maximum bezoldigingsplafond van 75 000 euro werd ingevoerd.

Een bijkomende opmerking betreft de minimumbezoldiging die een bedrijfsleider moet ontvangen om van het verlaagd tarief voor de vennootschapsbelasting te kunnen genieten. Momenteel bedraagt die minimumbezoldiging 36 000 euro of minder, indien de belastbare

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de la discussion de la proposition de loi portant réforme de l'impôt des sociétés (DOC 54 2864/001) et de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, en vue de promouvoir l'investissement dans l'économie réelle (DOC 54 819/001), Votre commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement, d'organiser le jeudi 21 décembre 2017 une audition sur les réglementations proposées avec des représentants de l'Union des Classes Moyennes.

## I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

*M. Pierre-Frédéric Nyst, président de l'Union des Classes Moyennes (UCM), expose le point de vue du comité de direction de l'UCM à propos de la réforme de l'impôt des sociétés. L'UCM est une organisation apolitique qui représente les petites et moyennes entreprises (PME). Depuis son entrée en fonction, le gouvernement actuel a déjà pris une série de mesures positives en faveur des indépendants, des PME et des sociétés.*

M. Nyst expose la première annonce de la réforme de l'impôt des sociétés a été accueillie positivement. La mesure visant à abaisser à 20 % l'impôt des sociétés ne fait pas débat. La réforme de l'impôt des sociétés instaure un meilleur règlement pour les premiers 100 000 euros de revenus imposables des PME. Mais l'UCM a décidé de suivre de près la mise en œuvre des mesures lorsqu'il est apparu que la réduction de l'impôt des sociétés devait être neutre sur le plan budgétaire. La question était de savoir quelles mesures compensatoires allaient être proposées.

L'UCM distingue principalement trois problèmes:

1. Le premier problème est celui de la rémunération minimale du chef d'entreprise et plus particulièrement du chef d'entreprise ayant plusieurs entreprises. Pour un chef d'entreprise gérant trois entreprises, par exemple, il était initialement prévu que pour bénéficier du taux réduit, sa rémunération minimale devait être de trois fois 45 000 euros. De concert avec UNIZO, l'UCM a formulé des remarques et a obtenu l'instauration d'un plafond de rémunération de 75 000 euros.

Une autre observation concerne la rémunération minimale qu'un dirigeant d'entreprise doit percevoir pour pouvoir bénéficier du taux réduit en matière d'impôt des sociétés. Actuellement, cette rémunération minimale s'élève à 36 000 euros, ou moins si la base

basis lager is. Dit wordt nu opgetrokken tot 45 000 euro om van het verlaagd tarief te kunnen genieten. Uit een enquête van het sociaal secretariaat van UCM blijkt echter dat de referentiebezoldiging voor bedrijfsleiders van kmo's 35 000 euro bedraagt. In Wallonië en Brussel ligt de gemiddelde bezoldiging zelfs dicht bij de 30 000 euro. Dit is de realiteit in Wallonië en Brussel.

Een bijkomend probleem is dat een bedrijf met twee bedrijfsleiders (bijvoorbeeld man en vrouw) met respectievelijk 22 000 en 25 000 euro, niet in aanmerking komt voor een verlaagd tarief van de vennootschapsbelasting. Om in aanmerking te komen voor het verlaagd tarief moeten de bezoldigingen van beide worden samengeeld. Dit kan later, bijvoorbeeld in geval van scheiding, problematisch zijn.

2. In geval het bedrijf problemen heeft wordt vaak beslist dat de bedrijfsleider zijn bezoldiging laat vallen of verlaagt. Daarvoor wordt hij bij de hervorming van de vennootschapsbelasting tweemaal gestraft:

— in de eerste plaats loopt hij het risico om niet meer in aanmerking te komen voor het verlaagd tarief en

— bovendien wordt er een afzonderlijke aanslag op de deltacompensatie gevestigd.

Een afzonderlijke aanslag is echter een sanctie en veronderstelt dat degene die de aanslag opgelegd krijgt een fout heeft begaan, zoals bijvoorbeeld een deel van het kapitaal verbergen. Maar wat is de fout van een bedrijfsleider die gezien de financiële situatie van zijn bedrijf zijn minimumbezoldiging heeft moeten verminderen? Er is een verschil tussen een bedrijfsleider die wetens willens, en eventueel ter kwader trouw, zijn bezoldiging laat vallen, en een bedrijfsleider die genoodzaakt wordt en ter goeder trouw op zijn bezoldiging inlevert.

De ontworpen artikelen 59 en 60 zijn dan ook onaanvaardbaar voor de UCM, omdat personen die ter goeder en ter kwader trouw handelen juridisch op dezelfde wijze worden aangepakt. Dit opent de deur naar het Grondwettelijk Hof. Het doel van die regeling is om te verhinderen dat bedrijven enkel om fiscale redenen zouden worden opgezet. Dit soort bedrijven zijn normaal gezien geen lid van het UCM. Bij UCM gaat het om bedrijven die activiteiten verrichten waarvoor ze in het verleden van de opeenvolgende regeringen vooral steun hebben gekregen. Het wetsontwerp wil optreden tegen bedrijven die hun bedrijfsleiders enkel via dividenden willen bezoldigen. Het merendeel van de bedrijven die lid zijn van UCM doet dit niet. Het merendeel van de

imposable est inférieure. Elle est à présent portée à 45 000 euros pour bénéficier du taux réduit. Il ressort toutefois d'une enquête du secrétariat social de l'UCM que la rémunération de référence pour les chefs de PME s'élève à 35 000 euros. En Wallonie et à Bruxelles, la rémunération moyenne s'approche même davantage de 30 000 euros. Telle est la réalité en Wallonie et à Bruxelles.

Un autre problème est qu'une entreprise ayant deux dirigeants d'entreprise (par exemple, deux époux) percevant respectivement 22 000 euros et 25 000 euros, ne peut bénéficier d'un taux réduit à l'impôt des sociétés. Pour pouvoir bénéficier du taux réduit, les deux rémunérations doivent être additionnées. Cela peut poser problème ultérieurement, par exemple en cas de divorce.

2. Lorsqu'une entreprise éprouve des difficultés, il est fréquemment décidé que le dirigeant d'entreprise renonce à sa rémunération ou la réduit. Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, il sera doublement pénalisé:

— premièrement, il risque de ne plus pouvoir bénéficier du taux réduit;

— en outre, une cotisation distincte est établie sur la compensation delta.

Une cotisation distincte constitue cependant une sanction et suppose que celui à qui elle est imposée a commis une faute, par exemple dissimulé une partie du capital. Quelle est toutefois la faute commise par un dirigeant d'entreprise qui, en raison de la situation financière de son entreprise, a dû réduire sa rémunération minimale? Il y a une différence entre le dirigeant d'entreprise qui abandonne sa rémunération en connaissance de cause et éventuellement de mauvaise foi et le dirigeant d'entreprise qui est contraint, de bonne foi, de réduire sa rémunération.

Les articles 59 et 60 proposés sont dès lors inacceptables pour l'UCM, parce qu'ils réservent le même traitement juridique aux personnes qui agissent de bonne foi et de mauvaise foi. Ceci ouvre la porte à un recours devant la Cour constitutionnelle. L'objectif de cette réglementation est d'éviter la constitution d'entreprises uniquement pour des raisons fiscales. Ce type d'entreprises n'est généralement pas affilié à l'UCM. À l'UCM, il s'agit d'entreprises qui exercent des activités, qui par le passé ont été principalement soutenues par les gouvernements successifs. Le projet de loi entend lutter contre les entreprises qui rémunèrent uniquement leurs dirigeants par le biais de dividendes. La majorité des entreprises affiliées à l'UCM n'agissent pas ainsi.

bedrijfsleiders van UCM zou immers de wachtperiode vooraleer ze een dividend kunnen ontvangen niet kunnen overbruggen, ook niet met een voorschot op het dividend.

3. Het derde probleem is de invoering van roerende voorheffing op kapitaalsvermindering. Tot nu toe worden die kapitaalverminderingen niet belast omdat men ervan uitgaat dat enkel het beginkapitaal eruit wordt gehaald. Die regeling wordt ook niet aanvaardt door de bestuurders van het UCM.

Het tarief van de verlaagde vennootschapsbelasting bedraagt 20 %. De regering pakt ermee uit dat dit een vermindering van 33 naar 20 % betekent, dus 13 %. In de realiteit bedraagt de gemiddelde belastingsvoet voor het grootste deel van de kmo's 27 %. De maatregel wordt ingevoerd om het internationaal vertrouwen in België op te krikken. Dat is positief, maar voor de leden van de UCM zal de verlaging van de vennootschapsbelasting niet zoveel betekenen en in bepaalde gevallen lopen bedrijven zelfs het risico om meer belastingen te moeten betalen.

De vragen van de UCM kunnen dan ook samengevat worden in drie maatregelen:

- de herziening van de minimumbezoldiging die aanleiding geeft tot een verlaagd tarief tot 36 000 euro;
- het volledig afschaffen van de afzonderlijke aanslag op de deltacompensatie;
- en het afschaffen van de roerende voorheffing op kapitaalsvermindering.

*Mevrouw Clarisse Ramakers, hoofd van de studiedienst van het UCM*, merkt op dat bij de voorstelling van de cijfers, wegens gebrek aan tijd, geen rekening werd gehouden met het geheel aan compensatiemaatregelen en de positieve maatregelen voor de kmo's. Het doel was om te tonen dat de kmo's, vooral in Wallonië en Brussel, geen voordeel zullen halen uit de aangekondigde verlaging van de vennootschapsbelasting. Hoewel het gaat om de verlaging van de vennootschapsbelasting, zal dit ook een invloed hebben op de inkomensbelasting en de variatie erop bij de berekening die de bedrijfsleider zal maken over zijn belastingsdruk.

De sprekerster onderstreept dat de onderzoeken van de UCM drie belemmeringen voor ondernemingsgroei zien: de arbeidskostprijs, de administratieve lasten en de belastingdruk.

Vervolgens stelt zij een tabel voor, die het totaalbedrag aan verschuldigde belastingen weergeeft voor een

La majorité des dirigeants d'entreprises de l'UCM ne pourraient en effet tenir le coup jusqu'à la fin de la période d'attente avant de pouvoir percevoir un dividende, même s'ils percevaient une avance sur le dividende.

3. Le troisième problème, c'est l'instauration du précompte mobilier sur la réduction de capital. Jusqu'à présent, ces réductions de capital n'étaient pas taxées, car on partait du principe que seul le capital de départ était retiré. Cette disposition est également rejetée par les dirigeants de l'UCM.

Le taux de l'impôt des sociétés réduit s'élève à 20 %. Le gouvernement prétend qu'il s'agit d'une diminution de 33 à 20 %, soit 13 %. Mais en réalité, le taux d'imposition moyen s'élève à 27 % pour la majorité des PME. La mesure est instaurée dans le but de restaurer la confiance vis-à-vis de la Belgique au niveau international. C'est positif, mais pour les membres de l'UCM, la baisse de l'impôt des sociétés ne signifiera pas grand-chose et, dans certains cas, les entreprises risquent même de payer davantage d'impôts.

Les demandes de l'UCM peuvent dès lors être résumées en trois mesures:

- la révision de la rémunération minimale donnant lieu au taux réduit, en fixant la limite à 36 000 euros;
- la suppression totale de la cotisation distincte sur la compensation delta;
- et la suppression du précompte mobilier sur les réductions de capital.

*Mme Clarisse Ramakers, chef du service d'études de l'UCM*, fait observer que dans la présentation des chiffres, il n'a pas été tenu compte, faute de temps, de l'ensemble des mesures compensatoires et des mesures positives pour les PME. L'objectif était de montrer que les PME, surtout en Wallonie et à Bruxelles, ne tireraient aucun avantage de la baisse annoncée de l'impôt des sociétés. Il s'agit, certes, d'une réduction de l'impôt des sociétés, mais qui aura également une incidence sur l'impôt sur les revenus, lorsque le dirigeant d'entreprise procédera au calcul de sa pression fiscale.

L'oratrice souligne que les enquêtes de l'UCM pointent trois freins à la croissance des entreprises: le coût du travail, les charges administratives et la pression fiscale.

Elle présente ensuite un tableau indiquant le total d'impôts devant être payé dans l'hypothèse d'une

onderneming met een winst vóór belastingheffing van 50 000 euro en met een bedrijfsleider die een vergoeding van 36 000 euro ontvangt.

société dont le bénéfice avant impôt s'élève à 50 000 euros et dont le dirigeant dispose d'une rémunération de 36 000 euros.

| <u>2017</u>                                                                          |             |                      | <u>2018</u>                             |                    |                                                                 |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------|-----------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <b>Vergoeding/<br/>Rémunération</b>                                                  | 36 000 €    |                      | <b>Vergoeding/<br/>Rémunération</b>     | 36 000 €           | <b>Vergoeding/<br/>Rémunération</b>                             | 45 000 €                   |
| <b>Beperkt tarief VenB<br/>(art. 215 WIB)/<br/>Taux réduit ISOC<br/>(art.215CIR)</b> | 13 812,50 € |                      | <b>VenB tegen 29 %/<br/>ISOC à 29 %</b> | 14 500 €           | <b>VenB tegen 20 %/<br/>ISOC à 20 %</b>                         | 10 000 €                   |
| <b>Geen toeslag/<br/>Aucune pénalité</b>                                             |             |                      | <b>Toeslag 5 %/<br/>Pénalité à 5 %</b>  | 450 €              | <b>Geen toeslag/<br/>Aucune pénalité</b>                        |                            |
| <b>ACB/CCC</b>                                                                       |             |                      | <b>ACB/CCC</b>                          |                    | <b>ACB/CCC</b>                                                  |                            |
| <b>Tota(a)l</b>                                                                      |             | <b>14 307,50 €* </b> |                                         | <b>15 109,50 €</b> |                                                                 | <b>10 290 €</b>            |
|                                                                                      |             |                      |                                         |                    | <b>Bijkomende<br/>personenbelasting/<br/>IPP supplémentaire</b> | 45 % x (38 830-<br>36 000) |
|                                                                                      |             |                      |                                         |                    |                                                                 | 50 % x (45 000-<br>38 830) |
|                                                                                      |             |                      |                                         |                    |                                                                 | <b>5 915</b>               |

In 2017 wordt bij het verschil van het bedrag met de vennootschapsbelasting rekening gehouden met de aanvullende crisisbijdrage.

In 2018 zal, bij een ongewijzigde vergoeding van de bedrijfsleider ten bedrage van 36 000 euro, een dubbele bestraffing gelden: men zal niet langer het beperkte tarief van de vennootschapsbelasting kunnen genieten, maar daarbovenop zal een toeslag van 5 % van toepassing zijn op het verschil tussen de werkelijke vergoeding van de bedrijfsleider en de verplichte minimumvergoeding. De totale belastingheffing zal aldus 15 109,50 euro bedragen, wat dus méér is dan die in 2017, in tegenstelling tot wat de regering heeft verklaard.

Als de vergoeding van een bedrijfsleider in 2018 45 000 euro bedraagt, zal een aanvullende personenbelasting worden toegepast van 5 915 euro. De betaalde belasting zal dus ook hoger liggen dan in 2017 het geval is.

Indien ook rekening wordt gehouden met een even hoge winst vóór belasting in 2020, zal de impact evenmin positief zijn, gelet op de personenbelasting van 5 915 euro.

En 2017, la différence de montant avec l'ISoc tient compte de la cotisation complémentaire de crise.

En 2018, si la rémunération du dirigeant d'entreprise est maintenue à 36 000 euros, une double pénalité s'appliquera: on ne pourra bénéficier du taux réduit de l'ISoc et une pénalité de 5 % sur le différentiel entre la rémunération réelle du dirigeant et la rémunération minimale obligatoire sera également appliquée. L'impôt total s'élèvera donc à 15 109,50 euros et sera donc supérieur à l'impôt en 2017, contrairement à ce qui est annoncé par le gouvernement.

En 2018, si la rémunération du dirigeant d'entreprise est de 45 000 euros, l'IPP supplémentaire qui s'appliquera s'élèvera à 5 915 euros. L'impôt payé sera donc également supérieur à la situation en 2017.

Si l'on tient également compte du même montant de bénéfice avant impôt en 2020, l'impact ne sera pas non plus positif compte tenu de l'IPP de 5 915 euros.

| <u>2020</u>                                           |                    |                               |                 |
|-------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------|-----------------|
| Vergoeding/Rémunération                               | 36 000€            | Vergoeding/Rémunération       | 45 000 €        |
| VenB tegen 25 %/ISOC à 25 %                           | 12 500 €           | VenB tegen 20 %/ISOC à 20 %   | 10 000 €        |
| Toeslag tegen 10 %/Pénalité à 10 %<br>(45 000-36 000) | 900 €              | Geen toeslag/Aucune pénalité  |                 |
| ACB afgeschaft/CCC supprimée                          |                    | ACB afgeschaft/CCC supprimée  |                 |
| <b>Totaal VenB/Total ISOC</b>                         | <b>13 175,00 €</b> | <b>Totaal VenB/Total ISOC</b> | <b>10 000 €</b> |

## II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* wijst op het belang dat de regering hecht aan de middenstand. Hij betreurt echter dat de simulatie van de UCM uitgaat van een hypothese van een vennootschap waarvan de winst vóór belasting 50 000 euro bedraagt, terwijl de meeste betrokken bedrijven niet méér winst maken dan 45 000 euro, het bedrag dat voor de vergoeding van de bedrijfsleider naar voren wordt geschoven. In dat laatste geval zal er effectief een belastingvoordeel zijn.

Vervolgens benadrukt de spreker dat sinds het aanslagjaar 2008 (inkomen 2007), de indexering van de vergoeding werd geschrapt en dat de inkomsten werden bevroren op 36 000 euro. Wanneer echter rekening wordt gehouden met diverse soorten indexering, zoals de gezondheidsindex, komen we aan een vergoeding van ongeveer 45 000 euro. Maar men dient ook te erkennen dat andere personeelscategorieën tijdens de beschouwde periode geen aanspraak hebben kunnen maken op een indexering van die omvang.

Voor wat betreft de invoering van de penalitatie, wijst de spreker er op dat de voorgestelde hervorming vooral gericht is op vennootschappen die de reële economie ondersteunen en niet zelfstandigen die voor fiscale doeleinden beslissen om een vennootschap op te richten.

Hij begrijpt de redenering van de UCM over de belasting op de kapitaalvermindering bij financiële moeilijkheden, maar hij benadrukt dat de voorheffing

## II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* rappelle l'intérêt du gouvernement pour les classes moyennes. Il regrette cependant que la simulation de l'UCM se base sur l'hypothèse d'une société dont le bénéfice avant impôt s'élève à 50 000 euros alors que la plupart des entreprises concernées n'atteignent pas un bénéfice supérieur au montant de 45 000 euros prévu pour la rémunération du dirigeant. Dans cette dernière hypothèse, l'avantage fiscal sera réel.

L'orateur souligne ensuite que depuis l'exercice fiscal 2008 (revenus 2007), l'indexation de la rémunération avait été supprimée et les revenus étaient gelés à 36 000 euros. Or, en tenant compte de différents types d'indexation tel que l'indice-santé, on arrive à un montant de rémunération proche de 45 000 euros. Mais il faut également reconnaître que d'autres catégories de personnel n'ont pas bénéficié d'une indexation d'une telle ampleur pendant la période concernée.

En ce qui concerne l'introduction d'une pénalité, l'orateur rappelle que la réforme proposée vise surtout les sociétés qui soutiennent l'économie réelle et non les indépendants qui pour des raisons fiscales décident de créer une société.

S'il peut suivre le raisonnement de l'UCM sur la taxation de la réduction du capital en cas de difficulté financière, l'orateur souligne toutefois qu'il est justifié

gerechtvaardigd is indien blijkt dat het kapitaal werd verminderd om belastingen te ontwijken.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* betreurt dat de vertegenwoordigers van de UCM zo laat worden gehoord, hoewel zijn fractie daar al eerder om had gevraagd. Hij herinnert eraan dat die organisatie de regering al in oktober 2017 had gewezen op het risico van een dubbele fiscale bestraffing voor de kmo's: enerzijds de uitsluiting van het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting, anderzijds de bijdrage op het verschil tussen de uitbetaling van het wettelijke minimum en de reëel vastgelegde vergoeding. Hij hoopt dat de meerderheid een amendement zal indienen dat ertoe strekt de gevolgen van die dubbele bestraffing bij te sturen.

De spreker beklemtoont vervolgens dat de investeringsaftrek een interessant fiscaal middel is aangezien daarmee een fiscaal voordeel wordt verbonden aan een productieve investering die in nieuwe staat werd verworven of die binnen het bedrijf werd geproduceerd. Wat is het standpunt van de UCM betreffende een eventuele *upgrading* van die aftrek in geval van investeringen in onderzoek en ontwikkeling?

*De heer Robert Van de Velde (N-VA)* herinnert eraan dat over deze hervorming regelmatig informatie is uitgewisseld tussen het kabinet van de minister van Financiën en de diverse belangengroepen, maar dat de UCM in dat verband nooit opmerkingen heeft geformuleerd. Hij betreurt voorts dat de door de UCM toegelichte cijfergegevens op verkeerde informatie zijn gegrond.

De regel omtrent de wettelijke minimumvergoeding is immers verbonden met de voorwaarde dat er een vergoeding moet zijn die gelijk is aan 50 % van de winst, met een maximum van 90 000 euro (artikel 215, tweede lid, 4°, van het WIB92). Als met dat element rekening wordt gehouden, heeft de op stapel staande hervorming wel degelijk een positieve impact op de kmo's.

De spreker benadrukt vervolgens dat de regering van plan is om in 2018 te zorgen voor een beter pensioen voor de zelfstandigen, met name dankzij het pensioensparen. De huidige hervorming beoogt rekening te houden met de indexering die al is toegepast inzake de personenbelasting sinds in 2002 het beginsel van de minimale vergoeding van de bedrijfsleider is ingesteld.

Het is van essentieel belang dat het debat over de vennootschapsbelasting en de voorgestelde tarieven, en bij uitbreiding het economische klimaat, wordt gevoerd op basis van correcte cijfers en juiste data. Het kan toch niet zo zijn dat beslissingen worden genomen op grond van een verkeerd voorbeeld? Aan het door de UCM geschetste voorbeeld schort immers heel wat. Die

que le précompte soit prélevé lorsque la diminution du capital a pour objectif d'éviter l'impôt.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* regrette que l'on entende si tardivement les représentants de l'UCM malgré le fait que son groupe avait formulé cette demande précédemment. Il rappelle que cette instance avait déjà attiré l'attention du gouvernement en octobre 2017 sur le double risque de pénalisation fiscale pour les PME, à savoir l'exclusion du taux réduit d'ISoc et la cotisation sur le différentiel entre la rémunération minimale légale et la rémunération réellement fixée. Il espère que la majorité déposera un amendement visant à rectifier les effets de cette double pénalisation.

L'orateur souligne ensuite que la déduction pour investissements constitue une voie fiscale intéressante puisqu'elle lie un avantage fiscal et un investissement productif acquis à l'état neuf ou produit au sein de l'entreprise. Quelle est la position de l'UCM quant à un éventuel *upgrading* de cette déduction quand il s'agit d'investissements en recherche et développement?

*M. Robert Van de Velde (N-VA)* rappelle qu'un échange d'informations sur la présente réforme a régulièrement eu lieu entre le cabinet du ministre des Finances et les différents groupements d'intérêts mais que l'UCM n'a pas formulé de remarques dans ce cadre. Il regrette par ailleurs que les données chiffrées exposées par l'UCM se basent sur une information erronée.

En effet, la règle de la rémunération légale minimale est couplée à la condition de disposer d'une rémunération égale à 50 % des bénéfices avec un plafond de 90 000 euros (article 215, alinéa 2, 4°, du CIR92). Si l'on tient compte de cet élément, la réforme proposée aura bien un impact positif sur les PME.

L'orateur souligne ensuite qu'en 2018, le gouvernement prévoit d'améliorer la pension des indépendants, notamment grâce à l'épargne-pension. La réforme actuelle vise à tenir compte de l'indexation déjà appliquée à l'IPP depuis que l'on a introduit le principe de rémunération minimale du dirigeant d'entreprise en 2002.

Il est essentiel que l'on débattenne de l'impôt des sociétés et des taux proposés, et par extension du climat économique, en utilisant des chiffres et des données corrects. Il n'est tout de même pas concevable que des décisions soient prises en se fondant sur un exemple erroné. En effet, l'UCM cite un exemple présentant toute une série de manquements. Dans le même temps, c'est

vaststelling is tegelijk geruststellend, want verkeerde cijfers plaatsen ook de geleverde kritiek in een andere context.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* vraagt aan de UCM of zij al dan niet door het kabinet van de minister van Financiën werd uitgenodigd voor overleg. Of heeft de organisatie zelf om overleg gevraagd tijdens het wetgevend proces?

Het voorbeeld van de UCM is in elk geval slechts een voorbeeld. Het is bedoeld om het punt dat de organisatie wil maken te ondersteunen. Er zijn echter evengoed voorbeelden te geven die wijzen op een belangrijk voordeel voor de kmo's.

De kritiek van de UCM werd samengevat in drie kernpunten, waarvan één betrekking heeft op de bezoldiging van 45 000 euro voor de bedrijfsleiders. Dat lijkt inderdaad veel indien men de maatregel isoleert. Uit een lezing van de gehele tekst gaat het evenwel over het bedrag van 45 000 euro of het equivalent van de winst. Dat verandert uiteraard de zaak: er is immers de mogelijkheid om te kunnen genieten van verlaagde tarieven. In de bedrijfsvoering kan daarmee rekening worden gehouden. Hoe beoordeelt de UCM de maatregelen die de bepaling in verband met de bezoldiging nuanceren?

*De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* is tevreden dat thans de UCM kan worden gehoord, ook al werd het verzoek daartoe rijkelijk laat ingewilligd.

Het feit dat de meerderheid aan de UCM verwijt dat zij de minister niet om een overleg heeft verzocht, getuigt van een totaal gebrek aan respect. Aangezien de aankondiging van de maatregelen inmiddels meer dan een jaar geleden gebeurde, is het verbijsterend dat nu pas een overleg tussen het kabinet en de middenveldorganisaties wordt voorgesteld. Werd de UCM het voorbije jaar op enigerlei wijze betrokken bij de totstandkoming van de maatregelen die op tafel liggen?

Ecolo-Groen is reeds jaren pleitbezorger van een hervorming van de vennootschapsbelasting. Het is immers van fundamenteel belang dat een einde wordt gemaakt aan de fiscale onrechtvaardigheid ten overstaan van de kmo's en de zelfstandigen. Zij hebben immers geen toegang tot een reeks fiscale maatregelen – met in het bijzonder de notionele intrestaftrek – waar de grote ondernemingen gebruik van maken.

Voor Ecolo-Groen is het essentieel dat de kost van de hervorming – die werd bepaald op 5,4 miljard euro – niet wordt afgewenteld op de kmo's en de zelfstandigen. Het zijn immers zij die bij de hervorming baat moet

un constat rassurant, dans la mesure où des chiffres erronés ont également pour effet de placer les critiques formulées dans un autre contexte.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* demande aux représentants de l'UCM s'ils ont été invités par le cabinet du ministre des Finances à participer à une concertation. Ou est-ce l'organisation elle-même qui a demandé une concertation lors du processus législatif?

En tout état de cause, l'exemple cité par l'UCM est un mauvais exemple. Il vise à soutenir la position que l'organisation veut défendre. On peut toutefois donner aussi des exemples qui montrent que les PME en retirent un avantage substantiel.

Les critiques de l'UCM ont été résumées en trois points clés, dont l'un porte sur la rémunération de 45 000 euros des dirigeants d'entreprises. Cela paraît effectivement beaucoup, si on isole la mesure. Mais, si on procède à une lecture de l'ensemble du texte, on voit qu'il s'agit d'un montant de 45 000 euros ou de l'équivalent du bénéfice. Cela change, bien sûr, la donne: il est alors possible de pouvoir bénéficier de taux réduits. Il peut en être tenu compte dans l'administration de l'entreprise. Comment l'UCM juge-t-elle les mesures qui nuancent la disposition relative à la rémunération?

*M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* est satisfait que l'on auditionne aujourd'hui l'UCM, bien que l'on accède trop tardivement à cette demande.

Le fait que la majorité reproche à l'UCM de ne pas avoir demandé de concertation au ministre, témoigne d'un manque total de respect. Étant donné que les mesures ont été annoncées il y a maintenant plus d'un an, il est ahurissant qu'une concertation ne soit proposée qu'aujourd'hui entre le cabinet et les organisations de la société civile. L'UCM a-t-elle été, d'une manière ou d'une autre, associée à l'élaboration des mesures qui sont sur la table?

Ecolo-Groen plaide depuis déjà plusieurs années en faveur d'une réforme de l'impôt des sociétés. Il est en effet capital qu'il soit mis fin à l'injustice fiscale à l'égard des PME et des indépendants. Les PME et les indépendants n'ont en effet pas accès à une série de mesures fiscales – en particulier la déduction des intérêts notionnels – dont les grandes entreprises peuvent profiter.

Pour le groupe Ecolo-Groen, il est essentiel que le coût de la réforme – qui a été estimé à 5,4 milliards d'euros – ne soit pas reporté sur les épaules des PME et des indépendants, car ce sont eux qui devraient

hebben. In het debat over de factuur van de hervorming werd reeds gewezen op de juridische onzekerheid en op overschattingen van bepaalde inkomstenposten (bijvoorbeeld de 2,2 miljard euro die de aanpassing van de notionele intrestaftrek moet opleveren). Indien de rekening van de hervorming niet klopt, zal zij worden doorgeschoven naar anderen. Te vrezen valt dat de kmo's en de zelfstandigen de factuur zullen moeten betalen, of dat het bedrag zal worden gecompenseerd door de sociale zekerheid. Hoe beoordeelt de UCM dat?

De meeste kmo's in België zijn zeer kleine ondernemingen (ZKO's). Voor hen kunnen enkele duizenden euro's een wezenlijk verschil uitmaken, en daarom is het van groot belang dat de berekeningen erg precies zijn. Dat is niet of onvoldoende het geval. Dat tast de geloofwaardigheid van de voorgestelde maatregelen aan.

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* overloopt de ambities die aan de hervorming ten grondslag liggen. De eerste is de budgetneutraliteit. Zelfs de meerderheidspartijen beginnen daaraan te twijfelen, en hebben er zelfs niet langer een probleem mee dat de oefening geld zal kosten.

De tweede doelstelling is de verschuiving van de voordelen van de multinationals naar de kmo's. Het is de bedoeling dat de kmo's voortaan minder belastingen betalen, en dat de grote ondernemingen een rechtvaardig deel van de rekening betalen. De UCM is echter van oordeel dat er situaties zijn waarin de kmo's er daarentegen op zullen achteruitgaan. Vanuit de meerderheid worden twijfels geuit over de juistheid van het cijfervoorbeeld van de organisatie. Welk belang heeft de organisatie om een fout voorbeeld naar voren te brengen? Indien de voorgestelde maatregelen gunstig zijn voor de kmo's, zou zij de eerste zijn om ze toe te juichen. De kritiek steekt bovendien schril af tegen de grote tevredenheid bij het VBO. De beoogde begunstigen leveren dus kritiek, en de beoogde benadeelden zijn blij. Die vaststelling roept vragen op.

Ten derde wil de hervorming zorgen voor een vereenvoudiging. De sp.a heeft daarover al zijn bedenkingen geuit, bijvoorbeeld in verband met de notionele intrest en de meerwaardebelasting. Ziet de UCM het voorgestelde pakket maatregelen als een vereenvoudiging, of is het tegendeel waar?

*De heer Benoît Dispa (cdH)* had verwacht dat een belastinghervorming, die tot doel heeft voor fiscale rechtvaardigheid te zorgen ten aanzien van kmo's, tot grote algemene tevredenheid zou stemmen. De werkelijkheid blijkt anders; het voorstel lijkt veeleer een

bénéficier de cette réforme. L'insécurité juridique et les surestimations de certains postes de recettes (notamment les 2,2 milliards d'euros que devrait rapporter la modification de la déduction des intérêts notionnels) ont déjà été évoquées au cours des débats sur le coût de la réforme. Si la facture de la réforme n'est pas correcte, ce seront d'autres personnes qui devront la régler. Il est à craindre que ce soient les PME et les indépendants qui devront le faire ou que la sécurité sociale soit mise à contribution. Qu'en pense l'UCM?

En Belgique, la plupart des PME sont de très petites entreprises (TPE). Pour elles, quelques milliers d'euros peuvent faire une énorme différence, et c'est la raison pour laquelle il est si important que les estimations soient très précises. Or ce n'est pas ou pas suffisamment le cas, ce qui entame la crédibilité des mesures proposées.

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a)* passe en revue les ambitions qui sous-tendent la réforme. La première est la neutralité budgétaire. Même les partis de la majorité commencent à en douter et ne semblent même plus gênés d'admettre que cet exercice coûtera de l'argent.

Le deuxième objectif est de rétablir l'équilibre entre les avantages fiscaux des multinationales et ceux des PME, en faisant en sorte que les PME paient dorénavant moins d'impôts, tandis que les grandes entreprises paieraient une juste part de la facture. L'UCM estime cependant qu'il y a des situations dans lesquelles les PME vont pâtir de la réforme. Sur les bancs de la majorité, on doute de la justesse de l'exemple chiffré avancé par l'UCM. Quel intérêt cette organisation aurait-elle à donner un exemple erroné? Si les mesures proposées étaient favorables aux PME, l'UCM devrait être la première à s'en réjouir. Par ailleurs, l'attitude critique de l'UCM contraste fortement avec la grande satisfaction de la FEB. Les bénéficiaires escomptés de la réforme se montrent donc critiques, tandis que ceux qui devraient en pâtir sont contents. Cette constatation a de quoi interloquer.

Troisièmement, la réforme poursuit un objectif de simplification. Le sp.a a déjà émis des doutes à ce sujet, notamment en ce qui concerne les intérêts notionnels et la taxe sur les plus-values. Pour l'UCM, les mesures proposées constituent-elles globalement une simplification ou plutôt l'inverse?

*M. Benoît Dispa (cdH)* s'attendait à ce qu'une réforme fiscale ayant pour but de garantir la justice fiscale à l'égard des PME recueille une large adhésion. Or, il n'en est pas ainsi; on constate aujourd'hui que cette proposition est plutôt une occasion manquée.

gemiste kans te zijn. De UCM had allicht veel liever een positief klinkend communiqué verspreid.

De teleurstelling heeft niet alleen betrekking op de inhoud, maar ook op de methodologie. Waarom is het niet mogelijk geweest om veel eerder in overleg te treden met de belangenorganisaties? Dat had de kwaliteit van wat voorligt aanzienlijk kunnen verhogen. Het gaat hier niet om een gedragen hervorming op basis van een breed overleg, maar om een akkoord binnen de regering. Werd de UCM uitgenodigd om aan de maatregelen mee te werken? Zijn er mogelijkheden geweest voor de organisatie om te overleggen of te reageren? De minister van Financiën heeft op zijn beurt gewezen op het laattijdige communiqué van de organisatie. Heeft de UCM voordien kansen gehad om haar kritiek mee te delen aan de regering?

Vervolgens benadrukt de spreker het belang van de budgetneutraliteit. Bij een hervorming als deze moeten de cijfers in evenwicht zijn. Bovendien moet het nieuwe evenwicht een einde maken aan de bestaande scheefftrekking in de vennootschapsbelasting tussen de multinationals en de kmo's. De oefening is dus onzinnig indien het risico bestaat dat de kmo's de factuur zullen betalen.

De UCM heeft de cijfers geschetst die betrekking hebben op haar leden, en dus voor de Waalse en de Brusselse kmo's. Kan de organisatie de vergelijking maken met de Vlaamse kmo's? Is hun economische toestand identiek of vergelijkbaar? Is bijvoorbeeld de maatregel in verband met de bezoldiging van de bedrijfsleiders in Vlaanderen een even groot probleem? Kan die vergelijking met cijfers worden geïllustreerd? Heeft de UCM rond de hervorming overleg gepleegd met haar zusterorganisatie UNIZO?

Tot slot stelt de heer Dispa de vraag naar het nut van mogelijke amendementen op de voorgestelde tekst. Is de meerderheid bereid om verbeteringen in overweging te nemen of zelfs te steunen, of is de voorgestelde hervorming louter te nemen of te laten?

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* verwelkomt het voorstel van de N-VA-fractie om alsnog een overleg te laten plaatsvinden tussen de UCM en het kabinet van de minister van Financiën. De directe uitwisseling van inhoudelijke opmerkingen en cijfers zou de kwaliteit van de werkzaamheden ten goede komen. Er mag hoe dan ook niet worden getwijfeld aan de geloofwaardigheid en de deskundigheid van de stem van de UCM in dit debat. Na dat overleg kan de commissie haar werkzaamheden voortzetten op grond van de resultaten van die ontmoeting.

L'UCM aurait sans aucun doute préféré diffuser un communiqué positif.

La déception porte non seulement sur le contenu, mais aussi sur la méthodologie. Pourquoi une concertation n'a-t-elle pas pu être menée bien plus tôt avec les groupements d'intérêts? Cela aurait permis d'améliorer grandement la qualité du texte. Cette réforme est le fruit d'un accord conclu au sein du gouvernement et non d'une large concertation. L'UCM a-t-elle été invitée à collaborer à l'élaboration des mesures? A-t-elle eu la possibilité d'entamer une concertation ou de réagir? Le ministre des Finances a souligné le caractère tardif du communiqué de l'organisation. Mais l'UCM a-t-elle eu l'opportunité de communiquer ses critiques plus tôt au gouvernement?

L'intervenant souligne ensuite l'importance de la neutralité budgétaire. Dans une réforme comme celle-ci, les chiffres doivent être en équilibre. De plus, le nouvel équilibre doit mettre fin à la distorsion qui existe entre les sociétés multinationales et les PME dans le cadre de l'impôt des sociétés. Cet exercice n'a aucun sens si les PME risquent de se voir présenter la facture.

Les chiffres communiqués par l'UCM concernent ses propres membres, c'est-à-dire les PME wallonnes et bruxelloises. L'organisation pourrait-elle indiquer à titre de comparaison ce qu'il en est des PME flamandes? La situation économique de celles-ci est-elle identique ou comparable? La mesure afférente à la rémunération des dirigeants d'entreprise est-elle par exemple jugée tout aussi problématique en Flandre? Cette comparaison pourrait-elle être illustrée par des chiffres? L'UCM s'est-elle concertée au sujet de la réforme avec l'UNIZO, son pendant flamand?

M. Dispa s'interroge enfin sur l'utilité de présenter des amendements au texte proposé. La majorité est-elle disposée à prendre en considération - voire soutenir - des améliorations ou s'agit-il d'une proposition à prendre ou à laisser?

*M. Ahmed Laaouej (PS)* adhère à la proposition du groupe N-VA, qui souhaite qu'une concertation soit encore organisée entre l'UCM et le cabinet du ministre des Finances. L'échange direct d'observations de fond et de chiffres permettrait d'améliorer la qualité des travaux. La crédibilité et l'expertise de l'UCM ne font en tout cas aucun doute dans ce débat. À l'issue de cette concertation, la commission pourra poursuivre ses travaux sur la base des résultats de la rencontre.

*Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* betreurt de timing van het debat, los van de vraag wie gelijk heeft. De ter bespreking voorliggende tekst is nog maar heel recent ingediend, terwijl de keuzes twee jaar geleden zijn gemaakt. Nu wordt die tekst door de commissie gejaagd. Men had de werkgevers- en werknemersvertegenwoordigers kunnen horen om degelijk parlementair werk te leveren. Zelfs de meerderheid heeft kritiek. Het is betreurenswaardig hoe het Parlement buitenspel wordt gezet.

Sommige leden willen de door de UCM aangehaalde bedragen aftoetsen aan hun eigen bedragen. Dat is geen slecht idee. Wat denken zij? Gaan zij akkoord met de bewering dat zij zich vergist zouden kunnen hebben of dat zij niet over alle informatie beschikten?

De wettelijke minimumvergoeding – en de toeslag van 10 % – ligt onder vuur bij de UCM; in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in het Waals Gewest gaat het om een vergoeding van gemiddeld 35 000 euro. Hoe is de situatie in het Vlaams Gewest?

Een ondernemer zou het verlaagde tarief kunnen afwijzen en een hoger tarief kunnen aanvaarden, en aldus de boete uit de weg gaan. Is dat nog een probleem? Als de vergoeding 45 000 euro zou bedragen, zou de toeslag van 10 % dan nog een hinderpaal vormen? Het lid pleit voor keuzevrijheid.

*De heer Robert Van de Velde (N-VA)* vindt het onderwerp te belangrijk om zich tevreden te stellen met veronderstellingen. Vermits het om een economische hervorming gaat, zijn duidelijkheid en correcte gegevens geboden. Het lid stelt voor om de cijfervoorbeelden te vergelijken, want hij heeft de indruk dat de vertegenwoordigers van de UCM niet over alle informatie beschikken.

*De voorzitter* stelt voor dat de UCM haar tabellen aan de minister van Financiën bezorgt, zodat hij ze kan bekijken en vervolgens reageren.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* dringt aan op een tegensprekelijk debat tussen de UCM en de minister. Er zou eventueel een werkgroep kunnen worden ingesteld die verslag uitbrengt aan de commissie of aan de plenaire vergadering. De inzet is groot, gelet op de vele economische actoren die bij de zaak betrokken zijn.

*De voorzitter* vraagt om de hoorzitting niet te verwarren met een politiek debat en geeft het woord aan de vertegenwoordigers van de UCM.

*Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* regrette le timing des échanges, indépendamment de savoir qui a raison. Le texte à l'examen a été déposé tout récemment, alors que les choix étaient faits voici deux ans. À présent, il passe en commission à la va-vite. On aurait pu entendre les représentants d'employeurs et de travailleurs pour réaliser un travail parlementaire de qualité. Même la majorité émet des critiques. Il est déplorable de voir comment le parlement se retrouve en position de hors-jeu.

Certains membres proposent de confronter les montants de l'UCM aux leurs. Ce n'est pas une mauvaise idée. Qu'en pensent-ils? Sont-ils d'accord avec l'affirmation suivant laquelle ils auraient pu se tromper ou ne pas disposer de toutes les informations?

La rémunération légale minimale – et la pénalité de 10 % – fait l'objet de critiques de la part de l'UCM, la moyenne étant de 35 000 euros dans la Région de Bruxelles-Capitale et en région wallonne. Connaît-on la situation en Région flamande?

Un entrepreneur pourrait s'opposer au tarif réduit et accepter un tarif plus élevé, évitant ainsi l'amende. Est-ce encore problématique? Si la rémunération était de 45 000 euros, la pénalité de 10 % constituerait-elle encore un obstacle? Le membre plaide pour le choix.

*M. Robert Van de Velde (N-VA)* estime que le sujet est à ce point important que l'on ne saurait se contenter de suppositions. S'agissant d'une réforme économique, il faut qu'elle soit claire et correcte. Le membre propose de comparer les exemples chiffrés, car il lui semble que les représentants de l'UCM ne disposent pas de toutes les informations.

*Le président* propose que l'UCM soumette ses tableaux au ministre des Finances, afin qu'il puisse les examiner et répondre.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* insiste pour que le débat soit contradictoire, entre l'UCM et le ministre. On pourrait songer à un groupe de travail qui fasse un rapport à la commission ou à la séance plénière. L'enjeu est de taille, car de nombreux acteurs économiques sont concernés.

*Le président* demande de distinguer l'audition de la discussion politique et donne la parole aux représentants de l'UCM.

### III. — ANTWOORDEN VAN DE UCM

*De heer Pierre-Frédéric Nyst, voorzitter van de UCM, geeft aan dat hij spreekt namens de ondernemers. Iedereen zat te wachten op de fiscale hervorming. Toen die eindelijk werd aangekondigd, had men het vooral over de fiscale cadeaus. Vervolgens ging men zich voorzichtiger opstellen, want de hervorming mocht geen impact hebben op de begroting.*

De UCM heeft de communicatie verzorgd met de middelen waarover de organisatie beschikt, namelijk persberichten waarin de positieve en de negatieve aspecten werden opgesomd. Helaas hebben de kabinetten het verzoek van de UCM om gehoord te worden afgewezen. Alleen de gemeenschappelijke communicatie met UNIZO over de bovengrens van 75 000 euro had effect. Alleen dan was er aandacht voor de opmerkingen.

Toen de desbetreffende tekst vervolgens werd gepubliceerd, is de UCM afgestapt van de gebruikelijke werkwijze (*lobbying*). De UCM heeft zich in verbinding gesteld met iedereen waarmee contact kon worden opgenomen en heeft de alarmklok geluid. Het kabinet van de minister van Financiën heeft niet gereageerd.

Het ware wenselijk geweest om de hoorzitting te organiseren in aanwezigheid van Unizo. De situatie van de kmo's in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in het Waals Gewest verschilt immers van die in het Vlaams Gewest, en voor Unizo doet het bedrag van 45 000 euro geen moeilijkheden rijzen. Aangaande het maximumbedrag van 75 000 euro hebben Unizo en de UCM een gemeenschappelijke strijd geleverd.

Over de aftrek voor investeringen heeft de UCM niet gecommuniceerd, want de analyse bleef beperkt tot wat echt onaanvaardbaar is.

De afschaffing van de bestraffing is van fundamenteel belang. Men moet immers begrip hebben voor het knelpunt van de – ondraaglijke – dubbele bestraffing.

Het bedrag van de vergoeding strookt niet met de realiteit in Brussel, noch in Wallonië.

Bedrijfsleiders zouden geneigd kunnen zijn financiële middelen aan hun vennootschap te onttrekken, terwijl ze er belang bij hebben dat niet te doen.

Een lid voert aan dat men misschien beter een andere belastingconsulent kan inschakelen wanneer men de beroepsactiviteiten niet in een vennootschap wil onderbrengen. Dat voorstel wekt verwondering en staat volkomen haaks op de verwachtingen van de UCM.

### III. — RÉPONSES DE L'UCM

*M. Pierre-Frédéric Nyst, président de l'UCM, rappelle qu'il s'exprime au nom des entrepreneurs. Tout le monde attendait la réforme fiscale, et lorsque, finalement, elle a été annoncée, ce sont les cadeaux fiscaux qui surtout ont été mis en avant. Ensuite, la vigilance est apparue avec la condition que la réforme ne pouvait avoir d'impact au niveau budgétaire.*

L'UCM a organisé sa communication avec les outils dont elle dispose, notamment par des communiqués de presse dans lesquels les éléments positifs et négatifs ont été soulignés. Les cabinets n'ont malheureusement pas réagi favorablement à la demande d'UCM d'être reçu. Seule la communication commune avec Unizo sur le plafond de 75 000 euros a eu un effet. Dans ce cas-là uniquement, les remarques ont été prises en considération.

Ensuite, quand le projet de loi a été publié, l'UCM a renoncé à sa méthode traditionnelle d'action qu'est le lobbying, pour se mettre en rapport avec tous ceux qui pouvaient être contactés et tirer la sonnette d'alarme. Le cabinet du ministre des Finances n'a pas réagi.

Il eût été souhaitable d'organiser l'audition en présence d'Unizo. En effet, la situation des PME dans la Région de Bruxelles-Capitale et en Région wallonne n'est pas la même que celle qui prévaut en Région flamande, et, pour Unizo, le montant de 45 000 euros ne pose pas de problèmes. Pour ce qui est du plafond de 75 000 euro, Unizo et l'UCM ont mené un combat commun.

Sur la déduction pour investissements, l'UCM n'a pas communiqué, car l'analyse se limite à ce qui est réellement inacceptable.

La suppression de la pénalité est fondamentale, car il faut comprendre le problème de la double pénalité, qui est insupportable.

Le montant de la rémunération ne correspond pas à la réalité à Bruxelles et en Wallonie.

Le dirigeant d'entreprise pourrait être amené à sortir de l'argent de sa société, alors qu'il aurait intérêt à y laisser des sommes d'argent.

L'argument d'un membre qui suggère de changer de conseiller fiscal est surprenant, lorsque le but est d'éviter de passer en société. C'est absolument contraire aux attentes de l'UCM.

De ter bespreking voorgelegde tekst staat bol van de voorbeelden, maar gaat nauwelijks in op essentiële aspecten.

Het enige objectieve cijfer dat onbetwistbaar vaststaat, betreft de vergoeding van 35 000 euro.

Het standpunt van de Brusselse en de Waalse zelfstandigen en bedrijfsleiders is duidelijk. Zij zijn niet alleen economische actoren, maar ook kiezers...

*Mevrouw Clarisse Ramakers, directeur van de Studiedienst*, komt terug op de commentaar in verband met de 10 000 euro loon en de 10 000 euro winst. Hoe denkt men te kunnen leven met een loon van 10 000 euro?

Er moeten realistische voorbeelden worden gehanteerd, in plaats van te verwijzen naar abstracte constructies. Veel zelfstandigen leven weliswaar onder de armoededrempel, maar de analyse moet ruimer opgevat worden.

Als men van meet af aan weet dat alle ondernemingen qua loon en winst onder de 45 000 euro zitten, waarom is de regel dan zo opgevat? Men had die regel evengoed niet kunnen voorstellen.

De voorgestelde bedragen zijn theoretisch, maar houden geen rekening met heffingen, zoals de onroerende voorheffing. De economische context van de onderneming moet echter als één geheel worden beschouwd.

De voorliggende tekst verhindert dat de activiteiten worden ondergracht in een vennootschap en dat de ondernemingen solide kapitaalbuffers aanleggen. Bovendien wordt ermee beoogd kapitaalvermindering te belasten.

Tot slot herinnert de spreekster eraan dat er in België 163 800 bvba's bestaan en 31 000 ebvba's, waarvan de meeste in Wallonië en Brussel zijn gevestigd.

Le texte soumis à l'examen est accompagné de nombreux exemples, mais demeure lacunaire par rapport à des questions essentielles.

Le seul chiffre objectif et incontestable concerne la rémunération à concurrence de 35 000 euros.

A Bruxelles et en Wallonie, les indépendants et les dirigeants d'entreprises sont clairs. Ce ne sont pas seulement des acteurs économiques, mais aussi des électeurs...

*Mme Clarisse Ramakers, directrice du Service d'études*, revient sur le commentaire relatif aux 10 000 euros de rémunération et aux 10 000 euros de bénéfices. Comment vit-on avec une rémunération de 10 000 euros?

Il convient de prendre des exemples réalistes, au lieu de renvoyer à des constructions abstraites. Certes, beaucoup d'indépendants vivent sous le seuil de pauvreté, mais l'analyse doit être plus vaste.

Si l'on sait que, d'emblée, toutes les entreprises sont en dessous des 45 000 euros en termes de rémunération et en termes de bénéfices, pourquoi la règle est-elle alors ainsi édictée? Autant ne pas la proposer.

Les montants présentés sont théoriques, mais ne tiennent pas compte de la taxation, comme le précompte immobilier, par exemple. Or, il faut considérer la vie de l'entreprise dans son intégralité.

Le texte à l'examen empêchera le passage en société ainsi que la bonne capitalisation des entreprises. En plus, il envisage de taxer la réduction de capital.

Enfin, l'oratrice rappelle, qu'en Belgique, il existe 163 800 SPRL et 31 000 SPRLU, la majeure partie d'entre elles sont situées en Wallonie et à Bruxelles.

**IV. — REPLIEKEN VAN DE LEDEN**

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* betwist dat hij heeft voorgesteld om van belastingconsulent te veranderen; hij heeft louter gevraagd wat de UCM van de 50-50-regel denkt.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* meent dat dit hele vraagstuk een communautair aspect heeft.

*De rapporteurs,*

Rob VAN DE VELDE  
Benoît PIEDBOEUF

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

**IV. — RÉPLIQUES DES MEMBRES**

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* conteste qu'il ait proposé de changer de conseiller fiscal. Il a simplement demandé ce que l'UCM pensait de la règle 50-50.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* estime que le problème à l'examen revêt un aspect communautaire.

*Les rapporteurs,*

Rob VAN DE VELDE  
Benoît PIEDBOEUF

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY

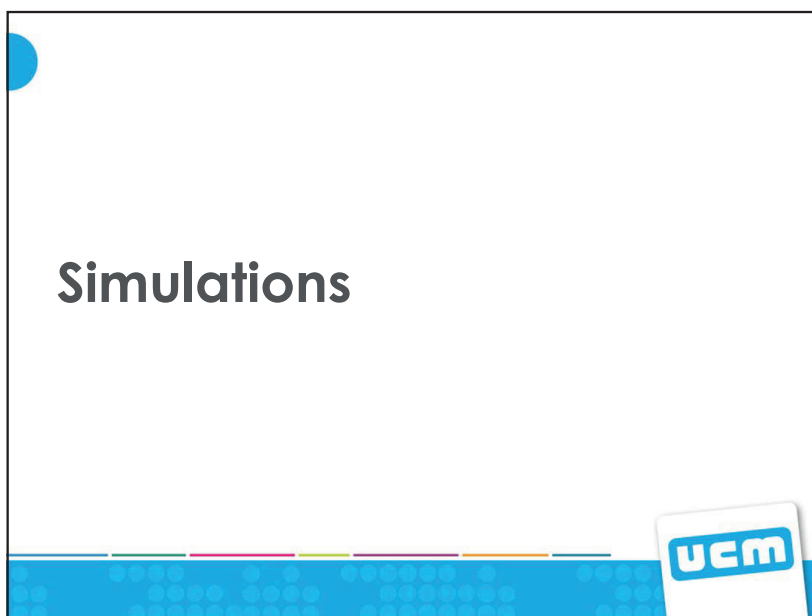


**BIJLAGE 1**

**Presentatie van de UCM**

**ANNEXE 1**

**Présentation de l'UCM**



### 50.000 euros de bénéfice avant impôt (2017 vs 2018)

| 2017                          |             |             | 2018          |              |                    |                       |
|-------------------------------|-------------|-------------|---------------|--------------|--------------------|-----------------------|
| Rémunération                  | 36.000 €    |             | Rémunération  | 36.000 euros | Rémunération       | 45.000 euros          |
| Taux réduit ISOC (art.215CIR) | 13.812,50 € |             | ISOC à 29%    | 14.500 €     | ISOC à 20%         | 10.000 €              |
| Aucune pénalité               |             |             | Pénalité à 5% | 450 €        | Aucune pénalité    |                       |
| CCC                           |             |             | CCC           |              | CCC                |                       |
| Total                         |             | 14.307,50 € |               | 15.109,50 €  |                    | 10.290 €              |
|                               |             |             |               |              | IPP supplémentaire | 45% x [38.830-36.000] |
|                               |             |             |               |              |                    | 50% x [45.000-38.830] |
|                               |             |             |               |              |                    | 5.915 €               |



### 50.000 euros de bénéfice avant impôt (2020)

| 2020                              |             |                 |          |
|-----------------------------------|-------------|-----------------|----------|
| Rémunération                      | 36.000€     | Rémunération    | 45.000 € |
| ISOC à 25%                        | 12.500 €    | ISOC à 20%      | 10.000 € |
| Pénalité à 10%<br>(45.000-36.000) | 900 €       | Aucune pénalité |          |
| CCC supprimée                     |             | CCC supprimée   |          |
| Total ISOC                        | 13.175,00 € | Total ISOC      | 10.000 € |



## 50.000 euros de bénéfice avant impôt (2017 vs 2018 vs 2020)

Rémunération Médiane – 30.540€ (Chiffres SSA UCM)

| 2017                    |          |             |                         | 2018                  |                         | 2020          |
|-------------------------|----------|-------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|---------------|
| Rémunération légale min | 36.000 € |             | Rémunération légale min | 45.000                | Rémunération légale min | 45.000 €      |
| Aucune pénalité         |          |             | Pénalité à 5%           | 5% x 14.460€          | Pénalité à 10%          | 10% x 14.460€ |
| Taux réduit ISOC        |          |             |                         | 723 €                 |                         | 1.446 €       |
|                         |          |             | ISOC à 29%              | 14.500 €              | ISOC à 25%              | 12.500 €      |
| CCC                     |          |             | CCC                     |                       | CCC à 0%                |               |
| Total ISOC              |          | 14.307,50 € |                         | 15.515 €              |                         | 13.946 €      |
|                         |          |             | IPP supplémentaire      | 45% x (38.830-30.540) |                         |               |
|                         |          |             |                         | 50% x (45.000-38.830) |                         |               |
|                         |          |             |                         | 6.811,50 €            |                         |               |



**BIJLAGE 2**  

---

**ANNEXE 2**  

---

**Simulations transmises par le ministre des Finances le 22  
décembre 2017**

**Simulaties meegedeeld door de minister van Financiën op 22  
december 2017**

# Base

|                                     | 50.000 euros de bénéfice avant impôt |             |             |                   | (2017 vs 2018) |
|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------------|----------------|
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     | <u>2017</u>                          | <u>2018</u> | <u>2018</u> | <u>2018</u>       |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
| Bénéfice                            | 50 000,00                            |             | 50 000,00   |                   | 50 000,00      |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
| Rémunération                        | 36 000,00                            |             | 36 000,00   |                   | 45 000,00      |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
| Taux réduit (art. 215 CIR)          | 13 812,50                            | ISOC à 29%  | 14 500,00   | ISOC à 20%        | 10 000,00      |
| Pénalité 5%                         |                                      |             | 450,00      |                   |                |
| ccc                                 | 414,38                               |             | 290,00      |                   |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
| total                               | 14 226,88                            |             | 15 240,00   |                   | 10 290,00      |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |
|                                     |                                      |             |             | IPP               | 5 915,00       |
|                                     |                                      |             |             | sur accroissement |                |
| total incl. IPP sur l'accroissement | 14 226,88                            |             |             |                   | 16 205,00      |
|                                     |                                      |             |             |                   | 1,14           |
|                                     |                                      |             |             |                   | - 1 978,13     |
|                                     |                                      |             |             |                   |                |

# Base comparée

|                                     | 50.000 euros de bénéfice avant impôt |            |            |                   | (2017 vs 2018) |  |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------|--|
|                                     | 2017                                 | 2018       |            |                   | 2018           |  |
| Bénéfice avant rémunération         | 86 000,00                            | 86 000,00  |            |                   | 95 000,00      |  |
| Bénéfice                            | 50 000,00                            | 50 000,00  |            |                   | 50 000,00      |  |
| Rémunération                        | 36 000,00                            | 36 000,00  |            |                   | 45 000,00      |  |
| Taux réduit (art. 215 CIR)          | 13 812,50                            | ISOC à 29% | ISOC à 29% | ISOC à 20%        | 10 000,00      |  |
| Pénalité 5%                         |                                      | 450,00     |            |                   |                |  |
| ccc                                 | 414,38                               | 290,00     |            |                   |                |  |
| total                               | 14 226,88                            | 15 240,00  |            |                   | 10 290,00      |  |
|                                     |                                      |            |            |                   |                |  |
|                                     |                                      |            |            |                   |                |  |
|                                     |                                      |            |            |                   |                |  |
|                                     |                                      |            |            | IPP               | 5 915,00       |  |
|                                     |                                      |            |            | sur accroissement |                |  |
| total incl. IPP sur l'accroissement | 14 226,88                            |            |            |                   | 16 205,00      |  |
|                                     |                                      |            |            |                   | 1,14           |  |
|                                     |                                      |            |            |                   | - 1 978,13     |  |
|                                     |                                      |            |            |                   |                |  |

# Base corrigée 45K

|                                     | 50.000 euros de bénéfice avant impôt |           |                   | (2017 vs 2018) |                   |                |
|-------------------------------------|--------------------------------------|-----------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|
|                                     | 2017                                 | 2018      |                   | 2018           | 2018              |                |
| Bénéfice avant rémunération         | 86 000,00                            | 86 000,00 |                   | 95 000,00      | 86 000,00         |                |
| Bénéfice                            | 50 000,00                            | 50 000,00 |                   | 50 000,00      | 41 000,00         | ( 50,000-9000) |
| Rémunération                        | 36 000,00                            | 36 000,00 |                   | 45 000,00      | 45 000,00         |                |
| Taux réduit (art. 215 CIR)          | 13 812,50                            | 14 500,00 | ISOC à 29%        | ISOC à 20%     | ISOC à 20%        | (41,000 x 20%) |
| Pénalité 5%                         |                                      | 450,00    |                   |                |                   |                |
| ccc                                 | 414,38                               | 290,00    |                   |                | 164,00            |                |
| total                               | 14 226,88                            | 15 240,00 |                   | 10 290,00      | 8 364,00          |                |
|                                     |                                      |           |                   |                |                   |                |
|                                     |                                      |           |                   |                |                   |                |
|                                     |                                      |           |                   |                |                   |                |
|                                     |                                      |           | IPP               | 5 915,00       | IPP               | 4 358,50       |
|                                     |                                      |           | sur accroissement |                | sur accroissement |                |
| total incl. IPP sur l'accroissement | 14 226,88                            |           |                   | 16 205,00      | 12 722,50         |                |
|                                     |                                      |           |                   | 1,14           | 0,89              |                |
|                                     |                                      |           |                   | - 1 978,13     | 1 504,38          |                |

## Base corrigée 43K

| 50.000 euros de bénéfice avant impôt |           | (2017 vs 2018) |                   |            |                   |           |                |                   |                         |
|--------------------------------------|-----------|----------------|-------------------|------------|-------------------|-----------|----------------|-------------------|-------------------------|
|                                      | 2017      | 2018           |                   | 2018       |                   | 2018      |                | 2018              |                         |
| Bénéfice avant rémunération          | 86 000,00 | 86 000,00      |                   | 95 000,00  |                   | 86 000,00 |                | 86 000,00         |                         |
| Bénéfice                             | 50 000,00 | 50 000,00      |                   | 50 000,00  |                   | 41 000,00 | ( 50,000-9000) | 43 000,00         | ( 50,000-7000)          |
| Rémunération                         | 36 000,00 | 36 000,00      |                   | 45 000,00  |                   | 45 000,00 |                | 43 000,00         |                         |
| Taux réduit (art. 215 CIR)           | 13 812,50 | ISOC à 29%     | ISOC à 20%        | ISOC à 20% | ISOC à 20%        | 8 200,00  | (41,000 x 20%) | ISOC à 20%        | 8 600,00 (43,000 x 20%) |
| Pénalité 5%                          |           | 450,00         |                   |            |                   |           |                |                   |                         |
| ccc                                  | 414,38    | 290,00         |                   |            |                   | 164,00    |                | 172,00            |                         |
| total                                | 14 226,88 | 15 240,00      |                   | 10 290,00  |                   | 8 364,00  |                | 8 772,00          |                         |
|                                      |           |                |                   |            |                   |           |                |                   |                         |
|                                      |           |                |                   |            |                   |           |                |                   |                         |
|                                      |           |                | IPP               | 5 915,00   | IPP               | 4 358,50  |                | IPP               | 3 358,50                |
|                                      |           |                | sur accroissement | 16 205,00  | sur accroissement | 12 722,50 |                | sur accroissement | 12 130,50               |
| total incl. IPP sur l'accroissement  | 14 226,88 |                |                   | 1,14       |                   | 0,89      |                |                   | 0,85                    |
|                                      |           |                |                   | - 1 978,13 |                   | 1 504,38  |                |                   | 2 096,38                |

Verdere voorbeelden.... 60.000

| VOORBEELD 1 : Resultaat vennootschap : € 60.000            |  |        |                  |                  |
|------------------------------------------------------------|--|--------|------------------|------------------|
|                                                            |  |        | Huidige situatie | NA de hervorming |
| Winst vennootschap vóór aftrek bezoldiging zaakvoerder     |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 60 000,00        | 60 000,00        |
| Vereist minimumsalaris zaakvoerder = 50% in beide gevallen |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 30 000,00        | 30 000,00        |
| Uiteindelijk belastbaar in de vennootschap                 |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 30 000,00        | 30 000,00        |
| Vennootschapsbelasting                                     |  |        |                  |                  |
| Op dit moment = vóór de hervorming                         |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        |                  |                  |
|                                                            |  | 24,25% | 6 062,50         |                  |
|                                                            |  | 31,00% | 1 550,00         |                  |
|                                                            |  |        | 7 612,50         |                  |
|                                                            |  | 3%     | 228,38           |                  |
| NA de hervorming                                           |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        |                  |                  |
|                                                            |  | 20%    |                  | 6 000,00         |
|                                                            |  | 2,00%  |                  | 120,00           |
| (vanaf 2020 is die crisisbijdrage 0% !)                    |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        |                  |                  |
| Totaal vennootschapsbelasting                              |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 7 840,88         | 6 120,00         |
| Besparing                                                  |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 1 720,88         |                  |
| Extra personenbelasting en sociale bijdragen               |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 0,00             |                  |
| NETTO besparing                                            |  |        |                  |                  |
|                                                            |  |        | 1 720,88         |                  |



Verdere voorbeelden.... 72.000

[illegible]

Autres exemples....72.000

| EXEMPLE 2 : Résultat société : € 72.000                          |  |        |                    |                  |
|------------------------------------------------------------------|--|--------|--------------------|------------------|
|                                                                  |  |        | Situation actuelle | APRES la réforme |
| Bénéfice société avant déduction rémunération dirigeant          |  |        | <u>72 000,00</u>   | <u>72 000,00</u> |
| salaire minimum requis pour le dirigeant = 50% dans les deux cas |  |        | 36 000,00          | 36 000,00        |
| Finalement imposable dans la société                             |  |        | 36 000,00          | 36 000,00        |
|                                                                  |  |        | Impôt des sociétés |                  |
| A cet instant = avant la réforme                                 |  |        |                    |                  |
| Sur les premiers €25,000                                         |  | 24,25% | 6 062,50           |                  |
| sur la tranche de 25,000 à 36.000                                |  | 31,00% | 3 410,00           |                  |
| sous-total                                                       |  |        | <u>9 472,50</u>    |                  |
| cotisation de crise                                              |  | 3%     | 284,18             |                  |
|                                                                  |  |        |                    |                  |
| APRES la réforme                                                 |  |        |                    |                  |
| sur les premiers 100.000                                         |  | 20%    |                    | 7 200,00         |
| cotisation de crise                                              |  | 2,00%  |                    | 144,00           |
| (à partir de 2020 cette cotisation de crise = 0% !)              |  |        |                    |                  |
| Total impôt des sociétés                                         |  |        | 9 756,68           | 7 344,00         |
| Economie                                                         |  |        |                    |                  |
| impôt des personnes physiques et cotisations sociales            |  |        | 2 412,68           |                  |
|                                                                  |  |        | 0,00               |                  |
|                                                                  |  |        |                    |                  |
| Economie NETTE                                                   |  |        |                    | 2 412,68         |

# Verdere voorbeelden....86.000

| VOORBEELD 3 : Resultaat vennootschap : € 86.000                             |  |        |                        |                  |
|-----------------------------------------------------------------------------|--|--------|------------------------|------------------|
|                                                                             |  |        | Huidige situatie       | NA de hervorming |
| Winst vennootschap vóór aftrek bezoldiging zaakvoerder                      |  |        | <u>86 000,00</u>       | <u>86 000,00</u> |
| Vereist minimumsalaris zaakvoerder                                          |  |        | 36 000,00              | 43 000,00        |
| Uiteindelijk belastbaar in de vennootschap                                  |  |        | 50 000,00              | 43 000,00        |
|                                                                             |  |        | Vennootschapsbelasting |                  |
| <u>Op dit moment = vóór de hervorming</u>                                   |  |        |                        |                  |
| Op de eerste €25.000                                                        |  | 24,25% | 6 062,50               |                  |
| Op schijf 25.000 tot 50.000                                                 |  | 31,00% | 7 750,00               |                  |
| Subtotaal                                                                   |  |        | <u>13 812,50</u>       |                  |
| Crisisbijdrage                                                              |  | 3%     | 414,38                 |                  |
|                                                                             |  |        |                        |                  |
| <u>NA de hervorming</u>                                                     |  |        |                        |                  |
| Op de eerste 100.000                                                        |  | 20%    |                        | 8 600,00         |
| Crisisbijdrage                                                              |  | 2,00%  |                        | 172,00           |
| (vanaf 2020 is die crisisbijdrage 0% !)                                     |  |        |                        |                  |
| Totaal vennootschapsbelasting                                               |  |        | 14 226,88              | 8 772,00         |
| Besparing                                                                   |  |        |                        | 5 454,88         |
| Extra personenbelasting en sociale bijdragen                                |  |        |                        | -4 200,00        |
| (€ 7000 x 60% = 50% PB + 21 % sociale bijdragen die aftrekbaar zijn aan 50% |  |        |                        |                  |
| NETTO besparing                                                             |  |        |                        | 1 254,88         |

# Autres exemples.....86.000

| EXEMPLE 3 : Résultat société : € 86.000                                        |        |                    |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------|------------------|
|                                                                                |        | Situation actuelle | APRES la réforme |
| Bénéfice société avant déduction rémunération dirigeant                        |        | 86 000,00          | 86 000,00        |
| Salaires minimum requis pour le dirigeant                                      |        | 36 000,00          | 43 000,00        |
| Finalement imposable dans la société                                           |        | 50 000,00          | 43 000,00        |
|                                                                                |        | Impôt des sociétés |                  |
| <u>A cet instant = avant la réforme</u>                                        |        |                    |                  |
| Sur les premiers €25,000                                                       | 24,25% | 6 062,50           |                  |
| sur la tranche de 25,000 à 50,000                                              | 31,00% | 7 750,00           |                  |
| sous-total                                                                     |        | 13 812,50          |                  |
| cotisation de crise                                                            | 3%     | 414,38             |                  |
| <u>APRES la réforme</u>                                                        |        |                    |                  |
| sur les premiers 100,000                                                       | 20%    |                    | 8 600,00         |
| cotisation de crise                                                            | 2,00%  |                    | 172,00           |
| (à partir de 2020 cette cotisation de crise = 0% !)                            |        |                    |                  |
| Total impôt des sociétés                                                       |        | 14 226,88          | 8 772,00         |
| Economie                                                                       |        |                    | 5 454,88         |
| impôt des personnes physiques et cotisations sociales                          |        |                    | -4 200,00        |
| (€ 7000 × 60% = 50% IPP + 21 % cotisations sociales qui sont déductibles à 50% |        |                    |                  |
| Economie NETTE                                                                 |        |                    | 1 254,88         |

# Verdere voorbeelden....90.000

| VOORBEELD 4 : Resultaat vennootschap : € 90.000                            |  |  |                        |                  |
|----------------------------------------------------------------------------|--|--|------------------------|------------------|
|                                                                            |  |  | Huidige situatie       | NA de hervorming |
| Winst vennootschap vóór aftrek bezoldiging zaakvoerder                     |  |  | <u>90.000,00</u>       | <u>90.000,00</u> |
| Vereist minimumsalaris zaakvoerder                                         |  |  | 36.000,00              | 45.000,00        |
| Uiteindelijk belastbaar in de vennootschap                                 |  |  | 54.000,00              | 45.000,00        |
|                                                                            |  |  | Vennootschapsbelasting |                  |
| <u>Op dit moment = vóór de hervorming</u>                                  |  |  |                        |                  |
| Op de eerste €25.000                                                       |  |  | 6.062,50               |                  |
| Op schijf 25.000 tot 54.000                                                |  |  | 8.990,00               |                  |
| Subtotaal                                                                  |  |  | <u>15.052,50</u>       |                  |
| Crisisbijdrage                                                             |  |  | 451,58                 |                  |
|                                                                            |  |  |                        |                  |
| <u>NA de hervorming</u>                                                    |  |  |                        |                  |
|                                                                            |  |  |                        |                  |
| Op de eerste 100.000                                                       |  |  |                        | 9.000,00         |
| Crisisbijdrage                                                             |  |  |                        | 180,00           |
| vanaf 2020 is die crisisbijdrage 0% !)                                     |  |  |                        |                  |
|                                                                            |  |  |                        |                  |
| Totaal vennootschapsbelasting                                              |  |  | 15.504,08              | 9.180,00         |
|                                                                            |  |  |                        |                  |
| Besparing                                                                  |  |  |                        | 6.324,08         |
| Extra personenbelasting en sociale bijdragen                               |  |  |                        | -5.400,00        |
| € 9000 x 60% = 50% PB + 21 % sociale bijdragen die aftrekbaar zijn aan 50% |  |  |                        |                  |
| NETTO besparing                                                            |  |  |                        | 924,08           |

# Autres exemples....90.000

| EXEMPLE 4 : Résultat société : € 90.000                                      |                                  |                    |                  |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------|------------------|
|                                                                              |                                  | Situation actuelle | APRES la réforme |
| Bénéfice société avant déduction rémunération dirigeant                      |                                  | 90 000,00          | 90 000,00        |
| salaires minimum requis pour le dirigeant                                    |                                  | 36 000,00          | 45 000,00        |
| Finalement imposable dans la société                                         |                                  | 54 000,00          | 45 000,00        |
|                                                                              |                                  | Impôt des sociétés |                  |
|                                                                              | A cet instant = avant la réforme |                    |                  |
| Sur les premiers €25.000                                                     | 24,25%                           | 6 062,50           |                  |
| sur la tranche de 25.000 à 54.000                                            | 31,00%                           | 8 990,00           |                  |
| sous-total                                                                   |                                  | 15 052,50          |                  |
| cotisation de crise                                                          | 3%                               | 451,58             |                  |
|                                                                              |                                  |                    |                  |
|                                                                              | APRES la réforme                 |                    |                  |
| sur les premiers 100.000                                                     | 20%                              |                    | 9 000,00         |
| cotisation de crise                                                          | 2,00%                            |                    | 180,00           |
| (à partir de 2020 cette cotisation de crise = 0% !)                          |                                  |                    |                  |
| Total impôt des sociétés                                                     |                                  | 15 504,08          | 9 180,00         |
| Economie                                                                     |                                  |                    |                  |
| impôt des personnes physiques et cotisations sociales                        |                                  | 6 324,08           |                  |
| (€ 9000 x 60% = 5400 + 21 % cotisations sociales qui sont déductibles à 50%) |                                  | -5 400,00          |                  |
| Economie NETTE                                                               |                                  |                    | 924,08           |