

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 december 2017

WETSVOORSTEL**tot hervorming van de
vennootschapsbelasting****AMENDEMENTEN**ingediend in plenaire vergadering

*Zie:*Doc 54 **2864/ (2017/2018):**

- 001. Wetsvoorstel van de heren De Roover, Clarinval, Verherstraeten en Dewael.
- 002. Amendementen.
- 003. Verslag.
- 004. Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 décembre 2017

PROPOSITION DE LOI**portant réforme de
l'impôt des sociétés****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:*Doc 54 **2864/ (2017/2018):**

- 001. Proposition de loi de MM. De Roover, Clarinval, Verherstraeten et Dewael.
- 002. Amendements.
- 003. Rapport.
- 004. Texte adopté par la commission.

7701

Nr. 18 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Art. 59

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt een nieuwe afzonderlijke aanslag in te voeren voor de vennootschappen die de bedrijfsleiders geen bezoldiging van minstens 45 000 euro betalen. Die aanslag wordt bepaald op 5 % tijdens de eerste fase van de hervorming van de vennootschapsbelasting en op 10 % tijdens de tweede fase.

De indieners van dit amendement staan niet achter de doelstelling van deze bepaling.

Hoewel die aanslag niet op de kleine en middelgrote ondernemingen van toepassing is tijdens de eerste vier belastbare periodes vanaf hun oprichting, kan men er niet omheen dat veel vennootschappen het moeilijk hebben, zolang ze bestaan. Het is dus best mogelijk dat zij de bedrijfsleider niet altijd een bezoldiging van minstens 45 000 euro kunnen betalen.

Evenzo herinneren de indieners eraan dat, zoals uit de door de UCM aangereikte informatie blijkt, in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in het Waals Gewest de mediane vergoeding van de bedrijfsleiders 30 540 euro per jaar en de gemiddelde vergoeding 35 000 euro per jaar bedraagt.

Het zou dus nefast zijn te voorzien in een nieuwe belasting voor de vennootschappen in moeilijkheden die niet over toereikende liquide middelen beschikken om hun bedrijfsleider te bezoldigen.

De indieners zijn van mening dat deze bepaling een bijkomende belemmering vormt om de bedrijfsactiviteit aan te zwengelen, niet het minst voor de vennootschappen in moeilijkheden.

N° 18 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 59

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article entend instaurer une cotisation distincte nouvelle dans le chef des sociétés qui n'allouent pas une rémunération minimum de 45 000 euros. Cette cotisation est fixée à 5 % pendant la première phase de la réforme de l'impôt des sociétés et à 10 % dans la seconde phase.

Les auteurs de l'amendement ne partagent pas l'objectif poursuivi par cette disposition.

Bien que cette cotisation ne soit pas applicable aux petites et moyennes entreprises pendant les quatre premières périodes imposables à partir de leur constitution, il ne peut être nié que de nombreuses sociétés connaissent des situations difficiles, et ce, tout au long de leur vie. Ces dernières ne peuvent donc parfois pas verser une rémunération minimum de 45 000 euros à leur dirigeant.

De même, les auteurs rappellent que, selon les informations communiquées par l'UCM, en ce qui concerne la Région bruxelloise et la Région wallonne, la rémunération médiane des dirigeants d'entreprise est de 30 540 euros par an et la rémunération moyenne de 35 000 euros par an.

Il serait donc préjudiciable d'ajouter une nouvelle taxe aux sociétés en difficultés qui ne disposent pas de liquidités suffisantes pour octroyer une rémunération à leur dirigeant.

Les auteurs considèrent que cette disposition constitue un obstacle supplémentaire à la reprise d'une activité économique saine, particulièrement pour les sociétés en difficulté.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 19 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Art. 60

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling voorziet in een verhoging van de afzonderlijke aanslag naar 10 % tijdens de tweede fase van de inwerkingtreding van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

De indieners verwijzen ter zake naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 19 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 60

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit l'augmentation du taux de la cotisation distincte à 10 % durant la seconde phase d'entrée en vigueur de la réforme de l'impôt des sociétés.

Les auteurs renvoient donc à la justification de leur amendement précédent.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 20 VAN DE HEER **MAINGAIN** EN MEVROUW **CAPRASSE**

Art. 54

De bepaling onder 4° vervangen door wat volgt:

“4° in het derde lid wordt de bepaling onder 4° vervangen door wat volgt:

“4° op de vennootschappen, andere dan de door de Nationale Raad van de coöperatie erkende coöperatieve vennootschappen en andere dan de in artikel 219quinquies, § 5, bedoelde vennootschappen, die niet aan ten minste één van hun bedrijfsleiders een bezoldiging hebben toegekend ten laste van het resultaat van het belastbaar tijdperk die ten minste gelijk is aan 36 000 euro;”.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogde oorspronkelijk de bestaande vereisten inzake het verlaagde vennootschapsbelastingtarief voor de kleine en de middelgrote ondernemingen aan te scherpen, door de limiet inzake de bezoldiging van de kmo-bedrijfsleider op te trekken van 36 000 euro naar 45 000 euro.

De indieners van dit amendement kunnen zich niet vinden in de door deze bepaling nagestreefde doelstelling.

Het nieuwe verlaagde vennootschapsbelastingtarief voor de kmo's moet kunnen worden toegepast op grond van de thans geldende limiet inzake de bezoldiging van de bedrijfsleider.

Men kan er niet omheen dat de ondernemingen die het financieel moeilijk hebben, hun bedrijfsleider geen bezoldiging van 45 000 euro kunnen toekennen. Die kleine ondernemingen in moeilijkheden, die hun bedrijfsleider geen bezoldiging ten belope van 45 000 euro kunnen betalen, moeten aanspraak kunnen blijven maken op een verlaagd vennootschapsbelastingtarief.

N° 20 DE M. **MAINGAIN** ET MME **CAPRASSE**

Art. 54

Remplacer le 4° comme suit:

“4° dans l'alinéa 3, le 4° est remplacé par ce qui suit:

“4° aux sociétés, autres que les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la coopération, et autres que les sociétés visées à l'article 219quinquies, § 5, qui n'allouent pas à au moins un de leurs dirigeants d'entreprise une rémunération à charge du résultat de la période imposable au moins égale à 36 000 euros;”.

JUSTIFICATION

Cet article entend initialement renforcer les conditions actuelles en matière de taux réduit à l'impôt des sociétés pour les petites et moyennes entreprises, et ce, en augmentant le seuil de la rémunération octroyée à leur dirigeant d'entreprise de 36 000 euros à 45 000 euros.

Les auteurs de l'amendement ne partagent pas l'objectif poursuivi par cette disposition.

Le nouveau taux réduit applicable aux PME doit pouvoir être appliqué selon le seuil de rémunération alloué au dirigeant d'entreprise actuellement en vigueur.

Il ne peut être nié que les entreprises qui traversent des difficultés financières ne peuvent octroyer une rémunération de 45 000 euros à leur dirigeant. Ces petites entreprises en difficulté, qui n'ont pas la possibilité de verser une rémunération équivalente à 45 000 euros à leur dirigeant, doivent pouvoir continuer à bénéficier d'un taux réduit à l'impôt des sociétés.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 21 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE**Art. 55****Het punt 5° weglaten.****VERANTWOORDING**

Deze bepaling beoogt de afschaffing van de meerwaardebelasting ten belope van 0,4 % (verhoogd met 3 % aanvullende crisisbelasting) op de “vrijgestelde” aandelen van de grote ondernemingen.

De indieners zijn het niet eens met de doelstelling van die bepaling. Zij willen derhalve de vigerende belastingregeling behouden.

N° 21 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE**Art. 55****Supprimer le 5°.****JUSTIFICATION**

Cette disposition entend supprimer la taxation au taux de 0,4 % (majoré des 3 % de la contribution complémentaire de crise) des plus-values sur actions dites “exonérées” des grandes entreprises.

Les auteurs ne partagent pas l’objectif de cette disposition. Ils souhaitent donc maintenir le régime de taxation actuellement en vigueur.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 22 VAN DE HEER **MAINGAIN** EN MEVROUW **CAPRASSE**

Art. 49

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 49. De artikelen 205bis tot 205novies van hetzelfde Wetboek worden opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Artikel 49 van het wetsvoorstel beoogt de vigerende notionele-intrestregeling bij te sturen.

Niettemin wordt de aftrek voor risicokapitaal gehandhaafd; die aftrek zal echter alleen gelden voor het bijkomende risicokapitaal in vergelijking met het gemiddelde van de jaren voordien. Het betreft dus notionele intrest op het incrementale kapitaal.

De indieners staan achter het streven om de vigerende notionele-intrestregeling te wijzigen.

Aangezien niet te ontkennen valt dat die hervorming ertoe zal leiden dat ten minste 90 % van de financieringsondernemingen naar het buitenland zal uitwijken, stellen de indieners evenwel voor om de notionele-intrestregeling gewoon af te schaffen.

N° 22 DE M. **MAINGAIN** ET MME **CAPRASSE**

Art. 49

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 49. Les articles 205bis à 205novies du même Code sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

L'article 49 de la proposition de loi entend réformer le régime actuellement en vigueur des intérêts notionnels. La déduction pour capital à risque est toutefois maintenue.

Elle ne sera toutefois applicable que sur le capital à risque supplémentaire comparé à la moyenne des années précédentes. Il s'agit donc d'intérêts notionnels sur le capital incrémental.

Les auteurs partagent la volonté de modifier le régime actuel des intérêts notionnels.

Toutefois, étant entendu qu'il ne peut être nié que cette réforme provoquera le départ vers l'étranger d'au minimum 90 % des sociétés de financement, les auteurs proposent de supprimer purement et simplement le régime des intérêts notionnels.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 23 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE**Art. 50****Dit artikel vervangen door wat volgt:**

“Art. 50. De artikelen 205bis tot 205novies van hetzelfde Wetboek worden opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Daar deze bepaling betrekking heeft op de hervorming van de notionele-intrestregeling verwijzen de indieners naar de verantwoording van hun vorige amendement.

N° 23 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE**Art. 50****Remplacer cet article par ce qui suit:**

“Art. 50. Les articles 205bis à 205novies du même Code sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Cette disposition ayant trait à la réforme des intérêts notionnels, les auteurs renvoient à la justification de leur amendement précédent.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 24 VAN DE HEER **MAINGAIN** EN MEVROUW **CAPRASSE**

Art. 69

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de DBI-aftrek vanaf het aanslagjaar 2019 op 100 % te brengen.

Voor zover nodig herinneren de indieners eraan dat de DBI-aftrek tot doel heeft de dubbele belastingheffing te voorkomen van uitgekeerde dividenden en, onder bepaalde voorwaarden, van de inkoop- en liquidatieboni, tussen verbonden vennootschappen. Het bedrag van de thans geldende aftrek wordt in het Wetboek van de inkomstenbelastingen vastgesteld op 95 %, vóór inhouding van de roerende voorheffing.

De indieners van dit amendement wensen de bestaande regeling te behouden. De resterende 5 % komt overeen met forfaitaire lasten; zulks moet worden behouden.

N° 24 DE M. **MAINGAIN** ET MME **CAPRASSE**

Art. 69

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition vise à porter à 100 % la déduction des revenus définitivement taxés à partir de l'exercice d'imposition 2019.

Pour autant que de besoin, les auteurs rappellent que la déduction des revenus définitivement taxés, ou RDT, tend à éviter la double taxation de la distribution de dividendes et, sous certaines conditions, des boni d'acquisition ou de liquidation, entre plusieurs sociétés liées. Le montant de la déduction actuellement en vigueur est fixé par le Code des impôts sur les revenus à 95 %, avant retenue du précompte mobilier.

Les auteurs du présent amendement souhaite maintenir le régime actuellement en vigueur. Le pourcentage de 5 % restant correspond à des charges forfaitaires qu'il convient de conserver.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 25 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Artikel 70

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun vorige amendement.

N° 25 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 70

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous renvoyons à la justification de l'amendement précédent.

Olivier MAINGAIN (DéFi)
Véronique CAPRASSE (DéFi)

Nr. 26 VAN DE HEER **LAAOUEJ c.s.**

Art. 54

Het punt 2° en het punt 4° weglaten.

N° 26 DE M. **LAAOUEJ ET CONSORTS**

Art. 54

Supprimer les 2° et 4°.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Benoît DISPA (cdH)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

Nr. 27 VAN DE HEER **LAAOUEJ c.s.**

Art. 59

Dit artikel weglaten.

N° 27 DE M. **LAAOUEJ ET CONSORTS**

Art. 59

Supprimer cet article.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Benoît DISPA (cdH)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

Nr. 28 VAN DE HEER **LAAOUEJ c.s.**

Art. 60

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De indieners menen dat de strengere toepassingsvoorwaarden inzake de verminderde tarieven voor de kmo's niet wenselijk zijn en de economie schade zullen toebrengen. Tegelijk wordt ervoor gezorgd dat de ondernemingen zichzelf kunnen blijven financieren.

N° 28 DE M. **LAAOUEJ ET CONSORTS**

Art. 60

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le durcissement des conditions d'application des taux réduits aux PME est considéré comme inopportune et pénalisant pour l'économie. Dans le même temps, il est veillé à maintenir l'autofinancement des entreprises.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Benoît DISPA (cdH)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

Nr. 29 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 91 tot 94 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 5, dat de artikelen 91 tot 94 bevat invoegen, luidende:***“Hoofdstuk 5. Omzetting van de Richtlijn 2016/2258/EU van de Raad van 6 december 2016 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft toegang tot antiwitwasinlichtingen door belastingautoriteiten**Art. 91. Deze afdeling voorziet in de omzetting van de Richtlijn 2016/2258/EU van de Raad van 6 december 2016 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft toegang tot anti-witwasinlichtingen door belastingautoriteiten.**Art. 92. In artikel 322, § 1, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:**1° een lid wordt tussen het eerste en het tweede lid ingevoegd, luidende:**“De administratie mag wat een bepaalde belastingplichtige betreft, het register van de uiteindelijke begunstigden, genaamd UBO-register, gehouden binnen de Algemene Administratie van de Thesaurie en opgericht bij artikel 73 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, raadplegen teneinde de juiste heffing van de belasting te verzekeren. De Koning bepaalt de voorwaarden en nadere regels van deze raadpleging.”;**2° in het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “het recht om derden te horen en om een onderzoek in te stellen” vervangen door de woorden “het recht om derden te horen, om het UBO-register te consulteren en om een onderzoek in te stellen”.*N° 29 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 91 à 94 (*nouveaux*)**Insérer un chapitre 5, contenant les articles 91 à 94, rédigé comme suit:***“Chapitre 5. Transposition de la directive 2016/2258/UE du Conseil du 6 décembre 2016 modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'accès des autorités fiscales aux informations relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux**Art. 91. La présente section transpose la directive 2016/2258/UE du Conseil du 6 décembre 2016 modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'accès des autorités fiscales aux informations relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux.**Art. 92. Dans l'article 322, § 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 27 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:**1° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l'alinéa 1^{er} et 2:**“L'administration peut, en ce qui concerne un contribuable déterminé, consulter le registre des bénéficiaires effectifs, dénommé registre UBO, tenu au sein de l'Administration générale de la Trésorerie et créé par l'article 73 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, à l'effet d'assurer la juste perception de l'impôt. Le Roi fixe les conditions et les modalités de cette consultation.”;**2° dans l'ancien alinéa 2, devenu l'alinéa 3, les mots “le droit d'entendre des tiers et de procéder à des enquêtes” sont remplacés par les mots “le droit d'entendre des tiers, de consulter le registre UBO et de procéder à des enquêtes”.*

Art. 93. In artikel 338 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 17 augustus 2013 wordt een paragraaf 24/1 ingevoegd, luidende:

“§ 24/1. De Belgische bevoegde autoriteit bezorgt de buitenlandse belastingautoriteiten op verzoek de gegevens die worden gehouden in het register van de uiteindelijke begunstigen, genaamd UBO-register, gehouden binnen de Algemene Administratie van de Thesaurie en opgericht bij artikel 73 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, evenals de AML-mechanismen, -procedures, -documenten en -inlichtingen bedoeld in de artikelen 13, 30, 31 en 40 van de Richtlijn 2015/849/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening nr. 648/2012/EU van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie.”.

Art. 94. De artikelen 92 en 93 treden in werking op 1 januari 2018.”

VERANTWOORDING

De bepalingen van de Richtlijn 2016/2258/EU van de Raad van 6 december 2016 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU dienen de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die nodig zijn om aan deze richtlijn te voldoen, toe te passen met ingang van 1 januari 2018. Deze richtlijn bevat de toegang tot het UBO-register, opgericht bij artikel 73 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, voor de Belgische fiscale administratie in het kader van de strijd tegen de strijd tegen fiscale fraude. De indieners wensen met dit amendement de voormelde richtlijn tijdig om te zetten en daardoor de strijd tegen fiscale fraude te versterken.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Art. 93. Dans l'article 338 du même Code, remplacé par la loi du 17 août 2013, il est inséré un paragraphe 24/1 rédigé comme suit:

“§ 24/1. L'autorité compétente belge fournit sur demande aux autorités fiscales étrangères les données tenues au registre des bénéficiaires effectifs dénommé registre UBO, tenu au sein de l'Administration générale de la Trésorerie et créé par l'article 73 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces et aux mécanismes, procédures, documents et informations visés aux articles 13, 30, 31 et 40 de la Directive 2015/849/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement n° 648/2012/UE du Parlement européen et du Conseil abrogeant la Directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la Directive 2006/70/CE de la Commission.”.

Art. 94. Les articles 92 et 93 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2018.”

JUSTIFICATION

Les dispositions de la directive 2016/2258/UE du Conseil du 6 décembre 2016 modifiant la directive 2011/16/UE visent l'application, à partir du 1^{er} janvier 2018, des dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour que les États membres se conforment à la directive 2011/16/UE. Cette dernière vise le droit d'accès de l'administration fiscale belge au registre UBO, créé par l'article 73 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Grâce au présent amendement, nous souhaitons transposer à temps la directive précitée afin de renforcer la lutte contre la fraude fiscale.

Nr. 30 VAN DE HEREN **GILKINET EN CALVO**

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. In titel III, hoofdstuk II, afdeling II, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 185/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 185/2. § 1. Winst omvat eveneens de niet-uitgekeerde inkomsten van de entiteit bedoeld in paragraaf 2 of de inkomsten van de vaste inrichting bedoeld in paragraaf 2, afkomstig uit de volgende categorieën:

i) rente of andere inkomsten die worden gegenereerd door financiële activa;

ii) royalty's of andere inkomsten die worden gegenereerd door intellectuele eigendom;

iii) dividenden en inkomsten uit de vervreemding van aandelen;

iv) inkomsten uit financiële leasing;

v) inkomsten uit verzekerings-, bank- en andere financiële activiteiten;

vi) inkomsten uit factureringsvennootschappen die hun verkoop- en diensteninkomsten halen uit goederen en diensten, gekocht van en verkocht aan gelieerde ondernemingen, en weinig of geen economische waarde toevoegen.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in paragraaf 2, eerste lid, omschreven gecontroleerde buitenlandse vennootschap een inwoner is van of gelegen is in een land dat een partij is bij de EER-overeenkomst en die een wezenlijke economische activiteit, ondersteund door personeel, uitrusting, activa en lokalen, uitoefent zoals blijkt uit de relevante feiten en omstandigheden.

N° 30 DE MM. **GILKINET ET CALVO**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. Dans le titre III, chapitre II, section II, du même Code, il est inséré un article 185/2 rédigé comme suit:

“Art. 185/2. § 1^{er}. Les bénéfices comprennent également les bénéfices non distribués de l'entité visée au § 2 ou les revenus de l'établissement stable visé au § 2 des catégories suivantes:

i) intérêts ou tout autre revenu provenant d'actifs financiers;

ii) redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle;

iii) dividendes et revenus provenant de la cession d'actions;

iv) revenus provenant de crédits-bails;

v) revenus provenant d'activités d'assurance, d'activités bancaires ou d'autres activités financières;

vi) revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible.

L'alinéa précédent ne s'applique pas si la société étrangère contrôlée définie au § 2, alinéa 1^{er}, réside ou est établie dans un pays partie à l'Accord EEE et si les circonstances et les faits pertinents indiquent que cette société y exerce une activité économique effective à l'aide de personnels, d'équipements, d'actifs et de locaux.

§ 2. Een entiteit of een vaste inrichting waarvan de winst niet in België aan belasting is onderworpen, of vrijgesteld is van belasting, is een gecontroleerde buitenlandse vennootschap indien:

— in het geval van een entiteit: de belastingplichtige ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen van deze entiteit bezit, ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks een deelneming bezit van ten minste 50 pct. van het kapitaal van deze vennootschap, ofwel recht heeft op ten minste 50 pct. van de winst van deze entiteit; en indien

— de entiteit of vaste inrichting krachtens de bepalingen van de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar zij is gevestigd, aldaar ofwel niet aan een inkomstenbelasting is onderworpen ofwel onderworpen is aan een inkomstenbelasting die minder dan de helft bedraagt van de vennootschapsbelasting die verschuldigd zou zijn geweest indien deze entiteit of vaste inrichting in België zou zijn gevestigd.

Voor de toepassing van het eerste lid, tweede streepje, wordt geen rekening gehouden met één of meerdere vaste inrichtingen van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap die niet aan belasting is onderworpen of van belasting is vrijgesteld in het rechtsgebied van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap. Voorts wordt de vennootschapsbelasting die in België zou zijn geheven, berekend volgens de Belgische regels."

VERANTWOORDING

België dient de strijd tegen belastingontwijking door multinationale ondernemingen op te voeren. De onderzoeksdienst van het Europees Parlement raamt het verlies van belastinginkomsten in de EU door agressieve belastingplanning door ondernemingen op 50 tot 70 miljard euro per jaar. Recente schandalen, zoals de *Paradise Papers*, hebben de hoogdringendheid van sterke anti-ontwijkingsmaatregelen nogmaals aangetoond. Onder de Belgische bevolking bestaat bovendien een groot draagvlak voor strengere maatregelen tegen belastingontwijking en belastingparadijzen. Uit de EU-barometer van mei 2016 bleek dat de overgrote meerderheid van de Belgen (89%) voorstander is van dergelijke maatregelen.

§ 2. Une entité ou un établissement stable dont le bénéfice n'est pas soumis à l'impôt en Belgique, ou exonéré d'impôts, est une société étrangère contrôlée si:

— dans le cas d'une entité: le contribuable détient, directement ou indirectement, la majorité des droits de vote attachés à l'ensemble des actions de cette entité, ou détient, directement ou indirectement, une participation à hauteur de 50 % minimum du capital de cette société, ou a droit à au moins 50 % du bénéfice de cette entité; et si

— l'entité ou établissement stable, en vertu des dispositions de la législation de l'État ou de la juridiction où il (elle) est établi(e), n'y est pas soumis(e) à un impôt sur les revenus, ou y est soumis(e) à un impôt sur les revenus qui s'élève à moins de la moitié de l'impôt des sociétés qui serait dû si cette entité ou cet établissement stable était établi(e) en Belgique.

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, deuxième tiret, il n'est pas tenu compte des établissements stables de la société étrangère contrôlée non soumis à l'impôt ou exonérés d'impôts dans la juridiction de la société étrangère contrôlée. L'impôt des sociétés qui serait levé en Belgique est en outre calculé selon les règles belges."

JUSTIFICATION

La Belgique doit intensifier la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale des multinationales. Selon les estimations du service de recherche du Parlement européen, la perte de recettes fiscales dans l'Union européenne résultant de la planification fiscale agressive des entreprises est de l'ordre de 50 à 70 milliards d'euros par an. Les récents scandales, tels que celui des *Paradise Papers*, ont une nouvelle fois indiqué qu'il est urgent de prendre des mesures fortes de lutte contre l'évasion fiscale. En outre, il existe un large consensus, dans la population belge, en faveur de mesures plus strictes pour lutter contre l'évasion fiscale et les paradis fiscaux. Le baromètre européen de mai 2016 indiqué qu'une large majorité de la population belge (89 %) est favorable à de telles mesures.

Eén belangrijke ontwijkingsstechniek die multinationals gebruiken, is het verschuiven van winsten van de moederonderneming naar een gecontroleerde buitenlandse vennootschap (*Controlled Foreign Company* of CFC) die nauwelijks tot geen vennootschapsbelasting betaalt. Het aanpakken van deze praktijk via zogenaamde CFC-regels is een speerpunt van het BEPS-initiatief van de OESO tegen belastingontwijking (nl. Actie 3). CFC-regels zorgen ervoor dat de controlerende binnenlandse onderneming belasting betaalt op bepaalde inkomsten van de buitenlandse onderneming, waardoor winstverschuiving naar lage belastingjurisdicties, in de eerste plaats richting belastingparadijzen buiten de EU, geen zin meer hebben omdat het geen belastingvoordeel meer oplevert.

Op EU-niveau werden de CFC-regels omgezet met artikel 7 van de anti-ontwijkingsrichtlijn (de zogenaamde ATAD-richtlijn 2016/1164). De richtlijn bepaalt echter een sterke optie a) en een zwakke optie b) voor deze regels. Het voorliggende wetsontwerp opteert voor de optie b), het transactionele model.

Het transactionele model is echter een zwakker model, omdat het weinig toevoegt aan de bestaande regels rond verrekenprijzen en aan artikel 344 WIB. Het focust enkel op het inkomen dat het moederland verliest, terwijl optie a) winstverschuivingen tegengaat vanuit alle landen waar een multinational actief is, ook in ontwikkelingslanden. Bovendien focust het louter op “kunstmatige” constructies die zijn opgezet “met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen”, wat veel minder eenduidig is dan optie a) en veel meer fiscale controle vereist.

Ook voor de goede werking van de interne markt doet België er beter aan om te kiezen voor optie a). Een belangrijk deel van de EU-lidstaten beschikt reeds over een CFC-wetgeving die optie a) volgt: Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, Denemarken, Zweden, Finland, Portugal, Griekenland, Polen, Hongarije en Litouwen. Nederland en Slowakije zijn momenteel van plan om deze optie te implementeren. Enkel het Verenigd Koninkrijk heeft tot dusver gekozen voor optie b), maar dit land zal de EU binnenkort verlaten. Het voorstel van de Europese Commissie voor de harmonisering van de heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) stelt trouwens de invoering van CFC-regels volgens optie a) voor.

Een “rigoureuze” omzetting van de ATAD-richtlijn is bovendien cruciaal om de budgetneutraliteit te waarborgen, volgens een studie van de Nationale Bank van 6 december

Le transfert de bénéfices de la société mère vers une société étrangère contrôlée (SEC) payant peu ou pas d'impôts constitue une technique d'évasion fiscale fréquemment utilisée. La lutte contre cette pratique au moyen des règles relatives aux sociétés étrangères contrôlées (règles SEC) est un axe majeur du plan d'action BEPS de l'OCDE de lutte contre l'évasion fiscale (notamment l'Action 3). Les règles SEC prévoient que l'entreprise résidente qui détient une participation de contrôle doit être imposée sur certains revenus de l'entreprise étrangère afin que le transfert de bénéfices vers des juridictions fiscales où les taux d'imposition sont faibles, en premier lieu vers des paradis fiscaux situés en dehors de l'Union européenne, n'ait plus de sens faute d'avantage fiscal.

Au niveau de l'Union européenne, les règles SEC ont été inscrites dans l'article 7 de la directive relative à la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale. Cette directive prévoit toutefois une “option forte” (a) et une “option faible” (b) concernant ces règles. C'est cette dernière option, à savoir le modèle transactionnel, qui a été retenue dans la proposition de loi à l'examen.

Le modèle transactionnel est toutefois un modèle faible dès lors qu'il apporte peu de modifications aux règles existantes en matière de prix de transfert et à l'article 344 du CIR. Il se focalise uniquement sur la perte de recettes subie par l'État membre de la société mère, alors que l'option a) empêche les transferts de bénéfices à partir de tous les pays où une multinationale exerce des activités, y compris les pays en développement. En outre, il se focalise purement et simplement sur les “montages non authentiques mis en place essentiellement dans le but d'obtenir un avantage fiscal”, ce qui est beaucoup moins clair que l'option a) et nécessite un contrôle fiscal beaucoup plus important.

Pour assurer le bon fonctionnement du marché intérieur, la Belgique a également intérêt à choisir l'option a). Une grande partie des États membres de l'Union disposent déjà d'une législation SEC qui suit l'option a): l'Allemagne, la France, l'Espagne, l'Italie, le Danemark, la Suède, la Finlande, le Portugal, la Grèce, la Pologne, la Hongrie et la Lituanie. Les Pays-Bas et la Slovaquie envisagent actuellement de la mettre en œuvre. Seul le Royaume-Uni a choisi l'option b) jusqu'ici, mais ce pays quittera bientôt l'Union européenne. La proposition de la Commission européenne visant à harmoniser l'assiette pour l'impôt des sociétés (ACCIS) propose d'ailleurs d'instaurer les règles SEC selon l'option a).

Une transposition rigoureuse de la directive ATAD est du reste cruciale pour garantir la neutralité budgétaire, selon une étude de la Banque nationale du 6 décembre 2017 relative aux

2017 over de budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België (blz. 55). Dit impliceert dat sterke CFC-regels nodig zijn om de budgetneutraliteit van de hervorming te waarborgen, vooral op kruissnelheid. Volgens de berekeningsnota van de FOD Financiën zijn CFC-regels goed voor 750 miljoen euro aan extra inkomsten.

Tot slot beperkt het wetsontwerp zich tot het toepassen van de CFC-regels op buitenlandse vennootschappen. Vaste inrichtingen worden buiten beschouwing gelaten. In de memorie van toelichting wordt aangevoerd dat België onverkort de wereldwijde winst die door de binnenlandse vennootschap werd verkregen, belast, tenzij deze werd vrijgesteld krachtens een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting (p. 46). De ATAD-richtlijn stipuleert nochtans dat ook vaste inrichtingen in aanmerking komen voor de CFC-regels, zelfs indien deze inrichtingen van vennootschapsbelasting zijn vrijgesteld, zoals door middel van een dubbelbelastingverdrag. Om te vermijden dat België de richtlijn zou kunnen schenden, worden dus ook vaste inrichtingen inbegrepen.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique (p. 54). Cet objectif implique que des règles SEC fortes sont nécessaires pour garantir la neutralité budgétaire de la réforme, surtout en vitesse de croisière. Selon la note de calcul du SPF Finances, les règles SEC permettront d'engranger 750 millions d'euros de recettes supplémentaires.

Enfin, le projet de loi se borne à appliquer les règles SEC aux sociétés étrangères. Les établissements stables ne sont pas pris en considération. L'exposé des motifs indique que la Belgique taxe inévitablement les bénéfices mondiaux qui sont recueillis par la société résidente, sauf ceux qui ont été exonérés conformément à une convention préventive de la double imposition. (p. 46). Or, la directive ATAD dispose que les établissements stables sont également visés par les règles SEC, même lorsqu'ils ont été exonérés de l'impôt des sociétés, par exemple grâce à une convention préventive de la double imposition par exemple. Pour éviter que la Belgique puisse violer cette directive, les établissements stables ont donc également été inclus.