

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2017

WETSVOORSTEL

**tot hervorming van de
vennootschapsbelasting**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2864/ (2017/2018):**

001: Wetsvoorstel van de heren De Roover, Clarinval, Verherstraeten en Dewael.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2017

PROPOSITION DE LOI

**portant réforme de
l'impôt des sociétés**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2864/ (2017/2018):**

001: Proposition de loi de MM. De Roover, Clarinval, Verherstraeten et Dewael.

Nr. 1 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 43

In 2°, de voorgestelde zin aanvullen met een zin luidende:

“Evenwel bedraagt het basispercentage van de af-trek voor de vaste activa die zijn verkregen of tot stand gebracht tussen 1 januari 2018 en 31 december 2019, 20 pct.;”.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 1 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 43

Dans le 2°, compléter la phrase proposée par une phrase rédigée comme suit:

“Toutefois, pour les immobilisations acquises ou constituées entre le 1^{er} janvier 2018 et le 31 décembre 2019, le pourcentage de base de la déduction est fixé à 20 p.c.;”.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN BIESEN c.s.**Art. 86**

In het eerste lid, A), het getal “43” vervangen door het woord “43,1°”.

VERANTWOORDING

Teneinde de vennootschappen die hun boekhouding niet per kalenderjaar houden te kunnen laten genieten van het percentage van 20 pct. voor aanslagjaar 2018.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 2 DE M. VAN BIESEN ET CONSORTS**Art. 86**

À l’alinéa 1^{er}, A), remplacer le nombre “43” par le nombre “43,1”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à faire bénéficier les sociétés qui ne tiennent pas leur comptabilité par année civile du pourcentage fixé à 20 p.c. pour l’exercice 2018.

Nr. 3 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 12

De voorgestelde zin vervangen als volgt:

“Evenwel bedraagt het basispercentage van de aftrek 20 pct., voor de vaste activa die zijn verkregen of tot stand zijn gebracht tussen 1 januari 2018 en 31 december 2019.”.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 3 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 12

Remplacer la phrase proposée par ce qui suit:

“Toutefois, pour les immobilisations acquises ou constituées entre le 1^{er} janvier 2018 et le 31 décembre 2019, le pourcentage de base de la déduction est fixé à 20 p.c.”.

Nr. 4 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 86

In het eerste lid, A, de woorden “12 tot 15” vervangen door de woorden “13 tot 15”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 2.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 4 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 86

À l’alinéa 1^{er}, A, remplacer les mots “12 à 15” par les mots “13 à 15”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 2.

Nr. 5 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 20

In het ontworpen artikel 185/2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 1, het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Winst omvat eveneens de niet-uitgekeerde inkomsten, verminderd met de met die inkomsten verband houdende kosten, van de in paragraaf 2, eerste lid, omschreven buitenlandse vennootschap, a rato van de deelneming die de belastingplichtige rechtstreeks of onrechtstreeks bezit in de buitenlandse vennootschap.”;

2/ in § 1 het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het eerste lid is niet van toepassing indien de in paragraaf 2 omschreven buitenlandse vennootschap:

— in het kader van de uitoefening van een beroepswerkzaamheid een daadwerkelijke economische activiteit uitoefent op de plaats waar deze vennootschap gevestigd is en in voorkomend geval op de plaats waar zij een vaste inrichting heeft, en dat;

— het geheel van de lokalen, personeel en uitrusting die de vennootschap tot haar beschikking heeft op de plaats waar deze vennootschap gevestigd is en in voorkomend geval op de plaats waar zij een vaste inrichting heeft in verhouding staat tot de voormelde economische activiteit die deze vennootschap aldaar uitoefent.”;

3/ in § 1 het derde lid doen vervallen;

4/ in § 1 het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Voor de toepassing van dit artikel wordt onder “niet-uitgekeerde inkomsten” verstaan de niet-uitgekeerde inkomsten die door een in paragraaf 2 omschreven

N° 5 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 20

Dans l'article 185/2 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans le paragraphe 1^{er}, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les bénéfices comprennent également les revenus non distribués, diminués des frais afférents à ces revenus, de la société étrangère définie au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, au prorata de la participation que le contribuable détient directement ou indirectement dans la société étrangère.”;

2/ dans le paragraphe 1^{er}, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“L'alinéa 1^{er} n'est pas applicable si la société étrangère définie au paragraphe 2:

— exerce une activité économique effective dans le cadre de l'exercice d'une activité professionnelle dans le lieu où cette société est établie et, le cas échéant, dans le lieu où elle dispose d'un établissement stable, et que;

— l'ensemble des locaux, du personnel et de l'équipement dont cette société dispose dans le lieu où elle est établie et, le cas échéant, dans le lieu où elle dispose d'un établissement stable, est en proportion avec l'activité économique précitée que cette société y exerce.”;

3/ dans le paragraphe 1^{er}, supprimer l'alinéa 3;

4/ dans le paragraphe 1^{er}, remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:

“Pour l'application du présent article, il faut entendre par “revenus non distribués” ceux qui, pour une société étrangère définie au paragraphe 2, sont acquis à une

buitenlandse vennootschap worden verworven in een belastbaar tijdperk dat wordt afgesloten in de loop van het belastbare tijdperk van de belastingplichtige, en afkomstig uit de volgende categorieën:

1° rente of andere inkomsten die worden gegenereerd door financiële activa;

2° royalty's of andere inkomsten die worden gegenereerd door intellectuele eigendom;

3° dividenden en inkomsten uit de vervreemding van aandelen;

4° inkomsten uit financiële leasing;

5° inkomsten uit verzekerings-, bank- en andere financiële activiteiten;

6° inkomsten uit factureringsvennootschappen die hun verkoop- en diensteninkomsten halen uit goederen en diensten, gekocht van en verkocht aan gelieerde ondernemingen, en weinig of geen economische waarde toevoegen;"

5/ in § 2, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de inleidende zin, het woord "winst" wordt vervangen door het woord "inkomsten";

2° in de inleidende zin, het woord "kan" wordt vervangen door het woord "kunnen".

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

période imposable qui se clôture dans le cours de la période imposable du contribuable et qui relèvent des catégories suivantes:

1° les intérêts ou tout autre revenu provenant d'actifs financiers;

2° les redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle;

3° les dividendes et revenus provenant de la cession d'actions;

4° les revenus provenant de crédits-bails;

5° les revenus provenant d'activités d'assurance, d'activités bancaires ou d'autres activités financières;

6° les revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible.";

5/ dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase introductive, les mots "le bénéfice" sont remplacés par les mots "les revenus" et le mot "distribué" est remplacé par le mot "distribués";

2° dans la phrase introductive, le mot "peut" est remplacé par le mot "peuvent".

Nr. 6 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**Art. 75/1 (*nieuw*)**Een artikel 75/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 75/1. In artikel 344 van het hetzelfde wetboek wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Aan de administratie kan niet worden tegengeworpen, een rechtshandeling of een geheel van rechtshandelingen waarvan de administratie, rekening houdend met alle relevante feiten en omstandigheden, heeft aangetoond, tenzij bewijs van het tegendeel, dat deze handeling of dit geheel van handelingen kunstmatig is en is opgezet met als hoofddoel of een van de hoofddoelen een belastingvoordeel, voorzien door een bepaling van dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten, te verkrijgen.

Indien de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de belastbare grondslag en de belastingberekening zodanig hersteld dat de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet wordt onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 6 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**Art. 75/1 (*nouveau*)**Insérer un article 75/1 rédigé comme suit:**

“Art. 75/1. Dans l'article 344 du même Code, le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. N'est pas opposable à l'administration, un acte juridique ou un ensemble d'actes juridiques dont l'administration, compte tenu de l'ensemble des faits et circonstances pertinents, a démontré, sauf preuve contraire, que cet acte ou cet ensemble d'actes n'est pas authentique et est mis en place pour obtenir, à titre d'objectif principal ou au titre d'un des objectifs principaux, un avantage fiscal prévu par une disposition du présent Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci.

Lorsque le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, la base imposable et le calcul de l'impôt sont rétablis en manière telle que l'opération est soumise à un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, comme si l'abus n'avait pas eu lieu.”.

Nr. 7 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 40

In het ontworpen artikel 198/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 2, het tweede en derde lid doen vervallen;

2/ in § 3 het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Het in dit artikel bedoelde grensbedrag is 30 pct. van de overeenkomstig het tweede lid samengestelde EBITDA van de belastingplichtige.”

3/ in § 3 het vierde en vijfde lid doen vervallen;

4/ in § 4 de punten 1° tot en met 13° doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 7 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 40

Dans l'article 198/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans le § 2, supprimer les alinéas 2 et 3;

2/ dans le § 3, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Le montant limite visé dans le présent article correspond à 30 p.c. de l'EBITDA du contribuable qui est composé conformément à l'alinéa 2.”

3/ dans le § 3, supprimer les alinéas 4 et 5;

4/ dans le § 4, supprimer les 1° à 13°.

Nr. 8 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 34

In het ontworpen artikel 194sexies, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het eerste lid, de woorden “en dat in toepassing van dit artikel niet als grondslag heeft gediend voor de vrijstelling van de winst in hoofde van de belastingplichtige of in hoofde van een andere belastingplichtige die deel uitmaakt van de groep van vennootschappen waartoe de eerstgenoemde belastingplichtige behoort” doen vervallen;

2/ het tweede en derde lid doen vervallen;

3/ in het vierde lid de woorden “en tweede” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Een belangrijk element in de hervorming van de vennootschapsbelasting is de omzetting van de Europese Anti Tax Avoidance Directive (ATAD)¹. De omzetting van een richtlijn is niet facultatief. Ook zonder hervorming van de vennootschapsbelasting moet ons land deze belangrijke richtlijn omzetten. Wij stellen vast dat dit ontwerp de richtlijn slechts gedeeltelijk omzet en de artikelen van de richtlijn die wel worden omgezet, worden minimaal omgezet met maximale uitzonderingen ten gunste van multinationale groepen die door fiscale planning zo weinig mogelijk belasting proberen te betalen. De regering rekent op 1,2 miljard euro bijkomende inkomsten in de vennootschapsbelasting door de omzetting van ATAD. Het rapport van de Nationale Bank over de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting stelt dat die raming in overeenstemming is met de raming van de Europese Commissie over de potentiële ontvangsten in de EU “indien er geen winstverschuivingen meer zouden zijn, wat vereist dat de ATAD-richtlijn rigoureus wordt omgezet in de fiscale wetgeving van alle lidstaten”. Gezien de gedeeltelijke omzetting van de richtlijn menen wij dat de regering hiermee een belangrijk budgettair risico neemt en dat de hervorming van de vennootschapsbelasting mede daardoor niet budgettair neutraal is. Met deze amendementen beogen wij een volledige en rigoureuze omzetting van ATAD zodat internationale

¹ Richtlijn 2016/1164

N° 8 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 34

Dans l'article 194sexies proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans l'alinéa 1^{er}, supprimer les mots “et qui en application de cet article n'ont pas servi de base pour l'exonération des bénéfices dans le chef du contribuable qui fait partie du groupe de sociétés auquel le contribuable susmentionné appartient”;

2/ supprimer les alinéas 2 et 3;

3/ dans l'alinéa 4, supprimer les mots “et 2”.

JUSTIFICATION

La transposition de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale (ATAD)¹ constitue un élément important de la réforme de l'impôt des sociétés. La transposition d'une directive n'est pas facultative. Même sans réforme de l'impôt des sociétés, notre pays est dans l'obligation de transposer cette importante directive. Nous constatons que le projet de loi à l'examen ne transpose la directive qu'en partie et que les articles de la directive qui sont bel et bien transposés le sont *a minima* en prévoyant un maximum d'exceptions au profit des groupes multinationaux qui tentent de payer le moins d'impôts possible en recourant à la planification fiscale. En transposant l'ATAD, le gouvernement table sur 1,2 milliard d'euros de recettes additionnelles à l'impôt des sociétés. Le rapport de la Banque nationale relatif à l'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés indique que cette estimation est conforme à celle de la Commission européenne concernant les recettes potentielles qui seraient perçues dans l'Union européenne “s'il n'y avait plus de transferts de bénéfices, ce qui exige que la directive ATAD soit transposée rigoureusement dans le droit fiscal de tous les États membres de l'UE”. La transposition étant partielle, nous estimons que le gouvernement prend un risque budgétaire considérable en procédant de la sorte et que, pour cette raison notamment, la réforme de l'impôt des sociétés n'est pas neutre

¹ Directive 2016/1164

belastingontwijking maximaal wordt ingedijkt, wat zowel vanuit budgettaire als billijkheidsoverwegingen wenselijk is.

CFC-regels

ATAD legt EU-lidstaten de verplichting op een CFC-maatregel in te voeren of de bestaande CFC-regelingen aan te passen indien deze niet in lijn zijn met de richtlijn. CFC-regels zijn gericht tegen het verschuiven van winsten en/of tegen uitstel van belastingheffing via buitenlandse entiteiten die onder controle staan van een binnenlands belastingplichtige vennootschap (de CFC). Voor de CFC-maatregel biedt ATAD de EU-lidstaten twee benaderingen (model A en model B) om het inkomen van een CFC in de belastinggrondslag van de belastingplichtige te betrekken. Model A grijpt aan bij bepaalde (voornamelijk passieve) inkomstenstromen (zoals rente, royalty's en dividenden) van de CFC, tenzij sprake is van wezenlijke economische activiteiten. Model B gaat, anders dan de categorische benadering van model A, uit van een benadering op basis van het arm's-lengthbeginsel die inkomen alleen als CFC-inkomen aanmerkt voor zover het inkomen betreft dat via kunstmatige structuren, die zijn opgezet met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen, naar de CFC wordt geleid. Hierbij is het van belang dat het inkomen dat de CFC geniet wordt gegenereerd door de functies die de belastingplichtige verricht. In dit ontwerp wordt gekozen voor Model B (artikel 20 van het ontwerp). Wij zijn van mening dat de keuze voor Model B weinig impact zal hebben wat betreft het tegengaan van belastingontwijking. Vooreerst kunnen kunstmatige constructies reeds via de in artikel 344, § 2, WIB 92 opgenomen algemene antimisbruikbepaling worden bestreden. Verder houdt Model B volgens ons niets meer in dan een nadere omschrijving van wat reeds is opgenomen in de door BEPS actiepunten 8 tot 10 gereviseerde OESO-guidelines inzake controles verrekenprijzen. Deze guidelines kunnen sowieso worden toegepast door de fiscale administratie. De indieners menen dan ook dat het voor het vermijden van de uitholling van de belastinggrondslag, aangewezen is voor wat de omzetting van ATAD betreft, te kiezen voor Model A van de CFC-regels en dus voor een categorische benadering waarbij de passieve inkomsten van CFC's belastbaar worden gesteld bij de controlerende belastingplichtige vennootschap.

Algemene antimisbruikbepaling

ATAD legt de EU-lidstaten de verplichting op een algemene antimisbruikbepaling in te voeren of bestaande algemene antimisbruikbepalingen aan te passen indien deze niet in

budgettair. Au travers de ces amendements, nous visons une transposition intégrale et rigoureuse de l'ATAD de manière à endiguer au maximum l'évasion fiscale internationale, ce qui est souhaitable tant pour des considérations budgétaires que du point de vue de l'équité.

Règles CFC

La directive ATAD impose aux États membres de l'UE dont la législation n'est pas encore conforme de mettre en place une mesure CFC ou de transposer les réglementations CFC existantes. Les règles CFC visent à lutter contre le transfert de bénéfices et/ou le report d'imposition par le biais d'entités étrangères (les CFC) contrôlées par une société belge redevable de l'impôt. Pour la mesure CFC, l'ATAD propose aux États membres de l'UE deux approches (le modèle A et le modèle B) permettant d'intégrer les revenus d'une CFC à la base imposable du contribuable. Le modèle A s'attaque à certains flux de revenus (principalement passifs, tels que les intérêts, les royalties et les dividendes) de la CFC, à moins qu'il ne soit question de véritables activités économiques. Contrairement à l'approche catégorielle du modèle A, le modèle B part d'une estimation sur la base du principe de pleine concurrence, qui ne considère des revenus comme des revenus CFC que s'ils ont été transférés à la CFC par le biais de structures artificielles mises en place dans le but principal d'obtenir un avantage fiscal. Il est à cet égard important que les revenus dont bénéficie la CFC soient générés par les fonctions exercées par le contribuable. Dans le projet à l'examen, il a été opté pour le modèle B (article 20 du projet). Nous estimons que le choix de ce modèle B n'aura que peu d'impact sur la lutte contre l'évasion fiscale. Pour commencer, il est déjà possible actuellement de s'attaquer aux constructions artificielles par le biais de la disposition générale anti-abus prévue dans l'article 344, § 2, du CIR 92. En outre, le modèle B ne constitue selon nous rien de plus qu'une description plus précise de ce qui est déjà prévu dans les directives de l'OCDE relatives aux contrôles sur les prix de transfert révisées par les points d'action 8 et 10 du BEPS. Ces directives peuvent de toute manière être mises en œuvre par l'administration fiscale. Nous estimons dès lors que pour éviter toute érosion de la base imposable, il est préférable, concernant la transposition de l'ATAD, de choisir le modèle A règles CFC et donc d'opter pour une approche catégorielle qui soumet à l'impôt les revenus passifs des CFC contrôlées par une société belge redevable de l'impôt.

Clause anti-abus générale

La directive ATAD oblige les États membres de l'Union européenne à instaurer une clause anti-abus générale ou à adapter les clauses anti-abus générales actuelles lorsque

lijen zijn met de richtlijn. In considerans (11) van de richtlijn wordt gesteld dat het “het belangrijk [is] te waarborgen dat de algemene antimisbruikregels op uniforme wijze toepassing vinden in binnenlandse situaties, binnen de Unie en ten aanzien van derde landen, zodat de reikwijdte ervan en de toepassingsresultaten in binnenlandse en grensoverschrijdende situaties niet uiteenlopen.” Het doel van de richtlijn is met andere woorden om via een gemeenschappelijke minimumbepaling ter bestrijding van misbruik een consistentere toepassing te bewerkstelligen in de verschillende lidstaten, en dus om de algemene antimisbruikbepalingen van de lidstaten op elkaar af te stemmen. In dit wetsontwerp, noch in de memorie van toelichting, is daarover iets terug te vinden. Er is met andere woorden geen omzetting van artikel 6 van de richtlijn. Wij veronderstellen dat de regering van oordeel is dat de bestaande algemene antimisbruikbepaling in het WIB92, artikel 344, § 1, volstaat als omzetting van de richtlijn. Wij zijn het daar niet mee eens. Het toepassingsgebied van artikel 344, § 1 WIB 92 is te beperkt om van toepassing te zijn op alle door artikel 6 van de richtlijn bedoelde situaties. Zo moet voor de toepassing van artikel 344, § 1 WIB 92 het fiscaal misbruik betrekking hebben op een rechtshandeling of een geheel van rechtshandelingen die door de belastingplichtige zelf tot stand werden gebracht. Artikel 6 van de richtlijn stelt deze voorwaarde niet.

Verder verwijzen wij naar de richtlijn van 27 januari 2015 die een nieuwe antimisbruikbepaling invoegde in de moederdochterrichtlijn. Met de wet van 1 december 2016 houdende fiscale bepalingen ter omzetting van voormelde richtlijn werd ook een nieuwe (specifieke) antimisbruikbepaling ingevoegd in het WIB92, omdat het bestaande artikel 344, § 1, WIB92 werd geacht niet te volstaan als omzetting van de richtlijn. Aangezien de bewoordingen van de antimisbruikbepaling in beide voormelde richtlijnen vrijwel identiek zijn, en in dezelfde zin verschillen van artikel 344, § 1, WIB92, kan daaruit volgens ons worden besloten dat artikel 344, § 1 WIB92 niet volstaat als omzetting van artikel 6 van ATAD. Met dit amendement beogen wij artikel 344, § 1 WIB92 in lijn te brengen met de bepalingen van ATAD.

Beperking intreestaftrek

ATAD legt de EU-lidstaten de verplichting op een beperking in te voeren inzake de aftrekbaarheid van rente. Considerans (6) van de richtlijn stelt: “In een poging om hun totale belastingschuld te verlagen zijn concerns door middel van buitensporige rentebetalingen steeds meer aan BEPS gaan doen. De regel inzake de beperking van de renteaftrek, waarbij de aftrekbaarheid van het financieringskostensurplus van belastingplichtigen wordt beperkt, is noodzakelijk om dergelijke praktijken te ontmoedigen.” Dit ontwerp zet

celles-ci ne sont pas conformes à la directive. Le considérant (11) de la directive énonce ce qui suit: “Il est important de s’assurer que les clauses anti-abus générales s’appliquent de manière uniforme à des situations nationales, au sein de l’Union et à l’égard des pays tiers, de sorte que leur champ d’application et les résultats de leur application à des situations nationales et transfrontières soient identiques.” En d’autres termes, la directive vise, à travers une règle anti-abus commune minimale pour éviter tout usage abusif, à faire en sorte qu’elle soit appliquée de façon plus cohérente dans les différents États membres et, partant, à harmoniser les clauses anti-abus générales des États membres respectifs. On ne retrouve toutefois rien de tel dans le projet de loi à l’examen, ni même dans l’exposé des motifs. Autrement dit, il n’y a donc pas de transposition de l’article 6 de la directive. Nous présumons que le gouvernement voit dans la disposition anti-abus générale actuelle inscrite à l’article 344, §1^{er}, CIR92 une transposition suffisante de la directive. Nous ne sommes pas de cet avis. Le champ d’application de l’article 344, §1^{er}, CIR92 est trop restreint pour s’appliquer à toutes les situations visées à l’article 6 de la directive. Ainsi, pour que l’article 344, §1^{er}, CIR 92 s’applique, il faut que l’abus fiscal porte sur un acte ou un ensemble d’actes juridiques posés par le contribuable lui-même. Cette condition ne figure pas dans l’article 6 de la directive.

Nous renvoyons en outre à la directive du 27 janvier 2015 qui a inséré une nouvelle clause anti-abus dans la directive mères-filiales. La loi du 1^{er} décembre 2016 portant des dispositions fiscales en vue de transposer la directive précitée a également inséré une nouvelle disposition anti-abus (spécifique) dans le CIR92, parce que l’on considérait que l’article 344, §1^{er}, WIB92 ne suffisait pas comme transposition de la directive. Étant donné que les termes de la clause anti-abus sont pratiquement identiques dans les deux directives précitées et diffèrent de la même manière de l’article 344, §1^{er}, CIR92, nous pensons pouvoir conclure que l’article 344, §1^{er} CIR92 ne suffit pas comme transposition de l’article 6 de la directive ATAD. Le présent amendement vise à harmoniser l’article 344, §1^{er}, CIR92 avec les dispositions de la directive ATAD.

Limitation de déductibilité des intérêts

La directive ATAD impose aux États membres de l’UE l’obligation d’instaurer une limitation en matière de déductibilité des intérêts. Le considérant (6) de la directive précise: “Soucieux de réduire leur charge fiscale globale, des groupes d’entreprises ont de plus en plus recours à l’érosion de la base d’imposition et au transfert de bénéfices sous la forme de paiements d’intérêts excessifs. La règle de limitation des intérêts est nécessaire pour décourager de telles pratiques en limitant la déductibilité des surcoûts d’emprunt des

artikel 4 van ATAD om met de artikelen 34 en 40. Er wordt in het ontwerp gekozen om maximaal gebruik te maken van de door de richtlijn toegestane uitzonderingen: leningen die zijn gesloten voor 17 juni 2016, intresten blijven ongeacht de EBITDA aftrekbaar ten belope van 3 miljoen euro, financiële vennootschappen zijn uitgesloten van het toepassingsgebied, evenals belastingplichtigen wiens enige activiteit bestaat in het uitvoeren van een project van publiek-private samenwerking. De keuze van de regering om het toepassingsgebied van de maatregel zo beperkt mogelijk te maken heeft een belangrijke negatieve impact op de effectiviteit van de maatregel. Wij wensen het toepassingsgebied te verruimen en de ATAD nauwgezet om te zetten door de voormelde uitzonderingen te schrappen. Ook de bepalingen in dit wetsontwerp inzake de simulatie van consolidatie met betrekking tot de intrestaftrek worden door dit amendement geschrapt.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

contribuables.” Les articles 34 et 40 du projet de loi à l’examen transposent l’article 4 de cette directive. Il a été choisi dans le cadre de ce projet de loi d’exploiter au maximum les exceptions autorisées en vertu de la directive: exclusion des emprunts conclus avant le 17 juin 2016, maintien de la déductibilité des intérêts à concurrence de 3 000 000 d’euros nonobstant la composition de l’EBITDA, exclusion des sociétés financières, ainsi que des contribuables dont la seule activité consiste à réaliser un projet de partenariat public-privé. Le choix du gouvernement de limiter autant que possible le champ d’application de la mesure a un impact négatif considérable sur l’efficacité de celle-ci. Le présent amendement tend à supprimer les exceptions précitées afin d’élargir le champ d’application et de permettre une transposition rigoureuse de la directive ATAD. Il tend également à supprimer les dispositions du projet de loi relatives à la simulation de consolidation en matière de déductibilité des intérêts.

Nr. 9 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 47

Dit artikel doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 9 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 47

Supprimer cet article.

Nr. 10 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 48

Dit artikel doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 10 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 48

Supprimer cet article.

Nr. 11 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 49

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 49. De artikelen 205bis tot 205novies van hetzelfde wetboek worden opgeheven.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 11 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 49

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 49. Les articles 205bis à 205novies du même Code sont abrogés.”.

Nr. 12 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 85

Een 1°/1 invoegen, luidend als volgt:

“1°/1. In het eerste lid worden de woorden “voor dit belastbaar tijdperk” vervangen door de woorden “een belastbaar tijdperk afgesloten op ten laatste 30 december 2017”.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 12 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 85

Insérer un 1°/1, rédigé comme suit:

“1°/1. Dans l’alinéa 1^{er}, les mots “pour cette période imposable” sont remplacés par les mots “pour une période imposable clôturée au plus tard le 30 décembre 2017”.”.

Nr. 13 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 50

Dit artikel doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 13 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 50

Supprimer cet article.

Nr. 14 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 51

Dit artikel doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 14 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 51

Supprimer cet article.

Nr. 15 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 39

In 8°, het voorgestelde 15° vervangen als volgt:

“15° de beheerskosten en de interesten van leningen met betrekking tot aandelen waarvan de in artikel 202 bedoelde inkomsten van het belastbaar tijdperk overeenkomstig de artikelen 203 tot 205, van de winst van het huidige of een volgend belastbaar tijdperk kunnen worden afgetrokken;”.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

N° 15 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 39

Dans le 8°, remplacer le 15° proposé par ce qui suit:

“15° les frais de gestion et les intérêts de prêts portant sur des actions dont les revenus de la période imposable, visés à l'article 202, peuvent être déduits des bénéfices de la période imposable en cours ou d'une période imposable suivante conformément aux dispositions des articles 203 à 205;”.”.

Nr. 16 VAN DE HEER VANVELTHOVEN c.s.

Art. 44/1 (*nieuw*)**Een artikel 44/1 invoegen luidend als volgt:**

“Art. 44/1. In artikel 202, § 2, van hetzelfde wetboek worden de woorden “of met een aanschaffingswaarde van ten minste 2 500 000 EUR” opgeheven;”.

VERANTWOORDING

De goedkeuring door de OESO en de G20-landen van het BEPS-actieplan, de ATAD-richtlijnen van de Europese Commissie, en de implementatie van het BEPS-actieplan en de Europese richtlijnen hebben de internationale fiscale context grondig gewijzigd. Internationale tax planning is als gevolg hiervan moeilijker geworden. Met de hervorming van de vennootschapsbelasting, begrepen in het wetsontwerp betreffende de economische relance, toont de regering zich een koele minnaar van de nieuwe internationale fiscale context en zet ze de nieuwe internationale standaarden schoorvoetend, minimaal en zelfs onvolledig om en weigert ze de nichefiscaliteit op te geven. Daarnaast beoogt de regering met andere fiscale maatregelen in de voorgestelde hervorming fiscale planning binnen België nieuwe mogelijkheden te bieden, en zo de erosie van de belastingbasis door grote ondernemingen op andere manieren te stimuleren in plaats van in te dijen.

Door de DBI-af trek naar 100 % te brengen en tegelijk de aftrekbaarheid van beheers- en financieringskosten verbonden aan de participaties te behouden, creëert de regering een nieuwe fiscale niche waarbij gemengde holdings 100 % belastingvrije inkomsten ontvangen en met de (intrest)kosten die zijn gedaan om die belastingvrije inkomsten te verkrijgen hun belastbare winst uit operationele activiteiten kunnen drukken. De hervorming van de DBI-af trek biedt nieuwe kansen op fiscale planning. Het behouden van de notionele intrestaf trek, evenwel in aangepaste en sterk ingeperkte vorm, is een gemiste kans om het systeem volledig af te schaffen bij de lage rente vandaag. De incrementele notionele intrestaf trek zonder afdoende antimisbruikbepaling biedt de mogelijkheid voor groepen om “double dips” te organiseren, waarbij een vennootschap uit de groep via schuldfinanciering het kapitaal in een andere vennootschap van de groep verhoogt. Het totale eigen vermogen van vennootschappen in ons land waarvoor de notionele intrestaf trek van toepassing kan zijn wordt met

N° 16 DE M. VANVELTHOVEN ET CONSORTS

Art. 44/1 (*nouveau*)**Insérer un article 44/1, rédigé comme suit:**

“Art. 44/1. Dans l'article 202, § 2, du même Code, les mots “ou dont la valeur d'investissement atteint au moins 2.500.000 EUR” sont abrogés;”.

JUSTIFICATION

L'adoption du Plan d'action BEPS par les pays de l'OCDE et du G20, les lignes directrices de la directive ATAD de la Commission européenne et la mise en œuvre du Plan d'action BEPS et des directives européennes ont fondamentalement transformé le contexte fiscal international. Cette transformation a rendu la planification fiscale internationale plus difficile. En proposant la réforme de l'impôt des sociétés prévue dans le projet de loi de relance économique, le gouvernement se montre réticent à l'égard du nouveau contexte fiscal international. Il transpose les nouvelles normes internationales d'une manière indécise, minimaliste, voire incomplète. Et il refuse d'abandonner la fiscalité de niche. En outre, les autres mesures fiscales prévues par le gouvernement dans le cadre de la réforme proposée visent à offrir de nouvelles possibilités, sur ce plan, au niveau belge, encourageant ainsi l'érosion de l'assiette fiscale par les grandes entreprises par d'autres biais au lieu de l'enrayer.

En portant la déduction des RDT à 100 % tout en maintenant la déductibilité des frais de gestion et de financement liés aux participations, le gouvernement crée une nouvelle niche fiscale qui permet aux holdings mixtes de percevoir des revenus exonérés d'impôt à 100 % et de réduire leur bénéfice imposable provenant des activités d'exploitation à l'aide des dépenses (intérêts) encourues pour obtenir ces revenus exonérés d'impôt. La réforme de la déduction des RDT offre de nouvelles possibilités de planification fiscale. Le maintien de la déduction des intérêts notionnels, sous une forme modifiée et fortement restreinte, est une occasion manquée d'abolir complètement ce système compte tenu des taux d'intérêt peu élevés aujourd'hui. Prévoir la déduction des intérêts notionnels sur le capital incrémental sans prévoir une disposition anti-abus adéquate offre aux groupes la possibilité d'organiser des déductions doubles (*double dips*), une société du groupe augmentant le capital d'une autre société du groupe par le biais d'un financement

het nieuwe systeem gereduceerd, maar de fiscale constructies en mogelijkheden tot fiscale planning blijven onverkort bestaan. Zo wordt de notionele intrestaftrek nog meer op maat van fiscale planning hervormd en kan de bijhorende budgettaire kost veel hoger uitvallen dan de regering raamt. De groepsbijdrage, tenslotte, is eveneens een maatregel die uitermate geschikt is voor fiscale planning, waarbij met winst kan worden geschoven tussen vennootschappen zonder tegenprestatie. Met een echte fiscale consolidatie heeft de groepsbijdrage weinig te maken. De indieners beogen met deze amendementen de notionele intrestaftrek volledig af te schaffen, de groepsbijdrage uit de hervorming te halen, en de DBI-aftrek te hervormen door de kosten verbonden aan de participaties die in aanmerking komen voor de DBI-aftrek aan te merken als niet-afrekbare kosten. Nog met de DBI-aftrek wensen de indieners de participatievoorwaarde te verstrengen zodat alleen nog echt "directe investeringen" (minimumparticipatie van 10 %) in aanmerking komen. Met deze amendementen beogen de indieners de binnenlandse fiscale planningsmogelijkheden voor grote ondernemingen te reduceren. Samen met de rigoureuze omzetting van ATAD (zie amendementen 7 tot 10) die de internationale fiscale planning indijkt, kan de budgetneutraliteit van de hervorming van de vennootschapsbelasting volgens de indieners worden gegarandeerd.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

par emprunt. Le nouveau système réduit le total des fonds propres des sociétés établies dans notre pays auxquelles la déduction des intérêts notionnels peut s'appliquer, mais les dispositions fiscales et les possibilités de planification fiscale restent inchangées. La déduction des intérêts notionnels est ainsi réformée encore davantage en fonction de la planification fiscale, et le coût budgétaire correspondant pourrait être beaucoup plus élevé que prévu par le gouvernement. Enfin, la mesure concernant le transfert intragroupe est également une mesure particulièrement adaptée à la planification fiscale dans le cadre de laquelle les bénéfices peuvent être transférés d'une société à l'autre sans contreprestation. Le transfert intragroupe n'a pas grand-chose à voir avec une réelle consolidation fiscale. Les présents amendements tendent à abroger complètement la déduction des intérêts notionnels, à extraire le transfert intragroupe de la réforme et à réformer la déduction des RDT en qualifiant de coûts non déductibles les coûts liés aux participations pouvant bénéficier de la déduction des RDT. Grâce à la déduction des RDT, les auteurs souhaitent renforcer la condition concernant la participation afin que seuls les "investissements directs" réels (participation minimale de 10 %) puissent être pris en considération. Les présents amendements visent à réduire les possibilités de planification fiscale intérieure des grandes entreprises. Nous estimons que, conjointement avec la transposition rigoureuse de la directive ATAD (voir les amendements 7 à 10), qui endigue la planification fiscale internationale, ces mesures permettront de garantir la neutralité budgétaire de la réforme de l'impôt sur les sociétés.

Nr. 17 VAN DE HEREN **GILKINET EN CALVO**

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. In titel III, hoofdstuk II, afdeling II, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 185/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 185/2. § 1. Winst omvat eveneens de niet-uitgekeerde inkomsten van de entiteit bedoeld in paragraaf 2 of de inkomsten van de vaste inrichting bedoeld in paragraaf 2, afkomstig uit de volgende categorieën:

i) rente of andere inkomsten die worden gegenereerd door financiële activa;

ii) royalty's of andere inkomsten die worden gegenereerd door intellectuele eigendom;

iii) dividenden en inkomsten uit de vervreemding van aandelen;

iv) inkomsten uit financiële leasing;

v) inkomsten uit verzekerings-, bank- en andere financiële activiteiten;

vi) inkomsten uit factureringsvennootschappen die hun verkoop- en diensteninkomsten halen uit goederen en diensten, gekocht van en verkocht aan gelieerde ondernemingen, en weinig of geen economische waarde toevoegen.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in paragraaf 2, eerste lid, omschreven gecontroleerde buitenlandse vennootschap een inwoner is van of gelegen is in een land dat een partij is bij de EER-overeenkomst en die een wezenlijke economische activiteit, ondersteund door personeel, uitrusting, activa en lokalen, uitoefent zoals blijkt uit de relevante feiten en omstandigheden.

N° 17 DE MM. **GILKINET ET CALVO**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. Dans le titre III, chapitre II, section II, du même Code, il est inséré un article 185/2 rédigé comme suit:

“Art. 185/2. § 1^{er}. Les bénéfices comprennent également les bénéfices non distribués de l'entité visée au § 2 ou les revenus de l'établissement stable visé au § 2 des catégories suivantes:

i) intérêts ou tout autre revenu provenant d'actifs financiers;

ii) redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle;

iii) dividendes et revenus provenant de la cession d'actions;

iv) revenus provenant de crédits-bails;

v) revenus provenant d'activités d'assurance, d'activités bancaires ou d'autres activités financières;

vi) revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible.

L'alinéa précédent ne s'applique pas si la société étrangère contrôlée définie au § 2, alinéa 1^{er}, réside ou est établie dans un pays partie à l'Accord EEE et si les circonstances et les faits pertinents indiquent que cette société y exerce une activité économique effective à l'aide de personnels, d'équipements, d'actifs et de locaux.

§ 2. Een entiteit of een vaste inrichting waarvan de winst niet in België aan belasting is onderworpen, of vrijgesteld is van belasting, is een gecontroleerde buitenlandse vennootschap indien:

— *in het geval van een entiteit: de belastingplichtige ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen van deze entiteit bezit, ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks een deelneming bezit van ten minste 50 pct. van het kapitaal van deze vennootschap, ofwel recht heeft op ten minste 50 pct. van de winst van deze entiteit; en indien*

— *de entiteit of vaste inrichting krachtens de bepalingen van de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar zij is gevestigd, aldaar ofwel niet aan een inkomstenbelasting is onderworpen ofwel onderworpen is aan een inkomstenbelasting die minder dan de helft bedraagt van de vennootschapsbelasting die verschuldigd zou zijn geweest indien deze entiteit of vaste inrichting in België zou zijn gevestigd.*

Voor de toepassing van het eerste lid, tweede streepje, wordt geen rekening gehouden met één of meerdere vaste inrichtingen van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap die niet aan belasting is onderworpen of van belasting is vrijgesteld in het rechtsgebied van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap. Voorts wordt de vennootschapsbelasting die in België zou zijn geheven, berekend volgens de Belgische regels.”

VERANTWOORDING

België dient de strijd tegen belastingontwijking door multinationale ondernemingen op te voeren. De onderzoeksdienst van het Europees Parlement raamt het verlies van belastinginkomsten in de EU door agressieve belastingplanning door ondernemingen op 50 tot 70 miljard euro per jaar. Recente schandalen, zoals de Paradise Papers, hebben de hoogdringendheid van sterke anti-ontwijkingsmaatregelen nogmaals aangetoond. Onder de Belgische bevolking bestaat bovendien een groot draagvlak voor strengere maatregelen tegen belastingontwijking en belastingparadijzen. Uit de EU-barometer van mei 2016 bleek dat de overgrote meerderheid van de Belgen (89 %) voorstander is van dergelijke maatregelen.

§ 2. Une entité ou un établissement stable dont le bénéfice n'est pas soumis à l'impôt en Belgique, ou exonéré d'impôts, est une société étrangère contrôlée si:

— *dans le cas d'une entité: le contribuable détient, directement ou indirectement, la majorité des droits de vote attachés à l'ensemble des actions de cette entité, ou détient, directement ou indirectement, une participation à hauteur de 50 % minimum du capital de cette société, ou a droit à au moins 50 % du bénéfice de cette entité; et si*

— *l'entité ou établissement stable, en vertu des dispositions de la législation de l'État ou de la juridiction où il (elle) est établi(e), n'y est pas soumis(e) à un impôt sur les revenus, ou y est soumis(e) à un impôt sur les revenus qui s'élève à moins de la moitié de l'impôt des sociétés qui serait dû si cette entité ou cet établissement stable était établi(e) en Belgique.*

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, deuxième tiret, il n'est pas tenu compte des établissements stables de la société étrangère contrôlée non soumis à l'impôt ou exonérés d'impôts dans la juridiction de la société étrangère contrôlée. L'impôt des sociétés qui serait levé en Belgique est en outre calculé selon les règles belges.”

JUSTIFICATION

La Belgique doit intensifier la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale des multinationales. Selon les estimations du service de recherche du Parlement européen, la perte de recettes fiscales dans l'Union européenne résultant de la planification fiscale agressive des entreprises est de l'ordre de 50 à 70 milliards d'euros par an. Les récents scandales, tels que celui des Paradise Papers, ont une nouvelle fois indiqué qu'il est urgent de prendre des mesures fortes de lutte contre l'évasion fiscale. En outre, il existe un large consensus, dans la population belge, en faveur de mesures plus strictes pour lutter contre l'évasion fiscale et les paradis fiscaux. Le baromètre européen de mai 2016 indique qu'une large majorité de la population belge (89 %) est favorable à de telles mesures.

Eén belangrijke ontwijkingsstechniek die multinationals gebruiken, is het verschuiven van winsten van de moederonderneming naar een gecontroleerde buitenlandse vennootschap (Controlled Foreign Company of CFC) die nauwelijks tot geen vennootschapsbelasting betaalt. Het aanpakken van deze praktijk via zogenaamde CFC-regels is een speerpunt van het BEPS-initiatief van de OESO tegen belastingontwijking (nl. Actie 3). CFC-regels zorgen ervoor dat de controlerende binnenlandse onderneming belasting betaalt op bepaalde inkomsten van de buitenlandse onderneming, waardoor winstverschuiving naar lage belastingjurisdicties, in de eerste plaats richting belastingparadijzen buiten de EU, geen zin meer hebben omdat het geen belastingvoordeel meer oplevert.

Op EU-niveau werden de CFC-regels omgezet met artikel 7 van de anti-ontwijkingsrichtlijn (de zogenaamde ATAD-richtlijn 2016/1164). De richtlijn bepaalt echter een sterke optie a) en een zwakke optie b) voor deze regels. Het voorliggende wetsontwerp opteert voor de optie b), het transactionele model.

Het transactionele model is echter een zwakker model, omdat het weinig toevoegt aan de bestaande regels rond verrekenprijzen en aan artikel 344 WIB. Het focust enkel op het inkomen dat het moederland verliest, terwijl optie a) winstverschuivingen tegengaat vanuit alle landen waar een multinational actief is, ook in ontwikkelingslanden. Bovendien focust het louter op “kunstmatige” constructies die zijn opgezet “met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen”, wat veel minder eenduidig is dan optie a) en veel meer fiscale controle vereist.

Ook voor de goede werking van de interne markt doet België er beter aan om te kiezen voor optie a). Een belangrijk deel van de EU-lidstaten beschikt reeds over een CFC-wetgeving die optie a) volgt: Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, Denemarken, Zweden, Finland, Portugal, Griekenland, Polen, Hongarije en Litouwen. Nederland en Slowakije zijn momenteel van plan om deze optie te implementeren. Enkel het Verenigd Koninkrijk heeft tot dusver gekozen voor optie b), maar dit land zal de EU binnenkort verlaten. Het voorstel van de Europese Commissie voor de harmonisering van de heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) stelt trouwens de invoering van CFC-regels volgens optie a) voor.

Een “rigoureuze” omzetting van de ATAD-richtlijn is bovendien cruciaal om de budgetneutraliteit te waarborgen, volgens een studie van de Nationale Bank van 6 december 2017 over

Le transfert de bénéfices de la société mère vers une société étrangère contrôlée (SEC) payant peu ou pas d'impôts constitue une technique d'évasion fiscale fréquemment utilisée. La lutte contre cette pratique au moyen des règles relatives aux sociétés étrangères contrôlées (règles SEC) est un axe majeur du plan d'action BEPS de l'OCDE de lutte contre l'évasion fiscale (notamment l'Action 3). Les règles SEC prévoient que l'entreprise résidente qui détient une participation de contrôle doit être imposée sur certains revenus de l'entreprise étrangère afin que le transfert de bénéfices vers des juridictions fiscales où les taux d'imposition sont faibles, en premier lieu vers des paradis fiscaux situés en dehors de l'Union européenne, n'ait plus de sens faute d'avantage fiscal.

Au niveau de l'Union européenne, les règles SEC ont été inscrites dans l'article 7 de la directive relative à la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale. Cette directive prévoit toutefois une “option forte” (a) et une “option faible” (b) concernant ces règles. C'est cette dernière option, à savoir le modèle transactionnel, qui a été retenue dans la proposition de loi à l'examen.

Le modèle transactionnel est toutefois un modèle faible dès lors qu'il apporte peu de modifications aux règles existantes en matière de prix de transfert et à l'article 344 du CIR. Il se focalise uniquement sur la perte de recettes subie par l'État membre de la société mère, alors que l'option a) empêche les transferts de bénéfices à partir de tous les pays où une multinationale exerce des activités, y compris les pays en développement. En outre, il se focalise purement et simplement sur les “montages non authentiques mis en place essentiellement dans le but d'obtenir un avantage fiscal”, ce qui est beaucoup moins clair que l'option a) et nécessite un contrôle fiscal beaucoup plus important.

Pour assurer le bon fonctionnement du marché intérieur, la Belgique a également intérêt à choisir l'option a). Une grande partie des États membres de l'Union disposent déjà d'une législation SEC qui suit l'option a): l'Allemagne, la France, l'Espagne, l'Italie, le Danemark, la Suède, la Finlande, le Portugal, la Grèce, la Pologne, la Hongrie et la Lituanie. Les Pays-Bas et la Slovaquie envisagent actuellement de la mettre en œuvre. Seul le Royaume-Uni a choisi l'option b) jusqu'ici, mais ce pays quittera bientôt l'Union européenne. La proposition de la Commission européenne visant à harmoniser l'assiette pour l'impôt des sociétés (ACCIS) propose d'ailleurs d'instaurer les règles SEC selon l'option a).

Une transposition rigoureuse de la directive ATAD est du reste cruciale pour garantir la neutralité budgétaire, selon une étude de la Banque nationale du 6 décembre 2017 relative aux

de budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België (blz. 55). Dit impliceert dat sterke CFC-regels nodig zijn om de budgetneutraliteit van de hervorming te waarborgen, vooral op kruissnelheid. Volgens de berekeningsnota van de FOD Financiën zijn CFC-regels goed voor 750 miljoen euro aan extra inkomsten.

Tot slot beperkt het wetsontwerp zich tot het toepassen van de CFC-regels op buitenlandse vennootschappen. Vaste inrichtingen worden buiten beschouwing gelaten. In de memorie van toelichting wordt aangevoerd dat België onverkort de wereldwijde winst die door de binnenlandse vennootschap werd verkregen, belast, tenzij deze werd vrijgesteld krachtens een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting (p. 46). De ATAD-richtlijn stipuleert nochtans dat ook vaste inrichtingen in aanmerking komen voor de CFC-regels, zelfs indien deze inrichtingen van vennootschapsbelasting zijn vrijgesteld, zoals door middel van een dubbelbelastingverdrag. Om te vermijden dat België de richtlijn zou kunnen schenden, worden dus ook vaste inrichtingen inbegrepen.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique (p. 54). Cet objectif implique que des règles SEC fortes sont nécessaires pour garantir la neutralité budgétaire de la réforme, surtout en vitesse de croisière. Selon la note de calcul du SPF Finances, les règles SEC permettront d'engranger 750 millions d'euros de recettes supplémentaires.

Enfin, le projet de loi se borne à appliquer les règles SEC aux sociétés étrangères. Les établissements stables ne sont pas pris en considération. L'exposé des motifs indique que la Belgique taxe inévitablement les bénéfices mondiaux qui sont recueillis par la société résidente, sauf ceux qui ont été exonérés conformément à une convention préventive de la double imposition. (p. 46). Or, la directive ATAD dispose que les établissements stables sont également visés par les règles SEC, même lorsqu'ils ont été exonérés de l'impôt des sociétés, par exemple grâce à une convention préventive de la double imposition par exemple. Pour éviter que la Belgique puisse violer cette directive, les établissements stables ont donc également été inclus.