

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt met betrekking tot de
nadere regels betreffende de federale bijdrage
tot financiering van sommige openbare
dienstverplichtingen en van de kosten
verbonden aan de regulering van en controle
op de elektriciteitsmarkt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	8
III. Stemmingen	12

Zie:

Doc 54 **2853/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp..

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2018

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation
du marché de l'électricité
concernant les modalités
de la cotisation fédérale destinée au
financement de certaines obligations de
service public et des coûts liés à la régulation
et au contrôle du marché de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	8
III. Votes.....	12

Voir:

Doc 54 **2853/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

7926

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a Youro Casier
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Laurent Devin, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 30 januari 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling wijst erop dat artikel 21bis van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (de zogenaamde “elektriciteitswet”) bepaalt dat de “eindafnemers” op elke kWh die ze voor eigen gebruik van het net afnemen een federale bijdrage verschuldigd zijn.

De opbrengst van die federale bijdrage wordt gestort in verschillende door de wet bepaalde fondsen die worden beheerd door de CREG met het oog op de financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en de controle op de elektriciteitsmarkt.

Die federale bijdrage “is verschuldigd door de op het Belgisch grondgebied gevestigde eindafnemers op elke kW per uur die ze voor eigen gebruik van het net afnemen”.

De last van de bijdrage wordt verzacht aan de hand van een degressiviteitsmechanisme waarbij verminderingen worden toegekend op de verschuldigde tarifaire toeslagen in verhouding tot de door een eindafnemer voor eigen gebruik afgenomen elektriciteit op het net.

Bij de inning van de federale bijdrage zijn zowel de transmissienetbeheerder, de distributienetbeheerders, de elektriciteitsleveranciers en de klanten zelf betrokken.

Het gaat in feite om een watervalprincipe, aangezien artikel 21bis van de elektriciteitswet, zoals van toepassing sinds 1 januari 2009, “ertoe [strekt] Elia toe te staan de federale bijdrage te factureren aan de distributienetbeheerders, die ze op hun beurt doorrekenen aan de leveranciers, die ze zelf aan de eindgebruikers doorrekenen (...)”.

De transmissienetbeheerder (TNB) speelt dus een cruciale rol bij de inning en de storting van de federale bijdrage. De TNB is belast met de driemaandelijke betaling aan de CREG van “het totale bedrag van de federale bijdrage, dat hij (...) gefactureerd heeft gedurende het vorige trimester. Dat bedrag wordt berekend op basis van de van het transmissienet afgenomen kWh.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 30 janvier 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l’Énergie, de l’Environnement et du Développement durable, rappelle que l’article 21bis de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité (communément appelée “loi électricité”), prévoit le paiement d’une cotisation fédérale par les clients “finals” sur les kWh prélevés du réseau pour être consommés.

Le produit de la cotisation fédérale est versé à plusieurs fonds déterminés par la loi et gérés par la CREG en vue du financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l’électricité.

Cette cotisation fédérale “est due par les clients finals établis sur le territoire belge, sur chaque kWh qu’ils prélèvent du réseau pour leur usage propre”.

La charge de la cotisation est atténuée à la faveur d’un mécanisme de dégressivité, des réductions étant accordées sur les surcharges tarifaires dues par rapport à l’électricité prélevée sur le réseau par un client final pour son usage propre.

La perception de la cotisation fédérale implique le gestionnaire du réseau de transport, les gestionnaires des réseaux de distribution, les fournisseurs d’électricité et les clients eux-mêmes.

Il s’agit en fait d’un principe de cascade puisque l’article 21bis de la loi électricité tel qu’applicable à partir du 1^{er} janvier 2009, “a pour but de permettre à Elia de facturer la cotisation fédérale aux Gestionnaires de réseaux de distribution, qui eux-mêmes refacturent aux fournisseurs qui, à leur tour, refacturent aux consommateurs finaux (...)”.

Le gestionnaire de réseau de transport (GRT) a donc un rôle essentiel dans la perception et le versement de la cotisation fédérale. Il est chargé de payer, chaque trimestre à la CREG, “le montant total de la cotisation fédérale qu’il a facturé au cours du trimestre précédent”. Ce montant est calculé sur la base des kWh prélevés du réseau de transport.

Aangaande de distributienetbeheerders (DNB) bepaalt artikel 21*bis*, § 1, derde lid, dat “de transmissienetbeheerder de toeslag factureert aan de houders van een toegangscontract en aan de distributienetbeheerders”, dus aan de actoren die toegang hebben tot zijn transmissienet.

De distributienetbeheerders fungeren dus als tussenpersoon bij de inning van de federale bijdrage. Zij zijn daartoe verplicht: zij moeten immers de bijdrage doorrekenen aan hun eigen klanten, de leveranciers, totdat de bijdrage aan de eindafnemer wordt gefactureerd.

De leveranciers hebben een belangrijke taak. Zij factureren de bijdrage aan de eindafnemer, samen met de transmissie- en de distributiekosten en met de prijs van de *commodity*. Zij moeten een en ander dus berekenen op grond van het eindverbruik en van de inning bij de eindverbruiker. Aldus kunnen de leveranciers worden aangemerkt als de voorlaatste schakel in de tariefcascade, waarbij de eindafnemer de laatste schakel is.

Nadat de minister is ingegaan op het inningsmechanisme, licht zij toe hoe de federale bijdrage wordt berekend, alsook hoe dankzij die berekening de te veel aangerekende bijdragesaldi kunnen worden gecumuleerd, zoals wordt aangegeven in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

De federale bijdrage wordt door de transmissienetbeheerders driemaandelijks aangerekend aan de distributienetbeheerders en aan de houders van een toegangscontract, op grond van het aantal kWh die elke houder en elke distributienetbeheerder van het transmissienet hebben gehaald.

Wanneer de distributienetbeheerder niet zelf de elektriciteit verbruikt die hij van het transmissienet heeft gehaald, maar die elektriciteit in zijn distributienet injecteert ten behoeve van de eindafnemers, herfactureert hij aan de leveranciers de bijdrage die hij zelf aan de transmissienetbeheerder heeft gestort.

Dat bedrag wordt door elke distributienetbeheerder geherfactureerd aan de verschillende elektriciteitsleveranciers, op basis van de elektriciteit die elke eindverbruiker heeft verbruikt en van zijn eigen distributienet heeft gehaald.

Om rekening te houden met de verliezen op het net kunnen de distributienetbeheerders overeenkomstig artikel 4*ter*, § 2, van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 het te factureren bedrag bijsturen, om te waarborgen dat de federale-bijdragecascade financieel neutraal is.

En ce qui concerne les gestionnaires de réseau de distribution (GRD), l'article 21*bis*, § 1^{er}, alinéa 3, prévoit que le GRT “*facture la surcharge aux titulaires d'un contrat d'accès et aux gestionnaires de réseau de distribution*”, c'est-à-dire aux acteurs ayant un accès à son réseau de transport.

Les GRD sont donc des intermédiaires dans la procédure de perception de la cotisation fédérale. Il s'agit dans leur chef d'une obligation: ils sont en effet tenus de refacturer la cotisation à leurs propres clients, les fournisseurs, jusqu'à ce que la cotisation soit facturée au client final.

Les fournisseurs ont pour leur part un rôle important. Ils facturent la cotisation au client final, avec les coûts du transport, les coûts de la distribution et le prix de la commodity. Ils sont donc chargés du calcul en fonction de la consommation finale et de la perception auprès du consommateur final. Le fournisseur peut ainsi être qualifié de dernier échelon avant le client final dans la perception de la cascade tarifaire.

Après avoir examiné le mécanisme de la perception, comment se passe le calcul de la cotisation fédérale et comment ce calcul a permis l'accumulation d'un solde de cotisation “trop-perçu” qui fait aujourd'hui l'objet du projet soumis à votre approbation?

La cotisation fédérale est facturée par le GRT aux GRD et aux titulaires d'un contrat d'accès, chaque trimestre, en fonction des kWh que chaque titulaire, chaque GRD, a prélevé sur le réseau de transport.

Lorsque le GRD lui-même ne consomme pas l'électricité prélevée sur le réseau de transport, mais l'introduit sur son réseau de distribution à destination des clients finals, il refacture aux fournisseurs le montant de la cotisation qu'il a lui-même versée au GRT.

Cette refacturation est faite par chaque GRD, aux différents fournisseurs d'électricité, sur base de l'électricité consommée par chaque client final et prélevée de son propre réseau de distribution.

Pour tenir compte des pertes de réseaux, les GRD peuvent, en conformité avec l'article 4*ter*, § 2, de l'arrêté royal du 24 mars 2003, apporter des corrections au montant à facturer afin de garantir la neutralité financière de la cascade de la cotisation fédérale.

Elke distributienetbeheerder verhoogt derhalve het bedrag van de federale bijdrage op grond van de verliezen op zijn distributienet, ter compensatie van de eventuele verliezen tussen de elektriciteit die van het transmissienet wordt gehaald en waarop hij de federale bijdrage heeft betaald, en de elektriciteit die hij zelf heeft geleverd.

Er bestaat evenwel geen soortgelijke regeling voor de elektriciteit die de auto-producenten in het net injecteren (het betreft elektriciteit opgewekt door zonnepanelen of door windmolens en die direct in het distributienet wordt geïnjecteerd, waardoor ze niet in aanmerking wordt genomen bij de oorspronkelijke berekening door de transmissienetbeheerder).

Aangezien de aan de eindafnemer – via de leverancier – gefactureerde bijdrage wordt berekend op basis van de elektriciteit die die eindafnemer van het distributienet heeft gehaald, en niet op basis van de elektriciteit die louter afkomstig was van de elektriciteit die via het transmissienet werd geleverd, houdt de distributienetbeheerder bij de berekening van het bedrag van de federale bijdrage in werkelijkheid deels – en in mindere mate – rekening met de verliezen op het net, maar ook – en vooral – met de elektriciteit die werd opgewekt door eindafnemer zelf, dan wel door alle rechtstreeks op het distributienet aangesloten klanten.

Die elektriciteit is dus nooit via het transmissienet gepasseerd, en bij de berekening van het bedrag van de federale bijdrage dat wordt gefactureerd aan de transmissienetbeheerder en de distributienetbeheerder wordt met die elektriciteit dus geen rekening gehouden.

In 2009 ging het nog om een bescheiden elektriciteitsvolume, maar door de uitbouw van de zonne- en de windenergie is dat volume gaandeweg toegenomen.

In de loop van de jaren 2009 tot 2017 inbegrepen kon er tevens een grote stijging in gedecentraliseerde elektriciteitsproductie op de distributienetten opgemerkt worden, waarbij de energieregulatoren vaststelden dat de inkomsten van de distributienetbeheerders voor de federale bijdrage ten gevolge van de gedecentraliseerde productiestijging vaak hoger liggen dan de bedragen die hen aangerekend werden door Elia (transmissienetbeheerder).

Het vraagstuk inzake de status van de federale bijdrage en inzake de bestemming van een door de DNB's te veel aangerekend bedrag, is aangekaart door de gewestregulatoren, inzonderheid door de VREG.

Une majoration du montant de la cotisation fédérale est donc fixée par chaque GRD en fonction des pertes de son réseau de distribution, afin de compenser les pertes éventuelles entre l'électricité prélevée sur le réseau de transport et sur laquelle il a payé de la cotisation fédérale et l'électricité qu'il a lui-même livrée.

Cependant, aucune disposition similaire n'existe en ce qui concerne l'électricité injectée sur le réseau par les auto-producteurs (solaires ou éolien raccordé directement au réseau de distribution et qui échappe au calcul initial du GRT).

Dès lors que le montant de cotisation facturée au client final, par l'intermédiaire du fournisseur, est calculé sur la base de la consommation de ce client final qui l'a consommée sur le réseau de distribution, et non pas de l'électricité qui provenait uniquement de celle transportée sur le réseau de transport, le GRD calcule en réalité le montant de la cotisation fédérale en tenant compte d'une part des pertes de réseau (moins) mais aussi et surtout de l'électricité produite par le client final lui-même ou par l'ensemble des clients raccordés directement au réseau de distribution.

Cette électricité n'aura jamais transité par le réseau de transport et la facture de la cotisation fédérale adressée par le GRT au GRD n'aura donc pas pris en compte cette électricité dans le calcul du montant de la cotisation.

Si les quantités d'électricité étaient modestes en 2009, elles se sont progressivement accrues au fur et à mesure que le photovoltaïque et l'éolien se sont développés.

Au cours des années 2009 à 2017, une importante hausse de la production décentralisée d'électricité a également pu être observée sur les réseaux de distribution, les régulateurs de l'énergie constatant que, par suite de l'augmentation de la production décentralisée, les revenus des gestionnaires de réseaux de distribution en termes de cotisation fédérale excédaient souvent les montants qui leur étaient facturés par Elia (gestionnaire du réseau de transport).

La question du statut de la cotisation fédérale et l'affectation d'un trop perçu par les GRD a été soulevée par les régulateurs régionaux et, plus particulièrement par la VREG.

De federale bijdrage is noch een rubriek voor het gebruikerstarief van het transmissienet noch een noodzakelijke kostenpost die nodig is voor de implementatie en de exploitatie van de distributiedienst. De bijdrage ligt dus buiten de bevoegdheid van de gewesten inzake “energietarieven van de distributienetten”.

Ofschoon niet wordt betwist dat alleen de Federale Staat bevoegd is voor de federale bijdrage, moet worden onderzocht of de CREG, waarvoor de federale bijdrage bestemd is, wel over een rechtstitel beschikte om te eisen dat de DNB's een te veel geïnd bedrag terugbetalen.

Uit het oogpunt van de CREG, die van de TNB de correcte bedragen heeft ontvangen, is geen sprake van enige schuldvordering.

Zoals hierboven uiteengezet, vloeit het vraagstuk van het te veel geïnde bedrag voort uit een leemte in de wetgeving, die geen rekening houdt met de gedecentraliseerde productie die in de distributienetten wordt ingebracht.

Anders gesteld: jarenlang hebben de afnemers van de distributienetten de DNB's te veel betaald.

De moeilijkheid ligt dus bij de relatie tussen de DNB's en de eindafnemers. De schuldeisers van die onverschuldigde bedragen zijn de eindafnemers.

De door de eindafnemers betaalde bedragen werden afgehouden op grond van federale wetgeving en regelgeving die tot 1 januari 2014 zowel de transmissie- als de distributietariefbevoegdheid omvatte.

Ingevolge de Zesde Staatshervorming werden de bevoegdheden inzake distributietarieven naar de gewesten overgeheveld. Terwijl de CREG bevoegd blijft om de transmissietarieven te reguleren, zijn thans de gewestoverheden, te weten de VREG in Vlaanderen, de CWAPE in Wallonië en Brugel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor de distributietarieven.

Het is dan ook volkomen logisch dat de te veel geïnde bedragen ten gunste van de CREG zouden moeten worden gestort daar ze niet verschuldigd waren, en vervolgens integraal door de CREG worden teruggegeven aan de schuldeisers ervan, met name de eindafnemers.

Die schijnbaar eenvoudige oplossing stuit op de werkelijkheid, namelijk dat de DNB's op verschillende wijze met dat vraagstuk zijn omgegaan.

La cotisation fédérale n'est ni un poste du tarif d'utilisation du réseau de transport ni un coût nécessaire à la mise en œuvre et à l'exploitation du service de distribution. Elle est donc étrangère à la compétence des régions en matière de “tarifs des réseaux de distribution” d'énergie.

S'il n'est pas contesté que la cotisation fédérale relève de la seule compétence fédérale, il convient d'examiner si la CREG, destinataire de la cotisation fédérale, disposait d'un titre juridique pour exiger des GRD le remboursement d'un trop perçu.

Du point de vue de la CREG, qui a reçu les montants corrects de la part du GRT, il n'y a pas de créance.

Comme exposé précédemment, la problématique du trop-perçu découle d'une lacune dans la législation qui ne prend pas en compte la production décentralisée injectée dans les réseaux de distribution.

Autrement dit, pendant plusieurs années, les clients des réseaux de distribution ont trop payés aux GRD.

La difficulté se situe donc au niveau de la relation entre les GRD et les clients finals. Le créancier de ces montants indus sont les consommateurs finaux.

Les montants payés par les consommateurs finals ont été prélevés sur base d'une législation et réglementation fédérale qui incluait jusqu'au 1^{er} janvier 2014 la compétence tarifaire tant en transport qu'en distribution.

Suite à la sixième réforme de l'État, les compétences en matière de tarifs de distribution ont été transférées aux Régions. Si la CREG demeure compétente pour réguler les tarifs de transport, ce sont maintenant les autorités régionales, à savoir la VREG en Flandre, la CWAPE en Wallonie et Brugel en Région de Bruxelles-Capitale, qui sont compétentes en matière de tarif de distribution.

En toute logique, les montants trop-perçus devraient être versés à la CREG, puisqu'ils n'étaient pas dus, et ensuite être restitués intégralement par la CREG à leurs créanciers, à savoir les consommateurs.

Cette solution en apparence simple se heurte à la réalité, à savoir que les GRD ont traité différemment cette problématique.

Wat de terugwinning van het te veel geïnd bedrag van de federale bijdrage voor het verleden betreft, heeft de CREG de volgende informatie gekregen van de gewestregulatoren:

– voor Vlaanderen: voor de periode 2009-2014 en voor de distributienetbeheerders werd er een saldo van 59 miljoen euro opgemaakt, maar niet toegewend;

– in Wallonië is de tariefmethodologie verschillend: de reguleringssaldi van de federale bijdrage zouden verrekend zijn in de tarieven zonder dat er verduidelijkt wordt of de verschuldigde bedragen, aan de CREG of aan de eindafnemer, geheel verrekend zijn.

Met de verkregen informatie kunnen de cijfers dus niet even zorgvuldig opgemaakt worden.

De CREG heeft echter te volgende informatie bekomen vanwege ORES: voor Wallonië en voor de netbeheerder ORES en voor de periode 2008-2014 werd er een saldo van 20 miljoen euro opgemaakt. Dit saldo werd reeds gedeeltelijk terugbetaald aan de verbruikers (3,4 miljoen euro over de periode 2015-2016 via de distributietarieven). 20 % van het saldo wordt in 2017 terugbetaald en bij ongewijzigd tarief de andere 20 % ook in 2018.

In verband met Brussel geeft de CREG aan dat er geen saldo beschikbaar is, gezien het te veel geïnd bedrag reeds terugbetaald werd aan de verbruiker.

Wat de terugwinning van het te veel geïnd bedrag van de federale bijdrage voor het verleden betreft, geeft de CREG aan dat de Brusselse en Waalse gewestregulator staan hier terughoudend tegenover omdat de saldi van de federale bijdrage samengesteld door het te veel geïnd bedrag al omgerekend werden in de tarieven.

Volgens de CREG zou, gelet op het beginsel van de niet-retroactiviteit, de mogelijkheid dat zij dat te veel geïnde bedrag ten bate van de federale bijdrage zou kunnen terugwinnen juridisch zeer hypothetisch blijken, zelfs al zou de elektriciteitswet in die zin worden gewijzigd. De CREG geeft aan dat, aangezien bij de CWAPE en Brugel de saldi in de transmissietarieven werden opgenomen, elke terugwerkende kracht erop zou neerkomen dat die tarieven worden betwist.

De CREG rapporteert dat de Vlaamse gewestregulator (VREG) de toevoeging van een aparte lijn met individuele afrekening voorstelt: “saldo federale bijdrage” en die het te veel geïnd bedrag terugbetaalt aan de verbruiker.

En ce qui concerne la récupération du trop-perçu de la cotisation fédérale pour le passé, la CREG a obtenu les informations suivantes de la part des régulateurs régionaux:

— pour la Flandre: un solde de 59 millions d’euros a été établi, mais non affecté, pour la période 2009-2014 pour les gestionnaires de réseaux de distribution;

— en Wallonie, la méthodologie de tarification est différente: les soldes de régulation de la cotisation fédérale auraient été pris en compte dans les tarifs sans qu’il soit précisé si les montants dus, à la CREG ou au consommateur final, ont été entièrement pris en compte.

Les informations obtenues ne permettent donc pas toujours d’établir des chiffres exacts.

Toutefois, la CREG a obtenu les informations suivantes auprès d’Ores: pour la Wallonie et pour le gestionnaire du réseau ORES et pour la période 2008-2014, un solde de 20 millions d’euros a été établi. Ce solde a déjà été partiellement remboursé aux consommateurs (3,4 millions d’euros sur la période 2015-2016 au travers des tarifs de distribution). 20 % du solde a été remboursé en 2017 et, si le tarif reste inchangé, les 20 % restants seront remboursés en 2018.

En ce qui concerne Bruxelles, la CREG indique qu’il n’y a pas de solde disponible, étant donné que le trop-perçu a déjà été remboursé aux consommateurs.

En ce qui concerne le recouvrement du trop-perçu de la cotisation fédérale pour le passé, la CREG indique que les régulateurs régionaux bruxellois et wallon sont réticents à le faire parce que les soldes de la cotisation fédérale composés du trop-perçu ont déjà été intégrés dans les tarifs.

Selon la CREG, la possibilité d’une récupération par elle de ce “trop-perçu”, au bénéfice de la cotisation fédérale, s’avèrerait juridiquement très hypothétique, et ce, même si la loi électricité était modifiée en ce sens, compte tenu du principe de non-réactivité. La CREG indique que, pour la CWAPE et de Brugel, les soldes ayant été intégrés dans les tarifs de transport, toute rétroactivité viendrait à contester ces tarifs.

La CREG signale que le régulateur régional flamand (VREG) propose l’ajout d’une ligne séparée avec facturation individuelle: “solde de la cotisation fédérale” et qui rembourse au consommateur l’excédent perçu.

De recentste cijfers, te weten voor de periode van 2009 tot 2016, maken gewag van een bedrag van:

- 75 090 392,87 euro voor het Vlaams Gewest;
- 24 818 876,00 euro voor het Waals Gewest;
- 82 916,00 euro voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Dit wetsontwerp heeft tot doel de netbeheerders te machtigen om dit te veel geïnd bedrag toe te kennen ten gunste van de eindafnemers die aan dit netwerk gekoppeld zijn. De doelstelling is dus om aan de eindgebruikers de federale bijdragen die “te veel” zijn betaald, terug te geven. Indien deze bedragen reeds werden opnieuw toegewezen, hetzij aan de transmissietarieven, hetzij aan de distributietarieven, ofwel nog toegewezen voor een aparte rekening, die voor de federale bijdrage werd voorbehouden, komt het aan de betrokken distributienetbeheerder toe om deze overschotten terug te geven aan de eindafnemers, in de vorm van een vermindering van de federale bijdrage.

Het beoogde verbruik betreft de jaren 2009 tot 2017.

Om de juistheid van de bedragen te verifiëren die opnieuw zijn toegewezen of opnieuw moeten worden toegewezen ten gunste van de eindafnemers, zullen de distributienetbeheerders gelast worden met het vaststellen, voor elk jaar van de betrokken periode, van de verrekening van het overschot van de federale bijdrage. Deze verrekeningen moeten worden goedgekeurd door de CREG.

II. — ALGEMENE BESPREKING

a. Vragen en antwoorden van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) vindt het een goede zaak dat deze kwestie eindelijk is geregeld: de noodzakelijke fondsen staan al een hele tijd apart geparkeerd zeker in Vlaanderen. Het wetsontwerp houdt in dat de teveel betaalde gelden terugvloeien naar diegenen die teveel hebben betaald en er wordt een regeling uitgewerkt opdat in de toekomst dergelijke overschotten niet meer zouden worden opgebouwd.

Hij vraagt de minister meer toelichting bij de aankondiging dat vanaf 1 januari 2018 bij koninklijk besluit de regeling zal worden uitgewerkt: bestaat hiervan reeds een tekst?

Les chiffres les plus récents, à savoir pour la période 2009 à 2016, font état d'un montant de:

- 75 090 392,87 EUR pour la Région flamande;
- 24 818 876,00 EUR pour la Région wallonne;
- 82 916,00 EUR pour la Région de Bruxelles Capitale.

Le projet de loi à l'examen a pour objet d'autoriser les gestionnaires de réseau à octroyer ce trop-perçu aux clients finaux raccordés à ce réseau. L'objectif est donc de restituer aux utilisateurs finaux les cotisations fédérales qui ont été “surpayées”. Si ces montants ont déjà été réaffectés, soit aux tarifs de transport ou de distribution, soit à un compte séparé réservé à la cotisation fédérale, il appartient au gestionnaire de réseau de distribution concerné de restituer ces excédents aux clients finaux, sous la forme d'une réduction de la cotisation fédérale.

La consommation ciblée couvre les années 2009 à 2017.

Afin de vérifier l'exactitude des montants réattribués ou à réattribuer en faveur des clients finaux, les gestionnaires de réseau de distribution seront chargés de déterminer, pour chaque année de la période en question, la compensation de la cotisation fédérale excédentaire. Ces compensations doivent être approuvées par la CREG.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

a. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) estime qu'il est positif que cette question soit enfin réglée: les fonds nécessaires ont été mis de côté depuis longtemps, certainement en Flandre. Le projet de loi prévoit que les sommes payées en trop seront remboursées aux personnes concernées, et élabore une réglementation en vue d'éviter ce type de surplus à l'avenir.

Il demande au ministre de fournir davantage d'explications à propos du fait que la réglementation sera élaborée par voie d'arrêté royal à partir du 1^{er} janvier 2018: Existe-t-il déjà un texte?

Daarnaast is het in de toekomst denkbaar dat hernieuwbaar gas zal worden geïnjecteerd in de netwerken zodat desgevallend ook voor gas een dergelijk systeem nodig zou kunnen zijn: bereidt de minister hier een regeling voor?

Vervolgens vermeldt het jaarverslag van de CREG voor 2016 dat voor bepaalde fondsen nog geen bestemming werd gevonden, bijvoorbeeld voor het fonds voor de forfaitaire vermindering van gas en elektriciteit waar een saldo werd opgebouwd van 24 miljoen euro die niet kunnen worden uitgegeven: hoe zal de minister dit verder afhandelen? Daarnaast zou ook in de gassector een regulatorisch saldo bestaan: hoe zal dit worden afgehandeld in de toekomst?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) drukt haar tevredenheid uit het over de voorgestelde regeling, onder meer omdat ook de toekomstige situatie wordt geregeld. De zaken liggen gecompliceerd omdat de situatie verschillend is per gewest.

Ten eerste stelt zij vast dat het distributienetbeheerders voorstellen moeten doen aan de CREG: hoe zal de CREG deze voorstellen beoordelen?

Verder regelt het wetsontwerp de situatie die is ontstaan tussen 2009 en 2017, waarbij de eindafnemers te veel betaald hebben. Ondertussen echter hebben zich reeds vele wijzigingen voorgedaan in de gezinssituaties van de betrokkenen, zoals overlijden, echtscheidingen, kinderen enzovoort...: hoe zal hiermee rekening worden gehouden?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt aan de minister of reeds een ultieme datum voor de terugbetaling werd vastgelegd? Zal de minister in deze context een verplichte deadline opleggen?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt vast dat volgens de minister het teveel betaalde saldo zal worden teruggestort aan de eindverbruikers: zij wenst te vernemen op welke manier dit concreet zal gebeuren. Zij verwijst in dit verband naar de opmerking van de Raad van State dat in het wetsontwerp niet concreet wordt aangegeven hoe en op welke manier de distributienetbeheerders deze bedragen zullen moeten compenseren en hoe de toewijzing zal gebeuren ten voordele van de eindafnemers. Zal men *in concreto* overgaan tot een effectieve compensatie van de eindafnemers of zullen deze bedragen ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt door de gewesten: welke garanties kan de minister op dit vlak verstrekken?

Par ailleurs, il est possible que, dans le futur, du gaz renouvelable soit injecté dans les réseaux, de sorte que, le cas échéant, un système similaire pourrait devenir nécessaire pour le gaz également: Le ministre est-il en train de préparer une réglementation en la matière?

Ensuite, le rapport annuel 2017 de la CREG indique que certains fonds n'ont pas encore trouvé de destination, par exemple le fonds pour les réductions forfaitaires en matière de gaz et d'électricité, qui dispose d'un solde de 24 millions d'euros qui ne peut pas être dépensé: Comment le ministre réglera-t-il ce problème? Par ailleurs, un solde régulateur existerait aussi dans le secteur du gaz: Comment ce point sera-t-il réglé à l'avenir?

Mme Leen Dierick (CD&V) exprime sa satisfaction à propos de la réglementation proposée, notamment dès lors qu'elle règle également la situation pour l'avenir. Les choses sont compliquées parce que la situation est différente d'une région à l'autre.

Tout d'abord, elle constate que les gestionnaires des réseaux de distribution doivent faire des propositions à la CREG: Comment la CREG évaluera-t-elle ces propositions?

Ensuite, le projet de loi règle la situation apparue entre 2009 et 2017, période durant laquelle les clients finaux ont trop payé. Cependant, dans l'intervalle, de nombreux changements sont survenus dans la situation familiale des intéressés: décès, divorces, naissance d'enfants, etc.: Comment en sera-t-il tenu compte?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande à la ministre si une date limite a déjà été fixée pour le remboursement. La ministre imposera-t-elle une date butoir obligatoire dans ce contexte?

Mme Karin Temmerman (sp.a) constate que la ministre considère que le solde payé en trop sera remboursé aux consommateurs finaux. L'intervenante souhaite savoir quelles seront concrètement les modalités de ce remboursement. Elle renvoie à cet égard à l'observation du Conseil d'État selon laquelle le projet de loi n'indique pas clairement les modalités selon lesquelles les gestionnaires de réseau de distribution devront compenser ces montants ni celles selon lesquelles l'affectation sera réalisée au bénéfice des clients finaux. Procédera-t-on *in concreto* à une compensation effective des clients finaux ou ces montants pourront-ils également être utilisés à d'autres fins par les Régions: quelles garanties la ministre peut-elle fournir dans ce domaine?

De heer Michel de Lamotte (cdH) vraagt eveneens op welke manier dit dossier concreet zal worden afgehandeld. In dit verband verwijst hij naar de mogelijke wijzigingen in de gezinssituatie (cfr de opmerkingen van mevrouw Dierickx) en de termijn waarbinnen de bedragen zullen moeten worden overgemaakt. Daarnaast is sprake in de tekst van zogenaamde “eindverbruiker”: gaat het hierbij om de eigenaar van de teller of om de huurder? Ten slotte wenst spreker te vernemen wat zal gebeuren met het saldo dat waarschijnlijk op het einde zal overblijven in het betrokken fonds.

b. Antwoorden van de minister

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft aan dat het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt, teneinde in de toekomst te veel ontvangen bedragen van de federale bijdrage te voorkomen, uitgevaardigd werd op 30 oktober 2017 en in werking is getreden op 1 januari 2018. Wat de toekomst betreft, is het probleem dus geregeld.

Dit wetsontwerp beoogt bij te dragen tot een oplossing van het probleem wat het verleden betreft, aangezien de gewestelijke regulatoren sinds de bevoegdheidsoverdracht in 2009 bevoegd zijn voor het concreet vaststellen van de nadere regels voor de terugbetaling – aan alle betrokken eindafnemers – van de bedragen die vanaf 1 januari 2009 te veel werden ontvangen als federale bijdrage (pro memorie, de gedecentraliseerde productie was vóór die datum een zeer marginaal fenomeen; het probleem is dus pas vanaf toen gerezen). Het wetsontwerp neemt het beginsel in acht wat de financiële neutraliteit van de federale bijdrage voor de DNB's betreft, en geeft tegelijk uitvoering aan de voorwaarden die de terugbetaling mogelijk maken van het te veel ontvangen bedrag aan de gebruiker, wat sinds lang apart wordt vermeld in de rekeningen van de DNB's.

De CREG zelf mag ter zake geen enkele instructie geven aan de gewestelijke regulatoren. De minister geeft aan dat, gelet op de verschillende tariefstructuren in de verschillende gewesten (in Wallonië en in Brussel, bijvoorbeeld, is de federale bijdrage geïntegreerd in de tariefmethode, in tegenstelling tot wat in Vlaanderen het geval is), niets belet dat de regulatoren tot uiteenlopende terugbetalingsregels komen in de verschillende gewesten. Het komt dus de gewestelijke regulatoren toe deze vraagstukken te regelen, in alle onafhankelijkheid. De Raad van State heeft in zijn advies over het voorontwerp van wet echter de mogelijkheid geopperd dat

M. Michel de Lamotte (CdH) demande également comment ce dossier sera traité dans la pratique. Il renvoie à cet égard aux éventuels changements au niveau de la situation familiale (cf. les remarques de Mme Dierickx) et au délai dans lequel le virement des montants devra être effectué. Il est en outre question du “consommateur final” dans le texte: s’agit-il en l’occurrence du propriétaire du compteur ou du locataire? L’intervenant souhaite enfin savoir ce qu’il adviendra du solde qui restera probablement à la fin dans le fonds concerné?

b. Réponse de la ministre

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l’Énergie, de l’Environnement et du Développement durable, indique que l’arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l’électricité, en vue d’empêcher un trop perçu de la cotisation fédérale pour l’avenir, a été pris le 30 octobre 2017 et est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2018. Le problème est donc réglé pour l’avenir.

Le présent projet entend contribuer au règlement du problème pour le passé, étant entendu que ce sont les régulateurs régionaux qui, en vertu du transfert de compétences intervenu en l’espèce en 2009, sont chargés de définir concrètement les modalités de restitution des sommes perçues en trop à partir du 1^{er} janvier 2009 (pour rappel, la production décentralisée était un phénomène très marginal avant cette date, le problème ne s’est donc posé qu’après cette date) au titre de la cotisation fédérale à l’ensemble des clients finaux concernés. Le projet respecte le principe de neutralité financière de la cotisation fédérale pour les gestionnaires de réseau de distribution (GRD), tout en mettant en œuvre les conditions permettant la restitution au consommateur du trop-perçu, qui a été isolé depuis longtemps dans les comptes des GRD.

Le CREG elle-même ne peut donner aucune instruction aux régulateurs régionaux en la matière. La ministre indique que rien n’empêche, eu égard aux structures tarifaires variables d’une Région à l’autre (par exemple, en Wallonie comme à Bruxelles, la cotisation fédérale est intégrée dans la méthode tarifaire, contrairement à la Flandre), que les régulateurs aboutissent à des modalités de restitution différentes d’une Région à l’autre. Il appartient donc aux régulateurs régionaux de régler ces questions, en toute indépendance. Le Conseil d’État a cependant, dans son avis sur l’avant-projet de loi, tracé une piste en suggérant que “la taxe

“de teveel geïnde belasting moet worden teruggegeven naar evenredigheid van het verbruik van de betrokken afnemers in die periode” (DOC 54 2853/001, blz. 18).

Welke vorm kan die teruggave aannemen? Behoudens de autonomie en de onafhankelijkheid van de gewestelijke regulatoren, overweegt de minister de vermindering van het verschuldigde bedrag voor de federale bijdrage als een optie, hopen dat de gewestelijke regulatoren het nodige zullen doen opdat een en ander duidelijk wordt aangegeven op de factuur van de gebruiker. De VREG heeft trouwens een beslissing in die zin genomen; de terugbetaling zal voor de Vlaamse gebruikers worden vermeld als aftrek van de federale bijdrage; de Waalse en de Brusselse regulatoren zullen wellicht voor een andere oplossing moeten kiezen, aangezien de federale bijdrage in Brussel en in Wallonië, zoals eerder aangegeven, geïntegreerd is in de tariefmethode.

Uiteraard stellen zich ook enkele praktische vragen, zoals in het geval van een overlijden of van wijziging van de gezinssamenstelling tussen 2009 en 31 december 2017. En wie zal recht hebben op de terugbetaling van de bedragen: de eigenaar of de huurder van een goed? De minister meent dat, als beschouwd wordt dat het begrip “gebruik” betrekking heeft op de eindafnemer, het wel degelijk de houder van het abonnement is – op wiens naam de rekening werd geopend en aan wie de facturen werden gericht – die betrokken is. De vraagstukken met betrekking tot de evolutie van de situaties in de tijd (overlijden, wijziging van gezinssamenstelling enzovoort) zullen moeten worden geregeld volgens de regels van het gemeenrecht (successierecht, huwelijksstelsels enzovoort).

Aangaande het vraagstuk van bepaalde “slapende tegoeden” op de rekeningen van de CREG (tegoeden die bij gebrek aan bestemming wettelijk niet langer kunnen worden gebruikt) geeft de minister aan dat erin wordt voorzien dat die tegoeden kunnen worden besteed voor andere taken van de CREG, waardoor de CREG bepaalde ten laste van de consument gelegde bijdragen voor de financiering van die taken zal kunnen verlagen. Dit project kon niet worden uitgevoerd in het raam van de begroting 2018, aangezien het begrotingstechnisch om een uitgave gaat, wat dit jaar dus niet kon worden overwogen.

Aangaande, ten slotte, de hypothese inzake het gelijkaardig probleem dat zich in de toekomst met betrekking tot de federale gasbijdrage zou kunnen stellen wanneer groen gas of synthetisch gas zijn intrede op de markt zal doen, bevestigt de minister dat het gevaar voor een teveel aan geïnde bedragen wel degelijk bestaat, ook al staat de technologie nog niet helemaal op punt. Niettemin is het zinvol zich daar proactief over te buigen, aangezien dit fenomeen zich vroeg of laat zal voordoen.

perçue en trop soit remboursée proportionnellement à la consommation des clients concernés dans cette période” (DOC 54 2853/1, p. 18).

Sous quelle forme pourrait intervenir cette restitution? Sous réserve de l'autonomie et de l'indépendance des régulateurs régionaux, la ministre envisage la réduction du montant dû pour la cotisation fédérale comme une option, en espérant que les régulateurs régionaux prendront les dispositions pour que cela apparaisse clairement sur la facture du consommateur. La VREG a d'ailleurs pris une décision en ce sens, le remboursement apparaîtra pour les consommateurs flamands sous la forme d'une ligne en déduction de la cotisation fédérale; les régulateurs wallon et bruxellois devront sans doute opter pour une autre solution, la cotisation fédérale étant, comme dit plus haut, intégrée dans la méthode tarifaire à Bruxelles et en Wallonie.

Se posent évidemment quelques questions pratiques, comme en cas de décès ou de reconstitution du ménage intervenu entre 2009 et le 31 décembre 2017. Ou encore, qui du propriétaire ou du locataire d'un bien aura droit à la restitution des montants? La ministre estime que si l'on considère que la notion de consommation se rapporte au client final, c'est bien le titulaire de l'abonnement – au nom duquel le compteur a été ouvert et à qui les factures ont été adressées – qui est concerné. Les questions liées à l'évolution des situations dans le temps (décès, changement de la composition du ménage, etc.) devront être réglées suivant les règles de droit commun (droit des successions, régimes matrimoniaux, etc.).

Concernant la question de certains “fonds dormants” dans les comptes de la CREG (fonds qui, faute de destination, ne peuvent légalement plus être utilisés), la ministre indique qu'il est prévu que ces fonds soient réaffectés à d'autres missions gérées par la CREG, ce qui permettra à la CREG de diminuer certaines cotisations mises à la charge du consommateur pour le financement de ces missions. Ce projet n'a pu être mis en œuvre dans le cadre du budget de 2018, car il s'agit, du point de vue de la technique budgétaire, d'une dépense, ce qui ne pouvait s'envisager cette année.

Enfin, concernant l'hypothèse relative au problème similaire qui pourrait se poser à l'avenir concernant la cotisation fédérale “gaz”, lorsque des gaz “verts” ou synthétiques arriveront sur le marché, la ministre confirme que le risque d'un trop-perçu est réel, même si la technologie n'est pas encore mûre. Il n'est cependant pas inutile de se pencher sur la question de manière proactive, car le même phénomène se produira tôt ou tard.

I. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Na enkele technische verbeteringen wordt het gehele wetsontwerp eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Karine LALIEUX

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

III. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet, moyennant quelques corrections techniques, est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

Le président,

Karine LALIEUX

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.