

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2017

**WETSONTWERP**

**betreffende de economische relance en de  
versterking van de sociale cohesie**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in de commissie  
voor de Financiën en de Begroting

---

---

*Zie:*

Doc 54 **2839/ (2017/2018):**  
001: Wetsontwerp.  
002: Coördinatie van de artikelen.  
003 en 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

19 décembre 2017

**PROJET DE LOI**

**relative à la relance économique et au  
renforcement de la cohésion sociale**

**AMENDEMENTS**

déposés en commission  
des Finances et du Budget

---

---

*Voir:*

Doc 54 **2839/ (2017/2018):**  
001: Projet de loi.  
002: Coordination des articles.  
003 et 004: Amendements.

Nr. 19 VAN DE HEREN **GILKINET EN CALVO**

## Art. 20

**Het voorgestelde artikel 185/2 vervangen als volgt:**

*“Art. 185/2. § 1. Winst omvat eveneens de niet-uitgekeerde inkomsten van de entiteit bedoeld in paragraaf 2 of de inkomsten van de vaste inrichting bedoeld in paragraaf 2, afkomstig uit de volgende categorieën:*

- i) rente of andere inkomsten die worden gegenereerd door financiële activa;*
- ii) royalty's of andere inkomsten die worden gegenereerd door intellectuele eigendom;*
- iii) dividenden en inkomsten uit de vervreemding van aandelen;*
- iv) inkomsten uit financiële leasing;*
- v) inkomsten uit verzekerings-, bank- en andere financiële activiteiten;*
- vi) inkomsten uit factureringsvennootschappen die hun verkoop- en diensteninkomsten halen uit goederen en diensten, gekocht van en verkocht aan gelieerde ondernemingen, en weinig of geen economische waarde toevoegen.*

*Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in paragraaf 2, eerste lid, omschreven gecontroleerde buitenlandse vennootschap een inwoner is van of gelegen is in een land dat een partij is bij de EER-overeenkomst en die een wezenlijke economische activiteit, ondersteund door personeel, uitrusting, activa en lokalen, uitoefent zoals blijkt uit de relevante feiten en omstandigheden.*

*§ 2. Een entiteit of een vaste inrichting waarvan de winst niet in België aan belasting is onderworpen, of vrijgesteld is van belasting, is een gecontroleerde buitenlandse vennootschap indien:*

N° 19 DE MM. **GILKINET ET CALVO**

## Art. 20

**Remplacer l'article 185/2 proposé par ce qui suit:**

*“Art. 185/2. § 1<sup>er</sup>. Les bénéficiaires comprennent également les bénéficiaires non distribués de l'entité visée au § 2 ou les revenus de l'établissement stable visé au § 2 des catégories suivantes:*

- i) intérêts ou tout autre revenu provenant d'actifs financiers;*
- ii) redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle;*
- iii) dividendes et revenus provenant de la cession d'actions;*
- iv) revenus provenant de crédits-bails;*
- v) revenus provenant d'activités d'assurance, d'activités bancaires ou d'autres activités financières;*
- vi) revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible.*

*L'alinéa précédent ne s'applique pas si la société étrangère contrôlée définie au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, réside ou est établie dans un pays partie à l'Accord EEE et si les circonstances et les faits pertinents indiquent que cette société y exerce une activité économique effective à l'aide de personnels, d'équipements, d'actifs et de locaux.*

*§ 2. Une entité ou un établissement stable dont le bénéfice n'est pas soumis à l'impôt en Belgique, ou exonéré d'impôts, est une société étrangère contrôlée si:*

— in het geval van een entiteit: de belastingplichtige ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen van deze entiteit bezit, ofwel rechtstreeks of onrechtstreeks een deelneming bezit van ten minste 50 pct. van het kapitaal van deze vennootschap, ofwel recht heeft op ten minste 50 pct. van de winst van deze entiteit; en indien

— de entiteit of vaste inrichting krachtens de bepalingen van de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar zij is gevestigd, aldaar ofwel niet aan een inkomstenbelasting is onderworpen ofwel onderworpen is aan een inkomstenbelasting die minder dan de helft bedraagt van de vennootschapsbelasting die verschuldigd zou zijn geweest indien deze entiteit of vaste inrichting in België zou zijn gevestigd.

Voor de toepassing van het eerste lid, tweede streepje, wordt geen rekening gehouden met één of meerdere vaste inrichtingen van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap die niet aan belasting is onderworpen of van belasting is vrijgesteld in het rechtsgebied van de gecontroleerde buitenlandse vennootschap. Voorts wordt de vennootschapsbelasting die in België zou zijn geheven, berekend volgens de Belgische regels.”.

#### VERANTWOORDING

België dient de strijd tegen belastingontwijking door multinationale ondernemingen op te voeren. De onderzoeksdienst van het Europees Parlement raamt het verlies van belastinginkomsten in de EU door agressieve belastingplanning door ondernemingen op 50 tot 70 miljard euro per jaar. Recente schandalen, zoals de Paradise Papers, hebben de hoogdringendheid van sterke antiontwijkingsmaatregelen nogmaals aangetoond. Onder de Belgische bevolking bestaat bovendien een groot draagvlak voor strengere maatregelen tegen belastingontwijking en belastingparadijzen. Uit de EU-barometer van mei 2016 bleek dat de overgrote meerderheid van de Belgen (89 %) voorstander is van dergelijke maatregelen.

Eén belangrijke ontwijkingstechniek die multinationals gebruiken, is het verschuiven van winsten van de moederonderneming naar een gecontroleerde buitenlandse vennootschap (*Controlled Foreign Company* of CFC) die nauwelijks tot geen

— dans le cas d'une entité: le contribuable détient, directement ou indirectement, la majorité des droits de vote attachés à l'ensemble des actions de cette entité, ou détient, directement ou indirectement, une participation à hauteur de 50 % minimum du capital de cette société, ou a droit à au moins 50 % du bénéfice de cette entité; et si

— l'entité ou établissement stable, en vertu des dispositions de la législation de l'État ou de la juridiction où il (elle) est établi(e), n'y est pas soumis(e) à un impôt sur les revenus, ou y est soumis(e) à un impôt sur les revenus qui s'élève à moins de la moitié de l'impôt des sociétés qui serait dû si cette entité ou cet établissement stable était établi(e) en Belgique.

Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième tiret, il n'est pas tenu compte des établissements stables de la société étrangère contrôlée non soumis à l'impôt ou exonérés d'impôts dans la juridiction de la société étrangère contrôlée. L'impôt des sociétés qui serait levé en Belgique est en outre calculé selon les règles belges.”.

#### JUSTIFICATION

La Belgique doit intensifier la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale des multinationales. Selon les estimations du service de recherche du Parlement européen, la perte de recettes fiscales dans l'Union européenne résultant de la planification fiscale agressive des entreprises est de l'ordre de 50 à 70 milliards d'euros par an. Les récents scandales, tels que celui des Paradise Papers, ont une nouvelle fois indiqué qu'il est urgent de prendre des mesures fortes de lutte contre l'évasion fiscale. En outre, il existe un large consensus, dans la population belge, en faveur de mesures plus strictes pour lutter contre l'évasion fiscale et les paradis fiscaux. Le baromètre européen de mai 2016 indiqué qu'une large majorité de la population belge (89 %) est favorable à de telles mesures.

Le transfert de bénéfices de la société mère vers une société étrangère contrôlée (SEC) payant peu ou pas d'impôts constitue une technique d'évasion fiscale fréquemment utilisée. La lutte contre cette pratique au moyen des règles

vennootschapsbelasting betaalt. Het aanpakken van deze praktijk via zogenaamde CFC-regels is een speerpunt van het BEPS-initiatief van de OESO tegen belastingontwijking (nl. Actie 3). CFC-regels zorgen ervoor dat de controlerende binnenlandse onderneming belasting betaalt op bepaalde inkomsten van de buitenlandse onderneming, waardoor winstverschuiving naar lage belastingjurisdicties, in de eerste plaats richting belastingparadijzen buiten de EU, geen zin meer hebben omdat het geen belastingvoordeel meer oplevert.

Op EU-niveau werden de CFC-regels omgezet met artikel 7 van de anti-ontwijkingsrichtlijn (de zogenaamde ATAD-richtlijn 2016/1164). De richtlijn bepaalt echter een sterke optie a) en een zwakke optie b) voor deze regels. Het voorliggende wetsontwerp opteert voor de optie b), het transactionele model.

Het transactionele model is echter een zwakker model, omdat het weinig toevoegt aan de bestaande regels rond verrekenprijzen en aan artikel 344 WIB. Het focust enkel op het inkomen dat het moederland verliest, terwijl optie a) winstverschuivingen tegengaat vanuit alle landen waar een multinational actief is, ook in ontwikkelingslanden. Bovendien focust het louter op “kunstmatige” constructies die zijn opgezet “met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen”, wat veel minder eenduidig is dan optie a) en veel meer fiscale controle vereist.

Ook voor de goede werking van de interne markt doet België er beter aan om te kiezen voor optie a). Een belangrijk deel van de EU-lidstaten beschikt reeds over een CFC-wetgeving die optie a) volgt: Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, Denemarken, Zweden, Finland, Portugal, Griekenland, Polen, Hongarije en Litouwen. Nederland en Slowakije zijn momenteel van plan om deze optie te implementeren. Enkel het Verenigd Koninkrijk heeft tot dusver gekozen voor optie b), maar dit land zal de EU binnenkort verlaten. Het voorstel van de Europese Commissie voor de harmonisering van de heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) stelt trouwens de invoering van CFC-regels volgens optie a) voor.

Een “rigoureuze” omzetting van de ATAD-richtlijn is bovendien cruciaal om de budgetneutraliteit te waarborgen, volgens een studie van de Nationale Bank van 6 december 2017 over de budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België (blz. 55). Dit impliceert dat sterke CFC-regels nodig zijn om de budgetneutraliteit van de hervorming te waarborgen, vooral

relatives aux sociétés étrangères contrôlées (règles SEC) est un axe majeur du plan d'action BEPS de l'OCDE de lutte contre l'évasion fiscale (notamment l'Action 3). Les règles SEC prévoient que l'entreprise résidente qui détient une participation de contrôle doit être imposée sur certains revenus de l'entreprise étrangère afin que le transfert de bénéfices vers des juridictions fiscales où les taux d'imposition sont faibles, en premier lieu vers des paradis fiscaux situés en dehors de l'Union européenne, n'ait plus de sens faute d'avantage fiscal.

Au niveau de l'Union européenne, les règles SEC ont été inscrites dans l'article 7 de la directive relative à la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale. Cette directive prévoit toutefois une “option forte” (a) et une “option faible (b) concernant ces règles. C'est cette dernière option, à savoir le modèle transactionnel, qui a été retenue dans la proposition de loi à l'examen.

Le modèle transactionnel est toutefois un modèle faible dès lors qu'il apporte peu de modifications aux règles existantes en matière de prix de transfert et à l'article 344 du CIR. Il se focalise uniquement sur la perte de recettes subie par l'État membre de la société mère, alors que l'option a) empêche les transferts de bénéfices à partir de tous les pays où une multinationale exerce des activités, y compris les pays en développement. En outre, il se focalise purement et simplement sur les “montages non authentiques mis en place essentiellement dans le but d'obtenir un avantage fiscal”, ce qui est beaucoup moins clair que l'option a) et nécessite un contrôle fiscal beaucoup plus important.

Pour assurer le bon fonctionnement du marché intérieur, la Belgique a également intérêt à choisir l'option a). Une grande partie des États membres de l'Union disposent déjà d'une législation SEC qui suit l'option a): l'Allemagne, la France, l'Espagne, l'Italie, le Danemark, la Suède, la Finlande, le Portugal, la Grèce, la Pologne, la Hongrie et la Lituanie. Les Pays-Bas et la Slovaquie envisagent actuellement de la mettre en œuvre. Seul le Royaume-Uni a choisi l'option b) jusqu'ici, mais ce pays quittera bientôt l'Union européenne. La proposition de la Commission européenne visant à harmoniser l'assiette pour l'impôt des sociétés (ACCIS) propose d'ailleurs d'instaurer les règles SEC selon l'option a).

Une transposition rigoureuse de la directive ATAD est donc restée cruciale pour garantir la neutralité budgétaire, selon une étude de la Banque nationale du 6 décembre 2017 relative aux aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique (p. 54). Cet objectif implique que des règles SEC fortes sont nécessaires pour garantir la neutralité budgétaire de la réforme, surtout en vitesse de

op kruissnelheid. Volgens de berekeningsnota van de FOD Financiën zijn CFC-regels goed voor 750 miljoen euro aan extra inkomsten.

Tot slot beperkt het wetsontwerp zich tot het toepassen van de CFC-regels op buitenlandse vennootschappen. Vaste inrichtingen worden buiten beschouwing gelaten. In de memorie van toelichting wordt aangevoerd dat België onverkort de wereldwijde winst die door de binnenlandse vennootschap werd verkregen, belast, tenzij deze werd vrijgesteld krachtens een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting (p. 46). De ATAD-richtlijn stipuleert nochtans dat ook vaste inrichtingen in aanmerking komen voor de CFC-regels, zelfs indien deze inrichtingen van vennootschapsbelasting zijn vrijgesteld, zoals door middel van een dubbelbelastingverdrag. Om te vermijden dat België de richtlijn zou kunnen schenden, worden dus ook vaste inrichtingen inbegrepen.

croisière. Selon la note de calcul du SPF Finances, les règles SEC permettront d'engranger 750 millions d'euros de recettes supplémentaires.

Enfin, le projet de loi se borne à appliquer les règles SEC aux sociétés étrangères. Les établissements stables ne sont pas pris en considération. L'exposé des motifs indique que la Belgique taxe inévitablement les bénéficiaires mondiaux qui sont recueillis par la société résidente, sauf ceux qui ont été exonérés conformément à une convention préventive de la double imposition. (p. 46). Or, la directive ATAD dispose que les établissements stables sont également visés par les règles SEC, même lorsqu'ils ont été exonérés de l'impôt des sociétés, par exemple grâce à une convention préventive de la double imposition par exemple. Pour éviter que la Belgique puisse violer cette directive, les établissements stables ont donc également été inclus.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Nr. 20 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

## Art. 12

**Het voorgestelde lid vervangen als volgt:**

*“Evenwel bedraagt het basispercentage van de aftrek 20 pct., voor de vaste activa die zijn verkregen of tot stand zijn gebracht tussen 1 januari 2018 en 31 december 2019.”.*

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Rob VAN DE VELDE (N-VA)  
Roel DESEYN (CD&V)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 20 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

## Art. 12

**Remplacer l'article proposé par ce qui suit:**

*“Toutefois, pour les immobilisations acquises ou constituées entre le 1<sup>er</sup> janvier 2018 et le 31 décembre 2019, le pourcentage de base de la déduction est fixé à 20 p.c.”.*

Nr. 21 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

## Art. 86

**In punt A, de woorden “12 tot 15” vervangen door de woorden “13 tot 15”.**

## VERANTWOORDING

Teneinde de vennootschappen die hun boekhouding niet per kalenderjaar houden te kunnen laten genieten van het percentage van 20 pct. voor aanslagjaar 2018.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Rob VAN DE VELDE (N-VA)  
Roel DESEYN (CD&V)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 21 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

## Art. 86

**Au A, remplacer les mots “12 à 15” par les mots “13 à 15”.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à permettre aux sociétés qui ne tiennent pas leur comptabilité par année civile de bénéficier du taux de 20 p.c. pour l'exercice d'imposition 2018.

Nr. 22 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

## Art. 43

**In 2°, de voorgestelde tekst aanvullen met de volgende zin:**

*“Evenwel bedraagt het basispercentage van de aftrek voor de vaste activa die zijn verkregen of tot stand gebracht tussen 1 januari 2018 en 31 december 2019, 20 pct.;”.*

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Rob VAN DE VELDE (N-VA)  
Roel DESEYN (CD&V)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 22 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

## Art. 43

**Au 2°, compléter le texte proposé par la phrase suivante:**

*“Toutefois, pour les immobilisations acquises ou constituées entre le 1<sup>er</sup> janvier 2018 et le 31 décembre 2019, le pourcentage de base de la déduction est fixé à 20 p.c.;”.*



Nr. 23 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 86

**In punt A), het getal “43” vervangen door het woord “43,1°”.**

VERANTWOORDING

Teneinde de vennootschappen die hun boekhouding niet per kalenderjaar houden te kunnen laten genieten van het percentage van 20 pct. voor aanslagjaar 2018.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Rob VAN DE VELDE (N-VA)  
Roel DESEYN (CD&V)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 23 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 86

**Au A), remplacer le nombre “43” par les mots “43,1°”.**

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à permettre aux sociétés qui ne tiennent pas leur comptabilité par année civile de bénéficier du taux de 20 p.c. pour l'exercice d'imposition 2018.

Nr. 24 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 54

**Het punt 2° en het punt 4° weglaten.**

N° 24 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 54

**Supprimer les 2° et 4°.**

Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)  
Benoît DISPA (cdH)

Nr. 25 VAN DE HEER **LAAOUEJ c.s.**

Art. 59

**Dit artikel weglaten.**

N° 25 DE M. **LAAOUEJ ET CONSORTS**

Art. 59

**Supprimer cet article.**

Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)  
Benoît DISPA (cdH)

## Nr. 26 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 60

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

De verstrenging van de toepassingsvoorwaarden voor de verlaagde tarieven ten aanzien van de kmo's wordt als ongepast en nadelig voor de economie beschouwd. Tegelijk wordt ervoor gezorgd dat de zelffinanciering van de ondernemingen gehandhaafd blijft.

## N° 26 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 60

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le durcissement des conditions d'application des taux réduits aux PME est considéré comme inopportun et pénalisant pour l'économie. Dans le même temps, il est veillé à maintenir l'autofinancement des entreprises.

Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)  
Benoît DISPA (cdH)

Nr. 27 VAN DE HEREN **GILKINET, VANDEN BURRE EN CALVO**

## Art. 200

**Paragraaf 2, tweede lid, aanvullen met de volgende woorden:**

*“of 1/12 van dit bedrag per maand”.*

## VERANTWOORDING

De (enkele) voorwaarden en beperkingen die worden opgelegd aan wie werkt voor verenigingen of aan wie occasionele diensten tussen burgers verleent, zijn niet van toepassing op de prestaties die worden geleverd in het raam van de erkende deelplatformen. Doordat ter zake niet in beperkingen is voorzien, dreigt dit onduidelijkheden te veroorzaken en het mogelijk te maken dat de krijtlijnen die gelden voor wie werkt voor verenigingen of voor wie occasionele diensten tussen burgers verleent, worden omzeild.

Het maximum van 500 euro per maand geldt niet voor de 6 000 euro per jaar die men mag verdienen door via die erkende platformen diensten te verlenen. De NAR aanvaardt dan wel dat wegens de samenhang en het verband met de twee andere regelingen, het maximumbedrag van 5 100 euro wordt afgestemd op de maximumbedragen bij de twee andere systemen (door het tot 6 000 euro per jaar op te trekken); toch stelt de NAR daarbij als voorwaarde dat dit uitsluitend mag als daarop het belastingtarief voor erkende deelplatformen wordt toegepast (zie amendement nr. 28), én mits voor de drie stelsels het maximumbedrag van 500 euro per maand geldt, “aangezien het om een activiteit gaat die tijdens de vrije tijd wordt verricht, naar het voorbeeld van wat door het regeerakkoord werd bepaald”.

Derhalve beoogt dit amendement datzelfde maandbedrag van 500 euro in te stellen in verband met de via de erkende deelplatformen verrichte activiteiten.

N° 27 DE MM. **GILKINET, VANDEN BURRE ET CALVO**

## Art. 200

**Compléter le § 2, alinéa 2, proposé par les mots suivants:**

*“ou 1/12e de ce montant par mois”.*

## JUSTIFICATION

Les (quelques) conditions et restrictions imposées aux travailleurs associatifs et aux services occasionnels entre citoyen ne s’appliquent pas pour les prestations fournies dans le cadre des plateformes collaboratives agréées. Cette absence de limitation risque de créer des ambiguïtés et de permettre de contourner les balises encadrant les travailleurs associatifs et les services entre citoyens.

Le plafond de 500 euros par mois ne s’applique pas au montant de 6000 euros par an qui peut être gagné en rendant des services via ces plateformes agréées. Si, en raison de la cohérence et du lien avec les deux autres réglementations, le CNT accepte que le plafond de 5.100 euros par an soit aligné sur les nouveaux plafonds des deux autres systèmes jusqu’à un montant de 6.000 euros par an, c’est uniquement à condition d’y appliquer le taux d’imposition existant pour les plateformes collaboratives agréées (voir amendement n°28) et à condition que les trois systèmes soient soumis à ce plafond mensuel de 500€/mois, “vu qu’il s’agit d’une activité exercée durant le temps libre, et ce, à l’instar de ce qui était prévu par l’accord de gouvernement”.

Cet amendement instaure donc ce plafond mensuel de 500 euros par mois aux activités exercées via les plateformes collaboratives agréées.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)  
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Nr. 28 VAN DE HEREN **GILKINET, VANDEN BURRE EN CALVO**

Art. 203

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Artikel 203 beoogt artikel 97/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 weg te laten. Dit artikel voorziet evenwel in een belasting van 20 % na aftrek van 50 % forfaitaire beroepskosten op de inkomsten die worden verkregen via erkende deelplatformen.

Dit onderdeel van het wetsontwerp voorziet in geen enkele beperking inzake de arbeidsvoorwaarden en de lijst van de activiteiten wat de deeleconomie betreft. Doordat er geen voorwaarden zijn, zou een burger via deze platformen activiteiten kunnen verrichten die volgens die lijsten niet zijn toegestaan, zonder een sanctie te riskeren. Bovendien is het, zoals het wetsontwerp nu luidt, perfect mogelijk dat iemand die halftijds in dienst is, fiscale vrijstelling geniet en geen sociale bijdragen hoeft te betalen.

De NAR aanvaardt dan wel dat wegens de samenhang en het verband met de twee andere regelingen, het maximumbedrag van 5 100 euro wordt afgestemd op de maximumbedragen bij de twee andere systemen door het tot 6 000 euro per jaar op te trekken, maar alleen op voorwaarde dat daarop het bestaande belastingtarief voor erkende deelplatformen wordt toegepast én dat voor de drie stelsels het maximumbedrag van 500 euro per maand geldt (zie amendement nr. 27), “aangezien het om een activiteit gaat die tijdens de vrije tijd wordt verricht, naar het voorbeeld van wat door het regeerakkoord werd bepaald”.

De NAR pleit er dan ook voor, “vanuit de optiek het gelijk speelveld te waarborgen, om deze fiscale en sociale vrijstelling voor de deeleconomie via erkende deelplatformen te vervangen door het bestaande fiscale stelsel, dat op 1 maart 2017 in werking is getreden, waarbij de inkomsten uit activiteiten via erkende deelplatformen belast worden aan 20 % (na aftrek forfaitaire beroepskosten van 50 %) tot een bedrag van 5 100 euro per jaar”.

N° 28 DE MM. **GILKINET, VANDEN BURRE ET CALVO**

Art. 203

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

L'article 203 supprime l'article 97/1 du Code des impôts sur les revenus 1992. Or cet article prévoit un impôt de 20 % après déduction de 50 % de frais professionnels forfaitaires sur les revenus obtenus par le biais de plateformes collaboratives agréées.

Ce volet du projet de loi ne prévoit aucune limitation sur le plan des conditions d'emploi et de la liste des activités pour le volet de l'économie collaborative. Cette absence de conditions permettrait à un citoyen de prêter à travers ces plateformes des activités non autorisées par les listes, sans risquer de sanctions. De plus, en l'état du projet de loi, un salarié à mi-temps peut parfaitement bénéficier de l'exonération fiscale et sociale.

Si, en raison de la cohérence et du lien avec les deux autres réglementations, le CNT accepte que le plafond de 5.100 euros par an soit aligné sur les nouveaux plafonds des deux autres systèmes jusqu'à un montant de 6.000 euros par an, c'est uniquement à condition d'y appliquer le taux d'imposition existant pour les plateformes collaboratives agréées et à condition que les trois systèmes soient soumis à ce plafond mensuel de 500€/mois (voir amendement n°27), “vu qu'il s'agit d'une activité exercée durant le temps libre, et ce, à l'instar de ce qui était prévu par l'accord de gouvernement”.

Le CNT plaide donc “dans l'optique de garantir des conditions de concurrence équitables, pour remplacer cette exonération fiscale et sociale pour l'économie collaborative organisée par l'intermédiaire de plateformes collaboratives agréées, par le régime fiscal existant, entré en vigueur le 1 er mars 2017, qui prévoit que les revenus découlant d'activités organisées par l'intermédiaire de plateformes collaboratives agréées sont imposés à 20 % (après déduction de 50 % de frais professionnels forfaitaires) jusqu'à un montant de 5.100 euros par an”.

Dat is de strekking van dit amendement, dat de opheffing van artikel 97/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 beoogt te voorkomen en er dus voor zorgt dat de belasting van 20 % na aftrek van 50 % forfaitaire beroepskosten van toepassing blijft.

C'est l'objet de cet amendement qui empêche l'abrogation de cet article 97/1 du Code précité, donc fait en sorte que l'imposition à 20 % après déduction de 50 % des frais professionnels forfaitaires continue à s'appliquer.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)  
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Nr. 29 VAN DE HEREN **GILKINET, VANDEN BURRE EN CALVO**

Art. 205

**Het 3° weglaten.**

VERANTWOORDING

Punt 3° van artikel 205 bepaalt dat de bepaling onder *3bis*, a), van artikel 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt weggelaten om het belastingtarief van 20 % voor inkomsten voortvloeiend uit activiteiten die worden georganiseerd via deze deelplatformen, te schrappen.

Dit onderdeel voorziet in geen enkele beperking inzake de arbeidsvoorwaarden en de lijst van de activiteiten wat de deeleconomie betreft. Doordat er geen voorwaarden zijn, zou een burger via deze platformen activiteiten kunnen verrichten die volgens die lijsten niet zijn toegestaan, zonder een sanctie te riskeren. Bovendien is het, zoals het wetsontwerp nu luidt, perfect mogelijk dat iemand die halftijds in dienst is, fiscale vrijstelling geniet en geen sociale bijdragen hoeft te betalen.

Om dit risico op misbruik tegen te gaan, pleit de NAR er dan ook voor, “vanuit de optiek het gelijk speelveld te waarborgen, om deze fiscale en sociale vrijstelling voor de deeleconomie via erkende deelplatformen te vervangen door het bestaande fiscale stelsel, dat op 1 maart 2017 in werking is getreden, waarbij de inkomsten uit activiteiten via erkende deelplatformen belast worden aan 20 % (na aftrek forfaitaire beroeps-kosten van 50 %) tot een bedrag van 5 100 euro per jaar”.

Dat is de strekking van dit amendement, dat de opheffing van punt *3bis*, a), van artikel 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 beoogt te voorkomen

N° 29 DE MM. **GILKINET, VANDEN BURRE ET CALVO**

Art. 205

**Supprimer le 3°.**

JUSTIFICATION

Le point 3° de l'article 205 prévoit que le 3 bis, a) de l'article 171 du Code des impôts sur le revenu est supprimé afin de supprimer l'imposition de 20 % imposée aux revenus découlant d'activités organisées par l'intermédiaire de ces plateformes collaboratives agréées.

Ce volet ne prévoit aucune limitation sur le plan des conditions d'emploi et de la liste des activités pour le volet de l'économie collaborative. Cette absence de conditions permettra à un citoyen de prêter à travers ces plateformes des activités non autorisées par les listes, sans risquer de sanctions. De plus, en l'état du projet de loi, un salarié à mi-temps peut parfaitement bénéficier de l'exonération fiscale et sociale.

Face à ces risques d'abus, le CNT plaide “dans l'optique de garantir des conditions de concurrence équitables, pour remplacer cette exonération fiscale et sociale pour l'économie collaborative organisée par l'intermédiaire de plateformes collaboratives agréées, par le régime fiscal existant, entré en vigueur le 1<sup>er</sup> mars 2017, qui prévoit que les revenus découlant d'activités organisées par l'intermédiaire de plateformes collaboratives agréées sont imposés à 20 % (après déduction de 50 % de frais professionnels forfaitaires) jusqu'à un montant de 5.100 euros par an”.

C'est l'objet de cet amendement qui empêche l'abrogation du point 3 bis, a) de cet article 171 du Code précité.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)  
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)  
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)



**Nr. 30 VAN DE HEER DISPA EN MEVROUW FONCK**

Art. 203

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt de weglating voorgesteld van artikel 203, dat strekt tot opheffing van het artikel dat een nettobelasting van 10 % mogelijk maakt voor inkomsten uit de deeleconomie (20 % na 50 % forfaitaire kostenaf trek).

**N° 30 DE M. DISPA ET MME FONCK**

Art. 203

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

De cette manière, on supprime l'article 203 qui abroge l'article qui permet une imposition nette de 10 % (20 % après déduction de 50 % de frais forfaitaires) pour les revenus provenant de l'économie collaborative.

Benoît DISPA (cdH)  
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 31 VAN DE HEER **DISPA** EN MEVROUW **FONCK**

Art. 205

**Punt 3° doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van vorig amendement.

N° 31 DE M. **DISPA** ET MME **FONCK**

Art. 205

**Supprimer le 3°.**

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent.

Benoît DISPA (cdH)  
Catherine FONCK (cdH)

## Nr. 32 VAN DE HEER VAN der MAELEN

## Art. 200

In de voorgestelde § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ het eerste lid doen vervallen;

2/ het tweede lid aanvullen met de volgende woorden:

*“per jaar of een twaalfde van dit bedrag per maand.”.*

## VERANTWOORDING

Een aansluiting als zelfstandige voor een maand brengt zodanige praktische gevolgen en verwarring met zich mee dat het ons logischer lijkt om de betrokkene voor heel het jaar aan te sluiten als zelfstandige bij de overschrijding van de maandgrens.

Bovendien geeft de registratietool aan wanneer de grenzen zullen worden overschreden. Bij overschrijding is dit dus een bewuste keuze van de betrokkene.

Wij vragen dat de maandgrens van 500 euro ook geldt voor de economie via erkende platformen. Zoniet is de maandgrens voor occasionele diensten veel te gemakkelijk te omzeilen, door te werken met een erkend platform.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

## N° 32 DE M. VAN der MAELEN

## Art. 200

Dans le § 2 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ supprimer l’alinéa 1<sup>er</sup>;

2/ compléter l’alinéa 2 par les mots suivants:

*“par an ou un douzième de ce montant par mois.”.*

## JUSTIFICATION

Une affiliation en tant que travailleur indépendant pour un mois a de telles conséquences pratiques et cause une telle confusion qu’il nous semble plus logique que l’intéressé soit affilié en tant que travailleur indépendant pour une année entière en cas de dépassement du plafond mensuel.

Qui plus est, l’instrument d’enregistrement indiquera quand les plafonds seront dépassés. Le dépassement traduira donc à un choix délibéré de l’intéressé.

Nous demandons que le plafond mensuel de 500 euros s’applique également à l’économie collaborative organisée par l’intermédiaire des plateformes reconnues, sans quoi le plafond mensuel prévu pour les services occasionnels sera beaucoup trop facile à contourner en passant par une plateforme reconnue.

Nr. 33 VAN DE HEER VAN der MAELEN

Art. 201

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ een 4°/1 invoegen, luidend als volgt:**

*“4°/1. In het eerste lid wordt de bepaling onder 1°bis aangevuld met een bepaling onder e), luidende:*

*“e) alle prestaties evenals de voor de prestaties overeengekomen vergoeding worden elektronisch geregistreerd door het erkende elektronisch platform. Deze informatie wordt maandelijks door het platform aan de bevoegde dienst overgemaakt”;*;

**2/ een 4°/2 invoegen, luidend als volgt:**

*“4°/2. In het eerste lid wordt de bepaling onder 1°bis aangevuld met een bepaling onder f), luidend als volgt:*

*“f) de dienstverrichter ontvangt gedurende het betreffende jaar geen uitkering in toepassing van afdeling 5 van de herstellwet van 22 januari 1985”.*

#### VERANTWOORDING

1/ Het is niet aangewezen om voor occasionele diensten en het verenigingswerk nauwkeurige diensten te verzamelen terwijl de gegevens over de deeleconomie via erkende platformen enkel worden gecontroleerd met fiscale fiches. De platformen beschikken nu reeds over gelijkaardige gegevens als de informatie die moet worden ingebracht in de registratietool voor gelegenhedendiensten en verenigingswerk. De gegevens van de platformen moeten dus via een gegevensflux naar de overheid doorstromen zodat de maandelijks en jaarlijkse inkomensgrenzen over de drie pijlers heen kunnen worden gemonitord.

2/ Dit amendement sluit een opstapeling uit tussen het verrichten van diensten die digitale platformen en een RVA-uitkering wegens thematisch verlof, tijdskrediet, loopbaanonderbreking of landingsbaan. De uitkering wordt immers met een specifieke doelstelling toegekend. Bij opstapeling met

N° 33 DE M. VAN der MAELEN

Art. 201

**Apporter les modifications suivantes:**

**1/ insérer un 4°/1 rédigé comme suit:**

*“4°/1. Dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, le 1°bis est complété par un e) rédigé comme suit:*

*“e) toutes les prestations ainsi que l’indemnisation convenue pour les prestations, sont enregistrées de façon électronique par la plateforme électronique reconnue. Cette information est transmise mensuellement par la plateforme au service compétent”;*;

**2/ insérer un 4°/2 rédigé comme suit:**

*“4°/2 Dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, le 1°bis est complété par un f) rédigé comme suit:*

*“f) le prestataire de services ne reçoit, pendant l’année concernée, aucune allocation en application de la section 5 de la loi de redressement du 22 janvier 1985”.*

#### JUSTIFICATION

1/ Il n’est pas indiqué de collecter des données précises pour les services occasionnels et le travail associatif alors que les données relatives à l’économie collaborative passant par les plateformes reconnues ne sont contrôlées qu’à l’aide de fiches fiscales. Les plateformes disposent déjà de données similaires aux informations qui doivent être enregistrées dans l’instrument d’enregistrement pour les services occasionnels et le travail associatif. Les données des plateformes doivent donc être transmises aux autorités par le biais d’un flux de données, de manière à ce que les plafonds de revenus mensuels et annuels puissent être contrôlés pour les trois piliers.

2/ Le présent amendement exclut le cumul entre l’accomplissement de services par l’intermédiaire de plateformes numériques et le bénéfice d’une indemnité de l’ONem pour congé thématique, de crédit-temps, d’interruption de carrière ou de fin de carrière. Cette indemnité est en effet accordée

verdiensten binnen het systeem van de gelegheidsdiensten kan worden verondersteld dat het verlof niet werd opgenomen voor de opgegeven reden.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

dans un but spécifique. En cas de cumul avec des revenus provenant du système des services occasionnels, il pourra être suppose que le congé n'a pas été pris pour le motif indiqué.

## Nr. 34 VAN DE HEER VAN der MAELEN

## Art. 202

**In het voorgestelde artikel 90/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ in het eerste lid, de woorden “1bis tot 1quater” vervangen door de woorden “1ter tot 1quater”;**

**2/ het tweede lid doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Wij pleiten voor behoud hiervan, samen met het belastingtarief van 20 %. Dit tarief is een compensatie voor het winstgevend (en dus concurrerend) karakter van de diensten die werden uitgeoefend via erkende platformen.

Een afschaffing van het belastingtarief van 20 % zet de logica van het hele systeem op zijn kop. Het valt dan immers niet in te zien waarom er een wettelijk kader werd uitgewerkt voor gelegenhedsdiensten, met striktere voorwaarden (vier vijfde tewerkstelling, lijst van activiteiten, beperking tot 500 euro per maand) dan voor de economie via erkende platformen.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

## N° 34 DE M. VAN der MAELEN

## Art. 202

**Dans l'article 90/1 proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1/ dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots “1°bis à 1°quater” par les mots “1°ter à 1°quater”;**

**2/ supprimer l'alinéa 2.**

## JUSTIFICATION

Nous plaçons en faveur d'un maintien, ainsi que du maintien du taux d'imposition de 20 %. Ce taux constitue une compensation pour le caractère rentable (et donc concurrentiel) des services exercés par l'intermédiaire de plates-formes reconnues.

La suppression du taux d'imposition de 20 % bouleverse la logique de l'ensemble du système. On ne comprend en effet alors pas pourquoi un cadre légal a été créé pour les services occasionnels, assorti de conditions plus strictes (emploi à 4/5e temps, liste d'activités, limitation à 500 euros par mois) que pour l'économie collaborative organisée par l'intermédiaire de plates-formes reconnues.

**Nr. 35 VAN DE HEER VAN der MAELEN**

Art. 203

**Dit artikel doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 97/1 bepaalt dat op het brutobedrag van de inkomsten via erkende platformen een vast kostenpercentage van 50 % mag worden toegepast. Wij pleiten voor behoud hiervan, samen met het belastingtarief van 20 %, wat een tarief is dat compenserend werkt voor het winstgevende (en dus concurrerende) karakter van de diensten die worden uitgeoefend via erkende platformen.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

**N° 35 DE M. VAN der MAELEN**

Art. 203

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'article 97/1 prévoit qu'un pourcentage de frais fixes de 50 % peut être appliqué au montant brut des revenus perçus par l'intermédiaire de plates-formes reconnues. Nous plaidons en faveur de son maintien, ainsi que du maintien du taux d'imposition de 20 %, qui constitue une compensation pour le caractère rentable (et donc concurrentiel) des services exercés par l'intermédiaire de plates-formes reconnues.

Nr. 36 VAN DE HEER **VAN der MAELEN**

Art. 205

**Het 3° doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Wij pleiten voor behoud hiervan, samen met het belastingtarief van 20 %, wat een tarief is dat compenserend werkt voor het winstgevende (en dus concurrerende) karakter van de diensten die worden uitgeoefend via erkende platformen.

Een afschaffing van het belastingtarief van 20 % zet de logica van het hele systeem op zijn kop. Het valt dan immers niet in te zien waarom er een wettelijk kader werd uitgewerkt voor gelegenhedsdiensten, met striktere voorwaarden (vier vijfde tewerkstelling, lijst van activiteiten, beperking tot 500 euro per maand) dan voor deeleconomie via erkende platformen.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

N° 36 DE M. **VAN der MAELEN**

Art. 205

**Supprimer le 3°.**

## JUSTIFICATION

Nous plaçons en faveur d'un maintien, ainsi que du maintien du taux d'imposition de 20 %. Ce taux constitue une compensation pour le caractère rentable (et donc concurrentiel) des services exercés par l'intermédiaire de plates-formes reconnues.

La suppression du taux d'imposition de 20 % bouleverse la logique de l'ensemble du système. On ne comprend en effet alors pas pourquoi un cadre légal a été créé pour les services occasionnels, assorti de conditions plus strictes (emploi à 4/5<sup>e</sup> temps, liste d'activités, limitation à 500 euros par mois) que pour l'économie collaborative organisée par l'intermédiaire de plates-formes reconnues.