

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 januari 2018

WETSONTWERP

**houdende invoering van een taks op de
effectenrekeningen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Johan KLAPS** EN **Stéphane CRUSNIÈRE**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude | 3 |
| II. Algemene bespreking..... | 4 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen..... | 32 |

Zie:

Doc 54 **2837/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 janvier 2018

PROJET DE LOI

**instaurant une taxe sur
les comptes-titres**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Johan KLAPS** ET **Stéphane CRUSNIÈRE**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|----|
| I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale | 3 |
| II. Discussion générale..... | 4 |
| III. Discussion des articles et votes..... | 32 |

Voir:

Doc 54 **2837/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Articles adoptés en première lecture.

7736

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 19 december 2017 en 9 januari 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, verklaart dat dit wetsontwerp, in lijn met het Zomerakkoord, de invoering van een taks op de effectenrekening beoogt.

Het wetsontwerp houdt in dat elke natuurlijke persoon die een effectenrekening aanhoudt bij een of meerdere tussenpersonen waarop één of meer belastbare financiële instrumenten zijn ingeschreven en waarvan zijn aandeel voor die rekeningen gemiddeld 500 000 euro of meer bedraagt, onderworpen is aan een taks die 0,15 % bedraagt op de hele som.

De minister geeft aan dat het systeem zo is opgezet dat er een maximale inhouding aan de bron kan gebeuren, wat de eenvoudigste oplossing is voor de belastingplichtige gezien dit gepaard gaat met geen of heel weinig formaliteiten.

Zo zal een Belgische tussenpersoon automatisch de taks inhouden voor rekening van de titularis indien het aandeel van de titularis in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen bij deze tussenpersoon 500 000 euro of meer bedraagt. Wanneer de titularis bij verschillende Belgische tussenpersonen effectenrekeningen aanhoudt en vermoedt dat zijn aandeel in de totale waarde van belastbare financiële instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt, kan de titularis opteren om een verklaring tot inhouding te doen.

Indien men de taks niet heeft laten inhouden door de tussenpersoon, dan dient de titularis zelf aangifte en betaling te doen van de verschuldigde taks.

De taks wordt, om te bepalen of het drempelbedrag van 500 000 euro bereikt of overschreden is, berekend in functie van het aandeel van de titularis in de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen en wordt vermoed proportioneel te zijn met het aantal geregistreerde titularissen.

De al dan niet beursgenoteerde aandelen en obligaties alsmede de certificaten van dergelijke instrumenten, de al dan niet beursgenoteerde rechten van deelneming

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 15 et 19 décembre 2017 et 9 janvier 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, explique que, conformément à l'accord de l'été, le projet de loi à l'examen introduit une taxe sur le compte-titre.

Le projet dispose que toute personne physique qui détient un compte-titre auprès d'un ou plusieurs intermédiaires sur lequel est détenu un ou plusieurs instruments financiers imposables et dont la part pour ces comptes s'élève en moyenne ou plus à 500 000 euros est soumise à la taxe de 0,15 % sur la somme totale.

Le ministre indique que le système est conçu de manière à ce qu'un prélèvement maximal puisse avoir lieu à la source, ce qui est la solution la plus simple pour le contribuable dans la mesure où elle ne nécessitera aucune formalité, ou que peu de formalités.

L'intermédiaire belge prélèvera ainsi automatiquement la taxe pour compte du titulaire si la part du titulaire dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur les comptes-titres auprès de cette intermédiaire s'élève à 500 000 euros ou plus. Lorsque le titulaire dispose de comptes-titres auprès de différents intermédiaires belges et suppose que sa part dans la valeur totale des instruments financiers imposables s'élève à 500 000 euros ou plus, il peut opter pour une déclaration de prélèvement.

Si le titulaire n'a pas laissé l'intermédiaire prélever la taxe, il a l'obligation d'effectuer la déclaration et le paiement lui-même de la taxe due.

Pour déterminer si le seuil de 500 000 euros est atteint ou dépassé, la taxe est calculée en fonction de la part du titulaire dans des instruments financiers imposables sur les comptes-titres et est supposée être proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés.

Les actions et les obligations cotées ou non ainsi que les certificats de tels instruments, les droits de participation cotés ou non dans des fonds communs

in gemeenschappelijke beleggingsfondsen of aandelen in beleggingsvennootschappen voor zover zij niet zijn aangegaan in het kader van een levensverzekering of een regeling voor pensioensparen, kasbons en warrants komen in aanmerking om te bepalen of de gemiddelde waarde van 500 000 euro bereikt wordt, op voorwaarde dat deze op een effectenrekening noteren.

Het aandeel in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekening wordt in principe berekend door het gemiddelde te nemen van de waarden op de laatste dag van elk kwartaal (namelijk 31 december, 31 maart, 30 juni en 30 september). De belastbare periode vangt aan op 1 oktober en eindigt op 30 september van het volgend jaar. Voor 2018 duurt deze periode uitzonderlijk slechts 9 maanden, en begint dus op 1 januari 2018 en eindigt op 30 september 2018.

De minister legt uit dat de tussenpersonen die de taks inhouden, die taks in principe voor het eerst zullen betalen tegen uiterlijk 20 december 2018. De titularis die de taks niet laat inhouden, dient de taks elektronisch via het elektronisch platform *My Minfin* aan te geven en dit uiterlijk op de laatste dag van de indiening van de aangifte in de personenbelasting in 2019 via *Tax on Web*.

Om misbruik te voorkomen, heeft elke inbreng van een effectenrekening die plaatsvindt vanaf 1 januari 2018 in een aan de vennootschapsbelasting onderworpen rechtspersoon met als enig doel aan de taks te ontkomen, tot gevolg dat de inbrenger van de effectenrekening geacht wordt titularis te zijn van de ingebrachte effectenrekening.

De minister benadrukt dat er eveneens werd voorzien in een antimisbruikbepaling in het geval van een omzetting van op een effectenrekening aangehouden aandelen naar louter in een aandelenregister aangehouden aandelen, en dit vanaf 9 december 2017. Enkel voor het belastbaar jaar waarin de aandelen worden omgezet moet de houder van deze aandelen voor het berekenen van deze taks rekening houden met deze waarde.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wil, alvorens de algemene bespreking aan te vatten, dat de twee adviezen die in dit dossier werden uitgebracht door de Inspectie van Financiën, ter beschikking van de leden worden gesteld. Hij wijst erop dat de Raad van State daarover het volgende aangeeft "(...) Het

de placement ou actions dans des sociétés d'investissement cotées ou non pour autant qu'ils n'aient pas été acquis dans le cadre d'une assurance-vie ou d'un régime d'épargne-pension, les bons de caisse et les warrants entrent en ligne de compte pour déterminer si la valeur moyenne de 500 000 euros est atteinte à condition qu'ils soient détenus sur un compte-titres.

La part dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur le compte-titres est en principe calculée en prenant la moyenne des valeurs le dernier jour de chaque trimestre (à savoir, le 31 décembre, le 31 mars, le 30 juin et le 30 septembre). La période imposable débute le 1^{er} octobre pour se clôturer le 30 septembre de l'année suivante. Pour l'année 2018, cette période ne dure exceptionnellement que 9 mois et débutera donc le 1^{er} janvier 2018 pour se clôturer le 30 septembre 2018.

Le ministre indique que les intermédiaires qui prélèvent la taxe paieront en principe cette taxe pour la première fois pour le 20 décembre 2018 au plus tard. Le titulaire qui ne laisse pas prélever la taxe devra déclarer la taxe électroniquement via la plateforme électronique *My Minfin* au plus tard le dernier jour du dépôt de la déclaration à l'impôt des personnes physiques en 2019 par le biais de *Tax on Web*.

Pour éviter les abus, chaque apport d'un compte-titres qui a lieu à partir du 1^{er} janvier 2018 dans une personne morale assujettie à l'impôt des sociétés avec pour seul but d'éviter la taxe, aura pour conséquence que l'auteur de l'apport sera considéré comme le titulaire du compte apporté.

Le ministre souligne qu'une disposition anti-abus a également été prévue dans le cas d'une conversion d'actions détenues sur un compte-titres en actions simplement détenues dans un registre d'actionnaires et ce, à partir du 9 décembre 2017. Le détenteur de ces actions doit uniquement tenir compte de cette valeur pour le calcul de cette taxe uniquement pour l'année imposable au cours de laquelle ces actions sont converties.

II. — DISCUSSION GENERALE

A. Questions et observations des membres

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande préalablement à la discussion générale à être nanti des deux avis qui ont été rendus dans ce dossier par l'Inspection des Finances. Il relève que l'avis du Conseil d'État énonce sur ce point: "(...) L'avis de l'Inspection des Finances date du 28 septembre 2017 et l'accord

advies van de Inspectie van Financiën dateert van 28 september 2017 en het begrotingsakkoord van 29 september 2017. Dat advies en dat akkoord hadden betrekking op de versie van de ontworpen regeling waarover advies 62.219/1/3/4 is gegeven. De thans om advies voorgelegde versie is op verschillende punten aangepast, zodat de budgettaire impact ervan gewijzigd is. (...). Vermits het herwerkte ontwerp de ontvangsten kan beïnvloeden, dient het om advies aan de Inspectie van Financiën en om akkoord aan de minister van Begroting te worden voorgelegd. Dat is weliswaar in september gebeurd, maar het toen verleende advies en akkoord zijn niet meer actueel vermits een aantal elementen van de ontworpen regeling zijn gewijzigd, waardoor de invloed op de ontvangsten moet zijn gewijzigd.” (DOC 54 2837/001, blz. 48).

De spreker is van oordeel dat die adviezen de commissie inzicht kunnen bieden omtrent de budgettaire impact van deze nieuwe maatregel en haar in de mogelijkheid stellen in te schatten hoe realistisch de door de regering geraamde opbrengst is.

Wat het principe van een effectenrekeningentaks betreft, geeft het lid aan dat hij er algemeen voorstander van is dat de inkomsten uit kapitaal in ruimere mate bijdragen aan de financiering van de Staat. Het is immers niet billijk dat de financiering van de Rijksbegroting in het algemeen, en van de sociale zekerheid in het bijzonder, bijna uitsluitend door de inkomsten uit arbeid wordt gedragen. De fractie Ecolo-Groen pleit daarom veeleer voor een fiscaal model waarbij alle inkomsten worden samengevoegd. Op die manier kan de belastbare grondslag worden uitgebreid en ontstaat meer progressiviteit inzake belastingen.

Het is derhalve de vraag of dit wetsontwerp bijdraagt tot de verwezenlijking van een meer billijke en efficiënte belastingheffing. Wie er de memorie van toelichting op naleest, zou denken dat zulks het geval is, maar jammer genoeg bewijzen een analyse van het wetsontwerp en het advies van de Raad van State het tegendeel. Dit wetsontwerp bevat immers zoveel uitzonderingen en reikt zoveel mogelijkheden aan om te ontkomen aan de effectenrekeningentaks, dat de door de regering aangegeven intentie niet zal kunnen worden verwezenlijkt.

De spreker gaat in op de verschillende mogelijkheden voor de belastingplichtigen om zich aan de effectenrekeningentaks te onttrekken, waarvan de meeste al door fiscalisten werden toegelicht:

— het wetsontwerp verbiedt niet dat wie effecten in bezit heeft, die spreidt over meerdere effectenrekeningen. Aangezien het wetsontwerp een aangiftesysteem instelt maar niet voorziet in systematische controle, noch

budgettaire du 29 septembre 2017. Cet avis et cet accord se rapportaient à la version du dispositif en projet ayant fait l’objet de l’avis 62.219/1/3/4. La version actuellement soumise pour avis a été adaptée sur divers points, de sorte que son incidence budgétaire a changé. (...). Le projet remanié étant susceptible d’influencer les recettes, il doit être soumis à l’avis de l’Inspection des Finances et à l’accord du ministre du Budget. Cette formalité a certes été accomplie en septembre, mais l’avis et l’accord donné à l’époque ne sont plus actuels, dès lors qu’un certain nombre d’éléments du dispositif en projet, et partant l’incidence sur les recettes, ont été modifiés” (DOC 54 2837/001, blz. 48).

Le membre considère que la communication de ces avis sont de nature à éclairer la commission quant à l’impact budgétaire de cette nouvelle mesure et à juger de la réalité du rendement estimé par le gouvernement.

Sur le principe d’une taxe sur les comptes-titres, le membre indique qu’il est, de manière générale, favorable à une meilleure contribution des revenus des capitaux au financement de l’État. Il n’est en effet pas équitable de faire peser uniquement sur les revenus du travail la charge du financement du budget de l’État en général et de la Sécurité sociale en particulier. Le groupe Ecolo-Groen plaide dès lors plutôt pour un modèle fiscal de globalisation totale des revenus, ce qui permettrait d’élargir la base imposable et d’avoir ainsi une meilleure progressivité de l’impôt.

La question réside dès lors dans le fait de savoir si ce projet de loi participe à cet objectif de fiscalité plus juste et plus efficace. La lecture de l’exposé des motifs laisse à penser que c’est le cas mais malheureusement une analyse du projet ainsi que l’avis du Conseil d’État démontre le contraire. En effet, ce projet de loi comporte tellement d’exceptions et laisse tant de possibilités d’échapper à la taxe sur les comptes-titres que l’intention déclarée du gouvernement ne pourra pas être concrétisée.

Le membre expose ainsi les différentes échappatoires possibles dont la plupart ont déjà été commentées par des fiscalistes:

— le projet de loi n’interdit pas aux détenteurs d’instruments financiers de répartir ceux-ci sur plusieurs comptes-titres. Dès lors que l’on se trouve dans le cadre d’un système déclaratif sans aucun contrôle

in aangifteplicht voor wie effectenrekeningen aanhoudt, zal de FOD Financiën de betrokkenen in de praktijk niet kunnen controleren. In dat verband meent de spreker tevens dat bij niet-aangifte een geldboete van 1250 euro onvoldoende ontradend is;

— voorts kan de taks worden ontweken door effecten die op een effectenrekening staan, om te zetten in effecten op naam. De regering heeft weliswaar een specifieke antimisbruikmaatregel ingesteld, door te bepalen dat de omzetting vanaf 9 december 2017 van aandelen op naam die op een effectenrekening staan, in aandelen op naam die schriftelijk of elektronisch worden aangehouden in het aandelenregister van een vennootschap, als nietig zal worden beschouwd. Wie in aanmerking komt voor de effectenrekeningentaks werd echter al op 26 juli 2017 (de datum waarop de regering het eens is geworden over het principe van de heffing van die effectenrekeningentaks) geïnformeerd dat die taks zou worden ingesteld, zodat men ruimschoots de tijd heeft gehad om aandelen om te zetten. Talrijke titularissen van een effectenrekening blijken inderdaad actie te hebben ondernomen om zich aan de heffing te onttrekken;

— zo ook was er tijd genoeg om financiële instrumenten die op een effectenrekening stonden, om te zetten in vastgoed of in spaarverzekeringsproducten;

— ook het feit dat rechtspersonen niet onder de toepassing van de effectenrekeningentaks vallen, stuit op onbegrip; de Raad van State geeft overigens aan dat de uitsluiting van de vóór 1 januari 2018 opgerichte rechtspersonen de maatregel minder doeltreffend maakt. Dat verschil in behandeling tussen natuurlijke personen en rechtspersonen valt moeilijk te verantwoorden en zal ongetwijfeld voor het Grondwettelijk Hof worden aangevochten;

— ook doordat een aantal titularissen “artificieel” aan een effectenrekening kan worden toegevoegd, kan de heffing worden ontweken; wanneer de effectenrekening op naam van meerdere natuurlijke personen staat, wordt eenieder aandeel immers geacht proportioneel te zijn met het aantal geregistreerde titularissen van die rekening, waardoor het gemiddelde onder de grens van 500 000 euro komt. Het is echter mogelijk dat één titularis 95 % van de belastbare effecten in handen heeft, terwijl vijf anderen samen slechts de resterende 5 % bezitten.

Het lid zal dus amendementen indienen om de hiaten in het wetsontwerp zo goed mogelijk te dichten, en

systématique, ni obligation d’information par les gestionnaires des comptes-titres, le SPF Finances se verra en pratique dans l’incapacité de procéder à un contrôle des déposants. A cet égard, le membre considère également que le montant de l’amende de 1 250 euros en cas de non déclaration n’est pas assez dissuasif;

— la conversion en titres nominatifs qui ne sont pas inscrits en compte-titres permet également d’échapper à la taxe. Certes, le gouvernement a introduit une mesure anti-abus spécifique en prévoyant que la conversion, à partir du 9 décembre 2017, d’actions nominatives détenues sur un compte-titres en actions nominatives détenues de manière écrite ou électronique dans le registre des actions d’une société sera considérée comme n’ayant pas avoir été effectuée. Toutefois, les personnes concernées par la taxe sur les comptes-titres sont déjà informées depuis le 26 juillet 2017 (date de l’accord sur gouvernement sur le principe de cette taxe sur les comptes-titres) de l’instauration future d’une taxe de sorte qu’ils ont eu largement le temps de procéder à la conversion de leurs actions. Il s’avère en effet que de nombreux titulaires de comptes-titres ont pris des mesures pour échapper à la taxation;

— dans le même ordre d’idées, les titulaires de comptes-titres ont eu le temps également de transformer leurs instruments financiers en patrimoine immobilier ou en produits d’assurance-épargne;

— l’exclusion des personnes morales du champ d’application de la taxe sur les comptes-titres constitue également un élément d’incompréhension. Le Conseil d’État indique d’ailleurs que l’exclusion des personnes morales constituées avant le 1^{er} janvier 2018 porte préjudice à l’efficacité de la mesure. Cette différence de traitement entre personnes physiques et personnes morales est difficilement justifiable et sera sans nul doute attaqué devant la Cour constitutionnelle;

— la possibilité d’ajouter artificiellement un nombre de détenteurs à un compte-titres permet également d’échapper à la taxation puisque lorsque le compte-titres est détenu par plusieurs personnes physiques la part de chacun est supposée être proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés sur ce compte-titres, ce qui permet d’arriver à une moyenne inférieure au seuil de 500 000 euros. Or, il est possible qu’un titulaire détienne 95 % des instruments financiers imposables et que 5 autres titulaires ne détiennent ensemble que les 5 % restants.

Le membre indique qu’il déposera donc des amendements en vue de corriger autant que faire se peut les

om ervoor te zorgen dat het wetsontwerp meer fiscale rechtvaardigheid instelt.

Ten slotte onderstreept het lid dat zodra deze effectenrekeningentaks in uitzicht werd gesteld, fiscalisten en de Raad van State hebben gewaarschuwd dat er verschillende manieren bestaan om aan de taks te ontsnappen; niettemin blijft het verwachte rendement van deze belastingmaatregel onveranderlijk 254 miljoen euro. Dit is volgens hem het evidente bewijs dat het aangekondigde rendement van de maatregel puur politiek is en weinig geloofwaardig.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) stelt vast dat de effectentaks volgens de regering 254 miljoen euro moet opleveren. Het lid erkent dat ramingen maken altijd moeilijk is. Maar het eigenaardige is dat de ramingen van de regering altijd hoger liggen dan die van de instanties die de regering moeten adviseren. Het is hier opnieuw het geval:

— volgens de Nationale Bank van België (NBB) is de opbrengst eerder 163 miljoen euro;

— volgens de Europese Commissie (EC) is 175 miljoen euro redelijk;

— Febelfin schat de opbrengst binnen de vork van 170 – 190 miljoen euro.

De voormelde ramingen van de NBB, de EC en Febelfin gaan ervan uit dat er géén ontwijking is. Dat is dus een bovengrens. Het is dus onbegrijpelijk dat de regering daar nog 60 à 90 miljoen euro bovenop doet.

Het lid geeft aan dat de effectentaks de zogenaamde “rijkenbelasting” van de regering is. Ze moet het symbool zijn van een eerlijke fiscaliteit van deze regering en dan vooral voor CD&V. Ze moet aantonen dat deze regering een extra bijdrage van de grote vermogens vraagt. In de toelichting van het ontwerp staat dat ook zo expliciet bij het doel van de belasting: “In lijn met het zomerakkoord wordt deze taks ingevoerd met het oog op een meer rechtvaardig fiscaal beleid” (...). (...) de grens van 500 000 euro werd vastgesteld opdat in lijn met dit gedachtegoed enkel de grotere vermogens zouden belast worden (...). (...) “het doel van deze taks is de grotere vermogens te belasten”.

Maar van in het begin werd vanuit de regering duidelijk gemaakt dat aandelen op naam niet onder de taks zouden vallen. En dat stuitte maatschappelijk en politiek op de kritiek dat sommige grote vermogens wel en andere grote vermogens niet zouden moeten

lacunes du projet de loi et de veiller effectivement à ce qu’il tende vers plus de justice fiscale.

Enfin, le membre souligne que dès l’annonce de l’instauration de cette taxe sur les comptes-titres, les fiscalistes et le Conseil d’État ont mis en exergue les différents moyens d’échapper à la taxe mais force est de constater que le rendement attendu de cette mesure fiscale reste invariablement de 254 millions d’euros. C’est selon lui l’indice évident du caractère purement politique et peu crédible du rendement annoncé de la mesure.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) constate que, selon le gouvernement, la taxe sur les comptes-titres doit rapporter 254 millions d’euros. Le membre reconnaît qu’il n’est jamais facile de réaliser une estimation mais observe qu’il est curieux que les estimations du gouvernement soient systématiquement plus élevées que celles des instances chargées de le conseiller. C’est encore le cas cette fois-ci:

— selon la Banque nationale de Belgique (BNB), le produit de cette taxe sera plutôt de 163 millions d’euros;

— selon la Commission européenne (CE), un montant de 175 millions semble raisonnable;

—et Febelfin situe le produit de cette taxe entre 170 et 190 millions d’euros.

Les estimations précitées de la BNB, de la CE et de Febelfin partent du principe que la taxe ne sera pas éludée. Il s’agit donc d’un plafond. Il est dès lors incompréhensible que le gouvernement y ajoute encore 60 à 90 millions d’euros.

Le membre ajoute que la taxe sur les comptes-titres est le prétendu “impôt sur la fortune” du gouvernement. Elle doit être le symbole d’une fiscalité équitable mise en place par le gouvernement, en particulier pour le CD&V. Elle est censée prouver que ce gouvernement demandera une contribution supplémentaire aux grosses fortunes. C’est d’ailleurs ce qu’indique explicitement l’exposé des motifs à propos de l’objectif de cette taxe: “En lien avec l’accord d’été, cette taxe a été introduite dans le but d’une politique fiscale plus juste (...). (...) La limite de 500 000 euros a été établie afin que seuls les patrimoines plus élevés soient imposés. (...) le but de cette taxe est d’imposer les patrimoines plus élevés”.

Or, dès le début, le gouvernement a clairement indiqué que les actions nominatives ne seraient pas soumises à cette taxe, ce qui a été critiqué, tant dans la société que sur le plan politique, au motif que certaines grosses fortunes seraient taxées mais d’autres pas. Le

bijdragen. Professor Paul De Grauwe vroeg zich openlijk af: “Waarom die verbetering van de regering om superrijken te ontzien?”.

Het lid geeft aan dat de kritiek van de Raad van State een stuk ernstiger is. En de Raad van State is daar niet lichtzinnig over gegaan, ondanks onaanvaardbare verwijten vanuit de regering dat de Raad van State aan politiek zou doen. De Raad van State heeft er zelfs duidelijk op gewezen dat “de maatschappelijke keuzen die bij het inzamelen (en het inzetten) van middelen moeten worden gemaakt, behoren tot de beoordelingsvrijheid van de wetgever” en dat “de wetgevende macht inzake fiscaliteit over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt”.

Het lid legt uit dat beleid voeren keuzes maken is. Ook fiscaal. Maar ook bij het maken van die keuzes moet de wetgever echter het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) respecteren. En volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Dat is de vaststaande rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. En daar heeft de Raad van State op gewezen.

Volgens de heer Vanvelthoven geeft de Raad van State dus niet aan dat de wetgever verschillende belastingplichtigen niet verschillend mag behandelen en geen keuzes mag maken. De Raad van State zegt wel dat voor een verschil in behandeling een deugdelijke verantwoording gegeven moet worden. En dat doet de regering in dit wetsontwerp niet voor het verschil in behandeling tussen gedematerialiseerde effecten en effecten op naam.

In een eerste advies schreef de Raad van State het volgende: “De vraag rijst of voor het verschil in behandeling tussen gedematerialiseerde effecten en effecten op naam een deugdelijke verantwoording voorhanden is: als het erom gaat de goedgeburger te belasten, lijkt een uitsluiting zonder meer van de effecten op naam alles behalve evident. Er kan immers moeilijk worden aangenomen dat wie een aandelenportefeuille op naam aanhoudt waarvan de waarde hoger is dan de vrijstellingsgrens, niet evenzeer als een goedgeburger kan worden beschouwd en de belasting van een dergelijke portefeuille daarom niet evenzeer deel zou moeten uitmaken van een rechtvaardiger fiscaal beleid.”

professeur Paul De Grauwe s’est ouvertement interrogé: “Pourquoi cet acharnement du gouvernement à vouloir épargner les super-riches?” (traduction)

Le membre fait observer que la critique formulée par le Conseil d’État est bien plus virulente. Et le Conseil d’État n’a pas pris la question à la légère, en dépit des reproches inacceptables formulés par le gouvernement selon lequel le Conseil d’État ferait de la politique. Le Conseil d’État a même fait observer clairement que “les choix sociaux qui doivent être réalisés lors de la collecte (et de l’affectation) des ressources relèvent de la liberté d’appréciation du législateur” et que “le pouvoir législatif dispose d’un large pouvoir discrétionnaire en matière de fiscalité”.

Le membre explique que mener une politique, c’est faire des choix. Aussi, en matière fiscale. Mais même lorsqu’il opère des choix, le législateur doit néanmoins respecter le principe d’égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution). Et selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d’égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. Le principe d’égalité et de non-discrimination est violé lorsqu’il n’existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. Telle est la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Et le Conseil d’État s’y est référé.

Selon M. Vanvelthoven, le Conseil d’État ne dit donc pas que le législateur ne peut pas réserver un traitement différent à différents contribuables et ne peut pas faire de choix. En revanche, le Conseil d’État dit qu’une différence de traitement doit être adéquatement justifiée. Et c’est ce que le gouvernement ne fait pas dans le projet à l’examen en ce qui concerne la différence de traitement entre les titres dématérialisés et les titres nominatifs.

Dans son premier avis, le Conseil d’État s’est exprimé comme suit: “La question se pose de savoir si la différence de traitement entre les titres dématérialisés et les titres nominatifs est adéquatement justifiée: s’il s’agit de taxer les citoyens aisés, l’exclusion pure et simple des titres nominatifs est tout sauf évidente. On peut en effet difficilement admettre que le détenteur d’un portefeuille nominatif d’actions, dont la valeur est supérieure à la limite d’exonération, ne puisse pas tout autant être considéré comme un citoyen aisé et que la taxation d’un tel portefeuille ne puisse dès lors pas également s’inscrire dans le cadre d’une politique fiscale plus juste.”

Het lid stelt vast dat de regering enkele kleine aanpassingen deed en het ontwerp opnieuw naar de Raad van State stuurde. In haar tweede advies blijft de Raad van State bij dezelfde vaststelling: “Beide soorten van effecten, met name effecten die op een effectenrekening staan en effecten op naam die niet op een effectenrekening staan, zijn een vermogensbarometer; de wijze waarop een effect gehouden wordt, lijkt weinig relevant gelet op het doel, namelijk het in het licht van het streven naar een meer rechtvaardig fiscaal beleid doen bijdragen van de grotere vermogens aan het staatsbudget.” (DOC 54 2837/001; blz.49)

De argumentatie van de regering om de verschillende behandeling tussen beide effecten te verantwoorden, namelijk het verschil in liquiditeit, kan de Raad van State niet overtuigen.

Het lid stelt ook vast dat intussen ook al een hele reeks fiscalisten unisono de Raad van State bijgetreden hebben. Meer nog: de minister van Financiën zelf heeft dit publiekelijk gezegd anderhalve maand geleden. “minister waarschuwt voor effectentaks” schreven de kranten: “Op basis van adviezen die we bij topjuristen ingewonnen hebben, blijkt dat de kans groot is dat de Raad van State zal oordelen dat er sprake is van discriminatie.” Intussen is er niets fundamenteel veranderd en moet diezelfde minister vandaag komen zeggen dat er geen vuiltje aan de lucht is.

Als deze taks bij het Grondwettelijk Hof wordt aangevochten dan schatten fiscalisten de kans op vernietiging van de wet uitermate groot. Het zal dus gebeuren. Men zal naar het Grondwettelijk Hof trekken en de taks vernietigen. Willens nillens doorzetten met een maatregel die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vernietigd zal worden door het Grondwettelijk hof, is van een ongekend cynisme. Niettemin zal het lid amendementen neerleggen om het ontwerp te verbeteren.

De heer Ahmed Laaouej (PS) geeft aan dat hij het volledig eens is met de analyse van de vorige spreker.

Hij wenst niettemin op de volgende aspecten in te gaan:

— het wetsontwerp bepaalt dat de taks niet geldt voor de titularissen van effectenrekeningen met een waarde van 490 000 euro, terwijl rekeningen met een waarde van 500 000 euro vanaf de eerste euro worden belast. Hoe is de minister tot die drempel van 500 000 euro gekomen, temeer daar hijzelf voor dat drempel-effect had gewaarschuwd? Vele wetten voorzien weliswaar in drempels, maar die gaan dan gepaard met een objectieve verantwoording, wat hier niet het geval is;

Le membre constate que le gouvernement a apporté de légères modifications au projet et l’a ensuite renvoyé au Conseil d’État. Dans son deuxième avis, celui-ci maintient toutefois son analyse: “Les deux sortes de titres, à savoir les titres qui sont inscrits en compte-titres et les titres nominatifs qui ne figurent pas sur ce type de compte, sont un baromètre du patrimoine; la façon dont un titre est détenu paraît peu pertinente compte tenu de l’objectif poursuivi, à savoir faire contribuer les plus grosses fortunes au budget de l’État afin de tendre vers une fiscalité plus équitable.” (DOC 54 2837/001, pp. 49-50)

L’argument avancé par le gouvernement pour justifier la différence de traitement entre les deux types de titres, argument selon lequel il existe une différence sur le plan de la liquidité, ne convainc pas le Conseil d’État.

Le membre constate également que, depuis lors, de nombreux fiscalistes se sont ralliés unanimement à l’avis du Conseil d’État. Le ministre des Finances l’a d’ailleurs lui-même déclaré publiquement il y a un mois et demi. Sous le titre “Mise en garde du ministre concernant la taxe sur les comptes-titres”, les journaux ont rapporté ses propos comme suit: “Sur la base d’avis obtenus auprès d’éminents juristes, le risque est grand que le Conseil d’État épingle un problème de discrimination.” (traduction) Entretemps, rien n’a vraiment changé, mais le même ministre vient aujourd’hui nous dire qu’il n’y a pas le moindre problème.

Si cette taxe est attaquée devant la Cour constitutionnelle, les fiscalistes estiment que la loi sera très probablement annulée. C’est donc cela qui va se passer. L’annulation de cette taxe sera obtenue devant la Cour constitutionnelle. Persister contre vents et marées à vouloir adopter une mesure alors qu’il est quasi certain qu’elle sera annulée par la Cour constitutionnelle relève d’un cynisme inouï. Le membre présentera néanmoins des amendements tendant à améliorer le projet à l’examen.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique qu’il adhère entièrement à l’analyse effectuée par le préopinant.

Il souhaite néanmoins aborder les questions suivantes:

— le projet de loi prévoit que les titulaires de comptes-titres détenant 490 000 euros ne seront pas concernés alors que ceux qui détiennent 500 000 euros le seront dès le premier euro. Comment le ministre a-t-il fixé ce seuil de 500 000 euros, ce d’autant plus qu’il a lui-même mis en garde contre cet effet de seuil? Certes, de nombreuses lois prévoient déjà un seuil mais celui-ci fait l’objet d’une justification objective, ce qui n’est pas le cas en l’espèce;

— de spreker merkt vervolgens op dat de regering als gevolg van een opmerking van de Raad van State heeft beslist een antimisbruikbepaling op te nemen: “Indien aandelen op naam gehouden op een effectenrekening vanaf 9 december 2017 worden omgezet in aandelen op naam op schriftelijke of elektronische wijze gehouden in het aandelenregister van een vennootschap, zal deze omvorming in de referentieperiode waarin zij plaatsvindt geacht worden niet gematerialiseerd te zijn. Op deze manier wordt de titularis die ontwijkingsgedrag vertoont, afgeraden om zich eenvoudig buiten het toepassingsgebied van de taks te plaatsen en zo onder het drempelbedrag van 500 000 euro te duiken” (DOC 54 2837/001, blz. 6). Het toepassingsgebied *ratione temporis* van de antimisbruikbepaling doet echter een probleem rijzen, omdat het principe van een effectenrekeningentaks al sinds 26 juli 2017 bekend is, dus ruim vóór 9 december 2017 (de datum van het definitieve regeringsakkoord). Het ligt derhalve voor de hand dat de door deze taks beoogde personen alle tijd hebben gehad om vóór 9 december 2017 de nodige wijzigingen aan te brengen en aldus aan de taks te ontsnappen. Om die antimisbruikbepaling doeltreffend te maken, moet die dus terugwerking hebben tot 26 juli 2017;

— de taks geldt niet voor swaps, opties of futures; het argument is dat die effecten in feite indekkende financiële instrumenten zijn. Het wetsontwerp bepaalt namelijk dat: “deze taks instrumenten viseert die een vermogensverrijkend karakter hebben waardoor deze een zelfstandige en substantiële vermogenswaarde moeten kennen. Dit is niet het geval bij de voornoemde categorieën van instrumenten, die contracten zijn en waarbij hun waarde slechts een afgeleide is van het onderliggend instrument dat het voorwerp uitmaakt van het contract. Deze contracten dienen slechts tot dekking van een bepaald risico tot vermogensverlies, zij vormen geen vermogensverrijking doordat het onzekere element (waarde van onderliggend financieel instrument) dat de grond vormt van het contract, niet gekend is zolang het afgeleide instrument in handen is van de contractant. Deze instrumenten kunnen ook gehouden worden met een louter speculatieve gerichtheid, waarbij zij mogelijks in hoofde van de geviseerde natuurlijke personen kunnen leiden tot het behalen van belastbare diverse inkomsten onder artikel 90, 1°, WIB 92” (DOC 54 2837, blz. 12).

Volgens het lid miskent de minister de realiteit van de financiële wereld; swaps, opties en futures zijn in oorsprong weliswaar indekkingscontracten, maar ze bieden thans evengoed de mogelijkheid te speculeren en winst te maken. Een groot gedeelte van het roerend vermogen blijft dus buiten schot. Is het de bedoeling een bepaalde categorie van financiële operatoren te beschermen?

— le membre relève ensuite que, suite à une remarque du Conseil d’État, le gouvernement a décidé de mettre en place une disposition anti-abus: “Si des actions nominatives détenues sur un compte-titres sont converties à partir du 9 décembre 2017 en actions nominatives détenues de manière écrite ou électronique dans le registre d’actions d’une société, cette conversion dans la période de référence où il prend place sera considérée comme n’ayant pas avoir été faite. De cette manière, le titulaire qui montre un comportement d’évasion sera dissuadé de se placer en dehors du champ d’application de la taxe et de passer ainsi sous le seuil de 500 000 euros.”. Le champ d’application *ratione temporis* de la mesure anti-abus pose toutefois question puisque le principe d’une taxe sur les comptes-titres est connu depuis le 26 juillet 2017; soit bien avant le 9 décembre 2017 (date de l’accord définitif du gouvernement). Il est donc évident que les titulaires visés par ladite taxe ont déjà eu le temps nécessaire pour effectuer les modifications nécessaires avant le 9 décembre 2017 et ainsi échapper à ladite taxe. Pour que cette mesure anti-abus soit efficace, il importe donc de la faire rétroagir au 26 juillet 2017;

— la taxe ne s’applique pas aux swaps, options ou futures au motif que ces instruments financiers sont en réalité des instruments financiers de couverture. Le projet de loi énonce en effet: “cette taxe vise des instruments qui sont de nature à augmenter la fortune pour cette raison ils doivent avoir une valeur patrimoniale substantielle et autonome, ce qui n’est pas le cas pour les catégories précitées d’instruments, qui sont des contrats et dont leur valeur est seulement dérivée de l’instrument sous-jacent qui fait l’objet du contrat. Ces contrats ne servent que pour se protéger contre un risque déterminé de perte de patrimoine; ils ne sont pas de nature à augmenter la fortune étant donné que l’élément incertain (la valeur de l’instrument financier sous-jacent) qui forme la base du contrat, n’est pas connu aussi longtemps que l’instrument sous-jacent se trouve dans les mains du contractant. Ces instruments peuvent également être détenus avec un objectif purement spéculatif, selon lequel ils peuvent éventuellement conduire à l’obtention, dans le chef des personnes physiques visées, de revenus divers imposables au sens de l’article 90, 1°, CIR 92” (DOC 54 2837 , p.12).

Le membre considère que le ministre méconnaît la réalité du monde financier car si à l’origine les swaps, options et futures sont des contrats de couverture, ils permettent aujourd’hui également de spéculer et d’engendrer des bénéfices. On passe donc à côté d’un pan important de la fortune mobilière. Le but est-il de protéger une catégorie spécifique d’opérateurs financiers?

— voorts worden de effecten op naam die enkel in een aandelenregister staan, krachtens het wetsontwerp uitgesloten van het toepassingsveld van de taks; het argument is dat die instrumenten moeilijker verhandelbaar zijn en veeleer zijn ingegeven door investeringslogica dan door beleggingslogica; een dergelijk onderscheid betekent echter dat de realiteit van effecten op naam wordt miskend en zonder enige twijfel zullen voorzieningen worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof;

— de heffing geldt niet voor de rechtspersonen, om de volgende reden: “het doel van deze taks is de grotere vermogens te belasten op de financiële instrumenten gehouden op een effectenrekening. Welnu, wanneer men aanvaardt dat de aandelen in een rechtspersoon achterliggend ultiem toekomen aan natuurlijke personen en zowel natuurlijke personen als rechtspersonen zouden belast worden, kunnen er gevallen ontstaan waarin een natuurlijke persoon op twee wijzen moet bijdragen aan de taks die geheven wordt op twee verschillende niveaus. Zo zou bij de rechtspersoon die een effectenrekening houdt de taks kunnen ingehouden worden, waarna ze een tweede keer bij de natuurlijke persoon wordt ingehouden, die de aandelen in de rechtspersoon houdt op een effectenrekening. In een aantal gevallen zal immers de nettowaarde van de aangehouden effectenrekening zich vertalen in de waarde van de aandelen die de entiteit zelf uitgeeft en die desgevallend zelf in aanmerking komen in het kader van de taks op de effectenrekeningen in hoofde van hun aandeelhouder” (DOC 54 2837/001, blz. 14).

Kan de minister dat argument toelichten? Het lid heeft veeleer de indruk dat de economische actoren zich zullen aanpassen en dat zij hun respectieve vermogen bij rechtspersonen zullen onderbrengen (via de uitbouw van patrimoniumvennootschappen). In dat verband stipt het lid aan dat de minister het risico loopt ramingen te verrichten op grond van een statisch model, waarbij geen rekening wordt gehouden met het feit dat economische actoren anders gaan handelen;

— hoe denkt de minister te reageren op vermogensopsplitsingen met als doel onder het wettelijke grensbedrag van 500 000 euro te blijven? Welke controle zal worden opgezet? De spreker vraagt welke middelen ter zake aan de FOD Financiën zullen worden verschaft;

— hoe denkt de minister dienovereenkomstig te reageren bij een vermogensherschikking binnen een zelfde familie, daar het met verschillende rechtstechnieken mogelijk is de effecten op een effectenrekening over verscheidene titularissen te spreiden en aldus te voorkomen dat een vermogen van 500 000 euro bij één enkele titularis is geconcentreerd?

— le projet de loi exclut également du champ d'application de la taxe les titres nominatifs qui sont uniquement détenus dans un registre d'actions au motif notamment que ces instruments sont plus difficilement négociables et procèdent plus d'une logique d'investissement que d'une logique de placement. Or, faire cette distinction, c'est méconnaître la réalité des titres nominatifs. Des recours seront sans nul doute introduits devant la Cour constitutionnelle;

— la taxation ne concerne pas les personnes morales au motif que “le but de cette taxe est d'imposer les patrimoines plus élevés sur les instruments financiers détenus sur des comptes-titres. Or, si on accepte que les actions d'une personne morale reviennent au final à des personnes physiques et qu'aussi bien les personnes physiques et morales seraient imposées, il peut survenir des cas où une personne physique doit contribuer de deux manières à la taxe qui est perçue à deux niveaux différents. Ainsi, la taxe pourrait être retenue auprès de la personne morale titulaire d'un compte-titres, après quoi elle serait retenue une deuxième fois auprès de la personne physique même qui détient sur un compte-titres les actions de la personne morale. Dans un certain nombre de cas, la valeur nette du compte-titres détenu se traduira en effet par la valeur des actions que l'entité émet elle-même et qui, le cas échéant, sera elle-même prise en considération dans le cadre de la taxe sur les comptes-titres dans le chef de son actionnaire” (DOC 54 2837/001, 14).

Le ministre peut-il expliciter cet argument? Le membre a plutôt le sentiment que les agents économiques vont s'adapter et placer leurs patrimoines dans des personnes morales (développement de sociétés patrimoniales). A cet égard, le membre pointe le risque dans le chef du ministre d'effectuer des estimations sur la base d'un modèle statique qui ne tient pas compte du changement de comportements des agents économiques;

— comment le ministre compte-t-il réagir face aux phénomènes de “splitting” qui auront pour but de rester en dessous du seuil légal de 500 000 euros? Quel sera le contrôle mis en place? Quels sont les moyens qui seront fournis au SPF Finances?

— de la même manière, comment le ministre compte-t-il réagir en cas de réorganisation patrimoniale au sein d'une même famille dès lors qu'il est possible par différentes techniques juridiques de distribuer les instruments financiers détenus sur un compte-titres entre différents titulaires et éviter ainsi la concentration d'un patrimoine de 500 000 euros sur la tête d'un seul titulaire?

— kan de minister garanderen dat de op stapel staande bepalingen stroken met de regels van het primaire recht van de EU, in het bijzonder met het beginsel van het vrij verkeer van kapitaal, met name betreffende de buitenlandse effectenrekeningen op naam van Belgen?

Tot slot stelt het lid vast dat deze effectenrekeningentaks een soort vermogensbelasting is. Dat komt niet vaak voor. Opdat die heffing billijk zou zijn, is het echter belangrijk het aantal uitzonderingen en achterdeurtjes te beperken, want anders krijgt men eerst een oneerlijke heffing en vervolgens mechanismen om die heffing te ontwijken. Dat dreigt hier het geval te zijn.

Sinds vele jaren hebben internationale instanties zoals de OESO omvangrijke hervormingen opgestart die beogen belastingontwijking tegen te gaan en de mogelijkheden voor fiscale spitstechnologie zoveel mogelijk te verminderen. In dat verband laat het voorliggende wetsontwerp heel wat uitzonderingen en diverse achterpoortjes bestaan.

De heer Benoît Dispa (cdH) gaat akkoord met de doelstelling van de effectenrekeningentaks die erin bestaat om een rechtvaardige fiscaliteit te bekomen waarbij iedereen zijn steentje bijdraagt. Echter stelt hij zich veel vragen bij de uitwerking van deze taks.

De spreker wijst erop dat de effectentaks in feite een belasting op vermogen is. Echter wordt er maar één vermogensbestanddeel belast, namelijk de effecten en dan nog niet alle effecten. Andere vermogensbestanddelen zoals effecten op naam en vastgoed blijven dus buiten schot.

Nochtans heeft de eerste minister in april 2016 verklaard dat een vermogenstaks geen zin heeft en zou leiden tot kapitaalvlucht. De eerste minister heeft er toen reeds op gewezen dat een aantal Europese landen waar een vermogenstaks werd ingevoerd, deze taks ondertussen reeds hebben afgevoerd of enkel hebben behouden om ideologische redenen. Een taks op inkomsten uit vermogen leek voor de eerste minister wel aanvaardbaar. Hoe valt het te verklaren dat de regering haar standpunt heeft gewijzigd en nu blijkbaar wel gewonnen is voor een vermogenstaks in plaats van enkel een taks op het inkomen uit vermogen? Is dit omdat de MR als enige Franstalige regeringspartij de hete adem van de PTB in de nek voelt? Alleszins gelooft de spreker niet dat de MR de rijken echt extra wil belasten. Is de vermogenstaks geen compromis om het evenwicht binnen de regering te bewaren? Zo ja, voor welke regeringspartij is de effectentaks dan het binnengehaalde trofee en wat denken de andere regeringspartijen daarover?

— le ministre peut-il garantir que le dispositif envisagé est conforme aux règles du droit primaire européen et plus particulièrement le principe de libre circulation des capitaux notamment en ce qui concerne les comptes-titres détenus par des belges à l'étranger?

Enfin, le membre que cette taxe sur les comptes-titres constitue une sorte de taxe de nature patrimoniale. C'est rare. Mais pour que cette taxe soit juste, il importe d'en limiter les dérogations et les moyens d'y échapper. A défaut, la taxe devient d'abord inéquitable et engendre ensuite des mécanismes d'évitement fiscal; ce qui risque d'être le cas en l'espèce.

Or, depuis de nombreuses années, des instances internationales comme l'OCDE ont initié des réformes importantes visant à lutter contre l'évasion fiscale et à réduire au maximum les possibilités d'ingénierie fiscale. En l'espèce, le projet de loi à l'examen laisse subsister de nombreuses dérogations et différentes échappatoires.

M. Benoît Dispa (cdH) approuve l'objectif de la taxe sur les comptes-titres, qui consiste à créer une fiscalité plus juste à laquelle chacun contribue. Il se pose toutefois beaucoup de questions sur l'élaboration de cette taxe.

L'intervenant fait observer que la taxe sur les comptes-titres est, en réalité, une taxe sur le patrimoine. Toutefois, elle ne vise qu'un seul élément du patrimoine, à savoir les titres, et encore, pas tous les titres. Les autres éléments de patrimoine, comme les titres nominatifs ou l'immobilier, échapperont donc à cette mesure.

En avril 2016, le premier ministre avait pourtant déclaré qu'un impôt sur la fortune n'avait aucun sens et entraînerait une fuite des capitaux. À l'époque, il citait déjà une série de pays européens qui avaient instauré une taxe sur le patrimoine et qui l'avaient abrogée dans l'intervalle, ou qui ne l'avaient conservée que pour des raisons idéologiques. Une taxe sur les revenus issus du patrimoine paraissait, en revanche, acceptable au premier ministre. Comment expliquer ce revirement du gouvernement, et que ce dernier soit aujourd'hui visiblement favorable à l'idée de taxer le patrimoine, plutôt qu'à l'idée de ne taxer que les revenus qui en sont issus? Est-ce parce que le MR, seul parti francophone du gouvernement, se sent surveillé par le PTB? En tout état de cause, l'intervenant ne croit pas que le MR veuille réellement imposer davantage les riches. La taxe sur le patrimoine n'est-elle pas un compromis destiné à maintenir l'équilibre au sein du gouvernement? Dans l'affirmative, pour quel parti du gouvernement l'adoption de cette taxe est-elle une victoire et qu'en pensent les

Alleszins meent de spreker dat de regering met de effectentaks de indruk wil geven dat zij het kapitaal wil belasten. In werkelijkheid hoopt zij erop dat de taks niets of weinig zal opbrengen zodat haar kiespubliek niet wordt getroffen. De vele mogelijke ontsnappingsroutes en de reële kans dat het Grondwettelijk Hof de effectentaks zal vernietigen, wijzen alvast sterk in die richting.

Bovendien merkt de heer Dispa op dat de minister van Financiën zelf net na het zomerakkoord reeds sterke twijfels uitte in de pers over de rechtszekerheid van de effectentaks. Zo gaf de minister aan dat de taks mogelijks op een aantal vlakken discriminerend was. Hoe komt het dat de minister ondertussen zijn standpunt heeft gewijzigd?

Vervolgens verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State dat erop wijst dat de effectentaks op meerdere vlakken discriminerend is. De verschillende vermogensbestanddelen worden immers niet gelijk behandeld. Zo worden effecten op een effectenrekening wel belast en effecten op naam niet. Evenmin verantwoordt de regering waarom enkel personen met een effectenrekening van 500 000 euro of meer worden belast.

Wat de budgettaire opbrengst van de effectentaks betreft, betreurt de spreker dat de regering weigert om het advies van de Inspectie van Financiën van 28 september 2017 ter beschikking te stellen. Kan de minister uitleggen op basis waarvan hij tot een opbrengst van 254 miljoen euro komt? Heeft de minister zicht op het aantal effectenrekeningen, de bedragen op deze effectenrekeningen en het aantal personen die zullen onderhevig zijn aan de taks? Hoe verklaart de minister dat de Nationale Bank en de Europese Commissie de opbrengst veel lager inschatten? Hoe kan de minister zich rekenschap geven van de effectief geïnde bedragen? Is er in een monitoring voorzien?

Tot slot staat de heer Dispa nog stil bij de praktische uitvoering van de effectentaks. Febelfin heeft reeds aangegeven dat heel wat banken tegen 1 januari 2018 niet klaar zullen zijn om de taks te innen. Bovendien blijkt de FOD Financiën niet in staat te zijn om de nodige controles uit te voeren in het geval een belastingplichtige de effectentaks tracht te ontwijken door meerdere effectenrekeningen bij verschillende banken aan te houden. Hoe reageert de minister hierop?

autres partis du gouvernement?

L'intervenant estime en tout cas qu'en adoptant cette taxe, le gouvernement entend montrer sa volonté de taxer le capital mais qu'il espère, en réalité, que cette taxe rapportera peu ou ne rapportera rien, afin de ne pas pénaliser ses électeurs. Les nombreuses échappatoires et la probabilité réelle de voir la Cour constitutionnelle annuler cette taxe pointent d'ores et déjà fortement dans cette direction.

En outre, M. Dispa fait observer que, juste après l'accord de l'été, le ministre des Finances avait lui-même émis de sérieux doutes sur la sécurité juridique de cette taxe, dans la presse, indiquant qu'elle pouvait être discriminatoire à certains égards. Comment expliquer que le ministre ait aujourd'hui changé de point de vue?

L'intervenant renvoie ensuite à l'avis du Conseil d'État qui signale que la taxe sur les comptes-titres est discriminatoire à plusieurs égards. Les différents avoirs patrimoniaux ne sont en effet pas traités de la même façon. Les titres sur un compte-titres sont ainsi taxés alors que les titres nominatifs ne le sont pas. Le gouvernement ne justifie pas non plus pourquoi seules les personnes titulaires d'un compte-titres de 500 000 euros ou plus seront taxées.

Quant au rendement budgétaire de la taxe sur les comptes-titres, l'intervenant déplore que le gouvernement refuse de mettre à disposition l'avis de l'Inspection des Finances du 28 septembre 2017. Le ministre peut-il expliquer sur quelle base il arrive à un rendement de 254 millions d'euros? Le ministre a-t-il une idée du nombre de comptes-titres, des montants se trouvant sur ceux-ci et du nombre de personnes qui seront assujetties à la taxe? Comment le ministre explique-t-il que la Banque nationale et la Commission européenne prévoient un rendement beaucoup plus faible? Comment le ministre peut-il se rendre compte des montants effectivement perçus? Un monitoring est-il prévu?

Enfin, M. Dispa aborde encore la mise en œuvre de la taxe sur les comptes-titres dans la pratique. Febelfin a déjà signalé que beaucoup de banques ne seront pas prêtes pour percevoir cette taxe pour le 1^{er} janvier 2018. Le SPF Finances n'apparaît en outre pas en mesure de procéder aux contrôles nécessaires au cas où un contribuable tenterait d'éluder la taxe sur les comptes-titres en détenant plusieurs comptes de ce type auprès de différentes banques. Quelle est la réaction du ministre à cet égard?

De heer Dispa besluit dat de effectentaks eigenlijk een valstrik is. De regering wil de bevolking doen geloven dat zij het kapitaal wil belasten, maar in werkelijkheid is dat niet het geval.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) gaat er principieel mee akkoord dat de regering zal overgaan tot een vorm van vermogensbelasting en zich niet langer wenst te beperken tot een belasting van verwezenlijkte meerwaarden op vermogens. Zoals blijkt uit de standpunten die de regering bij monde van de eerste minister eerder heeft ingenomen, blijkt dat een omslag in haar standpunt.

De heer Van Hees sluit zich wel aan bij de kritiek van de Raad van State aangaande het discriminatoir karakter van de voorgenomen maatregelen. Waarom beperkt men zich tot de invoering van een belasting op effecten op een effectenrekening en zullen effecten op naam die niet op een effectenrekening staan onbelast blijven? Volgens de Raad "rijst (...) (de vraag) of de aangegeven argumenten [ter verantwoording van de verschillende behandeling] voldoende pertinent zijn om het gemaakte onderscheid te verantwoorden" (DOC 54 2837/001, blz. 50).

In verband met het voorgaande punt vraagt de spreker opnieuw meer uitleg over de mogelijke betrokkenheid en beïnvloeding van het dossier door een van de medewerkers van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Betrekkingen. De betrokken medewerkster maakt deel uit van een van de rijkste families van het land en het blijft tot nu toe onduidelijk welke rol zij heeft gespeeld in de beslissing om een bepaalde categorie van effecten onbelast te houden. De heer Van Hees wenst hieromtrent uitsluitsel.

De spreker stipt aan dat de beoogde taks op vele punten kan bekritiseerd worden. Die kritiek is tegelijk publiciteit voor de miljonairstaks die zijn partij voorstaat. In dat verband worden enkele krachtlijnen van die taks uiteengezet.

In de eerste plaats kan de miljonairstaks 8 miljard euro per jaar opbrengen. Hij vormt daarmee een waar alternatief voor de soberheidspolitiek van de huidige regering.

In de tweede plaats is deze taks fiscaal rechtvaardig, aangezien hij zich niet beperkt tot een bepaald vermogensonderdeel (de effecten), maar alle vormen van vermogen viseert. Waarom heeft de regering haar pijlen uitsluitend op de effecten gericht (wat discriminatoir is in de ogen van de spreker)?

In de derde plaats wordt er voorzien in drie

M. Dispa conclut que la taxe sur les comptes-titres est un piège en réalité. Le gouvernement veut faire croire à la population qu'il veut imposer le capital, mais ce n'est pas le cas en réalité.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) marque également son accord de principe sur le fait que le gouvernement procède à une forme d'imposition sur la fortune et ne souhaite plus se cantonner à un impôt sur les plus-values réalisées sur le patrimoine. Le gouvernement a changé son fusil d'épaule, comme en attestent les positions qu'il a adoptées auparavant par la voix de son premier ministre.

M. Van Hees souscrit toutefois aux critiques formulées par le Conseil d'État au sujet du caractère discriminatoire des mesures en projet. Pourquoi se limiter à l'instauration d'une taxe sur les titres détenus sur un compte-titres et pourquoi les titres nominatifs qui ne sont pas détenus sur un compte-titres demeureront-ils non taxés? Selon le Conseil d'État, "la question se pose dès lors de savoir si les arguments avancés sont suffisamment pertinents pour justifier la distinction opérée." (DOC 54 2837/001, p. 50).

S'agissant du point précédent, l'intervenant demande de nouveau davantage de précisions sur l'éventuelle implication de l'un des collaborateurs du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, ainsi que sur l'éventuelle influence dudit collaborateur dans ce dossier. Celui-ci appartient à l'une des familles les plus riches du pays et on ignore jusqu'à présent quel rôle il a joué dans la décision de continuer à exempter une certaine catégorie de titres de la taxation. M. Van Hees souhaite obtenir une réponse définitive à cet égard.

L'intervenant indique que la taxe en projet peut être critiquée à de nombreux égards. Ces critiques font en même temps la publicité de la taxe des millionnaires que son parti défend. À cet égard, il expose plusieurs éléments de cette taxe.

Premièrement, la taxe des millionnaires peut rapporter 8 milliards d'euros par an et constitue par conséquent une alternative réelle à la politique d'austérité menée par ce gouvernement.

Deuxièmement, cette taxe est fiscalement juste, car elle ne se limite pas à un bien patrimonial particulier (comme les titres), mais frappe toutes les formes de patrimoine. Pourquoi le gouvernement s'est-il exclusivement focalisé sur les titres (ce que l'intervenant juge discriminatoire)?

Troisièmement, cette taxe prévoit trois taux

tarieftrappen, waardoor de miljonairstaks veel billijker is.

Ten vierde wordt het drempeleffect van de regeringstaks vermeden doordat enkel het gedeelte van het vermogen boven een bepaalde grens zal worden belast door middel van de miljonairstaks. Kan de minister trouwens uitleggen waarom de regering in de door haar voorgestelde hervorming geen rekening heeft gehouden met dit drempeleffect?

In de vijfde plaats viseert de miljonairstaks enkel de allergrootste vermogens. De regeringstaks heeft een veel ruimer, ja te ruim toepassingsgebied.

Ten slotte onderstreept de heer Van Hees dat zijn partij een vermogenskadaster beoogt in te voeren. Daardoor zal het werkelijk mogelijk worden om op een doeltreffende wijze een vermogensbelasting te heffen.

Vervolgens maakt de heer Van Hees een budgettaire evaluatie van de beoogde effectentaks.

Hij meent dat de vooropgestelde inkomsten van 254 miljoen euro van weinig ambitie getuigen. Bovendien wijst hij erop dat het Rekenhof van oordeel is dat het niet eenvoudig is om de opbrengsten exact in te schatten. Het Rekenhof wijst ook op een aantal problemen die verband houden met de schatting van de inkomsten en die worden geciteerd door de heer Van Hees (zie dienaangaande het verslag van het Rekenhof van 17 november 2017 over de ontwerpen van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2018, DOC 54 2689/003, blz. 44). De spreker onderstreept daarbij het gevaar van belastingontwijkend gedrag en het risico dat er zou worden gefraudeerd, zeker nu er geen vermogenskadaster in het vooruitzicht wordt gesteld.

Daarbij aansluitend wijst de heer Van Hees ook op de bedenkingen die de Raad van State had in verband met de antimisbruikbepaling (DOC 54 2837/001, blz. 52, punt 7). Heeft de minister daarop een afdoend antwoord?

Overigens wenst de heer Van Hees te weten waarom het wetsontwerp pas nu in het Parlement wordt besproken, terwijl de plannen al bekend waren in het voorjaar van 2017? Heeft de minister trouwens cijfergegevens over de evolutie van de effectenrekeningen sedert de bekendmaking van de plannen (kan daar bijvoorbeeld worden uit opgemaakt dat men de maatregelen die nu worden voorgesteld, heeft zien aankomen?)?

De spreker wenst ook te weten hoe de regering ertoe is gekomen om de vermogensdrempel te leggen op 500 000 euro? De heer Van Hees wenst dat de minister meer bepaald precies uitlegt wat er exact bedoeld wordt als

d'imposition, ce qui la rend beaucoup plus équitable.

Quatrièmement, cette taxe permet d'éviter l'effet de seuil qu'induit la taxe sur les comptes-titres du gouvernement, car elle frappe uniquement la partie du patrimoine excédant un seuil déterminé. Le ministre peut-il d'ailleurs expliquer pourquoi le gouvernement n'a pas tenu compte de cet effet de seuil lors de l'élaboration de la réforme en projet?

Cinquièmement, la taxe des millionnaires vise uniquement les très grosses fortunes. Le champ d'application de la taxe en projet est beaucoup plus large, voire trop large.

Enfin, M. Van Hees souligne que son parti entend instaurer un cadastre des fortunes, qui permettra réellement de lever efficacement un impôt sur la fortune.

M. Van Hees réalise ensuite une évaluation budgétaire de la taxe sur les comptes-titres en projet.

Il estime que le montant des recettes escomptées (254 millions d'euros) témoigne d'un manque d'ambition. Par ailleurs, il indique que la Cour des comptes estime qu'il est difficile d'en estimer précisément les recettes. La Cour des comptes relève également plusieurs problèmes relatifs à l'estimation des revenus, que l'intervenant cite (voir à ce propos le rapport du 17 novembre 2017 de la Cour des comptes sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2018, DOC 54 2689/003, p. 44). L'intervenant souligne à cet égard les risques de comportement d'évasion fiscale et de fraude, d'autant plus qu'aucun cadastre des fortunes n'est envisagé.

À ce propos, M. Van Hees souligne les observations du Conseil d'État au sujet de la disposition anti-abus (DOC 54 2837/001, p. 52, point 7). Le ministre peut-il fournir une réponse satisfaisante à ce sujet?

Pour le reste, M. Van Hees demande pourquoi le projet de loi à l'examen n'est examiné que maintenant au Parlement, alors que les plans étaient déjà connus au printemps 2017. Le ministre dispose-t-il par ailleurs de données chiffrées sur l'évolution des comptes-titres depuis l'annonce de ces plans (peut-on par exemple en conclure que les détenteurs de comptes-titres ont anticipé les mesures en projet)?

L'intervenant aimerait également savoir comment le gouvernement en est venu à fixer le seuil des avoirs à 500 000 euros? M. Van Hees aimerait que le ministre donne de plus amples explications sur ce qu'il entend

men zegt dat grens werd vastgelegd rekening houdende “met het doel van een rechtvaardige belasting met het oog op een budgettair rendement”. Hoe werd dat ingeschat en weet men hoeveel belastingplichtigen hierdoor getroffen zullen worden? Welke methode werd gebruikt om het tarief van 0,15 % te bepalen?

Voorts betwijfelt de heer Van Hees het pertinent karakter van de afbakening van het belastbare feit (het houden van een effectenrekening). In de memorie van toelichting opteert men ervoor “om de effectenrekening te definiëren aan de hand van de instrumenten die op een effectenrekening kunnen gehouden worden. Dit zijn veelal financiële instrumenten die een beleggingskarakter kennen doordat zij op een rekening worden gehouden die in essentie tot doel heeft beleggingen en vermogensverrijking te faciliteren” (DOC 54 2837/001, blz. 6). De spreker houdt voor dat dat het geval is met alle vormen van financiële activa.

De spreker kan ook niet akkoord gaan met de verantwoording die wordt gegeven om niet-gedematerialiseerde effecten op naam niet te onderwerpen aan de beoogde effectentaks. Er wordt onder meer op gewezen dat dit zou indruisen tegen “het uitgangspunt van inhouding aan de bron in het licht van administratieve vereenvoudiging” (DOC 54 2837/001, blz. 13). Volgens de heer Van Hees komt dit erop neer dat men een bepaalde categorie van personen belast omdat ze nu eenmaal “gemakkelijk belastbaar” zijn. Dat is geen rechtvaardig uitgangspunt en kan nooit leiden tot een rechtvaardige belastingheffing. Eenvoudig is het wel, alhoewel de spreker vreest dat, met alle mogelijkheden om de belasting te ontwijken en zelfs te ontduiken, de correcte heffing in de praktijk een complexe zaak zal worden.

Op één punt gaat de spreker wel akkoord met de regering: rechtspersonen die houder zijn van een effectenrekening, zullen niet worden onderworpen aan de taks. Dat zou neerkomen op een dubbele belasting in hoofde van de aandeelhouder van de vennootschap die titularis is van de rekening.

Verder begrijpt de heer Van Hees niet waarom men met betrekking tot deze taks voorafgaande beslissingen wenst te vermijden (zie dienaangaande DOC 54 2837/001, blz. 9). Ook dat is een discriminatoir aspect van de beoogde taks. Kan de minister hierover meer uitleg geven? Waarom precies wil men deze praktijk vermijden voor deze categorie van belastbare feiten?

précisément lorsqu’il écrit que la limite est fixée en tenant compte “de l’objectif d’une taxe juste en lien avec le rendement budgétaire”. Comment est-ce évalué et sait-on combien de contribuables seront affectés par cette mesure? Quelle méthode a-t-elle été utilisée pour fixer le taux de 0,15 %?

M. Van Hees exprime ensuite ses doutes quant à la pertinence de la délimitation du fait générateur (la détention d’un compte-titres). Dans l’exposé des motifs, il est décidé de “définir le compte-titres en fonction des instruments qui peuvent être détenus sur un compte-titres. Ce sont la plupart du temps des instruments financiers connus pour avoir un caractère d’investissement car ils sont détenus sur un compte et visent essentiellement à faciliter l’investissement et l’enrichissement” (DOC 54 2837/001, p. 6). L’intervenant soutient que c’est le cas de toutes les formes d’actifs financiers.

L’intervenant n’est pas non plus d’accord avec la justification donnée pour expliquer que les titres nominatifs non dématérialisés ne seront pas soumis à la taxe sur les comptes-titres à l’examen. Il est entre autres indiqué que les y soumettre serait “en contradiction avec l’idée de base de la retenue à la source dans un esprit de simplification administrative” (DOC 54 2837/001, p. 13). Selon M. Van Hees, cela revient à soumettre une certaine catégorie de personnes à l’impôt tout simplement car elles sont désormais “facilement imposables”. C’est un principe injuste, qui ne pourra jamais donner lieu à une fiscalité juste. Il convient toutefois d’avouer que ce principe est simple, même si l’intervenant craint qu’avec toutes les possibilités dont disposent les contribuables de pratiquer l’évasion ou même la fraude fiscale, il soit dans la pratique difficile de calculer la véritable somme à prélever.

L’intervenant est néanmoins d’accord avec le gouvernement sur un point: les personnes morales qui détiennent un compte-titres ne doivent pas être soumises à cette taxe. En effet, le contraire équivaldrait à une double imposition dans le chef de l’actionnaire de la société titulaire du compte.

En outre, M. Van Hees ne comprend pas pourquoi on souhaite éviter toute décision anticipée concernant cette taxe (voir à cet égard le DOC 54 2837/001, p. 9). Cet aspect de la taxe à l’examen est, lui aussi, discriminatoire. Le ministre peut-il donner de plus amples explications à ce sujet? Pourquoi souhaite-t-on au juste éviter cette pratique pour cette catégorie de faits générateurs?

De heer Van Hees wil ook weten welke dienst binnen de FOD Financiën bevoegd zal worden voor de effectentaks. Hij wenst ook te weten of er een inschatting werd gemaakt van de kosten die verbonden zijn aan de invordering ervan. Alleen op die manier kan het rendement van de taks correct worden ingeschat. Als dat rendement te laag blijkt uit te vallen, dan dreigt deze taks hetzelfde lot te moeten ondergaan als de speculatietaks – die andere zogenaamde CD&V-trofee – die in alle stilte werd afgevoerd.

Ten slotte wijst de spreker erop dat de voorliggende maatregelen in tegenspraak zijn met de wens van de regering om de spaargelden te “activeren” en in de economie te injecteren.

De heer Roel Deseyn (CD&V) wijst erop dat de effectentaks een maatregel is die kadert in een rechtvaardige fiscaliteit. De regering heeft al extra inspanningen gevraagd van diverse groepen binnen de bevolking (bijvoorbeeld aan gepensioneerden en aan werknemers aan het begin van hun carrière). Zij is van oordeel dat ook de door het wetsontwerp geviseerde categorie van personen haar steentje moet bijdragen. Hij ontkent ook dat deze taks, net zoals de speculatietaks, een trofee zou zijn voor zijn partij. Hoewel de heer Deseyn erkent dat de speculatietaks en de effectentaks allebei in het verlengde liggen van de wensen van zijn partij, gaat het om een maatregel die ondersteund wordt door alle regeringspartijen en die bovendien strookt met de plannen inzake de taxshift.

De heer Deseyn denkt dat eventuele bijstellingen pas moeten gebeuren indien zou blijken dat de vooropgestelde inkomsten niet zouden worden behaald. Een van de voordelen van het lange parcours dat is voorafgegaan aan de indiening van het voorliggende wetsontwerp, is dat men grondig heeft kunnen voorbereiden en nadenken over het personele en materiële toepassingsgebied (zo heeft men er goed aangedaan om uiteindelijk ook de certificaten onder het toepassingsgebied te brengen).

De spreker legt verder uit dat de heffing zal worden berekend aan de hand van wettelijk bepaalde referentieperiodes van twaalf opeenvolgende maanden (lopende van 1 oktober tot 30 september). Om de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten te berekenen, zal er worden gewerkt met vier jaarlijkse referentietijdstippen (31 december, 31 maart, 30 juni en 30 september) waarop telkens een waardenstaat zal worden opgemaakt. Nochtans zijn er ook zogenaamd “vlottende” referentietijdstippen op het ogenblik dat een natuurlijke persoon titularis wordt van een effectenrekening en op het ogenblik dat hij ophoudt titularis te zijn. Die vlottende referentietijdstippen hebben een negatieve

M. Van Hees aimerait également savoir quel service sera chargé de la taxe sur les comptes-titres au sein du SPF Finances. Il se demande également si les coûts liés à la perception de cette taxe ont été estimés. En effet, cette estimation est indispensable pour prévoir correctement le rendement de la taxe. Si ce rendement s'avère être trop faible, la taxe risque de subir le même sort que la taxe sur la spéculation, l'autre trophée du CD&V, qui a discrètement été supprimée.

Enfin, l'intervenant indique que les mesures à l'examen vont à l'encontre de la volonté du gouvernement d'“activer” l'épargne et de la réinjecter dans l'économie.

M. Roel Deseyn (CD&V) indique que la taxe sur les comptes-titres est une mesure qui s'inscrit dans le cadre d'une fiscalité juste. Le gouvernement a déjà demandé à divers groupes au sein de la population (par exemple aux pensionnés et aux travailleurs en début de carrière) de faire des efforts supplémentaires. Il estime que la catégorie de personnes visée par le projet de loi doit désormais également apporter sa pierre à l'édifice. En outre, il conteste le caractère de trophée de cette taxe, tout comme de la taxe sur la spéculation, pour son parti. Même si M. Deseyn reconnaît que la taxe sur la spéculation et la taxe sur les comptes-titres s'inscrivent toutes deux dans le prolongement des volontés de son parti, cette mesure dispose du soutien de tous les partis du gouvernement et concorde en outre avec les projets en matière de *tax shift*.

M. Deseyn estime que d'éventuelles corrections devront être apportées à cette mesure s'il s'avère qu'elle ne génère pas les recettes escomptées. Le projet de loi à l'examen a parcouru un long chemin avant d'être déposé, ce qui a permis de le préparer et de réfléchir sérieusement au champ d'application personnel et matériel. Il a ainsi été veillé à ce que les certificats soient également finalement inclus dans le champ d'application.

L'intervenant explique ensuite que la taxe sera calculée sur la base des périodes de référence de douze mois consécutifs (allant du 1^{er} octobre au 30 septembre) fixées par la loi. Pour calculer la valeur moyenne des instruments financiers imposables, quatre dates de référence seront utilisées (31 décembre, 31 mars, 30 juin et 30 septembre), dates auxquelles un état de la valeur sera chaque fois établi. Toutefois, il existe également des dates de référence dites “flottantes”, qui correspondent au moment où une personne physique devient titulaire d'un compte-titres et où elle cesse d'en détenir un. Ces dates de référence flottantes ont une incidence négative sur la valeur moyenne. À ces moments-là, la

invloed op de gemiddelde waarde (omdat de waarde van de effecten op de rekening op die tijdstippen nul euro bedraagt – er staan op die ogenblikken geen effecten op de rekening).

De heer Deseyn illustreert dit aan de hand van een voorbeeld.

Een natuurlijke persoon opent op 1 januari 2018 een effectenrekening (waarop nog geen effecten staan) (1 januari 2018 is een vlottend referentietijdstip). Hij koopt op 5 januari effecten ter waarde van 1 miljoen euro die hij aanhoudt tijdens de daaropvolgende referentieperiode. Daardoor wordt de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten als volgt berekend.

valeur des titres sur le compte est en effet nulle, il n'y a aucun titre sur le compte à ces dates.

Pour illustrer son propos, M. Deseyn donne un exemple.

Le 1^{er} janvier 2018, une personne physique ouvre un compte-titres (ne contenant aucun titre) (le 1^{er} janvier 2018 étant une période de référence variable). Le 5 janvier, elle achète des titres d'une valeur d'un million d'euros qu'elle détient durant la période de référence suivante. Dans ce cas, la valeur moyenne des instruments financiers imposables est calculée comme suit:

Referentietijdstippen/ <i>Périodes de référence</i>	Waarde van de effecten / <i>Valeur des titres</i>	Gemiddelde waarde tijdens referentieperiode/ <i>Valeur moyenne durant la période de référence</i>
1 januari (vlottend)/ 1 ^{er} janvier (variable)	0 euro	750 000 euro(s)
31 maart (vast) / 31 mars (fixe)	1 000 000 euro(s)	
30 juni (vast) / 30 juin (fixe)	1 000 000 euro(s)	
30 september (vast) / 30 septembre (fixe)	1 000 000 euro(s)	

In een “normale” situatie zou de gemiddelde waarde evenwel 1 000 000 euro bedragen. Door het extra vlottende referentietijdstip wordt de gemiddelde waarde – de belastbare basis – kunstmatig verlaagd.

De spreker betreurt dat de regering deze kunstmatige verlaging niet geneutraliseerd heeft, terwijl men dat wel gedaan heeft voor een aantal kunstmatige verhogingen die zouden zijn opgetreden zonder bijsturing van de oorspronkelijke regeling. Meer bepaald in artikel 6, § 2, laatste lid, van het ontwerp is dit gebeurd, waar het gaat om de specifieke antimisbruikbepaling bij omvormingen van aandelen op naam die op een effectenrekening staan. De heer Deseyn blijft een pleitbezorger voor een gelijkaardige bijsturing met het oog op het neutraliseren van de kunstmatige verlaging. Hij hoopt dat de minister hier alsnog voor openstaat.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) erkent dat de effectentaks een fundamenteel onderdeel is van een groter akkoord. Hoewel zijn partij principieel geen voorstander is van het belasten van vermogen dat eerder – op het tijdstip van de verwerving ervan – al werd belast en in veel gevallen werd vergaard om toekomstige kosten te dragen, zal zijn partij de ontworpen regeling

Dans une situation “normale”, la valeur moyenne s'élèverait toutefois à 1 000 000 euros. Mais l'existence de la période de référence variable supplémentaire diminue artificiellement la valeur moyenne, c'est-à-dire la base imposable.

L'intervenant déplore que le gouvernement n'ait pas neutralisé cette diminution artificielle, alors qu'il l'a fait pour une série d'augmentations artificielles qui seraient apparues si les dispositions initiales n'avaient pas été adaptées. Ceci s'est opéré plus précisément à l'article 6, § 2, dernier alinéa, du projet où il s'agit d'une disposition spécifique anti-abus concernant les actions ou parts nominatives qui se trouvent sur un compte-titre. M. Deseyn continue de défendre une adaptation analogue visant à neutraliser cette diminution artificielle. Il espère que le ministre fera preuve d'ouverture à cet égard.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) reconnaît que la taxe sur les comptes-titres constitue un élément essentiel d'un accord plus vaste. Bien que son parti ne soit guère favorable, par principe, à l'imposition d'un patrimoine qui a déjà été taxé – au moment de son acquisition – et qui, dans bien des cas, a été constitué dans l'idée de supporter des frais futurs, son parti soutiendra loyalement

evenwel loyaal ondersteunen.

Daarbij aansluitend drukt de heer Van Biesen zijn tevredenheid uit over het tarief van 0,15 % dat binnen de perken van het aanvaardbare blijft.

Ten slotte hekelt hij de voorstellen van de linkse partijen die van oordeel zijn dat de belastbare basis moet worden uitgebreid (zo zou volgens sommigen ook het pensioensparen in rekening moeten worden gebracht) en die de ondergrens willen verlagen.

De heer Johan Klaps (N-VA) sluit zich aan bij het betoog van de vorige spreker. Ook hij wijst erop dat de voorliggende regeling deel uitmaakt van een groter pakket dat een aantal belangrijke hervormingen bevat die zijn partij na aan het hart liggen. In dat verband wordt de hervorming van de vennootschapsbelasting aangehaald.

Daarnaast stipt de heer Klaps aan dat sommige categorieën van belastingplichtigen tijdens hun actieve loopbaan hun voorzorgen moeten nemen opdat ze later over voldoende bestaansmiddelen kunnen beschikken. Hij illustreert dit aan de hand van een voorbeeld. Het gemiddelde ambtenarenpensioen bedraagt 2600 euro (bruto), dat van een zelfstandige loopt gemiddeld slechts op tot 850 euro per maand. Dat wil zeggen dat de zelfstandige er moet voor zorgen dat hij na zijn pensionering over extra middelen moet kunnen beschikken. Daarvoor zorgt hij tijdens zijn actieve loopbaan. En dat kan door te investeren in effecten – gelet op de huidige stand van de rente zal dat heel wat moeilijker te bereiken zijn door middel van een klassieke spaarrekening.

De spreker gaat voorts niet helemaal akkoord met de kritiek van de voorlaatste spreker. Volgens de heer Deseyn zou de ontworpen regeling ertoe kunnen aanzetten om de waarde van de portefeuille kunstmatig laag te houden door bepaalde transacties. De heer Klaps repliceert dat er ook nog steeds een beurs- en transactietaks zal worden geheven die dergelijk gedrag zullen ontmoedigen.

Ten slotte wenst de spreker dat de minister duidelijkheid schept omtrent de notie “omvorming” die wordt gebruikt in het ontworpen artikel 152, 1°, b), van het Wetboek diverse rechten en taksen (artikel 4 van het wetsontwerp). De spreker begrijpt dat het de bedoeling is om de omzetting naar effecten op naam te vatten, maar hij wijst erop dat de omzetting van effecten in cash, of er de aankoop van een kunstwerk of onroerend goed ook kunnen worden gezien als een “omvorming”.

la réglementation en projet.

M. Van Biesen se dit ensuite satisfait que l'on ait opté pour un taux de 0,15 %, qui reste dans les limites de l'acceptable.

Enfin, l'intervenant fustige les propositions des partis de gauche, qui estiment qu'il faut élargir la base imposable (d'aucuns considérant même que l'épargne-pension devrait également être prise en compte) et qui veulent abaisser ce seuil.

M. Johan Klaps (N-VA) se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Il souligne, lui aussi, que la réglementation à l'examen s'inscrit dans le cadre d'un ensemble plus vaste qui comprend plusieurs réformes importantes auxquelles son parti tient. Il cite, à cet égard, la réforme de l'impôt des sociétés.

M. Klaps souligne par ailleurs que certaines catégories de contribuables doivent prendre leurs précautions au cours de leur carrière active de façon à pouvoir disposer de ressources suffisantes ultérieurement. Il illustre son propos à l'aide d'un exemple. La pension moyenne d'un fonctionnaire s'élève à 2 600 euros (brut) par mois, tandis que celle d'un indépendant atteint seulement, en moyenne, 850 euros par mois. Les indépendants doivent par conséquent veiller à pouvoir disposer de revenus supplémentaires au moment de leur retraite et s'organisent à cette fin au cours de leur carrière active. Investir dans des titres est un moyen qui permet d'atteindre cet objectif, ce dernier étant beaucoup plus difficile à atteindre avec un compte d'épargne classique compte tenu des taux d'intérêt actuels.

Par ailleurs, l'intervenant n'est pas tout à fait d'accord avec la critique formulée par l'avant-dernier intervenant. Selon M. Deseyn, la réglementation proposée pourrait constituer une incitation à maintenir la valeur du portefeuille à un niveau artificiellement bas en effectuant certaines transactions. M. Klaps lui rétorque qu'une taxe boursière et une taxe sur les transactions financières continueront d'être appliquées, ce qui découragera ce type de comportement.

L'intervenant souhaite enfin que le ministre explicite la notion de “conversion” utilisée à l'article 152, 1°, b), proposé, du Code des droits et taxes divers (article 4 du projet de loi). L'intervenant comprend que l'idée est de viser les conversions en titres nominatifs, mais souligne que les conversions de titres en argent liquide, ou les achats d'œuvres d'art ou de biens immobiliers peuvent également être considérés comme des “conversions”.

Voorts vraagt de heer Klaps naar de logica achter deze bepaling. Wil men daarmee zeker zijn dat de beoogde doelstelling van 254 miljoen euro wordt gehaald?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) repliceert als volgt op de verklaringen van collega Dispa. Zeer belangrijke hervormingen werden of zullen worden doorgevoerd door de federale regering, zoals de taxshift en de hervorming van de vennootschapsbelasting. Het is de verantwoordelijkheid van de federale regering ervoor te zorgen dat de financiering van het uitgestippelde beleid wordt verzekerd. De opbrengsten van de voorgestelde effectentaks, die inderdaad een bescheiden taks op kapitaal betekent, zullen hiertoe bijdragen. De voorgestelde regeling betekent inderdaad een compromis en maakt deel uit van een groter geheel in de strijd tegen de fiscale fraude. Maar alles moet worden bekeken vanuit een globaal perspectief van vooruitgang. De federale meerderheid zal verder werken aan de broodnodige hervormingen. De effectentaks kadert in een reeks van maatregelen waarbij de federale overheid de strijd tegen de belastingontwijking opdrijft, dit volledig conform de internationale afspraken en de afspraken in het kader van het *Base erosion and profit shifting* (BEPS) van de OESO. De opbrengsten van deze strijd zouden mee moeten leiden tot een begroting in evenwicht. Ook de fractie waartoe de heer Piedboeuf behoort, wenst meer fiscale rechtvaardigheid. Daarom steunt de MR de voorliggende maatregel, zij het niet met groot enthousiasme.

De heer Ahmed Laaouej (PS) verklaart dat op het eigenste ogenblik dat hij deze tussenkomst aanvat, de Waalse “*Union des Classes Moyennes*” een perscommuniqué vrijgeeft waarin deze belangenorganisatie verklaart dat de door de federale regering ontworpen hervorming van de vennootschapsbelasting onverteerbaar is voor de kleine en middelgrote ondernemingen en dit ten minste op drie belangrijke punten. Dit belooft voor het debat van volgende week over de door de federale regering voorgestelde relancemaatregelen. Voorts gaat de spreker in op de opmerkingen van de heer Van Biesen met betrekking tot mogelijke vorderingen tot vernietigingen van de bepalingen betreffende de effectentaks bij het Grondwettelijk Hof. Weet de heer Van Biesen of er reeds dergelijke vorderingen werden ingeleid? Uit de verklaringen van de heer Van Biesen onthoudt de spreker dat zijn collega geen voorstander is van de effectentaks. Steunt de heer Van Biesen deze maatregel van de federale regering of niet? Zal de collega zelf deze maatregel aanvechten voor het Grondwettelijk Hof? Zijn de coalitiepartners van CD&V zich wel voldoende bewust van de gevolgen van dergelijke uitspraken? Wordt CD&V niet in het ootje genomen,

M. Klaps demande ensuite quelle est la logique qui sous-tend cette disposition. Le but est-il de s'assurer que l'on atteindra bien l'objectif visé de 254 millions d'euros?

M. Benoît Piedboeuf (MR) répond de la manière suivante aux déclarations de son collègue M. Dispa. Le gouvernement fédéral a réalisé et réalisera des réformes extrêmement importantes, comme le *tax shift* et la réforme de l'impôt des sociétés. Le gouvernement fédéral a la responsabilité d'assurer le financement de la politique qu'il met en œuvre. Les recettes de la taxe sur les comptes-titres en projet, qui constitue en effet une taxe modeste sur le patrimoine, y contribueront. La taxe en projet est en effet le fruit d'un compromis et fait partie d'un train de mesures visant à lutter contre la fraude fiscale et sociale. Toutefois, il faut en examiner l'ensemble à travers le prisme d'une perspective globale de progrès. La majorité fédérale continuera à travailler sur des réformes cruciales. La taxe sur les comptes-titres s'inscrit dans le droit fil d'une série de mesures visant à renforcer la lutte menée par l'autorité fédérale contre l'évasion fiscale, et ce, en totale conformité avec les accords internationaux et les accords conclus dans le cadre du plan d'action contre l'érosion de la base imposable et le transfert de bénéfices élaboré par l'OCDE. Les recettes générées par cette lutte devraient contribuer au rééquilibrage budgétaire. Le groupe de M. Piedboeuf souhaite également davantage de justice fiscale, raison pour laquelle le groupe MR soutient la mesure à l'examen, même s'il n'y est pas très enthousiaste.

M. Ahmed Laaouej (PS) explique qu'à l'instant même où il prend la parole, l'Union des Classes moyennes a publié un communiqué de presse dans lequel elle déclare que le projet de réforme de l'impôt des sociétés élaboré par le gouvernement est imbuvable pour les PME, et ce, pour au moins trois raisons importantes. Cela promet pour le débat qui sera organisé la semaine prochaine à propos des mesures de relance proposées par le gouvernement fédéral. L'intervenant examine ensuite les observations de M. Van Biesen au sujet des possibles recours en annulation des dispositions relatives à la taxe sur les comptes-titres devant la Cour constitutionnelle. M. Van Biesen a-t-il déjà eu connaissance de l'introduction de tels recours? L'intervenant retient des déclarations de M. Van Biesen que celui-ci n'est pas favorable à la taxe sur les comptes-titres. M. Van Biesen soutient-il, oui ou non, cette mesure du gouvernement fédéral? Va-t-il personnellement contester cette mesure devant la Cour constitutionnelle? Ses partenaires de coalition du CD&V sont-ils suffisamment conscients des conséquences que pourraient entraîner de telles déclarations? Le CD&V ne se fait-il pas mener en bateau, comme cela avait déjà été le cas dans le

zoals reeds is gebeurd met de meerwaardebelasting die het daglicht uiteindelijk niet heeft gezien? De collega's van CD&V wezen hierbij reeds gewaarschuwd, aldus de heer Laaouej.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) verduidelijkt dat men zal moeten afwachten of er geen vorderingen tot vernietiging van de ontworpen maatregel bij het Grondwettelijk Hof zullen worden ingediend. Dit gebeurde in het verleden ook reeds, zoals met de *fairness* taks. De geestelijke vader daarvan was de PS.

De voorzitter van de Commissie, de heer Eric Van Rompuy, verduidelijkt dat bepaalde fiscale advocaten reeds uitspraken in die zin in de pers hebben gedaan. Dit is trouwens geen nieuwigheid. Nieuwe fiscale maatregelen worden geregeld met wisselend succes aangevochten voor het Grondwettelijk Hof. Men denke hierbij inderdaad aan de *fairness* taks en de *Excess Profit Ruling*.

De heer Ahmed Laaouej (PS) vindt het zeer merkwaardig dat, tijdens de bespreking in commissie van een wetsontwerp, een lid van de meerderheid zelf twijfels uit over het feit of de ontworpen bepalingen de toets van het gelijkheidsbeginsel zullen doorstaan. Op zijn minst zullen aandachtige lezers mogelijks op ideeën worden gebracht om de ontworpen regeling inderdaad aan te vechten bij het Grondwettelijk Hof. Dergelijke uitspraken verwacht men normalerwijze van de oppositiepartijen. Voor wat de kritieken op de vernietigde *fairness* taks betreft, onderlijnt de heer Laaouej dat het aan de wetgevende macht is, zij het op initiatief van de regering, zij het op initiatief van het Parlement zelf, om de vernietigde bepalingen van de betreffende wet te herstellen om tegemoet te komen aan de in het arrest van het Hof van Justitie geformuleerde bezwaren. Dit is, vanuit juridisch-technisch oogpunt, een eenvoudige oefening. Slechts twee wetsartikelen moeten worden geamendeerd.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stelt vast dat de heer Laaouej geen inhoudelijke opmerkingen formuleert op de ontworpen effectentaks.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) kan niet anders dan vaststellen dat, na de tussenkomst van bepaalde leden van de meerderheidsfracties, de maskers zijn afgevallen. Door zijn tussenkomst heeft de heer Van Biesen de weg getoond hoe de maatregelen die moeten leiden tot meer fiscale rechtvaardigheid, kunnen worden geboycot. Reeds in de vorige legislatuur waarschuwde de spreker de collega's van de socialistische fractie dat de ontworpen regeling voor de *fairness* taks onvoldoende rekening hield met de opmerkingen van de Raad van State, Afdeling Wetgeving en bijgevolg juridisch

dossier relatief tot de taxation des plus-values, qui n'a finalement jamais vu le jour? M. Laaouej estime que les collègues du CD&V sont prévenus.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) explique qu'il faudra attendre de voir si aucun recours en annulation de la mesure en projet ne sera introduit auprès de la Cour constitutionnelle, comme cela a déjà eu lieu par le passé, au sujet par exemple de la *fairness tax*. Le père spirituel de cette taxe était le PS.

Le président de la commission, M. Eric Van Rompuy, explique que certains avocats fiscalistes ont déjà tenu des propos en ce sens dans la presse. Ce n'est d'ailleurs pas nouveau: les nouvelles mesures fiscales sont régulièrement contestées avec plus ou moins de succès devant la Cour constitutionnelle. On pense, à cet égard, à la *fairness tax* et aux décisions fiscales anticipées relatives aux bénéfices excédentaires (*Excess Profit Ruling*).

M. Ahmed Laaouej (PS) estime qu'il est extrêmement interpellant qu'au cours de l'examen d'un projet de loi en commission, un membre de la majorité fasse lui-même part de ses doutes quant à savoir si les dispositions en projet respectent le principe d'égalité. Peut-être que ces déclarations donneront à tout le moins bel et bien l'idée aux lecteurs attentifs de contester les mesures en projet devant la Cour constitutionnelle. Ce sont normalement les partis d'opposition qui font ce genre de déclarations. S'agissant des critiques relatives à l'annulation de la *fairness tax*, M. Laaouej souligne qu'il revient au pouvoir législatif, à l'initiative du gouvernement ou bien du Parlement lui-même, de réparer les dispositions de la loi en question qui ont été annulées pour répondre aux objections formulées dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Il s'agit d'un exercice simple sur le plan technico-juridique. Seuls deux articles de ladite loi doivent être amendés.

M. Benoît Piedboeuf (MR) constate que M. Laaouej n'a formulé aucune observation de fond à propos de la taxe sur les comptes-titres en projet.

Pour *M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)*, force est de constater que les masques sont tombés à la suite des interventions de plusieurs membres des groupes de la majorité. Lors de son intervention, M. Van Biesen a expliqué comment il était possible de court-circuiter les mesures devant entraîner davantage de justice fiscale. Lors de la précédente législature, l'intervenant avait déjà averti ses collègues du groupe socialiste que le projet de *fairness tax* ne tenait pas suffisamment compte des observations du Conseil d'État, section de législation, et était dès lors juridiquement fragile. Selon lui, certains

kwetsbaar was. De maatregel werd zijns inziens door enkele leden van de toenmalige meerderheid, bewust juridisch aanvechtbaar gehouden. De heer Gilkinet merkt op dat het ontwerp betreffende de effectentaks gelijkaardige structurele gebreken vertoont. In zijn eerste advies drukte de Raad van State, Afdeling Wetgeving, zich reeds kritisch uit over de ontworpen bepalingen. De regering voorzag een aantal wijzigingen in de marge en was van oordeel dat zij op deze wijze tegemoet is gekomen aan de opmerkingen van de Raad van State. Maar de spreker vindt dat de federale regering vooral wil doen geloven dat zij het ernstig meent met meer fiscale rechtvaardigheid, terwijl bepaalde leden van de meerderheid er stiekem op rekenen dat de ontworpen effectentaks zal worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof. De spreker betreurt ten eerste deze houding, zeker ten opzichte van de lineaire besparingen die tegelijkertijd in de sociale zekerheid werden doorgevoerd. De federale regering maakt werk van een schijn van fiscale rechtvaardigheid, maar deze intentie wordt in de feiten niet waargemaakt. Zolang dat de belastingontwijking niet echt wordt aangepakt, vergroot de fiscale ongelijke behandeling tussen de burgers onderling. Ook inkomens uit vermogen en kapitaal moeten op zijn minst een kleine fiscale bijdrage leveren.

De heer Benoît Dispa (cdH) onthoudt uit de tussenkomsten van de leden van de meerderheidsfracties dat niemand van hen bereid is om het vaderschap van de effectentaks op te nemen. Het is uiteindelijk de eerste minister die deze taks als een compromistekst aan de meerderheidspartijen heeft opgelegd. De MR is dus geplooid voor de politieke realiteit en heeft haar stelling dat elke bijkomende belasting van inkomens uit vermogen of kapitaal nonsens was, moeten bijstellen. Het is dan ook met weinig enthousiasme dat de MR de ontworpen effectentaks verdedigt. Elke meerderheidspartij steunt het ontwerp zoals de koord de gehangene ondersteunt. De spreker is van oordeel dat het wetsontwerp de kroniek van een aangekondigde mislukking in zich draagt.

De heer Marco Van Hees (PTB-Go!) sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Dispa en stelt zich ook vragen over het vaderschap van de effectentaks. Het is in elk geval niet CD&V, want deze partij was voorstander van een meerwaardebelasting. Maar de andere meerderheidspartijen hebben zich hiertegen sterk verzet. De eerste minister heeft dan als compromis de effectentaks voorgesteld. Zoals de tekst nu voorligt, is het een onwerkbaar maatregel die daarenboven zo weinig mogelijk mensen zal treffen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) herinnert de collega's van de meerderheid eraan dat, toen zij de speculatietaks voorstelden, er in de Nederlandse media een artikel

membres de la majorité de l'époque ont volontairement fait en sorte que cette mesure puisse être contestée sur le plan juridique. M. Gilkinet fait observer que le projet de taxe sur les comptes-titres comporte des manquements structurels similaires. Dans son premier avis, le Conseil d'État, section de législation, s'était déjà montré critique à l'égard des dispositions en projet. Le gouvernement a prévu plusieurs modifications marginales et estimait de cette manière avoir répondu aux observations du Conseil d'État. Or, l'intervenant estime que le gouvernement fédéral entend surtout faire croire qu'il prend la question du renforcement de la justice fiscale très au sérieux, alors que certains membres de la majorité comptent secrètement sur une annulation par la Cour constitutionnelle de la taxe sur les comptes-titres en projet. L'intervenant regrette profondément cette attitude, surtout au regard des économies linéaires réalisées dans le même temps en matière de sécurité sociale. Le gouvernement fédéral feint d'œuvrer à la justice sociale, mais cette intention déclarée n'est pas concrétisée dans les faits. Tant qu'il ne luttera pas réellement contre l'évasion fiscale, les discriminations fiscales entre les citoyens s'accroîtront. Les revenus du patrimoine et du capital devraient eux aussi être à tout le moins modestement taxés.

M. Benoît Dispa (cdH) déduit des interventions des membres des groupes de la majorité qu'aucun d'entre eux n'est prêt à assumer la paternité de la taxe sur les comptes-titres. En fin de compte, c'est le premier ministre qui a imposé cette taxe comme compromis aux partis de la majorité. Le MR a dû se plier à la réalité politique et a dû rectifier sa position selon laquelle tout impôt supplémentaire sur les revenus du patrimoine ou du capital n'avait aucun sens. Le MR défend dès lors la taxe sur les comptes-titres à l'examen avec un enthousiasme limité. Chaque parti de la majorité soutient le projet comme la corde soutient le pendu. L'intervenant estime que ce projet de loi porte en lui la chronique d'un échec annoncé.

M. Marco van Hees (PTB-Go!) est d'accord avec M. Dispa et se pose également des questions sur la paternité de la taxe sur les comptes-titres. En tout cas, elle ne vient pas du CD&V, ce parti étant partisan d'un impôt sur les plus-values. Toutefois, les autres partis de la majorité se sont fortement opposés à une telle mesure. Le premier ministre a alors proposé la taxe sur les comptes-titres comme compromis. Telle qu'elle se présente actuellement, c'est une mesure inapplicable qui touchera en outre un nombre plus que restreint de personnes.

M. Ahmed Laaouej (PS) rappelle aux collègues de la majorité que lorsqu'ils ont présenté leur taxe sur la spéculation, un article a été publié sur le site web

verscheen op de website van Amsterdamtrader, waarbij deze taks de benaming “*Hilarious stock trading tax in Belgium*” kreeg. De spreker voorspelt dat de ontworpen effectentaks op een gelijkaardige manier door de actoren op het terrein zal worden onthaald. Men zal dan kunnen spreken van een “*Hilarious tax – bis*”.

B. Antwoorden van de minister

De heer Johan Van Overtvelt, minister van Financiën belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt als volgt op de vragen en opmerkingen van de leden:

1. Fiscale bijdragen op kapitaal en vermogen

Indien men vandaag de fiscale bijdragen op kapitaal en vermogen in België vergelijkt met dezelfde bijdragen in de andere landen van de Europese Unie, staat België op de vierde plaats. De stelling dat er in België over het algemeen te weinig fiscaal wordt bijgedragen uit kapitaal en vermogen, stemt dus niet overeen met de realiteit.

2. Advies van de Raad van State

In het eerste advies nr. 62.219/1/3/4 van 11 oktober 2017 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State (DOC 54-2746/001, (164) 187-200) werd de regering gevraagd bepaalde keuzes in ongelijke behandeling tussen natuurlijke personen – rechtspersonen, belaste instrumenten – niet-belaste instrumenten, gematerialiseerde – gedematerialiseerde activa, ...uitdrukkelijk te motiveren en te verklaren. In de tweede Memorie van toelichting die de regering aan de Raad van State voorlegde, is tegemoet gekomen aan deze vraag. In zijn tweede advies nr. 62.375/3 van 28 november 2017 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft de Raad hierover geen nieuwe bijkomende opmerkingen geformuleerd (DOC 54 2837/001).

3. Grens van 500 000 euro – tarief van 0,15 %

De taks werd ingevoerd met het oog op het bereiken van een meer rechtvaardig fiscaal beleid doordat enkel het aandeel van de titularis in de effectenrekeningen geïndiceerd wordt waarvan de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt. De grens van 500 000 euro werd vastgelegd opdat in lijn met dit gedachtegoed enkel de grotere vermogens zouden worden belast.

De keuze voor de grens op 500 000 euro en de keuze voor het tarief van 0,15 % betreft een politieke keuze, met als hoofddoel een grotere fiscale rechtvaardigheid,

néerlandais *Amsterdamtrader*, qualifiant cette taxe d’“*Hilarious stock trading tax in Belgium*”. L’intervenant prédit à la taxe sur les comptes-titres à l’examen un accueil similaire de la part des acteurs sur le terrain. Ils pourront alors parler d’une “*Hilarious tax – bis*”.

B. Réponses du ministre

M. Johan Van Overtvelt, ministre des Finances chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, répond aux questions et observations des membres.

1. Cotisations fiscales sur le capital et le patrimoine

Si on compare les cotisations fiscales sur le capital et le patrimoine en Belgique avec la situation actuelle dans les autres pays de l’Union européenne, on constate que la Belgique occupe la quatrième place. L’idée que d’une manière générale, la Belgique n’impose pas suffisamment le capital et le patrimoine ne correspond donc pas à la réalité.

2. Avis du Conseil d’État

Dans le premier avis n° 62.219/1/3/4 rendu le 11 octobre 2017 par la section de législation du Conseil d’État (DOC 54 2746/001, (164) 187-200), il a été expressément demandé au gouvernement de motiver et d’expliquer certains choix de traitement inégal entre les personnes physiques et morales, entre les instruments imposés et non imposés, entre les actifs matérialisés et dématérialisés, etc. Le deuxième exposé des motifs présenté par le gouvernement au Conseil d’État a satisfait à cette demande. Dans le deuxième avis n° 62.375/3 rendu le 28 novembre 2017 par la section de législation du Conseil d’État, le Conseil n’a pas formulé de nouvelles observations à cet égard (DOC 54 2837/001).

3. Limite de 500 000 euros – taux de 0,15 %

La taxe a été introduite en vue d’établir une politique fiscale plus équitable du fait que seule la part du titulaire sur les comptes titres dont la valeur moyenne des instruments financiers imposables s’élève à 500 000 euros ou plus est visée. La limite de 500 000 euros a été fixée conformément à la philosophie selon laquelle seuls les plus grands patrimoines seraient taxés.

La limite de 500 000 euros et le taux de 0,15 % sont des choix politiques dont l’objectif principal est d’aboutir à une plus grande équité fiscale, tout en tenant compte

rekening houdend met de Europese eengemaakte markt van vrij verkeer van kapitaal. Vermijding van het fenomeen van kapitaalvlucht was een belangrijke factor.

4. *Derivatenmarkt*

Ook de derivatenmarkt wordt gekenmerkt door speculatieve elementen. Maar er zijn op deze markt heel wat *hedging* activiteiten die van groot belang zijn voor de reële economie. De bedrijven moeten zich kunnen indekken tegen risico's op het niveau van wisselkoersen, interestvoeten, prijsschommelingen van grondstoffen. Daarom heeft men de derivaten vrijgesteld van de effectentaks. De fiscus kan bij de derivaten immers geen onderscheid maken tussen de speculatieve en niet-speculatieve onderdelen, die noodzakelijk zijn voor het goed functioneren van de reële economie en de werkgelegenheid.

5. *Begrotingslijn "Diverse taksen"*

Om de opbrengst van de effectentaks te ramen, zal in de begroting voortaan een extra lijn opgenomen worden onder de hoofding "Diverse taksen".

6. *Spreiding over de financiële instellingen*

Voor wat de spreiding over de verschillende financiële instellingen betreft, moet er steeds gekeken worden naar het aandeel van de titularis in de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen om te bepalen of het drempelbedrag van 500 000 euro bereikt of overschreden is. Dit aandeel wordt vermoed proportioneel te zijn met het aantal geregistreerde titularissen.

De Belgische tussenpersoon zal automatisch de taks inhouden voor rekening van de titularis indien het aandeel van de titularis in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen bij deze tussenpersoon 500 000 euro of meer bedraagt.

Wanneer de titularis bij verschillende Belgische tussenpersonen effectenrekeningen aanhoudt en vermoedt dat zijn aandeel in de totale waarde van belastbare financiële instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt, kan de titularis opteren om een verklaring tot inhouding te doen.

De administratie kan ter controle aan de titularis of aan de Belgische tussenpersoon elke inlichting vragen die zij nodig acht om de juiste heffing van de belasting te verzekeren.

du marché unique européen et de la libre circulation des capitaux. Il est important d'endiguer le phénomène de fuite des capitaux.

4. *Marché des produits dérivés*

Le marché des produits dérivés se caractérise, lui aussi, par des éléments spéculatifs. Toutefois, on retrouve également sur ce marché de nombreuses activités de couverture du risque (*hedging*), qui sont extrêmement importantes pour l'économie réelle. Les entreprises doivent pouvoir se couvrir contre les risques liés aux taux de change, aux taux d'intérêt et aux fluctuations du prix des matières premières. C'est pourquoi les produits dérivés sont exemptés de la taxe sur les comptes-titres. En effet, le fisc ne peut pas faire la différence entre les éléments spéculatifs et non spéculatifs des produits dérivés, qui sont essentiels pour assurer le bon fonctionnement de l'économie réelle et de l'emploi.

5. *Ligne budgétaire "Taxes diverses"*

Pour estimer le produit de la taxe sur les comptes-titres, le budget comprendra désormais une ligne supplémentaire intitulée "Taxes diverses".

6. *Répartition entre les établissements financiers*

En ce qui concerne la répartition entre les établissements financiers, il convient toujours de considérer la part du titulaire dans les instruments financiers imposables sur les comptes-titres pour déterminer si le montant seuil de 500 000 euros est atteint ou dépassé. Cette part est présumée être proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés.

L'intermédiaire belge prélèvera automatiquement la taxe pour compte du titulaire si la part du titulaire dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur les comptes-titres auprès de cette intermédiaire s'élève à 500 000 euros ou plus.

Lorsque le titulaire détient des comptes-titres auprès de différents intermédiaires belges et suppose que sa part dans la valeur totale des instruments financiers imposables s'élève à 500 000 euros ou plus, le titulaire peut opter pour une déclaration de retenue.

L'administration peut, à titre de contrôle, demander au titulaire ou à l'intermédiaire belge tout renseignement qu'elle estime nécessaire pour assurer une juste perception de l'impôt.

Desgevallend wordt bij niet-aangifte, laattijdige aangifte, laattijdige betaling of elke onnauwkeurigheid of weglating in de aangifte, de titularis of de tussenpersoon bestraft met een boete gaande van 10 % tot 200 %.

7. Aandelen op naam – aandelen op een effectenrekening

Aandelen op naam die ook parallel het voorwerp uitmaken van een inschrijving op een effectenrekening komen wel in aanmerking voor het vaststellen van de taks. Aandelen op naam die niet op een effectenrekening opgenomen worden, worden niet gevisieerd door deze taks.

Er wordt aldus een onderscheid gemaakt op basis van de aard (liquiditeit) van het effect dat op zijn beurt wordt afgeleid van de wijze waarop dit effect wordt gehouden.

In het kader van het belasten van de grotere vermogens worden de financiële instrumenten gevisieerd die makkelijk verhandelbaar zijn doordat zij gehouden worden op effectenrekeningen die een flexibele marktverhandeling vooropstellen. Aandelen, obligaties op een effectenrekening onderscheiden zich van effecten die enkel gehouden worden in een register door hun betere verhandelbaarheid en het gemakkelijker liquide kunnen maken van deze effecten dan effecten op naam.

Effecten op naam zijn daarentegen minder verhandelbaar en vergen een meer actieve band met de vennootschap.

Na het tweede advies van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State werd een antimisbruikbepaling voorzien in het geval van een omzetting van aandelen gehouden op een effectenrekening naar aandelen louter gehouden in een aandelenregister en dit vanaf 9 december 2017. Enkel voor het belastbaar jaar waarin de aandelen worden omgezet moet de houder van deze aandelen voor het berekenen van deze taks rekening houden met deze waarde.

8. Natuurlijke personen – Rechtspersonen

Voor wat betreft het verschil in behandeling tussen natuurlijke personen en rechtspersonen zouden er, wanneer men ervan uitgaat dat de aandelen in een rechtspersoon achterliggend ultiem toekomen aan natuurlijke personen en zowel natuurlijke personen als rechtspersonen zouden getaxeerd worden, gevallen kunnen ontstaan waarin een natuurlijke persoon op twee wijzen moet bijdragen aan de taks die geheven wordt op twee verschillende niveaus.

En cas de non-déclaration, de déclaration tardive, de paiement tardif ou de toute imprécision ou omission dans la déclaration, le titulaire ou l'intermédiaire peut être sanctionné d'une amende de 10 à 200 %.

7. Actions nominatives contre actions sur un compte-titres

Les actions nominatives qui font aussi parallèlement l'objet d'une inscription sur un compte-titres sont bel et bien prises en considération pour déterminer la taxe. Les actions nominatives qui ne sont pas détenues sur un compte-titres ne sont pas visées par cette taxe.

Une distinction est donc établie sur la base de la nature (liquidité) du titre qui est déduite de la manière dont le titre est détenu.

Dans le cadre de la taxation des plus grands patrimoines, on vise les instruments financiers qui sont aisément négociables du fait qu'ils sont détenus sur des comptes-titres qui présupposent une négociation flexible sur le marché. Les actions, les obligations détenues sur un compte-titres se distinguent des titres qui sont uniquement détenus dans un registre en raison de leur meilleure négociabilité et de la possibilité de rendre ces titres plus facilement liquides que les titres nominatifs.

À l'inverse, les titres nominatifs sont moins négociables et ont un lien plus actif avec la société.

À la suite du deuxième avis de la section de législation du Conseil d'État, une disposition anti-abus a été prévue en cas de conversion d'actions détenues sur un compte-titres en actions simplement détenues dans un registre d'actions, et ce, à partir du 9 décembre 2017. C'est uniquement pour l'année imposable au cours de laquelle les actions sont converties que le détenteur de ces actions doit tenir compte de cette valeur pour calculer cette taxe.

8. Personnes physiques – personnes morales

En ce qui concerne la différence de traitement entre les personnes physiques et les personnes morales, lorsque l'on part du principe que les parts détenues par une personne morale reviennent en définitive à des personnes physiques et que tant les personnes physiques que les personnes morales devraient être taxées, il pourrait se produire des cas où une personne physique doit contribuer de deux façons à la taxe, prélevée à deux niveaux différents.

Het belastingregime van een rechtspersoon met betrekking tot het houden van een beleggingsportefeuille en de gevolgen die daaruit voortkomen, zijn verschillend van het belastingregime van een natuurlijke persoon. Na de hervorming van de vennootschapsbelasting zal het uitgangspunt zijn dat rendementen op beleggingsportefeuilles belast zullen worden tenzij een aantal voorwaarden worden gerespecteerd.

9. De controlemechanismen

De administratie heeft de mogelijkheid om inlichtingen te vragen aan de titularis of de tussenpersoon als een aanvullend middel tot het vergaren van alle gegevens die nodig zijn om de taks op een juiste wijze te heffen. Het beschikken over effectenrekeningen door de titularis kan aldus door een vraag tot inlichtingen worden gecontroleerd. Daarbij worden sanctiemechanismen ingevoerd waardoor elke foutieve mededeling of gebrek aan mededeling bestraft worden. Deze geldboete kan voor de titularis tussen 750 en 1 250 euro bedragen en voor de tussenpersoon 250 tot 2 500 euro bedragen.

Daarnaast wordt ook een boete opgelegd voor elke niet aangifte, laattijdige, onnauwkeurige of onvolledige aangifte, alsook laattijdige betaling, naar gelang van de aard en de ernst van de overtreding volgens een schaal gaande van 10 tot 200 %.

Elke belastingplichtige in de personenbelasting moet vermelden in zijn aangifte als hij titularis is van meerdere effectenrekeningen.

10. Raming van de opbrengst

De minister wijst erop dat de maatregel moeilijk valt te ramen, gezien de ramingen uiteenlopen en er voor verschillende elementen geen detailcijfers beschikbaar zijn. Er zijn verschillende simulaties gemaakt die dus vertrekken vanuit een aantal hypothesen en veronderstellingen:

— de Nationale Bank, die niet over gedetailleerde cijfers beschikt, heeft de opbrengst geraamd op basis van de informatie uit de nationale rekeningen en verder gebruik gemaakt van enquêtegegevens die informatie verstrekken over de verdeling van het vermogen.

— er is vanuit de anonieme, meer gedetailleerde gegevens vertrokken van een grote Belgische bank met extrapolatie naar de hele markt.

— ook Febelfin heeft een inschatting gemaakt van de opbrengsten van de taks op effectenrekening via bevraging bij haar leden.

Le régime d'imposition d'une personne morale en ce qui concerne la détention d'un portefeuille d'investissement et les conséquences qui en découlent diffèrent du régime d'imposition d'une personne physique. Après la réforme de l'impôt des sociétés, le point de départ sera que les rendements sur les portefeuilles d'investissement seront taxés, à moins qu'un certain nombre de conditions aient été respectées.

9. Les mécanismes de contrôle

L'administration a la possibilité de demander des renseignements auprès du titulaire ou de l'intermédiaire comme moyen complémentaire pour collecter toutes les données nécessaires pour assurer une juste perception de la taxe. Le fait de disposer de comptes-titres par le titulaire peut être contrôlé par une demande de renseignements. Dans ce cadre, des mécanismes de sanction sont prévus de sorte que toute communication fautive ou absence de communication peut être sanctionnée. Cette amende peut se situer, pour le titulaire, entre 750 et 1 250 euros et pour les intermédiaires entre 250 et 2 500 euros.

Une amende est également infligée en cas de non-déclaration, de déclaration tardive, imprécise ou incomplète et aussi en cas de paiement tardif, en fonction de la nature et de la gravité de l'infraction selon une échelle allant de 10 à 200 %.

Chaque contribuable à l'impôt des personnes physiques doit mentionner dans sa déclaration s'il est titulaire de plusieurs comptes-titres.

10. Estimation du rendement

Le ministre souligne que la mesure est difficile à estimer compte tenu des estimations divergentes et que pour différents éléments aucun chiffre détaillé n'est disponible. Il existe différentes simulations qui se basent sur un certain nombre d'hypothèses et de suppositions:

— la Banque nationale, qui ne dispose pas de chiffres détaillés, a estimé le rendement sur la base d'informations provenant des comptes nationaux et a exploité les données d'enquêtes qui donnent des informations sur la ventilation du patrimoine.

— on s'est également basé sur des données anonymes, plus détaillées d'une grande banque belge avec extrapolation vers l'ensemble du marché.

— Febelfin a également procédé à une estimation des rendements de la TCT via un questionnaire envoyé à ses membres.

Bij deze ramingen vertrekt men dus van een aantal hypothesen en veronderstellingen die de opbrengsten zowel opwaarts als neerwaarts kunnen beïnvloeden. Zo merkt de NBB op dat gezinnen financieel vermogen vaker onderrapporteren, waardoor de resultaten van de enquête de financiële rijkdom aan de top zeer waarschijnlijk onderschatten en dus erkent dat haar raming van de opbrengst van de belasting op effectenrekeningen een minimum betreft.

Het verschil in raming tussen de Europese Commissie en de regering, waarbij de Europese Commissie de taks op 175 miljoen euro schat, kan verklaard worden door de voorzichtige houding van de Europese Commissie aangezien niet met zekerheid de belastbare basis kan worden bepaald. Ook de opbrengst geschat door de Europese Commissie zou eerder als een ondergrens kunnen worden beschouwd. Eenzelfde redenering geldt voor het rapport van het Rekenhof.

De regering houdt daarom vast aan haar inschatting dat deze maatregel een opbrengst van 254 miljoen euro zal genereren. Er dient daarbij rekening gehouden te worden dat de regering bijkomende antimisbruikbepalingen heeft ingevoegd in het ontwerp.

11. *Conformiteit EU-regelgeving*

Is de taks op de effectenrekening een niet toegelaten indirecte belasting zoals bedoeld in de EU-Richtlijn inzake het bijeenbrengen van kapitaal (RL 2008/7/EG) van 12 februari 2008 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal?

De minister verduidelijkt dat de regering van mening is dat de taks op de effectenrekening niet dezelfde kenmerken heeft als een kapitaalrecht, een zegelrecht of enige andere heffing die als effect heeft een taks op het bijeenbrengen van kapitaal uit te maken.

12. *Ruling*

De *ruling* wordt niet uitgeschakeld. Evenwel is met de omschrijving “enig doel aan de bron” de interpretatiemogelijkheid vernauwd en door de feiten wordt de rol van de Rulingdienst beperkter gedefinieerd.

13. *Invloed op activering spaargeld*

De minister verklaart geen enkele invloed waar te nemen van de effectentaks op de activering van spaargelden. De effectentaks is slechts van toepassing op bedragen van boven de 500 000 euro. De maatregelen ter activering van de spaargelden, gelden vanaf de eerste euro.

Ces estimations se basent donc sur un certain nombre d'hypothèses et de suppositions qui peuvent influencer les recettes à la hausse comme à la baisse. La BNB note ainsi que les ménages sous-rapportent leur patrimoine financier de sorte que les résultats de l'enquête sous-estiment très probablement la richesse financière au sommet et reconnaît donc que son estimation de rendement de la taxe sur les comptes-titres constitue un minimum.

La différence entre l'estimation de la Commission européenne et celle du gouvernement, dans le cadre de laquelle la Commission européenne évalue le rendement à 175 millions d'euros, peut être expliquée par l'attitude prudente de la Commission étant donné que la base imposable ne peut être déterminée avec certitude. Le rendement fixé par la Commission européenne peut également être considéré comme une limite inférieure. Un même raisonnement s'applique au rapport de la Cour des comptes.

C'est la raison pour laquelle le gouvernement maintient son estimation selon laquelle la mesure générera 254 millions d'euros. À cet égard, il convient de tenir compte du fait que le gouvernement a inséré des dispositions anti-abus dans le projet de loi à l'examen.

11. *Conformité à la réglementation européenne*

La taxe sur les comptes-titres ne constitue-t-elle pas un impôt indirect non autorisé visé par la directive 2008/7/CE du 12 février 2008 concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux?

Le ministre précise que le gouvernement est d'avis que la taxe sur les compte-titres n'a pas les mêmes caractéristiques qu'un droit de capital, un droit de timbre ou tout autre prélèvement ayant pour effet de constituer une taxe sur le rassemblement de capitaux.

12. *Ruling*

Le *ruling* n'est pas exclu. Toutefois, parler d'un “unique objectif à la source” permet de réduire les possibilités d'interprétation, et les faits permettent de définir plus succinctement le rôle du service de *ruling*.

13. *Impact sur l'activation de l'épargne*

Selon le ministre, la taxe sur les comptes-titres n'aura aucun impact sur l'activation de l'épargne. La taxe sur les comptes-titres ne s'appliquera qu'aux montants de plus de 500 000 euros. Les mesures d'activation de l'épargne sont d'application dès le premier euro.

14. Referentietijdstippen

De minister erkent dat het voorgestelde systeem voor gevolg heeft dat er 0-waarden kunnen ontstaan, maar ook het omgekeerd kan zich voordoen. Immers, zonder de voorgestelde maatregel zou een titularis van een effectenrekening die deze rekening minder dan een kwartaal aanhoudt, tussen de mazen van het net kunnen glippen.

C. Replieken

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst erop dat de Raad van State in zijn tweede advies wel degelijk opnieuw verwijst naar de fundamentele kritiek die hij in zijn eerste advies formuleerde. Alleen heeft de Raad van State die kritiek niet meer herhaald. Het principe luidt dat de Raad van State geen tweede maal advies verstrekt over dezelfde tekst. De minister kan dus niet beweren dat er aan de opmerkingen van de Raad werd tegemoet gekomen. Het eerste advies van de Raad van State was nochtans zeer duidelijk. De verschillende behandeling van de belastingplichtigen was niet gerechtvaardigd, tenzij ze gestaafd wordt door solide argumenten. De heer Gilkinet verklaart deze solide argumenten niet te hebben gehoord.

De door de minister verdedigde politieke keuze van de grens van 500 000 euro en het tarief van 0,15 %, schendt alle klassieke rechtsregels, het principe van de progressiviteit van de belastingen en het principe van fiscale rechtvaardigheid.

De heer Gilkinet zal amendementen indienen, zowel wat de grens van het bedrag als het toepasselijk tarief betreft.

Het lid vervolgt dat hij zeer snel duidelijkheid wenst over de opbrengsten van deze nieuwe taks. De aangekondigde nieuwe begrotingslijn zal dit mogelijk maken. De spreker rekent erop dat de gegevens zo snel als mogelijk beschikbaar zullen zijn en dat de commissie niet zal moeten wachten tot 2020 om de doelmatigheid van de aangekondigde opbrengsten te kunnen controleren.

Voor wat de antimisbruikbepaling betreft, heeft de spreker nog steeds geen duidelijk antwoord gekregen op zijn vraag waarom de uiterlijke datum van omvorming op 9 december 2017 is vastgelegd en niet op 26 juli 2017, datum van de aankondiging van de effectentaks. Immers, tussen beide data hebben er wellicht nog heel wat omvormingen plaatsgevonden. Dit riskeert de antimisbruikbepaling veel minder doeltreffend te maken

14. Périodes de référence

Le ministre reconnaît que le système proposé a pour conséquence que des valeurs nulles peuvent apparaître, mais il souligne que l'inverse peut également se produire. En effet, sans la mesure proposée, un titulaire d'un compte-titres qui ne conserverait ce compte que pendant moins d'un trimestre pourrait passer entre les mailles du filet.

C. Répliques

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) fait observer que, dans son deuxième avis, le Conseil d'État renvoie bel et bien à la critique fondamentale qu'il a formulée dans son premier avis, même s'il ne la répète pas, le principe étant que le Conseil d'État ne remet pas deux avis sur le même texte. Le ministre ne peut donc affirmer que ses remarques ont été rencontrées. Le premier avis du Conseil d'État était pourtant très clair. Dans celui-ci, il indique que la différence de traitement entre les contribuables ne se justifie pas, sauf si elle s'appuie sur de solides arguments. M. Gilkinet indique qu'il n'a toutefois pas entendu exposer ces arguments.

Le choix politique défendu par le ministre en faveur de la limite de 500 000 euros et du taux de 0,15 % viole toutes les règles de droit classiques, le principe de la progressivité de l'impôt et le principe de la justice fiscale.

M. Gilkinet présentera des amendements concernant aussi bien la limite du montant que le taux applicable.

Le membre poursuit en indiquant qu'il souhaite obtenir très rapidement des précisions sur les recettes de cette nouvelle taxe. La nouvelle ligne budgétaire annoncée le permettra. L'intervenant espère vivement que ces données seront disponibles le plus rapidement possible et que la commission ne devra pas attendre jusqu'en 2020 pour pouvoir vérifier l'effectivité des recettes annoncées.

En ce qui concerne la disposition anti-abus, l'intervenant n'a pas encore reçu de réponse claire à la question de savoir pourquoi la date limite de la conversion a été fixée au 9 décembre 2017, et non au 26 juillet 2017, date de l'annonce de la taxe sur les comptes-titres. Il y a fort à parier que de nombreuses conversions ont encore eu lieu entre ces deux dates. Ce décalage risque de considérablement diminuer l'efficacité de la disposition

en leidt ertoe dat de raming van de opbrengst door de regering nog ongeloofwaardiger wordt.

De heer Gilkinet vervolgt dat de Raad van State de regering had aangeraden een tweede advies te vragen aan de Inspectie van Financiën. Werd dit advies gevraagd en zo ja, kan de minister de inhoud ervan delen met de leden van de commissie?

Tevens herinnert de heer Gilkinet eraan dat de minister, om zeker te zijn van de conformiteit met het Europees gemeenschapsrecht van de diamanttaks, een dialoog had opgestart met de Europese Commissie. Heeft de minister dezelfde procedure toegepast met het wetsontwerp betreffende de effectentaks? Is er een voorakkoord vanwege de Europese Commissie?

Tot besluit kan de heer Gilkinet niet anders dan vaststellen dat het voorliggende wetsontwerp op geen enkele wijze bijdraagt tot een reële en geloofwaardige fiscale rechtvaardigheid, in tegenstelling tot wat de meerderheid beweert.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) kan akkoord gaan met de opmerking van de minister dat het kapitaal in België in het algemeen niet te weinig wordt belast, maar de grote kapitalen worden in ons land wel manifest te weinig belast. Het is juist die groep van belastingbetalers die zou moeten worden gevisé.

Voorts houdt de heer Vanvelthoven eraan volgende fundamentele bezwaren die de Raad van State in zijn tweede advies formuleerde, onder de aandacht te brengen en hij citeert:

“Beide soorten van effecten, met name effecten die op een effectenrekening staan en effecten op naam die niet op een effectenrekening staan, zijn een vermogensbarometer; de wijze waarop een effect gehouden wordt, lijkt weinig relevant gelet op het doel, namelijk het in het licht van het streven naar een meer rechtvaardig fiscaal beleid doen bijdragen van de grotere vermogens aan het staatsbudget. Bovendien kunnen ook aandelen op naam tegenwoordig door middel van een aandelenregister in elektronische vorm vlotter worden verhandeld. De vraag rijst derhalve of de aangegeven argumenten voldoende pertinent zijn om het gemaakte onderscheid te verantwoorden”. (DOC 54 2837/001, 49-50)

De spreker is van oordeel dat de minister al te licht over deze opmerkingen van de Raad van State heengaet.

Voor wat het antwoord van de minister betreft met betrekking tot de “al te voorzichtige” schatting van de opbrengst van de effectentaks, is de heer Vanvelthoven

anti-abus et rend l'estimation de recettes du gouvernement d'autant moins crédible.

M. Gilkinet ajoute que le Conseil d'État a conseillé au gouvernement de demander un deuxième avis à l'Inspection des Finances. Cet avis a-t-il été demandé et, dans l'affirmative, le ministre pourrait-il en partager le contenu avec les membres de la commission?

M. Gilkinet rappelle en outre que, pour s'assurer de la conformité de la taxe diamant au droit européen, le ministre a entamé un dialogue avec la Commission européenne. Le ministre a-t-il appliqué la même procédure au projet de loi instaurant une taxe sur les comptes-titres? A-t-il obtenu un préaccord de la part de la Commission européenne?

En conclusion, M. Gilkinet ne peut que constater que le projet de loi à l'examen ne contribue en aucun cas à instaurer une justice fiscale réelle et crédible, contrairement aux affirmations de la majorité.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) peut se rallier à l'observation du ministre selon lequel, d'une manière générale, le capital n'est pas trop peu taxé en Belgique, mais les gros capitaux sont manifestement trop peu taxés dans notre pays. C'est précisément ce groupe de contribuables qui devraient être visés.

Par ailleurs, M. Vanvelthoven tient à attirer l'attention sur les objections fondamentales suivantes formulées par le Conseil d'État dans son deuxième avis:

“Les deux sortes de titres, à savoir les titres qui sont inscrits en compte-titres et les titres nominatifs qui ne figurent pas sur ce type de compte, sont un baromètre du patrimoine; la façon dont un titre est détenu paraît peu pertinente compte tenu de l'objectif poursuivi, à savoir faire contribuer les plus grosses fortunes au budget de l'État afin de tendre vers une fiscalité plus équitable. En outre, les actions nominatives peuvent actuellement être également négociées plus aisément grâce à un registre des actions sous forme électronique. La question se pose dès lors de savoir si les arguments avancés sont suffisamment pertinents pour justifier la distinction opérée”. (DOC 54 2837/001, 49-50).

L'intervenant estime que le ministre prend ces observations du Conseil d'État trop à la légère.

En ce qui concerne la réponse du ministre concernant l'estimation “trop prudente” du produit de la taxe sur les comptes-titres, M. Vanvelthoven estime que

van oordeel dat ook de Belgische overheid de nodige voorzichtigheid aan de dag moet leggen bij het begroten van de te verwachten inkomsten. De overschatting bij de raming van de fiscale ontvangsten is ondertussen een oud zeer van deze regering, aldus het lid.

Op de voorstellen van verschillende fracties om de startdatum voor de toepassing van de antimisbruikbepaling te vervroegen tot 26 juli 2017, gaat de minister niet in. De spreker betreurt dit. Het zou de antimisbruikbepaling echt doeltreffend maken.

De heer Ahmed Laaouej (PS) sluit zich grotendeels aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers en voegt nog de volgende opmerkingen toe:

— de keuze voor de grens van 500 000 euro is volledig arbitrair en berust op geen enkel economisch onderbouwd gegeven. Men kan toch geen behoorlijk fiscaal beleid voeren zonder enige vorm van rationaliteit. Bovendien zal er onmiddellijk een effect zijn: de belastingplichtigen zullen er alles aan doen om onder de grens van 500 000 euro te blijven;

— reeds sedert zes maanden wordt er gesproken over de effectentaks. Wil de voorziene antimisbruikbepaling ook maar enig effect hebben, dan moet de startdatum ervan worden vervroegd van 9 december 2017 naar 26 juli 2017. Immers, al de afgelopen maanden hebben de banken oplossingen gezocht zodat hun cliënten deze taks zouden kunnen ontwijken;

— de argumentatie van de minister ter verdediging van de vrijstelling van de derivaten overtuigt de heer Laaouej geenszins. Hebben de financiële instrumenten op de effectenrekeningen geen enkele band met de reële economie? Aandelen van ondernemingen die goederen of diensten produceren zijn toch duidelijk verbonden met de reële economie? Volgens de spreker is de minister gezwicht voor de druk van de banken en de financiële instellingen die de volledige derivatenmarkt wensten vrijgesteld zien van de effectentaks. Het betreft een gigantische markt. Dit is met andere woorden een politieke keuze geweest die op een onhandige wijze economisch werd verantwoord;

— ook de motivering van de verschillende behandeling van natuurlijke personen en rechtspersonen overtuigt de spreker niet. Bepaalde actoren zullen de rechtsvorm van de rechtspersoon misbruiken om aan de effectentaks te ontsnappen;

— de reactie van collega Van Biesen was duidelijk. Hij gelooft niet dat de effectentaks de grondwettigheidstoets zal doorstaan en verheugt zich daar nu reeds over.

l'autorité belge doit, elle aussi, faire preuve de la prudence requise lorsqu'il s'agit de budgéter les recettes prévues. Selon le membre, la surestimation des recettes fiscales est entre-temps un problème bien connu de ce gouvernement.

Le ministre ne réagit pas aux propositions formulées par différents groupes en vue d'avancer au 26 juillet 2017 la date de l'application de la disposition anti-abus. L'intervenant le regrette. La disposition anti-abus serait dans ce cas réellement efficace.

M. Ahmed Laaouej (PS) souscrit, dans une large mesure, aux observations des intervenants précédents, auxquelles il ajoute les points suivants:

— le choix du plafond de 500 000 euros est tout à fait arbitraire et ne repose sur aucun fondement économique. Or, il n'est pas possible de mener une politique fiscale correcte sans la moindre forme de rationalité. Qui plus est, cette mesure aura un effet immédiat: les contribuables feront tout ce qu'ils pourront pour rester sous le plafond de 500 000 euros;

— la taxe sur les comptes-titres est annoncée depuis six mois déjà. Si l'on veut que la disposition anti-abus prévue ait un quelconque effet, sa date d'entrée en vigueur devra être avancée du 9 décembre 2017 au 26 juillet 2017. Ces derniers mois, en effet, les banques ont cherché des solutions pour permettre à leurs clients d'éviter cette taxe;

— l'argumentation du ministre à l'appui de l'exemption des produits dérivés ne convainc nullement M. Laaouej. Les instruments financiers sur les comptes-titres n'ont-ils aucun lien avec l'économie réelle? Les actions des entreprises qui produisent des biens ou des services sont pourtant clairement liées à l'économie réelle! Selon l'intervenant, le ministre a capitulé sous la pression des banques, qui souhaitent que l'ensemble du marché des produits dérivés soit exempté de la taxe sur les comptes-titres. C'est un marché gigantesque. En d'autres termes, c'est un choix politique qui a été opéré, choix qui est maladroitement justifié par des prétextes économiques;

— la motivation de la différence de traitement entre les personnes physiques et les personnes morales ne convainc pas non plus l'intervenant. Certains acteurs recourent abusivement à la forme juridique de la personne morale pour échapper à la taxe sur les comptes-titres;

— la réaction de M. Van Biesen est éloquente. Il ne croit pas que la taxe sur les comptes-titres résistera à l'épreuve de constitutionnalité et s'en réjouit déjà.

Bij wijze van conclusie kan de heer Laaouej niet anders dan vaststellen dat de CD&V met deze effectentaks – die een echte “*Hilarious tax – bis*” is, een Pyrrusoverwinning heeft behaald.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) sluit zich aan bij de bemerkingen van de vorige sprekers en kan voorts niet anders dan vaststellen dat de grote vermogens eens te meer de dans zullen ontspringen. Voorts betreurt de spreker de beperkte antwoorden van de minister: ofwel antwoordt hij niet op de gestelde vragen, ofwel onderlijnt hij dat het om politieke keuzes gaat die geenszins wetenschappelijk-economisch werden onderbouwd. De heer Van Hees betreurt het ook dat de minister niet ingegaan is op zijn vraag naar mogelijke belangenconflicten in hoofde van bepaalde medewerkers van het kabinet van de heer Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken.

Tot slot wijst de heer Van Hees er nog op dat, wanneer de FOD Financiën niet de nodige middelen krijgt om effectieve controles door te voeren, deze controle in de feiten dode letter zal blijven.

De heer Benoît Dispa (cdH) onderlijnt nogmaals dat de bepalingen van het wetsontwerp mogelijks op gespannen voet staan met het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel. De beide adviezen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State zijn in dit verband voldoende duidelijk. De antwoorden van de minister om de ongelijke behandeling te verantwoorden, waren duidelijk, maar daarom niet minder verontrustend: het betreft een politieke keuze.

Een dergelijk antwoord, met name dat de belangrijkste parameters voor deze effectentaks hun *ratio legis* vinden in een politieke keuze, zonder enige wetenschappelijke of economische onderbouw, is voor een minister van Financiën ongepast. De spreker kan niet anders dan vaststellen dat de minister in feite de intentie heeft het door hemzelf ingediende wetsontwerp ontoepasbaar te maken. Met de voorliggende tekst en vervolgens het commissieverslag zijn al diegenen die de effectentaks wensen te laten vernietigen door het Grondwettelijk Hof meer dan voldoende bewapend, aldus de spreker. De minister begraaft met andere woorden zijn eigen wetsontwerp, zo stelt de heer Dispa vast.

En guise de conclusion, M. Laaouej ne peut que constater qu’avec la taxe à l’examen – qui est une véritable “*Hilarious tax-bis*”, le CD&V a obtenu une victoire à la Pyrrhus.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) se rallie aux observations formulées par les orateurs précédents et ne peut en outre que constater que les grandes fortunes en réchapperont une fois de plus. Il déplore par ailleurs les réponses succinctes du ministre: soit ce dernier ne répond pas aux questions qui lui ont été posées, soit il souligne qu’il s’agit de choix politiques dénués de tout fondement scientifico-économique. M. Van Hees déplore en outre que le ministre n’ait pas donné suite à sa question relative à d’éventuels conflits d’intérêts dans le chef de certains collaborateurs du cabinet de M. Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères.

Enfin, M. Van Hees signale encore que, si le SPF Finances n’obtient pas les moyens nécessaires pour effectuer réellement des contrôles, ceux-ci resteront lettre morte dans la pratique.

M. Benoît Dispa (cdH) souligne de nouveau qu’il se pourrait que les dispositions du projet de loi à l’examen soient contraires au principe d’égalité et de non discrimination. Les deux avis de la section de législation du Conseil d’État sont suffisamment clairs à cet égard. Les réponses que le ministre a fournies afin de justifier la différence de traitement étaient claires mais non moins inquiétantes pour autant: il s’agit d’un choix politique.

Une telle réponse, à savoir que les principaux paramètres de cette taxe sur les comptes-titres trouvent leur *ratio legis* dans un choix politique, sans aucun fondement scientifique ou économique, est inappropriée de la part d’un ministre des Finances. L’orateur est contraint de constater que le ministre a en fait l’intention de rendre inapplicable le projet de loi qu’il a lui-même déposé. Il estime que le texte à l’examen et, par la suite, le rapport de commission fourniront largement suffisamment d’armes à tous ceux qui souhaitent faire annuler la taxe sur les comptes-titres par la Cour constitutionnelle. M. Dispa constate dès lors que le ministre enterre pour ainsi dire son propre projet de loi.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan het Wetboek diverse rechten en taksen

Art. 2

Dit artikel herstelt titel II van boek II van het Wetboek diverse rechten en taksen.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel herstelt artikel 151 van hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 7 in (DOC 54 2837/002). Het amendement strekt ertoe om in het ontworpen artikel het cijfer "500 000" te vervangen door het cijfer "100 000".

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel herstelt artikel 152 van hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast dat artikel 152, 5°, tweede lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals hersteld bij artikel 4 van dit

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article concerne le fondement constitutionnel de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications au Code des droits et taxes divers

Art. 2

Cet article rétablit le titre II du livre II du Code des droits et taxes divers.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 3

Cet article rétablit l'article 151 du même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 7 (DOC 54 2837/002), qui tend à remplacer, dans l'article proposé, le chiffre "500 000" par le chiffre "100 000".

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 3 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 4

Cet article rétablit l'article 152 du même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen) constate que l'article 152, 5°, alinéa 2, du Code des droits et taxes divers, tel que rétabli par l'article 4 du présent projet

wetsontwerp, het volgende bepaalt: “Elke inbreng van een effectenrekening die plaatsvindt vanaf 1 januari 2018 in een aan de vennootschapsbelasting onderworpen rechtspersoon met als enig doel aan de taks zoals bedoeld in deze titel te ontkomen, heeft tot gevolg dat de inbrenger van de effectenrekening geacht wordt titularis te zijn van de ingebrachte effectenrekening;”. Hoe kan worden nagegaan of de betrokken rechtspersoon de intentie heeft te ontkomen aan de taks op de effectenrekeningen?

Het voornoemde artikel 152, 7°, definieert het “aandeel in de gemiddelde waarde” als “het gedeelte van de op de effectenrekeningen staande belastbare financiële instrumenten van de titularis dat wordt vermoed proportioneel te zijn met het aantal geregistreerde titularissen van de effectenrekeningen”. Het relatieve gedeelte van elke titularis kan echter heel verschillend zijn. Bestaat dan niet het risico dat de geest van de wet niet wordt nageleefd?

De minister antwoordt dat deze bepaling ertoe strekt de bewijsproblematiek, die zich ook voordoet bij andere fiscale wetsartikelen, te voorkomen. Een dergelijke bepaling moet de praktijk van voorafgaande beslissingen verhinderen, waardoor a priori elke discussie en talrijke voorafgaande beslissingen inzake effectenrekeningen worden voorkomen, evenals de interpretaties die eruit voortvloeien als gevolg van het discretionaire beheer van die rekening door de titularis.

Met betrekking tot artikel 152, 7°, verduidelijkt de minister dat altijd rekening moet worden gehouden met het aandeel van de titularis in de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen om te bepalen of het grensbedrag van 500 000 euro bereikt, dan wel overschreden is. Dat aandeel wordt verondersteld in verhouding te staan tot het aantal geregistreerde titularissen, maar het betreft wel een weerlegbaar vermoeden: de titularissen kunnen de werkelijke verhouding aantonen. Wanneer de titularis de aangifte zelf indient en ervoor opteert het wettelijke of contractuele aandeel te vermelden, moet dat gebeuren via een gezamenlijke aangifte. De Koning zal de nadere praktische regels ter zake bepalen. Indien een dergelijke aangifte wordt ingediend, is elke medegerechtigde in de onverdeeldheid, vruchtgebruiker, of blote eigenaar hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de verschuldigde taks.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wil weten of dat vermoeden ook door de belastingadministratie kan worden weerlegd. De titularis van een effectenrekening heeft er niet noodzakelijk baat bij aan te geven dat de verdeling niet precies evenredig is, als hij daardoor kan ontkomen aan de betaling van de taks (door het aantal titularissen te vermenigvuldigen, zou men kunnen

de loi, dispose que “chaque apport d’un compte-titres, ayant lieu à partir du 1^{er} janvier 2018, dans une personne morale soumise à l’impôt des sociétés dans le seul but d’échapper à la taxe prévue par le présent titre, a pour conséquence que l’apporteur de ce compte-titres doit être considéré comme le titulaire du compte-titres qui a été apporté;”. Comment peut-on vérifier l’intention de la personne morale visée de vouloir échapper à la taxe sur les comptes-titres?

Par ailleurs, l’article 152, 7°, susvisé définit la “part dans la valeur moyenne” comme étant “la fraction des instruments financiers imposables détenus dans les comptes-titres par le titulaire qui est présumée proportionnelle au nombre de titulaires enregistré sur ces comptes-titres”. Or, la part relative de chaque titulaire peut être très différente. N’y a-t-il dès lors pas un risque que l’esprit de la loi ne soit pas respecté?

Le ministre répond que cette disposition vise à éviter la problématique de la preuve, qui a déjà pu être relevée dans d’autres articles de lois relatives à la fiscalité. Une telle disposition doit empêcher la pratique des décisions anticipées, ce qui, a priori, permet d’éviter toute discussion et de nombreuses décisions anticipées relatives au compte-titres et les interprétations qui s’en suivraient suite à la gestion discrétionnaire de ce compte par le titulaire.

Concernant l’article 152, 7°, le ministre précise qu’il convient toujours de considérer la part du titulaire dans les instruments financiers imposables détenus sur un compte-titres pour déterminer si le montant seuil de 500 000 euros est atteint ou dépassé. Cette part est supposée être proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés. Cette supposition est néanmoins réfragable. La possibilité existe pour les titulaires de démontrer la ventilation réelle. Lorsque le titulaire introduit lui-même la déclaration et opte pour le signalement de la part réelle ou contractuelle, une déclaration commune est introduite. Le Roi déterminera les modalités pratiques en la matière. Si une telle déclaration est introduite, chaque co-bénéficiaire dans l’indivision, chaque usufruitier ou chaque nu-proprétaire est tenu solidairement responsable de la taxe due.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande si la présomption est également réfragable dans le chef de l’administration fiscale? Le titulaire d’un compte-titres n’a pas forcément intérêt à indiquer que la répartition n’est pas exactement proportionnelle si celle-ci lui permet d’échapper à la taxe (en multipliant le nombre de titulaires, on pourrait arriver sous le montant de

uitkomen op een bedrag van minder dan 500 000 euro). Kan de administratie die verdeling ter discussie stellen?

De minister herhaalt dat elke titularis hoofdelijk aansprakelijk is voor de betaling van de verschuldigde taks. *In casu* wordt het evenredigheidsbeginsel toegepast; het aandeel in het bedrag van de taks zal worden bepaald op grond van het aantal titularissen. De titularis van een effectenrekening kan er op grond van zijn werkelijk of zijn contractueel aandeel steeds om verzoeken dat de taks wordt terugbetaald. De kans is klein dat belastingplichtigen de effectenrekening over meerdere titularissen spreiden, louter om geen taks te moeten betalen. Men mag immers niet vergeten dat elke titularis vrij kan beschikken over de effecten die op de rekening worden aangehouden.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient *amendement nr. 1* in (DOC 54 2837/002). Dit amendement beoogt de vervanging van de woorden “9 december 2017” door de woorden “26 juli 2017”.

De indiener is van oordeel dat om deze antimisbruikmaatregel effectief te maken deze op hetzelfde moment van kracht dient te gaan als de aankondiging van de taks op de effectenrekening, namelijk 26 juli 2017.

Hij dient vervolgens *amendement nr. 2* in dat dezelfde strekking heeft als het amendement nr. 1 (DOC 54 2837/002).

Het door de heer Gilkinet ingediende *amendement nr. 3* (DOC 54 2837/002) wordt ingetrokken. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Peter Vanvelthoven c.s. dient *amendement nr. 12* in (DOC 54 2837/002). Met dit amendement wensen de indieners tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State over het onderscheid tussen aandelen op naam gehouden in een aandelenregister en aandelen op naam gehouden op een effectenrekening, en meer bepaald dat beide effecten een vermogensbarometer zijn en dat de wijze waarop een effect wordt gehouden weinig relevant is in het streven naar een meer rechtvaardig fiscaal beleid door met name de grotere vermogens te doen bijdragen aan het staatsbudget.

De heer Peter Vanvelthoven c.s. dient eveneens *amendement nr. 13* in (DOC 54 2837/002). Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

*
* *

500 000 euros). L'administration peut-elle remettre cette répartition en doute?

Le ministre répète que chaque titulaire est tenu solidairement responsable de la taxe due. Le principe de la proportionnalité s'applique et la part du montant de la taxe à verser sera déterminée en fonction du nombre de titulaires. Le titulaire d'un compte-titres peut toujours demander un remboursement de la taxe sur la base de sa part réelle ou contractuelle. Il est peu probable que des contribuables multiplient le nombre de titulaires dans le seul but d'échapper à la taxe. Il ne faut en effet pas oublier que chaque titulaire peut disposer librement des valeurs détenues sur le compte.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 1* (DOC 54 2837/002), qui tend à remplacer les mots “9 décembre 2017” par les mots “26 juillet 2017”.

L'auteur considère que pour que cette mesure anti-abus soit efficace, elle doit entrer en vigueur au même moment que l'annonce de la taxe sur les comptes-titres, c'est-à-dire le 26 juillet 2017.

Il présente ensuite l'*amendement n° 2*, qui a la même portée que l'*amendement n° 1* (DOC 54 2837/002).

L'*amendement n° 3* de M. Gilkinet (DOC 54 2837/002) est retiré. Il est renvoyé à la justification.

M. Peter Vanvelthoven et consorts présentent l'*amendement n° 12* (DOC 54 2837/002), qui tend à tenir compte de l'observation du Conseil d'État concernant la distinction entre les actions nominatives détenues dans un registre d'actions et les actions nominatives détenues sur un compte-titres, et plus particulièrement concernant le fait que les deux sortes de titres sont un baromètre du patrimoine et que la façon dont un titre est détenu est peu pertinente compte tenu de l'objectif poursuivi, à savoir faire contribuer les plus grosses fortunes au budget de l'État afin de tendre vers une fiscalité plus équitable.

M. Peter Vanvelthoven et consorts présentent également l'*amendement n° 13* (DOC 54 2837/002). Il est renvoyé à la justification de cet amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 12 en 13 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel herstelt artikel 153 van het hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient op dit artikel *amendement nr. 8* in (DOC 54 2837/002) dat strekt tot de vervanging van het ontworpen artikel. De indiener wijst erop dat om fiscale rechtvaardigheid te bewerkstelligen, twee zaken essentieel zijn: de progressiviteit en het vermijden van drempel-effecten. Voorliggend amendement kadert in dit streven.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel herstelt artikel 154 van het hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7

Dit artikel herstelt artikel 155 van het hetzelfde Wetboek.

De heer Peter Vanvelthoven c.s. dient *amendement nr. 14* in dat strekt tot de invoeging van een nieuw lid tussen het ontworpen tweede en derde lid. De indieners zijn van oordeel dat de derde-partijrapportering ten

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 3 est retiré.

Les amendements n^{os} 12 et 13 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 5

Cet article rétablit l'article 153 du même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 8* (DOC 54 2837/002), qui tend à remplacer l'article proposé. L'intervenant souligne que pour garantir l'équité fiscale, il est indispensable d'assurer la progressivité et d'éviter les effets de seuil. Tel est l'objectif poursuivi par cet amendement.

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 6

Cet article rétablit l'article 154 du même Code.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 7

Cet article rétablit l'article 155 du même Code.

M. Peter Vanvelthoven et consorts présentent l'*amendement n° 14*, qui tend à insérer un nouvel alinéa entre les alinéas 2 et 3 proposés. Les auteurs estiment que la déclaration de tiers à l'administration fiscale est la

aanzien van de fiscale administratie de meest efficiënte manier is om de naleving van de taks op de effectenrekeningen door de belastingplichtigen te bereiken (DOC 54 2837/002).

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel herstelt artikel 156 van het hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9 en 10

Deze artikelen betreffen het herstel van de artikelen 157 en 158/1 van hetzelfde Wetboek.

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 11

Dit artikel herstelt artikel 158/2 van het hetzelfde Wetboek.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 158/3 in hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast dat, krachtens artikel 158/3, § 2, van het Wetboek diverse rechten en taksen, als ingevoegd bij artikel 12 van dit wetsontwerp, de niet-aangifte of de laattijdige,

manière la plus efficace de faire payer la taxe sur les comptes-titres par les contribuables (DOC 54 2837/002).

L'amendement n° 14 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 7 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 8

Cet article rétablit l'article 156 du même Code.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 9 et 10

Ces articles rétablissent les articles 157 et 158/1 du même Code.

Ils ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 11

Cet article rétablit l'article 158/2 du même Code.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 12

Cet article vise à insérer un nouvel article 158/3 dans le même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) observe qu'en vertu de l'article 158/3, § 2, du Code des droits et taxes divers, tel qu'inséré par l'article 12 du présent projet de loi, l'absence de déclaration, la déclaration tardive,

onnauwkeurige of onvolledige aangifte, alsook de laattijdige betaling, worden bestraft met een geldboete die kan gaan van 10 % tot 200 %. Opgemerkt wordt echter dat “[b]ij ontstentenis van kwade trouw kan worden afgezien van het minimum van 10 pct.”. Hoe kan worden uitgemaakt of er al dan niet kwade trouw in het spel is?

De minister antwoordt dat een soortgelijke bepaling voorkomt in artikel 444 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. De nadere regels zullen bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient op dit artikel *amendement nr. 4* in (DOC 54 2837/002). Het amendement beoogt de vervanging van de woorden “200 pct.” door de woorden “600 pct.”. De indiener is van oordeel dat de boeten voor niet-aangifte, laattijdige, onnauwkeurige of onvolledige aangifte, voor laattijdige betaling en voor elke foutieve mededeling of gebrek aan mededeling aan de administratie een afschrikkend effect dienen te hebben.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 13

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 158/4 in hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient op dit artikel *amendement nr. 5* in (DOC 54 2837/002). Dit amendement heeft dezelfde strekking als amendement nr. 4.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 14

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 158/5 in hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

inexacte ou incomplète ainsi que le paiement tardif sont punis par une amende de 10 à 200 p.c.. Il est toutefois précisé qu’ “en l’absence de mauvaise foi dans le chef du redevable, ce dernier peut être exonéré du minimum de 10 p.c.”. Comment cette absence de mauvaise foi pourra-t-elle être établie?

Le ministre répond qu’une disposition analogue figure à l’article 444 du Code des impôts sur les revenus 1992. Les modalités seront fixées par arrêté royal.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l’*amendement n° 4* (DOC 54 2837/002) à cet article. L’amendement tend à remplacer les mots “200 %” par les mots “600 %”. L’auteur estime que les amendes infligées du chef d’absence de déclaration, de déclaration tardive, inexacte ou incomplète, de paiement tardif ou encore de communication fautive ou d’absence de communication à l’administration doivent avoir un effet dissuasif.

L’amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L’article 12 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 13

Cet article vise à insérer un nouvel article 158/4 dans le même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l’*amendement n° 5* (DOC 54 2837/002) à cet article. Cet amendement a une portée identique à celle de l’amendement n° 4.

L’amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

L’article 13 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 14

Cet article vise l’instauration d’un nouvel article 158/5 dans le même Code.

Il ne fait l’objet d’aucune observation.

L’article 14 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 14/1 (*nieuw*)

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 9 in dat de invoeging van een nieuw artikel 158/6 beoogt in het Wetboek diverse rechten en taksen. (DOC 54 2837/002) Dit amendement bepaalt dat teneinde belastingontwijking via spreiding te kunnen opsporen en om de administratieve last voor belastingplichtigen te verminderen, tussenpersonen automatisch alle benodigde informatie dienen over te zenden aan de fiscus.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 158/6 in hetzelfde Wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 6 in dat ertoe strekt om het cijfer "1 250" te vervangen door het cijfer "6 000" (DOC 54 2837/002).

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 10 in (DOC 54 2837/002). Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 6 en 10 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Diverse bepaling ter begeleiding van de taks op effectenrekeningen

Art. 16

Dit artikel beoogt de belastingplichtige te verplichten het bestaan van meerdere effectenrekeningen te melden.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 11 (DOC 54 2837/002) in, dat ertoe strekt het bepaalde onder 1° weg te laten.

Art. 14/1 (*nouveau*)

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 9, qui tend à insérer un article 158/6 dans le Code des droits et taxes divers (DOC 54 2837/002). Cet amendement prévoit que pour pouvoir détecter l'évasion fiscale par le biais de la multiplication des comptes-titres et pour réduire la charge administrative des contribuables, les intermédiaires doivent envoyer automatiquement au fisc toutes les informations nécessaires.

L'amendement n° 9 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 15

Cet article vise à insérer un article 158/6 dans le même Code.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 6, qui tend à remplacer le chiffre "1 250" par le chiffre "6 000" (DOC 54 2837/002).

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 10 (DOC 54 2837/002). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 6 et 10 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 15 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 3

Disposition diverse accompagnant la taxe sur les comptes-titres

Art. 16

Cet article vise à introduire l'obligation pour un contribuable de mentionner l'existence de plusieurs comptes-titres.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présente un amendement n° 11 visant à supprimer le 1° (DOC 54 2837/002).

Amendement nr. 15 van de heer Peter Vanvelthoven c.s. (DOC 54 2837/002) beoogt het woord “meerdere” telkens te vervangen door de woorden “één of meerdere”. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling en inwerkingtreding

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van de heer Benoit Piedboeuf (MR) beslist de commissie over te gaan tot een tweede lezing, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement. De commissie wil daartoe over een nota van de Juridische dienst beschikken.

Met toepassing van artikel 78.6. van het Reglement wordt het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs,

Johan KLAPS
Stéphane CRUSNIÈRE

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

L’amendement n° 15 de M. Peter Vanvelthoven et consorts (DOC 54 2837/002) tend à chaque fois à remplacer le mot “plusieurs” par les mots “un ou plusieurs”. Il est renvoyé à la justification de l’amendement.

L’amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L’amendement n° 15 est rejeté par 11 voix contre 5.

L’article 16 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Mesure transitoire et entrée en vigueur

Art. 17 et 18

Ces articles n’appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 4 abstentions.

*
* *

À la demande de M. Benoit Piedboeuf (MR), la commission, en application de l’article 83.1 du Règlement, décide de procéder à une deuxième lecture. La commission souhaiterait disposer à cet effet d’une note du service juridique.

En application de l’article 78.6. du Règlement, le rapport est approuvé à l’unanimité.

Les rapporteurs,

Johan KLAPS
Stéphane CRUSNIÈRE

Le président,

Eric VAN ROMPUY