

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2017

WETSONTWERP

**houdende diverse
bepalingen inzake werk**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2768/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2017

PROJET DE LOI

**portant des dispositions diverses
en matière de l'emploi**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2768/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

Nr. 34 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In zijn advies over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft de NAR zich als volgt uitgesproken: “De Raad meent dat de wijziging van artikel 27 van de wet van 5 december 1968 die opgenomen is [sic] artikel 6 van het voorontwerp van wet kadert in de lopende werkzaamheden van de Raad betreffende de harmonisering van het landschap van de paritaire comités. Aangezien de voorgestelde wijziging van artikel 27 niet kan worden losgekoppeld van deze werkzaamheden, vraagt de Raad om artikel 6 weg te laten uit het voorontwerp van wet” (advies nr. 2040 van 28 juni 2017, blz. 6).

Op het verzoek van de Nationale Arbeidsraad werd niet ingegaan. Dit amendement strekt er derhalve toe het akkoord van de sociale partners uit te voeren en dit artikel weg te laten.

N° 34 DE MME **FONCK**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans son avis rendu sur le projet de loi à l'étude, le CNT s'est prononcé comme suit (page 6): “Le Conseil estime que la modification de l'article 27 de la loi du 5 décembre 1968 qui est prévue à l'article 6 de l'avant-projet de loi s'inscrit dans le cadre des travaux en cours en son sein sur l'harmonisation du paysage des commissions paritaires. Étant donné que la modification proposée de l'article 27 ne peut être dissociée de ces travaux, le Conseil demande de retirer l'article 6 de l'avant-projet de loi.”

La demande du CNT n'a pas été suivie. Cet amendement a donc pour objet d'exécuter l'accord des partenaires sociaux et propose la suppression de cet article.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 35 VAN MEVROUW **FONCK**

(in bijkomende orde op amendement nr. 34)

Art. 4

In het ontworpen artikel 27, vierde lid, de woorden “31 december 2021” vervangen door de woorden “1 januari 2021”.

VERANTWOORDING

In geval artikel 4 (zie amendement 28, DOC 54 2768/002) niet wordt weggelaten, moet minstens worden voorzien in een evaluatie twee jaar vóór de vervaldatum. Het in eerste lezing door de meerderheid aangenomen amendement voorziet slechts in een evaluatie één jaar vóór de vervaldatum.

Met dit amendement wordt dit gecorrigeerd; uit het verslag in eerste lezing blijkt immers dat dit de bedoeling van de auteurs was: “Het verdient overweging dat twee jaar voor de vervaldatum van 1 januari 2023 een evaluatie wordt gemaakt.” (DOC 2768/003, blz. 26, betoog van de heer Lachaert).

Het gaat om de rechtszekerheid voor de ondernemingen en de werknemers.

N° 35 DE MME **FONCK**

(en ordre subsidiaire à l'amendement n° 34)

Art. 4

À l'article 27, alinéa 4, proposé, remplacer les mots “le 31 décembre 2021” par les mots “le 1^{er} janvier 2021”.

JUSTIFICATION

À défaut de supprimer l'article 4 (cf. amendement n° 28, DOC 54 2768/002), il y a au moins lieu de prévoir une évaluation de deux ans avant la date butoir. L'amendement voté par la majorité en première lecture ne prévoit en fait qu'une évaluation un an avant la date butoir.

Cet amendement corrige cette erreur. En effet, il ressort du rapport de la première lecture que tel était bien l'intention des auteurs (voy. p. 26 du rapport, intervention de M. Lachaert, “Il serait judicieux de procéder à une évaluation deux ans avant la date-butoir du 1^{er} janvier 2023”).

Il en va de la sécurité juridique pour les entreprises et pour les travailleurs.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 36 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 36

In artikel 12bis/1, eerste lid, *in fine*, de woorden “; deze gegevens worden niet beschouwd als medische persoonsgegevens” weglaten.

VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat de wetgever beslist de medische persoonsgegevens niet langer te beschermen. Dit principe is nochtans fundamenteel en moet worden gehandhaafd. Maar in die centrale gegevensbank zitten duidelijk als medische persoonsgegevens beschouwde gegevens, zoals de Privacycommissie in zijn advies van 24 februari 2016 heeft geschreven. De informatie over (on)geschiktheid of tijdelijke ongeschiktheid, die bij de werkgever bekend is, is veel restrictiever.

N° 36 DE MME **FONCK**

Art. 36

À l'article 12bis/1, alinéa 1^{er}, *in fine*, supprimer les mots: “ces données ne sont pas considérées comme des données médicales à caractère personnel”.

JUSTIFICATION

Il est inacceptable que le législateur décide que les données médicales à caractère personnel ne soient plus protégées. Il s'agit d'un principe fondamental à maintenir. Hors, les données de cette banque centrale contiennent clairement des données médicales à caractère personnel comme l'a écrit la CVP dans son avis du 24 février 2016. L'information sur l'aptitude/inaptitude ou l'incapacité temporaire, connue de l'employeur est beaucoup plus restrictive.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 37 VAN MEVROUW FONCK

Art. 8

In het voorgestelde artikel 30quinquies, tweede lid, de woorden “tijdelijk werkloze” invoegen tussen de woorden “het werk, dat normaal had moeten worden verricht door de” en de woorden “werknemers tijdens de duur van de schorsing van de uitvoering van hun arbeidsovereenkomst”.

VERANTWOORDING

De NAR heeft op 28 juni 2017 over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp advies 2040 uitgebracht. Daarin staat het volgende:

“In dit akkoord wordt door de sociale partners gevraagd om een adequaat juridisch kader uit te werken zodat deze misbruiken van het stelsel van tijdelijke werkloosheid die gepaard gaan met sociale dumping worden bestreden. Hierbij is in het akkoord opgenomen dat de maatregel enkel betrekking mag hebben op de uitvoering door onderaannemers van de activiteiten die normaal worden verricht door de tijdelijk werkloos gestelde werknemers, waarbij er duidelijk sprake is van het verschuiven van het betreffende werk naar onderaannemers.

De Raad stelt bijgevolg voor om in het licht van dit akkoord van de Groep van 10 de voorgestelde bepalingen van artikel 30quinquies als volgt aan te passen: “Het gebrek aan werk bedoeld in het eerste lid moet onafhankelijk zijn van de wil van de werkgever, wat niet het geval is wanneer hij het werk, dat normaal had moeten worden verricht door de werknemers die tijdelijk werkloos worden gesteld tijdens de duur van de schorsing van de uitvoering van hun arbeidsovereenkomst, uitbestedt aan derden.” Gelet op het feit dat deze problematiek eveneens aan bod is gekomen tijdens de werkzaamheden van het Beheerscomité van de RVA, vraagt de Raad dat de bepalingen van het nieuwe artikel 30quinquies ook worden voorgelegd aan het Beheerscomité van de RVA zodat het Beheerscomité zich hierover kan buigen.” (blz. 10).

Er werd geen gevolg gegeven aan dat verzoek van de NAR.

Dit amendement strekt er derhalve toe dit artikel aan te passen, en aldus uitvoering te geven aan het door de sociale partners gesloten akkoord.

N° 37 DE MME FONCK

Art. 8

À l'article 30quinquies, alinéa 2, proposé, insérer les mots “qui sont en chômage temporaire” après les mots “la cause du manque de travail visé à l'alinéa 1^{er} doit être indépendante de la volonté de l'employeur, ce qui n'est pas le cas lorsqu'il sous-traite des tiers les travaux qui auraient dû être effectuées par les travailleurs.”.

JUSTIFICATION

Dans son avis rendu sur le projet de loi à l'étude, le CNT s'est prononcé comme suit (p.10):

“Dans cet accord, les partenaires sociaux demandent d'élaborer un cadre juridique adéquat en vue de lutter contre ces abus du régime du chômage temporaire qui vont de pair avec du dumping social. L'accord prévoit à cet effet que la mesure ne pourra porter que sur la réalisation, par des sous-traitants, des activités qui sont normalement effectuées par les travailleurs mis en chômage temporaire, une situation dans laquelle il sera clairement question d'un transfert du travail en question à des sous-traitants.

Le Conseil propose par conséquent d'adapter comme suit, à la lumière de cet accord du Groupe des 10, les dispositions proposées de l'article 30quinquies: “La cause du manque de travail visé à l'alinéa 1^{er} doit être indépendante de la volonté de l'employeur, ce qui n'est pas le cas lorsqu'il sous-traite à des tiers les travaux qui auraient dû être effectués par les travailleurs qui sont mis en chômage temporaire pendant la durée de la suspension de l'exécution de leur contrat de travail.” Étant donné que cette problématique a également été abordée au cours des travaux du comité de gestion de l'ONEM, le Conseil demande que les dispositions du nouvel article 30 quinquies soient également soumises au comité de gestion de l'ONEM, afin que celui-ci puisse les examiner.”.

La demande du CNT n'a pas été suivie.

Cet amendement a donc pour objet d'exécuter l'accord des partenaires sociaux et propose d'adapter cet article.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 38 VAN MEVROUW **FONCK**Art. 4/1 (*nieuw*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

“Art. 4/1. In dezelfde wet wordt een artikel 36/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 36/1. Wanneer de Koning het toepassingsveld van een paritair comité of een paritair subcomité wil wijzigen of inperken, dan wel een dergelijk comité wil opheffen in het raam van de harmonisering van de arbeiders- en de bediendenstatuten, bezorgen de betrokken paritaire comités Hem een eensluidend advies binnen zes maanden nadat hen die vraag werd gesteld. Indien er geen eensluidend advies is, kan een dergelijke wijziging niet worden doorgevoerd.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt te voorkomen dat in het raam van de harmonisering van de statuten het aantal paritaire comités wordt teruggedrongen zonder dat de sociale partners een eensluidend advies uitbrengen.

N° 38 DE MME **FONCK**Art. 4/1 (*nouveau*)**Insérer un article 4/1, rédigé comme suit:**

“Art. 4/1. Dans la même loi, il est inséré un article 36/1, libellé comme suit:

“Art. 36/1. Lorsque le Roi entend modifier ou restreindre le champ d’application d’une commission paritaire, ou sous-commission paritaire, ou supprimer une telle commission, dans le cadre de l’harmonisation des statuts ouvriers et employés, les commissions paritaires concernées lui font parvenir un avis conforme dans les 6 mois de la demande qui leur est faite. Faute d’avis conforme une telle modification n’est pas possible.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement empêche de réduire le nombre de commissions paritaires dans le cadre de l’harmonisation des statuts sans l’avis conforme des partenaires sociaux.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 39 VAN MEVROUW ONKELINX

Art. 4

In het ontworpen artikel 27 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het vierde lid, het jaartal “2021” vervangen door het jaartal “2020”;

2/ dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Na afloop van de in het vierde lid vermelde evaluatie kan de Koning de in het derde lid vermelde termijn verlengen.”

VERANTWOORDING

Het is onbegrijpelijk dat een termijn wordt vastgelegd voor het sluiten van nieuwe cao's die de toepasselijkheid van voordien gesloten cao's moeten regelen. Zulks is trouwens een nieuw aspect dat nog niet was opgenomen in het aan de NAR voorgelegde voorontwerp (waarover op 28 juni 2017 een advies is uitgebracht).

De instelling van een termijn impliceert dat indien tegen die datum geen enkele cao kan worden gesloten (bijvoorbeeld omdat de werkgevers de besprekingen moedwillig blokkeren), de werknemers in een vacuüm terechtkomen en dat de voorheen verkregen arbeids- en loonvoorwaarden integraal worden afgeschaft.

Het gaat dan ook om een onbillijke situatie.

De instelling van een dergelijke termijn is volstrekt onlogisch, daar de termijn geldt voor elke overstap tussen paritaire comités, ongeacht het tijdstip waarop die heeft plaatsgevonden. Aldus zullen de werknemers die in december 2022 van het ene op het andere paritair comité overstappen, te maken krijgen met een termijn van minder dan één maand.

Een termijn instellen druist bovendien volstrekt in tegen de strekking van het wetsartikel, dat net rechtszekerheid voor alle betrokken werknemers beoogt.

Het amendement waarmee werd beoogd die termijn af te schaffen, werd door de meerderheid verworpen. Met dit

N° 39 DE MME ONKELINX

Art. 4

À l'article 27 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ à l'alinéa 4, remplacer le mot “2021” par le mot “2020”;

2/ compléter cet article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Au terme de l'évaluation prévue à l'alinéa 4, le Roi peut postposer le délai prévu à l'alinéa 4.”

JUSTIFICATION

Il est incompréhensible que l'on fixe un délai pour la conclusion de nouvelles CCT pour régler l'applicabilité de CCT précédemment conclues. C'est d'ailleurs un élément neuf qui n'était pas encore repris dans le projet de loi soumis au CNT (sur lequel un avis a été rendu le 28 juin).

L'introduction d'un délai implique que si, d'ici cette date, aucune CCT n'a pu être conclue (par exemple, en raison du blocage délibéré des discussions par les employeurs), les travailleurs se retrouveront dans un vide et les conditions de travail et salariales précédemment obtenues, seront intégralement supprimées.

Il s'agit donc d'une situation inique.

L'introduction d'un tel délai échappe à toute logique, puisque le délai vaut pour tout passage entre commissions paritaires, quel que soit le moment où ce passage a eu lieu. Ainsi, les travailleurs qui passent d'une CP à l'autre en décembre 2022, seront confrontés à un délai de moins d'un mois.

Le fait d'introduire un délai va, en outre, totalement à l'encontre de la philosophie de l'article de loi, qui vise justement la sécurité juridique pour les travailleurs concernés.

L'amendement visant à supprimer ce délai ayant été rejeté par la majorité, il est proposé ici de prévoir une évaluation

amendement nr. 39 wordt dus voorgesteld dat twee jaar vóór het verstrijken van die termijn een daadwerkelijke evaluatie plaatsgrijpt en dat de Koning die termijn kan verlengen, om zo nodig cao's te kunnen sluiten.

effectivement deux ans avant l'expiration de ce délai et de permettre au Roi de postposer ce délai pour conclure des CCT si le besoin s'en fait sentir.

Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 40 VAN DE HEER **DAERDEN** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 32

In het ontworpen artikel 42/1 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 1 de woorden “, bij objectieve aanwijzingen van discriminatie” weglaten;

2/ in § 1 de woorden “, ondersteund door resultaten van *datamining* en *datamatching*” weglaten;

3/ paragraaf 4, eerste lid, weglaten;

4/ in § 5, tweede lid, de zin “Deze bevoegdheid kan enkel worden uitgeoefend indien het voor de uitoefening van het toezicht noodzakelijk is om de reële omstandigheden die gelden voor gewone klanten, potentiële klanten, werknemers of potentiële werknemers te kunnen vaststellen en indien deze vaststellingen niet op een andere manier kunnen gebeuren.” weglaten.

VERANTWOORDING

Om discriminatie efficiënt te kunnen tegengaan, biedt het wetsontwerp de sociaal inspecteurs de mogelijkheid *mystery calls* te verrichten.

De indieners van dit amendement pleiten er al lang voor dat om discriminatie tegen te gaan, met situatietests en *mystery calls* zou worden gewerkt. Er werd overigens een wetsvoorstel met die strekking ingediend, dat de aanwending van situatietests beoogt te veralgemenen¹.

Tijdens de hoorzittingen in de Kamercommissie voor de Sociale Zaken op 4 maart 2015 werd duidelijk aangetoond dat het tegengaan van discriminatoir gedrag enorm wordt bemoeilijkt doordat de inspectiediensten dergelijke discriminatie moeten kunnen bewijzen.

¹ <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54K1840001.pdf>.

N° 40 DE M. **DAERDEN** ET MME **ONKELINX**

Art. 32

À l'article 42/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ au § 1^{er}, supprimer les mots “en présence d’indications objectives de discrimination”;

2/ au § 1^{er}, supprimer les mots “, soutenues par des résultats de *datamining* et de *datamatching*”;

3/ supprimer l’alinéa 1^{er} du § 4;

4/ dans le second alinéa du § 5, supprimer la phrase suivante: “Ce pouvoir peut uniquement être exercé s’il est nécessaire à l’exercice de la surveillance afin de pouvoir constater les circonstances qui sont d’application pour des clients habituels, des clients potentiels, des travailleurs ou des travailleurs potentiels et si ces constats ne peuvent pas être réalisés d’une autre façon.”.

JUSTIFICATION

Afin de rendre effective la lutte contre les discriminations, le projet donne la possibilité aux inspecteurs sociaux de procéder à des *mystery calls*.

Cela fait longtemps que les auteurs du présent amendement plaident pour que soit mis en place, pour lutter contre les discriminations, des tests de situations et autres *mystery calls*. Une proposition de loi en ce sens, permettant de généraliser le recours à des tests de situations, a d’ailleurs été déposée¹.

En effet, comme les auditions que nous avons eu en commission des Affaires sociales le 4 mars 2015 l’ont clairement démontré, le point faible des services d’inspection, dans la lutte contre les discriminations se situe au niveau de la charge de la preuve du comportement discriminatoire.

¹ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54K1840001.pdf>.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft zich ter zake trouwens verantwoordelijk getoond door in het raam van zijn bevoegdheden een ordonnantie uit te vaardigen, die bedoeld is om in dat gewest arbeidsgerelateerde discriminatie tegen te gaan.

Het is derhalve een heuglijk feit dat ook de federale regering beslist verdere stappen te zetten om *mystery calls* toe te staan. Aangezien sommige partners binnen de federale meerderheid zich ter zake terughoudend opstellen, is het risico echter groot dat het wetsontwerp van de regering een lege doos wordt.

Het wetsontwerp houdt immers een onnodige inperking in, waardoor ook de armslag van de sociaal inspecteurs wordt beknot. Een sociaal inspecteur zal immers *mystery calls* mogen verrichten, maar alleen indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

— ten eerste mogen *mystery calls* alleen worden verricht “na een klacht of een melding”;

— ze moeten op niet-provocerende wijze gebeuren;

— ze moeten tevens berusten op “objectieve aanwijzingen van discriminatie”, en worden “ondersteund door resultaten van *datamining* en *datamatching*”;

— ze mogen alleen plaatsvinden als de “vaststellingen [van discriminatie] niet op een andere manier kunnen gebeuren”; en

— ten slotte hangen ze af van “het schriftelijk en voorafgaand akkoord van de arbeidsauditeur of de procureur des Konings”.

Terwijl de eerste twee voorwaarden volkomen begrijpelijk zijn om een heksenjacht te voorkomen, geldt dat volstrekt niet voor de andere voorwaarden. Die dreigen het tegengaan van discriminatie te belemmeren.

Dit amendement strekt er dan ook toe die onnodige voorwaarden af te schaffen teneinde het tegengaan van discriminatie efficiënter te doen verlopen, en het wetsontwerp van de federale regering af te stemmen op de ordonnantie die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft uitgevaardigd.

La Région bruxelloise, dans le cadre de ses compétences, a d’ailleurs pris ses responsabilités en adoptant une ordonnance visant à lutter contre les discriminations en matière d’emploi en Région de Bruxelles-Capitale.

Il est donc heureux que le gouvernement fédéral décide, à son tour, d’avancer pour permettre des “*mystery calls*”. Cependant, vu les réticences de certains partenaires de la majorité fédérale, le projet du gouvernement risque grandement de n’être qu’une coquille vide.

En effet, le projet de loi limite inutilement le dispositif et donc les pouvoirs des inspecteurs sociaux. En effet, un inspecteur social ne pourra réaliser un *mystery call* que si les conditions suivantes sont rencontrées;

— d’abord les *mystery calls* ne peuvent être utilisés qu’à la suite de plaintes ou de signalements;

— ils devront se faire de manière non provocante;

— ensuite, ils doivent se baser sur des indications objectives de discrimination soutenues par des résultats de *data-mining* et *datamatching*;

— ils ne peuvent avoir lieu que si les constats de discrimination ne peuvent pas être réalisés d’une autre façon; et

— enfin, ils sont conditionnés à l’accord préalable et écrit de l’auditeur du travail ou du procureur du Roi.

Si les deux premières conditions sont parfaitement compréhensibles pour éviter les situations de “chasse aux sorcières”, il n’en est rien des autres conditions qui risquent d’entraver la lutte contre les discriminations.

Le présent amendement supprime ces conditions inutiles pour rendre la lutte contre les discriminations plus efficaces et mettre le projet du gouvernement fédéral en concordance avec l’ordonnance adoptée par la Région bruxelloise.

Frédéric DAERDEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)