

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2017

WETSONTWERP
houdende diverse fiscale bepalingen II

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Griet SMAERS** EN
DE HEER **Johan KLAPS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude.....	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen	16

Zie:

Doc 54 **2764/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2017

PROJET DE LOI
portant des dispositions fiscales diverses II

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Griet SMAERS** ET
M. **Johan KLAPS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	3
II. Discussion	5
III. Votes.....	16

Voir:

Doc 54 **2764/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

7438

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,
Bert Wollants
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed
Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft voorliggende wetsontwerp besproken op haar vergadering van 22 november 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, legt uit dat het voorliggende wetsontwerp de aanpassing van een aantal fiscale maatregelen beoogt. De minister geeft vervolgens verder toelichting bij een aantal hoofdstukken.

A. Hoofdstuk 1, Afdeling 1: Crowdfunding

De minister geeft aan dat afdeling 1 enkele technische wijzigingen aan te brengen aan de belastingvermindering voor investeringen in startende ondernemingen beoogt, zoals ingevoegd door de wet van 10 augustus 2015 en gewijzigd bij de wet van 18 december 2016.

B. Hoofdstuk 1, Afdeling 2: Afschaffing van het overwinstregime en Hoofdstuk 3: Technische wijzigingen aan de bepalingen van titel IV, hoofdstuk 5, van de programmawet van 25 december 2016, betreffende het stelsel dat voorziet in de terugvordering van staatssteun die betrekking heeft op de belasting van de in artikel 185, § 2, b, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde overwinst

De minister geeft aan dat een artikel in het wetsontwerp wordt ingevoegd ingevolge het advies van de Raad van State (nr. 61 750/3) betreffende de regeling die voorziet in de terugvordering van staatssteun die betrekking heeft op de belasting van de in artikel 185, § 2, b, WIB 92 bedoelde overwinst en ingevolge het besluit van de Europese Commissie van 11 januari 2016 dat het *excess profit* regime bestempelde als onwettige staatssteun.

Verder wordt een treffende regeling voor de ondernemingen die zulk een ruling hebben lopen en waarvoor de staatssteun ingevolge de hogergenoemde beslissing dient te worden teruggevorderd, getroffen teneinde de wederinvordering in goede banen te leiden. Zo hebben de voorgestelde wijzigingen tot doel om de toepassing uit te breiden van de bepalingen van de programmawet van 25 december 2016 die voorzien in de terugvordering van *excess profit* rulingsstaatssteun naar de aanslagjaren 2016 en volgende.

Vervolgens hebben de voorgestelde wijzigingen betrekking op de toepassingsmodaliteiten in geval van gehele of gedeeltelijke ontheffing van de ingekohierde

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 22 novembre 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, explique que le projet de loi à l'examen a pour objectif de modifier un certain nombre de mesures fiscales. Le ministre commente ensuite plusieurs chapitres.

A. Chapitre 1^{er}, Section 1^{re}: Crowdfunding

Le ministre indique que la section 1^{re} vise à apporter un certain nombre de modifications techniques à la réduction d'impôts pour investissements dans des entreprises qui débutent, telle qu'introduite par la loi du 10 août 2015 et modifiée par la loi du 18 décembre 2016.

B. Chapitre 1^{er}, Section 2: abrogation du régime des bénéfices excédentaires et Chapitre 3: modifications techniques aux dispositions du titre IV, chapitre 5, de la loi-programme du 25 décembre 2016, concernant le régime de récupération des aides d'État relatives à l'imposition des bénéfices excédentaires visés à l'article 185, § 2, b, du Code des impôts sur les revenus 1992

Le ministre indique qu'un article est inséré dans le projet de loi à la suite de l'avis du Conseil d'État (n° 61 750/3) concernant le régime de récupération des aides d'État relatives à l'imposition des bénéfices excédentaires visés à l'article 185, § 2, b, CIR, et à la suite de la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016, selon laquelle le régime des *excess profit* constitue une aide d'État illégale.

Un régime est également prévu pour les entreprises qui ont un *ruling* de ce type en cours et pour lesquels l'aide d'État doit être récupérée à la suite de la décision susmentionnée afin de mener à bien le recouvrement.

Les modifications proposées ont ainsi pour objectif d'étendre aux exercices d'imposition 2016 et suivants les dispositions de la loi-programme du 25 décembre 2016 qui prévoient la récupération de l'aide d'État accordée sous forme d'*excess profit*.

Ensuite, les modifications proposées concernent les modalités applicables en cas de dégrèvement total ou partiel des aides enrôlées à récupérer en exécution

terug te vorderen steun, in uitvoering van een administratieve beslissing of een uitspraak van een Belgische rechtsmacht. Er worden regels voorzien inzake de voorafbetalingen, de interesten en de terugvorderingsmodaliteiten van de steun tijdens het aanslagjaar 2016 en volgende die *mutatis mutandis* analoog zijn aan de regels van toepassing op de terugvordering van steun voor het aanslagjaar 2015 en vorige.

C. Hoofdstuk 1, Afdeling 3: Aftrek voor innovatie-inkomsten

De minister geeft aan dat hoofdstuk 1, afdeling 3 tot doel heeft een aantal technische wijzigingen aan te brengen aan de aftrek voor innovatie-inkomsten, teneinde onder meer de toepassing ervan te verduidelijken.

Zo wordt verduidelijkt dat wat de bestaande octrooien en aanvullende beschermingscertificaten betreft, enkel deze rechten in aanmerking komen voor de aftrek voor innovatie-inkomsten die ook reeds konden in aanmerking komen voor de aftrek voor octrooi-inkomsten. Dit om te vermijden dat belastingplichtigen oude octrooien of beschermingscertificaten, die niet konden kwalificeren voor de aftrek voor octrooi-inkomsten nu onder het nieuwe regime zouden onderbrengen.

Daarnaast wordt ook de werking van de overgangsregeling verduidelijkt, teneinde dubbel gebruik te vermijden en teneinde het onherroepelijk karakter van de keuze voor de overgangsregeling of het nieuwe regime te bevestigen.

D. Hoofdstuk 1, Afdeling 4: Vastgoedbevaks, GVV en GVBF

De bepalingen van deze afdeling hebben tot doel om de toepassingsvoorwaarden van de zogenaamde exit-taks te verduidelijken en de toepassing van deze heffing te verzekeren in de gevallen waarin een vennootschap met sociaal oogmerk, die aan de rechtspersonenbelasting onderworpen is, wordt erkend als vastgoedbevak of GVV, of wordt ingeschreven als GVBF. Deze aanpassingen zijn inzonderheid van belang sinds de creatie van het statuut van sociale GVV door de wet van 22 oktober 2017.

E. Hoofdstuk 2. Technische wijzigingen aan de wet van 16 december 2015 tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden

d'une décision administrative ou d'une décision d'une juridiction belge. Des règles sont également prévues en ce qui concerne les versements anticipés, les intérêts et les modalités de récupération de l'aide au cours de l'exercice d'imposition 2016 et suivants. Ces règles sont analogues, *mutatis mutandis*, à celles applicables aux aides récupérables pour les exercices d'imposition 2015 et antérieurs.

C. Chapitre 1^{er}, Section 3: Déduction pour revenus d'innovation

Le ministre indique que la section 3 du chapitre 1^{er} a pour objectif d'apporter un certain nombre de corrections techniques à la déduction pour revenus d'innovation, notamment afin d'en clarifier l'application.

C'est ainsi qu'il est précisé qu'en ce qui concerne les brevets existants et les certificats complémentaires de protection, seuls entrent en ligne de compte pour la déduction pour revenus d'innovation les droits qui pouvaient déjà entrer en ligne de compte pour la déduction pour revenus de brevets. Cette précision a pour but d'éviter que des contribuables n'utilisent le nouveau régime pour des anciens brevets ou des certificats complémentaires de protection qui n'étaient pas susceptibles de bénéficier de la déduction pour revenus de brevets.

Par ailleurs, des précisions sont apportées à propos du fonctionnement du régime transitoire afin d'éviter le double emploi et afin de confirmer le caractère irrévocable du choix en faveur du régime transitoire ou du nouveau régime.

D. Chapitre 1^{er}, Section 4: SICAFI, SIR et FIIS

Les dispositions de cette section ont pour objectif de préciser les conditions d'application de l'*exit tax* et d'assurer l'application de l'imposition dans les cas où une société à finalité sociale qui est assujettie à l'impôt des personnes morales, est agréée comme Sicafi ou SIR ou est inscrite comme FIIS. Ces adaptations sont plus particulièrement importantes depuis la création du statut de SIR sociale par la loi du 22 octobre 2017.

E. Chapitre 2. Modifications techniques à la loi du 16 décembre 2015 réglant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales

De wijzigingen beogen enkele technische aanpassingen aan te brengen aan de FATCA/CRS-wet.

II. — BESPREKING

A. Titel 1: Algemene bepaling

Over deze titel worden geen opmerkingen gemaakt.

B. Titel 2: Fiscale bepalingen

1. *Hoofdstuk 1: Wijzigingen inzake inkomstenbelastingen – Afdeling 1: Crowdfunding*

1.1. *Vragen en opmerkingen van de leden*

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) herinnert aan het belang van financiering via *crowdfunding* als alternatieve oplossing voor de financiering van zeer uiteenlopende projecten. Hij brengt ook in herinnering dat de fondseninzameling in grote lijnen volgens vier modellen verloopt:

— *equity crowdfunding* (kapitaal): het publiek wordt aandeelhouder van de vennootschap, aangezien het in ruil voor het geïnvesteerde geld aandelen krijgt;

— *lending crowdfunding* (lening): het publiek wordt schuldeiser van de vennootschap, want het krijgt in ruil voor de geleende fondsen schuldbewijzen die het bedrijf – meestal met rente – moet terugbetalen;

— *reward crowdfunding* (diverse tegenprestaties): het publiek financiert een project in ruil voor niet-financiële tegenprestaties van diverse aard; vaak gaat het om de vooraankoop van goederen of diensten die verband houden met het project;

— *donation crowdfunding* (gift): het publiek schenkt geld aan een project, zonder enige vorm van tegenprestatie.

Een recente studie van de bank Hellobank geeft aan dat nagenoeg 49% van de geïnvesteerde bedragen via *reward crowdfunding*-formules gaat. Voorts gebruiken ook de meeste projecten met een maatschappelijk oogmerk *reward crowdfunding*. Het is derhalve belangrijk dat de belastingaftrek ook zou gelden voor die vormen van *crowdfunding*, en niet alleen voor *equity crowdfunding*. Aldus wordt de gelijke behandeling van alle investeerders gewaarborgd.

Les modifications concernent uniquement quelques adaptations techniques à la loi FATCA/CRS.

II. — DISCUSSION

A. Titre 1^{er}: Disposition générale

Ce titre n'appelle aucune observation.

B. Titre 2: Dispositions fiscales

1. *Chapitre 1^{er}: Modifications en matière d'impôts sur les revenus – Section 1^{re}: Crowdfunding*

1.1. *Questions et observations des membres*

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) rappelle l'importance du financement par *crowdfunding* en tant que solution alternative pour le financement de projets de nature très diverses. Il rappelle également que la récolte de fonds se fait selon quatre grands modèles:

— *l'equity crowdfunding* (capital): le public devient actionnaire de la société puisqu'il détient des parts sociales en échange des fonds investis;

— le *lending crowdfunding* (dette): le public devient créancier de la société puisqu'il détient des titres de dette en échange des fonds prêtés, la société devant rembourser ces fonds et, dans la plupart des cas, payer un intérêt sur ceux-ci;

— le *reward crowdfunding* (contreparties diverses): le public apporte des fonds à un projet en échange de diverses formes de contreparties non-financières; le préachat d'un bien ou d'un service lié au projet est une option classique;

— le *donation crowdfunding* (don): le public fait des dons à un projet sans aucune forme de contrepartie.

Or, une récente étude de la banque Hellobank indique que près de 49 % des sommes investies le sont sous la forme de *reward crowdfunding*. Par ailleurs, la plupart des projets à finalité sociale font également appel à du *reward crowdfunding*. Il est donc important d'étendre le bénéfice de la déduction d'impôt à ces formes de *crowdfunding* et de ne pas le limiter à de l'*equity crowdfunding*. Ainsi, une égalité de traitement est assurée entre tous les investisseurs.

De heer Vanden Burre (Ecolo-Groen) c.s. dient daartoe amendement nr. 1 in (DOC 54 2764/002), dat de tekst bevat van wetsvoorstel DOC 54 1552/001 en dat ertoe strekt de belastingaftrek aldus uit te breiden tot de andere vormen van *crowdfunding*.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) geeft aan dat het voorstel van de vorige spreker het verdient te worden besproken, want het houdt rekening met de huidige ontwikkelingen op het vlak van *crowdfunding*. Het lid wenst de mening van de minister over dit amendement te vernemen en vindt dat, indien het niet nu kan worden aangenomen, het wenselijk zou zijn dat de commissie voor de Financiën en de Begroting het door de heer Vanden Burre genoemde wetsvoorstel DOC 54 1552/001 tamelijk snel zou kunnen bespreken.

De heer Ahmed Laaouej (PS) is *a priori* voorstander van dat wetsvoorstel, maar heeft niettemin vragen over de berekeningsbasis van de door het amendement beoogde belastingaftrek in het geval van *donation crowdfunding*.

1.2. Antwoorden van de minister en repliek

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, geeft aan dat inzake *crowdfunding* voorzichtigheid geboden is wegens de complexiteit van het onderwerp.

Hij meldt dat hij zich hierover niet kan uitspreken alvorens zijn diensten het door de heer Vanden Burre c.s. ingediende amendement hebben bestudeerd.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), mede-indiener van het amendement, stelt voor amendement nr. 1 in te trekken, op voorwaarde dat de commissie voor de Financiën en de Begroting wetsvoorstel DOC 54 1552/001 op korte termijn bespreekt en de minister belooft om bij de bespreking van het voormelde wetsvoorstel zijn mening kenbaar te maken.

De commissie en de minister hebben hiertegen geen bezwaar. Amendement nr. 1 wordt derhalve ingetrokken.

2. Hoofdstuk 1: Wijzigingen inzake inkomstenbelastingen – Afdeling 2: Afschaffing van het overwinstregime

2.1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heren Peter Vanvelthoven (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) vragen zich af waarom de minister zo lang heeft gewacht om het overwinstregime af te schaffen. Zij herinneren eraan dat die afschaffing al een feit had

À cette fin, M. Vanden Burre (Ecolo-Groen) et consorts déposent un amendement n° 1 (DOC 54 2764/002) qui reprend le texte de la proposition de loi 54 1552/001 et prévoit cette extension de la déduction d'impôts aux autres formes de *crowdfunding*.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) indique que la proposition formulée par le préopinant mérite d'être examinée car elle tient compte du développement actuel du *crowdfunding*. Le membre souhaite connaître l'avis du ministre sur cet amendement et considère qu'à défaut d'être adopté aujourd'hui, il est opportun que la commission des Finances et du Budget puisse assez rapidement examiner la proposition de loi 54 1552/001 évoquée par M. Vanden Burre.

M. Ahmed Laaouej (PS) est *a priori* favorable à cette proposition de loi mais s'interroge toutefois sur la base de calcul de la déduction fiscale visée par l'amendement dans le cas du *donation crowdfunding*.

1.2. Réponses du ministre et réplique

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, indique qu'en matière de *crowdfunding*, il importe d'être prudent compte tenu de la complexité de la matière.

Le ministre précise que son administration devra tout d'abord étudier l'amendement déposé par M. Vanden Burre et consorts avant de pouvoir se prononcer.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), coauteur de l'amendement, propose de retirer l'amendement n°1 si la commission des Finances et du Budget examine la proposition de loi DOC 54 1552/001 à brève échéance et si le ministre s'engage à donner son avis lors de l'examen de ladite proposition.

La commission et le ministre n'y voient pas d'objection. L'amendement n°1 est donc retiré

2. Chapitre 1^{er}: Modifications en matière d'impôts sur les revenus – Section 2: Abrogation du régime des bénéfices excédentaires

2.1. Questions et observations des membres

MM. Peter Vanvelthoven (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) s'interrogent sur les raisons pour lesquelles le ministre a attendu si longtemps pour abroger le régime des bénéfices excédentaires et rappellent que cette

kunnen zijn bij de aanneming van de programmawet van 25 december 2016. Houdt die vertraging verband met het – nog altijd bij het Hof van Justitie van de Europese Unie aanhangig – beroep dat de regering heeft ingesteld tegen het besluit van de Europese Commissie van 11 januari 2016¹ betreffende de voorafgaande beslissingen inzake overwinst? Zal de regering van dat beroep afzien zodra dit wetontwerp is aangenomen?

Aangezien artikel 4 van het wetsontwerp in samenhang met de in hoofdstuk 3 vervatte artikelen moet worden gelezen, vragen de heren Vanvelthoven en Laaouej ook of de ondernemingen na het besluit van 11 januari 2016 zijn blijven profiteren van de regeling inzake *excess profit rulings* (EPR), daar artikel 15 van het wetsontwerp in uitzicht stelt dat het stelsel ter terugvordering van staatssteun, dat thans geldt voor de belastbare tijdperken die betrekking hebben op de aanslagjaren 2015 en voorheen, wordt uitgebreid tot de aanslagjaren 2016 en volgende. Wordt die terugvorderingsprocedure wel door de Europese Commissie goedgekeurd, vermits het bestaan van die procedure volgens de sprekers strijdig is met het besluit van de Europese Commissie, op grond waarvan alle steun onwettig is vanaf 11 januari 2016?

De heer Benoît Dispa (cdH) wijst erop dat artikel 4 van het wetsontwerp werd ingevoegd om in te spelen op het besluit van 11 januari 2016 van de Europese Commissie, waarin de EPR als staatssteun worden bestempeld. Hij wenst dan ook de garantie te verkrijgen dat de door de minister voorgestelde bepaling thans strookt met de vereisten van de Europese Commissie. Kan de minister nadere toelichting verstrekken omtrent het overlegproces dat aan de indiening van dit wetsontwerp vooraf is gegaan?

Voorts is het belangrijk dat de minister zijn standpunt verduidelijkt, want de regering heeft weliswaar beroep ingesteld tegen het besluit van 11 januari 2016 van de Europese Commissie, maar lijkt het niettemin met dat besluit eens te zijn. *Quid?* Beschikt de minister over informatie aangaande de datum waarop het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn arrest zal vellen?

Tevens stipt het lid aan dat de Raad van State aanbeveelt de regeling inzake vrijstelling van overwinst eenvoudigweg af te schaffen. De minister heeft er integendeel voor gekozen de vigerende wetgeving te wijzigen. Waarom?

Net als andere commissieleden vraagt het lid zich ten slotte af waarom het stelsel ter terugvordering van

abrogation aurait déjà pu être prévue lors de l'adoption de la loi programme du 25 décembre 2016. Ce retard est-il lié au recours, toujours pendant devant la Cour de Justice de l'Union européenne, introduit par le gouvernement contre la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016¹ concernant les décisions anticipées relatives aux profits excédentaires? Une fois ce projet de loi voté, le gouvernement se désistera-t-il de ce recours?

Par ailleurs, dans la mesure l'article 4 du projet de loi doit être lu en combinaison avec les articles du chapitre 3, MM. Vanvelthoven et Laaouej demandent également si des entreprises ont continué à profiter du système des *excess profit rulings* (EPR) après la décision du 11 janvier 2016 puisque l'article 15 du projet de loi prévoit l'extension du régime de récupération des aides d'État, actuellement prévu pour les périodes imposables qui se rattachent aux exercices d'imposition 2015 et antérieurs, aux exercices d'imposition 2016 et suivants. Cette procédure de récupération a-t-elle été avalisée par la Commission européenne car l'existence même de cette procédure est pour les intervenants contraire à la décision de la Commission européenne selon laquelle toute aide est illégale à partir du 11 janvier 2016?

M. Benoît Dispa (cdH) relève que l'article 4 du projet a été introduit pour répondre à la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016 qui a considéré les EPR comme des aides d'État. Il souhaite donc obtenir l'assurance que le dispositif proposé par le ministre est maintenant conforme aux exigences de la Commission européenne. Le ministre peut-il détailler le processus de concertation qui a précédé le dépôt du projet de loi?

Par ailleurs, il importe que le ministre clarifie sa position car d'une part le gouvernement a interjeté appel de la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016 et d'autre part il semble néanmoins souscrire à cette décision. Qu'en est-il? Le ministre dispose-t-il d'informations sur la date à laquelle la Cour de justice de l'Union européenne rendra son arrêt?

Le membre relève encore que le Conseil d'État recommande une abrogation pure et simple du régime d'exonération des bénéfices excédentaires. Le ministre a au contraire pris l'option de modifier la législation en vigueur. Pourquoi?

Enfin, comme d'autres commissaires, le membre s'interroge sur les raisons pour lesquelles le régime

¹ Besluit van de Europese Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C).

¹ Décision de la Commission européenne du 11 janvier "relative au régime d'aides d'État concernant l'exonération des bénéfices excédentaires" ("SA.37667 (2015/C)).

staatssteun moet worden uitgebreid tot de aanslagjaren 2016 en volgende. Per definitie moeten alle na 11 januari 2016 genomen beslissingen immers als onwettig worden beschouwd en kunnen ze niet langer worden toegepast. Werden er na 11 januari 2016 nog *rulings* toegekend?

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) vraagt een stand van zaken over de eigenlijke beroepsprocedure voor het Europees Hof van Justitie. Kan de minister verduidelijken in welk stadium wij nu beland zijn in het kader van de Belgische beroepsprocedure? Zijn de beraadslagingen al gebeurd en wanneer verwacht de minister een uitspraak?

Kan de minister tevens verduidelijken hoeveel Belgische ondernemingen zelf ook een procedure tegen de beslissing van de Europese Commissie voeren?

Het lid meent ook dat niettegenstaande het feit dat alsnog toepassing werd gevraagd van de *excess profit rulings* na de beslissing van de Europese Commissie en dat dit ontwerp in de uitbreiding van de terugvoeringsprocedure naar de aanslagjaren 2016 e.v. voorziet, men de eigenlijke “afschaffing” van het overwinstregime niet kan catalogeren als een afschaffing. Het is eerder een beperking, zoals ook de regering zelf aangeeft in de Memorie van Toelichting op pagina 7.

In casu wordt artikel 185, § 2, b), tweede lid WIB 92 geschrapt, wat betrekking heeft op de verplichting om de toepassing van de vrijstelling voor overwinst te vragen via een *ruling*. De bestaande vrijstelling onder lid 1 blijft bestaan, maar wordt in het ontwerp beperkt tot vennootschappen die gevestigd zijn in landen/gebieden, waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten. Dit impliceert dus dat de vrijstelling voor overwinst blijft gelden via de toepassing van het dubbelbelastingverdrag.

In die mate is het belangrijk na te gaan in hoeverre overwinst, die in het buitenland reeds “belast” is, in België kan worden vrijgesteld. De regels van het respectievelijke dubbelbelastingverdrag lijken onverkort van toepassing, meer bepaald de regels in verband met hoe dubbele belasting wordt vermeden. In dat opzicht moeten we ons bewust zijn van de semantiek die er vandaag heerst over de woorden “belast” of “daadwerkelijk belast”.

Het lid geeft als voorbeeld het dubbelbelastingverdrag tussen België en de Verenigde Arabische Emiraten. Enige tijd geleden is hier wat commotie over ontstaan m.b.t. de gevallen van dubbele niet-belasting. Indien

de récupération des aides d'État doit être étendu aux exercices 2016 et suivants puisque par définition toutes les décisions prises après le 11 janvier 2016 doivent être considérées comme illégales et ne peuvent plus être appliquées. Des *rulings* ont-ils été accordés après le 11 janvier 2016?

Mme Griet Smaers (CD&V) demande au ministre de faire le point sur la procédure de recours à proprement parler devant la Cour européenne de justice. Le ministre peut-il préciser dans quelle phase nous nous trouvons en ce qui concerne la procédure de recours belge? Les délibérations ont-elles déjà eu lieu et quand le ministre attend-il une décision?

Le ministre peut-il également préciser combien d'entreprises belges ont également entamé une procédure contre la décision de la Commission européenne?

La membre considère également que, bien qu'il ait été demandé d'appliquer les décisions anticipées relatives aux bénéfices excédentaires (*excess profit rulings*) après la décision de la Commission européenne et que ce projet prévoie l'extension de la procédure de répétition aux exercices d'imposition 2016 et suivants, on ne peut pas présenter l'“abrogation” visée du régime des bénéfices excédentaires comme une réelle abrogation. Il s'agit plutôt d'une limitation, comme l'indique également le gouvernement dans l'exposé des motifs, page 7.

En l'espèce, l'article 185, § 2, b), alinéa 2 du CIR 92 est abrogé et cette disposition concerne l'obligation de demander l'application de l'exonération des bénéfices excédentaires par le biais d'un *ruling*. L'exonération existante, prévue à l'alinéa 1^{er}, est maintenue, mais le projet de loi la limite aux sociétés établies dans des États/régions avec lesquels la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition. Il s'ensuit que l'exonération des bénéfices excédentaires reste valable par le biais de l'application de la convention préventive de la double imposition.

À cet égard, il est important d'examiner dans quelle mesure les bénéfices excédentaires qui ont déjà été taxés à l'étranger peuvent être exonérés en Belgique. Les règles de la convention préventive de la double imposition semblent s'appliquer intégralement, plus particulièrement les règles visant à éviter la double imposition. À cet égard, nous devons avoir conscience de la sémantique régnant aujourd'hui à propos des termes “imposé” ou “effectivement imposé”.

La membre cite l'exemple de la convention préventive de la double imposition entre la Belgique et les Émirats arabes unis. Il y a quelque temps, elle a suscité un certain émoi à propos des cas de double non-imposition.

men de vrijstelling voor overwinst beperkt tot de toepassing van de dubbelbelastingverdragen zal de fiscus vandaag een vrijstelling voor overwinst moeten toekennen, ook al wordt die winst in de praktijk van belasting vrijgesteld.

Het lid geeft aan dat dit problematiek in de bijzondere commissie “Panama Papers” werd onderzocht die hieromtrent verschillende aanbevelingen heeft geformuleerd om onder andere “dubbele niet-belasting” te vermijden. In welke maten kunnen die aanbevelingen meegenomen worden in het huidig wetsontwerp?

De vraag is dus of men ten gevolge van dit wetsontwerp niet eerder moet spreken over “daadwerkelijk belast” i.p.v. gewoon “belast”. Gaat de minister ermee akkoord dat men bij de toepassing van de vrijstelling voor overwinst via de dubbelbelastingverdragen “dubbele niet-belasting” moet vermijden en aldus de taxatievoorwaarde moet interpreteren als “daadwerkelijk belast”?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) herinnert er eerst en vooral aan dat België al tweemaal werd veroordeeld in dit dossier. De huidige EPR-regeling is immers de opvolger van de *infocap rulings*; ook dat stelsel werd door de Europese Commissie als onwettig aangemerkt.

Hoewel de Raad van State voorstelt de EPR-regeling af te schaffen, stelt het lid vast dat de minister alleen maar wijzigingen aanbrengt in artikel 185, § 2, van het WIB 92. In dat verband meent het lid dat de instandhouding van dat artikel geenszins gerechtvaardigd is; het behoud van een aftrek in het kader van een overeenkomst ter voorkoming van de dubbele belasting vloeit immers voort uit de toepassing van die overeenkomst. De spreker vraagt zich dan ook af waarom die bij overeenkomst bepaalde regel extra moet worden bekrachtigd in een afzonderlijk artikel van het WIB 92.

Voor het overige vraagt de spreker om meer duidelijkheid:

— de regering handhaaft haar beroep bij het Europees Hof van Justitie. Hoe moet dat worden opgevat? Moet men daaruit afleiden dat de minister, mocht ons land het pleit winnen, de *excess profit rulings* opnieuw zal invoeren zoals die regeling bestond voordat de actuele wijzigingen werden doorgevoerd? Licht het gewoon in de bedoeling te beletten dat de ondernemingen die de regeling hebben genoten, de subsidies moeten terugbetalen?

Si l'on limite l'exonération des bénéfices excédentaires à l'application des conventions préventives de la double imposition, le fisc devra accorder aujourd'hui une exonération pour bénéfices excédentaires, même si ces bénéfices sont dans la pratique exonérés d'impôt.

La membre indique que cette problématique a été analysée au sein de la commission spéciale “*Panama Papers*”, qui a formulé à cet égard plusieurs recommandations afin de prévenir notamment la “double non-imposition”. Dans quelle mesure ces recommandations peuvent-elles être reprises dans le projet de loi à l'examen?

La question est donc de savoir si, à la suite du projet de loi à l'examen, il ne faudrait pas plutôt parler de “effectivement imposé” au lieu de simplement “imposé”. Le ministre est-il d'accord que dans le cadre de l'application de l'exonération pour bénéfices excédentaires par le biais des conventions préventives de la double imposition, il convient de prévenir “la double non-imposition” et qu'il faut donc interpréter la condition de taxation comme “effectivement imposé”?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) rappelle tout d'abord que la Belgique a déjà été condamnée à deux reprises dans ce dossier. En effet, le régime actuel des EPR succède au régime des “*ruling infocap*”, qui avait été lui-même jugé illégal par la Commission européenne.

Alors que le Conseil d'État suggère de supprimer le régime des EPR, le membre constate que le ministre ne procède qu'à des modifications de l'article 185 § 2 du CIR 92. A cet égard, le membre considère que le maintien de cet article ne se justifie nullement dès lors que le maintien d'une déduction dans l'hypothèse d'une convention préventive de la double imposition découle de l'application même de cette convention. Pourquoi cette confirmation supplémentaire d'une règle prévue par convention dans un article distinct du CIR92?

Pour le surplus, le membre demande les précisions suivantes:

— comment faut-il interpréter le fait que le gouvernement maintienne son recours devant la Cour de justice? Doit-on en déduire que si la Belgique devait obtenir gain de cause, le ministre réintroduira le régime des EPR tel qui existait avant les présentes modifications? S'agit-il simplement d'empêcher les entreprises qui ont profité de ce régime de devoir rembourser les aides d'État?

— de spreker wil weten hoe de volgende passage van de memorie van toelichting moet worden geïnterpreteerd: “In alle gevallen zullen de hierboven beschreven wijzigingen aan de wet in overeenstemming zijn met het Europees recht. Voor de aanslagjaren die volgen op de datum van de beslissing van de Europese Commissie van 11 januari 2016 kunnen de ondernemingen dus aan de geldende regels voldoen ongeacht de beslissing die zal worden genomen door het Hof van Justitie van de Europese Unie.” (DOC 54 2764/001, blz. 7).

— hoeveel ondernemingen zijn tot eind 2015 een beroep blijven doen op de EPR-regeling? Hoeveel waren dat er sinds 11 januari 2016?

De heer Johan Klaps (N-VA) schetst de context waarin het EPR-stelsel werd aangenomen. Als gevolg van de hoge nominale tarieven van de vennootschapsbelasting werden afwijkingsregelingen ingevoerd, waardoor een zekere fiscale aantrekkingskracht kon worden gehandhaafd, in de eerste plaats voor de multinationals.

De spreker is van mening dat het besluit van de Europese Commissie van 11 januari 2016 in die zin nuttig is dat het bevestigt dat een verlaging van het nominale tarief van de vennootschapsbelasting de voorkeur verdient boven een specifieke afwijkingsregel zoals de EPR.

Over dat besluit bestaat echter geen eensgezindheid. De spreker citeert in dat verband professor Luc De Broe, die in *De Tijd* van 30 januari 2016 het volgende heeft verklaard: “(..) In al die zaken beweert de Commissie onder meer dat de regelingen een inbreuk vormen op het arm’s length-principe zoals dat bestaat onder de Europese staatssteunregels. Nooit eerder heeft de Commissie dat argument ontwikkeld. Bovendien is het onjuist. (...)”². De hamvraag is dus of de minister, door artikel 185, § 2, van het WIB 92 op te heffen, zich uiteindelijk schikt naar het advies van de Europese Commissie van 11 januari 2016.

2.2. Antwoorden van de minister

De minister herinnert er in de eerste plaats aan dat de aanstaande hervorming van de vennootschapsbelasting een verlaging van het nominale belastingtarief inhoudt, alsook een uitbreiding van de belastinggrondslag doordat allerhande aftrekken worden afgeschaft of verlaagd en het aantal fiscale niches wordt verminderd. Ten gevolge van de beslissing van de Europese Commissie kan de EPR-regeling niet langer worden toegepast. Zij wordt dus stopgezet in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting; die hervorming moet

² Zie <http://www.tijd.be/opinie/algemeen/Drie-dingen-die-Belgie-moet-doen-na-de-Europese-belastingveroordeling/9726522>.

— comment faut-il interpréter le passage suivant de l’exposé des motifs: “Dans tous les cas, les modifications légales susvisées respecteront le droit européen. Pour les exercices d’imposition qui suivent la date de la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016, les entreprises peuvent donc se conformer aux règles applicables, quelle que soit la décision qui sera rendue par la Cour de Justice de l’Union européenne”. (DOC 54 2764, p.7)?

— quel est le nombre d’entreprises qui ont continué à revendiquer des EPR jusque fin 2015 d’une part et depuis le 11 janvier 2016 d’autre part?

M. Johan Klaps (N-VA) rappelle le contexte dans lequel le régime des EPR a été adopté. C’est en raison des taux faciaux importants de l’ISOC que des régimes dérogatoires ont été introduits, ce qui a permis de conserver une certaine attractivité fiscale pour les entreprises multinationales principalement.

Il considère que la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016 a eu le mérite de confirmer qu’une diminution du taux facial de l’impôt des sociétés est à privilégier par rapport à un régime dérogatoire particulier comme celui des EPR.

Par contre, cette décision ne fait pas l’unanimité. Il cite à ce propos le professeur Luc De Broe qui a déclaré le 30 janvier 2016 dans le journal *De Tijd*: “(..) In al die zaken beweert de Commissie onder meer dat de regelingen een inbreuk vormen op het arm’s length-principe zoals dat bestaat onder de Europese staatssteunregels. Nooit eerder heeft de Commissie dat argument ontwikkeld. Bovendien is het onjuist. (...)”². La question qui se pose est donc de savoir si en abrogeant l’article 185 § 2 du CIR 92, le ministre se range finalement à l’avis de la Commission européenne du 11 janvier 2016?

2.2. Réponses du ministre

Le ministre rappelle tout d’abord que la prochaine réforme de l’ISOC implique une diminution du taux facial de l’impôt et un élargissement de la base imposable par la suppression ou la diminution de toutes sortes de déductions ainsi que la limitation des niches fiscales. En raison de la décision de la Commission européenne, le régime des EPR ne peut plus être appliqué. Il y est donc mis un terme définitif dans le cadre de la réforme de l’impôt des sociétés; réforme qui doit être appréhendée par les entreprises comme une réelle alternative à

² Cf. <http://www.tijd.be/opinie/algemeen/Drie-dingen-die-Belgie-moet-doen-na-de-Europese-belastingveroordeling/9726522>.

door de ondernemingen worden opgevat als een reël alternatief voor de afschaffing van allerhande fiscale niches. In dat opzicht is de minister, hoe de procedure voor het Hof van Justitie ook afloopt, niet van plan de EPR-regeling zoals die voordien bestond, opnieuw in te voeren.

Vervolgens verschaft de minister de volgende preciseringen:

— de voorgestelde maatregel werd goedgekeurd door de diensten van de Europese Commissie;

— bijna 30 ondernemingen hebben een procedure voor het Hof van Justitie van de Europese Unie ingeleid, maar het totaalbedrag ervan kent de minister niet. Evenmin is hij in kennis gesteld van het tijdpad van die verschillende gerechtelijke procedures, noch van de manier waarop zij door het Hof zullen worden behandeld (eventuele samenvoeging, gezamenlijke pleidooien enzovoort);

— de minister bevestigt dat sinds 2016 geen enkele nieuwe voorafgaande beslissing (ruling) is toegekend, maar eveneens dat sinds 11 januari 2016 geen enkele eerdere voorafgaande beslissing werd uitgevoerd. Dat betekent echter niet dat de ondernemingen die vermindering niet zouden hebben geclaimd via hun belastingaangifte. Overigens worden die EPR niet aangegeven in een afzonderlijke aangifterubriek, waardoor ze door de belastingadministratie niet direct als dusdanig herkenbaar zijn;

— er is voor gekozen om artikel 185, § 2, van het WIB 92 niet op te heffen maar te wijzigen, omdat het een bredere strekking heeft dan louter de toepassing van de EPR. Tevens voorziet het in de verplichting om, in geval van een dubbele belasting in een zelfde fiscale materie, te voorzien in overleg tussen Staten om de dubbele belasting ongedaan te maken;

— de minister heeft kennisgenomen van de recente aanbevelingen van de bijzondere commissie “Panama Papers” aangaande de dubbelbelastingverdragen, maar daarmee kon in de praktijk geen rekening worden gehouden aangezien het verslag van die commissie door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen op 16 november 2017. Voorts preciseert hij dat zijn diensten momenteel alle dubbelbelastingverdragen bekijken die België heeft ondertekend.

Wat de invorderingsproblematiek betreft, geeft de minister aan dat de aangiften die binnen zijn gekomen en waarvoor ondernemingen gemeend hebben recht te hebben op de vrijstelling, al is het maar om hun

la suppression de différentes niches fiscales. Aussi, et quelque soit l’issue de la procédure pendante devant la Cour de justice, le ministre n’entend pas réintroduire le régime des EPR tel qu’il existait auparavant.

Le ministre apporte ensuite les précisions suivantes:

— le dispositif proposé a été avalisé par les services de la Commission européenne;

— près de 30 entreprises ont initié une procédure devant la Cour de justice de l’Union européenne pour un montant total qui n’est pas connu du ministre. Le ministre n’est pas informé du calendrier de ces différentes procédures judiciaires ni de la manière dont elles vont être traitées par la Cour (jonction éventuelle, plaidoiries conjointes...);

— le ministre confirme qu’aucune nouvelle décision anticipée (ruling) n’a été délivrée depuis 2016 mais aussi qu’aucune ancienne décision anticipée n’a été exécutée depuis le 11 janvier 2016. Toutefois, cela ne veut pas dire que les entreprises n’ont pas revendiqué leur déduction dans leur déclaration fiscale. Ces EPR ne sont par ailleurs pas déclarés dans une rubrique distincte de la déclaration de sorte qu’ils ne sont pas directement identifiables par l’administration fiscale;

— il a été opté pour une modification de l’article 185, § 2, du CIR92 et non pour son abrogation car cet article ne porte pas uniquement sur l’application des EPR. Il comporte également l’obligation de prévoir une concertation entre États en vue d’éliminer la double imposition lorsqu’il existe une double imposition sur une même matière fiscale;

— il a pris connaissance des récentes recommandations de la commission spéciale “Panama Papers” relatives aux conventions préventives de double imposition mais il n’a pas été possible d’en tenir compte matériellement; le rapport de ladite commission ayant été approuvé par la Chambre des représentants le 16 novembre 2017. Il précise en outre que son administration est actuellement occupé à revoir l’ensemble des conventions préventives de double imposition signées par la Belgique.

S’agissant de la problématique du recouvrement, le ministre déclare que les déclarations qui ont été introduites et pour lesquelles des entreprises pensaient avoir droit à une exonération, ne fût-ce que pour sauvegarder

rechten te vrijwaren, de normale procedure hebben ondergaan: deze aangiften werden automatisch verwerkt, teneinde een eerste verjaringstermijn per 30 juni 2017 te vermijden. Om die reden is voor een aantal aangiften een voorlopige aanslag gevestigd op basis van de aangegeven inkomsten. Kort nadien werd wel een tweede aanslag gevestigd die wel rekening houdt met de beslissing van de Europese Commissie van 11 januari 2016. De ondernemingen hebben dus, globaal genomen, op geen enkel manier een voordeel gehad en geen enkel EPR ruling aftrek werd toegepast. Als dat wel gebeurd is was het enkel tijdelijk door technische of administratieve oorzaken.

Tegelijk wordt het eerder goedgekeurde wederinvorderingsregime uitgebreid teneinde een aantal bepalingen die ingevoerd waren middels de programmawet van 25 december 2016 met betrekking tot aangiften die al ingediend waren voor de beslissing, van toepassing te maken voor aanslagjaren 2016 en volgende. Men moet rekening houden met het feit dat het Europese Hof in theorie de beslissing van de Europese Commissie kan vernietigen.

2.3. Replieken

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) begrijpt dat zowat alle ondernemingen die van de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst (*excess profit ruling*) gebruik hebben gemaakt, beroep hebben aangetekend bij het Hof van Justitie. Hij stelt evenwel vast dat de regering voor 100 miljoen euro aan ontvangsten heeft ingeschreven voor de afschaffing van die *rulings*. Gesteld dat er een voor die ondernemingen gunstig arrest wordt geveld, zal dit bedrag opnieuw ten laste komen van de Rijksbegroting.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) neemt er nota van dat de minister geen rekening heeft kunnen houden met de aanbevelingen van de bijzondere commissie "Panama Papers". Toch vraagt ze hem om minstens te bevestigen dat hij ervoor zal zorgen gevallen van "dubbele niet-belasting" te voorkomen en dat hij de overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting in die zin zal aanpassen.

De minister bevestigt dat hij aandacht zal schenken aan dit vraagstuk, met name in het kader van de analyse en de herziening van deze overeenkomsten.

leurs droits, ont suivi la procédure habituelle: ces déclarations ont été traitées automatiquement afin d'éviter le dépassement du premier délai de prescription qui était fixé au 30 juin 2017. Pour cette raison, une cotisation provisoire a été établie sur la base des revenus déclarés pour plusieurs déclarations. Peu de temps après, une deuxième cotisation a été établie, en tenant cette fois compte de la décision de la Commission européenne du 11 janvier 2016. Globalement, les entreprises n'ont par conséquent aucunement bénéficié d'un avantage et aucune déduction résultant d'un *ruling* en matière d'EPR n'a été appliquée. Si tel a été le cas, ce n'était que temporaire et pour des raisons techniques ou administratives.

Dans le même temps, le régime de recouvrement approuvé précédemment est étendu afin de mettre en œuvre, pour les exercices d'imposition 2016 et suivants, plusieurs dispositions insérées par la loi-programme du 25 décembre 2016 et relatives aux déclarations déposées antérieurement à la décision. Il faut tenir compte du fait que la Cour européenne peut, en théorie, annuler la décision de la Commission européenne.

2.3. Répliques

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) comprend que quasi la totalité des entreprises ayant bénéficié d'un *ruling* en matière d'EPR a introduit un recours devant la Cour de justice. Il relève toutefois que le gouvernement a inscrit une recette de 100 millions d'euros au titre de suppression des EPR. Dans l'hypothèse d'un arrêt rendu en faveur desdites entreprises, ce montant reviendra à charge du budget de l'État.

Mme Griet Smaers (CD&V) prend acte que le ministre n'a pas pu tenir compte des recommandations de la commission spéciale "Panama Papers" mais demande à toute le moins au ministre de confirmer qu'il veillera à éviter les cas de "double non-imposition" et qu'il modifiera les conventions préventives de la double imposition dans ce sens.

Le ministre confirme qu'il sera attentif à cette problématique particulièrement dans le cadre du processus d'examen et de révision desdites conventions.

3. Hoofdstuk 1: Wijzigingen inzake inkomstenbelastingen – Afdeling 3: Aftrek voor innovatie-inkomsten

3.1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Benoît Dispa (cdH) geeft allereerst aan dat de regering dit belangrijke dossier op rampzalige wijze heeft beheerd. De conclusies dienaangaande van de OESO waren al lang vóór eind 2015 bekend en gepubliceerd, en toch heeft het lang geduurd voordat de regering de volgende maatregelen telkens bij dringendheid heeft genomen:

— de opheffing, in de zomer van 2016, van de aftrek voor octrooi-inkomsten, zoals die toen bestond en ingevolge de vraag van de OESO (zelfs na de door de OESO vastgestelde einddatum, namelijk 30 juni 2016);

— de goedkeuring, in februari 2017, van het nieuwe stelsel inzake aftrek voor innovatie-inkomsten, overeenkomstig de aanbevelingen van de OESO, terwijl deze tekst op 1 juli 2016 in werking treedt.

Door de traagheid van de regering werden de ondernemingen dus verplicht inderhaast te werken (de tekst analyseren, economische studies maken, de vragen stellen aan de DVB enzovoort) tussen eind februari 2017 en september 2017 (indieningsdatum voor de belastingaangiften betreffende de balansen op 31 december 2016). Dat was een bijzonder chaotische situatie.

Helaas volhardt de regering in de boosheid, aangezien ze nu op vrij ingrijpende wijze en met terugwerken de kracht tot 1 juli 2016 een stelsel wijzigt dat heel wat ondernemingen al hebben toegepast in de belastingaangifte die ze eind september 2017 hebben ingediend. Dat valt des te meer te betreuren daar volgens één van de voorgestelde wijzigingen de keuze voor de toepassing van de aftrek voor innovatie-inkomsten onomkeerbaar is, anders dan in de oorspronkelijke wettekst.

Bovendien rechtvaardigt de regering de terugwerkende kracht door te stellen dat het om een “interpretatieve wet” gaat. De Raad van State heeft hierover een zeer scherp advies uitgebracht. Als het dus niet om een interpretatieve wet zou gaan, kan deze tekst bijgevolg worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof, wat voor de ondernemingen een nog grotere onzekerheid zou betekenen.

In de internationale fiscale context is een dergelijke aanpak dramatisch, want een fiscale wet staat of valt met de voorzienbaarheid en rechtszekerheid die ze biedt.

3. Chapitre 1^{er}: Modifications en matière d'impôts sur les revenus – Section 3: déduction pour revenus d'innovation

3.1. Questions et observations des membres

M. Benoît Dispa (cdH) considère tout d'abord que le gouvernement a géré de manière calamiteuse cet important dossier. Alors que les conclusions de l'OCDE à ce sujet étaient connues et publiées bien avant la fin de l'année 2015, le gouvernement aura traîné longtemps avant de prendre chaque fois dans l'urgence les mesures suivantes:

— l'abrogation à l'été 2016 de la déduction pour revenus de brevets telle qu'elle existait et conformément à la volonté de l'OCDE (même après l'échéance fixée par l'OCDE au 30/06/2016);

— l'adoption, en février 2017, du nouveau régime de déduction pour revenus d'innovation conforme aux recommandations de l'OCDE, alors même que ce texte s'applique dès le 1^{er} juillet 2016.

Suite à la lenteur du gouvernement, les entreprises ont donc été contraintes de travailler dans l'urgence (analyser le texte, réaliser les études économiques, poser les questions au SDA, ...) entre fin février 2017 et septembre 2017 (date du dépôt des déclarations fiscales relatives aux bilans au 31/12/2016). Ce fut une situation particulièrement chaotique.

Malheureusement, le gouvernement persévère dans cette voie puisqu'il modifie maintenant de manière assez substantielle et avec effet rétroactif au 1^{er} juillet 2016 un régime que bon nombre d'entreprises ont déjà appliqué dans leur déclaration fiscale déposée fin septembre 2017. C'est d'autant plus grave que parmi les modifications proposées, le choix d'appliquer la DRI, qui n'était pas un choix irrévocable dans le texte légal initial, le devient maintenant.

En outre, la rétroactivité est invoquée par le gouvernement au motif qu'il s'agit d'une “loi interprétative”. Toutefois, le Conseil d'État a émis un avis cinglant à ce sujet. Dans la mesure où il ne s'agit donc pas d'une loi interprétative, ce texte est donc susceptible d'être annulé par la Cour Constitutionnelle, ce qui apporterait encore plus d'incertitude pour les entreprises.

Cette gestion est dramatique dans un contexte international où la prévisibilité d'une loi fiscale et la sécurité juridique sont des critères essentiels sur la scène fiscale internationale.

Het lid betreurt dan ook dat de regering, na eerst zo lang te hebben getalmd alvorens te beslissen, geen degelijke tekst op tafel heeft kunnen leggen. Thans ligt een inderhaast opgestelde tekst voor, waaraan te elfder ure nog correcties moeten worden aangebracht.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) stelt vast dat dit nieuw regime opgemaakt is conform de *nexus approach*, zoals voorzien door de OESO. Het oude systeem van de octrooiaftrek is echter blijven voortbestaan onder “*grandfathering*”, waardoor bedrijven nog 5 jaar kunnen genieten van het oude systeem als overgangperiode. Desondanks het feit dat men met dit wetsontwerp verschillende onduidelijkheden wil aanpakken, is het wel zo dat er in de praktijk nog andere vragen worden gesteld. Het betreft vooral bedrijven die nu de afweging aan het maken zijn tussen het oude of het nieuwe systeem. Het gaat meer bepaald om de territorialiteitsvoorwaarde in het oude systeem. Volgens de FAQ's van de administratie dient men een onderscheid te maken tussen twee situaties, met name:

— het octrooi biedt bescherming in het land waarin het product wordt geproduceerd: in voorkomend geval kwalificeren alle wereldwijde octrooi-inkomsten die de Belgische vennootschap/vaste inrichting geniet voor de octrooiaftrek, ongeacht of de vennootschap beschikt over een octrooi in de landen van commercialisering,

— het octrooi biedt bescherming in het land waarin het product wordt gecommmercialiseerd: in voorkomend geval kwalificeren de octrooi-inkomsten die de Belgische vennootschap/vaste inrichting geniet uit dat betreffende land van commercialisering voor de octrooiaftrek.

De territorialiteitsvoorwaarden inzake octrooi in land van productie (en) of octrooi in land van commercialisering zijn echter niet meer van toepassing bij de aftrek voor innovatie-inkomsten (nieuw regime). De R&D-activiteiten moeten namelijk in België gebeuren. De vraag is natuurlijk of ze blijven voortbestaan in het kader van de overgangperiode, dus nog voor 5 jaar.

Kan de minister verduidelijken of de territoriale gebondenheid voor het oude systeem van octrooiaftrek nog zal worden toegepast de komende 5 jaar? Indien niet, waarom?

Moeten volgens de minister dan de producten, waarop octrooiaftrek toegepast wordt, volgens de oude

Le membre regrette donc qu'après avoir mis autant de temps pour se décider le gouvernement n'ait pas pu déposer un texte solide, et non un texte bâclé nécessitant des corrections aussi tardives.

Mme Griet Smaers (CD&V) constate que ce nouveau régime a été élaboré selon l'approche Nexus, qui est proposée par l'OCDE. L'ancien système de déduction pour revenus de brevets a toutefois subsisté en vertu d'une clause de droits acquis, permettant ainsi à des entreprises de continuer à bénéficier de l'ancien système pendant une période transitoire de cinq ans. Même si le projet de loi à l'examen vise à corriger plusieurs imprécisions, il est un fait que d'autres questions se posent encore dans la pratique. Ces questions concernent surtout les entreprises qui sont en train de mettre en balance l'ancien et le nouveau système, et plus particulièrement la condition de territorialité prévue par l'ancien système. Selon les FAQ de l'administration, il convient d'opérer une distinction entre deux situations, à savoir:

— la situation où le brevet offre une protection dans le pays où le produit est fabriqué: le cas échéant, l'ensemble des revenus de brevets dont bénéficie la société / l'établissement stable belge dans le monde peuvent entrer en considération pour la déduction pour revenus de brevets, que la société dispose ou non d'un brevet dans les pays de commercialisation,

— la situation où le brevet offre une protection dans le pays où le produit est commercialisé: le cas échéant, les revenus de brevets dont bénéficie la société / l'établissement stable belge dans le pays de commercialisation en question peuvent entrer en considération pour la déduction pour revenus de brevets.

Les conditions de territorialité en matière de brevet dans le pays de production (et) ou de brevet dans le pays de commercialisation ne sont toutefois plus applicables dans le cadre de la déduction pour revenus d'innovation (nouveau régime). Les activités de recherche et développement doivent en effet avoir lieu en Belgique. La question se pose évidemment de savoir si ces conditions sont maintenues dans le cadre de la période transitoire, donc pendant cinq ans encore.

Le ministre pourrait-il préciser si la condition de territorialité pour l'ancien système de déduction pour revenus de brevets sera encore appliquée au cours des cinq prochaines années? Si ce n'est pas le cas, pour quelle raison?

Pour le ministre, les produits auxquels s'applique la déduction pour revenus de brevets doivent-ils, selon

regeling in België gemaakt zijn of is het voldoende dat de ze vanuit België verkocht worden en hier ontwikkeld zijn?

3.2. Antwoorden van de minister

De minister wijst er in de eerste plaats op dat de memorie van toelichting duidelijk aangeeft om welke redenen de regering van oordeel is dat het gaat om een interpretatieve wet die de inwerkingtreding verantwoordt.

Wat de zogenaamde vertraging van de regering betreft, benadrukt de minister dat de OESO uitsluitend algemene principes aanneemt die altijd nadere toelichtingen vergen. Er moest dus met de OESO worden overlegd om de administratie de mogelijkheid te bieden deze algemene principes om te zetten in een wetsontwerp. In die tijdspanne van twee jaar heeft de administratie talrijke vragen moeten stellen en evenveel antwoorden moeten bestuderen.

De overgangsregeling voor de oude aftrek van octrooi-inkomsten is overigens een tolerantie maatregel die past in het BEPS-project van de OESO. Bedoeling is vennootschappen van lidstaten niet onmiddellijk en zwaar te bestraffen bij de omschakeling naar een nieuw stelsel dat in overeenstemming is met dit BEPS-project. De mogelijkheid voor een vennootschap om te opteren voor het nieuwe stelsel om dan een jaar later alsnog voor de overgangsregeling te kiezen, zou dan ook de geest van het BEPS-project miskennen. De aanpassing ervan is bijgevolg logisch. Zoals ook toegelicht aan de Raad van State, kan een vennootschap die vanwege deze wijziging haar aangifte zou willen herzien, contact opnemen met de administratie. De Raad heeft geen opmerkingen geformuleerd omtrent deze toelichting.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Smaers verduidelijkt de minister dat het stelsel van de aftrek van octrooi-inkomsten zoals het vroeger bestond (met inbegrip van de territorialiteitsregels) van toepassing blijft. Er wordt niets aan gewijzigd. Het nieuwe stelsel bevat die territorialiteitsvoorwaarde daarentegen niet meer.

4. Hoofdstuk 2: Technische wijzigingen aan de wet van 16 december 2015 tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden

Over dit hoofdstuk worden geen opmerkingen gemaakt.

l'ancien régime, être fabriqués en Belgique ou suffit-il qu'ils soient commercialisés en Belgique et développés dans notre pays?

3.2. Réponses du ministre

Le ministre indique tout d'abord que l'exposé des motifs énonce clairement les raisons pour lesquelles le gouvernement considère qu'il s'agit d'une loi interprétative justifiant l'entrée en vigueur.

En ce qui concerne le prétendu retard du gouvernement, le ministre souligne que l'OCDE n'adopte que des principes généraux qui nécessitent toujours des éclaircissements. Une concertation avec l'OCDE était donc inévitable afin de permettre à l'administration de traduire ces principes généraux en projet de loi. Au cours de cette période de deux ans, l'administration a dû poser de nombreuses questions et examiner autant de réponses.

Par ailleurs, la mesure transitoire pour l'ancienne déduction pour revenus de brevets est une tolérance qui s'inscrit dans le cadre du projet BEPS de l'OCDE pour ne pas immédiatement sanctionner lourdement des sociétés des États membres lors du passage au nouveau régime qui est conforme au projet BEPS. La possibilité pour une société d'opter pour le nouveau régime pour ensuite un an plus tard opter pour la mesure transitoire, trahirait en l'occurrence l'esprit du projet BEPS. Son adaptation est donc logique. Comme expliqué au Conseil d'État, une société qui en raison de cette modification souhaiterait rectifier sa déclaration, prendra contact avec l'administration. Le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque en ce qui concerne cette explication.

En réponse à la question de Mme Smaers, le ministre précise que le régime de déduction pour revenus de brevets tel qu'il existait auparavant (en ce compris les règles de territorialité) reste d'application. Aucune modification n'est apportée à ce régime. Par contre, le nouveau régime de déduction pour revenus d'innovation ne comprend plus cette condition de territorialité.

4. Chapitre 2: Modifications techniques à la loi du 16 décembre 2015 réglant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

5. Hoofdstuk 3: Technische wijzigingen aan de bepalingen van titel IV, hoofdstuk 5, van de programmawet van 25 december 2016, betreffende het stelsel dat voorziet in de terugvordering van staatssteun die betrekking heeft op de belasting van de in artikel 185, § 2, b, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde overwinst

Er wordt verwezen naar de opmerkingen bij hoofdstuk 1, afdeling 1.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 9

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 10

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11 tot 22

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

5. Chapitre 3: Modifications techniques aux dispositions du titre IV, chapitre 5, de la loi-programme du 25 décembre 2016, concernant le régime de récupération des aides d'État relatives à l'imposition des bénéfices excédentaires visés à l'article 185, § 2, b, du Code des impôts sur les revenus 1992

Il est renvoyé aux observations formulées au chapitre 1^{er}, section 1^{re}.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article contient la base constitutionnelle de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 9

Les articles 2 à 9 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 11 à 22

Les articles 11 à 22 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische verbeteringen, wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Griet SMAERS
Johan KLAPS

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques corrections légistiques, est ensuite adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Griet SMAERS
Johan KLAPS

Le président,

Eric VAN ROMPUY