

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2018

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**over de toetreding van België  
tot het internationaal verbodsverdrag  
op kernwapens**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Jean-Jacques FLAHAUX**

**INHOUD**

Blz.

- |                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van<br>het voorstel van resolutie ..... | 3  |
| II. Hoorzittingen .....                                                                    | 3  |
| III. Bespreking van en stemming over de consideransen<br>en het dispositief .....          | 17 |

*Zie:*

Doc 54 **2672/ (2016/2017):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Van der Maelen c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 novembre 2018

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**relative à l'adhésion de la Belgique  
au traité international d'interdiction  
des armes nucléaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
PAR  
M. **Jean-Jacques FLAHAUX**

**SOMMAIRE**

Pages

- |                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif de l'auteur principal de la<br>proposition de résolution ..... | 3  |
| II. Auditions .....                                                                  | 3  |
| III. Discussion et votes des considérants et<br>du dispositif .....                  | 17 |

*Voir:*

Doc 54 **2672/ (2016/2017):**

001: Proposition de résolution de M. Van der Maelen et consorts.

9646

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                        |
|-------------|--------------------------------------------------------|
| N-VA        | Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luyckx |
| PS          | Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonius, Olivier Henry |
| MR          | Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller    |
| CD&V        | Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem                     |
| Open Vld    | Patricia Ceysens, Tim Vandenput                        |
| sp.a        | Dirk Van der Maelen                                    |
| Ecolo-Groen | Wouter De Vriendt                                      |
| cdH         | Georges Dallemagne                                     |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen    |
| Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastian Pirlot, Özlem Özen |
| Gilles Foret, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf                                |
| Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel                                          |
| Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen                                |
| Maya Detiège, Fatma Pehlivan                                                      |
| Benoit Hellings, Evita Willaert                                                   |
| Francis Delpérée, Vanessa Matz                                                    |

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

|      |                    |
|------|--------------------|
| DéFI | Véronique Caprasse |
|------|--------------------|

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 29 mei, 19 juni en 6 november 2018.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

*De heer Dirk Van der Maelen, hoofdindieners van het voorstel van resolutie, verwijst naar de toelichting (zie DOC 54 2672/001).*

De commissie beslist om hoorzittingen te organiseren met mevrouw Beatrice Fihn, uitvoerend directeur van “*the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*” (ICAN) en een vertegenwoordiger van de FOD Buitenlandse Zaken.

## II. — HOORZITTINGEN

### 1. Inleidende uiteenzettingen

**A. Mevrouw Beatrice Fihn, uitvoerend directeur van the “*International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*” (ICAN)**

*Mevrouw Beatrice Fihn, uitvoerend directeur van ICAN, wijst erop dat ICAN een stem wil geven aan personen die slachtoffer kunnen worden van nucleaire wapens, maar die daar zelf weinig over te zeggen hebben. Kernwapens maken geen onderscheid tussen burgerbevolking en militairen. Bovendien kan een vergissing, een misverstand of een groot ego enorm veel schade aanrichten. Internationale organisaties zoals de Verenigde Naties, het Rode Kruis en anderen hebben er al op gewezen dat het zeer moeilijk is om hulp te bieden aan slachtoffers van kernwapens. Ze zullen vooral op zichzelf zijn aangewezen.*

De spreekster gaat dieper in op de relatie tussen de Verenigde Staten en Noord-Korea. Het is een dubbelzinnige situatie. De Verenigde Staten vragen de denuclearisatie van het Koreaans schiereiland terwijl ze zelf niet van plan zijn dit te doen. Dit is in strijd met hun verbintenissen in het kader van artikel 6 van het non-proliferatie verdrag. Het mechanisme voor het oplossen van dit knelpunt is bepaald in het *Treaty of prohibition of nuclear weapons* (TPNW), dat voorziet in het bannen van alle nucleaire wapens. Dit verdrag voorziet in een vervangen van de “*nuclear security agreement*” door “*a general security agreement*”. Zuid-Korea heeft

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 29 mai, 19 juin et 6 novembre 2018.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

*M. Dirk Van der Maelen, auteur principal de la proposition de résolution, se réfère au développement de la proposition de résolution (voir DOC 54 2672/001).*

La commission décide d'organiser des auditions avec Mme Beatrice Fihn, directrice exécutive de “*the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*” (ICAN) et un représentant du SPF Relations extérieures.

## II. — AUDITIONS

### 1. Exposés introductifs

**A. Mme Beatrice Fihn, directrice exécutive de la Campagne internationale pour abolir les armes nucléaires (ICAN)**

*Mme Beatrice Fihn, directrice exécutive de l'ICAN, souligne que l'ICAN veut donner la parole aux personnes qui peuvent devenir victimes d'armes nucléaires, mais qui n'ont pas grand-chose à dire à leur sujet. Les armes nucléaires ne font pas de distinction entre les populations civiles et les militaires. De plus, une erreur, un malentendu ou un ego démesuré peuvent causer d'énormes dommages. Des organisations internationales telles que les Nations unies, la Croix-Rouge et d'autres ont déjà souligné qu'il est très difficile d'aider les victimes d'armes nucléaires. Elles devront essentiellement compter sur elles-mêmes.*

L'oratrice s'attarde sur les relations entre les États-Unis et la Corée du Nord. C'est une situation ambiguë. Les États-Unis demandent la denuclearisation de la péninsule coréenne alors qu'eux-mêmes n'ont pas l'intention d'y procéder. Cela est contraire à leurs engagements au titre de l'article 6 du Traité de non-prolifération. Le mécanisme de résolution de ce problème est prévu dans le Traité d'interdiction des armes nucléaires (TIAN), qui prévoit l'interdiction de toutes les armes nucléaires. Ce traité prévoit le remplacement d'un “accord sur la sécurité nucléaire” par un “accord général de sécurité”. La Corée du Sud a résolument

resoluut de weg gekozen om de nucleaire wapens die bij hen waren opgesteld te verwijderen.

Die evolutie op het Koreaanse schiereiland doet nadenken over landen zoals Duitsland, Nederland, Italië, Turkije en België die zelf geen kernwapens ontwikkelen of gebruiken maar die toelaten dat andere landen hun kernwapens gebruiken om hun veiligheid te verzekeren en die toestaan dat kernwapens op hun grondgebied worden opgeslagen.

De vraag is wanneer die Europese landen zullen denucleariseren. Voordat het TPNW op 7 juli 1968 werd aangenomen door 122 landen van de Verenigde Naties, konden landen zich verschuilen achter het *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons* (NPT) wanneer ze zelf geen nucleaire wapens hadden. Het TPNW laat dit echter niet meer toe.

De spreekster herinnert eraan dat in 1963 als gevolg van een geheim akkoord tactische nucleaire wapens in België werden opgeslagen. Noch het parlement, noch de bevolking hebben zich daar over kunnen uitspreken. Er is geen sluitend bewijs dat die wapens de veiligheid van België of de wereld ten goede komen. Het maakt integendeel van België een doelwit.

Het ogenblik om verandering in die situatie te brengen is gekomen en een aantal politici hebben dat ook al aangekondigd. Chemische en biologische wapens zijn al gebannen en nu is het de tijd om dit ook met kernwapens te doen.

De spreekster betreurt vooral het feit dat Zweden, Japan en België, het TPNW niet steunen. Zweedse politici gaven daarvoor als reden dat dit indruist tegen de verplichtingen die ze hebben in het kader van de NAVO. Dit is niet correct en andere lidstaten van de NAVO hebben het verdrag wel aangenomen.

Ook Japan dat nochtans de gevolgen van kernwapens kent steunt het verdrag niet. Tot slot onderschrijft ook België het verdrag niet, ondanks het feit dat het land de consequenties van de chemische wapens waar het van te lijden had tijdens de eerste wereldoorlog heeft ondervonden.

Een eerste stap in de goede richting in België is de aanneming van de resolutie van 23 april 2015 (DOC 54 901/013) die bepaald dat het land de nodige stappen zal zetten om volledig nucleair vrij te worden. Nochtans is België niet bereid geweest deel te nemen aan de onderhandelingen over het TPNW. De spreekster is van oordeel dat België zo snel als mogelijk de nodige stappen zou moeten zetten om toe te treden tot het verdrag.

choisi la voie du retrait des armes nucléaires installées sur son territoire.

Cette évolution dans la péninsule coréenne nous fait penser à des pays comme l'Allemagne, les Pays-Bas, l'Italie, la Turquie et la Belgique, qui ne développent pas ou n'utilisent pas eux-mêmes l'arme nucléaire, mais qui permettent à d'autres pays d'utiliser leurs armes nucléaires pour assurer leur sécurité et de stocker des armes nucléaires sur leur territoire.

La question est de savoir quand ces pays européens vont se dénucléariser. Avant l'adoption du TIAN par 122 pays des Nations unies le 7 juillet 1968, les pays pouvaient se retrancher derrière le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) si eux-mêmes ne possédaient pas d'armes nucléaires. Le TIAN ne le permet cependant plus.

L'oratrice rappelle qu'en 1963, des armes nucléaires tactiques ont été entreposées en Belgique à la suite d'un accord secret. Ni le Parlement ni la population n'ont pu s'exprimer à ce sujet. Il n'existe aucune preuve concluante que ces armes sont bénéfiques pour la sécurité de la Belgique ou du monde. Au contraire, elles font de la Belgique une cible.

Le moment est venu de changer cette situation et un certain nombre d'hommes et de femmes politiques l'ont déjà annoncé. Les armes chimiques et biologiques ont déjà été interdites et le moment est venu de faire de même avec les armes nucléaires.

L'oratrice regrette en particulier que la Suède, le Japon et la Belgique ne soutiennent pas le TIAN. La raison invoquée par le monde politique suédois est que cela va à l'encontre des obligations de la Suède dans le cadre de l'OTAN. Ce raisonnement n'est pas correct et d'autres États membres de l'OTAN ont adopté le traité.

Même le Japon, qui connaît pourtant les effets des armes nucléaires, ne soutient pas le traité. Enfin, la Belgique n'est pas non plus partie au traité, bien qu'elle ait subi les conséquences des armes chimiques pendant la Première guerre mondiale.

Un premier pas dans la bonne direction en Belgique est l'adoption de la résolution du 23 avril 2015 (DOC 54 901/013) qui stipule que le pays prendra les mesures nécessaires pour libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires. Toutefois, la Belgique n'a pas souhaité participer aux négociations sur le TIAN. L'oratrice estime que la Belgique devrait prendre les initiatives nécessaires pour adhérer au traité dès que possible.

Ondanks het feit dat landen met kernwapens niet bereid zijn ervan af te stappen zijn er steeds meer landen die kernwapens niet meer aanvaarden en het TPNW hebben getekend. Het TPNW druist niet in tegen het NPT, maar levert net een duidelijke weg aan om artikel 6 van dat verdrag te implementeren. Het toetreden tot het verdrag zal de veiligheid van België niet in het gedrang brengen. Het is zaak om tot het verdrag toe te treden.

**B. De heer Sigurd Schelstraete, adjunct-directeur van de Dienst Ontwapening en Non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken**

*De heer Sigurd Schelstraete, adjunct-directeur van de Dienst Ontwapening en Non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken, geeft eerst de krachtlijnen van het Belgische beleid inzake nucleaire wapens aan. Nadien volgt een evaluatie betreffende het kernwapenverbodsverdrag, dat het voorwerp uitmaakt van het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie.*

Het Belgische beleid inzake nucleaire non-proliferatie en ontwapening sluit aan bij de visie die gedragen wordt door een brede groep van gelijkgezinde landen en die gekend staat als de “progressieve aanpak”. Het doel ervan is om op een realistische en pragmatische wijze de bouwstenen te leggen voor nucleaire ontwapening die duurzaam en onomkeerbaar is. Ontwapening mag immers niet herleid worden tot een lineaire optelsom van het aantal wapens dat voorhanden is. Ontwapening betreft ook de vermindering van het belang dat men toekent aan nucleaire wapens in militaire doctrines, het verminderen van de operationele paraatheid van die wapens, het beperken van het aantal wapens dat effectief ontplooid wordt, enz. Dit proces moet gestut worden door transparante en verifieerbare akkoorden tussen de betrokken landen. Het gaat hierbij niet om een proces van het “ladder type”, waarbij vooruitgang enkel trede per trede geboekt kan worden. De filosofie van de progressieve aanpak bestaat er in dat elke actie die tot vooruitgang kan leiden geëvalueerd wordt en waar opportuun ook gesteund wordt.

Hoe brengt België deze aanpak in de praktijk? Een belangrijk deel van de activiteiten staat niet in het spotlicht. Door een geduldige en aangehouden inspanning wordt getracht nationale en multilaterale posities te beïnvloeden en te sturen. Daarnaast zijn er de meer zichtbare initiatieven waaraan België steun geeft of die het zelf draagt. België werd enkele jaren geleden door de Verenigde Staten aangesproken om deel uit te maken van een beperkte groep van een dertigtal landen die zich buigt over de problematiek van de verificatie van kernwapenontmanteling. Deze landen zoeken naar technische oplossingen voor de problemen verbonden

Bien que les pays dotés d’armes nucléaires ne soient pas prêts à renoncer à celles-ci, de plus en plus de pays n’acceptent plus les armes nucléaires et signent le TIAN. Le TIAN ne va pas à l’encontre du TNP, mais fournit un moyen clair d’appliquer l’article 6 de ce traité. L’adhésion au traité ne compromettra pas la sécurité de la Belgique. Il est important de devenir partie prenante du traité.

**B. M. Sigurd Schelstraete, directeur adjoint du service Désarmement et Non-prolifération, SPF Affaires étrangères**

*M. Sigurd Schelstraete, directeur adjoint du service Désarmement et Non-prolifération, SPF Affaires étrangères, expose tout d’abord les lignes directrices de la politique menée par la Belgique en matière d’armes nucléaires. Il évalue ensuite le traité d’interdiction des armes nucléaires visé par la proposition de résolution à l’examen.*

La politique belge en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaires est conforme à la vision soutenue par un large groupe de pays partageant la même philosophie et connue sous le nom d’“approche progressive”. Son objectif est de jeter les bases d’un désarmement nucléaire durable et irréversible de manière réaliste et pragmatique. En effet, on ne peut pas se borner dans le cadre du désarmement à additionner de façon linéaire le nombre d’armes existantes. Il est également capital de veiller à diminuer l’importance accordée aux armes nucléaires dans les doctrines militaires, de réduire leur disponibilité opérationnelle, de limiter le nombre d’armes effectivement déployées, etc. Ce processus doit s’appuyer sur des accords transparents et vérifiables conclus entre les pays concernés. Il ne s’agit pas d’un processus échelonné, dans lequel les progrès ne peuvent être enregistrés qu’étape par étape. L’approche progressive se fonde sur l’idée que chaque action susceptible d’entraîner un progrès doit être évaluée et soutenue s’il échet.

Comment la Belgique met-elle cette approche en pratique? Une grande partie des activités qu’elle mène sont peu visibles. Notre pays s’applique patiemment et sans relâche à influencer et à guider les positions nationales et multilatérales. On peut également citer des initiatives plus visibles soutenues ou portées par notre pays. Il y a quelques années, les États-Unis ont proposé à la Belgique de rejoindre un groupe restreint d’une trentaine de pays qui s’intéressent à la question de la vérification du désarmement nucléaire. Ces pays s’efforcent de trouver des solutions techniques aux problèmes liés au désarmement nucléaire: comment vérifier

aan nucleaire ontwapening: hoe kan men verifiëren of kernwapens effectief onherroepelijk ontmanteld worden? Hoe kan men deze controle uitvoeren zonder de verdere verspreiding van gevoelige informatie over kernwapentechnologie? De Amerikaanse uitnodiging aan België om deel uit te maken van deze groep was niet alleen een erkenning van Belgische expertise in het nucleaire domein, maar ook een bevestiging van de actieve Belgische rol inzake nucleaire ontwapening.

België heeft recent een internationaal mandaat gekregen om, samen met Irak, gedurende twee jaar actief de inwerkingtreding van het Kernstopverdrag, *Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty* (CTBT), te bevorderen. In deze context zat minister Reynders op 20 september 2017 een ministeriële conferentie voor in New York. Daarnaast onderneemt België een reeks bilaterale demarches bij landen om hen te overhalen om tot het CTBT toe te treden, in het bijzonder bij de landen wier toetreding noodzakelijk is opdat het verdrag in werking zou treden. In mei 2018 werd een conferentie over nucleaire tests in het Egmontpaleis georganiseerd. Die conferentie spoorde met de achterliggende filosofie van de Belgische actie:

1. constructieve dialoog met de landen die nog geen verdragspartij zijn. Dit werd gedemonstreerd door de tussenkomst vanwege een prominente vertegenwoordiger van China;

2. het betrekken van de jongere generatie: een vertegenwoordiger van de “*Youth Group*” (een internationale groep jongeren die het CTBT ondersteunt) mocht het debat openen na de formele interventies;

3. transparantie en *outreach* naar het maatschappelijke middenveld: de conferentie was toegankelijk voor het brede publiek en NGO-participatie werd aangemoedigd.

Voor wat het aspect sensibilisering betreft, doet België graag een beroep op inter-parlementaire contacten om toetreding tot het CTBT te bepleiten. Ook de Kamer en meer bepaald de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen kan op dit vlak een rol spelen.

Minister Reynders heeft, in de aanloop naar de Singapore Top tussen de presidenten Trump en Kim Jong Un, een gezamenlijke verklaring afgelegd met zijn Iraakse collega en het hoofd van de CTBT verdragsorganisatie. In de verklaring werd het belang onderstreept van een Noord-Koreaanse toetreding tot het CTBT in het kader van een eventueel denuclearisatieproces op het Koreaanse schiereiland. Enkel het CTBT biedt immers het kader om de recente Noord-Koreaanse belofte van

que les armes nucléaires sont effectivement démantelées de manière irrévocable? Comment effectuer un tel contrôle sans diffuser d’informations sensibles sur la technologie des armes nucléaires? L’invitation lancée par les États-Unis peut être interprétée non seulement comme une véritable reconnaissance de l’expertise belge dans le domaine nucléaire, mais aussi comme une confirmation du rôle actif que joue notre pays dans le désarmement nucléaire.

La Belgique s’est récemment vu confier un mandat international visant à promouvoir activement pendant une période de deux ans, en collaboration avec l’Irak, l’entrée en vigueur du Traité d’interdiction complète des essais nucléaires (TICEN) (*Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty*). Dans ce contexte, le ministre Reynders a présidé une conférence ministérielle à New York le 20 septembre 2017. La Belgique a également entrepris une série de démarches bilatérales visant à convaincre d’autres pays – en particulier ceux dont l’adhésion est nécessaire à l’entrée en vigueur du TICEN – de rejoindre ce traité. Une conférence sur les tests nucléaires a été organisée en mai 2018 au Palais d’Egmont. Cette conférence s’inscrivait dans la philosophie qui sous-tend l’action belge:

1. un dialogue constructif avec les pays qui ne sont pas encore parties au traité. C’est ainsi qu’un éminent représentant de la Chine est intervenu au cours de la conférence;

2. la volonté d’associer la jeune génération: un représentant du “*Youth Group*” (groupe international de jeunes qui soutiennent le TICEN) a pu ouvrir le débat après les interventions formelles;

3. la transparence et l’ouverture à la société civile: la conférence était ouverte au grand public et les ONG étaient encouragées à y participer.

En ce qui concerne la sensibilisation, la Belgique privilégie les contacts interparlementaires pour promouvoir l’adhésion au TICEN. La Chambre – en particulier la commission des Relations extérieures – pourrait également jouer un rôle à cet égard.

Dans la perspective du Sommet de Singapour qui a réuni les présidents Trump et Kim Jong-un, le ministre Reynders avait fait avec son homologue irakien et le chef de l’Organisation du Traité d’interdiction complète des essais nucléaires une déclaration conjointe soulignant l’importance de l’adhésion de la Corée du Nord à ce traité dans le cadre d’un éventuel processus de dénucléarisation de la péninsule coréenne. En effet, le TICEN est le seul cadre permettant de traduire en une norme

een stop op nucleaire tests om te zetten in een controleerbare, internationale juridische norm.

Met betrekking tot de Belgische houding betreffende het kernwapenverbodsverdrag attendeert de spreker erop dat de onderhandeling van dit verdrag een demonstratie is van de frustratie van vele landen over de trage vooruitgang op het vlak van nucleaire ontwapening. België deelt die frustratie, maar tegelijk kan dit niet de enige gids voor het beleid vormen. Wat voor België telt zijn initiatieven die een daadwerkelijke vooruitgang inzake nucleaire ontwapening kunnen teweegbrengen. Het verdrag schiet tekort op dit vlak. Ten eerste draagt het onvoldoende gewicht als politiek instrument. Geen enkel land dat kernwapens bezit, nam deel aan de onderhandelingen. Het enige land dat ooit het slachtoffer was van kernwapens, Japan, heeft het verdrag eveneens verworpen. Er was slechts een zeer beperkte deelname van Europese landen.

Het verdrag mist derhalve de representativiteit om als evenwichtig drukkinginstrument aanvaard te worden. Ten tweede schiet het verdrag tekort als ontwapeningsinstrument. Het voorziet niet in een verificatieregime, een nochtans cruciaal element om respect voor de bepalingen van het verdrag te controleren. Op dit ogenblik worstelt de internationale gemeenschap met de gevolgen wanneer een quasi-universele norm, toch herhaaldelijk overtreden wordt door een land dat deze norm heeft onderschreven. Syrië, verdragspartij bij het Chemische Wapenverdrag, is betrapt op de herhaaldelijke inzet van chemische wapens tegen zijn eigen burgerbevolking. Is het wenselijk kernwapens, het ultieme afschrikkingwapen waarvan de destructieve kracht ongeëvenaard is, te laten verbieden zonder enige garantie dat alle verdragspartijen zich zullen houden aan de regels?

Daarnaast bevat het kernwapenverbodsverdrag een aantal onduidelijkheden, die tot interpretatieverschillen kunnen leiden. Bovendien doorkruist het de jarenlange inspanningen van de EU, de VS en een reeks andere landen om het huidige waarborgsysteem onder het Internationaal Atoomenergie agentschap (IAEA) te versterken en aan te passen aan de noden van deze tijd. Het verdrag stelt immers dat landen hun civiele nucleaire programma's door het IAEA kunnen laten controleren op basis van een standaard waarborgakkoord. Nochtans is proefondervindelijk bewezen dat dit onvoldoende is om te garanderen dat een land geen geheim militair nucleair programma heeft. Daarom dringen de EU en gelijkgezinde landen al jarenlang aan dat iedereen ook een Additioneel Protocol met het IAEA afsluit. Het

juridique internationale vérifiable la récente promesse de la Corée du Nord de mettre fin aux essais nucléaires.

S'agissant de la position de la Belgique à l'égard du traité d'interdiction des armes nucléaires, l'orateur indique que la négociation de ce traité témoigne de la frustration de nombreux pays face à la lenteur des avancées réalisées en matière de désarmement nucléaire. La Belgique partage aussi cette frustration, mais, dans le même temps, cette dernière ne peut pas être la seule source de volonté politique. Ce qui compte pour la Belgique, ce sont les initiatives permettant de réaliser de réels progrès en matière de désarmement nucléaire. Sur ce point, le traité n'est pas à la hauteur. Premièrement, il n'a pas suffisamment de poids en tant qu'instrument politique. Aucun des pays dotés d'armes nucléaires n'a participé aux négociations. Le Japon, seul pays à avoir subi une attaque nucléaire, a également rejeté le traité. La participation des pays européens n'a été que très limitée.

Par conséquent, le traité ne rassemble pas le soutien politique nécessaire pour pouvoir être accepté comme un instrument coercitif équilibré. Deuxièmement, le traité ne constitue pas un instrument de désarmement suffisant. Il ne prévoit pas de régime de vérification, un élément pourtant crucial pour pouvoir contrôler le respect de ses dispositions. À l'heure actuelle, la communauté internationale fait face aux conséquences d'une situation où une norme quasiment universelle est tout de même transgressée à répétition par un pays qui l'a approuvée. La Syrie, qui est partie à la Convention sur l'interdiction des armes chimiques, s'est rendue coupable d'utilisations répétées d'armes chimiques contre sa propre population civile. Serait-il souhaitable d'interdire les armes nucléaires, armes de dissuasion ultimes à la force destructrice sans égale, sans avoir la moindre garantie que toutes les États parties respecteront les règles?

En outre, le traité d'interdiction des armes nucléaires est flou sur plusieurs points, ce qui peut conduire à des divergences d'interprétation. Par ailleurs, il sape les efforts déployés depuis des années par l'UE, les États-Unis et plusieurs autres pays en vue de renforcer l'actuel système de garantie de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) et en vue de l'adapter aux besoins de notre époque. En effet, le traité énonce que les pays peuvent faire contrôler leurs programmes nucléaires civils par l'AIEA sur la base d'un accord de garantie type. Cependant, il a été empiriquement prouvé que cela ne suffit pas pour garantir qu'un pays ne mène pas de programme nucléaire militaire secret. C'est pourquoi l'UE et des pays partageant ses vues appellent depuis des années à la conclusion d'un

kernwapenverbodsverdrag brengt schade toe aan deze politieke boodschap.

Naast andere zwakheden in het verdrag attendeert de spreker erop dat het een negatieve impact kan hebben op het engagement van landen ten aanzien van het Non-proliferatieverdrag en dat het ook de inwerkingtreding van het CTBT in gevaar kan brengen. Het is immers theoretisch mogelijk om verdragspartij bij het kernwapenverbodsverdrag te zijn zonder lid te zijn van het Non-proliferatieverdrag en van het CTBT.

België heeft geen twijfel over de goede bedoelingen van ICAN of van de democratische landen die de onderhandeling van het kernwapenverbodsverdrag doorgevoerd hebben. Het verdrag biedt echter de gelegenheid tot misbruik aan landen met slechte bedoelingen.

Het is duidelijk dat de spanningen in de internationale gemeenschap over nucleaire ontwapening gegroeid zijn. Het Non-proliferatieverdrag staat onder druk en volgens de spreker heeft de onderhandeling van het kernwapenverbodsverdrag de polemiek nog verscherpt. België van zijn kant wil zich inspannen om verdere polarisering te vermijden en om de coöperatieve dialoog onder alle betrokken staten, inclusief de kernwapenstaten, weer op gang te trekken. België wenst de centrale rol van het Non-proliferatieverdrag bevestigd te zien en zijn uitvoering te bevorderen.

België zet de inspanningen inzake de verificatie van kernwapenontmanteling en inzake de inwerkingtreding van het CTBT verder en zal ook ijveren voor andere actiemogelijkheden. Het New START akkoord tussen de VS en Russische Federatie (RF) is sinds februari dit jaar volledig uitgevoerd. Het brengt het totale niveau van ontplooiide strategische wapens op zijn laagste niveau sinds de jaren 50. Het akkoord is echter maar voor een beperkte periode geldig. Daarom dient vanaf nu actief bij de VS en RF gepleit te worden voor de verlenging van New START na 2021 en voor de verhoging van het ambitieniveau. België zal ook pleiten voor reducties in kernwapenarsenalen in alle categorieën, zowel ontplooi- als niet-ontplooiide kernwapens, zowel strategische als niet-strategische kernwapens.

België zal ook aandacht hebben voor de uitvoering van bestaande wapenbeheersingsverdragen. Vandaag wordt getwijfeld over het Russische respect voor zijn

protocole additionnel avec l'AIEA. Le traité d'interdiction des armes nucléaires nuit à ce message politique.

Parmi les autres faiblesses du traité, l'orateur souligne notamment qu'il pourrait avoir des répercussions négatives sur l'engagement de pays de respecter le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et qu'il pourrait également compromettre l'entrée en vigueur du TICEN. Théoriquement, il est en effet possible d'être partie au traité d'interdiction des armes nucléaires sans être partie au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et au TICEN.

La Belgique ne doute aucunement des bonnes intentions de l'ICAN ou des pays démocratiques qui ont forcé la tenue de la négociation sur le traité d'interdiction des armes nucléaires. Ce traité offre cependant des possibilités d'abus aux pays mal intentionnés.

Il est clair que les tensions relatives au désarmement nucléaire ont augmenté au sein de la communauté internationale. Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires est soumis à des pressions et l'orateur estime que la négociation du traité d'interdiction des armes nucléaires a accentué la polémique. Pour sa part, la Belgique entend s'efforcer d'éviter toute accentuation de la polarisation et de relancer le dialogue de coopération entre tous les États concernés, en ce compris les États dotés d'armes nucléaires. La Belgique souhaite que le rôle central du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires soit confirmé et que son application soit encouragée.

La Belgique poursuivra ses efforts en faveur de la vérification du désarmement nucléaire et de l'entrée en vigueur du TICEN. De même, elle plaidera pour la création d'autres possibilités d'action. Le traité New START conclu entre les États-Unis et la Fédération de Russie (FR) est pleinement mis en œuvre depuis le mois de février de cette année. Ce traité porte le niveau total d'armes stratégiques déployées à son niveau le plus bas depuis les années 1950. Il n'est toutefois valable que pour une période limitée. C'est pourquoi il convient dès à présent de plaider activement auprès des États-Unis et de la Fédération de Russie pour la prolongation de l'application du traité New START au-delà de l'année 2021 et pour le renforcement de son niveau d'ambition. La Belgique plaidera également pour la réduction des arsenaux nucléaires de toutes catégories, tant les armes nucléaires déployées que non déployées et tant les armes nucléaires stratégiques que non stratégiques.

La Belgique sera également attentive à la mise en œuvre des traités de maîtrise des armements actuellement en vigueur. Aujourd'hui, des doutes existent quant

verplichtingen onder het *Intermediate-Range Nuclear Forces* (INF) verdrag (verdrag over middellange afstands-raketten). Dit ondermijnt het vertrouwen in de kracht en duurzaamheid van wapenbeheersingsakkoorden. Dit probleem moet aangepakt worden wil men het vertrouwenwekkende karakter van wapenbeheersing bewaren

## 2. Betogen van de leden

*Mevrouw Rita Bellens (N-VA)*, verduidelijkt dat haar fractie akkoord gaat met het doel meer bepaald het realiseren van een kernvrije wereld, van het internationale verdrag voor het verbod op kernwapens. De wereld kan zich geen nucleaire wapenwedloop veroorloven. De vraag is echter op welke wijze dit doel zal worden bereikt. Voor de N-VA fractie gebeurt dit best pragmatisch, via een multilaterale aanpak. Het is niet realistisch om eenzijdig kernwapens te verbieden.

De spreekster richt haar vragen vooral aan ICAN. Een van de redenen van het TPNW is dat men op korte termijn resultaten wil bereiken. De nucleaire staten hebben het verdrag tot nu toe niet getekend omdat er internationaal nog steeds een veiligheidsuitdaging is. Hoe kan ICAN tegemoetkomen aan die bezorgdheid over de internationale veiligheid?

Het TPNW is volgens ICAN compatibel met het NPT. Hoe ziet ICAN dit in de realiteit omdat een aantal landen het TPNW nog niet heeft getekend? Het TPNW is door 59 landen getekend en 10 landen hebben het ook geratificeerd. De inwerkingtreding lijkt nog veraf. Waarom hebben alle landen die tekenen nog niet geratificeerd? Wanneer denkt ICAN dat het TPNW in werking zal treden.

Wat is het voorstel van ICAN met betrekking tot de denuclearisatie van het Koreaanse schiereiland?

*De heer Jean-Jacques Flahaux (MR)*, onderstreept de symbolische waarde van de Nobelprijs voor de vrede die aan ICAN werd toegekend voor haar inspanningen met het oog op nucleaire ontwapening.

Het doel van het verdrag met name de nucleaire ontwapening, wordt gesteund. Het non-proliferatieverdrag werd vijftig jaar geleden getekend en het daar bereikte akkoord is verstandig en evenwichtig. De landen die nucleaire wapens bezaten verbonden zich ertoe te ontwapenen en de anderen zouden niet proberen die wapens te bekomen. Nucleaire ontwapening moet verifieerbaar, wederkerig en onomkeerbaar zijn.

au fait que la Russie respecte les obligations qui lui incombent en vertu du Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (*Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty* (INF)). Ces doutes sapent la confiance dans la solidité et la durabilité des traités de maîtrise des armements. Il faut résoudre ce problème si l'on veut préserver le caractère rassurant de la maîtrise des armements.

## 2. Interventions des membres

*Mme Rita Bellens (N-VA)* précise que son groupe adhère à l'objectif du traité international sur l'interdiction des armes nucléaires, à savoir l'avènement d'un monde dénucléarisé. Le monde ne peut pas se permettre d'entrer dans une course aux armes nucléaires. La question est toutefois de savoir de quelle manière cet objectif sera atteint. Le groupe N-VA considère que la méthode la plus appropriée consiste à faire preuve de pragmatisme par le biais d'une approche multilatérale. Il n'est pas réaliste d'interdire les armes nucléaires unilatéralement.

L'intervenante adresse surtout ses questions à l'ICAN. La volonté d'atteindre des résultats à court terme est une des raisons d'être du TIAN. Les États nucléarisés n'ont pas signé le traité jusqu'à présent dès lors qu'un défi de sécurité persiste au niveau international. Comment l'ICAN peut-elle répondre à cette préoccupation concernant la sécurité internationale?

L'ICAN estime que le TIAN est compatible avec le TNP. Quel est le point de vue de l'ICAN à cet égard dans la réalité car une série de pays n'ont pas encore signé le TIAN? Celui-ci a été signé par 59 pays et 10 autres l'ont également ratifié. Son entrée en vigueur semble encore très éloignée. Pourquoi tous les pays signataires n'ont-ils pas encore procédé à la ratification? Quand le TIAN entrera-t-il en vigueur selon l'ICAN?

Que propose l'ICAN en ce qui concerne la dénucléarisation de la péninsule coréenne?

*M. Jean-Jacques Flahaux (MR)* souligne la valeur symbolique du prix Nobel pour la paix qui a été décerné à l'ICAN pour ses efforts en vue du désarmement nucléaire.

Le but du traité, à savoir le désarmement nucléaire, est soutenu. La signature du traité de non-prolifération remonte à cinquante ans et l'accord qui a été atteint à cette occasion est intelligent et équilibré. Les pays qui possédaient des armes nucléaires se sont engagés à se désarmer et les autres pays n'essaieraient pas d'obtenir ces armes. Le désarmement nucléaire doit être vérifiable, réciproque et irréversible.

Het stemgedrag van België in oktober 2016 in de Verenigde Naties kan op eerste zicht als opmerkelijk worden beschouwd maar houdt niet in dat België tegen denuclearisatie is. België blijft het NPT dat tot nucleaire ontwapening leidt, steunen. België blijft actief om te werken ten voordele van ontwapening en maakt daarom ook deel uit van de werkgroep inzake nucleaire ontwapening (*Open ended working group* (OEWG)) van de Verenigde Naties. De spreker is van oordeel dat het TPNW geen enkel concreet resultaat inzake nucleaire ontwapening zal bereiken.

ICAN heeft aangehaald dat ze in de landen waarvan de bevolking voorstander is van de nucleaire ontwapening met de parlementen en de civiele maatschappij samen willen werken om druk uit te oefenen op de regeringen. Welke concrete maatregelen zal ICAN daarvoor nemen? Welke landen zijn daarvoor prioritair voor ICAN?

Momenteel bestaat een risico dat ten gevolge van de verschillende internationale initiatieven in verband met denuclearisatie de veiligheid in de wereld destabiliseert. Die initiatieven concurreren met elkaar en dit kan ertoe leiden dat ze elkaar afzwakken. Hoe zal ICAN in die context werken, meer bepaald rekening houdend met de architectuur van het TNP?

Momenteel krijgt men de indruk dat het TPNW vooral een demonstrant diplomatie van de landen die erachter staan, tweegbrengt. Hoe gaat de FOD Buitenlandse Zaken om met dit gegeven en heeft dit al aanleiding gegeven tot problemen met bevriende landen?

Met betrekking tot de situatie met Noord-Korea en de top van Sentosa vraagt de spreker of de volledige denuclearisatie van het Koreaans schiereiland volgens de genodigden mogelijk is? En wat kunnen daarvan de gevolgen zijn gezien dit een verandering in de rol van de Verenigde Staten in de regio zou tweegbrengen?

*De heer Vincent Van Peteghem (CD&V)*, merkt op dat het doel van beide genodigden het creëren van een wereld zonder kernwapens is, maar dat ze daar beide op een andere wijze willen geraken. Ook de CD&V-fractie is voorstander van een kernwapenvrije wereld. Het is zaak de dreiging van kernwapens in te dijken en te elimineren. In dit kader zou het verwijderen van tactische kernwapens van het Europese grondgebied een stap in de goede richting zijn. Dit moet worden gerealiseerd enerzijds in het kader van de NAVO en met inbegrip van het strategisch concept van het bondgenootschap, en anderzijds in het kader van het multilaterale onderhandelingsproces betreffende nucleaire ontwapening en non-prolifерatie.

Le vote de la Belgique en octobre 2016 aux Nations unies peut être considéré comme étonnant à première vue mais ne signifie pas que la Belgique est opposée à la dénucléarisation. La Belgique continue à soutenir le TNP qui conduit au désarmement nucléaire. La Belgique continue à œuvrer en faveur du désarmement et fait ainsi également partie du groupe de travail des Nations unies dédié au désarmement nucléaire (*Open ended working group* (OEWG)). L'intervenant estime que le TIAN ne permettra d'enregistrer aucun résultat concret en matière de désarmement nucléaire.

L'ICAN a déclaré que, dans les pays où la population est favorable au désarmement nucléaire, l'intention est de coopérer avec les parlements et la société civile pour faire pression sur les gouvernements. Quelles mesures spécifiques l'ICAN prendra-t-elle à cette fin? Quels sont les pays prioritaires pour l'ICAN à cet égard?

Les diverses initiatives internationales de dénucléarisation risquent actuellement de déstabiliser la sécurité mondiale. Ces initiatives étant en concurrence les unes avec les autres, elles peuvent s'affaiblir mutuellement. Comment l'ICAN fonctionnera-t-elle dans ce contexte, compte tenu, en particulier, de l'architecture du TNP?

À l'heure actuelle, on a l'impression que le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires suscite principalement une diplomatie de démonstration de la part des pays qui le soutiennent. Comment le SPF Affaires étrangères gère-t-il cette situation et cette dernière a-t-elle déjà donné lieu à certains problèmes avec des pays amis?

En ce qui concerne les relations avec la Corée du Nord et le Sommet de Sentosa, l'orateur demande si la dénucléarisation complète de la péninsule coréenne était possible selon les invités. Et quelles peuvent en être les conséquences, étant donné qu'elle entraînerait une modification du rôle des États-Unis dans cette région?

*M. Vincent Van Peteghem (CD&V)* observe que l'objectif des deux invités est d'aboutir à un monde dépourvu d'armes nucléaires mais qu'ils entendent tous deux y parvenir d'une manière différente. Le groupe CD&V est également favorable à un monde dépourvu d'armes nucléaires. Il convient d'endiguer et d'éliminer la menace des armes nucléaires. Dans ce contexte, le retrait des armes nucléaires tactiques du territoire européen constituerait un pas dans la bonne direction. Cet objectif devrait être atteint, d'une part, dans le cadre de l'OTAN, y compris du concept stratégique de l'Alliance et, d'autre part, dans le cadre du processus multilatéral de négociation sur le désarmement et la non-prolifération nucléaires.

Het probleem is dat het Non-proliferatieverdrag al tot een drastische beperking van kernwapens heeft geleid en dat nu een methode moet worden gevonden om de laatste stappen te zetten. De vraag is of het TPNW daarvoor de meest aangewezen wijze is. Is het logisch dat de kernstaten geen deel uitmaken van dit verdrag? Ondermijnt dit niet de dynamiek van het NPT? Is het TPNW niet gewoon een reactie tegen het feit dat het NPT de laatste jaren geen vooruitgang meer boekt? De herzieningsconferentie van 2015 was geen succes omdat er geen akkoord over het slotdocument kon worden bereikt. De spreker is van oordeel dat het NPT centraal moet blijven in het bekomen van een kernwapenvrije wereld, onder meer door de uitvoering van het actieplan van 2010. In dit kader is dan de vraag of het niet opportuener zou zijn om het Non-proliferatieverdrag verder uit te voeren in plaats van een nieuw verdrag te sluiten dat het bestaande NPT ondermijnt?

*De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen)*, verheugt er zich over dat ICAN de Nobelprijs voor de vrede heeft ontvangen omdat de Belgische regeringen daardoor werden wakker geschud.

Welke zijn de “democratische” bondgenoten, onder meer in Europa, waar men op kan rekenen om een kernvrije wereld te bereiken? Een van de argumenten tegen het TPNW is dat het verdrag wordt gesteund door een aantal landen dat niet betrouwbaar is.

Wat is volgens mevrouw Fihn, de beste werkwijze voor de parlementsleden om zo doeltreffend mogelijk een kernwapenvrije wereld te bekomen? Een aantal Belgische parlementsleden neemt daar regelmatig initiatieven voor. Dit gebeurt in een context waar België dat weliswaar zelf geen kernwapens heeft, maar wel opslagplaats is van Amerikaanse tactische kernwapens.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)*, attendeert erop dat de nucleaire onderhandelingen gebaseerd zijn op een afspraak tussen degenen die kernwapens hebben en zij die er geen hebben. Het NPT gaat ervan uit de vijf landen met kernwapens beloven dat indien de andere landen afzien van kernwapens zij bereid zijn hun kernwapenarsenaal af te bouwen.

De spreker gaat niet akkoord met de benadering van het Belgische ministerie van Buitenlandse Zaken. Intussen zijn er steeds meer landen die zelf kernwapens hebben of ze op hun grondgebied, zoals België, toelaten.

In de jaren 90 werden een aantal stappen in de goede richting gezet. De laatste jaren is er echter achteruitgang

Le problème est que le Traité de non-prolifération a entraîné une réduction importante du nombre d'armes nucléaires et qu'il faut maintenant trouver une méthode pour franchir les dernières étapes. La question est de savoir si le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires est l'outil le plus approprié pour y parvenir. Est-il logique que les États nucléarisés ne fassent pas partie de ce traité? Cela ne nuit-il pas à la dynamique du TNP? Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires n'est-il pas simplement le fruit d'une réaction au fait que le TNP n'a pas permis de progresser ces dernières années? La Conférence de révision de 2015 n'a pas été un succès en ce qu'aucun accord n'a pu être trouvé sur le document final. L'orateur estime que le TNP devrait rester au cœur de la mise en place d'un monde dépourvu d'armes nucléaires, notamment grâce à la mise en œuvre du Plan d'action de 2010. Dans ce contexte, la question est de savoir s'il ne serait pas plus opportun de poursuivre la mise en œuvre du Traité de non-prolifération plutôt que de conclure un nouveau traité qui sape le TNP existant.

*M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* se réjouit que la campagne ICAN ait remporté le prix Nobel de la paix, parce que cette reconnaissance a sorti les différents gouvernements de Belgique de leur torpeur.

Quels sont les alliés “démocratiques”, notamment en Europe, sur lesquels la Belgique peut s'appuyer pour parvenir à un monde dénucléarisé? L'une des critiques à l'encontre du TIAN est que le traité bénéficie du soutien de pays qui ne sont pas fiables.

Quelle est, selon Mme Fihn, la méthode la plus efficace dont disposent les parlementaires pour parvenir à un monde dénucléarisé? Plusieurs députés belges prennent régulièrement des initiatives dans ce domaine, dans un contexte où la Belgique, même si elle ne possède pas d'arsenal nucléaire propre, abrite des armes nucléaires tactiques américaines sur son sol.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* fait observer que les négociations nucléaires reposent sur un accord entre ceux qui possèdent des armes nucléaires et ceux qui n'en possèdent pas. Le postulat du TNP consiste à faire promettre aux cinq pays dotés de l'arme nucléaire que si les autres pays renoncent au nucléaire, ils accepteront de démanteler leur propre arsenal nucléaire.

L'intervenant désapprouve l'approche adoptée par le ministère belge des Affaires étrangères. Dans l'intervalle, le nombre de pays qui possèdent des armes nucléaires ou les tolèrent sur leur sol, à l'instar de la Belgique, ne cesse d'augmenter.

Dans les années nonante, les gouvernements ont pris une série de mesures allant dans le bon sens.

in dit dossier en er is volgens de spreker een nieuwe nucleaire wapenwetloop gestart. Zowel de VS als Rusland investeren momenteel veel in kernwapens. Ook de doctrine werden recent gewijzigd waardoor het gebruik van kernwapens reëel wordt. De wereld wordt onveilig.

De spreker betreurt dat België niet deelneemt aan het TPNW, dat een initiatief is van een aantal landen die echt werk wil maken van het bereiken van een kernwapenvrije wereld. Drie vierde van de Belgische publiek opinie is voorstander van een nucleaire ontwapening. Bovendien heeft België al in de jaren negentig mee de strijd aangevat samen met landen als Canada en Australië, tegen landmijnen en clustermunities. Het is te betreuren dat het land nu niet meegaat in het TPNW dat een kernwapenvrije wereld beoogt.

Het is, volgens de spreker, niet omdat de kernwapenstaten niet toetreden tot het verdrag, dat België ook achterwege moet blijven. De kernwapenstaten hebben een andere agenda en uit hun beleid blijkt niet echt dat ze een echte afbouw van hun kernwapenarsenaal ambiëren. België moet de politieke moed hebben om de tactische kernwapens van zijn grondgebied te bannen en ook de landen met kernwapens ertoe aan te zetten die te elimineren.

De Verenigde Staten en Rusland hebben het verdrag voor het verbod op landmijnen niet getekend maar maken er ten gevolge van de internationale druk en publiek opinie geen gebruik meer van.

De vraag aan de vertegenwoordiger van de FOD Buitenlandse Zaken is dan ook welke concrete stappen er genomen zijn inzake de progressieve benadering. Is de minister van Buitenlandse Zaken bereid een concreet plan met doelstellingen en de tijdspanne waarin hij die wenst te behalen met de progressieve benadering, te geven?

### 3. Antwoorden van de genodigden en replieken

*Mevrouw Beatrice Fihn, uitvoerend directeur van ICAN*, ontkent dat het verdrag zou zijn ontstaan uit frustratie over de niet-voortgang van de kernwapenontwapening. Het verdrag is daarentegen gebaseerd op het internationale humanitaire recht en de bescherming van de burgers. Kernwapens hebben als doel zo veel mogelijk mensen, ook kinderen, te doden. Het is geen aanvaardbaar argument dat dergelijke wapens tot het verhogen van de veiligheid in de wereld zouden kunnen bijdragen.

Ces dernières années, ce dossier a toutefois régressé et l'intervenant considère qu'une nouvelle course à l'armement nucléaire s'est engagée. Les États-Unis comme la Russie investissent massivement dans les armes nucléaires. La doctrine a, elle aussi, été modifiée récemment, de sorte que le recours au nucléaire devient réel. Le monde perd en sécurité.

L'intervenant regrette que la Belgique ne participe pas au TIAN, qui est une initiative émanant de plusieurs pays qui veulent réellement œuvrer à la dénucléarisation du monde. En Belgique, l'opinion publique est favorable à 75 % à un désarmement nucléaire. En outre, la Belgique s'était ralliée, dès les années nonante, aux côtés du Canada et de l'Australie, dans la lutte contre les mines antipersonnel et les sous-munitions. Il est regrettable que notre pays ne rejoigne pas le TIAN, qui vise à dénucléariser le monde.

Selon l'intervenant, ce n'est pas parce que les États dotés de l'arme nucléaire n'adhèrent pas au traité que la Belgique doit également s'abstenir de le faire. Les États dotés de l'arme nucléaire ont un agenda différent et il ne ressort pas vraiment de leur politique qu'ils souhaitent véritablement démanteler leur arsenal nucléaire. La Belgique doit avoir le courage politique de bannir les armes nucléaires tactiques de son territoire et d'inciter les pays possédant des armes nucléaires à les éliminer.

Les États-Unis et la Russie n'ont pas signé le traité interdisant les mines terrestres mais, en raison de la pression internationale et de l'opinion publique, ils n'en font plus usage.

L'intervenant demande dès lors au représentant du SPF Affaires étrangères quelles démarches concrètes ont été entreprises en ce qui concerne l'approche progressive. Le ministre des Affaires étrangères est-il disposé à fournir un plan concret avec des objectifs et le moment où il souhaite les atteindre au moyen de l'approche progressive?

### 3. Réponses des invités et répliques

*Mme Beatrice Fihn, directrice exécutive de l'ICAN*, dément que le traité émanerait d'un sentiment de frustration généré par l'absence de progrès réalisés en matière de désarmement nucléaire. Le traité se base au contraire sur le droit humanitaire international et la protection des citoyens. Les armes nucléaires visent à tuer le plus de personnes possible, également des enfants. L'argument selon lequel de telles armes pourraient contribuer à augmenter la sécurité dans le monde n'est pas acceptable.

Het beginpunt in dit debat zou een afwijzing van kernwapens moeten zijn, maar het zal nog lang duren vooraleer dit zal worden gerealiseerd. Het TPNW verdrag verbiedt het bestaan van kernwapens voor iedereen en niet de situatie dat sommige eerst moeten ontwapenen en dan pas de anderen.

Het is problematisch dat het NPT momenteel in vraag wordt gesteld. Na 45 jaar is het verdrag nog niet volledig uitgevoerd. Er werd geen rekening gehouden met de documenten van de opvolgingsvergaderingen van 1995 en 2010. Daarom is het verdrag kwetsbaar en het moet versterkt worden. Het TPNW voorziet in zijn artikel 18 dat het verdrag niet mag interveniëren met andere verdragen. Dit houdt in dat het NPT volledig van toepassing blijft. Het knelpunt van het NPT is dat het kernwapens niet verbiedt en dat het verdrag ervan uitgaat dat kernwapens goed zijn voor de veiligheid.

De uitvoerbaarheid van internationale verdragen is belangrijk. Degenen die kernwapens willen behouden doen dit omdat ze de macht ervan kennen. Daarom namen ze niet deel aan de onderhandelingen voor het TPNW. Sommige verdragen kunnen ook gevolgen hebben voor landen die ze niet hebben getekend zoals bijvoorbeeld het verdrag voor het verbod op landmijnen en clusterbommen. De VS tekenden het verdrag niet maar ondervinden er wel de gevolgen van omdat die wapens internationaal niet meer aanvaardbaar zijn.

Ook sommige privéinstanties, zoals de KBC bank in België, aanvaarden kernwapens niet meer. Ze zullen er dan ook niet meer in investeren. Dit wijst erop dat ondanks het feit dat België het TPNW niet heeft getekend er instellingen zijn die duidelijk maken geen kernwapens aan te nemen. De toetreding van België tot het verdrag zou wel een enorme positieve impact hebben. In de vijftiger jaren verhinderden de Europese landen dat de VS zijn nucleaire wapens zou gebruiken. De rol van bondgenoten in dit soort situaties is zeer belangrijk.

Mevrouw Fihn is van oordeel dat de ratificatie van het verdrag goed verloopt. Ook voor andere verdragen met als doel wapens te bannen was er ongeveer twee jaar nodig om vijftig ratificaties te verzamelen. Ze hoopt dat het verdrag eind 2019 inwerking zou treden. Het CTBT had een jaar nodig om voldoende ratificaties te verzamelen.

Het is moeilijk om te stellen welk land met eventuele "slechte" bedoelingen het TPNW zou steunen. Het is niet duidelijk welk land enkel het TPNW steunt en tot geen enkel ander verdrag in verband met kernwapens is toegetreden. Het probleem met de CTBT en de NPT

Le rejet des armes nucléaires devrait être le point de départ de ce débat, mais la réalisation de cet objectif prendra encore beaucoup de temps. Le TIAN interdit les armes nucléaires pour tout le monde et ne prévoit pas que certains doivent désarmer avant les autres.

Le fait que le TNP soit actuellement remis en question pose problème. Au bout de 45 ans, le traité n'a pas encore été entièrement mis en œuvre. Il n'a pas été tenu compte des documents des réunions de suivi de 1995 et de 2010. Le traité est dès lors vulnérable et doit être renforcé. Le TIAN prévoit, dans son article 18, qu'il ne peut y avoir d'interférence avec d'autres traités. Cela implique que le TNP reste entièrement d'application. Le problème du TNP est qu'il n'interdit pas les armes nucléaires et que le traité part du principe que les armes nucléaires sont utiles pour la sécurité.

L'applicabilité des traités internationaux est un élément important. Ceux qui veulent garder des armes nucléaires le font parce qu'ils en connaissent la puissance. C'est la raison pour laquelle ils n'ont pas participé aux négociations sur le TIAN. Certains traités peuvent aussi avoir des conséquences pour des pays non signataires, comme c'est le cas pour la Convention sur les armes à sous-munitions. Les États-Unis n'ont en effet pas signé cette convention mais en ont néanmoins senti les effets, étant donné que ces armes ne sont plus jugées acceptables au niveau international.

Par ailleurs, certaines instances privées, comme la banque KBC en Belgique, n'acceptent plus les armes nucléaires et n'investiront plus dans ce secteur. Ceci démontre qu'en dépit du fait que la Belgique n'a pas signé le TIAN, il existe des organisations qui indiquent clairement leur rejet des armes nucléaires. Ceci dit, l'adhésion de la Belgique au traité aurait un énorme impact positif. Dans les années 50, les pays européens ont empêché les États-Unis d'utiliser leurs armes nucléaires. Le rôle des alliés dans ce genre de situations est très important.

Mme Fihn estime que la ratification du traité se passe bien. Pour d'autres traités d'interdiction en matière d'armement, il a fallu aussi environ deux ans pour recueillir une cinquantaine de ratifications. L'oratrice espère que le traité pourra entrer en vigueur fin 2019. Pour le TICEN, il a fallu un an pour obtenir un nombre de ratifications suffisant.

Il est difficile de dire quel pays pourrait éventuellement soutenir le traité avec des "mauvaises" intentions. On ne voit pas clairement non plus quels pays soutiennent uniquement le TIAN sans avoir adhéré à aucune autre convention relative aux armes nucléaires. Le problème

is vooral dat landen met kernwapens hun verplichtingen in het kader van de verdragen niet nakomen.

Landen als Oostenrijk, Ierland, Nieuw-Zeeland, Mexico, Brasilia en Zuid Afrika staan achter de procedure van dit verdrag en hebben een lange traditie in de strijd tegen kernwapens. Zuid-Afrika heeft unilateraal beslist om zijn nucleair programma op te geven. Ierland als initiatiefnemer van het NPT wil dat artikel 6 van dit verdrag wordt geïmplementeerd. Mexico en Brasilia waren de initiatiefnemers als antwoord op de Cubaanse raketcrisis, om van Latijns –Amerika een kernwapenvrije zone te maken en zo de regio veiliger te maken.

De wereldvrede is in gevaar voor het ogenblik. In dit kader is het beschikbaar zijn van kernwapens een risico voor de wereldveiligheid. Wanneer kernwapens voorhanden zijn kunnen ze ook worden ingezet met opzet of per vergissing.

Op basis van de openbare informatie bleek dat er reeds een aantal keren een reëel risico was dat kernwapens zouden worden gebruikt. Van sommige landen die kernwapens bezitten, zoals bijvoorbeeld India en Pakistan, is de informatie niet gekend. Men kent de echte omvang van het gevaar niet. Normaal verhindert het gezond verstand dat de wapens worden ingezet, maar dit kan wel eens niet gebeuren. Kernwapens hebben ook al aan de grondslag van oorlog gelegen. De oorlog in Irak begon omdat er vermoedens waren dat er kernwapens waren. Het feit dat de VS uit het Iranakkoord over kernwapens trad zal de vermoedens weer doen toenemen en de oorlogsdreiging verhogen. Volgens de spreekster veroorzaken kernwapens oorlog en beschermen ze er niet tegen.

In tegenstelling tot vroeger zijn er nu geen twee grote politieke blokken meer, wat de wereldvrede ook brozer maakt. Er zijn nu meer landen dan ooit die over kernwapens beschikken. Er zijn regionale conflicten die gemakkelijk kunnen uitbreiden. Dan zijn er ook nog de factoren als cyberoorlogen, artificiële intelligentie die de situatie nog delicaat maken en die tot problemen kunnen leiden. Kernwapens hebben geen enkele bruikbaarheid. Het bestaan ervan verhindert dat er gezocht wordt naar meer moderne vormen van verdediging die de NAVO nodig heeft. De oorlogen in de toekomst zullen anders zijn dan wat tot nu gebeurde.

Het is positief dat Noord-Korea de diplomatieke weg is ingeslagen. Het was goed dat de leiders van Noord-Korea en de VS samenzaten en met elkaar spraken. Het bereikte akkoord is echter algemeen en het is niet duidelijk hoe het zal worden uitgevoerd. Voor ICAN was

du TICEN et du TNP est surtout que les pays qui disposent de l'arme nucléaire ne respectent pas leurs obligations dans le cadre de ces traités.

Des pays tels que l'Autriche, l'Irlande, la Nouvelle-Zélande, le Mexique, le Brésil et l'Afrique du Sud adhèrent à la procédure qui sous-tend ce traité et ont déjà une longue tradition de lutte contre les armes nucléaires. L'Afrique du Sud a par exemple décidé unilatéralement d'abandonner son programme nucléaire. L'Irlande, en tant que pays initiateur du TNP, veut que l'article 6 de ce traité soit mis en œuvre. Suite à la crise des missiles de Cuba, le Mexique et le Brésil ont pris les devants dans ce domaine en voulant faire de l'Amérique latine une zone dénucléarisée et sécuriser ainsi toute la région.

La paix mondiale est actuellement menacée. À cet égard, la disponibilité des armes nucléaires constitue un risque pour la sécurité mondiale. Lorsque des armes nucléaires sont disponibles, elles peuvent en effet être utilisées intentionnellement ou par erreur.

Les informations publiques indiquent que l'on a déjà couru, à plusieurs reprises, le risque que des armes nucléaires soient utilisées. Pour certains pays dotés d'armes nucléaires, comme l'Inde et le Pakistan, ces informations ne sont pas connues. L'ampleur réelle du danger est inconnue. Dans des circonstances normales, le bon sens empêche l'utilisation de ces armes, mais il peut arriver que ce ne soit pas le cas. Les armes nucléaires ont déjà causé des guerres. La guerre d'Irak a commencé parce qu'on a soupçonné la présence d'armes nucléaires dans ce pays. Le fait que les États-Unis se soient retirés de l'accord sur le nucléaire iranien accroîtra à nouveau les présomptions et le risque de guerre. Selon l'orateur, les armes nucléaires provoquent la guerre et ne protègent pas contre elle.

Contrairement au passé, il n'y a plus deux grands blocs politiques, ce qui fragilise également la paix mondiale. Aujourd'hui, il y a plus de pays que jamais qui possèdent des armes nucléaires. Certains conflits régionaux pourraient facilement s'étendre. Il convient d'ajouter à cela des facteurs tels que les cyberguerres et l'intelligence artificielle, qui rendent la situation encore plus délicate et qui peuvent être source de problèmes. Les armes nucléaires n'ont aucune utilité. Leur existence empêche la recherche des formes de défense plus modernes dont l'OTAN a besoin. Les guerres de l'avenir seront différentes de ce qui s'est passé jusqu'à présent.

Il est positif que la Corée du Nord se soit engagée sur la voie diplomatique. Il est positif que les dirigeants de la Corée du Nord et des États-Unis se soient assis ensemble et se soient parlé. Toutefois, l'accord conclu est général et la marche à suivre pour sa mise en œuvre

het nodig dit akkoord in een internationale afdwingbare vorm te gieten. Een internationale wet zou moeten bepalen op welke wijze het Koreaanse schiereiland kernwapenvrij kan worden gemaakt. Die afspraken die van belang zijn voor de wereldvrede kunnen niet alleen tussen twee personen worden gemaakt.

Een voorstel van ICAN is dat moet worden erkend door de VS en Noord Korea dat er geen winners zijn bij een kernwapenoorlog. Nucleaire landen moeten aanvaarden dat het gebruik van kernwapens geen optie is en moeten de humanitaire gevolgen van dergelijke oorlogen aannemen. Dan moeten zowel de VS als Noord Korea het CTBT verdrag tekenen en ratificeren. Noord en Zuid-Korea moeten toetreden tot het TPNW waarbij een verifieerbaar ontwapeningsplan wordt opgezet. Dit houdt in dat ook Zuid-Korea deelneemt aan de denuclearisatie van het schiereiland door niet meer deel te nemen aan oefeningen met kernwapens. Nadien zullen de kernwapens op het schiereiland worden geëlimineerd en dit zal ook worden gecontroleerd. Daarna kan Noord-Korea toetreden tot het NPT als een niet-kernwapenstaat en dan kan het AIAE controleren of ze hun verplichtingen in het kader van de NPT nakomen.

Een knelpunt van de ontmoeting tussen de twee presidenten is niet alleen dat er geen details zijn over de nucleaire afspraak, maar ook dat de ontmoeting geleid heeft tot een impliciete erkenning van Noord-Korea als nucleaire macht. Noord-Korea gebruikt volgens de spreker hetzelfde argument als België om de aanwezigheid van kernwapens te rechtvaardigen en dit is dat ze ze nodig hebben voor hun veiligheid.

Het probleem van het actieplan dat in het kader van het NPT werd opgesteld is dat de kernwapenlanden de engagementen die ze in dit kader aangaan niet nakomen. De bepalingen van het TPNW druisen niet in tegen de aanpak van het NPT. In het document van 2010 was opgenomen dat het vertrouwen in kernwapens voor het verstevigen van de veiligheid moest worden verminderd. Welke stappen werden daartoe door België of in het kader van de NAVO genomen?

Het Belgische parlement heeft in 2015 een resolutie aangenomen. Er is nog veel werk aan de winkel voor de uitvoering ervan. In het kader van het TPNW kan perfect worden besproken hoe België vrij van kernwapens kan worden gemaakt. ICAN vindt het belangrijk dat België actief deelneemt aan het verdrag.

Parlementsleden moeten het debat over kernwapens ook in het openbaar voeren. Er is tevens een debat nodig

n'est pas claire. Selon l'ICAN, il convenait de faire en sorte que cet accord soit transposé dans un instrument international contraignant. Une loi internationale devrait indiquer comment la péninsule coréenne peut être dénucléarisée. Ces accords importants pour la paix dans le monde ne peuvent pas seulement être conclus entre deux personnes.

Une proposition de l'ICAN est que les États-Unis et la Corée du Nord devraient reconnaître que, dans une guerre nucléaire, il n'y a aucun gagnant. Les pays dotés de l'arme nucléaire doivent accepter que l'utilisation des armes nucléaires n'est pas une option et que les guerres de ce type ont des conséquences humanitaires. Ensuite, tant les États-Unis que la Corée du Nord doivent signer et ratifier le CTBT. La Corée du Nord et la Corée du Sud doivent adhérer au TIAN et élaborer un plan de désarmement qui pourra être vérifié. Cela implique que la Corée du Sud doit, elle aussi, participer à la dénucléarisation de la presqu'île en ne participant plus à des exercices avec des armes nucléaires. Ensuite, les armes nucléaires seront éliminées sur la presqu'île, une opération qui sera aussi contrôlée. La Corée du Nord pourra alors adhérer au TNP en tant qu'État non doté de l'arme nucléaire, après quoi l'AIAE pourra contrôler si elle respecte ses obligations dans le cadre du TNP.

Un problème lié à la rencontre entre les deux présidents est non seulement que l'on ne connaît aucun détail sur l'accord nucléaire, mais aussi que la rencontre a donné lieu à une reconnaissance implicite de la Corée du Nord en tant que puissance nucléaire. Selon l'oratrice, la Corée du Nord utilise le même argument que la Belgique pour justifier la présence d'armes nucléaires sur son territoire, à savoir qu'elle en a besoin pour sa sécurité.

Le problème du plan d'action établi dans le cadre du TNP est que les pays dotés de l'arme nucléaire ne respectent pas les engagements qu'ils ont pris dans ce cadre. Les dispositions du TIAN ne vont pas à l'encontre de l'approche du TNP. Dans le document de 2010, on pouvait lire qu'il fallait réduire la confiance dans l'arme nucléaire en tant qu'outil permettant de renforcer la sécurité. Quelles démarches ont été entreprises en ce sens par la Belgique ou dans le cadre de l'OTAN?

Le parlement belge a adopté une résolution en 2015. Sa mise en œuvre demande encore beaucoup de travail. Dans le cadre du TIAN, on peut parfaitement examiner comment la Belgique peut être dénucléarisée. L'ICAN estime qu'il est important que la Belgique participe activement au traité.

Les parlementaires doivent également mener publiquement le débat sur les armes nucléaires. Un débat

over de rol van defensie in de eenentwintigste eeuw. Misschien moet het budget van kernwapens eerder gaan naar de modernisatie van de NAVO of het verzekeren van bondgenootschappen.

*De heer Sigurd Schelstraete, FOD Buitenlandse Zaken*, wijst erop dat geen enkele NAVO lidstaat het TPNW heeft getekend. Een land nam deel aan de onderhandelingen en stemde tegen. Ierland en Oostenrijk hebben het verdrag getekend. België kan dus zijn positie sterk maken ten opzichte van zijn bondgenoten.

De recente ontwikkelingen met Noord-Korea kunnen hoopgevend zijn, maar er moet wel rekening mee worden gehouden dat dit een moeilijk dossier is met veel hoogtes en laagtes. Het is zaak dat als er een nucleaire ontwapening in Noord-Korea wordt uitgevoerd, ze verifieerbaar, gecontroleerd en concreet moet zijn. Wanneer de Noord-Koreaanse leider aangeeft de nucleaire proeven te stoppen moet dit een wettelijke en verifieerbare verplichting worden. Dit kan worden gerealiseerd in het kader van het CTBT. Een kernwapenvrije wereld kan maar worden bereikt wanneer eerst nucleaire proeven worden gebannen. De volledige eliminatie van kernwapens moet op een methodische wijze gebeuren. De voortgang ervan moet transparant, bindend en onomkeerbaar zijn.

Indien België van oordeel was dat het kernwapenverbodsverdrag (TPNW) doeltreffend is voor het bereiken van een kernwapenvrije wereld, zou het al toegetreden zijn tot het verdrag. Momenteel wordt het echter eerder als een probleem gezien. Er is geen nood aan een bijkomend verdrag, omdat het NPT ook als doel heeft te denucleariseren. België is voorstander van het bannen van kernwapens maar dit kan enkel gerealiseerd worden op het einde van een proces. Dit is het eindpunt van het proces dat lang duurt omdat het om kernwapens, het afschrikingswapen niet vergelijkbaar met andere systemen, gaat.

Volgens de spreker heeft het NPT wel degelijk gewerkt. Het is inderdaad te betreuren dat er sinds de ondertekening van het verdrag vier kernwapenstaten zijn bijgekomen. Toen NPT in de jaren 60 werd onderhandeld was er een reeks landen, zoals Zwitserland en Zweden, met plannen om nucleaire wapen te ontwikkelen. De verwachting toen was dat binnen een aantal jaren een 25 tal landen kernwapens zouden bezitten. Dankzij het NPT is dit niet gebeurd en dat is de reden dat dit verdrag centraal moet blijven in de activiteiten van België.

Nucleaire ontwapening kan niet los gezien worden van de internationale veiligheidscontext. Er is steeds meer concurrentie tussen de VS en Rusland, wat onder

est également nécessaire sur le rôle de la défense au vingt-et-unième siècle. Peut-être le budget consacré aux armes nucléaires devrait-il plutôt servir à moderniser l'OTAN ou à garantir des alliances.

*M. Sigurd Schelstraete, SPF Affaires étrangères*, signale qu'aucun État membre de l'OTAN n'a signé le TIAN. Un pays a participé aux négociations et a voté contre. L'Irlande et l'Autriche ont signé le traité. La Belgique peut dès lors défendre sa position à l'égard de ses alliés.

Les récentes évolutions concernant la Corée du Nord sont porteuses d'espoir, mais il faut toutefois tenir compte du fait qu'il s'agit d'un dossier complexe où les phases de chaud et de froid se succèdent. Si l'on procède à un désarmement nucléaire en Corée du Nord, il importe que celui-ci soit vérifiable, contrôlé et concret. Lorsque le dirigeant nord-coréen déclare mettre fin aux essais nucléaires, cela doit devenir une obligation légale et vérifiable qui peut prendre forme dans le cadre du TICEN. Il ne sera possible de débarrasser le monde des armes nucléaires qu'en interdisant en premier lieu les essais nucléaires. L'élimination complète des armes nucléaires doit avoir lieu de manière méthodique. Les avancées doivent être transparentes, contraignantes et irréversibles.

Si la Belgique estimait que le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) était efficace en vue de parvenir à un monde dénucléarisé, elle y aurait déjà adhéré. Or, ce traité est plutôt perçu comme un problème actuellement. Un traité supplémentaire n'est pas nécessaire puisque le TNP vise également à dénucléariser. La Belgique est également favorable à l'interdiction des armes nucléaires, mais cela n'est réalisable qu'au terme d'un processus. Il s'agit de l'aboutissement d'un processus de longue haleine dès lors qu'il s'agit des armes nucléaires qui sont des armes dissuasives que l'on ne peut pas comparer à d'autres systèmes.

L'orateur estime que le TNP a toutefois fonctionné correctement. Il est en effet regrettable que quatre pays soient venus s'ajouter à la liste des États nucléarisés depuis la signature du traité. Une série de pays, tels que la Suisse et la Suède, projetaient de mettre au point l'arme nucléaire lorsque le TNP a été négocié dans les années 60. On prévoyait à l'époque qu'environ 25 pays détiendraient des armes nucléaires quelques années plus tard. Ce ne fut pas le cas grâce au TNP et c'est la raison pour laquelle les activités de la Belgique doivent continuer à s'articuler autour de ce traité.

La problématique du désarmement nucléaire ne peut être dissociée du contexte sécuritaire international. La concurrence ne cesse de s'intensifier entre les

meer blijkt uit de onenigheid over Syrië, de annexatie van de Krim en de aanslag op een Brits staatsburger in het Verenigd Koninkrijk. Ontwapening moet gebeuren in een reële wereld die nu in een onveilige context zit. Ontwapening kan ook een positieve invloed hebben en spanningen doen verminderen. Dan is er nood aan vertrouwen in alle partners onder meer dat ze de door hen aangegane verbintenissen ook uitvoeren. Dit is momenteel niet zeker. Syrië heeft, ondanks het feit dat ze het verdrag op het verbod van het gebruik van chemische wapens hebben ondertekend, toch chemische wapens tegen zijn bevolking ingezet. Ondanks dit blijft Rusland Syrië steunen. Er zijn tevens twijfels of Rusland het *Intermediate-Range Nuclear Forces* (INF) verdrag naleeft. Dit INF verdrag heeft ertoe geleid dat nucleaire middellange afstandsruketten vertrokken zijn uit het Europese grondgebied, inclusief België.

Wapenbeheersing is nauw verbonden met internationaal humanitair recht. Het is ook een afweging tussen veiligheid en de humanitaire impact van wapens. Kleine en lichte vuurwapens maken veel slachtoffers doch daarom moeten die wapens nog niet worden afgeschaft. Het is in de praktijk niet realiseerbaar en ze zijn nodig voor de ordehandhaving. *Mutatis mutandis* geldt dit ook voor kernwapens. De fouten van het verleden moeten niet worden herhaald. Door het Kellogg-Briand Pact (1928) werd reeds sinds de jaren 20 het voeren van oorlog verboden. Ook dit heeft niet veel impact gehad.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR), gelooft de bewering dat Rusland zou zijn gedestabiliseerd door Facebook niet. Het vetorecht van de vijf permanente leden van de Veiligheidsraad, die allen kernwapens bezitten, van de Verenigde Naties zou moeten worden herbekeken.

### III. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSSEN EN HET DISPOSITIEF

#### A. Consideransen

Consideransen A tot M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

États-Unis et la Russie, une concurrence qui transparaît notamment dans le désaccord sur la Syrie, l'annexion de la Crimée et l'attentat perpétré contre un ressortissant britannique au Royaume-Uni. Le désarmement doit s'opérer dans un monde réel, qui se trouve aujourd'hui dans un contexte d'insécurité. Le désarmement peut aussi avoir un effet positif et réduire les tensions. Pour ce faire, il faut avoir confiance dans tous les partenaires, notamment qu'ils tiendront leurs engagements. Or, rien n'est moins sûr actuellement. Bien qu'elle ait signé le traité d'interdiction des armes chimiques, la Syrie a usé de ces armes contre sa propre population. Pourtant, elle bénéficie toujours du soutien de la Russie. D'aucuns doutent également que la Russie respectera le Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (FNI). Ce traité a eu pour conséquence que des missiles nucléaires de moyenne portée ont quitté le territoire européen, dont la Belgique.

La maîtrise des armements est étroitement liée au droit humanitaire international. Il s'agit également de mettre en balance la sécurité et les répercussions humanitaires des armes. Les armes à feu légères et de petit calibre font de nombreuses victimes, ce n'est pas pour autant qu'il faut les supprimer. Leur suppression n'est pas réalisable en pratique et elles sont nécessaires au maintien de l'ordre. Ce constat s'applique également *mutatis mutandis* aux armes nucléaires. Il ne faut pas répéter les erreurs du passé. Le pacte Briand-Kellogg (1928) a interdit le recours à la guerre dès les années 20. Mais cette mesure n'a pas non plus eu beaucoup d'effet.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) ne croit pas à l'affirmation selon laquelle la Russie serait déstabilisée par Facebook. Le droit de veto des cinq membres permanents du Conseil de sécurité des Nations unies, tous dotés de l'arme nucléaire, devrait être réexaminé.

### III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

#### A. Considérants

Considérants A à M

Ces considérants ne font l'objet d'aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 8 voix contre 4.

**B. Dispositief: verzoeken aan de federale regering**

Verzoeken 1 tot 5

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

\*  
\*   \*

Aangezien alle consideransen en alle verzoeken van het dispositief zijn verworpen, is ook het gehele voorstel van resolutie verworpen.

*De rapporteur,*

Jean-Jacques FLAHAUX

*De voorzitter,*

Dirk VAN der MAELEN

**B. Dispositif: demandes au gouvernement fédéral**

Points 1 à 5

Ces points ne font l'objet d'aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 8 voix contre 4.

\*  
\*   \*

L'ensemble des considérants et des points du dispositif ayant été rejetés, la proposition de résolution est rejetée.

*Le rapporteur,*

Jean-Jacques FLAHAUX

*Le président,*

Dirk VAN der MAELEN