

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juli 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**met het oog op een strategie
voor een Europese defensie**

(ingediend door de heer Alain Top c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juillet 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à une stratégie
de défense européenne**

(déposée par M. Alain Top et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zeggen dat de Europese integratie een vredesproject is, klopt. Helaas vergeten we al te vaak dat samenwerking tussen landen, opdat ze geen oorlog meer zouden voeren, maar de helft van het vredesproject is. Het andere deel is het creëren van welvaartsstaten. Vandaag de dag kent Europa twee nieuwe uitdagingen: socialer en veiliger worden. Een Europees sociaal beleid is geen luxe, maar een noodzaak. Daarnaast moet de Europese Unie meer instaan voor haar eigen veiligheid.

De afgelopen maanden klonk de roep om een Europese defensie steeds luider. Door de verkiezing van Amerikaans president Trump en de *Brexit* kwam de uitbouw van een militair Europa in een stroomversnelling. Ook verschillende Kamerleden van meerderheid en oppositie riepen op tot verdere Europese samenwerking op het vlak van defensie.

De consensus, zowel nationaal als internationaal, wordt met de dag groter: we moeten richting een Europese defensie gaan. Op 7 juni 2017 publiceerde de Europese Commissie nog drie mogelijke pistes richting deze EU defensie. Zelf moeten we het voortouw nemen, en op zoek gaan naar de optimale piste. Een piste die ons zowel meer zekerheid als meer efficiëntie kan bieden. Daarnaast moeten we ons ook durven verzetten wanneer de Europese Unie de foute weg inslaat. Europese defensie is de toekomst, maar deze moet nog steeds passen in een 3D strategie waarbij diplomatie en ontwikkeling eveneens van groot belang zijn. Ook op Europees niveau moeten we de 3D-strategie verdedigen.

1. We moeten richting een Europese defensie

Door samen te werken met andere landen vermijden we zowel overlappings als lacunes. Zo besteden we ons defensiebudget op een slimme manier. Het Benelux niveau is een goed samenwerkingsplatform, maar wij willen de defensiesamenwerking niet beperken tot één regionale cluster. Indien we willen evolueren naar een Europees continent dat samenwerkt, hebben we nood aan een diverse, regionale én thematische samenwerking. Coördinatie op Europees niveau van de verschillende samenwerkingsprojecten in de EU is nodig om

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est clair que l'intégration européenne est un projet de paix. Nous oublions malheureusement trop souvent que la coopération entre États, dans le but qu'ils ne se fassent plus la guerre, ne représente que la moitié du projet de paix. L'autre moitié est constituée par la création d'États-providence. L'Europe fait actuellement face à deux nouveaux défis: devenir plus sociale et plus sûre. Une politique sociale européenne ne constitue pas un luxe, mais une nécessité. En outre, l'Union européenne doit davantage prendre en charge sa propre sécurité.

Au cours des mois écoulés, des voix se sont fait entendre de plus en plus fort pour réclamer une défense européenne. Le développement d'une Europe militaire s'est accéléré à la suite de l'élection du président américain Trump et du *Brexit*. Plusieurs parlementaires de la majorité comme de l'opposition ont également appelé à une coopération européenne élargie en matière de défense.

Le consensus ne cesse de gagner du terrain, tant au niveau national qu'au niveau international: nous devons prendre la direction d'une défense européenne. Le 7 juin 2017, la Commission européenne a encore publié trois pistes en vue de cette défense européenne. Il nous appartient de prendre l'initiative et de rechercher la piste optimale. Une piste nous pouvant offrir à la fois davantage de sécurité et d'efficacité. Par ailleurs, nous devons également oser résister lorsque l'Union européenne s'engage sur la mauvaise voie. Si la défense européenne représente l'avenir, celle-ci doit néanmoins s'inscrire dans une stratégie 3D, dans laquelle la diplomatie et le développement revêtent également une grande importance. Nous devons également défendre la stratégie 3D au niveau européen.

1. Nous devons prendre la voie d'une défense européenne

La coopération avec d'autres pays permet d'éviter tant les doubles emplois que les lacunes. Notre budget en matière de défense est ainsi affecté de manière judicieuse. Le niveau Benelux est une bonne plateforme de coopération, mais nous ne souhaitons pas limiter la coopération en matière de défense à un seul groupe régional. Pour évoluer vers un continent européen qui coopère, il nous faut une coopération à la fois diverse, régionale et thématique. En dépit des bonnes intentions et des projets existants présentant une réelle plus-value,

coherentie te verzekeren. Ondanks goede intenties en bestaande projecten met een effectieve meerwaarde blijft de Europese defensie nog te veel de som van 28 lidstaten.

Lidstaten moeten zich zoveel mogelijk “poolen and sharen” in bepaalde taken zodat er op termijn geen over- of ondercapaciteit hiervan is. Permanent gestructureerde samenwerking met de ganse unie is van belang. Daarom is er nood aan een duidelijke *top-down* aansturing vanuit de Europese Ministerraad Defensie, de Europese Dienst voor Extern Optreden en het Europese Defensieagentschap. Voor ons moet het nog een stap verder, wij willen ook nationale defensieplanning vooraf coördineren op Europees vlak binnen het Europese Defensie Agentschap.

De Integrale EU-Veiligheidsstrategie uit 2016 biedt een waardevol kader, maar we moeten dat natuurlijk ook uitwerken. Defensie van de 21^e eeuw zal Europees zijn of zal niet zijn. Omwille van de budgettaire realiteit kan een klein land als België bovendien niet de ambitie hebben om een multi-operationeel leger te hebben dat beschikt over alle capaciteiten.

We zullen ons moeten specialiseren. Kleine en middelgrote landen kunnen door het prijskaartje de middelen niet meer opbrengen om een nationaal polyvalent leger te financieren. Met het oog op een verdere integratie kiezen wij in afspraak met de EU-partners voor samenwerking en specialisatie, en zullen wij het Belgische budget moeten inzetten om samen met de andere lidstaten een volwaardige Europese defensie uit te bouwen. Dit geeft meer en een betere defensie voor elke geïnvesteerde euro.

Door specialisatie, samenwerking en uitschakeling van overlap kunnen de uitgespaarde euro's worden geïnvesteerd in de huidige lacunes in de EU-defensie en in de gezamenlijke aanpak van de nieuwe uitdagingen van de 21^e eeuw: cyberbedreigingen, terrorisme en intelligence. Lidstaten kunnen binnen een Europese strategie kiezen voor kwaliteit boven kwantiteit. We willen een betaalbare defensie van topkwaliteit realiseren.

Vandaag de dag willen we allemaal per se ons eigen ding blijven doen, zonder echte coördinatie met de anderen. In de praktijk komt dat erop neer dat veel landen capaciteiten in stand houden waar er op Europees niveau al een overschot van is en die vaak zelfs niet ontplooibaar zijn. Daarnaast kopen de EU-lidstaten vandaag de dag ook allemaal ander materiaal aan.

la défense européenne représente encore trop souvent la somme de 28 États membres.

Les États membres doivent recourir le plus possible au concept de *pooling and sharing* pour certaines missions, de sorte qu'à terme, il n'y ait pas de surcapacité ni de sous-capacité. Aussi faut-il une orientation précise *top down* venant du conseil des ministres européens de la Défense, du Service européen pour l'action extérieure et de l'Agence européenne de défense. Nous souhaitons aller plus loin encore: nous souhaitons que la planification nationale en matière de défense soit préalablement coordonnée au niveau européen au sein de l'Agence européenne de défense.

La Stratégie globale européenne de Sécurité de 2016 offre un cadre appréciable, mais il faut bien entendu la développer. La Défense du XXI^e siècle sera donc européenne ou ne sera pas. En raison de sa réalité budgétaire, un petit pays comme la Belgique ne peut pas, en outre, ambitionner d'avoir une armée multi-opérationnelle qui dispose de toutes les capacités.

Nous devons nous spécialiser. Compte tenu du coût que cela représente, les pays de petite taille et de taille moyenne ne peuvent plus trouver les moyens de financer une armée nationale polyvalente. Dans l'optique d'une intégration plus poussée, nous optons pour la collaboration et la spécialisation, en concertation avec nos partenaires de l'Union européenne, et nous devons utiliser le budget belge pour développer une Défense européenne à part entière en collaboration avec les autres États membres. Cela permettra de disposer d'une défense renforcée et plus efficace pour chaque euro investi.

Grâce à la spécialisation, à la coopération et à la suppression des doublons, les euros épargnés pourront être investis pour combler les lacunes actuelles de la Défense européenne et mettre en place une gestion commune des nouveaux défis du XXI^e siècle: les cybermenaces, le terrorisme et le renseignement. Dans le cadre d'une stratégie européenne, les États membres peuvent privilégier la qualité plutôt que la quantité. Nous souhaitons développer une Défense finançable de qualité supérieure.

À l'heure actuelle, nous voulons tous continuer à être autonomes sans véritable coordination entre nous. En pratique, cela signifie que beaucoup de pays entretiennent des capacités déjà excédentaires au niveau européen et qui, souvent, ne pourraient même pas être déployées. En outre, les États membres européens achètent actuellement tous des matériels différents.

Dat is pure verspillings, want tegelijk worden de ernstige lacunes in ons arsenaal niet aangepakt: satellieten, verkennende drones, tankervliegtuigen, precisiemunitie... al de strategische *enablers* die nodig zijn om hoogtechnologische operaties uit te voeren, met minder risico op gesneuvelden en burgerslachtoffers.

Een Europese defensie is de enige oplossing: samen alle nodige capaciteiten bezitten, zonder dat elk land afzonderlijk moet meespelen in alle domeinen. Taakverdeling en schaalvergroting door multinationale eenheden zijn de sleutelwoorden. Ook met een Europese defensie-unie blijft Europa zichzelf: een positieve wereldmacht, die streeft naar “een veilig Europa in een betere wereld”, de ondertitel van de Europese Veiligheidsstrategie die de EU in 2003 heeft aangenomen. Eenieders vrijheid en gelijkheid garanderen is daartoe het beste middel – daarvoor hebben we een Europese diplomatie en een Europees handelsbeleid nodig. Als dat lukt, is het militaire instrument niet nodig. Maar als dat in sommige gevallen niet lukt, kan Europa toch niet machteloos toekijken?

2. De integrale strategie van de EU voor het buitenlands- en veiligheidsbeleid

In juni 2016 stelde de Hoge Vertegenwoordiger voor het Europees Buitenlands- en Veiligheidsbeleid Federica Mogherini de algemene strategie van de Europese Unie voor op het gebied van het buitenlands- en veiligheidsbeleid.

In de strategie worden vijf prioriteiten voor het buitenlands beleid van de EU voorgesteld: de veiligheid van de Unie, veerkracht van de staten en samenlevingen ten oosten en ten zuiden van de EU, de ontwikkeling van een geïntegreerde benadering van conflicten, coöperatieve regionale ordes, en global governance voor de 21^e eeuw. Dit is een volledig andere strategie dan die van 2003.

De geopolitieke situatie is dan ook radicaal veranderd: Europa wordt geconfronteerd met conflicthaarden in de nabije omgeving, met terroristische aanslagen en de mogelijke gevolgen van klimaatverandering kunnen eveneens zorgen voor ernstige spanningen. Die uitdagingen kunnen we niet aan als alle Europese lidstaten een apart defensiebeleid ontwikkelen.

De integrale strategie bevat heel wat stappen in de goede richting, maar deze moeten natuurlijk ook worden

C'est une pure gabegie, car dans le même temps, on ne comble pas les lacunes graves de notre arsenal: satellites, drones de reconnaissance, avions de ravitaillement en vol, munitions de précision. Or, tous les instruments (*enablers*) stratégiques sont nécessaires pour exécuter des opérations hautement technologiques comportant moins de risques en termes de victimes militaires et civiles.

Une armée européenne est la seule solution: disposer ensemble de toutes les capacités militaires, sans que chaque pays doive jouer individuellement un rôle dans tous les domaines. La répartition des tâches et l'accroissement d'échelle grâce à des unités multinationales sont les maîtres mots. Même avec une armée européenne, l'Europe restera elle-même: une puissance mondiale positive, qui tend vers “une Europe sûre dans un monde meilleur”, le sous-titre de la Stratégie européenne de Sécurité que l'Union européenne a adoptée en 2003. Garantir la liberté et la sécurité de tous est le meilleur moyen d'y parvenir – à cet effet, nous avons besoin d'une diplomatie européenne et d'une politique commerciale européenne. Si cette stratégie réussit, l'instrument militaire n'est pas nécessaire. Mais si, dans certains cas, elle échoue, l'Europe ne peut tout de même pas rester impuissante.

2. La stratégie intégrale de l'Union européenne en matière de politique étrangère et de sécurité

En juin 2016, le Haut représentant pour les Affaires étrangères et la politique de sécurité de l'Union européenne, Mme Federica Mogherini, a présenté la stratégie globale de l'Union européenne dans le domaine de la politique étrangère et de la sécurité.

Cette stratégie met en avant cinq priorités pour la politique étrangère de l'Union européenne: la sécurité de l'Union, la résilience des États et sociétés à l'est et au sud de l'Union européenne, le développement d'une approche intégrée des conflits, des ordres régionaux coopératifs, et une gouvernance globale pour le 21^e siècle. C'est une stratégie totalement différente de celle de 2003.

La situation géopolitique a également changé de façon radicale: l'Europe est confrontée à des foyers de conflit dans son proche voisinage, à des attentats terroristes et les effets potentiels du changement climatique peuvent également engendrer de sérieuses tensions. Nous ne pourrions pas relever ces défis si tous les États membres développent une politique de défense propre.

La stratégie intégrale comporte de nombreux pas dans la bonne direction, encore faut-il les concrétiser.

uitgevoerd. Een strategie zonder capaciteiten is een hallucinatie en zorgt ervoor dat het hele document irrelevant wordt.

3. Het Europees defensieactieplan

De Europese Commissie zette reeds enkele stappen in de uitvoering van het Europees Defensie Actieplan. De kern van deze stappen bestaat helaas voornamelijk uit het ondersteunen van de Europese wapenindustrie. Zo stelt Mogherini dat *“de EU zal streven naar het creëren van een solide Europese defensie-industrie”*. Ook het Europees Defensie Actieplan maakt van bewapening en ondersteuning van de wapenindustrie een prioriteit: *“For the first time, the Commission is now tabling a European Defence Action Plan which focuses on capability needs and supports the European defence industry”*.

Dergelijk economisch stimuleringsbeleid van de wapenindustrie kan anders. Europa zou eerst zelf moeten nadenken over de prioriteiten, deze vaststellen en daarna research aanvragen. Op die manier houdt de wapenindustrie Europa niet in haar greep.

Criteria voor research zijn ook van uiterst belang. Indien deze niet strikt genoeg zijn, dreigt de EU mee te stappen in een wereldwijde wapenwedloop in autonome wapensystemen, de zogenaamde *killer robots*. Bovendien is het niet waarschijnlijk dat een sterke competitieve wapenindustrie zal leiden tot een veiliger Europa. Integendeel, nu al worden Europese wapens op grote schaal gebruikt voor het plegen van oorlogsmisdaden en komen onze wapens terecht in ongewenste handen.

Hoewel de controle op militair materieel een verantwoordelijkheid van de lidstaten is – in ons land een gesplitste bevoegdheid met de gewesten – wordt dit niet ernstig en nauwlettend genoeg nagekeken. Europa zou moeten voorzien in verplichte clausules, waarbij toestemming van het land van oorsprong noodzakelijk is indien men militair materieel wenst door te verkopen. Alleen al in eigen land kennen we al enkele voorbeelden van materieel dat uiteindelijk in verkeerde handen terecht is gekomen:

1. in 2009 verkocht België 23 helikopters aan een in Brussel gevestigde firma. Onderzoek wees uit dat vier van die toestellen uiteindelijk in Madagaskar zijn beland, waar de – na een staatsgreep aan de macht gekomen – president ze ter beschikking stelde van het Madagaskisch leger;

Une stratégie dénuée de capacités est une hallucination et enlève à l'ensemble du document toute sa pertinence.

3. Le Plan d'action européen de la défense

La Commission européenne a déjà fait quelques démarches en vue d'exécuter le Plan d'action européen de la défense. L'essence de ces démarches consiste malheureusement surtout à soutenir l'industrie européenne de l'armement. Mme Mogherini indique ainsi que l'Union européenne s'efforcera de créer une solide industrie de la défense européenne. Le Plan d'action européen de la défense lui aussi fait une priorité de l'armement et du soutien de l'industrie de l'armement: *“For the first time, the Commission is now tabling a European Defence Action Plan which focuses on capability needs and supports the European defence industry”*.

Une telle politique de stimulation économique de l'industrie de l'armement peut se concevoir autrement. L'Europe devrait commencer par réfléchir à ses priorités, les fixer et ensuite faire appel à la recherche. De cette manière, l'industrie de l'armement ne tient pas l'Europe sous son emprise.

Les critères pour la recherche sont également extrêmement importants. Si ceux-ci ne sont pas suffisamment stricts, l'Union européenne risque de s'engager dans une course mondiale aux systèmes d'armements autonomes, les *killer robots*. En outre, il est peu probable qu'une industrie de l'armement forte et compétitive conduise à une Europe plus sûre. Au contraire, aujourd'hui déjà des armes européennes sont utilisées à grande échelle pour commettre des crimes de guerre et nos armes tombent dans de mauvaises mains.

Bien que le contrôle du matériel militaire relève de la responsabilité des États membres – dans notre pays, elle est partagée avec les Régions –, il n'est pas réalisé avec le sérieux et la diligence requis. L'Europe devrait prévoir des clauses obligatoires, stipulant que l'autorisation du pays d'origine est nécessaire si l'on veut revendre du matériel militaire. Rien qu'en ce qui concerne notre propre pays, nous connaissons déjà plusieurs cas où du matériel est finalement tombé dans de mauvaises mains:

1. En 2009, la Belgique a vendu 23 hélicoptères à une société établie à Bruxelles. Une enquête a démontré que quatre de ces appareils avaient finalement abouti à Madagascar, où, après s'être emparé du pouvoir par un coup d'État, le président les a mis à la disposition de l'armée malgache;

2. in 2007 verkocht België veertien F-16's aan Jordanië. In 2016 bleek dat Pakistan een aanbod van Jordanië had ontvangen om enkele gevechtsvliegtuigen over te kopen. De kans bestaat dat Belgische F-16's zullen worden doorverkocht aan Pakistan, een land dat onder meer de Taliban huisvest;

3. in 2007 verkocht België 71 pantservoertuigen aan Libanon, waaronder 12 M113 voertuigen. Hezbollah is het grootste niet-statelijke leger en staat militair ook sterker dan het Libanese leger. Recent doken beelden op van Hezbollah's in M113's. Vermoedelijk zou de organisatie drie tot twintig van dergelijke tanks hebben veroverd op het Libanese leger. De mogelijkheid bestaat dat onze Belgische tanks in handen zijn gevallen van Hezbollah.

De Europese Unie moet haar research dus zélf sturen, investeren in wat voor onze eigen veiligheid noodzakelijk lijkt, en export strenger controleren.

Het Europees economisch stimuleringsbeleid dat vandaag voorligt, kadert niet in een coherent buitenlands- en veiligheidsbeleid. Een Europees buitenlands beleid is vandaag immers zo goed als onbestaande. Hendrik Vos, professor politicologie aan de UGent en directeur van het Centrum voor EU studies, legde in een artikel op derefactie.be de vinger op de wonde: *“Zolang de Unie geen krachtig en duidelijk aangestuurd buitenlands beleid heeft, is de uitbouw van een gemeenschappelijke defensie voorbarig. Het belangrijkste onderscheid tussen een leger en een roversbende is dat een leger in principe politiek wordt aangestuurd”*.

Het wordt dus tijd voor Europa om op het vlak van buitenlands- en veiligheidsbeleid volwassen te worden. De Pax Americana wankelt of neemt zelfs een einde. Het wordt steeds duidelijker dat de VS zelf het team verlaat dat de wereld rondom ons stuurt en de mondiale krijtlijnen als *force for the good* uitzet.

We mogen als Europa niet wachten totdat andere grootmachten hun voogdijschap over de wereld opdringen. Europa moet voorop lopen en het samenwerkingsmodel blijven uitdragen en verdedigen, ook als onze klassieke partners – in de ban van neonationalisme – een andere koers inslaan. Het is meer dan ooit belangrijk dat we de integrale strategie uit 2016 in zijn totaliteit uitvoeren, en niet enkel focussen op onze industrie.

2. En 2007, la Belgique a vendu quatorze F-16 à la Jordanie. En 2016, il s'est avéré que la Jordanie avait fait une offre au Pakistan afin de lui vendre plusieurs avions de combat. Il est par conséquent possible que des F-16 belges soient vendus au Pakistan, un pays qui abrite notamment les Talibans.

3. En 2007, la Belgique a vendu 71 véhicules blindés, dont 12 M113, au Liban. Le Hezbollah est la plus grande organisation militaire non étatique et est également plus puissante que l'armée nationale libanaise. On a pu voir récemment des images montrant des combattants du Hezbollah aux commandes de M113. Cette organisation militaire aurait dérobé entre trois et vingt tanks de ce type à l'armée libanaise. Il est dès lors possible que nos tanks belges soient tombés entre les mains du Hezbollah.

L'Union européenne doit par conséquent mener elle-même ses recherches, investir dans ce qui lui semble nécessaire pour assurer sa propre sécurité et renforcer les contrôles des exportations.

La politique de stimulation économique menée actuellement par l'Union européenne ne s'inscrit pas dans une politique étrangère et de sécurité cohérente. En effet, il n'existe à l'heure actuelle pour ainsi dire aucune politique étrangère européenne. Hendrik Vos, professeur en sciences politiques à l'UGent et directeur du Centre d'études européennes, a mis le doigt sur la plaie dans un article publié sur le site d'informations flamand derefactie.be: *“Tant que l'Union sera dépourvue d'une politique étrangère avec une direction forte et claire, la création d'une défense commune est prématurée. La principale différence entre une armée et une bande voleurs, c'est qu'une armée est dirigée par des responsables politiques”*. (traduction)

Il est dès lors temps que l'Europe devienne adulte en matière de politique étrangère et de sécurité. La Pax Americana est en train de vaciller, voire de prendre fin. Il est de plus en plus clair que les États-Unis sont en train de quitter le groupe des nations qui gouvernent le monde qui nous entoure et qui fixent les règles mondiales en tant que “forces du bien”.

Nous, européens, ne pouvons attendre que d'autres grandes puissances imposent leur tutelle au monde. L'Europe doit mener la marche et continuer à porter et à défendre le modèle de coopération, et ce, même si nos partenaires traditionnels – sous l'influence du néonationalisme – changent de cap. Il importe plus que jamais de mettre pleinement en application la stratégie globale élaborée en 2016 et de ne pas uniquement se focaliser sur notre industrie.

• Het Europees Defensiefonds

Eind november 2016 stelde de Europese Commissie het Europees Defensie Actieplan voor. Op 7 juni 2017 werd dit verder uitgewerkt. Centraal in dat plan staat de oprichting van een Europees Defensiefonds. Dit fonds bestaat uit twee onderdelen:

1. militair onderzoek: dit jaar ging de Preparatory Action on Defence Research ter waarde van 90 miljoen euro van start. Dit is een eerste stap naar een volwaardig defensieonderzoeksprogramma na 2020 waarvoor de Commissie 500 miljoen per jaar wil reserveren;

2. de gezamenlijke ontwikkeling van capaciteiten: zo financiert de commissie delen van projecten voor het opstellen van technische specificaties, haalbaarheidsstudies en het ontwikkelen en testen van prototypes. Dit programma wordt uitgetoetst van 2019 tot 2020. De Commissie maakt hier 500 miljoen euro voor vrij. Na 2020 wordt dan mogelijk een uitgebreider programma opgezet waarvoor de Commissie 1 miljard euro per jaar reserveert.

Het beheer en de coördinatie van dit Europees Defensiefonds zou gebeuren door de lidstaten, het Europees Defensie Agentschap, de Europese Hoge Vertegenwoordiger en de wapenindustrie.

• Militair onderzoek

Er lopen momenteel verschillende Europese militaire onderzoeksprogramma's. Zo werden er in 2016 voor het eerst Europese fondsen uitgetrokken voor militair onderzoek via een kleinschalig proefproject van 1,4 miljoen. Dit proefproject is een testprogramma dat de weg moest vrijmaken voor het grotere *Preparatory Action on Defence Research* programma. Dit onderzoeksprogramma loopt over drie jaar en zal 90 miljoen euro kosten. De onderzoeksprioriteit ligt op het ontwikkelen van autonome platformen, commando- en controlecentra's, precisiewapens en beschermingsuitrusting van soldaten.

Dit militair onderzoeksprogramma zit nog maar een voorbereidend programma. De Europese Commissie stelt namelijk voor om vanaf 2021 een grootschalig programma voor defensieonderzoek, *European Defence*

• Le Fonds européen de la défense

Fin novembre 2016, la Commission européenne a présenté son Plan d'action européen de la défense. Le 7 juin 2017, la Commission a communiqué davantage d'informations à ce propos. La création d'un Fonds européen de la défense constitue l'une des mesures phares de ce plan. Ce Fonds comportera deux volets:

1. la recherche militaire: cette année, la Commission a lancé l'Action préparatoire sur la recherche en matière de défense, d'une valeur de 90 millions d'euros. Il s'agit là de la première étape vers la mise en place, après 2020, d'un programme à part entière qui sera consacré à la recherche dans le domaine de la défense et pour lequel la Commission réservera annuellement 500 millions d'euros;

2. le développement conjoint de capacités: la Commission entend de cette manière financer des volets de projets visant à fixer des exigences techniques, à réaliser des études de faisabilité ainsi qu'à développer et à tester des prototypes. Ce programme sera mis à l'essai de 2019 à 2020. La Commission dégagera 500 millions d'euros pour le financer. Après 2020, il sera alors possible d'élaborer un programme plus vaste, pour lequel la Commission réservera annuellement 1 milliard d'euros.

La gestion et la coordination de ce Fonds européen de la défense seraient assurées par les États membres, l'Agence européenne de la défense, le Haut Représentant de l'Union et l'industrie de l'armement.

• La recherche militaire

Plusieurs programmes européens de recherche militaire sont en cours actuellement. En 2016, des fonds européens ont, pour la première fois, été alloués à la recherche militaire par le biais d'un projet pilote de petite envergure d'une valeur de 1,4 million d'euros. Ce projet pilote est un programme test qui devait ouvrir la voie à la mise en place de l'Action préparatoire sur la recherche en matière de défense, un projet de plus grande envergure. Ce programme de recherche s'étalera sur une période de trois ans et coûtera 90 millions d'euros. Le domaine prioritaire de recherche portera sur le développement de plateformes autonomes, de centres de commandement et de contrôle, d'armes de précision et d'équipements de protection pour les soldats.

Ce programme de recherche militaire est encore en phase préparatoire. La Commission européenne propose en effet de lancer dès 2021 un programme de recherche européen en matière de défense de grande

Research Programme, op te starten ter waarde van 3,5 miljard euro voor de periode 2021-2027.

De beslissing om Europese subsidies toe te kennen aan militaire projecten is een trendbreuk. Tot voor kort werd wapenonderzoek altijd expliciet uitgesloten van kaderprogramma's voor onderzoek zoals Horizon 2020. We moeten erop toezien dat al deze elementen wel passen in de Integrale Strategie. Daarbij moeten we extra aandachtig zijn voor:

- het mogelijke gebrek aan democratische aansprakelijkheid;
- het gebrek aan evenredigheid bij de subsidiëring van onderzoeken;
- de potentiële export van controversiële technologie.

Het mogelijke gebrek aan democratische aansprakelijkheid

Een breed maatschappelijk debat is een voorwaarde om over te gaan tot de subsidiëring van militaire technologie. De Commissie zou tenminste bij een breed veld aan stakeholders te rade moeten gaan. Daartoe nam ze tot nu toe geen initiatief. De Europese Commissie riep in maart 2015 een adviesraad, *Group of Personalities, samen over de Preparatory action on defence research* (PA). Deze groep bestaat grotendeels uit vertegenwoordigers van de wapenindustrie of onderzoekscentra voor toegepast defensieonderzoek gelinkt aan de wapenindustrie (9 van de 16 leden). Onafhankelijke of kritische stemmen waren zo goed als afwezig.

Ook de implementatie van de *Preparatory Action* zal worden bijgestaan door een adviesgroep bestaande uit vertegenwoordigers van belangengroepen, onderzoeksinstellingen en de industrie. Het Europees Parlement noch de nationale parlementen hebben enige substantiële inspraak in de opzet en de implementatie van deze programma's. We vragen ons daarbij ook af wie de prioriteiten zal gaan bepalen: de Commissie (voor de industriële doeleinden) of de lidstaten (voor de militaire doelstellingen)?

We moeten erop toezien dat zowel het Europees Parlement als de parlementen van de lidstaten de nodige controle behouden.

envergure d'une valeur de 3,5 milliards d'euros pour la période 2021-2027.

La décision d'allouer des subventions européennes à des projets militaires constitue une rupture de tendance. Jusqu'il y a peu, la recherche en matière d'armement était toujours explicitement exclue des programmes-cadres de recherche comme Horizon 2020. Il faut toutefois s'assurer que tous ces éléments sont compatibles avec la Stratégie globale. Pour ce faire, il convient d'être particulièrement attentif:

- à l'absence éventuelle de responsabilité démocratique;
- à la disproportion des montants des subventions allouées aux recherches;
- à l'exportation potentielle de technologies controversées.

Le risque de déficit de responsabilité démocratique

L'organisation d'un large débat de société est l'une des conditions à remplir avant de procéder au subventionnement de technologies militaires. La Commission devrait au moins consulter un large éventail de parties prenantes. Or, jusqu'à présent, elle n'a pris aucune initiative en ce sens. En mars 2015, la Commission européenne a réuni un conseil consultatif, un "groupe de personnalités", à propos de l'Action préparatoire pour la recherche en sécurité (AP). Ce groupe se compose principalement de représentants de l'industrie de l'armement ou de centres de recherche appliquée dans le domaine de la défense, en lien avec l'industrie de l'armement (9 membres sur 16).

La mise en œuvre de l'Action préparatoire sera également soutenue par un groupe consultatif composé de représentants de groupes d'intérêts, d'instituts de recherche et de l'industrie. Ni le Parlement européen, ni les parlements nationaux n'ont réellement voix au chapitre dans l'élaboration et la mise en œuvre de ces programmes. Nous nous demandons également par qui les priorités seront fixées: par la Commission (objectifs industriels) ou par les États membres (objectifs militaires)?

Nous devons veiller à ce que tant le Parlement européen que les parlements des États membres conservent les possibilités de contrôle requises.

Het gebrek aan evenredigheid bij subsidiëring van onderzoeken

De Europese Commissie maakt er geen geheim van dat de nadere uitwerking van deze onderzoeksprogramma's zo voordelig mogelijk moet zijn voor de wapenindustrie. Phillipe Brunet van de Europese Commissie liet eerder dit jaar in het Europees Parlement optekenen dat: *"Whenever we change the modalities of the Preparatory Action, whenever we propose measures which are unprecedented, we need to look at the buy-in of the different players (...) This [programme] is really designed for member states and the [arms] industry."*

In het adviesrapport van de *Group of Personalities European Defence Research: the Case for an EU funded defence R&T Programme* wordt gewag gemaakt van 100 procent subsidiëring van defensieonderzoek plus 25 procent voor bijkomstige, indirecte kosten. Dit zou uiterst genereus zijn. Civiele onderzoeksprogramma's onder Horizon 2020 ontvangen maar 80 procent EU-financiering en moeten 20 procent zelf financieren.

We zijn van mening dat een verregaande subsidiëring richting defensieonderzoek op zijn minst samen moet gaan met een gelijke subsidiëring naar civiele onderzoeksprogramma's. Preventie is van zeer groot belang, en de evenredigheid moet worden bewaard. We moeten alert zijn voor het gevaar van een losgeslagen militarisering en voor ongecontroleerde wapenexport, maar ook voor het gevaar dat die budgetten oneigenlijk worden losgeweekt uit andere Europese onderzoeksbudgetten. We moeten duidelijkere keuzes maken waarin we willen investeren én weten waar die middelen vandaan zullen komen. Het is vandaag onduidelijk waar de EU die extra researchmiddelen wil halen. Wij willen absoluut niet dat ze uit de onderzoeksmiddelen van Horizon 2020 komen, want dan neem je geld voor bijvoorbeeld kankeronderzoek weg om te investeren in defensie.

Bovendien zullen de *Intellectual Property Rights* (IPR's) die het resultaat zijn van dit onderzoek, eigendom worden van de industrie. Dat blijkt uit de nadere regels van het *Pilot Project*, een voorbereidend onderzoeksprogramma van de *Preparatory Action*. In de *Rules of Participation* van de *Pilot Project* staat dat: *"Funding shall take place through Grants. The results shall be owned by the beneficiaries."* Met andere woorden, terwijl de ontwikkeling van nieuwe wapentechnologie

Manque de proportionnalité dans le subventionnement de la recherche

La Commission européenne ne s'en cache pas: le développement ultérieur de ces programmes de recherche doit être aussi avantageux que possible pour l'industrie de l'armement. Au début de cette année, M. Philippe Brunet, Commission européenne, a fait consigner ce qui suit au Parlement européen: *"Whenever we change the modalities of the Preparatory Action, whenever we propose measures which are unprecedented, we need to look at the buy-in of the different players (...) This [programme] is really designed for member states and the [arms] industry."*

Le rapport du groupe de personnalités sur la recherche européenne en matière de défense intitulé *"The Case for an EU funded defence R&T Programme"* évoque un pourcentage de subventionnement de 100 % pour la recherche en matière de défense, plus 25 % pour les frais additionnels indirects. Ce serait très généreux. Les programmes de recherche civile dans le cadre Horizon 2020 ne reçoivent que 80 % de financement européen et doivent financer 20 % de leurs activités par leurs propres moyens.

Nous estimons que le subventionnement poussé de la recherche en défense devrait au moins aller de pair avec un subventionnement identique des programmes de recherche civils. La prévention joue un rôle capital et il faut veiller à préserver la proportionnalité. Nous devons rester alertes face au risque de militarisation débridée et d'exportations incontrôlées d'armes, mais aussi face au danger de voir ces budgets amputer, à tort, d'autres budgets européens de recherche. Il est essentiel de définir plus clairement les domaines dans lesquels nous souhaitons investir et de savoir quelle sera la provenance des moyens utilisés à cet effet. Où l'Union européenne compte-t-elle trouver ces moyens de recherche supplémentaires? La réponse n'est pas claire à l'heure actuelle. Nous ne voulons surtout pas qu'ils soient puisés dans les moyens prévus pour la recherche dans le cadre d'Horizon 2020, car cela entraînerait une diminution des fonds destinés à la recherche sur le cancer, par exemple, au profit d'investissements dans la Défense.

De plus, c'est l'industrie qui deviendra propriétaire des droits de propriété intellectuelle (DPI) issus de ces recherches. C'est ce qui ressort des modalités du Projet pilote, un programme de recherche préalable à l'Action préparatoire. Les règles de participation du Projet pilote précisent ce qui suit: *"Funding shall take place through Grants. The results shall be owned by the beneficiaries."* En d'autres termes, alors que le développement de nouvelles technologies d'armement sera subventionné

zal worden gesubsidieerd met Europese gemeenschapsfondsen, zullen de resultaten en winsten naar de industrie gaan. Op deze manier wordt publiek gefinancierde technologie al bij voorbaat geprivatiseerd. Streng toezicht en transparantie hierop is noodzakelijk. De industrie moet ook voorwaarden worden opgelegd wanneer ze resultaten van Europees onderzoek wensen door te verkopen, zo moet een deel van die winst terugvloeien naar Europa. Anders draait de maatschappij op voor de winstgevendheid van de wapenindustrie.

De potentiële export van controversiële wapentechnologie

De onderzoeksprioriteiten van de Preparatory Action zullen focussen op autonome platformen waaronder drones, C4ISR, precisiewapens en beschermingsuitrusting van soldaten. De ontwikkeling van autonome systemen is uiterst problematisch. In 2015 waarschuwden duizenden wetenschappers in een open brief voor de risico's die een wapenwedloop met autonome wapens inhoudt voor onze vrede en veiligheid. Ook het Europees Parlement riep in 2014 op tot ontwapening van gewapende drones en een verbod op de ontwikkeling van autonome wapens. In de PA is de exportcontrole van wapens die worden gefinancierd door het programma onvoldoende geregeld. Als land houden wij zelf strikt de controle in de hand bij militaire missies: *"in case of doubt, there is no doubt"*. Via ons *red card holder*-systeem is de beslissing om al dan niet aan te vallen tot op het allerlaatste moment menselijk. De drempel om wapens in te zetten is vanachter een computerscherm aan de grond veel lager dan bij een piloot die vlak boven oorlogsgebied vliegt.

De Commissie kan bezwaar aantekenen tegen exportaanvragen, maar zij moet daarbij niet de mensenrechten of het internationaal humanitair recht in overweging nemen. Het is tekenend dat in de *rules of participation* van het *Pilot Project* niet wordt verwezen naar de *EU Common Position on Arms Export Controls*. Op die manier wordt de exportcontrole op Europees ontwikkelde technologie in handen gelegd van de lidstaten. Wetenschappelijke studies tonen echter aan dat de huidige wapenexportregelgeving amper wordt toegepast en dat Europese wapens op grote schaal terecht komen in conflictgebieden. Het risico dat Europees ontwikkelde wapentechnologie in de verkeerde handen terecht komt is dus reëel, de eerder gegeven Belgische voorbeelden tonen dit ook aan.

par des fonds communs européens, c'est l'industrie qui en recueillera les résultats et les bénéfices. Une technologie financée par les pouvoirs publics sera ainsi privatisée dès le départ. Il est essentiel d'exercer un contrôle sévère et d'exiger une transparence stricte en la matière. Il conviendra également d'imposer des conditions aux entreprises qui souhaitent revendre les résultats de recherches européennes. Une partie du bénéfice réalisé devra revenir à l'Europe. Si ce n'est pas le cas, ce sera la société qui garantira la rentabilité de l'industrie de l'armement.

L'exportation potentielle de technologies d'armement controversées

Les priorités de la recherche de l'Action préparatoire seront axées sur des plateformes autonomes telles que les drones, le C4ISR, les armes de précision et les équipements de protection des soldats. Or, le développement de systèmes autonomes est extrêmement problématique. Dans une lettre ouverte publiée en 2015, des milliers de scientifiques ont dénoncé les risques que présente une course aux armements autonomes pour la paix et la sécurité. Le Parlement européen a quant à lui appelé en 2014 au désarmement des drones armés et à l'interdiction du développement d'armes autonomes. Le contrôle de l'exportation d'armes financées par le programme de l'Action préparatoire n'est pas suffisamment réglementé. En tant que pays, nous conservons strictement le contrôle dans le cadre des opérations militaires: *"in case of doubt, there is no doubt"*. Grâce à notre système de *red card holder*, la décision d'attaquer ou non reste jusqu'au dernier moment du ressort de l'être humain. Une personne demeurée à la base derrière son écran d'ordinateur aura bien davantage tendance à utiliser des armes qu'un pilote qui survole une zone de conflit.

La Commission peut faire objection à des demandes d'exportation, mais elle ne peut invoquer pour ce faire ni les droits de l'homme, ni le droit humanitaire international. Il est symptomatique que dans les *"rules of participation"* du *Pilot Project*, il ne soit pas fait référence à la Position commune de l'Union européenne en matière d'exportations d'armes. De cette manière, le contrôle des exportations de technologies développées en Europe est confié aux États membres. Des études scientifiques révèlent cependant que la réglementation actuelle sur les exportations d'armes n'est pratiquement pas appliquée et qu'un nombre considérable d'armes européennes aboutissent dans des zones de conflits. Le risque que des technologies européennes liées à l'armement tombent entre de mauvaises mains est donc réel; les exemples belges évoqués plus haut le montrent également.

- Het aankoopluik

Met dit luik wil de Europese Commissie de lidstaten ertoe aanzetten meer gezamenlijk wapens aan te kopen. De Commissie streeft naar een bedrag van 1 miljard euro per jaar. Op zich is er niets mis met het principe van “pooling and sharing”, integendeel. Indien dit leidt tot een goedkopere defensie is dat mooi meegenomen. Wat wel problematisch is, is dat de Commissie in het Defensie Actie Plan voorstelt om gemeenschappelijke defensieaankopen af te trekken van de begrotingstekorten van de lidstaten.

“National capital contributions to the “capability window” will be treated as “one-offs” under the Stability and Growth Pact, which means that they will be discounted from the structural fiscal effort expected to be accomplished by Member States.”

Met andere woorden: lidstaten moeten besparen op sociale voorzieningen, onderwijs, justitie en gezondheidszorg om de EU begrotingsnormen te halen. Maar miljarden uitgeven aan nieuwe wapen- en andere defensiesystemen zou wel kunnen. Dat wil de Europese Commissie niet alleen door de vingers zien, maar zelfs aanmoedigen. In een positiepaper uitte de Nederlandse overheid hiertegen al ernstige bezwaren. “Nederland is van mening dat terughoudend moet worden omgegaan met het uitzonderen van specifieke uitgaven.”

Over de positie van de Belgische overheid daarentegen is bijzonder weinig geweten. De huidige federale regering heeft van fiscale soberheid nochtans een beleidsprioriteit gemaakt. Het zou dus tegenstrijdig zijn als ze achter een uitzonderingsmechanisme zou staan voor de aankoop van wapens. We vinden dat België zich op zijn minst terughoudend moet opstellen over elke uitzondering op het stabiliteits- en groeipact en zich moet uitspreken tegen uitzonderingen ten voordele van grote wapensystemen.

- Investeringscriteria

De Europese Investeringsbank (EIB) verstrekt gunstige leningen voor investeringen die goed aansluiten bij de doelstellingen van de EU. Eén van de kernelementen van het Europees Defensie Actieplan is de toegang van de defensie-industrie tot een reeks EU-financieringsmogelijkheden te vergemakkelijken. De huidige criteria van de EIB sluiten activiteiten uit die betrekking hebben op “munitie en wapens, militaire/politie-apparatuur of infrastructuur”.

- Le volet “achats”

Avec ce volet, la Commission européenne veut inciter les États membres à opter plus souvent pour des achats groupés d'équipements militaires. La Commission vise un montant d'un milliard d'euros par an. Le principe du “pooling and sharing” n'a, en soi, rien de critiquable. Au contraire: si son application permet de réduire le coût de la défense, c'est une bonne chose. Ce qui est problématique, en revanche, c'est que la Commission propose, dans son Plan d'action européen de la défense, que les achats communs de matériel militaire soient déduits des déficits budgétaires des États membres.

“[L]es apports nationaux de capitaux au “volet capacités” seront considérés comme ponctuels en vertu du pacte de stabilité et de croissance, ce qui signifie qu'ils seront déduits de l'effort budgétaire structurel attendu des États membres.”

En d'autres termes: les États membres doivent faire des économies sur la sécurité sociale, l'enseignement, la justice et les soins de santé pour atteindre les normes budgétaires européennes. En revanche, consacrer des milliards à de nouveaux systèmes d'armement et de défense devrait être possible. La Commission européenne est donc non seulement prête à fermer les yeux, mais même à encourager ces dépenses. Dans un document de position, les autorités néerlandaises ont déjà clairement pris leurs distances par rapport à cette position: “Les Pays-Bas estiment qu'il faut faire preuve de retenue par rapport à l'exclusion de certaines dépenses spécifiques” (traduction)

On en sait en revanche beaucoup moins sur la position des autorités belges à ce sujet. Le gouvernement fédéral belge a pourtant fait de la sobriété fiscale l'une des priorités de sa politique. Il serait donc paradoxal qu'il se montre favorable à un mécanisme d'exclusion pour l'achat d'armes. Nous estimons que la Belgique doit, au minimum, faire preuve de retenue par rapport à toute exception au pacte de stabilité et de croissance et qu'elle doit en outre se prononcer contre les exceptions en faveur de systèmes d'armement majeurs.

- Critères d'investissements

La Banque européenne d'investissement (BEI) accorde des prêts avantageux pour les investissements qui correspondent aux objectifs de l'UE. Un des éléments clés du Plan d'action européen de la défense est de faciliter l'accès de l'industrie de la défense à une série de sources de financement de l'UE. Les critères actuels de la BEI excluent les activités concernant les “munitions et les armes, les équipements ou infrastructures militaires ou policiers”.

De Europese Commissie wil hier verandering in brengen door de investeringscriteria van de EIB aan te passen, zodat deze investeringen worden opengesteld voor de ontwikkeling van wapens. Dit zou ook andere EU-financieringsinstrumenten die worden beheerd door EIB open stellen voor investeringen in de wapen-industrie, zoals het Europees Fonds voor Strategische Investerings en het COSME (Europe's programme for small and medium sized enterprises). Met meer dan 83 miljard euro ondertekende transacties in 2016 is de EIB-groep één van de grootste internationale publieke financiële instellingen ter wereld.

Alain TOP (sp.a)
Dirk VAN der MAELEN (sp.a)
David GEERTS (sp.a)

La Commission européenne veut opérer un changement à cet égard en adaptant les critères d'investissements de la BEI de manière à ce que ces investissements puissent être affectés au développement d'armes. Ce changement permettrait également d'ouvrir d'autres instruments de financement de l'UE gérés par la BEI, tels que le Fonds européen pour les investissements stratégiques et le COSME (le programme européen pour les petites et moyennes entreprises), aux investissements dans l'industrie de l'armement. Fort de plus de 83 milliards d'euros de transactions signées en 2016, le Groupe BEI est l'une des principales institutions financières publiques internationales dans le monde.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de groeiende nationale en internationale consensus om defensie Europees te organiseren;

B. in acht genomen de conclusies van de Europese Raad betreffende het gemeenschappelijk buitenlands- en veiligheidsbeleid van december 2013 waarin de ambitie voor grotere militaire samenwerking op Europees niveau naar voor wordt geschoven;

C. overwegende dat het in het kader van de Europese coördinatie van groot belang is dat er compatibiliteit is tussen de lidstaten als het gaat over aankoop, investeringen en strategie;

D. aangezien België zich steeds voorstander heeft getoond voor verdere Europese integratie op militair vlak (bijvoorbeeld *Ghent Framework*);

E. gezien de bepalingen van het Europees Defensie Actieplan van de Europese Commissie dat zowel militair onderzoek als aankoop aanmoedigt;

F. gelet op het feit dat het verkrijgen van Europese subsidies voor militaire projecten een trendbreuk is;

G. rekening houdende met een mogelijk gebrek aan democratische aansprakelijkheid bij militair onderzoek;

H. rekening houdende met een mogelijk gebrek aan evenredigheid van gesubsidieerd onderzoek;

I. rekening houdende met de potentiële export van controversiële technologie en gezien de Belgische voorbeelden hiervan;

J. gezien het Europees Defensiefonds lidstaten aanmoedigt om te investeren in militair materieel;

K. gelet op het feit dat de Commissie in het Defensie Actie Plan voorstelt om gemeenschappelijke wapenaankopen af te trekken van de begrotingstekorten van lidstaten;

L. gelet op de reeds publiceerde positiepaper van de Nederlandse overheid die het aftrekken van wapenaankopen van begrotingstekorten sterk veroordeelt;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu le consensus national et international grandissant en faveur de l'organisation d'une défense européenne;

B. vu les conclusions du Conseil européen relatif à la politique étrangère et de sécurité commune de décembre 2013, traduisant l'ambition d'un renforcement de la coopération militaire au niveau européen;

C. considérant que, dans le cadre de la coordination européenne, il est important qu'il y ait une compatibilité entre les États membres en matière d'achats, d'investissements et de stratégie;

D. considérant que la Belgique a toujours été favorable au renforcement de l'intégration européenne sur le plan militaire (par exemple, le *Ghent Framework*);

E. vu les dispositions du plan d'action européen de la défense de la Commission européenne encourageant à la fois la recherche militaire et les achats;

F. considérant que l'allocation de subventions européennes à des projets militaires constitue une rupture de tendance;

G. vu l'absence éventuelle de responsabilité démocratique dans le cadre de la recherche militaire;

H. vu l'éventuelle disproportion des recherches subventionnées;

I. compte tenu de l'exportation potentielle de technologies controversées et vu les exemples belges en la matière;

J. considérant que le Fonds européen de la défense encourage les États membres à investir dans du matériel militaire;

K. considérant que, dans son Plan d'action européen de la défense, la Commission européenne propose de déduire les achats communs d'armements des déficits budgétaires des États membres;

L. vu le document de position déjà publié par le gouvernement néerlandais qui condamne fermement la déduction des achats d'armes des déficits budgétaires;

M. gelet op de doelstelling van de Europese Commissie om de toegang van de defensie-industrie tot een reeks EU-financieringsmogelijkheden te vergemakkelijken;

N. gelet op het feit dat de Europese Unie een vredes-project is dat interne en externe problemen gewelddoos probeert op te lossen;

O. rekening houdende met de noodzaak aan een gemeenschappelijk Europees buitenlands- en veiligheidsbeleid;

P. rekening houdende met de ambities die de Hoge Vertegenwoordiger voor het Europees Buitenlands- en Veiligheidsbeleid Federica Mogherini naar voor schuift in haar Integrale Visie;

Q. gezien de voornemens van de huidige federale regering om het begrotingstekort te beperken;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING OM:

1. de Belgische strategische langetermijnvisie in te passen in de Europese dimensie en het gemeenschappelijk buitenlands- en veiligheidsbeleid;

2. te blijven pleiten voor een verdere Europese integratie op militair vlak;

3. zich ertoe te verbinden om overlap van materieel binnen de Europese Unie alsook te dure investeringen te voorkomen om geen verdringingseffect te creëren van nodige capaciteiten op andere vlakken;

4. een leidende rol op te nemen bij het uitstippelen van de Europese Defensie;

5. het standpunt van de federale regering omtrent de verschillende onderdelen van het Europees Defensie Actieplan kenbaar te maken;

6. op Europees niveau te pleiten voor het invoeren van strikte criteria betreffende de industrie, zeker op vlak van *Intellectual Property Rights* en winsten bij doorverkoop;

7. het Nederlandse voorbeeld te volgen en een positiepaper op te stellen waarin de Belgische regering zich uitspreekt tegen een uitzonderingsmechanisme op het Stabiliteits- en Groeipact voor de aankoop van wapensystemen;

8. zich op Europees niveau te verzetten tegen een verregaande subsidiering van de wapenindustrie

M. vu l'objectif de la Commission européenne de faciliter l'accès de l'industrie de la défense à toute une série de financements européens;

N. considérant que l'Union européenne est un projet de paix, qui tente de résoudre pacifiquement les problèmes au sein et en dehors de l'Union;

O. compte tenu de la nécessité d'élaborer une politique étrangère et de sécurité commune de l'Union européenne;

P. compte tenu des ambitions affichées par la haute représentante de l'Union pour les affaires étrangères et la politique de sécurité Federica Mogherini dans sa Stratégie globale;

Q. vu l'intention de l'actuel gouvernement fédéral de limiter le déficit budgétaire;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'intégrer la vision stratégique à long terme de la Belgique dans la dimension européenne et la politique étrangère et de sécurité commune;

2. de continuer à plaider en faveur d'une poursuite de l'intégration européenne dans le domaine militaire;

3. de s'engager à éviter le double emploi de matériel au sein de l'Union européenne ainsi que les investissements trop onéreux afin de ne pas entraîner une réduction des capacités nécessaires dans d'autres domaines;

4. de jouer un rôle moteur dans l'élaboration de la Défense européenne;

5. de faire connaître le point de vue du gouvernement fédéral concernant les différents pans du Plan d'action européen de la défense;

6. de plaider au niveau européen pour l'instauration de critères stricts concernant l'industrie, en particulier en ce qui concerne les droits de propriété intellectuelle et les bénéfices réalisés lors de la revente;

7. de suivre l'exemple néerlandais et de rédiger un exposé de position dans lequel le gouvernement belge se prononce contre un mécanisme d'exception au Pacte de stabilité et de croissance pour l'achat de systèmes d'armement;

8. de s'opposer au niveau européen à un subventionnement poussé de l'industrie de l'armement dans le

waarbij Europees budget voor civiel onderzoek zou kunnen worden gebruikt voor het ondersteunen van de wapenindustrie;

9. zich op Europees niveau te verzetten tegen een versoepeling van de investeringscriteria van de Europese Investeringsbank en andere EU-financieringsinstrumenten voor de aankoop van wapensystemen;

10. op Europees niveau te pleiten voor een grotere parlementaire controle op het Europees Defensie Actieplan;

11. te pleiten voor een eerlijke vertegenwoordiging van zowel lidstaten, ngo's als de wapenindustrie bij de opmaak, coördinatie en implementatie van de *Preparatory Action*;

12. een voortrekkersrol te spelen bij de opmaak van een streng en gemeenschappelijk Europees wapenexportbeleid om te voorkomen dat Europees materieel in verkeerde handen valt;

13. een jaarlijks voortgangsrapport over te maken aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

5 juli 2017

Alain TOP (sp.a)
Dirk VAN der MAELEN (sp.a)
David GEERTS (sp.a)

cadre duquel le budget européen destiné à la recherche civile pourrait être utilisé pour soutenir cette industrie de l'armement;

9. de s'opposer au niveau européen à un assouplissement des critères d'investissement de la Banque européenne d'investissement et d'autres instruments de financement de l'UE en ce qui concerne l'achat de systèmes d'armement;

10. de plaider au niveau européen en faveur d'un contrôle parlementaire accru sur le Plan d'action européen de la défense;

11. de plaider en faveur d'une représentation équitable tant des États membres et des ONG que de l'industrie de l'armement dans le cadre de l'élaboration, de la coordination et de la mise en œuvre de l'Action préparatoire;

12. de jouer un rôle de locomotive dans l'élaboration d'une politique européenne stricte et commune en matière d'exportation d'armes afin d'éviter que du matériel européen se retrouve entre de mauvaises mains;

13. de transmettre un rapport d'avancement annuel à la Chambre des représentants.

5 juillet 2017