DOC 54 **2584/001**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juli 2017

Werkgroep politieke vernieuwing

VERSLAG

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Monica DE CONINCK**
EN DE HEER **Emmanuel BURTON**

INHOUD

Procedure 3

Conclusies van de werkgroep 7

Cluster 1 : Transparantie 16
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte 16

Thema 2 : Publiek maken van de samenstelling van de kabinetten 30
Thema 3 : Lobbyregister 33
Cluster 2 : Deontologie, ethiek en integriteit 39
Cluster 3 : Statuut en vergoedingen 47
Thema 1 : Parlementsleden 47
Thema 2 : Statuut van de Kamervoorzitter 52
Cluster 4 : Decumul en onverenigbaarheden 57
Cluster 5 : Kieswetgeving en burgerparticipatie 60

Thema 1: Kieswetgeving 60
Thema 2: Burgerparticipatie 62
Cluster 6 : Werking van het Parlement 73
Cluster 7 : Algemeen – Varia 85

BIJLAGEN 89

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juillet 2017

Groupe de travail renouveau politique

RAPPORT

FAIT PAR
MME **Monica DE CONINCK**
ET M. **Emmanuel BURTON**

SOMMAIRE

Procédure 3

Conclusions du groupe de travail 7

Cluster 1 : Transparence 16
Thème 1 : Liste de mandats et déclaration de patrimoine 16
Thème 2 : Rendre public la composition des cabinets 30
Thème 3 : Registre de lobby 33
Cluster 2 : Déontologie, éthique et intégrité 39
Cluster 3 : Statut et rémunérations 47
Thème 1 : Députés 47
Thème 2 : Statut du Président de la Chambre 52
Cluster 4 : Décumul et incompatibilities 57
Cluster 5 : Législation électorale et participation citoyenne 60
Thème 1 : Législation électorale 60
Thème 2 : Participation citoyenne 62
Cluster 6 : Fonctionnement du Parlement 73
Cluster 7 : Généralités – Divers 85

ANNEXES 89

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Brecht Vermeulen
PS	André Frédéric
MR	Emmanuel Burton
CD&V	Franky Demon
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Inez De Coninck
Eric Thiébaut
Gautier Calomne
Leen Dierick
N.
Karin Temmerman
Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Raoul Hedebouw
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
PS	:	*Parti Socialiste*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
sp.a	:	*socialistische partij anders*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
cdH	:	*centre démocrate Humaniste*
VB	:	*Vlaams Belang*
PTB-GO!	:	*Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
PP	:	*Parti Populaire*
Vuye&Wouters	:	*Vuye&Wouters*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	*Parlementair document van de 54e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV:	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*
CRABV:	*Beknopt Verslag*
CRIV:	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*
PLEN:	*Plenum*
COM:	*Commissievergadering*
MOT:	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	*Document parlementaire de la 54e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA:	*Questions et Réponses écrites*
CRIV:	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral*
CRABV:	*Compte Rendu Analytique*
CRIV:	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN:	*Séance plénière*
COM:	*Réunion de commission*
MOT:	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

PROCEDURE

1. Op 15 februari 2017 besliste de conferentie van voorzitters – betreffende het thema “cumulatie van mandaten” – dat een werkgroep politieke vernieuwing zou worden opgericht in de schoot van de commissie Binnenlandse Zaken. De conferentie stemde hierbij in met de volgende methodologie:

— de werkgroep is samengesteld uit één vertegenwoordiger per fractie, die zich kan laten vervangen;

— de vergaderingen van de werkgroep zijn openbaar en worden vermeld in de gele tabel met commissiebijeenroepingen;

— de werkgroep is gebonden aan een strikte timing en moet zijn werkzaamheden ten laatste eind juni 2017 beëindigen. Dit houdt in dat wekelijks moet worden vergaderd en dat in principe geen hoorzittingen worden gehouden;

— eens de werkzaamheden afgerond, zullen de voorstellen in de bevoegde commissies worden besproken (Binnenlandse Zaken, Grondwet, Reglement...)

2. Op 22 februari 2017 besliste de conferentie van voorzitters om het voorzitterschap van deze werkgroep op grond van het principe van de evenredige vertegenwoordiging toe te kennen aan de N-VA-fractie. Voor het overige werd verwezen naar artikel 33 van het Kamerreglement. Op 22 februari 2017 werd de werkgroep opgericht in de schoot van de commissie Binnenlandse Zaken en werden de fracties verzocht om hun (geactualiseerde) lijsten en nota’s met de te behandelen thema’s over te zenden aan het secretariaat voor de eerste vergadering van de werkgroep op 7 maart 2017.

3. Tijdens de installatievergadering van de werkgroep die op dinsdag 7 maart plaatsvond, hebben de niet-erkende fracties gevraagd om ook niet stemgerechtigde leden te kunnen aanwijzen voor deze werkgroep. De voorzitter merkt op dat volgens artikel 33 van het Reglement de samenstelling en de bevoegdheden van een werkgroep geregeld worden door de commissie die deze werkgroep opricht. Hij herinnert eraan dat de werkgroep niet proportioneel is samengesteld en bijgevolg alleen bij consensus kan beslissen.

De conferentie van voorzitters van 8 maart 2017 is het erover eens dat, gelet op de opdracht van de werkgroep, er geen bezwaar is om in de samenstelling van de werkgroep naast de vaste leden en de plaatsvervangers, ook de leden te vermelden die door de niet-erkende fracties

PROCÉDURE

1. Le 15 février 2017, la Conférence des présidents a décidé – à propos du thème “cumul des mandats” – qu’un groupe de travail Renouveau politique serait mis en place au sein de la commission de l’Intérieur. À cette occasion, la Conférence a approuvé la méthodologie suivante:

— le groupe de travail est composé d’un représentant par groupe, celui-ci pouvant se faire remplacer;

— les réunions du groupe de travail sont publiques et sont mentionnées au tableau jaune des convocations de commissions;

— le groupe de travail est tenu à un calendrier strict et doit achever ses travaux au plus tard fin juin 2017. Cela implique qu’il doit se réunir hebdomadairement et qu’aucune audition ne sera en principe organisée;

— une fois les travaux clôturés, les propositions seront examinées au sein des commissions compétentes (Intérieur, Constitution, Règlement…).

2. Le 22 février 2017, la Conférence des présidents a décidé de confier, sur la base du principe de la représentation proportionnelle, la présidence de ce groupe de travail au groupe N-VA. Pour le surplus, il a été renvoyé à l’article 33 du Règlement de la Chambre. Le 22 février 2017, le groupe de travail a été mis en place au sein de la commission de l’Intérieur et les groupes ont été invités à transmettre au secrétariat leurs listes et notes (actualisées) reprenant les thèmes à traiter, en vue de la première réunion du groupe de travail, le 7 mars 2017.

3. Lors de la séance d’installation du groupe de travail, qui s’est tenue le mardi 7 mars, les groupes non reconnus ont demandé à pouvoir déléguer des membres sans voix délibérative au sein de ce groupe de travail. Le président souligne qu’en vertu de l’article 33 du Règlement, la composition et les compétences d’un groupe de travail sont régies par la commission qui crée ce groupe de travail. Il rappelle que le groupe de travail n’est pas composé de manière proportionnelle et que, par conséquent, il ne peut décider que par consensus.

Lors de la conférence des présidents du 8 mars 2017, les présidents ont souscrit à l’idée selon laquelle, comte tenu de la mission du groupe de travail, il n’y avait pas obstacle à ce que celui-ci comprenne, outre les membres permanents et les suppléants, les membres

aangewezen worden om de werkzaamheden van de werkgroep te volgen.

De fracties hebben de volgende leden aangewezen:

désignés par les groupes non reconnus dans le but de suivre les travaux du groupe.

Les groupes politiques ont désignés les membres suivants:

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Brecht Vermeulen	Inez De Coninck
PS	André Frédéric	Eric Thiébaut
MR	Emmanuel Burton	Gautier Calomne
CD&V	Franky Demon	Leen Dierick
Open Vld	Katja Gabriëls	N.
sp.a	Monica De Coninck	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Kristof Calvo	Jean-Marc Nollet
cdH	Catherine Fonck	Benoît Dispa

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Raoul Hedebouw
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

4. Vergadering van 7 maart 2017

— Op 22 februari 2017 werden de fracties uitgenodigd om voorstellen van in de werkgroep te behandelen thema's over te zenden aan het secretariaat, voor de eerste vergadering van de werkgroep op 7 maart. Deze voorstellen werden opgenomen in bijlage ("Algemene Voorstellen inzake Politieke Vernieuwing"). Ze werden eveneens, samen met alle andere voorstellen van de fracties, geplaatst op de extranetsite van de werkgroep.

— Tijdens de eerste vergadering van de werkgroep op 7 maart 2017 beslist de werkgroep, op basis van de ingediende voorstellen, om een lijst van zeven thema's of clusters te weerhouden:

1. Transparantie (onder andere aangifte mandaten en vermogens)
2. Deontologie- ethiek-integriteit (onder andere belangenconflicten)
3. Statuut en vergoedingen
4. Decumul en onverenigbaarheden
5. Kieswetgeving en burgerparticipatie
6. Werking van het Parlement

4. Réunion du 7 mars 2017

— Le 22 février 2017, les groupes politiques ont été invités à transmettre au secrétariat, avant la première réunion du 7 mars, les thèmes qu'ils aimeraient voir évoqués au sein de ce groupe de travail. Ces propositions ont été reprises dans l'annexe ("Propositions générales concernant le renouveau politique"). Elles ont également été mises en ligne sur le site extranet du groupe de travail, de même que toutes les autres propositions des groupes.

— Au cours de sa première réunion du 7 mars 2017, le groupe de travail a décidé, sur la base des propositions déposées, de retenir sept thèmes ou *"clusters"*:

1. Transparence (notamment déclaration des mandats et du patrimoine)
2. Déontologie-éthique-intégrité (notamment les conflits d'intérêts)
3. Statut et rémunérations
4. Décumul et incompatibilités
5. Législation électorale et participation citoyenne
6. Fonctionnement du Parlement

7. Algemeen-Varia

— Verschillende fracties pleiten ervoor om bij voorkeur de eerste vier thema's te behandelen. In principe worden maximaal twee vergaderingen gewijd aan elk thema. De diensten werden verzocht om alle door de fracties ingediende voorstellen, evenals alle hangende wetsvoorstellen, in te delen bij één van de genoemde zeven thema's.

— De werkgroep stemt in met het voorstel van één fractie om de diensten te verzoeken een overzicht te maken van de werkzaamheden van de op 17 januari 2000 opgerichte gemengde commissie voor de politieke vernieuwing (Kamer-Senaat), evenals van alle wetgevende initiatieven die sinds 2000 met betrekking tot politieke vernieuwing werden ingediend. De leden van de werkgroep hebben dit overzicht ontvangen.

5. Methodologie

— Tijdens de eerste vergadering van de werkgroep op 7 maart 2017 licht de voorzitter de volgens hem te volgen werkwijze toe. Het is de bedoeling dat alle fracties in een eerste ronde hun eigen standpunten over een bepaald thema toelichten en vervolgens, in een tweede ronde, reageren op de standpunten van de andere fracties, waarbij wordt gepoogd om zoveel mogelijk punten van consensus te vinden. Op basis hiervan probeert de voorzitter voor elk thema een sneuveltekst te maken, die een inventaris opmaakt van de punten waarover mogelijk consensus kan worden gevonden evenals van de zaken waarvoor dit moeilijk of onmogelijk lijkt. Vervolgens maakt de werkgroep een keuze of en op basis van welke punten verder wordt gewerkt, waarbij ook wordt verduidelijkt voor welke wet, KB of reglement er uiteindelijk een wijziging zal komen. Vanuit het gekozen voorstel formuleren alle fracties hun opmerkingen, voorwaarden, aanvullende tekst voorstellen, wijzigingen, enzovoort. De voorzitter gaat vervolgens na of er consensus bestaat om dit verder te laten uitwerken in een wetsvoorstel of voorstel van reglementswijziging dat behandeld zal worden in een vaste commissie.

— De uiteindelijke bedoeling is te komen tot een consensus over een thematitel, met de belangrijkste krachtlijnen en voorwaarden en verwijzingen naar aan te passen wetgeving op maximaal één A4 bladzijde neergeschreven, met de bedoeling om dit te laten uitschrijven in een consensueel wetsvoorstel onder supervisie van de Kamerdiensten.

7. Généralités-Divers

— Différents groupes souhaitent que les quatre premiers thèmes soient examinés en priorité. En principe, deux réunions maximum seront dédiées à chaque thème. Il a été demandé aux services de classer chacune des propositions déposées par les groupes, ainsi que toutes les propositions de loi pendantes, dans l'un des sept thèmes précités.

— Le groupe de travail souscrit à la proposition d'un groupe de demander aux services de faire un relevé des travaux de la commission mixte du renouveau politique (Chambre-Sénat) créée le 17 janvier 2000, ainsi que de toutes les initiatives législatives ayant trait au renouveau politique qui ont été déposées depuis l'an 2000. Les membres du groupe de travail ont reçu ce relevé.

5. Méthodologie

— Au cours de la première réunion du groupe de travail (7 mars 2017), le président expose la méthode de travail qu'il souhaite adopter. Dans une première phase, tous les groupes seront invités à expliquer leur position quant à un thème déterminé. Ils réagiront ensuite, dans une deuxième phase, aux points de vue des autres groupes, l'objectif étant de trouver autant de points de consensus que possible. Le président s'efforcera d'élaborer sur cette base pour chaque thème un texte-martyr reprenant un inventaire des points qui pourraient éventuellement faire l'objet d'un consensus et de ceux pour lesquels un tel consensus risque d'être difficile voire impossible à obtenir. Le groupe de travail décidera ensuite si les travaux peuvent être poursuivis et, dans l'affirmative, sur la base de quels points, en précisant également quels sont les lois, arrêtés royaux ou règlements qui seront finalement modifiés. En se fondant sur la proposition choisie, tous les groupes formuleront leurs remarques et communiqueront leurs conditions, leurs propositions de texte complémentaire, les modifications qu'ils souhaitent apporter, ... Le président examinera alors s'il existe un consensus pour développer ces éléments dans une proposition de loi ou de modification du règlement, qui sera ensuite examinée par une commission permanente.

— Le but ultime est d'aboutir à un consensus sur une thématique, en consignant sur maximum une page A4, les principales lignes de force et conditions et les renvois à la législation à modifier, afin de les fondre en une proposition de loi consensuelle rédigée sous la supervision des services de la Chambre.

— Alle leden van de werkgroep waren het erover eens om maximaal schriftelijke standpunten over elk thema te laten circuleren via het secretariaat (via e-mail en via de extranetsite). Daarnaast maken de diensten ook voor elk thema vooraf een overzichtstabel met de standpunten van elke fractie, op basis van de tekst van de ingediende wetsvoorstellen. Al deze teksten worden in principe opgenomen in bijlage bij dit verslag.

— Op dinsdag 27 juni 2017 werd een synoptische tabel overgemaakt aan alle leden van alle punten waarvan de voorzitter meende een consensus/meerderheid gevonden te hebben of waarvoor (nog) geen consensus/meerderheid kon gevonden worden. Vermits deze synopsis pas in de loop van de voormiddag in het Nederlands en in de loop van de late namiddag in het Frans ter beschikking was gesteld van de leden, werd deze synopsis niet integraal behandeld tijdens de vergadering van dinsdag 27 juni 2017. Er werd afgesproken dat alle fracties deze tekst nog konden bestuderen, fouten of vergissingen konden signaleren, en eventueel een beperkt aantal amendementen nog konden voorstellen uiterlijk tot en met 28 juni 2017. Voor zover voor die amendementen ook nog een consensus/meerderheid kon gevonden worden, zouden die mee opgenomen worden in een aangepaste synoptische tabel. De verschillende voorstellen van amendementen zijn ook bij de bijlagen opgenomen.

6. De werkgroep heeft iedere dinsdag vergaderd tussen 7 maart en 30 juni 2017.

7. De conclusies van de Werkgroep Politieke Vernieuwing moeten leiden tot een reeks hervormingen met het oog op meer transparantie en vertrouwen in de politiek. Maar het maatschappelijk en politiek debat over Politieke Vernieuwing zal hiermee uiteraard niet afgerond zijn. Binnen het relatief beperkte tijdsbestek van 12 vergaderingen zijn heel wat thema's aangebracht, waarover weliswaar gedebatteerd werd, maar daarom niet altijd tot conclusies werd gekomen. Het ligt voor de hand dat veel van deze thema's, zoals decumul, de toekomst van de Senaat, partijfinanciering, verkiezingen en kiessysteem, lobbying, transparantie, burgerparticipatie, enz. in de volgende maanden en jaren nog aan bod zullen komen in de Kamer van volksvertegenwoordigers, ook rekening houdend met evoluties in de gemeenschappen en gewesten.

De conclusies die opgenomen worden in het rapport, zijn de aanbevelingen van de werkgroep Politieke Vernieuwing. Met betrekking tot de voorgestelde aanbevelingen stelt de werkgroep vast dat er telkens een

— Tous les membres du groupe de travail se sont accordés sur le fait de faire transiter au maximum les points de vue écrits sur chaque thématique par le secrétariat (par courriel et via le site extranet). Parallèlement, les services rédigent également au préalable un tableau synoptique pour chaque thématique reprenant les positions de chaque groupe, sur la base du texte des propositions de loi déposées. Tous ces textes figurent en principe dans l'annexe jointe au présent rapport.

— Le mardi 27 juin 2017, un tableau synoptique a été remis à tous les membres. Ce tableau reprenait tous les points sur lesquels le président estimait avoir atteint un consensus ou réuni une majorité, ainsi que tous les points pour lesquels ce n'était pas (encore) le cas. Étant donné que ce tableau n'a été mis à la disposition des membres que dans le courant de la matinée pour la version néerlandaise, et vers la fin de l'après-midi pour la version française, il n'a pas été intégralement traité au cours de la réunion du mardi 27 juin 2017. Il a alors été convenu que tous les groupes pourraient étudier ce texte, signaler des erreurs et éventuellement proposer encore un nombre limité d'amendements, et ce, au plus tard pour le 28 juin 2017. Il a également été prévu que pour autant que ces amendements puissent encore faire l'objet d'un consensus ou être soutenus par une majorité, ils seraient intégrés dans une version actualisée du tableau synoptique. Les différentes propositions d'amendement sont également reprises dans les annexes.

6. Le groupe de travail s'est réuni chaque mardi entre le 7 mars et le 30 juin 2017.

7. Les conclusions du groupe de travail Renouveau politique doivent aboutir à une série de réformes visant à renforcer la transparence de la politique et la confiance dans celle-ci. Cependant, ces conclusions ne clôtureront évidemment pas le débat social et politique sur le Renouveau politique. Dans le cadre relativement limité de douze réunions, le groupe de travail a abordé de très nombreux thèmes dont il a débattu sans toutefois toujours parvenir à des conclusions. Il va de soi qu'un grand nombre de ces thèmes, tels que le décumul, l'avenir du Sénat, le financement des partis, les élections et le système électoral, le lobbying, la transparence, la participation citoyenne, etc., seront encore évoqués au cours des prochains mois et des prochaines années à la Chambre des représentants, en tenant compte également des évolutions dans les Communautés et les Régions.

Les conclusions figurant dans le rapport sont les recommandations du groupe de travail Renouveau politique. Concernant les recommandations proposées, le groupe de travail constate que, pour chacune d'elles,

voldoende draagvlak is, opdat dit principe kan uitgewerkt worden tot teksten die kunnen goedgekeurd worden.

De Werkgroep Politieke Vernieuwing heeft haar voorstellen en debatten ook beperkt tot de bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is ook op dat niveau dat de conclusies vooral kunnen uitgewerkt en uitgevoerd worden. Maar voor veel conclusies nodigt de Werkgroep Politieke Vernieuwing de verschillende regeringen en andere parlementen uit om ook gelijkaardige maatregelen te nemen. Het rapport zal dan ook aan deze instellingen worden bezorgd met het verzoek ook aanvullende of aansluitende maatregelen te nemen.

Tijdens de werkzaamheden hebben de meeste fracties verschillende voorstellen gedaan om een gedeeltelijke of volledige decumul in te voeren tussen het mandaat van parlementslid en een lokaal uitvoerend mandaat. Ook over kieswetgeving en burgerparticipatie hebben verschillende fracties voorstellen gedaan. Over geen enkel van die voorstellen kon tijdens de werkzaamheden een consensus worden bereikt. Niets belet dat fracties deze thema's verder aan bod laten komen in het commissiewerk.

De conclusies van de werkgroep zullen zo snel mogelijk in teksten worden omgezet. Deze teksten zullen tijdens het parlementair reces worden voorbereid en zullen in samenwerking tussen de verschillende fracties worden gefinaliseerd. De bevoegde vaste commissies zullen uitgenodigd worden om de thema's die hen aanbelangen verder te bespreken. De implementatie zal worden opgevolgd door de Commissie Binnenlandse Zaken met een rapportage aan de Conferentie van de Voorzitters.

WERKGROEP POLITIEKE VERNIEUWING – CONCLUSIES VAN DE BESPREKINGEN

Vermogens -en mandatenaangifte

Consensus/meerderheid

1. Toepassingsgebied ratione personae van de mandatenlijst uitbreiden naar alle inhoudelijke kabinetsmedewerkers en leden van publieke en semi-publieke rechtspersonen met minstens 50 % overheidsinvloed of wie door beslissingen van een overheid deel uitmaakt van raden van bestuur, directiecomités en adviesraden.

le consensus est suffisant pour que le principe retenu peut être traduit dans des textes pouvant être adoptés.

Le groupe de travail Renouveau politique a également limité ses propositions et ses débats aux compétences de la Chambre des représentants. C'est aussi surtout à ce niveau que les conclusions peuvent être développées et mises en œuvre. Toutefois, pour un grand nombre de conclusions, le groupe de travail Renouveau politique invite les différents gouvernements et les autres Parlements à prendre également des mesures similaires. Le rapport sera dès lors transmis à ces institutions en leur demandant de prendre également des mesures complémentaires ou correspondantes.

Au cours des travaux, la plupart des groupes ont formulé différentes propositions visant à instaurer un décumul partiel ou total entre le mandat de parlementaire et tout mandat exécutif local. Différents groupes politiques ont également fait des propositions sur la législation électorale et la participation citoyenne. Aucun consensus n'a pu être dégagé au cours des travaux sur aucune de ces propositions. Rien n'empêche les groupes de continuer à évoquer ces thèmes dans le cadre du travail en commission.

Les conclusions du groupe de travail seront traduites le plus rapidement possible dans des textes. Ces textes seront préparés durant les vacances parlementaires et seront finalisés en collaboration avec les différents groupes. Les commissions permanentes compétentes seront invitées à discuter des thèmes qui les concernent. Le suivi de la mise en œuvre sera assuré par la commission de l'Intérieur, qui fera rapport à la Conférence des présidents.

GROUPE DE TRAVAIL RENOUVEAU POLITIQUE – CONCLUSIONS DES DISCUSSIONS

Déclaration de patrimoine et des mandats

Consensus/majorité

1. Élargir le champ d'application ratione personae de la liste des mandats à tous les collaborateurs de fond des cabinets et aux membres de personnes morales publiques et semi-publiques qui se trouvent pour 50 % au moins sous l'influence des autorités ou à quiconque fait partie, par suite d'une décision des autorités, de conseils d'administration, de comités de direction et de conseils consultatifs.

2. Meer bevoegdheden voor het Rekenhof om mandatenaangiften te controleren en te (laten) sanctioneren:

— gerechtelijke + administratieve sancties

— strafverzwaring i.g.v. recidive – de straf van "onverkiesbaarheid" enkel als ultieme strafrechtelijke (uitgesproken door een rechter) sanctie in geval van recidive

— beroepsprocedure

— vergetelheid ontzien: eerst waarschuwing

3. Elektronische aangifte van de mandatenlijst in plaats van de huidige papieren procedure.

4. Ook (publieke en semi-publieke) rechtspersonen moeten geresponsabiliseerd worden. Zij moeten ook de gegevens van personen die bij hen een mandaat hebben overmaken aan het Rekenhof.

5. Het publiceren van de mandatenlijsten op de website van het Rekenhof + Link naar de betreffende pagina op de website van het Rekenhof op het profiel van het Kamerlid van de website *www.dekamer.be*.

6. Transparantie in de mandatenlijsten verhogen door het ondernemingsnummer van alle ondernemingen, instellingen en organisaties waar men een mandaat heeft toe te voegen aan de mandatenlijst.

7. Het publiceren van alle publieke politieke brutovergoedingen in de mandatenlijst o.b.v. de fiscale fiche. Dus niet verdiensten als ambtenaar of kabinetsmedewerkers (=arbeidsovereenkomst). Dit zal tot gevolg hebben dat de deadlines in de toekomst hiermee rekening moeten houden en later moeten komen dan op heden het geval is.

8. Publicatie van private vergoedingen voor een privé persoon die onderworpen is aan de wetgeving voor mandatenaangifte binnen een vork, zoals onze EU-parlementsleden nu reeds doen.

Publicatie samenstelling kabinetten

Consensus/meerderheid

9. Het Parlement zal een protocol afsluiten met de regering om een lijst bekend te maken over de samenstelling van de Kabinetten (cfr. Belgium.be), die regelmatig geactualiseerd zal worden.

2. Augmenter les pouvoirs de la Cour des comptes de contrôler et (faire) sanctionner les déclarations de mandats:

— sanctions judiciaires + administratives

— alourdissement de peine en cas de récidive – la peine d'"inéligibilité" n'étant prononcée (par un juge) qu'à titre de sanction pénale ultime en cas de récidive

— procédure de recours

— épargner l'omission: commencer par un avertissement

3. Déclaration électronique de la liste des mandats en lieu et place de la procédure papier actuelle.

4. Les personnes morales (publiques et semi-publiques) doivent, elles aussi, être responsabilisées. Elles doivent également transmettre à la Cour des comptes les données des personnes qui exercent un mandat en leur sein.

5. Publication des listes de mandats sur le site web de la Cour des comptes + lien vers la page concernée du site web de la Cour des comptes sur le profil du député sur le site web *www.lachambre.be*.

6. Accroître la transparence des listes de mandats en complétant la liste des mandats par le numéro d'entreprise de toutes les entreprises, associations et organisations au sein desquelles un mandat est exercé.

7. Publication de toutes les rémunérations politiques publiques brutes dans la liste des mandats sur la base de la fiche fiscale. Sont donc exclues, les revenus perçus en tant que fonctionnaire ou collaborateur de cabinet (= contrat de travail). Il s'ensuit qu'à l'avenir, il faudra en tenir compte pour les délais et que ceux-ci devront être reportés par rapport à la situation actuelle.

8. Publication des rémunérations privées pour une personne physique soumise à la loi relative à la déclaration des mandats dans une fourchette donnée, à l'instar de ce que font déjà nos eurodéputés.

Publication de la composition des cabinets

Consensus/majorité

9. Le Parlement conclura un protocole avec le gouvernement afin de publier une liste de la composition des cabinets (cf. Belgium.be) qui sera régulièrement mise à jour.

Lobbyregister

Consensus/meerderheid

10. Registratie van bezoekers zoals het nu is in het Parlement blijft.

11. In het Parlement komt er een register voor lobbyisten. Het lobbyregister is openbaar, wordt gepubliceerd op een specifieke website en wordt beheerd door een daartoe aangestelde dienst.

Het is wenselijk om dezelfde zes categorieën te gebruiken als in het Europese Parlement. Het lobbyregister bevat, naast de persoonlijke identificatiegegevens van de lobbyist ook de gegevens van de onderneming/instelling/organisatie. Het lobbyregister vermeldt niet met wie de lobbyisten contacten hebben in het Parlement.

12. Er komt een gedragscode voor lobbyisten. De ondertekening van het lobbyregister houdt automatisch ook de erkenning van de gedragscode in.

13. Hoorzittingen: uitgenodigde sprekers moeten aangeven, of zij een eventueel belangenconflict hebben om voor het Parlement te spreken.

Deontologie, ethiek, integriteit

Consensus/meerderheid

14. De deontologische code voor Kamerleden uitbreiden met een toelichting (vuistregels en best practices), ter voorkoming van belangenconflicten & infosessie daarover aan de Kamerleden (georganiseerd door de Kamer naar aanleiding van het binnenkomen van nieuwe Kamerleden en in de loop van de legislatuur).

15. Wetsvoorstel deontologische code publieke mandatarissen (DOC 54/2098) wordt geagendeerd in commissie Grondwet. Advies van Guberna (Belgisch Instituut voor Bestuurders, dat deugdelijk bestuur in ondernemingen wil promoten) wordt gevraagd.

16. Wat betreft de kwestie van de onverenigbaarheid van Kamerleden om als advocaat op te treden voor of tegen de staat, wordt verwezen naar de parlementaire onderzoekscommissie minnelijke schikking.

Registre des lobbies

Consensus/majorité

10. Maintien de l'enregistrement des visiteurs au Parlement sous sa forme actuelle.

11. Il est prévu de créer un registre des lobbies au Parlement. Ce registre des lobbies sera public, il sera publié sur un site internet spécifique et sera géré par un service désigné à cette fin.

Il est souhaitable d'utiliser les six mêmes catégories que celles utilisées au Parlement européen. Le registre des lobbies contiendra, outre les coordonnées personnelles des lobbyistes, les informations relatives aux entreprises/institutions/organisations concernées. Ce registre ne mentionnera pas le nom des personnes avec qui les lobbyistes entretiennent des contacts au Parlement.

12. Il est prévu de créer un code de bonne conduite pour les lobbyistes. La signature du registre des lobbies entraînera automatiquement l'adhésion au code de bonne conduite.

13. Auditions: Les orateurs invités à témoigner devant le Parlement devront signaler tout conflit d'intérêts que cette audition pourrait entraîner.

Déontologie, éthique, intégrité

Consensus/majorité

14. Insérer dans le code de déontologie des membres de la Chambre un commentaire (règles pratiques et best practices) visant à prévenir les conflits d'intérêts & prévoir en la matière une session d'information à l'intention des députés (à organiser par la Chambre lors de l'arrivée de nouveaux députés et dans le courant de la législature).

15. La proposition de loi relative au code de déontologie des mandataires publiques (DOC 54/2098) est inscrite à l'ordre du jour de la commission de Révision de la Constitution. L'avis de Guberna (Institut belge des administrateurs, qui entend promouvoir la bonne gouvernance dans les entreprises) est demandé.

16. En ce qui concerne l'incompatibilité pour les membres de la Chambre d'agir comme avocat pour ou contre l'Etat, il est renvoyé à la commission d'enquête parlementaire transaction pénale.

Statuut en vergoedingen van de Kamerleden

Consensus/meerderheid

17. Een benchmark van de voordelen en vergoedingen Kamerleden aan de hand van de Greco 4 aanbevelingen + studie EY over vergoedingen Vlaamse parlementsleden (2012).

18. De brochure over het statuut en vergoeding van de Kamerleden op website van de Kamer publiceren.

19. Opname van de bijzondere functies (met uitzondering van de Kamervoorzitter) in de 150 %-regel (toepasbaar maken voor alle Parlementen) + aantonen wat er al gebeurd is (inhoudingen).

Een externe benchmark van de remuneratie van de Kamerleden alsook de bijzondere mandaten (bureaulid, commissievoorzitter etc.) aan de hand van:

— de Greco 4 aanbevelingen

— benchmark die reeds werd uitgevoerd voor Vlaams parlement

— advies federale deontologische commissie 19/5

Dit alles ten einde de proportionaliteit van de vergoedingen voor die bijzondere mandaten te motiveren.

20. Een werkbaar systeem om commissiewerk van erkende en niet-erkende fracties te evalueren en zo nodig de vergoeding van een parlementslid te verminderen, op een gelijkaardige manier zoals dit nu reeds bestaat voor afwezigheid in de plenaire vergaderingen. Afwezigheid bij wetgevend werk in de vaste commissies zou in de toekomst gesanctioneerd moeten worden op een gelijkaardige wijze zoals het reglement van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het reglement van het Waals Parlement reeds voorzien. Voor wat de niet-stemgerechtigde fracties betreft, moet ook een regeling worden uitgewerkt voor hun eventuele afwezigheid bij wetgevend werk in de vaste commissies. Het systeem zal rekening houden met een specifieke uitzondering voor de leden met bijzondere functies en leden van een onderzoekscommissie.

21. 150 %-regel: alle publieke vergoedingen vallen hier onder. Voor de Kamervoorzitter geldt een aparte regeling die hieronder verder wordt neergeschreven.

Statut et rémunérations des députés

Consensus/majorité

17. Benchmark des avantages et rémunérations des députés à l'aide des recommandations du Greco 4 + étude d'EY relative aux rémunérations des parlementaires flamands (2012).

18. Publier la brochure relative au statut et à la rémunération des députés sur le site internet de la Chambre.

19. Intégrer les fonctions spéciales (à l'exception de celle de Président de la Chambre) dans la règle des 150 % (qui doit être rendue applicable à l'ensemble des Parlements) + prouver ce qui a déjà été fait (retenues)

Réaliser un benchmark externe de la rémunération des députés ainsi que des mandats spéciaux (membre du bureau, président de commission etc.) à l'aide:

— des recommandations du Greco 4

— du benchmark déjà réalisé par le Parlement flamand

— de l'avis de la commission fédérale de déontologie 19/5

Tout cela afin de motiver la proportionnalité des rémunérations pour ces mandats spéciaux.

20. Élaborer un système praticable pour évaluer le travail en commission des groupes reconnus et des groupes non reconnus et réduire si nécessaire l'indemnité d'un parlementaire d'une façon comparable à ce qui se passe déjà à l'heure actuelle en cas d'absence lors d'une séance plénière. Le fait de ne pas assister au travail législatif d'une commission permanente devrait dans le futur être sanctionné comme prévu par le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le règlement du Parlement wallon. En ce qui concerne les groupes qui ne disposent pas du droit de vote, une réglementation doit également être élaborée en ce qui concerne leur absence éventuelle lors du travail législatif en commission permanente. Le système tiendra compte d'une exception spécifique pour les membres dotés de fonctions spéciales et pour les membres d'une commission d'enquête.

21. Règle des 150 %: toutes les indemnités publiques sont soumises à cette règle. Le Président de la Chambre est soumis à une réglementation distincte qui est décrite plus avant ci-dessous.

22. Uitsluiten van het gebruik van managementvennootschappen, voor wie door overheid nominatim benoemd is in de raad van bestuur van een vennootschap, instelling of organisatie.

23. De Kamervoorzitter kan wel lid zijn van een gemeenteraad of OCMW-Raad. Hij kan evenwel geen uitvoerend lokaal mandaat (zoals burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter) uitoefenen tijdens de duur van zijn mandaat. Hij moet wel de mogelijkheid krijgen om een dergelijk mandaat op te nemen van zodra zijn mandaat als Kamervoorzitter is afgelopen.

24. De werkgroep verwacht van de Kamervoorzitter dat hij steeds beschikbaar is voor zijn mandaat en dat hij geen bijkomende private of publieke mandaten opneemt. Dit gebeurt door toevoeging van een derde lid in artikel 2 van de Deontologische Code voor leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers dat bepaalt:

"De Kamervoorzitter die benoemd is tot burgemeester, OCMW-voorzitter of schepen wordt als verhinderd beschouwd voor de periode waarin hij het ambt uitoefent. Het ambt van Kamervoorzitter is onverenigbaar met enig ander betaald privaat of publiek mandaat. Het ambt van Kamervoorzitter is wel verenigbaar met het lidmaatschap van een gemeente- of OCMW-raad. Gedurende de uitoefening van zijn ambt is de Kamervoorzitter uiterst voorzichtig in de uitoefening van nevenactiviteiten. Het ambt is evenwel onverenigbaar met elke activiteit die hij zelf of via een tussenpersoon verricht en waardoor ofwel:

1° de ambtelijke plichten niet kunnen worden vervuld;

2° de waardigheid van het ambt in het gedrang komt en/of het vertrouwen van het publiek in het ambt wordt aangetast;

3° de eigen onafhankelijkheid wordt aangetast;

4° een conflict tussen tegenstrijdige belangen ontstaat."

Deze bepalingen kunnen vervolgens hernomen worden in het Kamerreglement.

25. Het loon van de Kamervoorzitter wordt verminderd tot de premiernorm + 1 euro.

22. Exclure le recours à des sociétés de gestion pour les personnes désignées nommément par les pouvoirs publics au conseil d'administration d'une société, d'une institution ou d'une organisation.

23. Le Président de la Chambre peut être membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS. Il ne peut toutefois pas exercer de mandat exécutif local (comme celui de bourgmestre, d'échevin ou de président de CPAS) pendant la durée de son mandat. Il doit en revanche avoir la possibilité d'exercer un tel mandat dès l'achèvement de son mandat de Président de la Chambre.

24. Le groupe de travail attend du Président de la Chambre qu'il soit toujours disponible pour son mandat et qu'il n'exerce pas d'autres mandats privés ou publics. À cet effet, il est ajouté à l'article 2 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants un alinéa 3 rédigé comme suit:

"Le président de la Chambre qui est nommé bourgmestre, président de CPAS ou échevin est considéré comme empêché pour la période durant laquelle il exerce la fonction. La fonction de président de la Chambre est incompatible avec tout autre mandat privé ou public rémunéré. La fonction de président de la Chambre est en revanche compatible avec la qualité de membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS. Durant l'exercice de ses fonctions, le président de la Chambre est extrêmement prudent en ce qui concerne l'exercice d'activités secondaires. La fonction est toutefois incompatible avec toute activité qu'il exerce lui-même ou par l'intermédiaire d'une tierce personne, et par laquelle:

1°. les devoirs liés à la fonction ne peuvent être accomplis;

2°. il est porté atteinte à la dignité de la fonction et/ou à la confiance du public envers la fonction;

3°. son indépendance est mise en cause;

4°. un conflit entre des intérêts opposés apparaît."

Ces dispositions peuvent ensuite être reprises dans le Règlement de la Chambre.

25. La rémunération du Président de la Chambre est réduite à la norme du premier ministre + 1 euro.

Kieswetgeving en burger-participatie

Consensus/meerderheid

26. Hervormen van het petitierecht tot een volwaardiger burgerinitiatief waarmee burgers onderwerpen op de politieke agenda kunnen zetten, eventueel met toevoeging van een eigen voorstel tot wetswijziging. De in te voeren drempels moeten vergelijkbaar zijn met deze in de buurlanden en voor Europese petities.

27. Experimenten met burgerpanels in het Parlement, zolang de deelname van burgers plaatsvindt op vrijwillige basis en het gekozen onderwerp er zich toe leent.

Werking Parlement

Consensus/meerderheid

28. Een streaming voorzien, zowel in audio als video, voor het commissiewerk.

29. Er is een principeakkoord om een videoarchief in te voeren, dat een aanvulling moet zijn op het huidige integrale verslag in commissies (praktische modaliteiten moeten nog verder uitgewerkt worden).

30. De website van de Kamer verbeteren.

31. Het ontwikkelen van een app, zoals in Nederland. Deze app moet minimaal aandacht hebben voor de plaats waar de vergadering doorgaat, de agenda, notificatiemogelijkheid om te melden wanneer de vergadering zal plaatsvinden, wijzigingen meedelen etc.

32. De gegevens van de Kamer openstellen voor externe gebruikers (Open data).

33. Elektronische stemming in commissies in plaats van handopsteking.

34. Transparantie agenda: versturen digitale uitnodiging (vergaderverzoek / .ics bestand).

35. Investeren in ICT alsook samenwerking ICT met andere parlementen, FOD b&o en externe partners.

36. Het online plaatsen (app/website) van adviezen bij wetgevend werk in plaats van enkel op extranet. Dit is niet mogelijk voor vertrouwelijke documenten. Daarnaast moet bij de advies verlenende personen of organen steeds uitdrukkelijk worden meegedeeld dat hun advies openbaar wordt gemaakt.

Législation électorale et participation citoyenne

Consensus/majorité

26. Transformer le droit de pétition en une initiative citoyenne à part entière afin que les citoyens puissent inscrire des thèmes à l'ordre du jour politique, en ajoutant éventuellement leurs propres propositions de modification législative. Les seuils à instaurer doivent être comparables à ceux qui sont applicables dans les pays voisins et aux pétitions européennes.

27. Expérimenter les panels citoyens au Parlement, pour autant que la participation des citoyens se fasse sur une base volontaire et que le sujet choisi s'y prête.

Fonctionnement du Parlement

Consensus/majorité

28. Prévoir un streaming, tant audio que vidéo, pour le travail en commission.

29. Il y a un accord de principe concernant l'introduction d'archives vidéo qui sont censées compléter l'actuel compte rendu intégral en commission (les modalités pratiques doivent encore être précisées).

30. Améliorer le site internet de la Chambre.

31. Développer une appli comme aux Pays-Bas. Cette appli doit au minimum mentionner le lieu où se tient la réunion, l'ordre du jour, possibilité de notifier quand la réunion aura lieu, les modifications, etc.

32. Permettre aux utilisateurs externes d'accéder aux données de la Chambre (Open data).

33. Vote électronique en commission plutôt qu'à main levée.

34. Transparence ordre du jour: envoyer invitation numérique (demande de réunion/ fichier .ics).

35. Investir dans les TIC et coopération TIC avec les autres parlements, le SPF Stratégie et Appui et les partenaires externes.

36. Mettre en ligne (appli/site internet) les avis relatifs au travail législatif, et pas uniquement sur l'extranet. Ce n'est pas possible pour les documents confidentiels. Par ailleurs, il faut toujours indiquer expressément aux personnes ou organes formulant l'avis que leur avis va être publié.

37. Jaarverslag Kamer elektronisch publiceren.

38. Versterken van intern toezicht van de Kamer.

39. De regeringen worden uitgenodigd wetsontwerpen die een belangrijke impact hebben en die van die omvang zijn dat ze een langere voorbereiding vereisen, ministens 48 uur op voorhand beschikbaar stellen voor de Kamerleden.

40. Bekendmaking van de resultaten van elektronische stemmingen in de commissie, zowel individueel als per fractie door eventueel een andere verslaggeving van de stemmen te hanteren.

41. Strenger toezien op de spreektijd in commissie in het bijzonder bij hoorzittingen, zonder dat het huidig reglement gewijzigd wordt. Dit blijft een beslissing voor de commissie.

42. Een overzicht van alle vorige commissievergadering op de website/app.

43. Commissies: tussentijdse verslagen (modaliteiten verder bepalen voor controle van de tekst).

44. Een strengere toepassing van het huidige reglement rond mondelinge vragen.

45. Schriftelijke vragen: doen respecteren van termijnen (dit werd evenwel reeds beslist door de conferentie van voorzitters op 21 juni 2017 onder agendapunt 7).

46. Meer automatisch actualiteitsdebatten in commissie, zo lang de ingediende vragen op een nog nader te bepalen tijdig ogenblik ingediend worden (niet X aantal vragen net voor de deadline indienen).

47. Actualiteitsdebatten bovenaan de agenda van de commissie plaatsen.

48. Het ontwikkelen van een meer dynamische (ontwerp)agenda, die de lange termijnplanning beter weergeeft.

49. Beter respecteren van het maandelijks wetgevend werk in de commissies.

50. Kamer en regering afspraken te laten maken omtrent de termijn van exclusieve beschikbaarheid van antwoorden op schriftelijke vragen voor volksvertegenwoordigers.

37. Publication électronique du rapport annuel de la Chambre.

38. Renforcer le contrôle interne de la Chambre.

39. Inviter les gouvernements à mettre les projets de loi ayant des répercussions importantes et dont l'ampleur nécessite une préparation plus longue à la disposition des députés au moins 48 heures à l'avance.

40. Publier les résultats des votes électroniques en commission, tant individuels que par groupe, en modifiant éventuellement la façon de rapporter les votes.

41. Contrôler plus strictement le temps de parole en commission, en particulier lors des auditions, sans modifier le règlement actuel. Cela reste une décision de la commission.

42. Un aperçu de toutes les précédentes réunions de la commission sur le site internet/appli.

43. Commissions: rapports intermédiaires (préciser les modalités pour le contrôle du texte)

44. Application plus stricte de l'actuel règlement en ce qui concerne les questions orales.

45. Questions écrites: faire respecter les délais (cette mesure qui figurait au point 7 de l'ordre du jour de la Conférence des présidents du 21 juin 2017, a cependant déjà été adoptée par cette dernière)

46. Davantage de débats d'actualité automatiques en commission, tant que les questions sont introduites dans un délai à encore fixer (ne pas introduire une multitude de questions juste avant l'échéance).

47. Placer les débats d'actualité en tête de l'ordre du jour.

48. Développer un (projet d')agenda plus dynamique, qui reflète mieux la planification à long terme.

49. Mieux respecter le travail législatif mensuel au sein des commissions.

50. Faire en sorte que Chambre et gouvernement s'accordent sur le délai de disponibilité exclusive des réponses aux questions écrites pour les députés.

51. Bekendmaking stemmingen plenaire ook per fractie, zonder de stemmingsprocedure te wijzigen. De nadruk ligt op een andere weergave in het verslag.

52. Een debat over de organisatie van de plenaire begrotingsdebatten in de conferentie van voorzitters.

53. Debatten rond spreektijd en opportuniteit van voorstellen van resolutie in de conferentie van voorzitters.

54. Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over de controle van de verkiezingsresultaten (cf. Arrest Grosaru tegen Roemenië).

55. Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over een toestemming van de Kamer voor buitenlandse militaire zendingen.

56. Informatiedoorstroming van Europese zaken naar het Parlement verbeteren en verankeren, met de nadruk op de herziening van de rol en procedure van de europromotor.

57. De juridische dienst opdracht geven om een nota op te stellen over de veiligheidsmachtigingen in bepaalde commissies, die vervolgens verder besproken kan worden in de conferentie van voorzitters.

58. Betere ontvangst van bezoekers (vb. op zaterdag, aanbieden van drankje,enz.)

59. Opname van fair trade –, korte keten- en streekprodukten in het aanbod van de Kamer.

60. Een verbeterde corporate identity van de Kamer, door 1 logo te gebruiken. Dit moet gebeuren zonder dat dit bijkomende kosten met zich meebrengt.

61. Minder papier en plastic gebruiken in de Kamer.

62. Uitdoven in de tijd van de voorgefrankeerde enveloppes voor ereleden.

63. De regering wordt gevraagd om informatie over beslissingen van de Ministerraad zo snel mogelijk bekend te maken.

51. Publier également les votes en plénière par groupe politique, sans modifier la procédure de vote. L'accent est mis sur une autre présentation dans le rapport.

52. Un débat sur l'organisation des débats budgétaires en plénière dans le cadre de la conférence des présidents.

53. Débats relatifs au temps de parole et à l'opportunité des propositions de résolution en conférence des présidents.

54. Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative au contrôle des résultats électoraux (cf. arrêt Grosaru contra Roumanie).

55. Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative à l'autorisation par la Chambre de missions militaires à l'étranger.

56. Améliorer et ancrer le flux d'informations des Affaires européennes vers le Parlement, l'accent étant mis sur la révision du rôle et de la procédure de l'europromoteur.

57. Charger le service juridique de rédiger une note sur les habilitations de sécurité dans certaines commissions, qui pourra ensuite être examinée en conférence des présidents.

58. Améliorer l'accueil des visiteurs (par ex. le samedi, servir une boisson, etc.)

59. Inclure des produits issus du commerce durable et équitable, des circuits courts et du terroir dans l'offre de la Chambre.

60. Améliorer la corporate identity de la Chambre, en utilisant un logo. Cela doit se faire sans occasionner de coûts supplémentaires.

61. Réduire le papier et le plastique à la Chambre

62. Supprimer progressivement les enveloppes préaffranchies pour les membres honoraires.

63. Demander au gouvernement de publier le plus rapidement possible les informations relatives aux décisions du Conseil des ministres.

Varia

Consensus/meerderheid

64. De regering oproepen om een regeling uit te werken dat het aantal medewerkers voor oud-ministers sterk beperkt, zoals dit nu reeds gebeurt met gewezen medewerkers van een kabinet van de Vlaamse regering.

65. Andere parlementen uitnodigen om de maatregelen uit de werkgroep politieke vernieuwing ook te implementeren in hun assemblee.

66. Uitvoering aanbevelingen Rekenhof betreffende Overheidsopdrachten en interne controle bij de departementen van de algemene administratie.

Divers

Consensus/majorité

64. Appeler le gouvernement à élaborer une réglementation limitant sensiblement le nombre de collaborateurs pour les anciens ministres, à l'instar de ce qui se fait déjà pour les anciens collaborateurs de cabinet du gouvernement flamand.

65. Inviter les autres parlements à mettre en œuvre les mesures du groupe de travail renouveau politique dans leur assemblée.

66. Exécuter les recommandations de la Cour des comptes relatives aux marchés publics et au contrôle interne dans les départements de l'administration générale.

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE

THEMA 1 — **MANDATENLIJST EN VERMOGENSAANGIFTE**

Tijdens de vergadering van 14 maart hebben alle fracties hun voorstellen ter zake toegelicht. Er wordt hiervoor verwezen naar de vergelijkende overzichtstabel in bijlage 1.1.6, waarin de verschillende standpunten worden opgelijst per thema, met verwijzing naar de door de fracties ingediende wetsvoorstellen. Eveneens in bijlage werden de voorstellen opgenomen die werden ingediend door N-VA, PS, Ecolo-Groen, PTB-GO! en DéFI (bijlagen nrs 1.1.1 tot 1.1.5)

Tijdens de volgende vergaderingen van 21 en 28 maart, heeft de werkgroep gedebatteerd over de door de voorzitter opgestelde sneuveltekst over dit thema. Op 28 maart werd eveneens een hoorzitting georganiseerd met het Rekenhof. Deze sneuveltekst en het debat erover, volgen hierna. Het verslag van de hoorzitting met het Rekenhof is terug te vinden in bijlagen nrs 1.1.7 en 1.1.8.

1. **Toepassingsgebied ratione personae van de mandatenlijst uitbreiden**

De werkgroep wenst het personeel toepassingsgebied van de vigerende wetgeving[1] uit te breiden.

Consensus

Er is een consensus om inhoudelijke kabinetsmedewerkers van federale regeringsleden en van ministers in de regeringen van de Gewesten en Gemeenschappen te verplichten hun mandaten aan te geven (zie voorstellen DOC 54 1165 en DOC 54 2252).

Ook personen die door een beslissing van een overheid deel uitmaken van een raad van bestuur, directiecomités en adviesraden van een overheidsonderneming en afgeleide structuren en leden van raden van bestuur, directiecomités en adviesraden in (semi-)publieke instanties en hier voor een vergoeding ontvangen, zullen ertoe gehouden zijn hun mandaten publiek te maken.

[1] Wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen; Bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen; Wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen; Bijzondere Wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

CLUSTER 1: TRANSPARENCE

THÈME 1 — **LISTE DE MANDATS ET DÉCLARATION DE PATRIMOINE**

Au cours de la réunion du 14 mars, tous les groupes ont commenté leurs propositions en la matière. À cet égard, il est renvoyé au tableau comparatif de l'annexe 1.1.6, qui recense les différents points de vue thème par thème, en renvoyant aux propositions de loi déposées par les groupes politiques. En annexe figurent également les propositions déposées par la N-VA, le PS, Ecolo-Groen, le PTB-GO! et DéFI (annexes n^{os} 1.1.1 à 1.1.5)

Au cours des réunions suivantes des 21 et 28 mars, le groupe de travail a discuté du texte-martyr rédigé par le président au sujet de ce thème. Le 28 mars toujours, une audition a été organisée avec la Cour des comptes. Ce texte-martyr et la discussion y afférente figurent ci-après. Le rapport de l'audition avec la Cour des comptes se trouve aux annexes n^{os} 1.1.7 et 1.1.8.

1. **Élargir le champ d'application ratione personae de la liste des mandats**

Le groupe de travail souhaite élargir le champ d'application personnel de la législation en vigueur[1].

Consensus

Il existe ainsi un consensus en vue d'obliger les collaborateurs de fond des cabinets des membres du gouvernement fédéral et de ministres des gouvernements des Régions et des Communautés à déclarer leurs mandats (voir propositions DOC 54 1165 et DOC 54 2252).

Les personnes qui, à la suite d'une décision des autorités, font partie d'un conseil d'administration, de comités de direction et de conseils consultatifs d'une entreprise publique et de structures dérivées et les membres des conseils d'administration, des comités de direction et des conseils consultatifs d'instances (semi-)publiques, et qui perçoivent une

[1] Loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine; Loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine; loi du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine; Loi spéciale du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Onder (semi-) publieke instanties worden verstaan de rechtspersonen waar de overheid of verschillende overheden samen, een overheersende invloed uitoefenen.

Verschillende leden merken op dat de uitbreiding van het toepassingsgebied niet mag leiden tot verschillende aangiftestelsels.

Openstaande punten

• Wat de inhoudelijke kabinetsmedewerkers betreft, wordt de mogelijkheid onderzocht om externe adviseurs die structureel dienstverleners zijn eveneens onder het toepassingsgebied te doen vallen. Het probleem hierbij zal zijn dat deze dienstverleners vermoedelijk grotendeels rechtspersonen zullen zijn, en geen natuurlijke personen, terwijl enkel natuurlijke personen aangifteplichtig zijn.

• De concrete afbakening van de nieuwe groep aangifteplichtige personen en de manier waarop die bepaald wordt (zie wetsvoorstellen DOC 54 2312, DOC 54 2313, DOC 54 2338, DOC 54 2339, DOC 54 2367 en DOC 54 2368). Hiervoor zal een keuze moeten gemaakt worden. De leden worden verzocht na te gaan welke voorstellen hun voorkeur wegdragen.

• Gemeente-, OCMW-, districts-, en provincieraadsleden. Verschillende leden stellen zich vragen bij de bevoegdheid van de federale wetgever om voor deze categorieën van mandatarissen een regeling op te leggen en de werkgroep heeft hierover dan een advies gevraagd aan de juridische dienst (zie bijlage 1.1.9).

• De conclusie van dit advies van de juridische dienst luidt als volgt: “De regelingen inzake mandatenlijsten en vermogensaangiften kunnen naargelang de benadering zowel een deelstatelijke als een federale bevoegdheid uitmaken, maar het aanknopingspunt van het statuut van de lokale mandataris dat volgt uit de aan de gewesten en gemeenschappen toegewezen bevoegdheid van de regels inzake ondergeschikte besturen respectievelijk de maatschappelijke centra voor maatschappelijk welzijn, lijkt het sterkste. Op dit ogenblik erkennen de deelstaten niettemin impliciet ook de bevoegdheid van de Federale Staat aangezien zij bij het aannemen van een eigen regeling de bestaande federale regeling nog niet hebben opgeheven.”

• Een dergelijke uitbreiding zou praktisch ook voor een werklastverhoging zorgen. Daarom moet de impact

rémunération à cet effet, seront également tenus de publier leurs mandats. On entend par instances (semi-)publiques les personnes morales où les pouvoirs publics ou différentes autorités considérées conjointement exercent une influence dominante.

Plusieurs membres font observer que l’élargissement du champ d’application ne peut donner lieu à des systèmes de déclaration différents.

Points en suspens

• En ce qui concerne les collaborateurs de fond des cabinets, est examinée la possibilité de soumettre également les conseillers externes, qui sont structurellement des prestataires de services, au champ d’application. Le problème qui se posera à cet égard est que ceux-ci seront sans doute majoritairement des personnes morales, et non des personnes physiques, alors que seules ces dernières sont soumises à l’obligation de déclaration.

• La délimitation concrète de la nouvelle catégorie de personnes soumises à l’obligation de déclaration et la méthode à appliquer à cet effet (voir propositions de loi DOC 54 2312, DOC 54 2313, DOC 54 2338, DOC 54 2339, DOC 54 2367 et DOC 54 2368). Un choix devra être opéré à cet effet. Les membres sont priés de préciser les solutions qu’ils privilégient.

• Les membres des conseils communaux, provinciaux, de CPAS et de district. Plusieurs membres se demandent si le législateur fédéral a le pouvoir d’imposer des règles à ces catégories de mandataires. Le groupe de travail a dès lors demandé l’avis du service juridique en la matière (voir annexe 1.1.9).

• Cet avis du service juridique indique en conclusion: “Les réglementations en matière de listes de mandats et de déclarations de patrimoine peuvent relever de la compétence des entités fédérées ou de celle l’autorité fédérale, mais le point de rattachement que constitue le statut du mandataire local découlant de la compétence accordée aux Régions et aux Communautés concernant, respectivement les règles relatives aux pouvoirs subordonnés, et celles relatives aux centres publics d’action sociale, semble prépondérant. Actuellement, les entités fédérées reconnaissent néanmoins également de manière implicite la compétence de l’État fédéral étant donné qu’elles n’ont pas encore abrogé la réglementation fédérale existante alors qu’elles ont adopté une réglementation propre.”

• Un tel élargissement entraînerait en pratique également une augmentation de la charge de travail. C’est

van deze uitbreiding ook voor advies voorgelegd worden aan het Rekenhof.

• Koninklijke familie (DOC 54 0521)

• Naast de mandatenlijst is minstens één partij voorstander dat ook een vermogensaangifte zou worden ingediend door deze bijkomende personen.

Geen consensus

• Bestuurders werkgevers- en werknemersorganisaties, ziekenfondsen (DOC 54 0519)

Bespreking

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) meent dat dient te worden nagegaan welke verschillende definities van het begrip overheidsbestuurder worden gehanteerd in de verschillende wetsvoorstellen. Zij pleit voor een duidelijke communicatie: elkeen die politiek actief is op gelijk welk niveau dient een aangifte te doen van mandaten en van vermogen. Desgevallend kunnen gradaties worden ingevoerd wat betreft de sanctioneerbaarheid en kan de aangifte eventueel gebeuren op het betrokken , bijvoorbeeld het stedelijk, niveau.

Ook *mevrouw Cathérine Fonck (cdH)* en *de heer André Frédérick (PS)* pleiten voor een duidelijke omschrijving van de begrippen “overheidsonderneming” en “overheidsbestuurder”; beide verwijzen naar de definities die ter zake worden gehanteerd in het Waals gewest.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) is van mening dat ook de provincieraadsleden moet worden geviseerd omdat er op het niveau van de provincie vaak substantiële investeringen gebeuren en ook omdat ook in de affaire Publifin is gebleken dat er op dit niveau heel wat mis is gegaan.

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) merkt op dat er voor de leden van gemeenteraden reeds een aantal gewestelijke verplichtingen bestaan inzake de aangifte van inkomsten,bijvoorbeeld wat de zitpenningen betreft; bovendien zijn deze verplichtingen verschillend in Vlaanderen en Wallonië. De vraag is dus of men daarnaast dan nog eens een verplichte aangifte bij het Rekenhof moet opleggen. Men moet eerst klaarheid scheppen omtrent de verplichtingen die hier door de verschillende gewesten worden opgelegd. Mevrouw Catherine Fonck (cdH) meent dat men het aan de gewesten kan overlaten indien het gaat over mandatarissen die enkel gemeenteraadslid of provincieraadslid zijn. Indien deze mandatarissen echter ook nog andere

pourquoi il faut aussi soumettre les effets de cet élargissement à l’avis de la Cour des comptes.

• Famille royale (DOC 54 0521)

• Outre la liste des mandats, un parti au moins se déclare favorable au dépôt d’une déclaration de patrimoine par ces personnes supplémentaires.

Pas de consensus

Administrateurs d’organisations patronales et syndicales ou de mutualités (DOC 54 0519)

Discussion

Mme Monica De Coninck (sp.a) considère qu’il faut vérifier quelles sont les différentes définitions du concept d’administrateur public qui sont utilisées dans les différentes propositions de loi. Elle plaide en faveur d’une communication claire: toute personne active politiquement à quelque niveau que ce soit doit faire une déclaration de ses mandats et de son patrimoine. Le cas échéant, des gradations peuvent être prévues concernant la possibilité de sanctionner et la déclaration peut éventuellement être effectuée au niveau concerné, tel que celui de la ville par exemple.

Mme Catherine Fonck (cdH) et *M. André Frédérick (PS)* plaident également en faveur d’une définition claire des concepts d’ “entreprise publique” et d’ “administrateur public”. Ils renvoient tous les deux aux définitions retenues en Région wallonne.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) estime que les conseillers provinciaux doivent également être visés, dès lors que des investissements substantiels sont souvent réalisés au niveau provincial et que nombre d’irrégularités sont également apparues à ce niveau dans le cadre de l’affaire Publifin.

Mme Catherine Fonck (cdH) signale qu’une série d’obligations régionales en matière de déclaration des revenus, concernant les jetons de présence par exemple, s’appliquent déjà aux conseillers communaux; ces obligations diffèrent en outre en Flandre et en Wallonie. La question est donc de savoir s’il faut de surcroît imposer une déclaration obligatoire auprès de la Cour des comptes. Il faut d’abord faire la clarté concernant les obligations qui sont imposées en l’espèce par les différentes Régions. Mme Catherine Fonck (cdH) estime que l’on peut laisser aux Régions le soin de régler l’obligation de déclaration s’il s’agit de mandataires qui ne sont que conseillers communaux ou provinciaux. Si ces mandataires exercent toutefois

vergoede mandaten hebben dienen zij gelijkaardige aangiftes te verrichten.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt voor, om tijdverlies te vermijden, om de verplichtingen voor raadsleden over te laten aan de gewesten. De focus van deze werkgroep zijn in essentie diegenen die politiek uitoefenen als een voltijdse bezigheid, dus een professioneel voltijds publiek mandaat.

De heer Olivier Maingain (Défi) is van mening dat transparantie de regel moet zijn indien het gaat over een publiek mandaat, onafhankelijk van welk mandaat en van hoeveel de vergoeding bedraagt.

De heer Gautier Calomne (MR) is van mening dat de verplichte neeerlegging van een lijst van mandaten moet worden uitgebreid tot iedereen die een mandaat uitoefent, dit wil zeggen publieke mandaten, al dan niet verkozen en al dan niet vergoed . Lokale mandatarissen, zoals bijvoorbeeld gemeenteraadsleden of OCMW-raadsleden, moeten eveneens worden geviseerd.

2. **Verbeterde controle op mandatenaangiften door Rekenhof[2]**

In het jaarverslag 2014[3] stelt het Rekenhof: “Het Rekenhof krijgt meestal geen informatie over de vervolgingen die het parket instelt; op basis van de beperkte informatie waarover het Rekenhof beschikt, kan eerder geconcludeerd worden dat strafrechtelijke vervolging vooral fragmentarisch gebeurt.”

Consensus

De werkgroep heeft consensus bereikt om naast de gerechtelijke vervolging, ook een administratieve procedure mogelijk te maken, met inachtneming van het recht op verdediging en een beroepsprocedure. De nader te bepalen bestraffingen moeten rekening houden met een verlichting bij een eerste inbreuk en een verzwaring voor recidivisten. Ook de informatieverstrekkers zullen worden geresponsabiliseerd.

Het principe wordt herhaald dat de sanctionering pas plaats kan vinden na een waarschuwing in geval van laattijdige of niet volledige indiening.

De consensus bestaat verder ook dat de samenwerking tussen het Rekenhof en parket met betrekking tot de vervolging van de vermogens- en mandatenlijsten voor verbetering vatbaar is

[2] Op basis van art. 180, vijfde lid, van de Grondwet.
[3] *https://www.ccrek.be/Docs/2015_25_Jaarverslag2014.pdf,* p. 27

encore d’autres mandats rémunérés, ils doivent déposer des déclarations semblables.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) propose, afin d’éviter de perdre du temps, de laisser aux Régions le soin de décider des obligations concernant les conseillers. Le groupe de travail se concentre essentiellement sur ceux pour qui la politique est une activité exercée à plein temps, c’est-à-dire un mandat public professionnel à plein temps.

M. Olivier Maingain (Défi) estime que la transparence doit être la règle s’il s’agit d’un mandat public, indépendamment du mandat et du montant de la rémunération.

M. Gautier Calomne (MR) estime que le dépôt des listes de mandats doit être étendu à l’ensemble des personnes exerçant un mandat publics, électifs ou non, rémunérés ou non. Les mandataires locaux, comme par exemple les conseillers communaux ou de CPAS, sont également visés.

2. **Contrôle renforcé des déclarations de mandats par la Cour des comptes[2]**

Dans son rapport annuel de 2014[3], la Cour des comptes indique: “La Cour des comptes n’est généralement pas informée des poursuites engagées par le parquet. Des rares informations dont elle dispose, la Cour doit plutôt conclure que les poursuites pénales sont surtout fragmentaires.”

Consensus

Le groupe de travail s’est accordé sur la volonté d’instaurer, en plus des poursuites judiciaires, une procédure administrative, et ce, dans le respect du droit à la défense et à une procédure de recours. Les sanctions, qui restent à déterminer, devront tenir compte d’un allègement de la peine lors de la première infraction et d’une aggravation de la peine pour les récidivistes. Les informateurs seront également responsabilisés.

Est réitéré le principe selon lequel la sanction ne peut intervenir qu’après un avertissement en cas de dépôt tardif ou incomplet.

Les parties s’accordent également à dire que la collaboration entre la Cour des comptes et le parquet en ce qui concerne les poursuites menées dans le cadre des listes de mandats et de patrimoine est perfectible.

[2] Conformément à l’article 180, alinéa 5, de la Constitution.
[3] *https://www.ccrek.be/Docs/2015_25_RapportAnnuel2014.pdf,* p. 27

Openstaande punten

• Hoe groot moet de administratieve sanctie zijn bij niet-aangifte? En hoe groot moet de administratieve sanctie zijn bij een onvolledige aangifte?

• Eerste voorstel van de voorzitter:

- 250 euro (jaarlijks te indexeren) voor de eerste keer
- 500 euro (jaarlijks te indexeren) voor de tweede keer
- 750 voor de volgende keren (jaarlijks te indexeren)

• Door wie moet de sanctie geïnd worden? Het Rekenhof zal hiervoor best geplaatst zijn. Het is aan het Rekenhof hiervoor een procedure te maken en na te gaan wat de werklast voor haar kan zijn.

• Bij wie kan men in beroep gaan?

• Kan hiervoor een procedure bepaald worden in overleg met het Rekenhof?

• Hoe kunnen informatieverstrekkers worden gesanctioneerd wanneer zij niet (voldoende) medewerking verlenen?

• De toepasbaarheid en de wenselijkheid om een gelijkaardige procedure in te voeren als bij *"La procédure de controle" in de "Déclaration de mandat et de patrimoine en Région wallonne. (artikel L4142-1 § 2 van de "code de la démocratie locale et de la décentralisation"*)" om de overtreders te bestraffen met de onverkiesbaarheid als een finale straf binnen het kader van de administratieve sanctie, moet nog worden onderzocht.

De strafrechter kan dit steeds zelf opleggen.

Bespreking

Voor *mevrouw Cathérine Fonck (cdH)* dient inderdaad de onverkiesbaarheid te worden ingevoerd als ultieme sanctie vermits een boete minder efficiënt is naargelang men meer vermogend is.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vindt eveneens dat de onverkiesbaarheid als sanctie bij recidive

Points en suspens

Quelle doit être l'ampleur de la sanction administrative en cas d'absence de déclaration? Et quelle doit être l'ampleur de la sanction administrative en cas de déclaration incomplète?

• Première proposition du président:

- 250 euros (à indexer annuellement) pour la première fois
- 500 euros (à indexer annuellement) pour la deuxième fois
- 750 euros (à indexer annuellement) pour les fois suivantes

• Par qui l'amende pénale doit-elle être perçue? La Cour des comptes sera la mieux placée à cet égard. Il incombe à la Cour d'élaborer une procédure à cet effet et de déterminer la charge de travail qu'elle est à même de supporter.

• Auprès de quelle instance un recours pourra-t-il être introduit?

• Une procédure peut-elle être prévue à cet effet en concertation avec la Cour des comptes?

• De quelle manière les informateurs pourront-ils être sanctionnés s'ils ne coopèrent pas (ou pas suffisamment)?

• L'applicabilité et l'opportunité d'instaurer une procédure analogue à "la procédure de contrôle" prévue dans la "Déclaration de mandat et de patrimoine en Région wallonne. (article L4142-1 § 2, du "code de la démocratie locale et de la décentralisation")" pour faire de l'inéligibilité l'ultime sanction pouvant être infligée aux contrevenants dans le cadre de la sanction administrative, doivent encore être examinées.

Le juge pénal peut toujours décider de l'infliger lui-même.

Discussion

Selon *Mme Cathérine Fonck (cdH)*, l'inéligibilité doit effectivement constituer l'ultime sanction, dès lors qu'une amende est moins efficace si l'on est plus nanti.

Mme Monica De Coninck (sp.a) estime, elle aussi, que l'inéligibilité est une sanction acceptable en cas

aanvaardbaar is vermits anders degene die de boete betaalt alle regels kan negeren.

De heer Olivier Maingain (Défi) is van mening dat als de controle wordt uitgeoefend door het Rekenhof datzelfde Rekenhof moeilijk op kan treden als sanctionerende instantie. Hij verwijst hier ter vergelijking naar de scheiding tussen het openbaar ministerie dat het onderzoek voort enerzijds en de rechter die de sanctie uitspreekt anderzijds. De wet van 1995 voorziet reeds in de mededeling door het Rekenhof aan het parket van de in gebreke blijvende mandatarissen: men kan de zorgen omtrent een eventuele minnelijke schikking dus overlaten aan het parket. Bij recidive dient de zaak voor de strafrechter te komen die desgevallend de vervallenverklaring van het mandaat en de onverkiesbaarheid kan uitspreken.

Voor *mevrouw Wouters (Vuye&Wouters)* speelt ook de aard van het feit een rol: gaat het om het niet aangeven, om het verkeerd invullen of om het bewust weglaten van informatie?

Er werd een advies gevraagd aan de juridische dienst van de Kamer (zie bijlage 1.1.9) over de volgende twee vragen: Is het mogelijk:

a. een systeem van administratieve en strafrechtelijke sancties voor eenzelfde feit in te voeren?

b. om voor eenzelfde fout parallel zowel administratief- als strafrechtelijk te sanctioneren?

• De conclusie van dit advies luidt als volgt: “Dezelfde feiten kunnen administratiefrechtelijk én strafrechtelijk worden bestraft, maar enkel door het bepalen van een echte voorrangsregeling wordt een schending van het strafrechtelijk rechtsbeginsel *“non bis in idem”* vermeden.”

3. **Elektronische aangifte van de mandatenlijst**

Consensus

In het kader van de administratieve vereenvoudiging is er binnen de werkgroep een consensus om de mandatenlijsten elektronisch te laten indienen. (zie wetsvoorstellen DOC 54 0855 en DOC 54 0856)

De wet wijst aan welke informatieverstrekkende instanties lijsten met aangifteplichtigen moeten vaststellen en die lijsten aan het Rekenhof moeten meedelen. In dit opzicht is er ook een consensus dat de informatieverstrekkende instanties niet alleen de lijsten moeten aangeven aan het Rekenhof, maar voor de gegevens waarover ze beschikken ook zelf de aangifte moeten

de récidive, étant donné qu’à défaut, celui qui paie l’amende peut ignorer toutes les règles.

M. Olivier Maingain (Défi) estime que si le contrôle est exercé par la Cour des comptes, cette même Cour des comptes peut difficilement intervenir en tant qu’organe sanctionnateur. À titre de comparaison, il renvoie à la séparation entre le ministère public qui mène l’enquête, d’une part, et le juge qui prononce la sanction, d’autre part. La loi de 1995 prévoit déjà que la Cour des comptes communique au parquet le nom des mandataires défaillants: on peut donc laisser au parquet le soin de provoser éventuellement une transaction. En cas de récidive, l’affaire doit être portée devant le juge répressif qui peut, le cas échéant, prononcer la déchéance du mandat et l’inéligibilité.

Selon *Mme Wouters (Vuye&Wouters),* la nature du fait intervient également: s’agit-il de l’absence de déclaration, de documents remplis de manière incorrecte ou de l’omission volontaire d’informations?

Une demande d’avis a été adressée au service juridique de la Chambre (voir annexe 1.1.9) sur les deux questions suivantes: Est-il possible:

a. d’instaurer un système de sanctions administratives et pénales pour un même fait?

b. de sanctionner une même faute à la fois sur le plan administratif et sur le plan pénal?

• Cet avis conclut: “Les mêmes faits peuvent être sanctionnés administrativement et pénalement, mais ce n’est qu’en fixant une véritable règle de priorité qu’on pourra éviter toute violation du principe de droit pénal “non bis in idem”.

3. **Déclaration électronique de la liste des mandats**

Consensus

Dans le cadre de la simplification administrative, un consensus a été atteint au sein du groupe de travail concernant le dépôt électronique des listes de mandats (voir DOC 54 0855 et DOC 54 0856).

La loi désigne les informateurs institutionnels qui doivent établir les listes d’assujettis et les communiquer à la Cour des comptes. Á cet égard, il y a également un consensus sur le fait que les informateurs institutionnels doivent non seulement remettre les listes à la Cour des comptes, mais également transmettre eux-mêmes, selon le principe only once, les informations dont ils

doen op basis van het *only once* principe. Net zoals bij het indienen van een vooraf ingevuld belastingsaangifteformulier moet de aangifteplichtige persoon de correctheid van de gegevens verifiëren en blijft de aangifteplichtige de eindverantwoordelijke.

Openstaande punten

• Welke controles gebeuren nu reeds door het Rekenhof?

4. **Publicatie mandatenlijsten op website Rekenhof**

De lijsten van de personen die een mandatenlijst of vermogensaangifte hebben ingediend, worden in de maand augustus in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. Ook de personen die ten onrechte geen mandatenlijst of vermogensaangifte hebben ingediend, worden in de maand augustus in het *Belgisch Staatsblad* vermeld.

Daarnaast is er het privaat initiatief *www.cumuleo.be* dat de in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerde lijsten overtypt en op een website plaatst.

Consensus

Binnen de werkgroep is er een consensus om de publicatie van de aangifteplichtige personen en hun lijst met mandaten op de website van het Rekenhof te plaatsen.

Daarnaast vraagt de werkgroep aan de Kamer om op haar website een link naar de betreffende webpagina op de website van het Rekenhof te plaatsen. Dat kan gebeuren via een algemene doorverwijzing, of via een specifieke doorverwijzing naast het profiel van het Kamerlid (waar ook reeds verwezen wordt naar de persoonlijke website van het Kamerlid). Andere informatieverstrekkende instellingen worden uitgenodigd om eveneens een link naar de website van het Rekenhof op hun website te plaatsen.

Indien een aangifteplichtige in gebreke is gebleven wordt dit vermeld op de website

Openstaande punten

• Hoe zal het Rekenhof voldoende kunnen afstemmen met de bestaande informatieverstrekkers en met de informatieverstrekkers die er zullen bijkomen?

Geen consensus

• Geen

disposent. Comme pour le dépôt d'un formulaire de déclaration d'impôts préalablement rempli, l'assujetti doit vérifier l'exactitude des informations et demeure le responsable final.

Points en suspens

• Quels sont les contrôles déjà effectués par la Cour des comptes?

4. **Publication des listes de mandats sur le site web de la Cour des comptes**

Les listes des personnes ayant déposé une liste de leurs mandats ou une déclaration de patrimoine sont publiées, en août, au *Moniteur belge*. Les personnes ayant omis de déposer la liste de leurs mandats ou une déclaration de patrimoine sont, elles aussi, mentionnées, en août, dans le *Moniteur belge*.

Il existe en outre une initiative privée, *www.cumuleo.be* , dont les responsables reproduisent les listes publiées au *Moniteur belge* et les publient sur un site web.

Consensus

Un consensus a été trouvé au sein du groupe de travail en vue de la publication, sur le site web de la Cour des comptes, de la liste des personnes assujetties et de la liste de leurs mandats.

Le groupe de travail demande par ailleurs à la Chambre des représentants d'insérer, sur son site web, un lien vers la page concernée du site web de la Cour des comptes. Il pourrait s'agir d'un renvoi général ou d'un renvoi spécifique en marge du profil du député (où il est déjà renvoyé au site web personnel). D'autres informateurs institutionnels sont également invités à placer sur leur site un lien vers le site web de la Cour des comptes.

Si un assujetti a failli à son obligation, cela sera également mentionné sur le site web.

Points en suspens

• Comment la Cour des comptes pourra-t-elle se coordonner suffisamment avec les informateurs existants et à venir?

Pas de consensus

• Aucun

Bespreking

De heer Franky Demon (CD&V) meent dat men moet nagaan hoe men deze publicatie gelijkaardig kan maken voor alle wetgevende assembleés. Hij pleit ervoor om dit te bespreken in de vergadering van de zeven parlementsvoorzitters.

De heer André Frédéric (PS) werpt tegen dat de opmerking van de heer Demon kan worden aangevoerd voor elk punt dat ter bespreking voorlegt in deze werkgroep: hij vreest dat op deze manier de werkgroep nooit tot resultaten zal kunnen komen.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) is van mening dat de Kamer niet kan bepalen welke verplichtingen de andere assemblées wensen op te leggen aan hun leden.

De voorzitter is het hiermee eens: hij voegt eraan toe dat de Kamer natuurlijk wel een aanbeveling kan doen aan de andere wetgevende vergaderingen, bijvoorbeeld per brief.

5. **Ondernemingsnummer toevoegen aan mandatenlijst**

Consensus

Teneinde de rechtszekerheid voor de informatiezoekende te verhogen is er een consensus om het ondernemingsnummer van de ondernemingen/verenigingen/instanties waar aangifteplichtige personen een mandaat invullen, aan de mandatenlijst toe te voegen.

Openstaande punten

• Hoe zal het Rekenhof de overeenstemming tussen ondernemingsnummer en ondernemingen/verenigingen/instanties controleren?

• Wat met verenigingen/instanties zonder ondernemingsnummer?

Geen consensus

• geen

6. **Publicatie vergoedingen**

a. Publieke activiteiten

Consensus

De werkgroep heeft een akkoord bereikt om de vergoedingen verkregen ingevolge het uitoefenen van een publieke functie openbaar te maken.

Discussion

M. Franky Demon (CD&V) estime qu'il faut trouver un moyen d'harmoniser cette publication pour toutes les assemblées législatives. Il plaide pour que ce point soit examiné lors de la Conférence des sept présidents d'assemblée.

M. André Frédéric (PS) rétorque que l'observation de M. Demon peut être formulée pour chaque point examiné au sein de ce groupe de travail: il craint que, ce faisant, le groupe de travail ne puisse jamais obtenir de résultats.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) estime que la Chambre ne peut pas déterminer les obligations que les autres assemblées doivent imposer à leurs membres.

Le président partage cet avis: il ajoute cependant que la Chambre peut bien entendu adresser une recommandation aux autres assemblées législatives, par exemple par courrier.

5. **Compléter la liste des mandats par le numéro d'entreprise**

Consensus

Afin de renforcer la sécurité juridique pour celui qui recherche l'information, il y a consensus pour compléter la liste des mandats par le numéro d'entreprise des entreprises/associations/instances au sein desquelles les personnes soumises à déclaration exercent un mandat.

Points en suspens

• Comment la Cour des comptes contrôlera-t-elle la correspondance entre le numéro d'entreprise et les entreprises/associations/instances concernées?

• Qu'en est-il des associations/instances sans numéro d'entreprise?

Pas de consensus

• Aucun

6. **Publication des rémunérations**

a. Activités publiques

Consensus

Le groupe de travail a atteint un accord visant à publier les rémunérations obtenues à la suite de l'exercice d'une fonction publique.

De publicatie van deze vergoedingen zal gebeuren als het exacte bedrag van de jaarlijkse brutobedragen afkomstig van een fiscale fiche. Indien er gewerkt zou worden met de fiscale fiches, is het logisch om de uiterste indieningsdatum van de mandatenaangifte te aligneren met de fiscale fiches. Er wordt voorgesteld voortaan 30 juni van jaar N+1 te hanteren. Ook andere data zullen dan moeten aangepast worden.

Openstaande punten

Het toepassingsgebied van de publieke vergoeding omvat:

• In eerste instantie de gelden ontvangen ingevolge de uitoefening van de verkozen functies vermeld in art. 1 van de wet van 2 mei 1995 en art. 1 van de bijzondere wet van 2 mei 1995

• de uitbreiding van het toepassingsgebied ratione personae, zoals overeengekomen in punt 1, voor zover het gaat om een beslissing door een overheid

Een niet limitatieve lijst van overheidsondernemingen, afgeleide structuren en semipublieke instellingen, waarvan de leden van de raden van bestuur, adviesraden en directiecomités onderwerp vormen van deze wet, in zoverre de beslissing een gevolg is van een beslissing van een overheid:

• Proximus, b-post, nmbs, infrabel, brussels airport, nationale loterij

• De Lijn, regionale luchthavens, Extern Verzelfstandigde Agentschappen (EVA)

• Havenbedrijven, autonome gemeentebedrijven

• Vzw's ziekenhuizen, gemeentelijke vzw's

• …

Het toepassingsgebied van de publieke activiteiten omvat *niet*:

• De schepen die ambtenaar (s.l.)[4] is, dient enkel de gelden ontvangen uit zijn activiteit als schepen bekend te maken. De vergoedingen van een ambtenaar vallen hier niet onder.

• Iedereen die niet door een beslissing van een overheid in een raad van bestuur zit

[4] Leerkracht, verpleger, brandweerman, ambtenaar bij FOD / Vlaams ministerie,…

La publication de ces rémunérations devra indiquer le montant annuel brut exact provenant d'une fiche fiscale. Si l'on opte pour la méthode fondée sur les fiches fiscales, il serait logique d'aligner la date ultime de dépôt de la déclaration de mandats sur celle des fiches fiscales. La date du 30 juin de l'année N+1 est proposée. D'autres dates devront également être adaptées.

Points en suspens

Le champ d'application de la rémunération publique comprend:

• En premier lieu, les sommes perçues à la suite de l'exercice des fonctions élues mentionnées à l'article 1er de la loi du 2 mai 1995 et à l'article 1er de la loi spéciale du 2 mai 1995

• L'extension du champ d'application ratione personae, comme convenu au point 1, pour autant qu'il s'agisse d'une décision prise par une autorité.

Une liste non limitative d'entreprises publiques, de structures dérivées et d'institutions semi-publiques, dont les membres des conseils d'administration, des conseils consultatifs et des comités de direction font l'objet de cette loi, pour autant que la décision découle d'une décision d'une autorité:

• Proximus, b-post, la SNCB, Infrabel, Brussels Airport, la Loterie nationale

• De Lijn, les aéroports régionaux, les agences autonomisées externes (AAE)

• Les régies portuaires, les régies communales autonomes

• Les ASBL hôpitaux, les ASBL communales

• …

Le champ d'application des activités publiques ne comprend *pas*:

• L'échevin qui est fonctionnaire (au sens large)[4] ne doit rendre publiques que les sommes qu'il a perçues à la suite de l'exercice de son activité d'échevin. Les rémunérations d'un fonctionnaire ne relèvent pas de ce champ d'application

• Quiconque siège dans un conseil d'administration sans que cela n'ait été décidé par une autorité

[4] Enseignant, infirmier, pompier, fonctionnaire dans un SPF / ministère flamand,…

• Quid niet-verkozenen, zoals (inhoudelijke) kabinetsmedewerkers, hoge ambtenaren (bv. directeurengeneraals FOD), … daar zij gebonden zijn aan een arbeidsovereenkomst of aan een statuut en deze functies derhalve beroepsmatig uitoefenen? Is overheidsinmenging in de privésfeer hier gerechtvaardigd?

b. Privé activiteiten

Openstaande punten / Geen consensus

• Een vergoeding uit een arbeidsovereenkomst/statuut (zelfs al is dit voor een overheid of een instantie uit de overheidssector) is geen vergoeding uit een mandaat en behoort tot de privésfeer.

• Enkel de vergoedingen die aan een natuurlijk persoon worden toegekend, kunnen in aanmerking worden genomen. Indien een persoon zijn professionele activiteiten uitoefent via een vennootschap, gaat het dus over de vergoedingen die hij/zij zelf uit die vennootschap verkrijgt.

• Er is nog geen akkoord over de publicatie van de private vergoedingen

a) Er is een voorstel om de bedragen van de private vergoedingen volledig en gedetailleerd te publiceren op een wijze analoog met de Franse *Assemblée Nationale*. Daar heeft elk parlementslid een "*déclaration d' intérêts et d'activités*" opgemaakt die bij de persoonlijke informatie van elk parlementslid kan gedownload worden. Ook in the *House of Commons*[5] en de Nederlandse Tweede Kamer[6] worden bedragen uit private inkomsten bekend gemaakt via de gedragscode, integriteitsregels of deontologische code.

b) Er is een voorstel om de private vergoedingen in rubrieken te publiceren op een wijze analoog met het Europees Parlement. Alle EU-parlementsleden van Belgische politieke partijen die in het EU Parlement vertegenwoordigd zijn, zouden zich met een dergelijke publicatie akkoord verklaard hebben.

c) Er zijn voorstellen om de private vergoedingen te behouden zoals heden en bijgevolg enkel te vermelden "tegen vergoeding" of "zonder vergoeding" omdat de publicatie van gedetailleerdere informatie geen relevantie biedt in het kader van deontologie en van het vermijden van belangenconflicten.

[5] *https://www.publications.parliament.uk/pa/cm/cmregmem/contents1617.htm.*

[6] *https://www.tweedekamer.nl/over_de_tweede_kamer/reglement_tweede_kamer.*

• Quid des non-élus, tels que les collaborateurs de fond des cabinets, les hauts fonctionnaires (par exemple, les directeurs généraux des SPF),… puisqu'ils sont liés par un contrat de travail ou par un statut et exercent par conséquent ces fonctions à titre professionnel? L'immixtion de l'autorité dans la sphère privée est-elle justifiée en l'espèce?

b. Activités privées

Points en suspens / Pas de consensus

• Une rémunération provenant d'un contrat de travail/statut (même s'il s'agit d'une autorité ou d'une instance du secteur public) n'est pas une rémunération découlant d'un mandat et relève de la sphère privée.

• Seules les rémunérations qui sont octroyées à une personne physique peuvent être prises en considération. Dès lors qu'une personne exerce ses activités professionnelles via une société, il s'agit donc des rémunérations qu'elle perçoit personnellement de cette société.

• Il n'y a pas encore d'accord concernant la publication des rémunérations privées.

a) Il existe une proposition visant à publier complètement et en détail les montants des rémunérations privées de manière analogue à l'Assemblée nationale française. Chaque membre de cette assemblée a établi une "déclaration d'intérêts et d'activités" pouvant être téléchargée à partir de ses informations personnelles. À la Chambre des Communes[5] et à la Deuxième Chambre néerlandaise[6] également, les montants des revenus privés sont publiés via le code de bonne conduite, les règles d'intégrité ou le code de déontologie.

b) Il existe une proposition visant à publier les rémunérations privées dans des rubriques de manière analogue au Parlement européen. Tous les parlementaires européens des partis politiques belges représentés au Parlement européen se seraient déclarés d'accord avec une telle publication.

c) Il existe des propositions visant à maintenir les rémunérations privées telles qu'elles sont aujourd'hui et, par conséquent, à ne mentionner que "contre rémunération" ou "sans rémunération" parce que la publication d'informations détaillées n'est pertinente ni dans le cadre de la déontologie ni dans celui de la prévention des conflits d'intérêts.

[5] *https://www.publications.parliament.uk/pa/cm/cmregmem/contents1617.htm.*

[6] *https://www.tweedekamer.nl/over_de_tweede_kamer/reglement_tweede_kamer.*

Bespreking

De heer André Frédéric (PS) pleit voor transparantie en precisie. Voor publieke mandaten dienen de jaarlijkse brutobedragen te worden aangegeven. Daarnaast dienen zoals in de Franse *Assemblee nationale* ook alle professionele activiteiten te worden aangegeven, zelfs als ze niet vergoed zijn. Beroepsactiviteiten zouden moeten worden aangeven, ook de private, evenals de vergoedingen die eraan zijn verbonden, zoals het systeem dat in voege is op Europees niveau.

De heer Gauthier Calomne (MR) pleit voor coherentie: indien het gaat om publieke gelden dient men de logica volledig door te trekken en moet het exacte bedrag worden gepubliceerd, voor zover men zich zou baseren op de fiscale fiche.

De heer Franky Demon (CD&V) stelt vast dat de kern van de discussie gaat over de definitie van het begrip private mandaten. Indien de overheid meer dan 50 % van de aandelen bezit van de betrokken onderneming gaat het om een publiek mandaat. Indien de heer Bracke – net zoals trouwens de heren Leterme, Dewael en anderen – werd gevraagd om te zetelen in een adviesraad van Telenet dan was dat omdat hij politiek mandataris is en niet alleen omwille van zijn expertise. Hiertegen is er trouwens geen enkel bezwaar. Verder moet men een duidelijk onderscheid maken met de inkomsten uit private professionele activiteiten zoals dokter, notaris, advocaat enzovoort.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) merkt op dat voor private mandaten de vermelding bezoldigd of niet bezoldigd kan volstaan. Indien men echter aangesteld is door een overheid, zelfs als deze laatste minderheidsaandeelhouder is, dient totale transparantie te worden opgelegd.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is van mening dat als voltijds actieve verkozen mandatarissen cumuleren met privémandaten de kiezers in dat geval recht hebben op volledige transparantie: zo mag de burger weten dat de heer de Decker naast zijn vergoeding als senator ook meer dan 700 000 euro heeft ontvangen als ereloon voor zijn diensten als advocaat in de zogenaamde affaire "*Kazachgate*". Spreker vraagt zich af waarom een aantal fracties hier niet wenst te aanvaarden wat ze indertijd wel hebben gestemd in het Europees parlement. Hij verwijst naar het voorstel van zijn fractie in dit verband. Het in het Europees parlement gebruikte model heeft als voordeel dat het duidelijk is.

Discussion

M. André Frédéric (PS) plaide en faveur de la transparence et de la précision. Pour les mandats publics, ce sont les montants bruts annuels qui doivent être déclarés. Il convient par ailleurs, à l'instar de ce qui se fait à l'Assemblée nationale française, d'également déclarer toutes les activités professionnelles, même si elles ne sont pas rémunérées. Il faudrait déclarer les activités professionnelles y compris privées et les rémunérations qui y sont liées à l'instar du système en vigueur au niveau européen.

M. Gauthier Calomne (MR) plaide en faveur de la cohérence: s'il s'agit de deniers publics, il convient d'aller au bout de la logique et de publier le montant exact, pour autant que l'on se base sur la fiche fiscale.

M. Franky Demon (CD&V) constate que le nœud de la discussion porte sur la définition de la notion de mandat privé. Si les pouvoirs publics détiennent plus de 50 % des parts de l'entreprise concernée, il s'agit d'un mandat public. Si l'on a demandé à M. Bracke – au même titre d'ailleurs qu'à MM. Leterme, Dewael et à d'autres – de siéger dans un conseil consultatif de Telenet, c'était parce qu'il est un mandataire politique et non seulement en raison de son expertise. Il n'y a d'ailleurs aucune objection à cela. Il faut par ailleurs établir une claire distinction avec les revenus provenant d'activités professionnelles comme celles de docteur, de notaire, d'avocat, etc.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) observe que pour les mandats privés, la mention "rémunéré" ou "non rémunéré" peut suffire. Toutefois, si l'on est désigné par une autorité publique, même si cette dernière est actionnaire minoritaire, il faut imposer la transparence la plus totale.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime que si des mandataires élus actifs à temps plein cumulent avec des mandats privés, les électeurs ont dans ce cas droit à une transparence totale: le citoyen peut savoir que M. De Decker, outre sa rémunération de sénateur, a également reçu plus de 700 000 euros d'honoraires pour ses services d'avocat dans l'affaire du "*Kazakhgate*". L'intervenant se demande pourquoi plusieurs groupes refusent d'accepter ici ce qu'ils ont voté à l'époque au Parlement européen. Il renvoie à la proposition de son groupe à cet égard. Le modèle utilisé au Parlement européen présente l'avantage d'être clair. Le 21 mars 2017, le premier ministre a d'ailleurs déclaré

De eerste minister heeft trouwens op 21 maart 2017 in de commissie Binnenlandse Zaken verklaard dat hij geïnteresseerd was in de “déclaration d’intérêts” van het Europees parlement.

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) is van mening dat wanneer het gaat om de controle op het gebruik van publieke fondsen totale transparantie is aangewezen: dit betekent dat de aangifte van exacte bedragen te verkiezen is boven het voorstel inzake een vork. Bovendien is deze totale transparantie ook noodzakelijk in het licht van de beperking van de vergoedingen tot maximaal 150 % van de parlementaire vergoeding: de controle hierop vereist totale transparantie en is niet mogelijk wanneer men werkt met een vork.

Dit dient eveneens te gelden voor de publieke vergoedingen van niet-verkozenen: men dient hier te verduidelijken voor welke publieke entiteiten dit geldt.

Het is evident dat de voorgestelde regeling dient te worden geïntegreerd in de vermogensverklaring bij het Rekenhof en op die manier ook door het Rekenhof zal kunnen worden gecontroleerd.

De heer Olivier Maingain (Défi) benadrukt dat de finaliteit van deze discussie bestaat in het voorkomen van belangenconflicten en niet in een fiscale controle of het publiek bekendmaken van het vermogen van de verkozenen, hetgeen om evidente redenen een inbreuk is op de privacy van de betrokkenen. Hij herhaalt dat de verplichting tot transparantie die geldt voor alle mandaten, verschilt van de verplichting tot openbaarheid, die enkel geldt voor publieke mandaten.

De heer Marco Van Hees (PTB) is van mening dat het steeds weer naar voren geschoven argument van de bescherming van de privacy niet opweegt tegen het feit dat een aantal affaires hebben aangetoond dat hogere eisen moeten worden gesteld aan de integriteit van de openbare mandatarissen. Ook de GRECO heeft verklaard dat België in het kader van het vermijden van belangenconflicten en corruptie moet opteren voor een meer ambitieus mechanisme inzake de aangifte van inkomens en vermogen.

Het idee van de vork is voor spreker een slecht idee omdat het probleem zich niet voordoet met bedragen tussen 500 en 1000 euro maar wel met de bedragen boven de 10 000 euro: immers in deze laatste categorie kan men totaal niet uitmaken of het gaat om 11 000 euro dan wel bijvoorbeeld om 11 miljoen euro.

en commission de l’Intérieur qu’il était intéressé par la déclaration d’intérêts du Parlement européen.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que lorsqu’il s’agit de contrôler l’utilisation des fonds publics, une transparence totale est de mise: cela signifie qu’il faut préférer la déclaration des montants exacts à la proposition visant à donner une fourchette. Qui plus est, cette totale transparence est également nécessaire à la lumière de la limitation du montant des rémunérations au plafond de 150 % de l’indemnité parlementaire: pour pouvoir exercer un contrôle à cet égard, une totale transparence sera nécessaire et ce contrôle ne sera pas possible si l’on applique un système de fourchette.

Cette mesure doit également s’appliquer aux rémunérations publiques de non-élus: il convient de préciser, en l’espèce, quelles sont les entités publiques concernées.

Il est évident que la réglementation proposée doit être intégrée dans la déclaration de patrimoine auprès de la Cour des comptes. Cela permettra également à la Cour des comptes d’en assurer le contrôle.

M. Olivier Maingain (Défi) souligne que la finalité de cette discussion est de prévenir les conflits d’intérêts et non d’assurer un contrôle fiscal, ni la publication du patrimoine des élus, ce qui constitue, pour des raisons évidentes, une violation du droit à la vie privée des intéressés. Il répète que l’obligation de transparence qui s’applique à tous les mandants diffère de l’obligation de publicité, laquelle ne s’applique qu’aux mandats publics.

M. Marco Van Hees (PTB) estime que l’argument perpétuellement mis en avant de la protection du droit à la vie privée ne fait pas le poids face au fait qu’une série d’affaires ont démontré la nécessité de fixer des exigences plus strictes en ce qui concerne l’intégrité des mandataires publics. Le GRECO a, lui aussi, indiqué, que pour éviter les conflits d’intérêts et la corruption, la Belgique devait opter pour un mécanisme plus ambitieux en matière de déclaration de revenus et de patrimoine.

L’idée de la fourchette n’est pas mauvaise aux yeux de l’intervenant, car le problème ne concerne pas les montants compris entre 500 et 1000 euros, mais bien ceux qui se situent au-delà de 10 000 euros: dans cette dernière catégorie, en effet, il est totalement impossible de déterminer si l’on a affaire à 11 000 euros ou à 11 millions d’euros par exemple.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters) verwijst naar haar wetsvoorstellen (DOCS 54 2358/001 en 2360/001). Als het gaat om publieke activiteiten verwijst ze naar de definitie van "politiek gebonden" in haar wetsvoorstel die ongeveer overeenstemt met de definitie van de CD&V: politiek gebonden mandaten zijn publieke en private mandaten die rechtstreeks of onrechtstreeks voortvloeien uit een mandaat of vertegenwoordiging, of uit mandaten die door een overheid zijn toegewezen In dat geval dient men de activiteiten aan te geven evenals het bruto bedrag van de inkomsten op basis van de fiscale fiche (waarbij de termijn verschuift naar 30 juni in plaats van 31 maart). Als men daarnaast bovendien ook het ondernemingsnummer erbij moet vermelden wordt duidelijk of belangenconflicten mogelijk zijn en kan men desgevallend alle fiscale fiches opvragen, eventueel via het gerecht.

Volgens *de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* kan het antwoord op de politieke schandalen er toch niet in bestaan dat de kleine garnaal zijn 50 euro zitpenningen wel moet aangeven maar dat de grote spelers veel grotere bedragen niet moeten aangeven. Hij herhaalt dat alle Vlaamse partijen het in het Europees parlement geldende vorksysteem reeds hebben goedgekeurd.

Wat zogenaamde "politiek gebonden mandaten" van de heer Demon en mevrouw Wouters betreft vraagt hij of de heer Guy Verhofstadt zetelt in de raad van bestuur van Sofina omdat hij een goede jurist is of omdat een politicus is? Hij stelt trouwens vast en betreurt dat de N-VA op dit punt is teruggekomen op haar initiële standpunt.

De voorzitter merkt op dat er een probleem blijft bestaan rond de inkomsten als rechtspersoon, bijvoorbeeld consultancy of een artsenpraktijk die worden uitgeoefend in het kader van een bvba, waarvan vaak heel weinig doorstroomt naar de natuurlijke persoon.

De voorzitter herinnert eraan dat er enerzijds het vorksysteem van het Europees parlement bestaat maar anderzijds gaan de verplichte aangifte van concrete bedragen bijvoorbeeld in de Franse *Assemblée nationale* of het Britse *House of Commons* heel wat verder: hij nodigt de verschillende fracties uit om een standpunt in te nemen omtrent deze twee systemen.

De heer Gauthier Calomne (MR) wijst er in dit verband op dat, zoals gebleken is in Wallonië, bepaalde publieke structuren kunnen bestaan als afgeleide structuren die van privaatrecht zijn en als zodanig zouden ontsnappen aan de regulering van publieke mandaten. Hij is verder van mening dat de eenvoudige aangifte van mandaten

Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters) renvoie aux propositions de loi (DOC 54 2358/001 et DOC 2360/001). S'agissant des activités publiques, elle renvoie à la définition des "mandats politiques" qui y est donnée et qui correspond plus à moins à la définition donnée par le CD&V: les mandats politiques sont des mandats publics ou privés qui découlent directement ou indirectement d'un mandat ou d'une représentation, ou de mandats attribués par une autorité. Dans cette optique, l'intéressé est tenu de déclarer les activités, ainsi que le montant des revenus sur la base de sa fiche fiscale (la date du dépôt passant du 31 mars au 30 juin). Si l'on ajoute à cela l'obligation de mentionner également le numéro d'entreprise, il apparaîtra clairement s'il peut y avoir conflits d'intérêts, et on pourra, le cas échéant, demander toutes les fiches fiscales, éventuellement par voie de justice.

Selon *Kristof Calvo (Ecolo-Groen),* on ne peut toutefois pas répondre aux scandales politiques en obligeant le petit mandataire à déclarer ses 50 euros de jetons de présence tout en permettant aux principaux protagonistes de ne pas déclarer des montants beaucoup plus importants. Il répète que tous les partis flamands ont déjà approuvé le système de fourchette en vigueur au Parlement européen.

En ce qui concerne les "mandats liés à la politique" évoqués par M. Demon et Mme Wouters, il demande si M. Guy Verhofstadt siège au conseil d'administration de Sofina parce qu'il est bon juriste ou parce que c'est un homme politique. Par ailleurs, il constate et déplore que la N-VA soit revenue à sa position initiale sur ce point.

Le président fait observer qu'il subsiste un problème concernant les revenus perçus en tant que personne morale, par exemple, pour une activité de consultant ou de médecin exercée dans le cadre d'une SPRL, revenus dont, souvent, une très petite partie revient à la personne physique.

Le président rappelle, d'une part, qu'il existe le système de fourchette du Parlement européen, mais d'autre part, que les obligations de déclarer des montants concrets, par exemple en vigueur au sein de l'Assemblée nationale française et de la Chambre des communes britannique, vont beaucoup plus loin: il invite les différents groupes à prendre position à l'égard de ces deux systèmes.

M. Gautier Calomne (MR) souligne à cet égard que, comme il s'est avéré en Wallonie, certaines structures publiques peuvent exister sous la forme de structures dérivées de droit privé qui, en tant que telles, échappent à la réglementation sur les mandats publics. Il estime en outre que la simple déclaration des mandats indique

reeds aangeeft welke potentiële belangenconflicten mogelijk zijn. Ten slotte kan het statuut van een Europees parlementslid niet worden vergeleken met de situatie van een Belgische schepen, onder meer op het vlak van onverenigbaarheden en vergoeding.

De heer Gautier Calomne (MR) beklemtoont dat de doelstelling transparantie is en niet voyeurisme : men moet een evenwicht vinden tussen enerzijds transparantie en anderzijds bescherming van de privacy, ook om de omgeving van de betrokken persoon te vrijwaren.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) voert aan dat politiek actief zijn gebaseerd is op een ideologie en op bepaalde waarden en impliceert dat transparantie wordt gegeven omtrent de activiteiten van de betrokkenen. Het is dus normaal dat ook aangifte wordt gedaan van private activiteiten. Zij geeft de voorkeur aan het systeem van de vork boven het voyeurisme waarbij vergoedingen en inkomsten tot op de laatste eurocent moeten worden aangegeven. Spreker verwondert er zich trouwens over dat in deze discussie voortdurend privacy-argumenten naar voren worden geschoven hetgeen zo goed als nooit gebeurt bij de vele discussies omtrent veiligheid die momenteel in deze instelling worden gevoerd.

De heer André Frédéric (PS) vraagt zich af waarom in België niet zou kunnen wat bijvoorbeeld wel mogelijk is in het Europees Parlement en in Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ziet niet de verschillen tussen het statuut van een Belgisch parlementslid en een lid van het Europees parlement die zouden rechtvaardigen dat een verschillend aangiftesysteem zou worden ingevoerd. Hij vraagt zich af of er nog niet genoeg schandalen geweest zijn.

Hij benadrukt trouwens in dit verband dat de affaire Publifin en andere dergelijke schandalen niet aan het licht zouden zijn gekomen met een verplichte aangifte van privémandaten maar wel met een uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione personae.*

Volgens *de heer Calvo (Ecolo-Groen)* viel het te vrezen dat de uitbreiding van het aantal geviseerde mandatarissen zou gebruikt worden als een excuus om de verplichtingen te verlagen. Spreker hoeft bijvoorbeeld niet te weten welke private inkomsten een gemeenteraadslid nog heeft. Voor zijn fractie is het in elk geval onaanvaardbaar dat niets zou gebeuren omtrent het voorstel van de in het Europees parlement gehanteerde vork: dit zou immers bijna neerkomen op een status-quo.

déjà les conflits d'intérêts potentiels qui peuvent se poser. Enfin, le statut de membre du Parlement européen ne peut pas être comparé à la situation d'un échevin belge, notamment sur le plan des incompatibilités et de la rémunération.

M Gautier Calomne (MR) souligne que l'objectif est la transparence, pas le voyeurisme. Il faut trouver un équilibre entre transparence et respect de la vie privée, dans le but aussi de préserver l'entourage de la personne visée.

Mme Monica De Coninck (sp.a) indique que l'exercice d'une activité politique se fonde sur une idéologie et sur certaines valeurs. Cet exercice implique que la transparence soit faite sur les activités des mandataires. Il est dès lors logique que les activités privées des mandataires soient également déclarées. Elle privilégie le système de la "fourchette de rémunération" plutôt qu'un système voyeuriste où les rémunérations et les revenus devraient être déclarés jusqu'au dernier centime. L'intervenante s'étonne d'ailleurs que dans ce débat, des arguments relatifs à la protection de la vie privée soient constamment avancés, ce qui n'est pratiquement jamais le cas lors des nombreux débats sur la sécurité qui sont actuellement menés au sein de cette institution.

M. André Frédéric (PS) se demande pourquoi ce qui est par exemple possible au Parlement européen, en France et au Royaume-Uni ne le serait pas en Belgique.

Pour *M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen),* aucune différence entre le statut d'un parlementaire belge et celui d'un parlementaire européen ne justifie l'instauration d'un système de déclaration différent. Il se demande s'il n'y a pas déjà eu assez de scandales.

À cet égard, il souligne d'ailleurs que contrairement à un système de déclaration obligatoire des mandats privés, une extension du champ d'application ratione personae aurait permis de révéler l'affaire Publifin et d'autres scandales du même acabit.

Pour *M. Calvo (Ecolo-Groen),* il est à craindre que l'extension du nombre de mandataires visés serve d'excuse pour justifier un assouplissement des obligations. L'intervenant estime par exemple qu'il ne doit pas savoir quels sont les revenus privés d'un conseiller communal. Son groupe estime en tout cas qu'il est inacceptable que la proposition visant à instaurer une fourchette de rémunération semblable à celle du Parlement européen reste lettre morte: en effet, cela équivaudrait presque à

Wellicht dient de discussie hier te worden opgeschort en dient de eerste minister hierover te worden ingelicht.

7. **Publicatie vermogensaangifte**

Geen consensus

De meerderheid van de leden stelt dat de vermogensaangifte moeten gebeuren met respect voor de privacy van betrokkenen, zoals gewaarborgd in art. 8 EVRM en art. 22 GW, en vindt hierdoor dat de inhoud van de vermogensaangifte niet publiek moet gemaakt worden.

Bespreking

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) herhaalt dat het hier gaat om een aanbeveling van de GRECO. Momenteel gebeurt deze aangifte onder gesloten omslag bij het Rekenhof maar de GRECO beveelt aan "dat de verschillende aangiften, daaronder inbegrepen inzake het vermogen, aangevuld met de informatie over de inkomsten, openbaar worden en gemakkelijker toegankelijk worden gemaakt via een officiële website"(GRECO, Conformiteitsverslag Vierde Evaluatiecyclus, blz 4).

THEMA 2 — **PUBLIEK BEKENDMAKEN VAN DE SAMENSTELLING VAN DE KABINETTEN**

1. **Inleiding**

De werkgroep heeft dit thema besproken tijdens zijn vergaderingen van 28 maart en 18 april 2017. Tijdens deze vergaderingen werden de voorstellen van de N-VA (zie bijlage 1.2.1), evenals een sneuveltekst van de voorzitter besproken.

De volgende vragen kwamen tijdens de bespreking aan bod:

1. Wordt deze bekendmaking best geregeld in een protocol met de regering of bij wet?

2. Wat is het toepassingsgebied van de bekendmaking?

3. Wat is de vorm van de bekendmaking?

4. Welke controle- en sanctieregeling moet of kan er ingevoerd worden?

5. Moeten de kabinetten niet afgeslankt worden?

un statu quo. Il conviendrait sans doute de suspendre la discussion en la matière au sein de ce groupe de travail et d'en informer le Premier ministre.

7. **Publication de la déclaration de patrimoine**

Pas de consensus

La majorité des membres affirment que la déclaration de patrimoine doit être faite dans le respect de la vie privée des personnes concernées, comme le garantissent l'article 8 de la CEDH et l'article 22 de la Constitution, et considèrent dès lors que le contenu de la déclaration de patrimoine ne doit pas être rendu public.

Discussion

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) répète qu'il s'agit ici d'une recommandation du GRECO. À l'heure actuelle, cette déclaration se fait sous pli fermé adressé à la Cour des comptes mais le GRECO recommande "que les diverses déclarations, y compris sur le patrimoine, telles que complétées notamment avec les informations relatives aux revenus, fassent l'objet d'une publicité et soient rendues plus facilement accessibles par la voie d'un site internet officiel" (GRECO, Rapport de conformité, Quatrième cycle d'évaluation, p. 4).

THÈME 2 — **PUBLICATION DE LA COMPOSITION DES CABINETS**

1. **Introduction**

Le groupe de travail s'est penché sur ce thème au cours de ses réunions des 28 mars et 18 avril 2017. Les propositions de la N-VA (annexe 1.2.1), ainsi qu'un texte martyr du président, ont été examinés à cette occasion.

Les questions suivantes ont été abordées au cours de la discussion:

1. Est-il préférable de régler cette publication dans le cadre d'un protocole conclu avec le gouvernement ou dans le cadre d'une loi?

2. Quel sera le champ d'application de la publication?

3. Quelle sera la forme de la publication?

4. Quelles sont les règles qui doivent/peuvent être instaurées en matière de contrôle et de sanctions?

5. N'y a-t-il pas lieu de réduire les effectifs des cabinets?

2. **Protocol of wet?**

2.1. ***Vooraf***

Aangezien twijfel mogelijk is of een wetgevend optreden in deze aangelegenheid wel strookt met de Grondwet (art. 107, tweede lid) verzoekt de werkgroep een advies van de juridische dienst (zie bijlage 1.2.3). De conclusie van het advies luidt: "Voor zover normatief optreden vereist is, wat enkel kan worden bepaald aan de hand van concrete teksten, is de wetgever bevoegd om een initiatief te nemen teneinde de regering aan de Kamer te laten rapporteren over de samenstelling van de kabinetten".

2.2. ***Protocol***

De argumenten van de voorstanders van een regeling in een protocol *(Inez De Coninck (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Leen Dierick (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld)* zijn de volgende:

— Het protocol tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering dat deze materie regelt sinds 2009 heeft zijn deugdelijkheid bewezen

— Een protocol is flexibel: het kan vlugger ingevoerd worden dan een wet en nadien soepeler aangepast worden

— De regering heeft al stappen gedaan voor meer openbaarheid (op *www.belgium.be)*

— Een regeling voor de kabinetten van andere beleidsniveaus zou een wet, aan te nemen met een bijzondere meerderheid, vereisen

2.3. ***Wet***

Voorstanders van een wettelijke regeling *(Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen) Catherine Fonck (cdH), Olivier Maingain (DéFi), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* halen de volgende argumenten aan:

— De verplichting tot openbaarheid roept verplichtingen voor derden in het leven, wat een wettelijke regeling noodzakelijk maakt

— Een protocol is nogal vrijblijvend en effectieve sanctiemogelijkheden ontbreken (zie ook *infra*)

2. **Protocole ou loi?**

2.1. ***Remarque préalable***

Étant donné qu'il est permis de se demander si une intervention législative dans cette matière est bien conforme à la Constitution (art. 107, alinéa 2), le groupe de travail a sollicité l'avis du service juridique sur ce point (annexe 1.2.3). Cet avis précise en conclusion: "Dans la mesure où une intervention normative est requise, ce qui ne peut être établi que sur la base de textes concrets, le législateur est compétent pour prendre une initiative, afin que le gouvernement fasse rapport à la Chambre sur la composition des cabinets.".

2.2. ***Protocole***

Les arguments avancés par les tenants d'une réglementation par voie de protocole *(Inez De Coninck (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Leen Dierick (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld)* sont les suivants:

— Le protocole conclu entre le Parlement flamand et le gouvernement flamand, qui régit cette matière depuis 2009, a fait ses preuves

— Un protocole est un instrument flexible: il peut être instauré plus rapidement qu'une loi et être adapté de façon plus souple par la suite

— Le gouvernement a déjà pris des initiatives en vue d'une publicité accrue (sur *www.belgium.be)*

— Une réglementation applicable aux cabinets d'autres niveaux de pouvoir nécessiterait une loi qui devrait être adoptée à la majorité spéciale

2.3. ***Loi***

Les tenants d'une réglementation légale *(Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen) Catherine Fonck (cdH), Olivier Maingain (DéFi), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* invoquent quant à eux les arguments suivants:

— L'obligation de publicité génère des obligations dans le chef de tiers. Une réglementation légale est donc nécessaire en la matière

— Les protocoles ne sont pas vraiment contraignants et ils n'offrent pas de possibilités de sanction effectives (voir également *infra*)

— Advies n° 2016-83 “sur le refus de donner une liste exhaustive des membres faisant partie d’un cabinet” [7] van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten toont aan dat een wettelijke regeling noodzakelijk is: verzoeker vroeg een exhaustieve lijst van de kabinetsleden van de premier aan de kanselarij. Toen verzoeker geen antwoord kreeg diende hij een verzoek tot heroverweging in en tegelijk een verzoek tot advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten. Deze commissie kwam tot het besluit dat een kabinet van een minister niet verplicht is, op grond van de openbaarheidswet van 11 april 1994, een document met de gevraagde informatie mee te delen.

3. **Toepassingsgebied**

3.1. ***Consultants***

Verscheidene leden *(André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* menen dat ook personen die consultancy- of studieopdrachten vervullen voor een kabinet moeten vermeld worden. Sommigen worden immers permanent betaald voor zulke opdrachten, aldus deze leden. *De heer André Frédéric (PS)* stelt de volgende omschrijving voor: “alle personen die prestaties verrichten die vergoed worden door een kabinet”.

De voorzitter van de werkgroep werpt op dat de grens moeilijk te trekken is: er moet een onderscheid gemaakt worden tussen bv. experts en ICT-technici. Bovendien schrijven administraties ook zulke opdrachten uit en is er al transparantie door de wetgeving op de overheidsopdrachten.

3.2. ***Beroepsverleden***

Een aantal leden *(Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Marco Van Hees (PTB-GO!)* wijzen erop dat ook transparantie vereist is met betrekking tot het beroepsverleden van kabinetsleden. Dit verleden kan immers een invloed hebben op hun werkzaamheden in een kabinet.

4. **Vorm van de bekendmaking**

Verscheidene leden *(Monica De Coninck (sp.a), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* dringen erop aan dat de samenstelling van de kabinetten permanent zou

[7] *http://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user_upload/fr/com/publicite/avis/2016/AVIS-2016-83.pdf.*

— L’avis n° 2016-83 “sur le refus de donner une liste exhaustive des membres faisant partie d’un cabinet” [7] de la Commission d’accès aux et de réutilisation des documents administratifs confirme la nécessité d’une réglementation légale: le demandeur avait sollicité de la chancellerie la communication d’une liste exhaustive des membres faisant partie du cabinet du premier ministre. N’ayant reçu aucune réponse, il avait introduit une demande en reconsidération et adressé en même temps une demande d’avis à la Commission d’accès aux et de réutilisation des documents administratifs. Cette dernière avait conclu que, sur la base de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l’administration, un cabinet ministériel n’est investi d’aucune obligation de transmettre un document existant qui reprendrait les informations demandées.

3. **Champ d’application**

3.1. ***Les consultants***

Plusieurs membres *(André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* estiment que les personnes qui exercent des missions de consultance ou d’étude pour le compte d’un cabinet devraient également être mentionnées. Ils soulignent que certaines de ces personnes sont payées en permanence pour de telles missions. *M. André Frédéric (PS)* propose la définition suivante: “toutes les personnes qui effectuent des prestations rémunérées par un cabinet”.

Le président du groupe de travail fait observer qu’il est difficile de tracer une ligne de démarcation en l’espèce: il faut par exemple opérer une distinction entre les experts et les techniciens TIC. De plus, les administrations commandent également ce type de missions, et la législation relative aux marchés publics garantit déjà la transparence dans ce domaine.

3.2. ***Passé professionnel***

Plusieurs membres *(Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Marco Van Hees (PTB-GO!)* soulignent qu’il faut également assurer la transparence en ce qui concerne le passé professionnel des membres de cabinet. Ce passé peut en effet avoir une incidence sur leurs activités au sein des cabinets.

4. **Forme de la publication**

Plusieurs membres *(Monica De Coninck (sp.a), Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* insistent pour que la composition des cabinets soit mise à jour en

[7] *http://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user_upload/fr/com/publicite/avis/2016/AVIS-2016-83.pdf.*

geüpdatet en publiek gemaakt worden in plaats van enkel een jaarverslag te publiceren. De technische mogelijkheden hiervoor bestaan immers.

5. **Controle en sancties**

Leden die pleiten voor een wettelijke regeling wijzen erop dat een wet een effectieve controle en sancties mogelijk maakt.

Tegenstanders van een wettelijke regeling *(Katja Gabriëls (Open Vld)* antwoorden hierop dat de klassieke parlementaire controlemiddelen (interpellatie- en vragenrecht) volstaan. Bovendien kunnen burgers eveneens toezien op de naleving van de openbaarmaking.

Een lid *(Olivier Maingain (DéFi)* beklemtoont dat een externe controle-instantie alle schijn van partijdigheid zou wegnemen. Het Rekenhof is wellicht niet de meest aangewezen instelling hiervoor (er zijn misschien grondwettelijke bezwaren en het hof is zelf weigerachtig om zijn bevoegdheden te zien uitbreiden), maar gedacht zou kunnen worden aan een autoriteit zoals de Franse "Haute Autorité pour la transparence de la vie publique".

6. **Afslanking van de kabinetten**

Verscheidene leden pleiten ervoor de kabinetten af te slanken *(Monica De Coninck (sp.a), Barbara Pas (VB), Marco Van Hees (PTB-GO!)*.

THEMA 3 — **LOBBYISTEN**

De werkgroep heeft dit thema besproken tijdens haar vergaderingen van 25 april en van 16 mei 2017. Tijdens de vergadering van 25 april werden de voorstellen besproken die werden neergelegd door de N-VA-fractie en door de sp.a-fractie (zie bijlagen 1.3.1 en 1.3.2). Op basis van deze bespreking werd door de voorzitter een sneuveltekst opgemaakt die werd besproken tijdens de vergadering van 16 mei 2017, waar een consensus werd bereikt om minstens voor de Kamer van volksvertegenwoordigers een (kostenefficiënt en practisch haalbaar) lobbyregister in te voeren.

Hieronder volgt de sneuveltekst, aangevuld met een aantal punctuele opmerkingen, onder meer van de leden van de werkgroep.

permanence et rendue publique, en lieu et place de la seule publication d'un rapport annuel. Les possibilités techniques pour ce faire existent en effet.

5. **Contrôle et sanctions**

Les membres qui plaident en faveur d'un dispositif légal soulignent qu'une loi permet un contrôle effectif ainsi que des sanctions.

Les opposants au dispositif légal *(Katja Gabriëls (Open Vld)* rétorquent que les moyens de contrôle parlementaire classiques (droit d'interpellation et droit de poser des questions) sont suffisants. En outre, les citoyens peuvent également contrôler le respect de la publication.

Un membre *(Olivier Maingain (DéFi)* souligne qu'une instance de contrôle externe lèverait tout semblant de partialité. La Cour des comptes n'est sans doute pas l'institution la plus indiquée pour cela (il y a peut-être des objections d'ordre constitutionnel et la Cour des comptes est, elle-même, réticente à l'idée d'un élargissement de ses compétences), mais on pourrait envisager une autorité semblable à la Haute Autorité pour la transparence de la vie publique en France.

6. **Réduction des effectifs des cabinets**

Plusieurs membres plaident en faveur d'une réduction des effectifs des cabinets *(Monica De Coninck (sp.a), Barbara Pas (VB), Marco Van Hees (PTB-GO!)*.

THÈME 3 — **LES LOBBYISTES**

Le groupe de travail a examiné ce thème au cours de ses réunions des 25 avril et 16 mai 2017. Les propositions déposées par le groupe N-VA et par le groupe s.pa (voir annexes 1.3.1 et 1.3.2) ont été examinées au cours de la réunion du 25 avril. Sur la base de cette discussion, le président a rédigé un texte martyr qui a été examiné lors de sa réunion du 16 mai 2017, au cours de laquelle un consensus s'est dégagé en faveur de la création d'un registre des lobbies (efficace en termes de coût et praticable), au moins pour la Chambre des représentants.

On trouvera ci-après le texte martyr, complété de remarques ponctuelles, notamment des membres du groupe de travail.

1. **Lobbyregister**

Consensus

Ten aanzien van professionele lobbyisten is er een consensus om een (kosten)efficiënt en haalbaar lobbyregister in te voeren, en dit minstens voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Verschillende andere lidstaten van de EU kennen immers reeds een dergelijke regeling.

Het lobbyregister is openbaar, wordt gepubliceerd op een specifieke website en wordt beheerd door een daartoe aangestelde dienst.

Het is wenselijk om dezelfde zes categorieën te gebruiken als in het Europese Parlement. Het lobbyregister bevat, naast de persoonlijke identificatiegegevens van de lobbyist in kwestie, in geval van een onderneming/instelling/organisatie:

- Naam
- Rechtsvorm
- Maatschappelijke zetel
- Telefoonnummer
- E-mailadres
- Ondernemingsnummer
- Doel van de onderneming
- Naam van de cliënten die door deze onderneming/instelling/organisatie vertegenwoordigd worden

Het Parlement maakt elk jaar een evaluatie van de werking van het lobbyregister en publiceert haar bevindingen en aanbevelingen hierover.

Openstaande punten/geen consensus

Definitie van lobbyist: Europese definitie? Personen en organisaties die directe of indirecte invloed uitoefenen?

De mogelijke uitbreiding van het lobbyregister naar kabinetten, marktregulatoren, ambtenaren, enz. (verzoek van CD&V, sp.a, cdH, Ecolo-Groen, VB, PTB-GO!) wordt op zijn haalbaarheid getoetst. Verschillende fracties merken op dat het register enkel invoeren op het niveau van Kamer het risico inhoudt dat de wetgevende macht verder wordt verzwakt, onder meer in haar verhouding met de uitvoerende macht.

Op 18 mei werd een brief naar de eerste minister gestuurd met de vraag naar de haalbaarheid van de invoering van een register van lobby-activiteiten op

1. **Registre des lobbies**

Consensus

Vis-à-vis des lobbyistes professionnels il y a un consensus pour introduire un registre des lobbies efficace (en termes de coût) et praticable, et ce, au moins pour la Chambre des représentants. Plusieurs autres États membres de l'Union européenne disposent déjà d'un tel dispositif.

Le registre des lobbies est public, il est publié sur un site internet spécifique et est géré par un service désigné à cette fin.

Il est souhaitable d'utiliser les mêmes six catégories que celles utilisées au Parlement européen. Le registre des lobbies contient, outre les coordonnées personnelles du lobbyiste en question, lorsqu'il s'agit d'une entreprise/institution/organisation:

- Le nom
- La forme juridique
- L'adresse du siège social
- Le numéro de téléphone
- L'adresse électronique
- Le numéro d'entreprise
- L'objet de l'entreprise
- Le nom des clients qui sont représentés par cette entreprise/institution/organisation

Le Parlement évaluera chaque année le fonctionnement du registre des lobbies et il publiera ses constatations et recommandations en la matière.

Points en suspens/pas de consensus

Définition du lobbyiste: définition européenne? Personnes et organisations exerçant une influence directe ou indirecte?

La possibilité d'étendre le registre des lobbies aux cabinets, aux régulateurs du marché, aux fonctionnaires, etc. (demande du CD&V, du sp.a, du cdH, d'Ecolo Groen, du VB, du PTB-GO!) est examinée. Différents groupes font observer que l'instauration du registre au seul niveau de la Chambre risque d'affaiblir encore davantage le pouvoir législatif, notamment par rapport au pouvoir exécutif.

Le 18 mai, une lettre a été adressée au premier ministre concernant la possibilité de l'instauration d'un registre d'activités de lobbying au niveau du

het niveau van de federale regering en de federale kabinetten. Voor het antwoord van de Eerste Minister: zie bijlage 1.3.4.

Welke dienst moet het lobbyregister beheren? Autonome dienst? Een dienst van de Kamer, of gebeurt dat extern, bv. indien uitbreiding naar kabinetten?

Als er al een algemeen lobbyregister komt, moet er dan nog een specifiek register voor legeraankopen zijn?

Onderzoek naar wat bestaat in de Gemeenschappen en Gewesten.

Bespreking

De heer Marco Van Hees (PTG-GO!)is voorstander van een dubbel register, enerzijds van banken, bedrijven, enzovoort en anderzijds van contacten met de politieke wereld, die moeten worden gesignaleerd door de parlementsleden en door de lobbyisten zelf: op die manier heeft men een dubbele controle. Bovendien dient deze regeling niet enkel te gelden voor parlementsleden maar voor het grootste deel van de politieke mandatarissen. Ten slotte dient een "*Haute Autorité pour la Transparence"* zoals in Frankrijk hierop controle uit te oefenen en niet het Rekenhof dat trouwens geen voorstander is van een uitbreiding van zijn taken.

De heer Van Hees (PTB-GO!) is namelijk van mening dat de bewering dat lobbyisten voor een democratie een gezonde en normale zaak zouden zijn, totaal onjuist is. Hij verwijst ter illustratie naar de fiscale wetgeving waarbij met name de regelingen rond de notionele intrestaftrek, en de zogenaamde "*excess profit rulings"* werden geschreven door de begunstigde sector zelf. Ook de GRECO verwijst naar de club van de diamantairs waaraan ook een aantal parlementsleden deelnamen.

Verschillende fracties (MR, Open Vld, Wouters&Vuye) stellen vragen naar de kostprijs en de praktische haalbaarheid,evenals naar het toepassingsgebied en de afdwingbaarheid.

2. **Gedragscode voor lobbyisten**

Consensus

Er komt een gedragscode voor lobbyisten. De ondertekening van het lobbyregister houdt automatisch ook de erkenning van de gedragscode in.

gouvernement fédéral et des cabinets fédéraux. Pour la réponse du Premier ministre: voir annexe 1.3.4.

Quel est le service qui doit gérer le registre des lobbies? Un service autonome? Un service de la Chambre? Ou bien faut-il externaliser cette mission, par exemple en cas d'extension aux cabinets?

Si un registre des lobbies général est créé, est-il encore nécessaire de disposer d'un registre spécifique pour les achats militaires?

Analyse de ce qui existe dans les Communautés et les Régions.

Discussion

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) défend l'idée d'un double registre, d'une part, des banques, entreprises, etc. et, d'autre part, des contacts avec le monde politique, à signaler par les parlementaires et les lobbyistes mêmes: cela permet un double contrôle. En outre, ces règles ne doivent pas s'appliquer qu'aux seuls parlementaires, mais aussi à la majorité des mandataires politiques. Enfin, c'est une "Haute autorité pour la Transparence", à l'instar de ce qui existe en France, qui doit assurer le contrôle en la matière, et non la Cour des comptes, qui n'est au demeurant pas favorable à une extension de ses missions.

M. Van Hees (PTB-GO!) estime en effet qu'à l'inverse de ce que d'aucuns affirment, il est totalement inexact que le lobbying est une pratique saine et normale pour une démocratie. En guise d'illustration, il renvoie à la législation fiscale, dont les règles en matière de déduction des intérêts notionnels et les "*excess profit rulings*" ont été élaborées par le secteur qui en bénéficie. Le GRECO renvoie, lui aussi, au club des diamantaires, qui comptait également un certain nombre de parlementaires.

Différents groupes (MR, Open Vld, Wouters&Vuye) posent des questions concernant le coût et la faisabilité pratique, ainsi que le champ d'application et le caractère contraignant de la mesure.

2. **Code de bonne conduite pour les lobbyistes**

Consensus

Il est prévu de créer un code de bonne conduite pour les lobbyistes. La signature du registre des lobbies entraînera automatiquement l'adhésion au code de bonne conduite.

Wat de inhoud van de gedragscode betreft, kan inspiratie gehaald worden uit best practices uit het buitenland.

De gedragscode omvat een klachten – en sanctieprocedure in geval van niet-naleving van deze code.

In geval van wijzigingen aan de gedragscode, is een nieuwe handtekening in het lobbyregister vereist.

Het Parlement maakt elk jaar een evaluatie van de gedragscode en publiceert haar bevindingen en aanbevelingen hierover.

3. **Registratie bezoekers**

Consensus

Er is een consensus dat er een verschil is tussen professionele lobbyisten enerzijds, en bezoekers anderzijds. Het Parlement, als huis van de democratie, moet een veilige haven blijven en geen ivoren toren worden.

Met bezoekers wordt bedoeld: toeristen, familieleden/vrienden van parlementsleden of medewerkers, of ieder ander persoon die het Parlement bezoekt om andere dan legislatieve redenen (vb. ambtenaren; quid kabinetsmedewerkers?).

Openstaande punten/geen consensus

De bezoekers worden nu reeds geregistreerd. Wijziging huidige registratiemodaliteiten opportuun?

Wat met contacten die plaatsvinden buiten de perimeter van de Kamer (PS, CD&V, Ecolo-Groen)? Dit kan worden opgenomen in de Deontologische Code van de Kamerleden.

4. **Lobbyparagraaf**

De figuur van de lobbyparagraaf houdt in dat de indieners van een wetsvoorstel of wetsontwerp in de toelichting aangeven bij welke organisaties advies werd ingewonnen bij de voorbereiding (“voetafdruk van de wetgeving”).

Consensus

De invoering van de lobbyparagraaf wordt op zijn haalbaarheid onderzocht.

Pour ce qui est du contenu de ce code, on pourrait s’inspirer des bonnes pratiques développées à l’étranger.

Le code de bonne conduite prévoira une procédure de plainte et de sanction applicable en cas de non-respect de ses dispositions.

Si des modifications sont apportées au code de bonne conduite, une nouvelle signature du registre des lobbies sera requise.

Le Parlement évaluera chaque année le code de bonne conduite et il publiera ses constatations et recommandations en la matière.

3. **Enregistrement des visiteurs**

Consensus

Il y a un consensus sur le fait qu’il y a une différence entre les lobbyistes professionnels, d’une part, et les visiteurs, d’autre part. Le Parlement, en tant que maison de la démocratie, doit rester un havre de sécurité et pas devenir une tour d’ivoire.

Par visiteurs il y a lieu d’entendre: les touristes, parents/amis des parlementaires ou des collaborateurs, ou toute autre personne qui se rend au Parlement pour des raisons autres que législatives (par ex. des fonctionnaires; *quid* des collaborateurs de cabinet?).

Points en suspens/pas de consensus

Les visiteurs sont déjà enregistrés. Est-il opportun de modifier les modalités d’enregistrement actuelles?

Qu’en est-il des contacts établis en dehors du périmètre de la Chambre (PS, CD&V, Ecolo-Groen)? Ce point pourrait être inscrit dans le Code de déontologie des membres de la Chambre.

4. **Paragraphe sur le lobbyisme**

L’idée du paragraphe sur le lobbyisme implique que les auteurs d’une proposition de loi ou d’un projet de loi indiquent dans les développements ou l’exposé des motifs les organisations dont ils ont demandé l’avis lors de l’élaboration de leur texte (“empreinte législative”).

Consensus

Il est procédé à une analyse de faisabilité de l’introduction du paragraphe sur le lobbyisme.

Openstaande punten/geen consensus

Bandbreedte van de lobbyparagraaf?

Wat met vergetelheid?

Ook uitbreiding naar wetsontwerpen?

Wat met amendementen op een voorstel?

Niet: personen met wie men concreet heeft gesproken. Wel: organisaties

Practische haalbaarheid (PS, MR, Open Vld)?

5. **Hoorzittingen**

Consensus

Sprekers die worden gehoord in een commissie, n.a.v. de behandeling van een bepaald wetgevend initiatief, en die van mening zijn dat zij in meer of mindere mate – al dan niet kosteloos – eerder wetgevend initiatief binnen hetzelfde domein hebben beïnvloed, melden dit voorafgaand schriftelijk aan de voorzitter van de commissie.

Indien de uitgenodigde spreker vergoed wordt voor zijn aanwezigheid in het Parlement, dan maakt hij melding van de persoon of organisatie door wie hij vergoed wordt.

Op 16 mei heeft de sp.a-fractie een voorstel ingediend strekkende tot invoeging van een artikel 28.5 in het Kamerreglement, in de zin van de twee voorafgaande leden.

De diensten van de Kamer zullen de sprekers hierover informeren bij de uitnodiging.

Openstaand punt/geen consensus

Het Kamerreglement is niet tegenstelbaar aan derden.

Drempel om hoorzittingen te verlagen

De heer Calvo (Ecolo-Groen) wenst dat de reglementaire drempel voor het organiseren van mondelinge hoorzittingen wordt verlaagd. Men zou bijvoorbeeld in het Kamerreglement kunnen definiëren wat exact wordt verstaan onder hoorzittingen en bijvoorbeeld hieraan een beperking van de spreektijd koppelen.

Points en suspens/absence de consensus

Ampleur du paragraphe sur le lobbyisme?

Quid en cas d'oubli?

Également extension aux projets de loi?

Quid des amendements à une proposition?

Non: personnes avec qui l'on a concrètement parlé. Oui: organisations

Faisabilité pratique (PS, MR, Open Vld)?

5. **Auditions**

Consensus

Les orateurs entendus en commission, dans le cadre de l'examen d'une initiative législative donnée, qui estiment avoir influencé – gratuitement ou non – à des degrés divers une initiative législative antérieure prise dans le même domaine, le signalent préalablement par écrit au président de la commission.

Si l'orateur invité est rémunéré pour sa présence au parlement, il fait état de la personne ou de l'organisation qui le rémunère.

Le 16 mai, le groupe sp.a a déposé une proposition visant à insérer, dans le Règlement de la Chambre, un article article 28.5, qui va dans le sens des deux alinéas précédents.

Les services de la Chambre informeront les orateurs à ce propos lors de l'invitation.

Point en suspens /pas de consensus

Le Règlement de la Chambre n'est pas opposable à des tiers.

Abaisser le seuil pour l'organisation d'auditions

M. Calvo (Ecolo-Groen) souhaite que l'on abaisse le seuil réglementaire pour l'organisation des auditions. On pourrait, par exemple, définir dans le Règlement de la Chambre ce que l'on entend exactement par auditions et, par exemple, assortir cette définition d'une limitation du temps de parole.

De voorzitter merkt op dat het verlagen van de drempel voor mondelinge hoorzittingen een wijziging van het reglement vereist maar spreker is terughoudend gezien de soms zeer magere opkomst van parlementsleden tijdens dergelijke hoorzittingen.

6. **Stroomlijnen schriftelijke adviezen**

"Postvak" per wetsvoorstel of -ontwerp, waar men kan info uploaden. Of een vaste werkwijze om informatie te delen met de commissieleden, of alle parlementsleden.

Openstaand punt

Het gaat vooral over een operationeel probleem. Is dit niet eerder een bevoegdheid van het Bureau of het Beheerscomité?

De Voorzitter merkt op dat een instrument om schriftelijke adviezen te stroomlijnen wellicht kan werken als het gaat om adviezen gericht aan de Kamer maar moeilijk afdwingbaar is als het gaat om adviezen aan individuele parlementsleden.

Op 16 mei werd besloten om dit punt door te schuiven naar de Cluster "Werking van het Parlement".

Le président souligne que l'abaissement du seuil pour l'organisation des auditions nécessite une modification du Règlement, mais l'intervenant est réticent compte tenu de la présence parfois très faible des parlementaires lors de ces auditions.

6. **Harmonisation des avis écrits**

Une "boîte aux lettres" par proposition ou projet de loi permettant d'enregistrer des informations. Ou une procédure fixe pour le partage d'informations avec les membres de la commission ou l'ensemble des parlementaires.

Point en suspens

Il s'agit essentiellement d'un problème opérationnel. Cela ne relève-t-il pas plutôt des compétences du Bureau ou du Comité de gouvernance?

Le président fait observer qu'un instrument visant à harmoniser les avis écrits pourrait sans doute fonctionner pour les avis adressés à la Chambre, mais serait difficile à imposer pour les avis adressés à des membres individuels du Parlement.

Le 16 mai, il a été décidé de renvoyer ce point au Cluster "Fonctionnement du Parlement".

CLUSTER 2 : DEONTOLOGIE, ETHIEK & INTEGRITEIT

De werkgroep heeft de thema's uit Cluster 2 –"Deontologie-Ethiek-Integriteit" besproken tijdens haar vergaderingen van 25 april en 2 mei 2017.

Tijdens de vergadering van 25 april werden met name de voorstellen besproken van cdH, PS en N-VA (zie bijlagen nrs 2.1, 2.2 en 2.3), onder meer op basis van de overzichtstabel van de diensten (zie bijlage 2.4).

Tijdens de vergadering van 2 mei werd een sneuveltekst van de voorzitter besproken. Hierna volgt de geïntegreerde versie van sneuveltekst, evenals bijkomende opmerkingen van de fracties hierover.

1. **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie om er de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen in te voegen. (DOC 54 2098/001 tot 3)**

Consensus

Om de goede werking van de Federale Deontologische Commissie te waarborgen, vraagt de werkgroep aan de vaste commissie Grondwet om dit wetsvoorstel zo snel als mogelijk ten gronde te bespreken, eventueel te amenderen en tot stemming te brengen. De voorzitter van de Federale Deontologische Commissie dringt hier ook op aan.

Meerdere leden menen dat er nog onduidelijkheden of verbeterpunten zijn aan het wetsvoorstel dat voorligt. De schriftelijke opmerkingen van verschillende leden m.b.t. het wetsvoorstel worden mee overgezonden naar de commissie Grondwet (brief van 11 mei 2017 aan de voorzitster van de commissie Grondwet, met in bijlage de opmerkingen van PS, cdH, en PTB-GO!; zie ook de bijlagen nummers 2.5, 2.6 en 2.7).

Verschillende leden wensen tevens het advies in te winnen van Guberna (het Belgische kenniscentrum voor bestuurders en ondernemingen dat deugdelijk bestuur wil bevorderen).

Meerdere leden betreuren het dat deze tekst enkel ondertekend werd door twee leden van de N-VA.

CLUSTER 2: DÉONTOLOGIE, ÉTHIQUE & INTÉGRITÉ

Le groupe de travail a examiné les thèmes du Cluster 2 – "Déontologie, éthique et intégrité" au cours de ses réunions du 25 avril et du 2 mai 2017.

Au cours de la réunion du 25 avril, les propositions du cdH, du PS et de la N-VA (voir annexes nos 2.1, 2.2 et 2.3), entre autres, ont été examinées, sur la base notamment du tableau synoptique des services (voir annexe 2.4).

Au cours de la réunion du 2 mai, un texte martyr du président a été examiné. Voici la version intégrée du texte martyr, ainsi que les observations complémentaires des groupes à ce sujet.

1. **Proposition de loi portant modification de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie en vue d'y insérer le Code de déontologie des mandataires publics (DOC 54 2098/001 à 3)**

Consensus

Pour garantir le bon fonctionnement de la Commission fédérale de déontologie, le groupe de travail demande à la commission permanente de révision de la Constitution de veiller à ce que cette proposition de loi soit examinée en profondeur, éventuellement amendée et mise aux voix le plus rapidement possible. Le président de la Commission fédérale de déontologie insiste également sur ce point.

Plusieurs membres estiment que certains points de la proposition à l'examen pourraient encore être précisés ou améliorés. Les observations écrites formulées par différents membres à l'égard de cette proposition seront également transmises à la commission de révision de la Constitution (lettre du 11 mai 2017 à la présidente de la commission de révision de la Constitution, avec en annexe les remarques du PS, du cdH et du PTB-GO!; voir également les annexes nos 2.5, 2.6 et 2.7).

Différents membres souhaitent par ailleurs demander l'avis de Guberna (centre d'expertise belge des administrateurs et des entreprises, qui a pour objet la promotion de la bonne gouvernance).

Plusieurs membres déplorent que le texte à l'examen ait uniquement été signé par deux membres de la N-VA.

2. **Uitbreiding van de deontologische code voor leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Sinds deze legislatuur is er een deontologische code (hierna: "DC") voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (in bijlage van het Kamerreglement). Deze omvat algemene richtlijnen voor de Kamerleden t.a.v. hun gedrag tijdens de uitoefening van hun ambt als volksvertegenwoordiger.

A. ***Registratie van geschenken en reizen***

Huidig artikel 6 DC bepaalt:

"Afgezien van hun parlementaire vergoeding mogen de leden geen enkel financieel of materieel voordeel, van welke aard ook, aanvaarden, elk geschenk met een niet symbolische vermogenswaarde inbegrepen, in ruil voor handelingen die ze tijdens de uitoefening van hun mandaat stellen."

Consensus

Er is een consensus om bovenstaande richtlijn verder toe te lichten aan de hand van een vademecum. Hierin kan vervolgens verduidelijkt worden wat wordt begrepen onder de woorden "niet symbolisch", "in ruil voor", enz. Het is bv. niet de bedoeling om familiegeschenken of geschenken met een geringe waarde te moeten registreren, daar ervan uitgegaan kan worden dat hier geen tegenprestatie tegenover staat. De werkgroep is immers de mening toegedaan dat het systeem geen onnodig zware administratieve lasten met zich mee mag brengen.

Dit punt kan verder uitgediept worden in de werkgroep politieke partijen.

Openstaande punten/geen consensus

Zowel voor het principe als voor het toepassingskader voor de oprichting van een reizenregister is nog geen meerderheid/geen consensus. Een reizenregister zou de bestemming van de reis moeten verduidelijken, alsook wie de reis bekostigd heeft. Vanaf welk bedrag of welke waarde moet iets geregistreerd worden? Hoe zou dat worden bijgehouden? Wanneer is een registratie niet nodig? Hoe wordt gesanctioneerd bij overtredingen?

Ook voor een geschenkenregister is er nog geen meerderheid/consensus, noch voor het principe noch voor het toepassingskader. Vanaf welk bedrag of welke waarde moet iets geregistreerd worden? Uitwerking

2. **Élargissement du code de déontologie aux membres de la Chambre des représentants**

Depuis la présente législature, les membres de la Chambre des représentants sont soumis à un code de déontologie (ci-après: "CD") (annexé au Règlement de la Chambre). Celui-ci édicte des directives générales relatives au comportement des membres lorsqu'ils exercent leur mandat de député.

A. ***Enregistrement des cadeaux et des voyages***

L'actuel article 6 du CD dispose:

"Abstraction faite de leur indemnité parlementaire, les membres ne peuvent accepter aucun avantage financier ou matériel, de quelque nature que ce soit, en échange d'actes accomplis dans l'exercice de leur mandat, en ce compris tout cadeau ayant une valeur patrimoniale autre que symbolique."

Consensus

Il y a un consensus pour expliciter cette directive en recourant à un vade-mecum. On pourra ensuite y préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par "autre que symbolique", "en échange", etc. L'intention n'est pas, par exemple, de devoir enregistrer les cadeaux familiaux ni les cadeaux de faible valeur, dès lors que l'on peut considérer qu'ils sont sans contrepartie. Le groupe de travail est en effet d'avis que le système ne peut pas entraîner de charges administratives inutilement lourdes.

Ce point peut être approfondi au sein du groupe de travail Partis politiques.

Points en suspens/absence de consensus

S'agissant de la création d'un registre des voyages, aucune majorité/aucun consensus ne s'est dégagé concernant le principe de ce registre et son cadre d'application. Un registre des voyages devrait préciser la destination du voyage, ainsi que la personne qui l'a financé. À partir de quel montant ou de quelle valeur l'enregistrement est-il obligatoire? Qui serait responsable de la tenue du registre? Dans quels cas l'enregistrement est-il facultatif? Quelles seraient les sanctions en cas d'infraction?

S'agissant de la création d'un registre des cadeaux, il n'existe pas davantage encore de majorité/de consensus concernant le principe de ce registre et son cadre d'application. À partir de quel montant ou de quelle

en wie houdt het register bij? In welke gevallen is een registratie niet nodig?

Een lid merkt op dat in het vademecum verduidelijkt zou kunnen worden dat het een Kamerlid verboden is geld te ontvangen van derden. Wat geschenken betreft, kan een verbod tot ontvangst van geschenken gespecificeerd worden voor een nog nader te bepalen waarde.

Een lid merkt op dat de Deontologische Code dit verbiedt als tegenprestatie, maar niet in andere gevallen. De wetgeving op de partijfinanciering laat echter wel toe dat er giften worden gedaan aan een mandataris tot een bepaald bedrag. Ook de Greco heeft opmerkingen gedaan over dit thema bij de evaluatie van de 15 aanbevelingen uit de vierde cyclus. Concreet stelde de Greco: "*de invoering waarborgen van een coherente en doeltreffende regelgeving voor de parlementsleden i) inzake geschenken, giften en andere gratificaties die inzonderheid zou voorzien in de openbaarheid van die welke aanvaard worden en in de identiteit van de schenkers, en ii) die de aangelegenheid inzake buitenlandse schenkers regelt (aanbeveling i);"*

Als de werkgroep nu nog een bijkomende regel zou maken, lijkt de kans groot dat dat er tegenstrijdigheden zullen ontstaan. Om de regelgeving coherent te houden, en vermits de werkgroep politieke partijen over 4 experten beschikt die zijn aangesteld om teksten op te stellen, en om dubbel werk te vermijden, lijkt het beter om de werkgroep politieke partijen dit onderdeel verder uit te werken.

B. ***Evaluatie artikel 5.2 DC***

Artikel 5, 2e, DC bepaalt:

"Wanneer een lid vaststelt dat het in een in de eerste paragraaf bedoeld belangenconflict kan komen maakt het er mondeling melding van alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of de plenaire vergadering in verband met een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft."

Een voorbeeld van toepassing van bovenstaande bepaling kon gevonden worden tijdens de plenaire vergadering van 27 april 2017.

valeur l'enregistrement est-il obligatoire? Effet et responsable de la tenue du registre? Dans quels cas l'enregistrement est-il facultatif?

Un membre observe que le vade-mecum pourrait stipuler qu'il est interdit à un député de recevoir de l'argent de tiers. S'agissant des cadeaux, l'interdiction de recevoir des cadeaux pourrait s'appliquer aux cadeaux dépassant une certaine valeur, qui doit encore être précisée.

Un membre souligne que le Code de déontologie interdit les cadeaux en échange d'une contrepartie, mais ne l'interdit pas dans les autres cas. La législation relative au financement des partis autorise toutefois le don de cadeaux aux mandataires jusqu'à un certain montant. Le Greco a également formulé des observations à ce sujet lors de l'évaluation de la mise en œuvre des 15 recommandations formulées dans le rapport du quatrième cycle d'évaluation. Concrètement, le Greco avait recommandé: "de s'assurer qu'une réglementation cohérente et effective soit en place pour les parlementaires i) en matière de cadeaux, dons et autres gratifications qui prévoirait notamment la publicité de ceux qui sont acceptés ainsi que de l'identité des donateurs, et ii) qui règle la question des donateurs étrangers (recommandation i);"

Si le groupe de travail venait à prendre une mesure additionnelle, il est fort probable que des contradictions apparaîtraient. Pour garantir la cohérence de la réglementation, et puisque le groupe de travail "partis politiques" dispose de 4 experts qui ont été désignés pour rédiger des textes et pour éviter un double travail, il semble plus judicieux de laisser au groupe de travail "partis politiques" le soin d'élaborer cette partie.

B. ***Évaluation de l'article 5, § 2, du CD***

L'article 5, § 2, du CD dispose que:

"Tout membre qui constate qu'il s'expose à un conflit d'intérêts visé au § 1er en fait état oralement avant toute intervention écrite ou orale et avant de voter en commission ou en séance plénière à propos d'une question qui touche à cet intérêt."

Un exemple d'application de la disposition précitée a pu être trouvé au cours de la séance plénière du 27 avril 2017.

Openstaande punten

Geen enkel lid heeft voorstellen van wijziging geformuleerd die aanleiding kunnen geven tot een consensus.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) pleit ervoor om, naast het voornoemde artikel 5.2, bovendien in de Deontologische Code een verwijzing op te nemen naar de gedragscode voor de leden van het Europees parlement inzake financiële belangen en belangenconflicten, en meer bepaald het punt 4 met betrekking tot de opgave van de financiële belangen door de leden.

3. **Regelmatige opleiding parlementsleden**

Consensus

Binnen de werkgroep is er een consensus om te voorzien in regelmatige opleidingen, en dit zowel voor nieuwe als reeds zetelende leden. Ook dat er meerdere opleidingen zouden moeten gehouden worden in de loop van de legislatuur.

Vermits dit thema eind april 2017 al ter sprake kwam op de werkgroep politieke partijen, en dat in die werkgroep daarover ook al een concreet akkoord was, besliste de werkgroep om de verdere bespreking en uitwerking van dit punt over “regelmatige opleiding parlementsleden over te dragen aan de werkgroep politieke partijen.

4. **Bufferperiode voor ministers en kabinetschefs** (wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, teneinde een bufferperiode van 18 maanden in te stellen na de beëindiging van de politieke functies van de gewezen ministers, kabinetschefs of adjunct-kabinetschefs (ingediend door de heren Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke. (DOC 54 1994/001 tot 3).

Er zijn duidelijk verschillende regelingen tussen wat ministers en wat kabinetsmedewerkers betreft. Daarenboven zijn er ook twee verschillende soorten inhoudelijke kabinetsmedewerkers (door een overheidsdienst gedetacheerde ambtenaren en personen die op contractuele basis op een kabinet werken). Deze laatsten hebben veel minder sociale bescherming dan de eerstgenoemde. Nochtans is het nuttig dat de samenstelling van een kabinet voldoende contractuelen bevat.

Points en suspens

Aucune proposition de modification formulée par les membres ne peut recueillir un consensus.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime qu’outre l’article 5, § 2, précité, il conviendrait d’inscrire dans le Code de déontologie un renvoi au Code de conduite des députés au Parlement européen en matière d’intérêts financiers et de conflits d’intérêts, et en particulier au point 4 de ce Code, qui traite de la déclaration d’intérêts financiers présentée par les membres.

3. **Formation régulière des parlementaires**

Consensus

Il existe un consensus, au sein du groupe de travail, à propos de l’organisation de formations régulières, aussi bien pour les nouveaux membres que pour les membres déjà effectifs, ainsi que sur la nécessité d’organiser plusieurs formations en cours de législature.

Ce thème ayant déjà été abordé fin avril 2017 par le groupe de travail “partis politiques” et dès lors qu’un accord concret a déjà été conclu à ce sujet au sein de ce groupe de travail, le groupe de travail a décidé de confier au groupe de travail “partis politiques” le soin de poursuivre la discussion et l’élaboration dudit point concernant la “formation régulière des parlementaires”.

4. **Période tampon pour les ministres et les chefs de cabinet** (proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d’État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, afin d’instaurer une période tampon de 18 mois après la cessation de leurs fonctions politiques pour les anciens ministres, chefs de cabinet ou chefs de cabinet adjoint (déposée par MM. Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke). (DOC 54 1994/001 à 3)).

Des règles clairement différentes s’appliquent aux ministres et aux collaborateurs de cabinet. Il existe, en outre, deux types de collaborateurs de fond dans les cabinets (fonctionnaires détachés par un service public et personnes qui travaillent dans un cabinet sur une base contractuelle). Ces dernières bénéficient d’une protection sociale beaucoup moins étendue que les fonctionnaires détachés. Il est pourtant utile que tout cabinet comporte un nombre suffisant d’agents contractuels.

Consensus

Met betrekking tot kabinetsmedewerkers is er een consensus dat het niet de bedoeling is om goed gekwalificeerde personen te verhinderen om (niet langer) op een kabinet te werken.

Openstaande punten/geen consensus

Is er reeds bestaande wetgeving? En wat betekent dit inhoudelijk?

Er is nog geen consensus over:

a. Het principe van een bufferperiode

b. Praktische modaliteiten van een bufferperiode

- Bv. enkel bij overgang naar private ondernemingen of ook naar overheidsbedrijven of naar de overheidsadministratie?

c. Best practices

Indien een bufferperiode zou worden ingevoerd, moet het bovendien:

— arbeidsrechtelijk mogelijk zijn

— rekening houden met een voldoende uitwinningsvergoeding voor de andere personen dan de gedetacheerde ambtenaren

— voldoende proportioneel zijn

De Raad van State gaf een advies (advies 60 902/2) op het wetsvoorstel nr. 54K 1994. De opmerkingen in dit advies raken de kern van het wetsvoorstel en zelfs het principe van de bufferperiode.

Groen heeft amendementen ingediend om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de RvS (advies 60 902/2) op hun wetsvoorstel (zie DOC 54 1994/003). In afwachting van de inhoud van die amendementen, lijkt het aanhouden van het wetsvoorstel geen consensus te zullen vinden.

Geen enkele andere fractie heeft een concrete tekst met voorstellen geformuleerd die aanleiding kunnen geven tot een consensus.

De heer Olivier Maingain (DéFI) verwijst in dit verband naar zijn wetsvoorstel, dat is geïnspireerd op een gelijkaardig voorstel van de Franse politicus François Bayrou, en dat een bufferperiode van 5 jaar invoert na de beëindiging van de politieke functie, tijdens dewelke

Consensus

Concernant les collaborateurs des cabinets, il existe un consensus à propos du fait que le but n'est pas d'empêcher les personnes hautement qualifiées de (ne plus) travailler dans un cabinet.

Points en suspens/absence de consensus

Existe-t-il déjà une législation? Et qu'est-ce-que cela signifie concrètement?

Il n'existe pas encore de consensus concernant:

a. le principe de la période tampon

b. les modalités pratiques de la période tampon.

- Par exemple, uniquement en cas de passage dans le secteur privé ou également dans une entreprise ou une administration publiques?

c. Bonnes pratiques

Si une période tampon est instaurée, elle doit en outre:

— être autorisée par le droit du travail;

— tenir compte d'une indemnité d'éviction suffisamment élevée pour les personnes autres que les fonctionnaires détachés;

— être suffisamment proportionnelle.

Le Conseil d'État a émis un avis (avis 60 902/2) sur la proposition de loi n° 54K 1994. Les observations formulées dans cet avis touchent le cœur de la proposition de loi, voire le principe de la période tampon.

Groen a présenté des amendements afin de tenir compte des observations que le Conseil d'État a formulées à l'encontre de sa proposition de loi (avis 60 902/2) (voir DOC 54 1994/003). Dans l'intervalle, il semble qu'aucun consensus ne sera trouvé pour maintenir la proposition de loi.

Aucun autre groupe n'a formulé un texte concret contenant des propositions pouvant recueillir un consensus.

M. Olivier Maingain (DéFI) renvoie à cet égard à sa proposition de loi qui s'inspire d'une proposition similaire déposée par l'homme politique français François Bayrou et visant à instaurer une période tampon de 5 ans après la cessation des fonctions politiques. Au

de gewezen mandataris geen functie kan opnemen in een belangrijke onderneming (dit geldt uiteraard niet voor bijvoorbeeld een familiebedrijf). Spreker verwijst in dit verband naar bepaalde gewezen voorzitters van de Europese commissie, die veel te snel na het beëindigen van hun politiek mandaat functies hebben opgenomen in belangrijke private ondernemingen.

5. **Verbod voor Kamerleden om als advocaat op te treden voor of tegen de Staat**

Art. 1, 2e van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers stelt dat:

"Het mandaat van lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van senator is onverenigbaar met (…): Zij mogen niet pleiten of eender welke betwiste zaak volgen in het belang van de Staat, noch de Staat in dergelijke zaak van advies of raadpleging dienen, tenzij kosteloos."

Consensus

Het principe dat een parlementslid het algemeen belang dient na te streven, staat niet ter discussie.

Openstaand punt/geen consensus

Er is een voorstel tot wetswijziging van de Ecolo-Groen fractie. Hierbij wordt voorgesteld om bovenvermelde tekst te vervangen door de volgende:

"Zij mogen in geen enkele zaak op enigerlei wijze pleiten, noch die zaak volgen, eraan deelnemen of erin optreden in het belang van of tegen de Staat. Zij mogen de Staat in dergelijke zaken niet van advies of raadpleging dienen".

Zodoende wordt de onverenigbaarheid uitgebreid tot de zaken waarin de parlementsleden meer bepaald tegen de belangen van de Staat zouden handelen,aldus de indieners.

Indien een parlementslid werkzaam is in een advocatenkantoor of advocatenassociatie, mogen andere advocaten van dit kantoor of deze associatie dan ook niet optreden?

Er zijn ook reeds deontologische bepalingen die een en ander regelen. In het reglement van de Orde van Vlaamse Balies is bv. het volgende opgenomen:

cours de cette période, l'ancien mandataire ne peut exercer aucune fonction au sein d'une entreprise importante (cette règle ne s'applique pas, bien entendu, aux entreprises familiales, par exemple). L'intervenant souligne à cet égard que certains anciens présidents de la Commission européenne ont accédé bien trop rapidement après la fin de leur mandat politique à des fonctions dans des entreprises privées importantes.

5. **Interdiction pour les députés d'intervenir en tant qu'avocats pour ou contre l'État**

L'article 1er, alinéa 2, de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, dispose:

"Le mandat de membre de la Chambre des représentants ou de sénateur est incompatible avec (…): Ils ne peuvent plaider ou suivre aucune affaire litigieuse dans l'intérêt de l'État ni lui donner d'avis ou de consultation en pareille affaire, si ce n'est gratuitement."

Consensus

Le principe selon lequel un parlementaire doit servir l'intérêt public n'est pas remis en cause.

Points en suspens/absence de consensus

Le groupe Ecolo-Groen a déposé une proposition de modification de la loi en vue de remplacer le texte précité par ce qui suit:

"Ils ne peuvent plaider de quelque façon que ce soit aucune affaire, ni suivre l'affaire en question, y participer ou y intervenir dans l'intérêt de l'État ou contre celui-ci ni lui donner d'avis ou de consultation en pareille affaire".

De cette manière, l'incompatibilité est étendue aux affaires dans lesquelles les parlementaires agiraient plus particulièrement contre les intérêts de l'État, selon les auteurs.

Si un parlementaire travaille dans un cabinet ou une association d'avocats, l'interdiction d'agir s'applique-t-elle également aux autres avocats de ce cabinet ou de cette association?

Par ailleurs, il existe déjà des dispositions déontologiques qui règlent cette question. Par exemple, le règlement de l'*Orde van Vlaamse Balies* prévoit ce qui suit:

"Art. 12. Advocaten die lid zijn van de uitvoerende macht (een federale, gewestelijke, gemeenschaps-, provinciale of gemeentelijke overheid) mogen niet pleiten of optreden in zaken in het belang van of tegen de overheid waar zij verkozen of benoemd zijn. Dat mag niet tijdens hun mandaat of benoeming. Dat mag ook niet tijdens een periode van twee jaren na het einde van hun mandaat of benoeming, behoudens de voorafgaande toestemming van de stafhouder.

Na het einde van hun mandaat of benoeming, mogen zij niet pleiten of optreden in dossiers waaraan zij hebben meegewerkt.

Art. 13. Advocaten die een of meerdere departementen van een wetgevende of uitvoerende macht leiden of optreden als medewerker van zo'n leidinggevende persoon, onder welke benaming ook, mogen niet pleiten of optreden in zaken die onder de bevoegdheid van het departement vallen waardoor zij benoemd of aangesteld zijn. Dat mag niet tijdens hun ambt. Dat mag ook niet tijdens een periode van twee jaren na het einde van hun ambt, behoudens de voorafgaande toestemming van de stafhouder. Na het einde van hun ambt mogen zij niet pleiten of optreden in dossiers waaraan zij hebben meegewerkt."

Vraag is of dit voldoende is?

Oppassen dat absolute keuze voor "niet tegen de Staat pleiten" verregaande gevolgen kan hebben. Zo kan een volksvertegenwoordiger dan evenmin nog pleiten in vreemdelingendossiers of strafdossiers (ook voor de politierechtbank) of tegen administratieve beslissingen (bijv. het weigeren van een sociale lening door een overheidsagentschap). Andere kwestie is of men in een burgerrechtelijk geschil, procedure Raad van State, procedure Grondwettelijk Hof, EHRM moet kunnen optreden tegen de Belgische Staat of tegen een Gewest of Gemeenschap.

De heer André Frédéric (PS) is van mening dat voor een eventueel verbod voor Kamerleden om als advocaat op te treden voor of tegen de staat, best de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie Minnelijke Schikkingen worden afgewacht.

6. **Federale Deontologische Commissie**

Consensus

Aan de documentatiedienst van de Kamer werd gevraagd na te gaan welke landen een deontologische code én deontologische commissie kennen, en wat hun werkwijze en bevoegdheden zijn (toezicht op naleving

"Art. 12. Les avocats membres du pouvoir exécutif (autorité fédérale, régionale, communautaire, provinciale ou communale) ne peuvent ni plaider, ni intervenir dans les affaires intentées pour ou contre l'autorité publique au sein de laquelle ils ont été élus ou nommés. Cette interdiction s'applique pendant la durée du mandat ou de la nomination et se prolonge durant deux ans après l'expiration du mandat ou de la nomination, sauf autorisation préalable du bâtonnier.

Après l'expiration du mandat ou de la nomination, les intéressés ne peuvent ni plaider, ni intervenir dans des dossiers auxquels ils ont collaboré.

Art. 13. Les avocats qui dirigent un département ou plusieurs départements d'un pouvoir législatif ou exécutif, ou qui collaborent avec l'un de leurs dirigeants, sous quelque dénomination que ce soit, ne peuvent ni plaider, ni intervenir dans des affaires relevant de la compétence du département par lequel ils ont été nommés ou désignés. Cette interdiction s'applique pendant la durée de leurs fonctions et se prolonge durant deux ans après l'expiration desdites fonctions, sauf autorisation préalable du bâtonnier. Après l'expiration de leurs fonctions, ils ne peuvent ni plaider, ni intervenir dans les dossiers auxquels ils ont collaboré." (traduction)

Mais est-ce bien suffisant?

Il convient d'être attentif au fait que ce choix absolu de "ne pas plaider contre l'État" peut être lourd de conséquences. En effet, il s'ensuit que le député ne peut plus plaider ni dans des dossiers relatifs à des étrangers, ni dans les dossiers pénaux (pas même devant le tribunal de police), ni contre une décision administrative (par exemple contre le refus d'un prêt social par une agence publique). Une autre question est de savoir si, dans un litige civil, une procédure devant le Conseil d'État, la Cour constitutionnelle ou la CEDH, l'intéressé doit pouvoir intervenir contre l'État belge, ou contre une Région ou une Communauté.

M André Frédéric (PS) estime que s'agissant de l'interdiction faite aux députés d'agir en qualité d'avocat pour ou contre l'État, il faut attendre les conclusions de la commission d'enquête parlementaire Transaction pénale.

6. **Commission fédérale de déontologie**

Consensus

Il a été demandé au service de documentation de la Chambre de recenser les pays possédant un code de déontologie, ainsi qu'une commission de déontologie, et d'examiner leurs méthodes de travail et leurs

van de deontologsche code, aanhangigmaking en sancties: zie bijlage 2.8.).

Openstaande punten/geen consensus

Geen consensus om de federale deontologische commissie nu reeds te evalueren, vermits zij nog maar op 13 juni 2016 geïnstalleerd is.

De meeste leden van de werkgroep staan negatief t.a.v. het toekennen van beslissingsbevoegdheid of sanctionerende mogelijkheden aan de deontologische commissie.

7. **Hoorzittingen (zie blz. 30)**

compétences (contrôle du respect du code de déontologie, saisine et sanctions: voir annexe 2.8.).

Points en suspens/pas de consensus

Absence de consensus pour évaluer dès à présent la Commission fédérale de déontologie, étant donné que celle-ci n'a été installée que le 13 juin 2016.

La plupart des membres du groupe de travail ne sont pas favorables à l'octroi d'une compétence décisionnelle ou de possibilités de sanction à la commission de déontologie.

7. **Auditions (voir p. 30)**

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN

De werkgroep heeft de thema's statuut en vergoedingen van de Kamerleden enerzijds en van de Kamervoorzitter anderzijds losgekoppeld.

THEMA 1 — **KAMERLEDEN**

De werkgroep heeft dit thema besproken tijdens zijn vergaderingen van 2, 9 en 16 mei 2017.

Tijdens de eerste vergadering hebben alle fracties hun voorstellen toegelicht. Sommige fracties hebben deze cluster aangesneden in hun algemene voorstellen (zie bijlages 0.1 tot 0.12), andere fracties (N-VA, PS, PTB-GO! en DéFI) hebben (ook) aparte voorstellen ingediend (zie bijlages 3.1.4 tot 3.1.7). Er wordt ook verwezen naar de vergelijkende overzichtstabel (zie bijlage 3.1.8) waarin de verschillende standpunten van de fracties worden opgelijst met in voorkomend geval een verwijzing naar de door hen ingediende wetsvoorstellen.

De volgende punten kwamen bij de bespreking aan bod:

1. Vergoedingen
2. Bijzondere functies
3. Loon naar werken (aanwezigheid in plenum en commissies)
4. Transparantie
5. Managementvennootschappen

1. **Vergoedingen**

De leden van de werkgroep hebben kennis genomen van:

— een rapport van Ernst & Young "Financieel statuut Vlaamse Parlementsleden – Vergelijkende studie" (4 mei 2012);

— een vergelijkende tabel "Vergoedingen en materiele voordelen voor parlementsleden in 9 landen", opgesteld op basis van gegevens uit de evaluatierapporten van GRECO in het kader van de vierde evaluatiecyclus (bijlage 3.1.1).

Op grond van deze gegevens zijn de meeste leden van de werkgroep van oordeel dat de

CLUSTER 3: STATUT ET RÉMUNÉRATIONS

Le groupe de travail a divisé ce cluster en deux thèmes: "députés" et "Président de la Chambre".

THÈME 1 — **DÉPUTÉS**

Le groupe de travail a examiné ce thème au cours de ses réunions des 2, 9 et 16 mai 2017.

Au cours de sa première réunion, tous les groupes ont commenté leurs propositions. Certains groupes ont abordé ce cluster dans leurs propositions générales (annexes 0.1 à 0.12), tandis que d'autres (la N-VA, le PS, le PTB-GO! et DéFI) ont (également) déposé des propositions distinctes (annexes 3.1.4 à 3.1.7). Il est également renvoyé au tableau comparatif (annexe 3.1.8) récapitulant les différentes positions des groupes et renvoyant, le cas échéant, aux propositions de loi déposées par les groupes.

Les points suivants ont été abordés lors de la discussion:

1. Rémunérations
2. Fonctions spéciales
3. Liaison de la rémunération au travail fourni (présence en séance plénière et en commission)
4. Transparence
5. Sociétés de gestion

1. **Rémunérations**

Les membres du groupe de travail ont pris connaissance:

— d'un rapport d'Ernst & Young ("*Financieel statuut Vlaamse Parlementsleden – Vergelijkende studie*") (4 mai 2012);

— d'un tableau comparatif "Indemnités et avantages matériels des parlementaires dans 9 pays" élaboré sur la base des informations figurant dans les rapports d'évaluation du GRECO dans le cadre du quatrième cycle d'évaluation (annexe 3.1.1).

Après avoir examiné ces informations, la plupart des membres du groupe de travail sont parvenus à

parlementaire vergoeding vergelijkbaar is met die van andere parlementen.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) daarentegen vindt de vergoeding te hoog: hij stelt voor dat de vergoedingen, wedden, presentiegelden en voordelen van alle aard die door de Kamer van volksvertegenwoordigers uitgekeerd worden aan haar leden nooit meer mag bedragen dan twee keer het mediaan loon van de bevolking. Bovendien mag de Kamer geen belastingvrije sommen toekennen, bijvoorbeeld in de vorm van een niet-belastbare forfaitaire onkostenvergoeding [1].

Mevrouw Barbara Pas (VB) stelt voor dat de parlementaire vergoeding zou verminderd worden wanneer de begroting een tekort vertoont.

De heer Olivier Maingain (DéFI) en *mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* werpen op dat de hoogte van de vergoeding samenhangt met de vraag of cumul al dan niet wordt toegestaan. *De heer Olivier Maingain (DéFI)* stipt aan dat bovendien een sociaal statuut voor de parlementsleden zou moeten uitgewerkt worden.

2. **Bijzondere functies**

In de Kamer bekleden sommige kamerleden bijzondere functies: de voorzitter, drie ondervoorzitters, bureauleden die al dan niet lid zijn van het bestuurscollege, fractievoorzitters en voorzitters van een vaste commissie [2]. Zoals eerder vermeld, worden de vergoeding en het statuut van de kamervoorzitter apart behandeld.

De leden van de werkgroep hebben, naast de eerder vermelde tabel en het rapport, kennis genomen van:

— een overzicht van de bureauvergoedingen in de Kamer (54ste legislatuur)(bijlage 3.1.2);

— een overzicht van de bijzondere functies in alle parlementaire assemblees in België, met de respectieve vergoedingen (bedragen op 1 januari 2013) (bijlage 3.1.3);

— de beslissing van de voorzitters van de zeven parlementaire assemblees van 19 januari 2001, luidens welke de vergoedingen voor de uitoefening van bijzondere functies in de parlementaire assemblees (bv. lid van het bureau van de assemblee) niet in aanmerking worden genomen, noch voor het berekenen van het

[1] Zie art. 3 van wetsvoorstel DOC 54 nr. 2478/001.
[2] Zie art. 3 van het Kamerreglement.

la conclusion que l'indemnité parlementaire belge est comparable à celle accordée par d'autres Parlements.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) trouve par contre que la rémunération est trop élevée: il propose que les indemnités, traitements, jetons de présence et avantages de toute nature alloués par la Chambre des représentants à ses membres ne puissent jamais excéder le double du revenu médian de la population. En outre, la Chambre n'est pas autorisée à allouer une rémunération exonérée d'impôt, par exemple sous la forme d'une indemnité de frais forfaitaire non imposable[1].

Mme Barbara Pas (VB) propose de réduire l'indemnité parlementaire lorsque le budget présente un déficit.

M. Olivier Maingain (DéFI) et *Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* rétorquent que la hauteur de l'indemnité est liée à la question de savoir si le cumul est autorisé ou non. *M. Olivier Maingain (DéFI)* souligne qu'un statut social devrait en outre être élaboré pour les parlementaires.

2. **Fonctions spéciales**

À la Chambre, certains députés exercent des fonctions spéciales: le président, trois vice-présidents, les membres du Bureau qui sont membres ou non du comité de gouvernance, les présidents de groupe et les présidents d'une commission permanente[2]. Ainsi qu'il a été souligné précédemment, l'indemnité et le statut du président de la Chambre sont traités séparément.

En plus du tableau et du rapport précités, les membres du groupe de travail ont pris connaissance:

— d'un relevé des indemnités de bureau à la Chambre (54e législature) (annexe 3.1.2);

— d'un aperçu des fonctions spéciales dans toutes les assemblées parlementaires en Belgique, avec les indemnités correspondantes (montants au 1er janvier 2013) (annexe 3.1.3);

— de la décision que les présidents des sept assemblées parlementaires ont prise le 19 janvier 2001 et selon laquelle les indemnités pour l'exercice des fonctions spéciales au sein des assemblées parlementaires (par exemple, celle de membre du bureau de l'assemblée) ne sont prises en considération ni pour calculer le montant

[1] Voir art. 3 de la proposition de loi DOC 54 n° 2478/001.
[2] Voir art. 3 du Règlement de la Chambre.

bedrag van de vergoeding waarop de 150 %-regel wordt toegepast, noch voor het bereiken van dat plafond [3].

Verscheidene leden (*André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen) [4] Catherine Fonck (cdH) [5], Olivier Maingain (DéFI), Veerle Wouters (Vuye & Wouters))* pleiten ervoor de 150 %-regel ook toe te passen op de vergoedingen voor bijzondere functies ("150 % all in").

Andere leden *(Inez De Coninck (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld))* nemen voorlopig geen standpunt in en verkiezen dit te doen na een evaluatie (benchmark) van deze bijzondere functies. *De heer André Frédéric (PS)* wijst er in dit verband op dat een bureaulid dat lid is van het bestuurscollege een niet te onderschatten werklast heeft (hij geeft het voorbeeld van de aanbesteding voor de loopbrug (passerelle) tussen het Huis van de Parlementsleden en het Forumgebouw, waarvoor hij regelmatig vergaderingen bijgewoond en plannen bestudeerd heeft). Het aantal kamerleden met een bijzondere functie is bovendien verminderd sinds de afschaffing van het College van quaestoren.

De heer Gautier Calomne (MR) merkt op dat zijn fractie voorstander is van een duidelijke beperking tot de 150%-grens maar akkoord is dat een benchmark wordt uitgevoerd.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) verwijst naar zijn voorstel over het dubbele mediaan loon (*supra*). Hij beklemtoont dat zijn voorstel enkel een plafond oplegt. Het blijft de Kamer vrij om te diversifiëren of lagere vergoedingen uit te keren. Zo'n diversifiëring bestaat nu al tussen de voorzitter van Kamer, de fractievoorzitters en de gewone leden van de Kamer.

De meeste leden zijn van oordeel dat het Bureau van de Kamer deze kwestie moet regelen en de bijzondere functies wegen. *Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* is van oordeel dat dit best bij wet geregeld wordt. Zo kan dezelfde regeling opgelegd worden aan de overige assemblees. Daarom dient zij 3 wetsvoorstellen in met dezelfde inhoud: een wetsvoorstel dat van toepassing

[3] Zie art. 1*quinquies* van de wet van 6 augustus 1931 (onverenigbaarheden): "Het bedrag van de vergoedingen, wedden of presentiegelden, ontvangen als bezoldiging voor de door het lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of Senaat naast zijn parlementair mandaat uitgeoefende activiteiten, mag de helft van het bedrag van de parlementaire vergoeding niet overschrijden. Voor de berekening van dat bedrag komen in aanmerking de vergoedingen, wedden of presentiegelden voortvloeiend uit de uitoefening van een openbaar mandaat, openbare functie of openbaar ambt van politieke aard. (…)".

[4] Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 1318/001.

[5] Zie wetsvoorstellen DOC 54 nrs. 514/001, 0929/001 en 930/001.

de l'indemnité à laquelle s'applique la règle des 150 %, ni pour déterminer si ce plafond est atteint[3].

Plusieurs membres (*André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen)[4] Catherine Fonck (cdH)[5], Olivier Maingain (DéFI), Veerle Wouters (Vuye & Wouters))* recommandent d'appliquer également la règle de 150 % aux rémunérations pour les fonctions spéciales ("150 % *all in*").

D'autres membres *(Inez De Coninck (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld))* ne prennent pas position pour l'instant et préfèrent se prononcer après l'évaluation (*benchmark*) de ces fonctions spéciales. *M. André Frédéric (PS)* souligne, à cet égard, qu'un membre du bureau qui est membre du comité de gouvernance a une charge de travail non négligeable (il cite l'exemple du marché public pour la passerelle entre la Maison des parlementaires et le Forum, pour lequel il a régulièrement assisté à des réunions et étudié des plans). Le nombre de députés exerçant une fonction spéciale a en outre été réduit depuis la suppression du Collège des questeurs.

M.Gautier Calomne (MR) fait observer que le MR est favorable à une limitation claire à 150% mais est d'accord pour qu'un benchmark soit effectué.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) renvoie à sa proposition relative au double salaire médian (*supra*). Il insiste sur le fait que sa proposition n'impose qu'un plafond. La Chambre reste libre de diversifier les rémunérations ou de verser des rémunérations moindres. Une telle diversification existe déjà entre le président de la Chambre, les présidents de groupe et les membres ordinaires de la Chambre.

La plupart des membres considèrent qu'il appartient au Bureau de la Chambre de régler cette question et de pondérer les fonctions spéciales. *Mme Catherine Fonck (cdH)* estime préférable de régler ce point par une loi. La même réglementation peut ainsi être appliquée aux différentes assemblées. À cette fin, elle dépose trois propositions de loi ayant un contenu similaire: une

[3] Voir art. 1er*quinquies* de la loi du 6 août 1931 (incompatibilités): "Le montant des indemnités, traitements ou jetons de présence perçus en rétribution des activités exercées par le membre de la Chambre des représentants ou du Sénat en dehors de son mandat parlementaire, ne peut excéder la moitié du montant de l'indemnité parlementaire. Sont pris en considération pour le calcul de ce montant les indemnités, traitements ou jetons de présence découlant de l'exercice d'un mandat, d'une fonction ou d'une charge publics d'ordre politique. (…)".

[4] Voir proposition de loi DOC 54 n° 1318/001.

[5] Voir propositions de loi DOC 54 nos 514/001, 0929/001 et 930/001.

is op de kamerleden en senatoren [6], een voorstel van bijzondere wet dat van toepassing is op de leden van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap [7] en een derde voorstel dat van toepassing is op de leden van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap [8].

3. **Loon naar werk**

De heer André Frédéric (PS) en mevrouw Monica De Coninck (sp.a) verwijzen naar hun voorstel tot wijziging van het Kamerreglement om, naar analogie met de regeling in plenum, ook herhaalde en ongerechtvaardigde afwezigheden in commissie financieel te bestraffen. Zij vragen dat dit hun wetvoorstel snel wordt ingeschreven op de agenda van de bevoegde commissie. Omwille van de transparantie wensen zij eveneens de regeling voor plenum in het Kamerreglement op te nemen [9]. *Mevrouw Catherine Fonck (cdH), mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters) en de heer Marco van Hees (PTB-GO!)* sluiten zich in principe aan bij het voorstel, maar wensen dat een aantal punten verduidelijkt worden.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) waarschuwt voor bureaucratische betutteling zonder meerwaarde. *De heer Olivier Maingain (DéFI)* betitelt het huidige systeem in plenum, gebaseerd op het aantal stemmingen waaraan een kamerlid deelneemt, formalistisch.

Verscheidene leden hebben vragen bij de voorgestelde regeling:

— is de regeling praktisch haalbaar bv. in een periode waarin, zoals nu, verscheidene onderzoekscommissies tegelijkertijd aan het werk zijn? *(Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V).*

De heer André Frédéric (PS) is van oordeel dat praktische problemen geen excuus mogen zijn om een regeling in te voeren die trouwens elders al bestaat (Waalse en Brussels Parlement);

— wat met de leden die geen stemrecht in commissie hebben? *(Marco van Hees (PTB-GO!), Veerle Wouters (Vuye & Wouters), Aldo Carcaci (PP))*. De indieners van het voorstel antwoorden hierop dat hun voorstel een oplossing biedt voor dit probleem. Verscheidene leden beklemtonen dat een oplossing geen afbreuk mag doen aan de evenredige vertegenwoordiging en in geen geval een invloed mag hebben op de uitslag van de stemming;

6 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 0514/001.
7 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 0929/001.
8 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 0930/001.
9 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2234/001.

proposition de loi applicable aux députés et aux sénateurs[6], une proposition de loi spéciale applicable aux membres du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française[7] et une troisième proposition de loi applicable aux membres du Parlement de la Communauté germanophone[8].

3. **Une rémunération en fonction du travail**

M. André Frédéric (PS) et Mme Monica De Coninck (sp.a) renvoient à leur proposition de modification du Règlement de la Chambre visant à sanctionner financièrement, par analogie avec la réglementation applicable à la plénière, les absences récurrentes et injustifiées en commission Ils demandent que leur proposition de loi soit rapidement inscrite à l'ordre du jour de la commission compétente. À des fins de transparence, ils souhaitent également insérer la réglementation relative à la séance plénière dans le Règlement de la Chambre[9]. *Mme Catherine Fonck (cdH), Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters) et M. Marco van Hees (PTB-GO!)* se rallient au principe de la proposition, mais souhaitent des éclaircissements sur une série de points.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) met en garde contre une tutelle bureaucratique dépourvue de plus-value. *M. Olivier Maingain (DéFI)* qualifie de formaliste le système actuel utilisé en plénière, qui est basé sur le nombre de votes auxquels un député participe.

Plusieurs membres s'interrogent sur la réglementation proposée:

— la réglementation est-elle applicable en pratique, par exemple durant une période où, comme c'est le cas aujourd'hui, plusieurs commissions d'enquête travaillent simultanément? *(Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V)*).

M. André Frédéric (PS) estime que des problèmes d'ordre pratique ne peuvent servir d'excuse pour ne pas instaurer une réglementation qui, du reste, existe déjà ailleurs (Parlements wallon et bruxellois);

— *quid* des membres qui n'ont pas de droit de vote en commission? *(Marco van Hees (PTB-GO!), Veerle Wouters (Vuye & Wouters), Aldo Carcaci (PP))*. Les auteurs de la proposition répondent que leur proposition apporte une solution à ce problème. Plusieurs membres soulignent qu'une solution ne peut porter atteinte à la représentation proportionnelle et ne peut en aucun cas influencer le résultat du vote;

6 Voir proposition de loi DOC 54 n° 0514/001.
7 Voir proposition de loi DOC 54 n° 0929/001.
8 Voir proposition de loi DOC 54 n° 0930/001.
9 Voir proposition de loi DOC 54 n° 2234/001.

— sommige commissies hebben een veel grotere werklast dan andere *(Olivier Maingain (DéFI))*.

De heer André Frédéric (PS) vraagt om zijn concrete wetsvoorstel nr 2234/001 als basis van de discussie te nemen zodat de bevoegde commssie de bespreking ervan kan opstarten; niemand is immers tegen het principe.

Eerst is echter nog duidelijkheid nodig over de volgende punten:

— Niet enkel voor erkende, maar ook voor niet- stemgerechtigde fracties (oplossing : laat de niet-stemgerechtigde leden van de commssie een indicatieve stem uitbrengen en dat in rekening brengen)

— Geen hoge administratieve last (infrastructuur in Forum is al voorzien)

— Geen misbruik (in plenaire vergadering gebeurt dit ook niet)

— Zo weinig mogelijk uitzonderingen: ok

— Niet voor bijzondere of tjdelijke commissies: ok

— Procedurestemmingen tellen niet mee: ok

— Tegelijk in twee commissies: is voorzien in art 1.3

Er is dus een globaal akkoord over het wetsvoorstel, aldus *mevrouw Monica De Coninck (sp.a)*,maar de juridische dienst bereidt nog een amendement voor over de indicatieve stemming van de niet-stemgechtigde fracties.

4. **Transparantie**

Er is eensgezindheid in de werkgroep om informatie over het statuut en de vergoeding bekend te maken op de website van de Kamer.

5. **Managementvennootschappen**

Dit onderwerp wordt voor het verslag weergegeven onder Cluster 4 – Decumul en onverenigbaarheden.

— certaines commissions ont une charge de travail bien plus importante que d'autres *(Olivier Maingain (DéFI)*).

M André Frédéric (PS) demande de prendre sa proposition de loi concrète (n° 2234/001) comme base pour la discussion et demande que la commission compétente puisse en entamer l'examen. Personne ne s'oppose en effet au principe.

La clarté doit tout d'abord encore être faite sur les points en suspens:

— Pas uniquement pour les groupes reconnus, mais aussi pour les groupes qui ne disposent pas du droit de vote. Solution: permettre aux membres sans voix délibérative des commissions d'émettre un vote indicatif et le prendre en compte

— Pas de charge de travail élevée : infrastructure déjà prévue au Forum

— Pas d'abus: n'existe pas non plus en séance plénière

— Limiter les exceptions au minimum: ok

— Pas d'application au sein des commissions spéciales ou temporaires: ok

— Les votes de procédure ne sont pas pris en compte: ok

— Simultanément dans deux commissions: est prévu à l'article 1.3

Selon *madame Monica De Coninck (sp.a)* il existe donc un accord global sur sa proposition de loi, mais le service juridique prépare encore un amendement concernant le vote indicatif des groupes qui ne disposent pas du droit de vote.

4. **Transparence**

Le groupe de travail est unanimement d'accord de publier des informations sur le statut et les rémunérations sur le site web de la Chambre.

5. **Sociétés de gestion**

Cette thématique figure, dans le rapport, sous le Cluster 4 – Décumul et incompatibilités.

THEMA 2 — **STATUUT VAN DE KAMERVOORZITTER**

De werkgroep heeft dit thema besproken tijdens zijn vergaderingen van 23 en 30 mei 2017 en 27 juni 2017.

De leden van de werkgroep hebben kennis genomen van

— Een rechtsvergelijkende tabel met de vergoedingen parlementsleden en bijzondere functies (bijlage 3.1.1)

— De bureauvergoedingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers (bijlage 3.1.2)

— Een vergelijkende tabel met de vergoedingen voor bijzondere functies in Belgische parlementaire assemblees (bijlage 3.1.3)

— Een vergelijkende tabel: statuut van voorzitters van Belgische parlementaire assemblees (bijlage 3.2.1)

— Een nota van de juridische dienst: strookt een wettelijke regeling van de bezoldiging van de voorzitter met de parlementaire autonomie? (bijlage 3.2.2)

— Het antwoord van de eerste minister met een tabel met de bezoldiging en vergoedingen van de federale regeringsleden (bijlage 3.2.7)

— Advies nr. 2017/1 van de Federale Deontologische Commissie van 3 mei 2017 [10].

De volgende punten werden besproken:

1. Loon
2. Statuut
3. Wettelijke regeling of niet
4. Inwerkingtreding
5. Sneuveltekst van 27 juni 2017

1. **Loon**

Van meet af aan zijn er twee strekkingen binnen de werkgroep: de ene verdedigt de “premiernorm”, die inhoudt dat de voorzitter [1] euro meer verdient dan de eerste minister. In de loop van de bespreking wordt ook gesuggereerd van de premiernorm een bovengrens te maken. De andere strekking verdedigt een loon van

[10] *http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/deonto/FDC_advies_2017_1.pdf.*

THÈME 2 — **STATUT DU PRÉDISENT DE LA CHAMBRE**

Le groupe de travail a examiné ce thème au cours de ses réunions des 24 et 30 mai 2017 et du 27 juin 2017.

Les membres du groupe de travail ont pris connaissance des documents suivants :

— un tableau comparatif des indemnités des parlementaires et des fonctions spéciales (annexe 3.1.1);

— un relevé des indemnités de bureau à la Chambre des représentants (annexe 3.1.2);

— un tableau comparatif des indemnités pour les fonctions spéciales dans les assemblées parlementaires belges annexe 3.1.3);

— un tableau comparatif: statut des présidents des assemblées parlementaires belges (annexe 3.2.1);

— une note du service juridique: une réglementation légale concernant la rémunération du président est-elle conforme à l’autonomie parlementaire? (annexe 3.2.2);

— la réponse du premier ministre, incluant un tableau des rémunérations et des indemnités des membres du gouvernement fédéral (annexe 3.2.7);

— l’avis n° 2017/1 de la Commission fédérale de déontologie du 3 mai 2017[10].

Les points suivants ont été évoqués:

1. Rémunération
2. Statut
3. Réglementation légale ou non
4. Entrée en vigueur
5. Texte-martyr du 27 juin 2017

1. **Rémunération**

D’entrée de jeu, deux tendances se sont détachées au sein du groupe de travail: l’une défendant la «norme premier ministre», selon laquelle le président gagne un euro de plus que le premier ministre. Durant la discussion, il a également été suggéré de faire de la norme premier ministre un plafond. L’autre tendance défend

[10] *http://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/deonto/CFD_avis_2017_1.pdf*

"150 % all in", dit wil zeggen dat de voorzitter niet meer mag verdienen dan 150 procent van het loon van de overige parlementsleden.

Voorstanders van de premiernorm *(voorzitter Brecht Vermeulen (N-VA), Gautier Calomne (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld))* verdedigen hun standpunt door erop te wijzen dat de voorzitter van de Kamer de eerste burger van het land is en de wetgevende macht voorrang heeft op de uitvoerende. Andere leden *(Catherine Fonck (cdH), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Monica De Coninck (sp.a), Aldo Carcaci (PP))* kunnen zich hierbij aansluiten maar enkel op voorwaarde dat de voorzitter geen enkel ander mandaat mag uitoefenen, behalve misschien dit van gemeente- of OCMW-raadslid. De Kamervoorzitter mag immers niet beide voordelen genieten: dit van het loon van de eerste minister en dit van de mogelijkheid van parlementsleden om mandaten te cumuleren. *Monica De Coninck (sp.a) en Catherine Fonck (cdH*) beklemtonen bovendien dat dit loon alle voordelen in natura en bijzondere onkostenvergoedingen moet omvatten. *Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* vraagt in dit verband duidelijkheid over hoe het loon van de Kamervoorzitter zou opgebouwd worden: is de basis het loon van een kamerlid en worden daar al dan niet belastingvrije onkostenvergoedingen aan toegevoegd?

Emmanuel Burton (MR) en Franky Demon (CD&V) suggereren dat de premiernorm een bovengrens zou kunnen zijn.

Voorstanders van de formule "150% all in" *(André Frédéric (PS), Olivier Maingain (DéFi), Veerle Wouters (Vuye&Wouters)*) wijzen erop dat de verantwoordelijkheid en het werkvolume van de eerste minister of een ander regeringslid veel groter zijn dan die van de Kamervoorzitter. De functie van Kamervoorzitter is voor een groot stuk een vertegenwoordigende functie. Bovendien zijn veel onkosten ten laste van de instelling (zo staan onder meer een kok en chauffeur ter beschikking van de voorzitter). Daarom rechtvaardigt niets dat de voorzitter meer zou verdienen dan 150 procent van het loon van een gewoon kamerlid. *Raoul Hedebouw (PTB-GO!)* zou zich misschien kunnen aansluiten bij deze formule met het oog op een consensus, ook al is hij van mening dat het huidige loon van parlementsleden te hoog is [11].

[11] Zie "statuut en vergoedingen van de kamerleden" en het aangehaalde voorstel DOC 54 2478/001.

une rémunération de «150% *all in*», c'est-à-dire que le président ne peut pas gagner plus que 150% de la rémunération des autres parlementaires.

Les partisans de la norme "premier ministre" *(président Brecht Vermeulen (N-VA), Gautier Calomne (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld))* défendent leur point de vue en faisant observer que le président de la Chambre est le premier citoyen du pays et en soulignant la préséance du pouvoir législatif sur le pouvoir exécutif. D'autres membres *(Catherine Fonck (cdH), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Monica De Coninck (sp.a), Aldo Carcaci (PP))* peuvent se rallier à ce point de vue à la seule condition que le président ne puisse exercer aucun autre mandat, à l'exception peut-être de celui de conseiller communal ou de conseiller de CPAS. En effet, le président de la Chambre ne peut bénéficier de ces deux avantages: percevoir la rémunération d'un premier ministre et bénéficier de la possibilité octroyée aux députés de cumuler des mandats. *Mmes Monica De Coninck (sp.a) et Catherine Fonck (cdH)* soulignent en outre que cette rémunération doit inclure tous les avantages en nature et les indemnités de défraiement particulières. *Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* demande, à ce propos, que l'on précise le mode de constitution de la future rémunération du président de la Chambre: sera-t-elle basée sur la rémunération des députés à laquelle seront ajoutées des indemnités de défraiement non imposables ?

MM. Emmanuel Burton (MR) et Franky Demon (CD&V) suggèrent d'utiliser la norme "premier ministre" comme plafond.

Les partisans de la formule "150% tout compris" *(André Frédéric (PS), Olivier Maingain (DéFi)*, *Veerle Wouters (Vuye&Wouters))* font observer que les responsabilités et la charge de travail du premier ministre ou des autres membres du gouvernement sont beaucoup plus lourdes que celles du président de la Chambre. La fonction de ce dernier est, dans une large mesure, une fonction de représentation. Par ailleurs, de nombreux frais sont pris en charge par l'institution (par exemple, le président dispose notamment d'un cuisinier et d'un chauffeur). Rien ne justifie dès lors que le président gagne plus de 150% de la rémunération d'un député ordinaire. *M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!)* pourrait se rallier à cette formule en vue de parvenir à un consensus, bien qu'il considère que la rémunération actuelle des parlementaires soit trop élevée [11].

[11] Voir "statut et rémunération des députés" et la proposition citée DOC 54 2478/001.

2. **Statuut**

2.1. ***Cumulatie van mandaten***

Een aantal leden *(voorzitter Brecht Vermeulen (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Katja Gabriëls (Open Vld))* zijn van oordeel dat de Kamervoorzitter een kamerlid is, weliswaar de *primus inter pares*, en dat op hem of haar alle op de kamerleden toepasselijke regels inzake onverenigbaarheden en cumul van toepassing zijn. Zij stellen voor geen bijkomende onverenigbaarheden voor de Kamervoorzitter in te voeren en verwijzen naar verschillende voorbeelden uit het verleden, waaruit blijkt dat Kamervoorzitters hun ambt al gecumuleerd hebben met dat lid van de raad van bestuur van een universiteit, een ziekenfonds of een beursgenoteerde vennootschap. Het criterium moet de beschikbaarheid en onafhankelijkheid van de voorzitter zijn, aldus het advies van de Federale Deontologische Commissie. Dit moet concreet afgetoetst worden aan de deontologische code, is de stelling van deze leden.

Katja Gabriëls (Open Vld) pleit ervoor dat de Kamervoorzitter in alle gevallen terughoudend zou optreden wanneer hij of zij het nevenmandaat uitoefent. *Voorzitter Brecht Vermeulen (N-VA)* sluit zich hierbij aan maar stelt de vraag hoe dit concreet kan omgezet worden in een voorschrift. Verscheidene leden repliceren dat de huidige voorzitter deze terughoudendheid niet aan de dag gelegd heeft bij zijn optreden als gemeenteraadslid en tijdens een radio-interview *(André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Olivier Maingain (DéFi), Marco Van Hees (PTB-GO!)*.

Franky Demon (CD&V) stelt voor het statuut van de Kamervoorzitter eerder op dit van de regeringsleden te enten en alleszins de cumulatie met bv. een mandaat van burgemeester of in de adviesraad van Telenet onmogelijk te maken.

Verscheidene leden willen verder gaan en de cumulatie met eender welk ander mandaat uitsluiten of deze te beperken tot het mandaat van gemeente- of OCMW-raadslid *(André Frédéric (PS), Olivier Maingain (DéFi), Barbara Pas (VB), Marco Van Hees (PTB-GO!), Veerle Wouters (Vuye&Wouters*)[12]) .

2.2. ***Wijze van aanstelling en duur van het mandaat***

Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt voor dat kandidaat-voorzitters een visienota zouden voorstellen, dat de benoeming van de voorzitter zou losgekoppeld worden

[12] Zie de voorstellen DOC 2397/001 en 2399/001 waarin bijkomende onverenigbaarheden voorgesteld worden voor de voorzitters van Kamer en Senaat.

2. **Statut**

2.1. ***Cumul de mandats***

Plusieurs membres *(le président Brecht Vermeulen (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Katja Gabriëls (Open Vld))* estiment que le président de la Chambre a le statut de député et que toutes les règles applicables aux députés en matière d'incompatibilités et de cumul s'appliquent également à lui malgré son statut de *primus inter pares*. Ils proposent de ne pas instaurer d'incompatibilités supplémentaires pour le président de la Chambre et évoque différents exemples illustrant que, par le passé, d'autres présidents de la Chambre ont déjà cumulé leur fonction avec celle de membre d'un conseil d'administration d'une université, d'une mutualité ou d'une société cotée en bourse. Le critère doit être celui de la disponibilité et de l'indépendance du président, selon l'avis de la Commission fédérale de déontologie. La thèse de ces membres est celle du contrôle concret à l'aune du code de déontologie.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) préconise que, dans tous les cas, le président agisse avec modération lorsqu'il ou elle exerce un mandat accessoire. *M. Brecht Vermeulen (N-VA), président,* se rallie à cette position tout en se demandant comment traduire cette exigence en règle. Plusieurs membres répondent que l'actuel président n'a pas fait preuve de réserve lorsqu'il est intervenu comme conseiller communal ou lors d'une interview à la radio. *(André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Olivier Maingain (DéFi), Marco Van Hees (PTB-GO!)*.

M. Franky Demon (CD&V) propose de plutôt calquer le statut de président de la Chambre sur celui des membres du gouvernement et d'empêcher tout cumul avec, par exemple, le mandat de bourgmestre ou un mandat au sein du conseil consultatif de Telenet.

Plusieurs membres veulent aller plus loin et exclure tout cumul avec quelque mandat que ce soit ou limiter celui-ci au mandat de conseiller communal ou de CPAS *(André Frédéric (PS), Olivier Maingain (DéFi), Barbara Pas (VB), Marco Van Hees (PTB-GO!), Veerle Wouters (Vuye&Wouters*)[12]).

2.2. ***Mode de désignation et durée du mandat***

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) propose que les candidats à la présidence proposent une note de vision, que la nomination du président soit dissociée de la formation

[12] Voir les propositions DOC 2397/001 et 2399/001 qui établissent des incompatibilités supplémentaires pour les présidents de la Chambre et du Sénat.

van de regeringsvorming (naar het voorbeeld van Nederland), dat de voorzitter voor de hele legislatuur zou benoemd worden, bij twee derdemeerderheid (een voorzitter moet bruggenbouwer zijn tussen meerderheid en oppositie) en zou kunnen afgezet worden door een motie van wantrouwen. Nadien trekt spreker zijn voorstel om de voorzitter te benoemen voor de duur van de legislatuur in, omdat dit een grondwetswijziging zou vergen[13]. *Olivier Maingain (DéFi)* stelt zich hierbij de vraag of een bijzondere meerderheid om de voorzitter te benoemen ook impliceert dat een bijzondere meerheid vereist is om hem of haar af te zetten. *Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* verwijst naar haar voorstellen over een profielschets voor de te verkiezen voorzitter [14] en de invoering van een motie van wantrouwen tegen de voorzitter [15].

Verscheidene leden verwerpen het voorstel met betrekking tot de twee derdemeerderheidsvereiste *(André Frédéric (PS), Katja Gabriëls (Open Vld)*): ook in de huidige toestand is er vaak een zeer grote consensus over de Kamervoorzitter. Vaak is er geen tegenkandidaat en voorbeelden uit het verleden tonen aan dat soms een lid van de oppositie – al was het maar tijdelijk – voorzitter was.

3. **Wettelijke regeling of niet**

Een aantal leden stellen voor de concrete uitwerking van de functieomschrijving en de vergoeding over te laten aan het Bureau *(voorzitter Brecht Vermeulen (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld)). Verscheidene andere leden (Monica De Coninck (sp.a), Olivier Maingain (DéFi), Marco Van Hees (PTB-GO!)*) zijn het hier niet mee eens omdat het Bureau achter gesloten deuren vergadert en zijn beslissingen niet openbaar maakt. Bovendien is het de Kamervoorzitter zelf die het Bureau voorzit. Een aantal leden stellen daarom voor de aangelegenheid bij wet te regelen. Aangezien twijfel bestaat of een wettelijke regeling door de beugel kan [16], is het advies van de juridische dienst gevraagd. Dit advies is opgenomen als bijlage 3.2.2.

4. **Inwerkingtreding**

André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen) en Catherine Fonck (cdH) dringen erop aan dat een wijziging van het statuut van de Kamervoorzitter zo vlug mogelijk in werking zou

[13] Art. 52 van de Grondwet : "Bij iedere zitting benoemt elke Kamer haar voorzitter (…)".
[14] DOC 2382/001.
[15] DOC 2398/001.
[16] In het licht van o.m. de artt. 60, 66 en 174 van de Grondwet.

du gouvernement (comme aux Pays-Bas), que le président soit nommé pour toute la durée de la législature, à la majorité des deux tiers (le président devant jeter des ponts entre la majorité et l'opposition) et qu'il puisse être révoqué par une motion de méfiance. Ensuite, l'intervenant retire sa proposition visant à ce que le président soit nommé pour la durée de la législature, parce que cela exigerait une révision de la Constitution[13]. *M. Olivier Maingain (DéFi)* se demande à cet égard si le fait qu'une majorité spéciale soit requise pour nommer le président implique qu'elle l'est également pour le révoquer. *Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* renvoie à ces propositions relatives à l'élaboration du profil du président à élire[14] et à l'introduction d'une motion de méfiance contre le président [15].

Plusieurs membres rejettent la proposition concernant l'exigence de la majorité des deux tiers *(André Frédéric (PS), Katja Gabriëls (Open Vld)*): aujourd'hui également, il existe souvent un très large consensus au sujet de la présidence de la Chambre. Souvent, il n'y a qu'un seul candidat et des exemples du passé indiquent qu'un membre de l'opposition a parfois exercé la présidence, ne fût-ce qu'à titre temporaire.

3. **Réglementation légale ou non**

Plusieurs membres proposent de laisser au Bureau le soin d'élaborer concrètement la description de la fonction et de l'indemnité *(président Brecht Vermeulen (N-VA), Emmanuel Burton (MR), Franky Demon (CD&V), Katja Gabriëls (Open Vld)). Plusieurs autres députés (Monica De Coninck (sp.a), Olivier Maingain (DéFi), Marco Van Hees (PTB-GO!))* ne sont pas d'accord parce que le Bureau se réunit à huis clos et ne publie pas ses décisions. En outre, le Bureau est présidé par le président de la Chambre en personne. Plusieurs membres proposent dès lors de régler cette matière par la voie d'une loi. Des doutes existant à propos de la question de savoir si une réglementation légale est admissible[16], l'avis du Service juridique a été demandé. Cet avis fait l'objet de l'annexe 3.2.2.

4. **Entrée en vigueur**

André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et Catherine Fonck (cdH) insistent pour qu'une modification du statut du président de la Chambre entre en vigueur dans les plus

[13] Art. 52 de la Constitution : "À chaque session, chacune des Chambres nomme son président, (…)".
[14] DOC 2382/001.
[15] DOC 2398/001.
[16] À la lumière notamment des articles 60, 66 et 174 de la Constitution.

treden en dat alleszins niet zou gewacht worden tot na de verkiezingen van 2019.

5. **Reacties op de sneuveltekst**

Tijdens de vergadering van 27 juni 2017 deelt voorzitter *Brecht Vermeulen (N-VA)* een nieuwe sneuveltekst mee die de consensus van de meerderheidspartijen weergeeft (bijlage 3.2.8).

Verscheidene leden betreuren dat de voorgestelde tekst niet duidelijk genoeg is en ruimte laat voor interpretatie. Wordt de cumulatie van een mandaat van Kamervoorzitter met bvb. het lidmaatschap van de adviesraad van Telenet, één van de aanleidingen om de werkgroep op te richten, door deze tekst onmogelijk gemaakt? Bovendien staat in de tekst: "De werkgroep (…) beveelt aan dat hij geen bijkomende private of publieke mandaten opneemt". Is het niet beter een aanbeveling om te zetten in een verbod? *(André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Catherine Fonck (cdH), Barbara Pas (VB), Marco van Hees (PTB-GO!), Veerle Wouters (VB)*). Deze leden zijn van oordeel dat er geen enkele ruimte mag zijn voor de Kamervoorzitter om deze aangelegenheid zelf te beoordelen. De tekst zelf moet met andere woorden een duidelijk verbod instellen (geen enkel ander mandaat behalve dit van gemeente- of OCMW-raadslid). Mocht dit niet mogelijk zijn en er wordt gekozen voor een tekst die ruimte laat voor interpretatie, dan is het niet de voorzitter die mag oordelen, maar moet de Kamer dit zelf doen (door een stemming) of de Federale Deontologische Commissie, aldus nog *Kristof Calvo (Ecolo-Groen).*

brefs délais et pour que l'on n'attende en tout cas pas jusqu'après les élections de 2019.

5. **Réactions au texte martyr**

Au cours de la réunion du 27 juin 2017, *M. Brecht Vermeulen (N-VA), président*, communique un nouveau texte martyr reflétant le consensus des partis de la majorité (annexe 3.2.8).

Plusieurs membres déplorent que le texte proposé ne soit pas suffisamment clair et qu'il laisse une marge d'interprétation. Le cumul du mandat de président de la Chambre et, par exemple, du mandat de membre du conseil consultatif de Telenet, cumul qui fut l'un des motifs de la création du groupe de travail, est-il rendu impossible par ce texte ? Le texte indique en outre que : "Le groupe de travail (…) recommande qu'il n'assume pas d'autres mandats privés ou publics". Ne serait-il pas préférable de transformer cette recommandation en interdiction ? *André Frédéric (PS), Monica De Coninck (sp.a), Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Catherine Fonck (cdH), Barbara Pas (VB), Marco van Hees (PTB-GO!) et Veerle Wouters (VB)* considèrent qu'il ne peut exister la moindre marge permettant au président de la Chambre de statuer lui-même sur cette question. En d'autres termes, le texte doit prévoir une interdiction claire (aucun autre mandat sauf celui de conseiller communal ou de conseiller de CPAS). *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* estime que si cela s'avère impossible et qu'un texte laissant une marge d'interprétation est adopté, il ne devra pas appartenir au président de décider, mais bien à la Chambre (par un vote), ou à la Commission fédérale de déontologie.

CLUSTER 4: DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN

1. **Inleiding**

De Werkgroep heeft deze cluster besproken tijdens zijn vergaderingen van 9 en 16 mei 2017.

Tijdens de eerste vergadering hebben alle fracties hun voorstellen toegelicht. Sommige fracties hebben deze cluster aangesneden in hun algemene voorstellen (zie bijlages 0.1 tot 0.12), andere fracties (PS, PTB-GO! en DéFI) hebben (ook) aparte voorstellen met betrekking tot Cluster 4 ingediend (zie bijlages 4.2 tot 4.4). Er wordt ook verwezen naar de vergelijkende overzichtstabel (zie bijlage 4.1) waarin de verschillende standpunten van de fracties worden opgelijst met in voorkomend geval een verwijzing naar de door hen ingediende wetsvoorstellen.

De bespreking van het in Cluster 3 – Thema 1 behandeld onderwerp aangaande de uitbetaling via managementvennnootschappen, sluit inhoudelijk meer aan bij deze Cluster, en wordt voor het verslag dan ook hier weergegegeven.

2. **Decumul**

De werkzaamheden van de Werkgroep hebben zich met betrekking tot de decumul beperkt tot de vraag of parlementsleden naast hun parlementair mandaat nog lokale politieke madaten mogen uitoefenen.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) en mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) zijn van mening dat de politieke partijen in hun statuten de cumulbeperkingen moeten inschrijven. Cumulbeperkingen zorgen volgens hen bovendien niet noodzakelijk voor betere parlementsleden.

De andere leden van de werkgroep zijn allemaal voorstander van een decumul aangaande lokale uitvoerende mandaten (burgemeester, schepen en evenuteel OCMW-voorzitter), maar de voorgestelde modaliteiten verschillen:

De heer André Frédéric (PS), mevrouw Monica De Coninck (sp.a), de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en de heer Olivier Maingain (DéFI) pleiten voor een algemeen cumulverbod.

CLUSTER 4: DÉCUMUL ET INCOMPATIBILITÉS

1. **Introduction**

Le groupe de travail a examiné ce cluster au cours de ses réunions des 9 et 16 mai 2017.

Au cours de sa première réunion, tous les groupes ont commenté leurs propositions. Certains groupes ont abordé ce cluster dans leurs propositions générales (annexes 0.1 à 0.12), tandis que d'autres (PS, PTB-GO! et DéFI) ont (également) déposé des propositions distinctes à propos du Cluster 4 (annexes 4.2 à 4.4). Il est également renvoyé au tableau comparatif (annexe 4.1) récapitulant les différentes positions des groupes, et renvoyant, le cas échéant, aux propositions de loi déposées par les groupes.

La discussion du sujet examiné, dans le cadre du Cluster 3 – Thème 1, à propos du paiement au travers d'une société de management étant plus proche, quant à son contenu, du cluster examiné ici, elle sera rapportée dans le présent rapport.

2. **Décumul**

Concernant le décumul, les travaux du groupe de travail se sont bornés à la question de savoir si les parlementaires peuvent exercer des mandats politiques locaux en même temps que leurs mandats parlementaires respectifs.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) et Mme *Katja Gabriëls (Open Vld)* estiment que les partis politiques doivent inscrire la limitation du cumul dans leurs statuts. Ils estiment en outre que cette limitation n'améliorera pas nécessairement le travail des parlementaires.

Tous les autres membres du groupe de travail sont favorables au décumul pour les mandats exécutifs locaux (bourgmestre, échevin et, éventuellement, président du CPAS) mais les modalités varient:

M. André Frédéric (PS), Mme Monica De Coninck (sp.a), M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et M. Olivier Maingain (DéFI) préconisent une interdiction de cumul générale.

De heer Emmanuel Burton (MR) stelt voor om parlementsleden te verbieden geen lokale uitvoerende mandaten uit te oefenen in gemeenten met meer dan 50 000 inwoners.[17]

De heer Franky Demon (CD&V) sluit zich bij dat voorstel aan maar wenst het cumulverbod te beperken tot het mandaat van burgemeester. Hij is van mening dat het mandaat van schepen wel mag gecumuleerd worden met dat van parlementslid. [18]

De heer Aldo Carcaci (PP) sluit zich aan bij de 50 000 inwoners-grens.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters) heeft wetsvoorstellen ingediend die een cumulverbod invoeren voor burgemeesters in gemeenten van meer dan 20 000 inwoners, en voor schepenen en OCMW-voorzitters in gemeenten van meer dan 30 000 inwoners[19], maar onderschrijft ook een algemeen cumulverbod indien dit samengaat met een revalorisatie van het materieel statuut van lokaal verkozenen in kleine gemeentes.

De heer Benoît Dispa (cdH) is voor een cumulbeperking, maar wil bij de realisatie ervan streven naar samenhang met de andere niveaus door bijvoorbeeld de regeling van het Waals Parlement waar 25 % van de leden mogen cumuleren over te nemen, of die van de Belgische leden van het Europees Parlement (geen lokale uitvoerende mandaten indien meer dan 50 000 inwoners).

3. **Onverenigbaarheden (optreden als advocaat voor of tegen de Staat) (zie blz. 44-45)**

4. **Managementvennootschappen**

De heer Franky Demon (CD&V) stelt een wetsvoorstel van de CD&V-fractie voor dat Kamerleden en senatoren verbiedt bezoldigingen voor “mandaten met een publiek karakter” via een vennootschap uitbetaald te krijgen.[20] Dezelfde regel zou gelden voor leden van adviesraden en strategische comités van instellingen van openbaar nut, van autonome overheidsbedrijven en van rechtspersonen waarop de Federale Staat rechtstreeks of onrechtstreeks een overheersende invloed uitoefent. De leden van de bestuurs- en beheersorganen van voornoemde instellingen en overheidsbedrijven zijn reeds aan die regel onderworpen (zie wet van 19 december 2012).

M. Emmanuel Burton (MR) propose d’interdire aux parlementaires l’exercice d’un mandat exécutif local dans les communes de plus de 50 000 habitants.[17]

M. Franky Demon (CD&V) se rallie à cette proposition mais souhaite que l’interdiction de cumul soit limitée au mandat de bourgmestre. Il estime que le mandat d’échevin doit toutefois pouvoir être cumulé avec le mandat de parlementaire.18

M. Aldo Carcaci (PP) se rallie à la limite de 50 000 habitants.

Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters) a déposé des propositions de loi qui prévoient d’interdire le cumul aux bourgmestres des communes de plus de 20 000 habitants et aux échevins et aux présidents des CPAS des communes de plus de 30 000 habitants[19]. Elle est cependant également favorable à l’interdiction générale du cumul si cette dernière s’accompagne de la revalorisation du statut matériel des élus locaux des petites communes.

M. Benoît Dispa (cdH) est favorable à la limitation du cumul mais souhaite que l’on vise la cohérence avec les autres niveaux de pouvoir lors de sa mise en œuvre, par exemple en adoptant la règle en vigueur au Parlement wallon, où 25 % des membres sont autorisés à cumuler, ou la règle applicable aux députés belges du Parlement européen (interdiction d’exercer un mandat exécutif local dans une commune de plus de 50 000 habitants).

3. **Incompatibilités (travail d’avocat pour ou contre l’État) (voir pp. 44-45)**

4. **Sociétés de management**

M. Franky Demon (CD&V) présente une proposition de loi du groupe CD&V, qui interdit aux députés et aux sénateurs de percevoir des rémunérations pour des “mandats à caractère public” par le biais d’une société.[20] La même règle s’appliquerait aux membres des conseils consultatifs et des comités stratégiques des organismes d’intérêt public, des entreprises publiques autonomes et des personnes morales sur lesquelles l’État fédéral exerce directement ou indirectement une influence dominante. Les membres des organes de gestion et d’administration des organismes et entreprises publiques précités sont déjà soumis à cette règle (voir la loi du 19 décembre 2012).

17 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2503/001.
18 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2297/001.
19 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2423/001.
20 Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2423/001.

17 Cf. Proposition de loi DOC 54 2503/001.
18 Cf. Proposition de loi DOC 54 2297/001.
19 Cf. Proposition de loi DOC 54 2423/001.
20 Voir proposition de loi DOC 54 n° 2423/001.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) verwijst naar een wetsvoorstel van haar fractie dat rechtspersonen verbiedt “openbare mandaten” uit te oefenen. [21]

De heer André Frédéric (PS) is van mening dat het verboden moet worden publieke mandaten uit te oefenen via een vennootschap of via een vennootschap een mandaat te bekleden bij een vennootschap met (on) rechtstreekse overheidsparticipatie vanaf 25 %.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) beklemtoont dat het verbod een algemene draagwijdte zou moeten hebben, zodat niet alleen alle door de overheid aangeduide personen worden geviseerd maar ook alle mandaten in structuren waarin de overheid participeert.

Er is consensus binnen de werkgroep omtrent de inhoud van het wetsvoorstel van de CD&V-fractie.

Mme Catherine Fonck (cdH) renvoie à une proposition de loi de son groupe, qui interdit aux personnes morales d’exercer des “mandats publics”.[21]

M. André Frédéric (PS) estime qu’il faut interdire d’exercer des mandats publics par le biais d’une société ou d’exercer, par le biais d’une société, un mandat dans une société dans laquelle l’État a une participation directe ou indirecte d’au moins 25 %.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souligne que l’interdiction devrait avoir une portée générale, de telle sorte que ce soient non seulement toutes les personnes désignées par les autorités qui soient visées, mais aussi tous les mandats dans des structures auxquelles les autorités participent.

La teneur de la proposition de loi du groupe CD&V fait consensus au sein du groupe de travail.

[21] Zie wetsvoorstel DOC 54 nr. 2201/001.

[21] Voir proposition de loi DOC 54 n° 2201/001.

CLUSTER 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE

THEMA 1 — **KIESWETGEVING**

De werkgroep heeft dit thema besproken op 6 juni 2016. Er wordt verwezen naar de samenvattende tabel van de diensten (bijlage 5.0).

1. **Vermindering van het aantal Kamerleden**

Het voorstel om het aantal Kamerleden te verminderen (*N-VA)* vindt tegenstanders bij *PS, MR, DéFI (*tenzij een meerderheidssysteem wordt ingevoerd), *CD&V,PTB-GO!.*

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) pleit voor een internationale analyse en vergelijking van het aantal volksvertegenwoordigers per land en per kiesomschrijving. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de kiesdrempel, opdat de kleine partijen aan bod zouden kunnen blijven komen.

Mevrouw Barbara Pas (Vlaams Belang) pleit niet zozeer voor een vermindering maar voor een eerlijker verdeling van het aantal Kamerzetels, omdat zij vaststelt dat voor een Waalse of Franstalige zetel veel minder stemmen vereist zijn voor een Vlaamse.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) van zijn kant stelt vast dat de grote partijen momenteel sterk worden bevoordeeld zoals blijkt uit het feit dat met name de 250 000 PTB- stemmen 2 zetels opleveren en de 650 000 MR- stemmen 20 zetels. Deze gebrekkige proportionaliteit zou nog substantieel worden verergerd, zeker in bepaalde Waalse provincies, wanneer het aantal Kamerleden nog zou worden verminderd. Dit hangt samen met de discussie over de kiesdrempel die zinloos zou worden. Zowel *de heer Van Hees (PTB-GO!)* als *mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* verwijzen naar het arrest van het Grondwettelijk hof dat bepaalt dat er minstens vier vertegenwoordigers moeten zijn per kiesomschrijving (*Arrest 149/2007 van 5 december 2007)*

2. **Afschaffen van de opvolgers**

Zoals blijkt uit de samenvattende tabel blijkt pleiten verschillende fracties voor een afschaffing van het systeem van de opvolgers (*N-VA, MR, Open Vld, cdH, sp.a, PTB-GO!, DéFI).* De argumenten die hier naar worden naar voor worden geschoven zijn onder meer dat zodoende meer kansen worden gecreëerd voor

CLUSTER 5: LÉGISLATION ÉLECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE

THÈME 1 — **LÉGISLATION ÉLECTORALE**

Le groupe de travail a examiné ce thème au cours de sa réunion du 6 juin 2017. Il est renvoyé au tableau récapitulatif des services (annexe 5.0).

1. **Réduction du nombre de députés**

La proposition visant à réduire le nombre de députés (*N*-VA) se heurte à des réticences de la part du *PS,* du *MR,* de *DéFI* (à moins qu'un système majoritaire ne soit instauré), du *CD&V,* du *PTB-GO!.*

Mme Monica De Coninck (sp.a) plaide en faveur d'une analyse et comparaison internationale du nombre de représentants par pays et par arrondissement électoral, en tenant compte du seuil électoral, afin que les petits partis puissent continuer à être élus.

Mme Barbara Pas (Vlaams Belang) ne plaide pas tant en faveur d'une réduction, mais plutôt en faveur d'une répartition équitable du nombre de sièges à la Chambre, dès lors qu'elle constate que le nombre de voix requises pour un siège wallon ou francophone est nettement inférieur au nombre de voix requises pour un siège flamand.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) constate, quant à lui, qu'à l'heure actuelle, les grands partis sont fortement avantagés, ainsi qu'en témoigne le fait que les 250 000 voix obtenues par le PTB lui rapportent 2 sièges, alors que les 650 000 voix obtenues par le MR lui en rapportent 20. Si le nombre de députés était encore réduit, ce manque de proportionnalité serait substantiellement accru, en particulier dans certaines provinces wallonnes. Cet aspect est lié à la discussion relative au seuil électoral, qui deviendrait inutile. Tant *M. Van Hees (PTB-GO!)* que *Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* renvoient à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, qui précise qu'il faut au moins quatre représentants par circonscription électorale (*Arrêt n° 149/2007 du 5 décembre 2007).*

2. **Suppression du système de suppléants**

Il ressort du tableau synoptique que plusieurs groupes plaident pour la suppression du système de suppléants (*N-VA, MR, Open Vld, cdH, sp.a, PTB-GO!, DéFI).* Les arguments avancés à cet égard par les groupes sont notamment que cette suppression accroîtra les chances électorales des jeunes et des nouveaux candidats ou

jongeren respectievelijk nieuwe parlementsleden of nog dat zodoende de wens van de kiezers beter wordt gerespecteerd.

3. **Stemrecht in plaats van opkomstplicht**

De afschaffing van de opkomstplicht wordt bepleit door *N-VA, Vlaams Belang en PP. Open Vld en Vuye&Wouters* pleiten voor afschaffing van de sancties voor niet-naleving van de opkomstplicht omdat zodoende geen grondwetsherziening vereist is. Het behoud van de opkomstplicht wordt onder andere verdedigd door *PS, MR, CD&V (*vanaf 16 jaar stemrecht, vanaf 18 jaar stemplicht), *sp.a, cdH, DéFI en PTB-GO!.*

4. **Verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd**

Een aantal fracties pleiten voor de verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd tot 16 jaar (*CD&V, Open Vld, sp.a, Ecolo-Groen en PTB-GO!).* De tegenstanders voeren verschillende argumenten aan:

— vereist een grondwetsherziening (*Vuye&Wouters);*

— kan als argument worden gebruikt om de leeftijd voor strafrechtelijke meerderjarigheid te verlagen *(DéFI);*

— niet enkel rechten toekennen: vereist dan ook de afschaffing van het bijzonder jeugdrecht (*Vlaams Belang);*

5. **Afschaffing of neutralisering van de lijststem**

De afschaffing of neutralisering van de lijststem vindt naast bij *MR, Open Vld en cdH* (zie tabel diensten) ook steun bij de fracties *Vuye&Wouters en DéFI*.

6. **Stemrecht voor deelstaatverkiezingen voor Belgen in het buitenland**

Het door *Ecolo-Groen* verdedigde stemrecht in deelstaatverkiezingen voor in het buitenland verblijvende Belgen wordt gesteund door *N-VA, MR, CD&V, Open Vld, Ecolo-Groen, cdH* (mits inrichting van een bijzondere kiesomschrijving), *PTB-GO! en Vuye&Wouters* (mits gerealiseerd via constitutieve autonomie: *mevrouw Wouters* verwijst naar haar wetsvoorstel DOC 54 2349/001).

De voorzitter wijst erop dat het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van

encore qu'elle permettra de mieux respecter les souhaits des électeurs.

3. **Un droit de vote plutôt qu'une obligation de vote**

La N-VA, le Vlaams Belang et le PP plaident pour la suppression de l'obligation de vote. *L'Open Vld et Vuye&Wouters* plaident pour la suppression des sanctions infligées en cas de non-respect de l'obligation de vote, car cette suppression ne requiert pas de révision constitutionnelle. Plusieurs groupes, parmi lesquels figurent *le PS, le MR, le CD&V* (partisan du droit de vote à partir de 16 ans et de l'obligation de vote à partir de 18 ans), *le sp.a, le cdH, DéFI et le PTB-GO!*, défendent le maintien de l'obligation de vote.

4. **Abaissement de l'âge requis pour voter**

Plusieurs groupes plaident pour l'abaissement de l'âge requis pour voter à 16 ans (*CD&V, Open Vld, sp.a, Ecolo-Groen et PTB-GO!)*. Les groupes opposés à cette mesure avancent divers arguments:

— cette mesure requiert une révision constitutionnelle (*Vuye&Wouters);*

— cette mesure pourrait être utilisée comme argument en faveur d'un abaissement de l'âge de la majorité pénale *(DéFI);*

— il ne faut pas uniquement octroyer des droits: cette mesure nécessite dès lors la suppression de l'aide spéciale à la jeunesse (*Vlaams Belang);*

5. **Suppression ou neutralisation du vote de liste**

Outre *le MR, l'Open Vld et le cdH* (voir tableau des services), les groupes *Vuye&Wouters et DéFI* est également favorable à la suppression ou à la neutralisation du vote de liste.

6. **Droit de vote aux élections des entités fédérées pour les Belges à l'étranger**

La proposition, avancée par *Ecolo-Groen*, d'octroyer le droit de vote aux élections des entités fédérées pour les Belges à l'étranger est soutenue par *la NV-A, le MR, le CD&V, l'Open Vld, Ecolo-Groen, le cdH* (moyennant la création d'une circonscription électorale spéciale), *le PTB-GO! et Vuye&Wouters* (moyennant sa réalisation via une autonomie constitutive: Mme Wouters renvoie à sa proposition de loi DOC 54 2349/001).

Le *président* souligne que le projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes

8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen **(**DOC 54 2246/001 en volgende), dat in de commissie voor de grondwet werd aangenomen, reeds werd besproken in de plenaire vergadering van 9 februari 2017. Dit ontwerp van bijzondere wet dient voor 1 januari 2018 te zijn gestemd om een nuttig gevolg te kunnen hebben voor de volgende deelstaatverkiezingen.

Hij voegt eraan toe dat relatief groot aantal van de in deze cluster besproken voorstellen een herziening vereisen van grondwetsartikels die in deze legislatuur niet voor herziening vatbaar zijn.

7. **Rangorde kieslijsten – Ritsprincipe**

De door E*colo-Groen* verdedigde alternering van mannen en vrouwen op de kieslijsten wordt gesteund door *PS,MR, sp.a, cdH, PTB_GO*.

8. **Federale kieskring**

Het door *Ecolo-Groen en PTB-GO!* verdedigde voorstel voor een federale kieskring wordt gesteund door *PS, Open Vld* (mits onderzoek van de concrete modaliteiten) en *DéFI* (per gemeenschap).

9. **Partijfinanciering**

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) verwijst in deze context naar haar wetsvoorstellen nummers 1227,2126 en 2501, die alle de partijfinanciering aan banden willen leggen.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) verwijst naar de werkgroep politieke partijen waarvan zij de voorzitter is en waar de discussie over partijfinanciering wordt gevoerd.

Mevrouw Wouters werpt tegen dat de besprekingen in die werkgroep met gesloten deuren worden gevoerd, met experten de het woord nemen. Zij verkiest een openbaar debat.

THEMA 2 — **BURGERPARTICIPATIE**

Tijdens de vergadering van 23 en 30 mei 2017 hebben de fracties hun voorstellen toegelicht. Er wordt hiervoor verwezen naar de vergelijkende overzichtstabel van de diensten in bijlage 5.1, waarin de verschillende standpunten worden opgelijst per thema, met verwijzing naar de door de fracties ingediende wetsvoorstellen. Eveneens in bijlage werden de voorstellen opgenomen

institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises (DOC 54 2246/001 et suivants), qui a été adopté en commission de la Révision de la Constitution, a déjà été discuté lors de la séance plénière du 9 février 2017. Ce projet de loi spéciale doit être voté avant le 1er janvier 2018 pour pouvoir avoir une suite utile pour les prochaines élections des entités fédérées.

Il ajoute qu'un nombre relativement important des propositions examinées dans ce cluster requièrent la révision d'articles de la Constitution qui ne sont pas ouverts à révision durant cette législature.

7. **Ordre des listes électorales et principe de la "tirette"**

L'alternance, défendue par Ecolo-Groen, d'hommes et de femmes sur les listes électorales est soutenue par le *PS*, le *MR*, le *sp.a*, le *cdH*, le *PTB-GO!*.

8. **Circonscription électorale fédérale**

La proposition, défendue par *Ecolo-Groen* et le *PTB-GO!*, d'une circonscription électorale fédérale est défendue par le *PS*, *l'Open Vld* (moyennant l'examen des modalités concrètes) et *DéFI* (par communauté).

9. **Financement des partis**

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) renvoie dans ce contexte à ses propositions de loi nos 1227, 2126 et 2501, qui visent toutes à limiter le financement des partis.

Mme Inez De Coninck (N-VA) renvoie au groupe de travail Partis politiques, dont elle est la présidente et au sein duquel est menée la discussion sur le financement des partis.

Mme Wouters rétorque que les discussions au sein de ce groupe de travail sont menées à huis clos, avec des experts qui prennent la parole. Elle préfère un débat public.

THÈME 2 — PARTICIPATION CITOYENNE

Au cours des réunions des 23 et 30 mai 2017, les groupes ont commenté leurs propositions. On se reportera au tableau synoptique comparatif réalisé par les services et figurant en annexe 5.1, reprenant les différents points de vue par thème et renvoyant aux propositions de loi déposées par les groupes. Les annexes reprennent également les propositions déposées par

die werden ingediend door CD&V, Open Vld, PTB-GO! en PP (bijlage 5.2 tot 5.5).

Tijdens de volgende vergaderingen van 6 en 13 juni 2017 hebben de fracties gedebatteerd over de door de voorzitter opgestelde sleuteltekst over dit thema. Deze sneuveltekst en het debat erover zijn hierna opgenomen.

Deze tekst is onderverdeeld in volgende punten:

1. Modernisering petitierecht
2. Gelote volkskamer
3. Preambule Grondwet
4. Federale volksraadpleging
5. Burgerbegroting
6. Burgerinitiatief/Burgerpanels/Gemengde commissies (burgers-Kamerleden)
7. Controle door burgers op Ombudsman

1. **Modernisering petitierecht**

Consensus

Er is een consensus om het petitierecht te hervormen, vermits het niet effectief werkt in de huidige vorm.

Verschillende partijen hebben hieromtrent voorstellen verwoord[22]. Er is een principiële consensus om het Kamerreglement te wijzigen.

Openstaande punten/geen consensus

Welke zijn de voorwaarden opdat een petitie ontvankelijk verklaard kan worden?

- Leeftijdsdrempel?
- Aantal handtekeningen in het totaal?
- Aantal handtekeningen per taalgroep?
- Inhoudelijke afbakening?

[22] Open Vld. Ook voorstel Ecolo-Groen nr 2300 *http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/2300/54K2300001.pdf* alsook een voorstel van "Agendarenda" door CD&V om artikel 143 van het Kamerreglement m.b.t. verzoekschriften aanvullen met een punt 5.

le CD&V, l'Open Vld, le PTB-GO! et le PP (annexes 5.2 à 5.5).

Au cours des réunions suivantes des 6 et 13 juin, les groupes ont débattu du texte martyr rédigé sur ce thème par le président. Ce texte martyr ainsi que le débat y consacré sont repris ci-après.

Ce texte est subdivisé selon les points suivants:

1. Modernisation du droit de pétition
2. Chambre citoyenne tirée au sort
3. Préambule Constitution
4. Consultation populaire fédérale
5. Budget citoyen
6. Initiative citoyenne / panels citoyens / commissions mixtes (citoyens-députés)
7. Contrôle du médiateur par les citoyens

1. **Modernisation du droit de pétition**

Consensus

Un consensus s'est dégagé en vue de réformer le droit de pétition, dès lors que celui-ci ne fonctionne pas efficacement dans sa forme actuelle.

Différents partis ont formulé des propositions en la matière[22]. Un consensus de principe s'est dégagé en vue de modifier le Règlement de la Chambre.

Points en suspens/pas de consensus

Quelles sont les conditions pour qu'une pétition puisse être déclarée recevable?

- Âge limite?
- Nombre de signatures au total?
- Nombre de signatures par groupe linguistique?
- Délimitation du contenu?

[22] Open Vld. Voir également la proposition n° 2300 déposée par Ecolo-Groen *http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/2300/54K2300001.pdf,* ainsi qu'une proposition du CD&V "Agendarenda" visant à compléter l'article 143 du Règlement de la Chambre relatif aux pétitions par un point 5.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van mening dat deze werkgroep tastbare resultaten moet voorleggen met betrekking tot burgerparticipatie: hij verwijst naar het *voorstel van zijn fractie tot wijziging van het reglement van de Kamer teneinde het petitierecht uit te breiden (DOC 54 2300/001)*. Wanneer het verzoekschrift wordt ondertekend door minstens 50 000 burgers heeft de initiatiefnemer of iedere andere ondertekenaar het recht te worden gehoord door de commissie die bevoegd is voor de aangelegenheid waarop het verzoekschrift betrekking heeft. Na deze hoorzitting kan de commissie het initiatief nemen om een inleidend verslag op te stellen, dat aanleiding geeft tot een debat in de plenaire vergadering.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) meent eveneens dat dit debat gaat over de essentie van politieke vernieuwing, en de discussie over statuten en vergoedingen overstijgt. Open Vld wil de band tussen burger en politiek vernieuwen en de particratie aan banden leggen. Zij verwijst naar de conceptnota betreffende Burgerparticipatie die de heer Willem Frederik Schiltz (Open Vld) heeft ingediend in het Vlaams parlement (DOC 784-2, 2015-2016, nummer 1 van 19 mei 2016). Hierin worden een aantal concrete voorstellen gedaan zoals burgerkabinetten, burgerinitiatieven, burgerbegrotingen enzovoort. Zij verwijst naar de gedetailleerde teksten in de nota van de heer Schiltz[23].

De heer Franky Demon (CD&V) licht zijn voorstel toe (*zie bijlage 5.2.1)* tot wijziging van artikel 143 van het Kamerreglement met betrekking tot verzoekschriften, zodat burgerinitiatieven ondersteund door 50 000 handtekeningen het recht krijgen gehoord te worden in de bevoegde Kamercommissie (mits de vraag niet indruist tegen het EVRM). Zodoende kunnen burgers onderwerpen op de politieke agenda zetten. Hij verwijst verder naar de tekst.

Mevrouw Catherine Fonck(cdH), hierin bijgetreden door *de heer André Frédéric (PS),* wijst erop dat op basis van de bestaande reglementsbepalingen inzake verzoekschriften de commissie voor de verzoekschriften louter een brievenbus is, waarbij de petities worden doorgestuurd aan de bevoegde minister die al dan niet reageert. Zij pleit ervoor dat de Kamer zou debatteren over de verzoekschriften en een delegatie van de ondertekenaars zou ontvangen, mits bepaalde drempels, zoals de verdragen inzake mensenrechten, worden gerespecteerd. Het aantal handtekeningen is niet per se een goed criterium.

[23] *https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1060898.*

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que ce groupe de travail doit soumettre des résultats tangibles en ce qui concerne la participation citoyenne: il renvoie à la *proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants élargissant le droit de pétition (DOC 54 2300/001) déposée par son groupe*. Si la pétition rassemble au moins 5 000 signatures de citoyens, son auteur ou tout autre signataire qu'il désigne à cette fin a le droit d'être entendu par la commission compétente pour la matière à laquelle la pétition se rapporte. À l'issue de cette audition, la commission peut prendre l'initiative d'établir un rapport introductif en vue d'introduire un débat en séance plénière.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) considère, elle aussi, que ce débat porte sur l'essence du renouveau politique, et qu'il dépasse la discussion relative aux statuts et aux rémunérations. L'Open Vld entend renouveler le lien entre le citoyen et la politique et mettre un frein à la particratie. Elle renvoie à la note conceptuelle relative à la participation citoyenne déposée au Parlement flamand par M. Willem Frederik Schiltz (Open Vld) (DOC 784-2, 2015-2016, n° 1 du 19 mai 2016). Une série de propositions concrètes y sont énoncées, telles que les cabinets citoyens, les initiatives citoyennes, les budgets citoyens, etc. Elle renvoie aux textes détaillés de la note de M. Schiltz[23].

M. Franky Demon (CD&V) commente sa proposition (*voir annexe 5.2.1*) de modification de l'article 143 du Règlement de la Chambre en ce qui concerne les pétitions, de sorte que les auteurs d'initiatives citoyennes soutenues par 50 000 signatures aient le droit d'être entendus au sein de la commission compétente de la Chambre (pour autant que la demande ne soit pas contraire à la CEDH). Les citoyens peuvent ainsi inscrire des thématiques à l'ordre du jour. Pour le surplus, il renvoie au texte de la proposition.

Mme Catherine Fonck (cdH), dont le point de vue est partagé par *M. André Frédéric (PS),* souligne que, sur la base des dispositions réglementaires existantes en matière de pétitions, la commission des pétitions a un simple rôle de boîte aux lettres, qui transmet les pétitions au ministre compétent. Ensuite, celui-ci réagit ou pas. Elle recommande que la Chambre débatte des pétitions et reçoive une délégation des signataires, moyennant l'instauration de certains seuils, parmi lesquels le respect de la convention des droits de l'homme. Le nombre de signatures en tant que tel n'est pas un bon critère.

[23] *https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1060898.*

Wat de participatie in het algemeen betreft stelt men vast dat de huidige Senaat momenteel niet noodzakelijk een meerwaarde heeft. Bijgevolg lijkt het haar de ideale plaats voor initiatieven inzake burgerparticipatie: zij verwijst naar het Waals en Brussels parlement waar een aantal experimenten lopen. Wat de vorm betreft kan het assisenhof een inspiratiebron vormen voor een dialoog en debat, begeleid door neutrale experten.

In elk geval is zij van mening dat de burger voluit bij het wetgevend werk moet worden betrokken. Het gaat dus zeker niet om loutere hoorzittingen, waarvan er nu reeds zeer veel zijn: de initiatieven van de burgers dienen een verplicht hefboomeffect te hebben op de debatten in de Kamer. Met andere woorden, als een bepaalde drempel wordt gehaald, moet men een reeds gestemde wet in vraag kunnen stellen of een nieuw wettelijk initiatief initiëren.

De heer André Frédéric (PS) pleit voor een praktisch haalbare benadering. Uit de praktijk in de commissie verzoekschriften blijkt dat meer dan 90 % van de huidige petities getekend zijn door één enkele persoon. Vele daarvan zijn zinvolle verzoekschriften maar er zijn ook "veelplegers" die nagenoeg wekelijks petities neerleggen. In elk geval is volgens spreker dus een drempelaantal handtekeningen nodig en zelfs als er 50 000 handtekeningen zijn moet men opletten want uit de praktijk blijkt dat sommige ondertekenaars blijkbaar soms zelf niet meer weten dat ze hebben getekend.

De heer Brecht Vermeulen, N-VA), voorzitter, geeft lezing van de laatste verslagen van de commissie voor de verzoekschriften: hieruit blijkt inderdaad dat in de meeste gevallen het verzoekschrift slechts door één enkele persoon werd ondertekend.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) is eveneens van mening dat democratie meer inhoudt dan om de vier jaar naar de stembus gaan: complementaire vormen zoals referenda zijn een goed idee.

De heer Aldo Carcaci (PP) meent dat de burgers moeten worden betrokken bij ethische onderwerpen en maatschappelijke keuzes. Daarnaast zou de wens van de kiezer moeten worden gerespecteerd en zouden de kleinere fracties ook stemrecht moeten hebben in de commissies en in de conferentie van de voorzitters.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA), voorzitter, benadrukt dat zijn fractie een koele minnaar is van deze vormen van burgerparticipatie, die in elk geval uitvoerbaar

En ce qui concerne la participation en général, force est de constater que le Sénat actuel n'offre pas nécessairement de plus-value. Cette assemblée lui semble par conséquent constituer le lieu idéal pour accueillir des initiatives en matière de participation citoyenne: elle renvoie aux parlements wallon et bruxellois où des expériences sont en cours. Pour ce qui est de la forme, la cour d'assises peut être une source d'inspiration intéressante pour lancer un dialogue et un débat, encadrés par des experts impartiaux.

Elle considère en tout cas que le citoyen doit être pleinement associé au travail législatif. Il ne s'agit donc certainement pas de simples auditions, qui sont déjà très nombreuses aujourd'hui: les initiatives des citoyens doivent avoir un effet de levier obligatoire sur les débats à la Chambre. En d'autres termes, lorsqu'un seuil donné est atteint, il faut pouvoir remettre en question une loi déjà votée ou lancer une nouvelle initiative législative.

M. André Frédéric (PS) préconise une approche pragmatique. Il ressort de la pratique en commission des pétitions que plus de 90 % des pétitions actuelles ne sont signées que par une seule personne. Si beaucoup de celles-ci sont des pétitions parfaitement sensées, il existe également des "multirécidivistes" qui introduisent des pétitions presque toutes les semaines. En tout cas, selon l'intervenant, un nombre minimal de signatures est donc nécessaire et, même s'il y a 50 000 signatures, il faut être vigilant car la pratique montre qu'apparemment, certains signataires ne savent parfois même plus qu'ils ont signé.

M. Brecht Vermeulen (N-VA), président, donne lecture des derniers rapports de la commission des pétitions: il apparaît en effet que, dans la plupart des cas, la pétition n'a recueilli qu'une seule signature.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) considère, lui aussi, que la démocratie inclut davantage que le fait de se rendre aux urnes tous les quatre ans: certaines formes complémentaires, telles que les référendums, sont une idée intéressante.

M. Aldo Carcaci (PP) estime qu'il convient d'associer les citoyens aux thèmes éthiques et aux choix sociétaux. Il faudrait par ailleurs veiller à ce que le souhait de l'électeur soit respecté et à octroyer également aux groupes de taille plus modeste un droit de vote au sein des commissions et de la conférence des présidents.

M. Brecht Vermeulen (N-VA), président, souligne que son groupe est peu enthousiaste face à ces formes de participation citoyenne, qui doivent en tout état de cause

en praktisch haalbaar dienen te zijn. Men kan beter vertrouwen in de bestaande parlementaire, representatieve democratie in plaats van iets ernaast te zetten. Zo zal een referendum vaak mobiliseren rond een bepaald thema in plaats van een oplossing of nuances dichterbij te brengen. Bovendien is het geweten dat negatieve sentimenten meer mobiliserend zijn.

De modernisering van het petitierecht is bespreekbaar voor zover de modaliteiten duidelijk worden vastgelegd (aantal handtekeningen, minimum leeftijd, enzovoort) deze discussie is trouwens ook bezig op Vlaams niveau. Daarnaast dient voor federale initiatieven voldoende draagvlak te worden gezocht in beide taalgroepen, zo niet kan de ene groep thema's opleggen aan de andere.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) meent dat men moet dalen tot een drempel van 0,2 % van het aantal inwoners zoals ook het geval is voor het Europees parlement: dit zou leiden tot een vereiste van ongeveer 20 000 handtekeningen. Momenteel is er geen controle op de leeftijd van de indieners, dus stelt zij voor om ter zake geen vereisten vast te leggen. Indien men echter zoals in het voorstel van heer Demon met de e-ID zou werken, kan men een leeftijdsvoorwaarde invoeren maar dit zou de zaak volgens spreker onnodig verzwaren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is bereid de drempel in zijn wetsvoorstel te laten zakken naar 20 000 of 25 000 handtekeningen; Hij is van mening dat een consensus mogelijk is over een drempel van 20 000 handtekeningen die zou moeten volstaan op dat de auteur of auteurs van de petitie in de kamer zouden kunnen worden gehoord.

Hij bevestigt eveneens dat één enkele handtekening te weinig is om een verplichte hoorzitting uit te lokken: dit is niet realistisch noch haalbaar, ook niet voor de diensten. Er dient een drempel te zijn evenals een schiftingsmechanisme.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) meent dat 15 à 20 000 handtekeningen een goede drempel zou zijn. Hij merkt op dat indertijd 38 000 handtekeningen werden ingezameld tegen de vervanging van de F-16's maar het verzoek werd verworpen door de commissie voor de financiën van de Kamer.

Ook *de heer Olivier Maingain (DéFI) is* van mening dat het huidige systeem van verzoekschriften dat dateert uit de 19e eeuw, niet performant is en dus best wordt hervormd. Misschien kan ook worden overwogen

être réalisables en pratique. Mieux vaut s'en remettre à notre démocratie parlementaire représentative que de créer d'autres outils en parallèle. Ainsi, les referendums ont souvent pour effet de mobiliser autour d'un thème déterminé sans contribuer à dégager une solution ou à apporter des nuances. De plus, on sait que les sentiments négatifs mobilisent davantage.

La modernisation du droit de pétition est un thème qui doit pouvoir être discuté, à condition que les modalités en soient clairement définies (nombre de signatures, âge minimum, etc.). Cette discussion est du reste déjà en cours au niveau flamand. Il faut par ailleurs veiller à ce que les initiatives fédérales jouissent d'une assise suffisante au sein des deux groupes linguistiques, sans quoi l'un de ces groupes risque d'imposer ses thèmes à l'autre.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le nombre de signatures requis doit être réduit à 0,2 % du nombre d'habitants, comme c'est déjà le cas au Parlement européen: de cette façon, 20 000 signatures environ seraient nécessaires. Aucun contrôle n'est actuellement prévu en ce qui concerne l'âge des auteurs de la pétition. L'intervenante propose dès lors de ne pas fixer de conditions en la matière. Une condition d'âge pourrait certes être instaurée si l'on opte pour un système impliquant le recours à l'e-ID, comme le propose M. Demon, mais l'intervenante estime que cela compliquerait inutilement les choses.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) est disposé à ramener le nombre minimum de signatures figurant dans sa proposition de loi à 20 000 ou 25 000. L'intervenant estime qu'il devrait être possible de dégager un consensus sur une réglementation en vertu de laquelle l'auteur/les auteurs de la pétition pourraient être entendus à la Chambre dès que 20 000 signatures au moins ont été recueillies.

Il confirme par ailleurs qu'une seule signature ne suffit pas pour imposer l'organisation d'une audition: ce n'est ni réaliste ni praticable, notamment pour les services. Il est essentiel de prévoir un minimum de signatures, ainsi qu'un mécanisme de filtrage.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) préconise un minimum de 15 000 à 20 000 signatures. L'intervenant souligne que dans le passé, 38 000 signatures ont été recueillies contre le remplacement des F-16, mais que la demande a été rejetée par la commission des Finances de la Chambre.

M. Olivier Maingain (DéFI) constate, lui aussi, que le système actuel des pétitions, qui date du XIX^{e} siècle, n'est pas performant. Il s'indique donc de le réformer. Peut-être pourrait-on également envisager de prévoir

dat de petitie zou kunnen leiden tot een rechtstreekse interpellatierecht van de burgers: dit bestaat al op gemeentelijk vlak en lijdt daar niet tot misbruiken. In elk geval dienen wel strikte ontvankelijkheidscriteria te worden vastgesteld.

De voorzitter pleit voor meer nuance, onder andere voor wat betreft drempels in beide taalgroepen. In elk geval zal een eventuele tekst moeten worden besproken in de commissie voor het reglement.

De heer Emmanuel Burton (MR) pleit voor een middenweg en een evenwichtig systeem. De commissie voor de verzoekschriften dient te blijven instaan voor de behandeling, het sorteren (ontvankelijkheid) en het doorsturen naar de meest geschikte commissie. Het lijkt vanzelfsprekend dat de auteurs de petitie hier kunnen komen toelichten. Hij besluit dat het geheel beheersbaar moet blijven, zowel voor de parlementsleden als voor de diensten.

2. **Gelote volkskamer**

Er is geen consensus voor de omvorming van de Kamer of de Senaat tot een “Volkskamer” waarbij de leden door loting zouden worden aangeduid en gedurende een bepaalde periode wetgevend werk zouden verrichten.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) pleit voor een loting van 10 000 burgers waaruit er 150 zouden worden geselecteerd, op basis van hun zelf aangebrachte voorstellen. Deze zouden twee à drie maanden samen vergaderen en hun voorstellen zouden door de Kamer enkel kunnen worden weggestemd met 60 % van de stemmen. Dit zou een Burgerplatform zijn dat de Senaat zou kunnen vervangen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is van mening dat de Senaat zou kunnen worden getransformeerd in een zogenaamde “Burger-Kamer”. Loting lijkt haar echter minder performant dan een selectie op basis van een evenwicht inzake gender, taal, streek enzovoort. Het is essentieel dat een debat kan worden gevoerd tussen de burgers onderling.

De heer Emmanuel Burton (MR) verklaart dat zijn fractie voorstander is van een pilootproject met betrekking tot burgerparticipatie in de Senaat maar geen voorstander is van een systeem met loting.

De voorzitter heeft bedenkingen bij het enthousiasme en het engagement van dergelijke gelote burgers.

que la pétition octroie un droit d’interpellation direct aux citoyens: un tel système existe déjà au niveau communal et il ne génère en l’espèce aucun abus. Il convient en tout état de cause de fixer des critères de recevabilité stricts en la matière.

Le président demande que davantage de nuances soient apportées, notamment en ce qui concerne le seuil minimum requis dans chacun des groupes linguistiques. Un texte éventuel devra en tout état de cause être examiné en commission du Règlement.

M. Emmanuel Burton (MR) estime qu’il faut trouver un juste milieu et élaborer un système équilibré. La commission des Pétitions doit continuer à assurer le traitement, le tri (recevabilité) et la communication à la commission la plus adéquate. Il semble évident que les auteurs doivent avoir la possibilité de venir commenter leur pétition devant la Chambre. Le membre conclut son intervention en soulignant que l’ensemble doit rester gérable, tant pour les parlementaires que pour les services.

2. **Chambre citoyenne tirée au sort**

Aucun consensus ne s’est dégagé en vue de transformer la Chambre ou le Sénat en une “chambre citoyenne” dont les membres seraient désignés par tirage au sort et accompliraient un travail législatif pendant une période déterminée.

Mme Monica De Coninck (sp.a) plaide en faveur d’un tirage au sort de 10 000 citoyens parmi lesquels 150 seraient sélectionnés sur la base des propositions qu’ils ont eux-mêmes formulées. Ces derniers se réuniraient deux à trois mois et leurs propositions ne pourraient être rejetées par la Chambre qu’avec 60 % des voix. Cela pourrait constituer une plateforme citoyenne qui pourrait remplacer le Sénat.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le Sénat pourrait être transformé en une “chambre citoyenne”. Le tirage au sort lui semble toutefois moins efficace qu’une sélection basée sur un équilibre concernant le genre, la langue, la région, etc. Il est essentiel qu’un débat puisse être mené entre les citoyens.

M. Emmanuel Burton (MR) déclare que le MR est favorable à une expérience pilote au Sénat pour une participation citoyenne mais pas favorable au système de tirage au sort.

Le président s’interroge quant à l’enthousiasme et à l’engagement de tels citoyens tirés au sort.

3. **Preambule Grondwet**

De voorzitter wijst erop dat dit thema momenteel reeds worden besproken in de commissie voor de grondwet.

4. **Federale volksraadpleging**

Mevrouw Barbara Pas (VB) verwijst naar *haar voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 33, 36,39 bis, 41, 134 en 195 van de Grondwet, teneinde bindende referenda mogelijk te maken (DOC 54 559/001)*. Door het wijzigen van deze artikelen van de Grondwet worden bindende referenda mogelijk gemaakt voor diverse categorieën van normen.

De voorzitter merkt op dat het wetsvoorstel 559 in de tabel van de diensten is vermeld onder de hoofding Kieswetgeving.

De heer Emmanuel Burton (MR) kan instemmen met het principe maar waarschuwt voor complicaties: zo dient de verhouding met de gewesten en gemeenschappen geregeld te worden en bovendien heeft ons land dramatische ervaringen met deze rechtsfiguur.

De heer André Frédéric (PS) pleit voor een volksraadpleging, met een duidelijke procedure en modaliteiten en goed geformuleerde vragen, eerder dan voor bindende referenda.

De heer Marco van Hees (PTB-GO!) pleit voor een bindend en wetgevend referendum vanaf 100 000 handtekeningen.

De heer Olivier Maingain (DéFI) is zeer terughoudend ten opzichte van een bindend referendum in België, onder meer wat betreft de mogelijkheid om al dan niet een herziening van de grondwet te vragen. Indien men dit zou kunnen, rijst de vraag met welke meerderheid en met welke meerderheid in de verschillende deelgebieden?

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) pleit eveneens voor een zeer genuanceerde benadering, zowel kwantitatief als met kwalitatieve criteria. Zij verwijst onder andere naar de BREXIT waar een concrete vraag werd voorgelegd maar waar het referendum eigenlijk over iets totaal anders ging. De discussie over deze criteria zou in deze werkgroep al te lang aanslepen.

Ook mevrouw Inez De Coninck (N-VA) is geen voorstander van een federale volksraadpleging, omdat het

3. **Préambule Constitution**

Le président signale que ce thème est déjà discuté actuellement au sein de la commission de Révision de la Constitution.

4. **Consultation populaire fédérale**

Mme Barbara Pas (VB) renvoie à sa proposition de déclaration de révision des articles 33, 36, 39*bis*, 41, 134 et 195 de la Constitution en vue de permettre la tenue de référendums contraignants (DOC 54 559/001). Une fois modifiés, ces articles permettront l'organisation de référendums contraignants pour différentes catégories de normes.

Le président souligne que la proposition de loi 559 est renseignée dans le tableau des services sous l'intitulé "Législation électorale".

M. Emmanuel Burton (MR) peut adhérer au principe mais il met en garde contre les complications: il faut ainsi régler les relations avec les Régions et les Communautés et notre pays a en outre connu des expériences dramatiques avec cette figure juridique.

M. André Frédéric (PS) privilégie la consultation populaire, dont la procédure et les modalités seraient claires et les questions correctement formulées, plutôt que le référendum contraignant.

M. Marco van Hees (PTB-GO!) plaide en faveur d'un référendum contraignant et législatif à partir de 100 000 signatures.

M. Olivier Maingain (DéFI) est très réservé à l'égard d'un référendum contraignant en Belgique, notamment en ce qui concerne la possibilité de demander ou non une révision de la Constitution. Dans une telle éventualité, la question qui se pose est de savoir avec quelle majorité et avec quelle majorité dans les différentes entités fédérées?

Mme Monica De Coninck (sp.a) préconise, elle aussi, une approche très nuancée assortie de critères tant quantitatifs que qualitatifs. Elle renvoie notamment au référendum sur le BREXIT à l'occasion duquel une question concrète a été soumise mais qui concernait toutefois tout autre chose en réalité. La discussion concernant ces critères serait beaucoup trop longue au sein du groupe de travail.

Mme Inez De Coninck (N-VA) n'est pas non plus favorable à une consultation populaire fédérale, parce

weinig ruimte laat voor nuance, een vals gevoel van zeggenschap creëert en polarisering zal veroorzaken.

Ook *mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters)* heeft heel wat bedenkingen. Bovendien bestaat deze mogelijkheid op gewestelijk niveau maar ze wordt niet gebruikt.

De heer Aldo Carcaci (PP) is voorstander mits strikte criteria waaronder een quotum per gemeenschap.

Mevrouw Barbara Pas (Vlaams Belang) verwijst naar het Oekraïnereferendum in Nederland en het onafhankelijkheidsreferendum in Catalonië: voordeel is dat tenminste een debat wordt aangewakkerd. Zij is akkoord dat criteria nodig zijn maar dit houdt niet in dat de mogelijke thema's kunnen worden beperkt. Zij betreurt ter zake de verregaande beperkingen die aan de deelstaten worden opgelegd met betrekking tot mogelijke volksraadplegingen.

De heer Kristof Calvo(Ecolo-Groen) stelt vast dat het principe veel steun vindt, maar blijkbaar rijzen toch vele en terechte bedenkingen. De kans om in deze werkgroep een consensus te vinden over de juiste modaliteiten lijkt hem zeer klein. Bijgevolg stelt hij voor een college van professoren grondwettelijk recht te belasten met een studieopdracht die zou kunnen luiden als volgt: "gelet op de taalkundige, institutionele en historische context ,volgens welke modaliteiten zou een federale volksraadpleging in België kunnen werken?"

Mevrouw Barbara Pas (Vlaams Belang) stelt vast dat artikel 33 van de Grondwet momenteel referenda onmogelijk maakt: men dient dus onder meer eerst artikel 33 voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorzitter besluit dat gezien het principiële voorbehoud van zijn fractie en de vele reserves bij andere fracties het thema onvoldoende is uitgewerkt om een matuur debat mogelijk te maken.

5. **Burgerbegroting**

Consensus?

Openstaande punten/geen consensus

• Voor lokale aangelegenheden is dit een interessant participatiemiddel. Maar ook voor federale

que celle-ci laisse peu de place à la nuance, crée un faux sentiment de pouvoir de décision et sera source de polarisation.

Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters) émet également de très nombreuses réserves. En outre, cette possibilité existe au niveau régional, mais elle n'est pas utilisée.

M. Aldo Carcaci (PP) est favorable au principe moyennant l'imposition de critères stricts, dont un quota par communauté.

Mme Barbara Pas (Vlaams Belang) renvoie au référendum néerlandais sur l'accord d'association avec l'Ukraine et au référendum sur l'indépendance en Catalogne: le référendum a au moins l'avantage de susciter un débat. Elle convient que des critères sont nécessaires, mais cela n'implique pas que l'on puisse limiter les thèmes possibles. Elle déplore, à cet égard, les limitations considérables imposées aux entités fédérées concernant les consultations populaires possibles.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que le principe est largement soutenu, mais que, manifestement, la consultation populaire soulève de nombreuses interrogations justifiées. La probabilité de dégager un consensus au sein de ce groupe de travail sur les justes modalités lui semble très faible. Par conséquent, il propose de confier à un collège de professeurs de droit constitutionnel une mission d'étude qui pourrait être intitulée: "Compte tenu de son contexte linguistique, institutionnel et historique, selon quelles modalités une consultation populaire fédérale pourrait-elle fonctionner en Belgique?"

Mme Barbara Pas (Vlaams Belang) constate que l'article 33 de la Constitution s'oppose actuellement à l'organisation de tout référendum: il convient donc de commencer par déclarer l'article 33, notamment, ouvert à révision.

Le président conclut en indiquant que, compte tenu de la réserve de principe de son groupe, et des nombreuses réserves des autres groupes, le thème n'a pas été suffisamment développé pour permettre un débat mûr.

5. **Budget citoyen**

***Consensus*?**

Points en suspens/pas de consensus

• Pour les matières locales, il s'agit d'un moyen de participation intéressant. Mais convient-il également

aangelegenheden?

• Grondwettelijk? Eenheid van begroting?

• % begroting?

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) verwijst naar de conceptnota van de heer Schiltz (zie *supra*).

Verschillende fracties (N-VA, PS, sp.a) zien interessante mogelijkheden voor deze innovatie op lokaal niveau. Daarentegen drukken *bepaalde fracties (N-VA, CD&V, PS, MR)* ernstige bedenkingen uit bij de haalbaarheid op federaal niveau, onder andere gezien het grondwettelijk principe van de eenheid van begroting.

De voorzitter besluit dat dit thema onvoldoende rijp is om er verder mee te gaan.

6. **Burgerinitiatief/Deliberatieve modellen/ Burgerpanels/Gemengde commissies (burgers-Kamerleden)**

Open Vld verwijst naar de Conceptnota voor nieuwe regelgeving betreffende burgerparticipatie, ingeleid bij het Vlaams parlement door Vlaams Volksvertegenwoordiger Willem-Frederik Schiltz[24]. Ecolo Groen heeft een voorstel tot wijziging van het Kamerreglement[25].

Consensus?

Openstaande punten/geen consensus

• Practisch?

• Selectiecriteria?

• Welke vergoedingen zullen deze mensen ontvangen?

• Wat met lopende (arbeids)overeenkomst/ vervangingsinkomen?

• Engagement?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verwijst naar zijn *voorstel tot wijziging van het reglement van de Kamer, teneinde de oprichting van gemengde commissies mogelijk te maken die bestaan uit parlementsleden en bij loting aangewezen burgers (DOC 54 1977/001*). Dergelijke gemengde commissies zouden over welbepaalde onderwerpen aanbevelingen kunnen formuleren die vervolgens kunnen worden besproken

[24] *https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1060898.*

[25] *http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1977/54K1977001.pdf.*

pour les matières fédérales?

• Constitutionnel? Unité du budget?

• % du budget?

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) renvoie à la note conceptuelle de M. Schiltz (voir *supra*).

Plusieurs groupes (N-VA, PS, sp.a) estiment que des possibilités d'application intéressantes existent au niveau local pour cette innovation. En revanche, certains groupes *(N-VA, CD&V, PS, MR)* doutent fortement de sa faisabilité au niveau fédéral, compte tenu notamment du principe constitutionnel d'unité budgétaire.

Le *président* en conclut que le débat sur ce sujet n'est pas suffisamment mûr pour être poursuivi.

6. **Initiative citoyenne / modèles de délibérations / panels citoyens / commissions mixtes (citoyens-députés)**

L'Open Vld renvoie à la note conceptuelle à propos de la nouvelle réglementation relative à la participation citoyenne déposée au Parlement flamand par le député (flamand) Willem-Frederik Schiltz.[24] Ecolo Groen a déposé une proposition de modification du Règlement de la Chambre.[25]

Consensus?

Points en suspens/pas de consensus

• Pratiquement?

• Critères de sélection?

• Quelles seront les indemnités versées à ces personnes?

• *Quid* des contrats (de travail) en cours / des revenus de remplacement?

• Engagement?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) renvoie à sa *proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants visant à permettre la création de commissions mixtes composées de parlementaires et de citoyens tirés au sort (DOC 54 1977/001)*. Ces commissions mixtes pourraient formuler des recommandations sur des thèmes bien précis, lesquelles feraient ensuite l'objet d'une discussion et d'un vote en séance

[24] *https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1060898.*

[25] *http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1977/54K1977001.pdf.*

in en ter stemming worden voorgelegd aan de plenaire vergadering van de Kamer.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat het Waals parlement experimenteert met deze participatievorm: de werkgroep heeft hierover recent een schrijven ontvangen van de heer André Antoine voorzitter, van 23 mei 2017.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld), evenals *mevrouw Veerle Wouters (VW),* heeft problemen met de loting: men riskeert dat burgers hier tegen hun zin zullen moeten komen vergaderen; zij verwijst naar de reacties van bepaalde burgers die worden uitgenodigd om te zetelen in een assisenjury. Zij geeft de voorkeur aan geëngageerde en geïnteresseerde burgers.

De heer André Frédéric (PS) vindt alles wat de burgerparticipatie meer dynamisch kan maken interessant. Loting dient uiteraard op een vrijwillige basis te gebeuren.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) vindt dit onnodige voorstellen, vermits wij in een representatieve democratie leven en elkeen die dat wenst kandidaat kan zijn op een lijst. Daarnaast heeft zij praktische bedenkingen met betrekking tot onder meer organisatie en financiering.

De heer Olivier Maingain. (DéFI) pleit voor een federaal wetgevend burgerinitiatief,dit wil zeggen een wetsvoorstel dat verplicht door de Kamer wordt onderzocht indien een drempelaantal handtekeningen wordt ingezameld. Dit wil zeggen dat een tastbare weerslag nodig is op het parlementaire werk en dat het Parlement wordt verplicht stelling erover in te nemen. Dit is totaal verschillend van de zogenaamde “burgerpanels” en dergelijke die eigenlijk niet meer zijn dan eenvoudige colloquia.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters) vraagt zich af of loting niet strijdig is met de mensenrechten namelijk het principe van de vrije verkiezingen: zij verwijst naar artikel 3 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM van 20 maart 1952 (BS 19 augustus 1955) dat luidt als volgt:

“De Hoge Verdragsluitende Partijen verbinden zich om met redelijke tussenpozen vrije, geheime verkiezingen te houden onder voorwaarden welke de vrije meningsuiting van het volk bij het kiezen van de wetgevende macht waarborgen.”

plénière de la Chambre.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souligne que le parlement wallon expérimente actuellement cette forme de participation: le groupe de travail a récemment reçu un courrier en date du 23 mai 2017 envoyé par le président André Antoine à ce propos.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld), comme *Mme Veerle Wouters (VW)*, n’est pas convaincue par l’idée d’un tirage au sort: le risque de ce système est que des citoyens soient obligés de siéger dans ces commissions contre leur gré. Elle renvoie aux réactions de certains citoyens désignés pour siéger dans un jury d’assises. Elle préfère que ces commissions soient composées de citoyens engagés et intéressés.

M. André Frédéric (PS) estime intéressant tout ce qui peut rendre la participation citoyenne plus dynamique. Il faut bien évidemment que le tirage au sort se déroule sur base volontaire.

Mme Inez De Coninck (N-VA) considère que ces propositions sont inutiles, étant donné que nous vivons dans une démocratie représentative et que les citoyens peuvent se porter candidats sur une liste s’ils le souhaitent. Par ailleurs, elle formule des réserves d’ordre pratique, notamment en matière d’organisation et de financement.

M. Olivier Maingain. (DéFI) plaide en faveur d’une initiative législative citoyenne fédérale, c’est-à-dire d’une proposition de loi devant obligatoirement être examinée par la Chambre si elle recueille un nombre préfédini de signatures. Autrement dit, cette proposition devrait produire des effets tangibles sur le travail parlementaire et le Parlement serait tenu de prendre position à son sujet. Cette solution serait totalement différente de celle des “panels de citoyens” et d’autres formules du même type qui, en fait, ne sont rien d’autre que de simples colloques.

Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters) se demande si le tirage au sort n’est pas contraire aux droits de l’homme, plus précisément au principe des élections libres: elle renvoie à l’article 3 du premier protocole additionnel de la CEDH du 20 mars 1952 (MB du 19 août 1955), rédigé comme suit:

“Les Hautes Parties contractantes s’engagent à organiser, à des intervalles réguliers, des élections libres au scrutin secret, dans les conditions qui assurent la libre expression de l’opinion du peuple sur le choix du corps législatif.”.

*De heer Emmanuel Burton (MR)*is principieel voorstander van alles wat de burgers dichter bij het beleid brengt, maar heeft wel reserves met betrekking tot het principe van loting evenals met betrekking tot de modaliteiten; hij is niet gekant tegen een experiment voor zover dit in de Senaat plaatsvindt.

De voorzitter besluit dat een aantal praktische en andere opmerkingen werden beantwoord. Belangrijkste is dat een recent voorbeeld in de praktijk bestaat; wellicht dient beter te worden onderzocht welke meer bepaald de procedure en de output waren van de experimenten in het Waalse en het Brusselse parlement.

7. **Controle door burgers op werking Ombudsman**

De heer André Frédéric (PS) meent dat het Parlement moet openstaan voor de groeiende vragen vanuit de civiele maatschappij. Hij verwijst naar wat hieromtrent gebeurt met name in het Waals parlement. Het lijkt hem interessant om de ervaringen ter zake op de verschillende bevoegdheidsniveaus in kaart te brengen. Hij verwijst ter illustratie naar het totaal gebrek aan controle door de burgers op de ombudsmannen (zoals wordt aangekaart in de mails van het *"Collectif Alternative citoyenne").*

8. **Gecoöpteerde Kamerleden**

De heer Olivier Maingain (DéFI) stelt voor om gecoopteerde Kamerleden in te voeren, niet zoals nu gebeurt in de Senaat als troostprijs voor niet-verkozenen, maar als verplichte vertegenwoordigers van de civiele maatschappij, die gedurende één legislatuur kunnen zetelen en een debat zouden kunnen afdwingen. Het zou gaan om burgers zonder politieke ervaring en om de alom bekritiseerde particratie tegen te gaan zou de lijst met gecoöpteerden in één enkele stemming en met een tweederde meerderheid door de Kamer moet worden goedgekeurd.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) herhaalt dat de kiezer het laatste woord moet hebben.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) meent dat dit een interessant punt zou kunnen zijn binnen een grotere hervorming: stel bijvoorbeeld dat de lijststem wordt afgeschaft, dan wordt het voor nieuwkomers zeer moeilijk om nog in de Kamer binnen te geraken.

De voorzitter besluit dat er op korte termijn te weinig draagvlak is voor dit thema.

M. Emmanuel Burton (MR) est favorable, par principe, à toutes les initiatives qui rapprochent le citoyen de la politique, mais il a des réserves à propos du principe de tirage au sort et à propos de ses modalités. Il n'est toutefois pas opposé à une tentative, pour autant qu'elle se déroule au Sénat.

Le président conclut en indiquant qu'il a été répondu à un plusieurs observations pratiques et autres. L'essentiel est qu'il existe un exemple récent dans la pratique. Il convient sans doute de mieux examiner, en particulier, la procédure et l'output des expériences menées dans les parlements wallon et bruxellois.

7. **Contrôle du fonctionnement des médiateurs par les citoyens**

M. André Frédéric (PS) estime que le Parlement doit être ouvert aux questions croissantes émanant de la société civile. Il renvoie à ce qui s'est passé à cet égard au Parlement wallon. Il lui semble intéressant de cartographier les expériences réalisées dans ce domaine aux différents niveaux de pouvoir. À titre illustratif, il renvoie à l'absence totale de contrôle des médiateurs par les citoyens (comme l'ont indiqué les courriels du Collectif Alternative citoyenne).

8. **Députés cooptés**

M. Olivier Maingain (DéFI) propose l'introduction de députés cooptés. Ces mandats ne seraient pas des prix de consolation pour des non-élus, comme c'est aujourd'hui le cas au Sénat. Il s'agirait de représentants obligatoires de la société civile qui pourraient siéger durant une législature et pourraient imposer un débat. Il s'agirait de citoyens sans expérience politique et, pour lutter contre la particratie critiquée de toutes parts, la liste des députés cooptés devrait être approuvée par la Chambre, en un seul tour de scrutin et à la majorité des deux tiers.

Mme Inez De Coninck (N-VA) répète que l'électeur doit avoir le dernier mot.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que ce pourrait être un point intéressant dans le cadre d'une réforme plus ambitieuse: dans l'hypothèse, par exemple, de la suppression du vote en case de tête, il serait très difficile pour les nouveaux venus d'encore se faire élire à la Chambre.

Le président conclut en indiquant que, dans l'immédiat, ce thème ne bénéficie pas d'un soutien suffisant.

CLUSTER 6: WERKING VAN HET PARLEMENT

De werkgroep heeft dit thema besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 20 en 27 juni 2017.

Tijdens de vergadering van 13 juni werden de voorstellen toegelicht van N-VA, PS, CD&V, sp.a, Ecolo-Groen, cdH, en PP.(zie bijlagen nummers 6.2 tot 6.9).

Tijdens de volgende vergadering heeft de voorzitter een voorstel van sneuveltekst neergelegd (zie bijlage 6.1**)** en werden de fracties uitgenodigd om hierop te reageren.

Tijdens de vergadering van 27 juni heeft de voorzitter op basis van voornoemde reacties, zijn sneuveltekst aangepast en ter bespreking voorgelegd. Deze nieuwe tekst, evenals de bespreking ervan, volgen hierna.

CLUSTER 6: FONCTIONNEMENT DU PARLEMENT

Le groupe de travail s'est penché sur ce thème au cours de ses réunions des 13, 20 et 27 juin 2017.

Au cours de la réunion du 13 juin, la N-VA, le PS, le CD&V, le sp.a, Ecolo-Groen, le cdH et le PP ont commenté leurs propositions (voir les annexes 6.2 à 6.9).

Au cours de la réunion suivante, le président a présenté une proposition de texte-martyr (voir annexe 6.1) et les groupes ont été invités à y réagir.

Au cours de la réunion du 27 juin, le président a remanié son texte-martyr sur la base des réactions des groupes et l'a soumis une nouvelle fois à la discussion. Ce nouveau texte, ainsi que la discussion à laquelle il a donné lieu, sont présentés ci-après.

Vet = consensus, vet + onderstreept = nieuwe consensus

nr	voorstel	Consensus/ Meerderheid ?	Opmerkingen
1	**Streaming (audio/video) van commissies**	**Consensus**	Niet in plaats van gewoon verslag
1/1	**Er is een principeakkoord om een videoarchief in te voeren, dat een aanvulling moet zijn op het huidige 'integraal verslag van interpellaties en mondelinge vragen' in commissies.**	**Consensus**	**verder uit te werken**
2	**Verbeterde website Kamer**	**Consensus**	
3	**App – met melding waar vergaderingen doorgaan + agenda + …**	**Consensus**	
4	**Open data**	**Consensus**	
5	**Elektronische stemming in commissies ipv handopsteking**	**Consensus**	
5/1	Visualisatie wetg teksten en amendementen in commissie	Principieel akkoord	verder uit te werken
6	Afschaffing stemming op papier met naamafroeping – wel elektronisch	Geen consensus	
7	**Transparantie agenda : versturen digitale uitnodiging (vergaderverzoek / .ics bestand)**	**Consensus**	
8	**Investeren in ICT**	**Consensus**	
8/1	**Samenwerking ICT met andere parlementen, FOD B&O en externe partners.**	**Consensus**	
9	Openbaarmaking van de adviezen van instituten	Geen consensus	
10	**Commissies : alle stukken online (wetgevende akten, adviezen, brieven,…) op website Kamer, niet enkel extranet**	**Consensus**	**Niet voor vertrouwelijke documenten, het moet meegedeeld worden aan adviesverlenende personen/organen, enkel voor adviezen bij wetgevend werk**
11	**Jaarverslag Kamer elektronisch publiceren**	**consensus**	
12	Publicatie van besluiten van CvV, Bureau, …	Geen consensus	
13	Fusie CvV en Bureau	Geen consensus	

14	**Versterken van interne toezicht**	**Consensus**	
16	Notificaties van Ministerraad – documenten ten laatste volgende dag	Geen consensus	
17	Snelle, directe en volledige inzagerecht van administratieve stukken in bijz. over overheidsopdrachten (bevoegdheid die gemeenteraadsleden wel hebben)	Geen consensus	
18	**Wetsontwerpen 48 uur op voorhand beschikbaar stellen voor de Kamerleden**	**Consensus**	
19	Kader mbt toegang geclassificeerde informatie	Geen consensus	
20	**Bekendmaking resultaten elektronische stemmingen commissie (individueel en fractie), door eventueel een andere verslaggeving van de stemmingen te hanteren**	**consensus**	
21	**Strenger toezien spreektijd in commissie in bijzonder bij hoorzittingen**	**consensus**	**Beslissing ligt steeds bij de commissie**
22	**Een overzicht van alle vorige commissievergaderingen op de website en de app**	**consensus**	
23	**Commissies : tussentijdse verslagen**	**consensus**	**Modaliteiten verder bepalen voor controle van de tekst**
24	**Mondelinge vragen beter triëren**	**Consensus**	**Huidig reglement strenger toepassen**
25	**Schriftelijke vragen: doen respecteren van termijnen**	**consensus**	
26	**Meer automatisch actualiteitsdebatten in commissie**	**consensus**	**Vragen moeten tijdig ingediend worden**
26/1	**Actuadebatten bovenaan de agenda van de commissie plaatsen**	**consensus**	
27	2de lezing: meer dan 1 stemgerechtigd commissielid moet lezing aanvragen	Geen consensus	
28	**Het ontwikkelen van een dynamische agenda, die de lange termijnplanning beter weergeeft.**	**consensus**	
29	Procedure hearings ministers	Geen consensus	
30	Eenvoudige motie afschaffen	Geen consensus	
31	Commissie legeraankopen enz. ook toegankelijk voor niet erkende fracties	Geen consensus -	

32	Niet erkende fracties moeten stemrecht krijgen in commissie	Geen consensus	
33	Herschikken van commissies (vaste, subcommissies, werkgroepen edm)	Geen consensus	
34	**Respecteren van maandelijks wetgevend werk**	**consensus**	
35	Verlagen van de drempel amendementen RvS in commissie	Geen consensus	
36	Oprichten bijzondere commissie voor verkoop van politiewapens	Geen consensus	
37	**Kamer en Regering afspraken laten maken omtrent de termijn van exclusieve beschikbaarheid van antwoorden op schriftelijke vragen voor volksvertegenwoordigers**	**consensus**	
38	Afschaffen van beperking om commissievergaderingen enkel op dinsdag en woensdag te laten doorgaan	Geen consensus	
39	Juridisch-technische nota diensten tijdens eerste lezing ter beschikking stellen	Geen consensus	
40	**Bekendmaking stemmingen plenaire ook per fractie, zonder de stemmingsprocedure te wijzigen. De nadruk ligt op een andere weergave in het verslag.**	**consensus**	
41	Spreektijd strenger (cfr. EU) – in plenaire	Geen consensus	
42	Afschaffing stemmen zitten en opstaan	Geen consensus	
43	Afschaffen jaarlijkse hoofdelijke stemming voor bevestiging Bureau	Geen consensus	
44	**Een debat over de organisatie van de plenaire begrotingsdebatten in de conferentie van voorzitters**	**consensus**	
45	**Debatten rond spreektijd en opportuniteit van voorstellen van resolutie in de conferentie van voorzitters**	**consensus**	
46	Mogelijkheid om motie van wantrouwen in te dienen tegen Kamervoorzitter	Geen consensus	
47	Afschaffen van inoverwegingneming	Geen consensus	
48	Indiener wetsvoorstel de kans bieden om in commissie verworpen wetsvoorstel in plenaire toe te lichten	Geen consensus	
49	Voorstel 1598 – opvolging van Comité P en I ook voor niet erkende fracties	Geen consensus	
50	Afschaffen mondeling verslag	Geen consensus	

51	Niet-erkende fracties ook laten aanwezig zijn zonder stemrecht in CvV	Geen consensus	
52	Conceptnota als nieuw instrument (cf. VL parlement)	Geen consensus	
53	Afschaffen van het beknopt verslag	Geen consensus	
54	Nieuwe samenstelling commissie voor de vervolgingen zoals in bureau	Geen consensus	
55	Start van parlementair werkjaar officialiseren	Geen consensus	
56	**Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over de controle van de verkiezingsresultaten**	**consensus**	
57	**Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over een toestemming van de Kamer voor buitenlandse militaire zendingen**	**consensus**	
58	**Informatiedoorstroming van Europese zaken naar parlement verbeteren en verankeren, met de nadruk op der herziening van de rol en procedure van de europromotor**	**consensus**	
59	**De juridische dienst opdracht geven om een nota op te stellen over de veiligheidsmachtiging in bepaalde commissies, die vervolgens verder besproken kan worden in de conferentie van voorzitters**	**consensus**	
60	**Betere ontvangst van bezoekers (bv. op zaterdag, aanbieden van een drankje etc.)**	**consensus**	
61	**Opname van fair trade producten in het aanbod van de Kamer**	**consensus**	
62	**Een verbeterde corporate identity van de Kamer, door 1 logo te gebruiken. Dit moet gebeuren zonder dat dit bijkomende kosten met zich meebrengt.**	**consensus**	
63	**Minder papier en plastic**	**consensus**	
64	**Uitdoven in de tijd van de voorgefrankeerde enveloppes voor ereleden**	**consensus**	
65	Verbod dragen van uiterlijke kentekenen van geloof/opinie door personeel van Kamer	Geen consensus	
66	Vergelijkend examen voor de functies bij de Kamerdiensten	Geen consensus	

Gras = consensus, gras + souligné = nouveau consensus

N°	proposition	Consensus/ Majorité ?	Remarques
1	**Streaming (audio/video) des commissions**	**Consensus**	Ne remplace pas le compte rendu ordinaire
1/1	**Il y a un accord de principe concernant l'introduction d'archives vidéo qui sont censées compléter l'actuel 'compte rendu intégral des interpellations et des questions orales' en commissions .**	**Consensus**	**À élaborer plus avant**
2	**Site internet amélioré de la Chambre**	**Consensus**	
3	**Appli – avec mention de la salle de réunion + ordre du jour +**	**Consensus**	
4	**Open data**	**Consensus**	
5	**Vote électronique en commissies au lieu du vote à main levée**	**Consensus**	
5/1	Visualisation des textes de loi et des amendements en commission	Accord de principe	À élaborer plus avant
6	Suppression du vote sur papier vote avec appel nominal – remplacer par vote électronique	Pas de consensus	
7	**Transparence ordre du jour: envoyer invitation numérique (demande de réunion/ fichier .ics)**	**Consensus**	
8	**Investir dans les TIC**	**Consensus**	
8/1	**Collaboration TIC avec les autres parlements, SPF S&A et partenaires externes.**	**Consensus**	
9	Publication des avis d'instituts	Pas de consensus	
10	**Commissions : tous les documents en ligne (actes législatifs, avis, lettres,…) sur le site internet de la Chambre, et pas uniquement sur l'extranet**	**Consensus**	**Ce n'est pas possible pour les documents confidentiels, il faut indiquer expressément aux personnes ou organes formulant**

			l'avis que leur avis va être publié, uniquement les avis concernant le travail législatif
11	**Publication électronique du rapport annuel de la Chambre**	**consensus**	
12	Publication des décisions de la Conférence des présidents, des décisions du Bureau …	Pas de consensus	
13	Fusion de la Conférence des présidents et du Bureau	Pas de consensus	
14	**Renforcer le contrôle interne de la Chambre**	**Consensus**	
16	Notifications du Conseil des ministres– documents le lendemain au plus tard	Pas de consensus	
17	Accès rapide, directe et intégral aux documents administratifs, en particulier concernant les marchés publics (compétence qu'ont les conseillers communaux)	Pas de consensus	
18	**Mettre les projets de loi à la disposition des députés 48 heures à l'avance**	**Consensus**	
19	Cadre relatif à l'accès aux informations classifiées	Pas de consensus	
20	**Publication les résultats des votes électroniques en commission (individuels et par groupe), en modifiant éventuellement la façon de rapporter les votes**	**consensus**	
21	**Contrôler plus strictement le temps de parole en commission, en particulier lors des auditions**	**consensus**	**Cela reste une décision de la commission**
22	**Un aperçu de toutes les précédentes réunions de la commission sur le site internet/appli**	**consensus**	
23	**Commissions : rapports intermédiaires**	**consensus**	**Préciser les modalités pour le contrôle du texte**
24	**Mieux trier les questions orales**	**Consensus**	**Appliquer le règlement actuel de manière plus stricte**
25	**Questions écrites: faire respecter les délais**	**consensus**	
26	**Davantage de débats d'actualité automatiques en commission**	**consensus**	**Les questions doivent être introduites en temps utile.**
26/1	**Placer les débats d'actualité au sommet de l'agenda de la commission**	**consensus**	

27	2e lecture : plus d'un membre de la commission avec voix délibérative doit demander la lecture	Pas de consensus	
28	**Développement d'un agenda plus dynamique, qui reflète mieux la planification à long terme**	**consensus**	
29	Procédure d'audition des ministres	Pas de consensus	
30	Supprimer la motion pure et simple	Pas de consensus	
31	Rendre la commission des Achats militaires etc. également accessible aux groupes non reconnus	Pas de consensus -	
32	Les groupes non reconnus doivent disposer d'un droit de vote en commission	Pas de consensus	
33	Réorganiser les commissions (permanentes, sous-commissions, groupes de travail, etc.)	Pas de consensus	
34	**Respecter le travail législatif mensuel**	**consensus**	
35	Abaisser le seuil en vue de demander l'avis du Conseil d'État sur des amendements	Pas de consensus	
36	Créer une commission spéciale pour la vente d'armements policiers	Pas de consensus	
37	**Faire en sorte que Chambre et gouvernement s'accordent sur le délai de disponibilité exclusive des réponses aux questions écrites pour les députés**	**consensus**	
38	Supprimer la limitation consistant à n'organiser des réunions de commission que le mardi et le mercredi	Pas de consensus	
39	Mettre à disposition la note de légistique des services lors de la première lecture	Pas de consensus	
40	**Publication des votes en plénière par groupe politique, sans modifier la procédure de vote. L'accent est mis sur une autre présentation dans le rapport.**	**consensus**	
41	Respecter plus strictement le temps de parole (cf. UE) – en plénière	Pas de consensus	
42	Supprimer le vote par assis et levé	Pas de consensus	
43	Supprimer le vote nominatif annuel pour la confirmation du Bureau	Pas de consensus	

44	**Un débat sur l'organisation des débats budgétaires en plénière dans le cadre de la conférence des présidents**	**consensus**	
45	**Débats relatifs au temps de parole et à l'opportunité des propositions de résolution en conférence des présidents**	**consensus**	
46	Possibilité de déposer une motion de méfiance contre le président de la Chambre	Pas de consensus	
47	Supprimer la prise en considération	Pas de consensus	
48	Donner à l'auteur d'une proposition de loi la possibilité de commenter en plénière une proposition de loi rejetée en commission	Pas de consensus	
49	Proposition 1598 – suivi des Comités P et R également pour les groupes non reconnus	Pas de consensus	
50	Supprimer le rapport oral	Pas de consensus	
51	Permettre aux groupes non reconnus d'être également présents en CdP sans voix délibérative	Pas de consensus	
52	Notes conceptuelles en tant que nouvel instrument (cf. parlement FL)	Pas de consensus	
53	Supprimer le compte rendu analytique	Pas de consensus	
54	Nouvelle composition de la commission des poursuites identique au Bureau	Pas de consensus	
55	Officialiser le début de l'année parlementaire	Pas de consensus	
56	**Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative au contrôle des résultats électoraux.**	**consensus**	
57	**Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative à l'autorisation par la Chambre de missions militaires à l'étranger.**	**consensus**	
58	**Améliorer et ancrer le flux d'informations des Affaires européennes vers le Parlement, l'accent étant mis sur la révision du rôle et de la procédure de l'europromoteur.**	**consensus**	
59	**Charger le service juridique de rédiger une note sur les habilitations de sécurité dans certaines commissions, qui pourra**	**consensus**	

	ensuite être examinée en conférence des présidents.		
60	**Améliorer l'accueil des visiteurs (par ex. le samedi, servir une boisson, etc.)**	**consensus**	
61	**Inclure des produits issus du commerce durable et équitable dans l'offre de la Chambre.**	**consensus**	
62	**Améliorer la corporate identity de la Chambre, en utilisant un logo. Cela doit se faire sans occasionner de coûts supplémentaires.**	**consensus**	
63	**Réduire le papier et le plastique à la Chambre**	**consensus**	
64	Supprimer progressivement les enveloppes préaffranchies pour les membres honoraires	**consensus**	
65	Interdire le port de signes extérieurs de religion/opinion par le personnel de la Chambre	Pas de consensus	
66	Concours pour les fonctions auprès des services de la Chambre	Pas de consensus	

1:1 - Video-archief vervangt integraal verslag van interpellaties en mondelinge vragen

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a), hierin gevolgd door *mevrouw Cathérine Fonck (cdH),* vecht aan dat een video-archief een schriftelijk verslag zou kunnen vervangen. Immers, in een dergelijk video-archief is het onmogelijk om opzoekingen te doen. Het moet mogelijk blijven om zoekopdrachten met bepaalde trefwoorden uit te voeren in PDF-bestanden, zodat kan worden nagegaan wie exact wat heeft gezegd in het verleden.

De heer Eric Thiébaut (PS) verklaart dat zijn fractie geen voorstander is van het afschaffen van het integraal verslag.

De voorzitter merkt op dat het beknopt verslag, dat in de twee talen worden opgesteld, hoe dan ook behouden zal blijven: zodoende kan men opzoekingen blijven doen.

16 - Notificaties van de Ministerraad – documenten ten laatste volgende dag

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), mevrouw Monica De Coninck (sp.a), en mevrouw Veerle Wouters (Vuye& Wouters) v*ragen welke fracties hiertegen zijn en waarom: in het Vlaams parlement lijkt dit geen enkel probleem te stellen.

De voorzitter deelt mee dat de federale Ministerraad pas een week later het verslag goedkeurt van de beslissingen die de week daarvoor werden genomen.

De heer Emmanuel Burton (MR) is tegen het voorstel omdat de nodige soepelheid moet worden gelaten voor de beslissingen van de Ministerraad

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) betreurt dat de regering op dit punt blijkbaar geen enkele opening wenst te laten. Dit geldt trouwens eveneens voor brieven die door de werkgroep aan de eerste ministerwerden gestuurd en waarop zelfs nooit een antwoord is gekomen.

De voorzitter werpt tegen dat deze werkgroep niet gemachtigd is om de zaken van de Ministerraad te regelen .

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) werpt tegen dat in dat geval, zolang het proces-verbaal niet is goedgekeurd, de ministers dan logischerwijze zelf ook niet mogen communiceren over deze beslissingen.

1:1 – Des archives vidéo pour remplacer le compte rendu intégral des interpellations et des questions orales

Mme Monica De Coninck (sp.a), suivie en cela par *Mme Catherine Fonck (cdH),* s'insurge contre l'idée qu'une archive vidéo puisse remplacer un rapport écrit. Les archives vidéo ne permettent en effet pas de faire des recherches. Il doit rester possible d'effectuer des recherches sur la base de mots clés dans des fichiers PDF, de façon à pouvoir vérifier ce qui a précisément été dit dans le passé et par qui.

M. Eric Thiébaut (PS) explique que son groupe n'est pas partisan de la suppression du compte rendu intégral.

Le président fait observer que le compte rendu analytique, qui est rédigé dans les deux langues, sera de toute façon maintenu, et qu'il sera donc toujours possible d'y effectuer des recherches.

16 – Notifications du Conseil des ministres – documents attendus au plus tard le jour suivant

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Mme Monica De Coninck (sp.a) et Mme Veerle Wouters (Vuye& Wouters) demandent quels groupes sont opposés à cette proposition et pour quelle raison. Au Parlement flamand, cette pratique ne semble pas poser le moindre problème.

Le président explique que lorsque le Conseil des ministres fédéral prend des décisions, il n'approuve le rapport concernant ces décisions qu'une semaine plus tard.

M. Emmanuel Burton (MR) s'oppose à la proposition, estimant qu'il convient de conserver une certaine flexibilité pour les décisions du Conseil des ministres.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) déplore que le gouvernement ne souhaite manifestement laisser aucune marge de manœuvre sur ce point. Il en va d'ailleurs de même pour les lettres que le groupe de travail a adressées au premier ministre, auxquelles il n'a même pas répondu.

Le président réplique en indiquant que le groupe de travail n'est pas habilité à régler les affaires du Conseil des ministres.

Mme Monica De Coninck (sp.a) objecte que, dans ce cas, tant que le procès-verbal n'a pas été approuvé, les ministres ne peuvent logiquement pas non plus communiquer sur ces décisions.

21 – Strenger toezien spreektijd in commissie in bijzonder bij hoorzittingen

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) is het niet eens met de formulering van punt 21: zij stelt de volgende formulering voor "strenger toezien spreektijd in commissie bij hoorzittingen", hetgeen beperkender is dan de oorspronkelijke formulering.

55 – Start van parlementair werkjaar officialiseren

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vraagt welke fracties gekant zijn tegen een officialisering van de start van het parlementair werkjaar.

De heer Emmanuel Burton (MR) vindt dit onnodig: men moet gewoon de nodige soepelheid aan de dag leggen in de functie van de omstandigheden. Indien bijvoorbeeld een commissie moet bijeenkomen tijdens het zomerreces, stelt dat voor hem geen enkel probleem.

21 – Contrôle plus strict du temps de parole en commission, en particulier au cours des auditions

Mme Monica De Coninck (sp.a) désapprouve la formulation du point 21: elle propose la formulation suivante: "contrôle plus strict du temps de parole en commission au cours des auditions", cette formulation étant plus restrictive que la formulation originale.

55 – Officialiser le début de l'année parlementaire

Mme Monica De Coninck (sp.a) demande quels groupes s'opposent à l'officialisation du début de l'année parlementaire.

Pour *M. Emmanuel Burton (MR)*, cette officialisation n'est pas nécessaire: il convient simplement de faire preuve de la souplesse requise selon les circonstances. Si une commission doit, par exemple, se réunir durant les vacances d'été, cela ne le dérange pas.

CLUSTER 7: VARIA

Tijdens de vergaderingen van 20 en 27 juni 2017 hebben de deelnemers enkele thema's aangesneden die nog niet aan bod gekomen waren in de vorige clusters.

1. **Afschaffing van de Senaat**

Inez De Coninck (N-VA) stelt voor de Senaat af te schaffen, aangezien deze instelling geen enkele meerwaarde voor de burger heeft en geen functie in ons staatsbestel aangezien zij nauwelijks wetgevingsbevoegdheid heeft en de regering niet mag controleren. Toch kost de instelling 48 miljoen euro per jaar. *Barbara Pas (VB)* [1] *en Veerle Wouters (Vuye&Wouters)*[2] sluiten zich hierbij aan. *Monica De Coninck (sp.a)* verwijst naar het voorstel van *Peter Vanvelthoven (sp.a)* om de Senaat om te vormen tot een door loting samengestelde volkskamer. Op die manier zouden burgers en politici samen de toekomst vorm kunnen geven [3].

2. **Personeelsleden voor gewezen ministers**

Inez De Coninck (N-VA) stelt voor dat de federale overheid, naar het voorbeeld van de Vlaamse, de regeling zou afschaffen waardoor gewezen ministers en staatssecretarissen recht hebben op twee voltijdse medewerkers gedurende de volledige legislatuur na hun ontslag als regeringslid [4]. *De voorzitter van de werkgroep en Barbara Pas* verwijzen naar hun mondelinge vragen aan de premier in dit verband [5]. De premier heeft toen geantwoord dat hij bereid is om "verder te werken in deze legislatuur om een effect te krijgen in de volgende legislatuur". *Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Barbara Pas (VB) en Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* sluiten zich bij het voorstel tot afschaffing aan.

Franky Demon (CD&V) en Monica De Coninck (sp.a) stellen de vraag of een vermindering van het aantal medewerkers voor gewezen regeringsleden niet kan overwogen worden.

1 Zie voorstel DOC 54 1433/001.
2 Voorstel nog ter perse
3 *http://www.knack.be/nieuws/belgie/peter-vanvelthoven-sp-a-wil-senaat-omvormen-tot-volkskamer-van-gewone-mensen/article-normal-597801.html*
4 Art. 8 van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een Regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest, *BS* 28 juli 2001.
5 Commissie voor de Binnenlandse Zaken van 23 mei 2017, CRIV 54 COM 668, p. 9-10.

CLUSTER 7: DIVERS

Les participants aux réunions des 20 et 27 juin 2017 ont abordé quelques thèmes qui n'avaient pas encore été examinés dans les clusters précédents.

1. **Suppression du Sénat**

Mme Inez De Coninck (N-VA) propose de supprimer le Sénat dès lors que cette institution ne présente aucune plus-value pour le citoyen et que le Sénat ne remplit aucune fonction dans la structure de l'État étant donné qu'il dispose de peu de compétences législatives et ne peut pas contrôler le gouvernement. Le Sénat coûte cependant 48 millions d'euros par an. *Mmes Barbara Pas (VB)*[1] *et Veerle Wouters (Vuye&Wouters)*[2] partagent ce point de vue. *Mme Monica De Coninck (sp.a*) renvoie à la proposition de M. Peter Vanvelthoven (sp.a) visant à transformer le Sénat en une chambre citoyenne dont les membres seraient désignés par tirage au sort. Les citoyens et les responsables politiques pourraient ainsi modeler l'avenir ensemble[3].

2. **Personnel affecté aux anciens ministres**

Mme Inez De Coninck (N-VA) propose que, comme l'autorité flamande, l'autorité fédérale abroge la disposition en vertu de laquelle les anciens ministres et secrétaires d'État ont droit à deux collaborateurs à temps plein durant toute la législature suivant leur démission en tant que membres du gouvernement [4]. *Le président du groupe de travail et Mme Barbara Pas* renvoient aux questions orales qu'ils ont adressées au premier ministre à ce sujet[5], auxquelles le premier ministre a répondu qu'il était prêt à continuer à travailler, sous l'actuelle législature, afin d'obtenir un résultat sous la prochaine législature. *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Mme Barbara Pas (VB) et Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* se rallient à la proposition d'abrogation.

M. Franky Demon (CD&V) et *Mme Monica De Coninck (sp.a)* demandent s'il ne peut pas être envisagé de réduire le nombre de collaborateurs pour les anciens membres du gouvernement.

1 Voir proposition DOC 54 1433/001.
2 Proposition à venir.
3 *http://www.knack.be/nieuws/belgie/peter-vanvelthoven-sp-a-wil-senaat-omvormen-tot-volkskamer-van-gewone-mensen/article-normal-597801.html*
4 Art. 8 de l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un Gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région., *Moniteur belge* du 28 juillet 2001.
5 Commission de l'Intérieur du 23 mai 2017, CRIV 54 COM 668, p. 9-10.

3. **Kabinetten**

Barbara Pas (VB) stelt voor de kabinetten van de ministers geleidelijk af te schaffen [6]*. Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* sluit zich hierbij aan en verwijst naar Nederland.

4. **Partijfinanciering**

Inez De Coninck stelt voor de dotaties aan de politieke partijen te verlagen. Met name zou het forfaitair bedrag van 125 000 euro dat elke politieke partij krijgt [7] kunnen afgeschaft worden en zouden één of twee indexsprongen kunnen toegepast worden. *Katja Gabriëls (Open Vld)* werpt hier tegen op dat dit voorstel de kleinere partijen treft en stelt de vraag of geen absoluut plafond zou moeten ingevoerd worden. *Kristof Calvo (Ecolo-Groen*) van zijn kant is van oordeel dat de partijfinanciering, en met name het bedrag en de controle erop een grondig debat verdient. *Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* verwijst naar haar voorstel om een bijkomende indexsprong toe te passen op de dotaties van de politieke partijen [8] en stelt voor eerder het variabel gedeelte van de dotatie aan te passen.

5. **Quota voor vrouwen**

Monica De Coninck (sp.a) pleit ervoor de artikelen 99 en 104 van de Grondwet te herzien met het oog op een gewaarborgde aanwezigheid van vrouwen in de Ministerraad en onder de staatssecretarissen. Het "*old boys' network*" heeft immers nog te veel invloed. Voor een cultuuromslag zijn quota nodig en bovendien is hetzelfde gevraagd met betrekking tot de raden van bestuur van privébedrijven.

Quota voor vrouwen vinden geen genade in de ogen van *Inez De Coninck (N-VA), Barbara Pas (VB) en Veerle Wouter (Vuye&Wouters). Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* is van oordeel dat het debat over quota alleszins niet van de agenda mag verdwijnen.

6. **Vaste plaats voor debat over politieke vernieuwing**

Kristof Calvo (Ecolo-Groen) pleit ervoor in de Kamer een vast orgaan aan te wijzen of op te richten waarin permanent over politieke vernieuwing kan gedebatteerd worden, ook wanneer de werkzaamheden van de werkgroep zullen beëindigd zijn.

6 Zie voorstel van resolutie DOC 753/001.
7 Art. 16, eerste lid, 1° van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.
8 Wetsvoorstel DOC 54 1227/001.

3. **Cabinets**

Mme Barbara Pas (VB) propose de supprimer progressivement les cabinets des ministres[6]. *Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* partage ce point de vue et renvoie au modèle néerlandais.

4. **Financement des partis**

Mme Inez De Coninck propose de réduire les dotations aux partis politiques. On pourrait notamment supprimer le montant forfaitaire de 125 000 euros alloué à chaque parti politique[7] et appliquer un ou deux sauts d'index. *Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* objecte que cette proposition touche les petits partis et demande s'il ne faudrait pas instaurer un plafond absolu. *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* estime, pour sa part, que le financement des partis, et notamment le montant et le contrôle de ce financement, méritent un débat approfondi. *Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* renvoie à sa proposition visant à instaurer un saut d'index supplémentaire sur les dotations des partis politiques[8] et propose plutôt d'adapter la partie variable de la dotation.

5. **Quotas de femmes**

Mme Monica De Coninck (sp.a) préconise de réviser les articles 99 et 104 de la Constitution en vue de garantir la présence de femmes au sein du conseil des ministres et parmi les secrétaires d'État. Le "*old boys' network*" a en effet encore trop d'influence. Des quotas sont nécessaires pour opérer un changement de culture et de plus, la même exigence a été imposée concernant les conseils d'administration des entreprises privées.

Mmes Inez De Coninck (N-VA), Barbara Pas (VB) et Veerle Wouters (Vuye&Wouters) s'opposent aux quotas de femmes. *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* estime que le débat concernant les quotas doit absolument rester à l'ordre du jour.

6. **Un lieu fixe pour débattre du renouveau politique**

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) préconise de désigner ou de créer un organe permanent où le renouveau politique pourra faire l'objet d'un débat permanent, même lorsque les travaux du groupe de travail seront clôturés.

6 Cf. proposition de résolution DOC 54 0753/001.
7 Art. 16, alinéa 1er, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.
8 Proposition de loi DOC 54 1227/001.

7. **Herfederalisering van bevoegdheden**

Marco Van Hees (PTB-GO!) pleit voor een grondige evaluatie van de bevoegdheidsverdeling in het federale België en vraagt zich af of sommige aangelegenheden niet beter opnieuw overgeheveld worden naar het federale niveau.

Inez De Coninck (N-VA) en Veerle Wouters (Vuye en Wouters) verzetten zich tegen zo'n herfederalisering.

8. **Overheidsbedrijven**

Kristof Calvo (Ecolo-Groen) pleit voor een bestuur van overheidsbedrijven naar het Duitse model, met deelname van burgers en sociale partners

.

7. **Refédéralisation de compétences**

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) plaide en faveur d'une évaluation approfondie de la répartition des compétences au sein de la Belgique fédérale et se demande s'il ne serait pas préférable de refédéraliser certaines matières.

Mmes Inez De Coninck (N-VA) et Veerle Wouters (Vuye&Wouters) s'opposent à une telle refédéralisation.

8. **Entreprises publiques**

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) plaide en faveur d'une gouvernance des entreprises publiques selon le modèle allemand, qui prévoit une participation des citoyens et des partenaires sociaux.

BIJLAGEN

ANNEXES

INHOUDSTAFEL blz.

ALGEMENE VOORSTELLEN INZAKE POLITIEKE VERNIEUWING

0.1 – Voorstellen N-VA 93
0.2 – Voorstellen PS 97
0.3 – Voorstellen MR 99
0.4 – Voorstellen CD&V 101
0.5 – Voorstellen Open Vld 104
0.6 – Voorstellen sp.a 108
0.7 – Voorstellen Ecolo-Groen 112
0.8 – Voorstellen cdH 118
0.9 – Voorstellen Vlaams Belang 120
0.10 – Voorstellen PTB-GO! 124
0.11 – Voorstellen Vuye & Wouters 126
0.12 – Voorstellen PP 132

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE

THEMA 1: MANDATENLIJST EN VERMOGENSAANGIFTE

1.1.1 – Voorstellen N-VA 134
1.1.2 – Voorstellen PTB-GO 140
1.1.3 – Voorstellen PS 142
1.1.4 – Voorstellen DéFI 146
1.1.5 – Voorstellen Ecolo-Groen 152
1.1.6 – Overzichtstabel diensten 158
1.1.7 – Vragen aan het Rekenhof 162
1.1.8 – Antwoorden van het Rekenhof 167
1.1.9 – Nota Juridische dienst 200

THEMA 2: PUBLIEK BEKEND MAKEN VAN DE SAMENSTELLING VAN DE KABINETTEN

1.2.1 – Voorstellen N-VA 208
1.2.2 – Overzichtstabel diensten 214
1.2.3 – Nota Juridische dienst 216

THEMA 3: LOBBYREGISTER

1.3.1 – Voorstellen N-VA 220
1.3.2 – Voorstellen sp.a 233
1.3.3 – Overzichtstabel diensten 236
1.3.4 – Brief eerste minister lobbyregister 238

TABLE DES MATIERES p.

PROPOSITIONS GENERALES CONCERNANT LE RENOUVEAU POLITIQUE

0.1 – Propositions N-VA 95
0.2 – Propositions PS 98
0.3 – Propositions MR 100
0.4 – Propositions CD&V 102
0.5 – Propositions Open Vld 106
0.6 – Propositions sp.a 110
0.7 – Propositions Ecolo-Groen 115
0.8 – Propositions cdH 119
0.9 – Propositions Vlaams Belang 122
0.10 – Propositions PTB-GO! 125
0.11 – Propositions Vuye & Wouters 129
0.12 – Propositions PP 133

CLUSTER 1: TRANSPARENCE

THEME 1: LISTE DE MANDATS ET DECLARATION DE PATRIMOINE

1.1.1 – Propositions N-VA 137
1.1.2 – Propositions PTB-GO 141
1.1.3 – Propositions PS 144
1.1.4 – Propositions DéFI 149
1.1.5 – Propositions Ecolo-Groen 155
1.1.6 – Tableau récapitulatif des services 160
1.1.7 – Questions à la Cour des comptes 162
1.1.8 – Réponses de la Cour des comptes 183
1.1.9 – Note du Service juridique 200

THEME 2: RENDRE PUBLIC LA COMPOSITION DES CABINETS

1.2.1 – Propositions N-VA 211
1.2.2 – Tableau récapitulatif des services 215
1.2.3 – Note du Service juridique 218

THEME 3: REGISTRE DE LOBBY

1.3.1 – Propositions N-VA 226
1.3.2 – Propositions sp.a 234
1.3.3 – Tableau récapitulatif des services 237
1.3.4 – Lettre premier ministre registre de lobby 239

CLUSTER 2: DEONTOLOGIE, ETHIEK EN INTEGRITEIT

2.1 – Voorstellen cdH 240
2.2 – Voorstellen PS 247
2.3 – Voorstellen N-VA 249
2.4 – Overzichtstabel diensten 255
2.5 – Opmerkingen PS op wetsvoorstel DOC 54 nr. 2098 259
2.6 – Opmerkingen PTB-GO! op wetsvoorstel DOC 54 nr. 2098 261
2.7 – Opmerkingen cdH op wetsvoorstel DOC 54 nr. 2098 269
2.8 – Rechtsvergelijkende nota diensten 271

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN

THEMA 1: PARLEMENTSLEDEN

3.1.1 – Rechtsvergelijkende tabel vergoedingen parlementsleden 278
3.1.2 – Bureauvergoedingen Kamer van volksvertegenwoordigers 285
3.1.3 – Vergelijkende tabel vergoedingen bijzondere functies parlementen België 287
3.1.4 – Voorstellen PTB-GO! 303
3.1.5 – Voorstellen PS 305
3.1.6 – Voorstellen N-VA 307
3.1.7 – Voorstellen DéFI 311
3.1.8 – Overzichtstabel diensten 315

THEMA 2: KAMERVOORZITTER

3.2.1 – Vergelijkende tabel statuut Voorzitters parlementen België 317
3.2.2 – Nota Juridische dienst 318
3.2.3 – Voorstellen PS 323
3.2.4 – Voorstellen Ecolo-Groen 325
3.2.5 – Voorstellen PTB-GO! 329
3.2.6 – Voorstellen PP 331
3.2.7 – Brief van de Eerste minister over loon en vergoedingen voor regeringsleden 333
3.2.8 – Sneuveltekst van de Voorzitter van de Werkgroep d.d. 28 juni 2017 335

CLUSTER 2: DEONTOLOGIE, ETHIQUE ET INTEGRITE

2.1 – Propositions cdH 243
2.2 – Propositions PS 248
2.3 – Propositions N-VA 252
2.4 – Tableau récapitulatif des services 257
2.5 – Remarques PS sur la proposition de loi DOC 54 n° 2098 260
2.6 – Remarques PTB-GO! sur la proposition de loi DOC 54 n° 2098 265
2.7 – Remarques cdH sur la proposition de loi DOC 54 n° 2098 272
2.8 – Note de droit comparé des services 276

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN

THEME 1: DEPUTES

3.1.1 – Tableau de droit comparé des indemnités des députés 281
3.1.2 – Indemnités de Bureau à la Chambre des représentants 286
3.1.3 – Tableau comparatif des indemnités pour fonctions spéciales dans les assemblées parlementaires de Belgique 295
3.1.4 – Propositions PTB-GO! 304
3.1.5 – Propositions PS 306
3.1.6 – Propositions N-VA 309
3.1.7 – Propositions DéFI 313
3.1.8 – Tableau récapitulatif des services 315

THEME 2: PRESIDENT DE LA CHAMBRE

3.2.1 – Tableau comparatif du statut des Présdident des assemblées parlementaires de Belgique 317
3.2.2 – Note du Service juridique 320
3.2.3 – Propositions PS 324
3.2.4 – Propositions Ecolo-Groen 327
3.2.5 – Propositions PTB-GO! 330
3.2.6 – Propositions PP 332
3.2.7 – Lettre du Premier ministre concernant la rémunération et les avantages des membres du gouvernement 333
3.2.8 – Texte martyr du Président du Groupe de travai l du 28 juin 2017 337

CLUSTER 4: DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN

4.1 – Overzichtstabel diensten 339
4.2 – Voorstellen PS 343
4.3 – Voorstellen PTB-GO! 345
4.4 – Voorstellen DéFI 347
4.5 – Voorstel Ecolo-Groen (onverenigbaarheid optreden advocaat) 351

CLUSTER 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE

5.0 – Overzichtstabel diensten 353

THEMA 1: KIESWETGEVING

5.1.1 – Voorstellen PTB-GO! 359
5.1.2 – Voorstellen PP 361

THEMA 2: BURGERPARTICIPATIE

5.2.1 – Voorstel CD&V (petitierecht) 363
5.2.2 – Voorstellen PTB-GO! 367

CLUSTER 6: WERKING VAN DE KAMER

6.1 – Overzichtstabel Voorzitter 369
6.2 – Voorstellen N-VA 379
6.3 – Voorstellen PS 383
6.4 – Voorstellen CD&V 387
6.5 – Voorstellen Ecolo-Groen 391
6.6 – Voorstellen cdH 395
6.7 – Voorstellen PP 399
6.8 – Voorstel sp.a (toegankelijkheid dossiers Ministerraad) 401
6.9 – Voorstellen Ecolo-Groen (toegang vertrouwelijke informatie) 404

CLUSTER 7: VARIA

7.1 – Sneuveltekst van de voorzitter 407

AMENDEMENTEN SYNOPSIS 411

SYNOPTISCHE TABEL 431

CLUSTER 4: DECUMUL ET INCOMPATIBILITES

4.1 – Tableau récapitulatif des services 341
4.2 – Propositions PS 344
4.3 – Propositions PTB-GO! 346
4.4 – Propositions DéFI 349
4.5 – Proposition Ecolo-Groen (incompatibilité participation comme avocat) 352

CLUSTER 5: LEGISLATION ELECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE

5.0 – Tableau récapitulatif des services 356

THEME 1: LEGISLATION ELECTORALE

5.1.1 – Propositions PTB-GO! 360
5.1.2 – Propositions PP 362

THEME 2: PARTICIPATION CITOYENNE

5.2.1 – Proposition CD&V (droit de pétition) 365
5.2.2 – Propositions PTB-GO! 368

CLUSTER 6: FONCTIONNEMENT DE LA CHAMBRE

6.1 – Tableau récapitulatif du Président 373
6.2 – Propositions N-VA 381
6.3 – Propositions PS 385
6.4 – Propositions CD&V 389
6.5 – Propositions Ecolo-Groen 393
6.6 – Propositions cdH 397
6.7 – Propositions PP 400
6.8 – Propositions sp.a (accessibilité des dossiers du Conseil des ministres) 402
6.9 – Propositions Ecolo-Groen (accès aux informations confidentielles) 406

CLUSTER 7: DIVERS

7.1 – Texte martyr du président 409

AMENDEMENTS SYNOPSIS 411

TABLEAU SYNOPTIQUE 440

Bijlage 0.1

Voorstellen N-VA inzake Politieke Vernieuwing

A. TRANSPARANTIE
   1. Wetgeving op vermogens- en mandatenlijsten uitbreiden en verbeteren door :
      a. De mandatenlijst ook te verplichten voor inhoudelijke kabinetsmedewerkers (zie wetsvoorstellen 54/1165 en 54/2252)
      b. De mandatenlijst ook te verplichten voor personen die door een beslissing van een overheid, deel uitmaken van een raad van bestuur van een onderneming
      c. onverminderd de mogelijkheid van een gerechtelijke vervolging, ook een administratieve boete opleggen aan de personen die niet voldaan hebben aan hun wettelijke verplichting om een mandatenlijst en/of vermogensaangifte in te dienen.
      d. De mandatenlijst elektronisch te laten invullen i.p.v. op papier
      e. Naast publicatie in Belgisch Staatsblad ook op de website van de Kamer/Rekenhof
      f. De mandatenlijst ook aanvullen met zowel het ondernemingsnummer van de onderneming/organisatie waarbij men een mandaat vervult, alsook met een aanduiding (binnen een vork) van de grootte van de vergoeding die men er mee verkregen heeft
      g. Aangifte inkomsten uit publieke mandaten.
   2. Registratie giften/leningen uit het buitenland aan partijen/verenigingen gelieerd aan partijen/aan mandatarissen
   3. Lobbyregister

B. DECUMUL
   4. Verfijnen onverenigbaarheden, vooral voor parlementsleden met bijzondere functie
   5. Parlementsleden: maximum 50% extra uit publieke mandaten

C. STATUUT & VERGOEDING KAMERLEDEN
   6. Oprichting van een online beschikbaar statuut van parlementslid
   7. Geldelijk statuut parlementslid:
      a. Volledig overzicht van alle voordelen waar men recht op heeft
      b. Benchmark met buitenland en met private sector (cf. Vlaams parlement, 2012)
   8. Vergoeding parlementslid afhankelijk maken van activiteit in commissies
   9. Evalueren vergoedingen voor Kamervoorzitter, voorzitter commissie, bureauleden, enz.

D. DEONTOLOGIE, ETHIEK, INTEGRITEIT
   10. Gedragscode
   11. Kamer organiseert gespecialiseerde opleidingen over aangelegenheden inzake integriteit (aanbeveling Greco)
   12. Registratie van alle schenkingen en giften uit het buitenland (aanbeveling Greco)
   13. Regels over belangenconflicten
   14. Parlementaire onschendbaarheid (aanbeveling Greco)

E. INSTITUTIONEEL
   15. Verminderen aantal Kamerleden
   16. Afschaffen Senaat
   17. Kieswetgeving
      a. Afschaffen aparte kandidaat-opvolgers op kieslijsten
      b. Stemrecht, i.p.v. opkomstplicht

F. ANDERE
   18. Ernstig in tijd beperken van het aantal medewerkers voor oud-ministers
   19. moderniseren partijfinanciering
   20. bufferperiode voor ministers en kabinetschefs.
   21. Wetsvoorstel tot het inperken van politieke benoemingen in het nationale spoorwezen en de luchtverkeersleiding (WV Inez De Coninck)

Annexe 0.1

Propositions N-VA concernant le Renouveau Politique

A. TRANSPARENCE

1. Élargir et améliorer la législation relative à la déclaration de patrimoine et au dépôt des listes de mandats :
    a. en rendant la liste de mandats également obligatoire pour les collaborateurs de cabinet (cf. propositions de loi 54/1165 et 54/2252) ;
    b. en rendant la liste de mandats également obligatoire pour les personnes qui, suite à une décision d'une autorité publique, font partie du conseil d'administration d'une entreprise ;
    c. en infligeant également une amende administrative, sans préjudice de la possibilité de poursuites judiciaires, aux personnes qui n'ont pas satisfait à leur obligation légale de déposer une liste de mandats et/ou une déclaration de patrimoine ;
    d. en faisant remplir la liste des mandats par voie électronique plutôt que sur papier ;
    e. en prévoyant leur publication non seulement au *Moniteur belge* mais aussi sur le site web de la Chambre/Cour des comptes ;
    f. en complétant également la liste des mandats en y ajoutant le numéro d'entreprise de l'entreprise/organisation où le mandat est exercé, et en y indiquant la rémunération ainsi obtenue (fourchette) ;
    g. grâce à la déclaration des revenus provenant des mandats publics.
2. Enregistrement des dons/prêts de l'étranger aux partis/associations ayant un lien avec les partis/mandataires
3. Registre des lobbies

B. DECUMUL

4. Affinement des incompatibilités, surtout pour les parlementaires exerçant une fonction particulière
5. Parlementaires : maximum 50% de suppléments provenant de mandats publics

C. STATUT & REMUNERATION DES MEMBRES DE LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS

6. Création d'un statut du parlementaire disponible en ligne
7. Statut pécuniaire du parlementaire :
    a. Relevé complet de tous les avantages auxquels ont droit les parlementaires ;
    b. Comparaison avec l'étranger et avec le secteur privé (*cf.* Parlement flamand, 2012).
8. Lier la rémunération du parlementaire à son activité au sein des commissions.

9. Évaluation de la rémunération du président de la Chambre, des présidents de commission, des membres du bureau, etc.

D. DEONTOLOGIE, ÉTHIQUE, INTEGRITE
10. Code de conduite
11. Organisation, par la Chambre, de formations spécialisées sur des questions relatives à l'intégrité (recommandation Greco)
12. Enregistrement de l'ensemble des dons et des donations provenant de l'étranger (recommandation Greco)
13. Règles sur les conflits d'intérêts
14. Immunité parlementaire (recommandation Greco)

E. INSTITUTIONNEL
15. Réduction du nombre de députés
16. Suppression du Sénat
17. Législation électorale
    a. Suppression des candidats suppléants distincts sur les listes électorales
    b. Droit de vote plutôt qu'obligation de vote

F. AUTRES
18. Limitation sérieuse, dans le temps, du nombre de collaborateurs affectés aux anciens ministres
19. Modernisation du financement des partis
20. Période tampon pour les ministres et les chefs de cabinet
21. Proposition de loi visant à limiter les nominations politiques dans les chemins de fer nationaux et les services de contrôle aérien (PDL Inez De Coninck)

Bijlage 0.2

Voorstellen PS inzake Politieke Vernieuwing

- Decumul van openbare mandaten;
- Cumulatie openbaar/privemandaat, reglementering, met inbegrip van de transparantie van de inkomsten en regels inzake belangenconflicten;
- het opnemen van de bijzondere functies in de beperking van de op 150% geplafonneerde parlementaire vergoeding voor de openbare mandaten en functies;
- het koppelen van de vergoeding van de volksvertegenwoordigers aan de aanwezigheid in de commissies;
- het uitwerken van een statuut van de parlementsleden.

Annexe 0.2

Propositions PS concernant le Renouveau Politique

- Decumul des mandats publics;

- Cumul mandat public/prive, reglementation -en ce compris la transparence des revenus et regles sur les conflits d'interet ;

- Introduire les fonctions speciales dans la limitation de la remuneration plafonnee a 150% des indemnites parlementaires pour les mandats et fonctions publics ;

- Lier la remuneration des deputes a la presence en commission ;

- Elaboration d'un statut du parlementaire.

Bijlage 0.3

Voorstellen MR inzake Politieke Vernieuwing

1. Decumul mandaten van volksvertegenwoordigers/senatoren;

2. Opname van de vergoeding voor bijzondere functies in de berekening van het plafond van 150%;

3. Koppeling van de vergoeding van de bestuurders aan hun effectieve aanwezigheid op de vergaderingen;

4. Afschaffing van elke vorm van vergoeding in de raadgevende instanties;

5. Bekendmaking van de vergoedingen in alle publieke, parapublieke en afgeleide structuren;

6. Uitbreiding van de aangifte van mandaten tot al wie een mandaat bekleedt in een publieke, parapublieke en afgeleide structuur".

Annexe 0.3

Propositions MR concernant le Renouveau Politique

1) Decumul mandats de deputes/senateurs;

2) Integration des indemnites fonctions speciales dans le calcul du plafond de 150 % ;

3) Liaison remuneration des administrateurs a leur presence effective aux reunions ;

4) Suppression de toute forme de remuneration dans les instances consultative ;

5) Publication des remunerations dans toutes les structures publiques, parapubliques ou leurs structures derivees ;

6) Elargissement de la declaration de mandats a toute personne qui occupe un mandat dans une structures publique, parapublique ou leurs structures derivees.

Bijlage 0.4

Voorstellen CD&V inzake Politieke Vernieuwing

- Transparantie
  - o uitbreiden wetgeving mandatenaangifte (onder meer naar leden raden van bestuur en adviesraden waar de overheid een overheersende invloed uitoefent en naar kabinetsmedewerkers) (Doc 2312 en Doc 2313)
  - o controle op naleving verplichting mandatenaangifte versterken
  - o opnemen bezoldiging van mandaten met een publiek karakter (drukproef aangevraagd)
  - o elektronische indiening mandatenaangifte en bekendmaking mandatenaangifte op website Rekenhof (Doc 855 en 856)
  - o het invoeren van een code met betrekking tot vergoedingen, het beleid en het ethisch karakter van de activiteiten van vennootschappen waarin openbare besturen rechtstreeks of onrechtstreeks participeren

- Deontologie
  - o Parlementsvoorzitters, ministers, parlementsleden, kabinetsmedewerkers
  - o Problematiek belangenconflicten

- Vergoedingen
  - o Transparantie
  - o Plafonnering vergoedingen voor publieke mandaten en afgeleide mandaten
  - o Uitbreiding van het verbod op betaling via een managementvennootschap naar adviesraden en strategische comités van rechtspersonen waarop de Federale Staat rechtstreeks of onrechtstreeks een overheersende invloed uitoefent (drukproef aangevraagd).
  - o Bijzondere mandaten in parlementen

- Decumul/onverenigbaarheden
  - o Parlementsleden:
    - ☐ mandaat Kamerlid en burgemeester van een gemeente met meer dan 50.000 inwoners (Doc 2297)
    - ☐ mandaat van Kamerlid en Senator enerzijds en mandaten met publiek karakter die worden uitbetaald via een managementvennootschap anderzijds (drukproef aangevraagd).
  - o Uitvoerende lokale mandatarissen
  - o gemeenteraadsleden

- Werking parlement
  - o Organisatie parlementaire debatten
  - o Controlerecht parlementsleden

- Kieswetgeving
  - o Verlaging kiesgerechtigde leeftijd

Annexe 0.4

Propositions CD&V concernant le Renouveau Politique

Transparence

- extension de la législation concernant la déclaration de mandats (entre autres aux membres des conseils d'administration et des conseils consultatifs sur lesquels l'autorité publique exerce une influence dominante et aux collaborateurs de cabinet) (Doc 2312 et Doc 2313)
- renforcement du contrôle du respect de l'obligation de déclarer les mandats
- prise en compte de la rémunération des mandats à caractère public (épreuve demandée)
- dépôt électronique de la déclaration de mandats et publication de celle-ci sur le site internet de la Cour de comptes (Doc 855 et 856)
- introduction d'un code relatif aux rémunérations, à la politique et au caractère éthique des activités des sociétés dans lesquelles les administrations publiques ont une participation directe ou indirecte

Déontologie

- Présidents des parlements, ministres, parlementaires, collaborateurs de cabinet
- Problématique des conflits d'intérêts

Rémunérations

- Transparence
- Plafonnement des rémunérations pour les mandats publics et les mandats dérivés
- Extension de l'interdiction de paiement par le biais d'une société de management aux conseils consultatifs et aux comités stratégiques de personnes morale sur lesquelles l'État Fédéral exerce directement ou indirectement une influence dominante (épreuve demandée).
- Mandats parlementaires particulières

Décumul/ incompatibilités

- Parlementaires :
  - mandat de député et de bourgmestre d'une commune de plus de 50 000 habitants (Doc 2297)
  - mandat de député et de sénateur d'une part et mandats à caractère public payés par une société de management d'autre part (épreuve demandée).
- Mandataires locaux exécutifs
- conseillers communaux

Fonctionnement du parlement

- Organisation des débats parlementaires
- Droit de contrôle des parlementaires

Législation électorale

- Abaissement de l'âge requis pour être électeur

Bijlage 0.5

Voorstellen Open Vld-fractie inzake Politieke Vernieuwing

Mandatenlijst en vermogensaangifte

- Uitbreiden van de publicatieverplichting naar de vergoedingen uit (semi-)publieke mandaten
- Uitbreiden van de aangifteplicht naar personen die mandaten bekleden in (semi-)publieke instanties
- Elektronische indiening
    - Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft (54K0855)
    - Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft (54K0856)

Kieswetgeving

- Afschaffen van de sancties op de niet-naleving van de opkomstplicht
    - Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek wat de stemplicht betreft (54K0583)
- Neutralisering van de lijststem
    - Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek wat de afschaffing van de devolutieve kracht van de lijststemmen betreft (54K0881)
    - Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de afschaffing van de devolutieve kracht van de lijststemmen betreft (54K0882)
    - Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wat de afschaffing van de devolutieve kracht van de lijststemmen betreft (54K0883)
- Afschaffen van de kandidaat-opvolgers
    - Wetsvoorstel tot afschaffing van de devolutieve werking van de lijststem en van de kandidaat-opvolgers bij de parlementsverkiezingen (54K0428)
- Verlagen van de kiesleeftijd tot 16 jaar
    - Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 61, eerste lid van de Grondwet (54K2255)
    - Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement wat de kiesleeftijd betreft (54K2256)
    - Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de wet van 12 januari 1989 tot regeling van de wijze waarop het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Brusselse leden van het Vlaams Parlement worden verkozen wat de kiesleeftijd betreft (54K2257)
    - Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen wat de kiesleeftijd betreft (54K2254)

Directe democratie en burgerdemocratie

- Modernisering van het petitierecht (Reglement van de Kamer)
- Een Grondwet van en voor de burger: participatief traject voor het opstellen van een preambule
- Onderzoek naar de mogelijkheid van een federale volksraadpleging
- Participatief budgetteren bij de meerjarenbegroting (burgerbegroting op federaal niveau)

Sterkere parlementaire controle

- Versterken van de procedure van de hearings van ministers (nieuw art. 121bis Reglement)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet (in verband met de instemming bij buitenlandse militaire missies) – wordt heringediend

Statuut van de parlementsleden

- Objectivering van de discussie over vergoedingen, voordelen en statuut

Annexe 0.5

Propositions Open Vld concernant le Renouveau Politique

Liste de mandats et déclaration de patrimoine

- Extension de l'obligation de publication aux rémunérations provenant de mandats (semi-) publics
- Extension de l'obligation de déclaration aux personnes qui assument des mandats dans des instances (semi-) publiques
- Dépôt électronique
  - Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats (54K0855)
  - Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats (54K0856)

Législation électorale

- Suppression des sanctions contre les personnes qui ne respectent pas l'obligation de se présenter aux urnes
  - Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne l'obligation de vote (54K0583)
- Neutralisation du vote en case de tête
  - Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne la suppression de l'effet dévolutif des votes exprimés en case de tête (54K0881)
  - Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la suppression de l'effet dévolutif des votes exprimés en case de tête (54K0882)
  - Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce qui concerne la suppression de l'effet dévolutif des votes exprimés en case de tête (54K0883)
- Suppression des suppléants
  - Proposition de loi visant à supprimer l'effet dévolutif de la case de tête et les suppléants pour les élections législatives (54K0428)
- Abaissement de l'âge du droit de vote à 16 ans
  - Proposition de déclaration de révision de l'article 61, alinéa 1er, de la Constitution (54K2255)
  - Proposition de loi modifiant la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen en ce qui concerne l'âge du droit de vote (54K2256)
  - Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi du 12 janvier 1989 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et des membres bruxellois du Parlement flamand en ce qui concerne l'âge du droit de vote (54K2257)

- Proposition de loi modifiant la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone en ce qui concerne l'âge du droit de vote (54K2254)

Démocratie directe et démocratie citoyenne

- Modernisation du droit de pétition (Règlement de la Chambre)
- Une Constitution par et pour le citoyen: démarche participative pour la rédaction d'un préambule
- Étude de la possibilité d'une consultation populaire fédérale
- Confection participative du budget pluriannuel (budget citoyen au niveau fédéral)

Renforcement du contrôle parlementaire

- Renforcement de la procédure d'audition de ministres (nouvel article 121bis du Règlement)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1er, alinéa 2, de la Constitution (en ce qui concerne l'approbation en cas de missions militaires à l'étranger) redéposée

Statut des parlementaires

- Objectivation de la discussion relative aux rémunérations, aux avantages et au statut

Bijlage 0.6

Voorstellen sp.a inzake Politieke Vernieuwing

In het kader van de werkgroep politieke vernieuwing wenst de sp.a-fractie onderstaande pistes naar voor te schuiven. Deze pistes hebben als objectief:

- het verhogen van de transparantie over de activiteiten en verloning van de volksvertegenwoordigers,
- het strenger optreden tegen de schijn van of de effectieve belangenvermenging die kan optreden in hoofde van een volksvertegenwoordiger,
- het verminderen van politieke mandaten en versterken van de bestuurskracht,
- het versterken van de democratie.

Prioritaire voorstellen die op korte termijn kunnen gerealiseerd worden

A. Voorstellen voor meer transparantie

1. Wijziging vaan de wetgeving mandatenaangifte: in het geval van de bezoldigde mandaten dient ook het brutobedrag te worden aangegeven zoals vermeld op de fiche ontvangen met betrekking tot de vergoeding van het betreffende mandaat
2. Wijziging vaan de wetgeving mandatenaangifte: er dient een procedure te worden voorzien om het niet aangeven van mandaten zoals door de wet voorzien ook effectief te sanctioneren, met verzwaring voor het geval van recidive
3. Uitbreiding van de transparantie naar gemeente-, ocmw-, districts- en provincieraadsleden.

B. Voorstellen tegen belangenvermenging

4. Belangenvermenging :
   4.1. Publicatie van de private mandaten
   4.2. Publicatie van de inkomsten uit die private mandaten
   4.3. indien een volksvertegenwoordiger een mandaat bekleedt in een 100% private entiteit op wie regelgeving betrekking heeft die wordt gestemd door de verschillende assemblées dient de betrokken volksvertegenwoordiger te motiveren dat het op geen enkele manier afdoet aan het algemeen belang.
5. Belangenvermenging : de voorziene regels met betrekking tot belangenvermenging die betrekking kan hebben op de volksvertegenwoordiger dienen te worden aangescherpt
6. De positie (statuut en verloning) van de voorzitter van de kamer van volksvertegenwoordigers dient te worden uitgeklaard.

C. Versterken van de democratie

7. Aanwezigheid in commissies: financiële sanctionering in geval van te frequente afwezigheid gelijkaardig aan het huidige systeem voor plenaire.

Voorstellen op langere termijn

We vragen ook dat er in de werkgroep aandacht besteed wordt aan:

- Het verbod om te cumuleren lokaal/bovenlokaal
- Ingevolge deze decumul ook verlaging van het plafond dat kan optreden in geval van een cumul van mandaten zowel in het verlagen van het plafond als van het uitbreiden van de definitie van de gecumuleerde mandaten die onder het plafond ressorteren
- De installatie van een gelote volkskamer
- Het systeem van de opvolgers voor bovenlokale verkiezingen
- Het vervolledigen van de statuten van politieke mandatarissen
- Stemrecht vanaf 16 jaar (stemplicht vanaf 18)
- analyse en internationale vergelijking van het totaal gewenste aantal volksvertegenwoordigers in het land en het aantal per assemblée in lijn met de gewenste bepaling van de kieskringen en met neutraliteit op de bepaling van de kiesdrempel
- Minder ministers en kleinere kabinetten
- Man/vrouw-pariteit in regeringen

Annexe 0.6

Propositions sp.a concernant le Renouveau Politique

Dans le cadre du groupe de travail chargé du renouveau politique, le groupe sp.a souhaite avancer les pistes suivantes. Ces pistes visent à :

- accroître la transparence en ce qui concerne les activités et la rémunération des députés,
- renforcer la lutte contre toute confusion d'intérêts apparente ou effective pouvant naître dans le chef d'un député,
- réduire le nombre de mandats politiques et renforcer la puissance publique ;
- renforcer la démocratie.

Propositions prioritaires pouvant être concrétisées à court terme

A. Propositions visant à accroître la transparence

1. Modification de la législation sur la déclaration des mandats : en cas de mandats rémunérés, le bénéficiaire devrait également en déclarer le montant brut mentionné sur la fiche reçue pour la rémunération du mandat concerné
2. Modification de la législation sur la déclaration des mandats : prévoir une procédure visant à sanctionner effectivement la non-déclaration d'un mandat, la déclaration étant prévue par la loi, et un alourdissement de la peine en cas de récidive
3. Élargissement de la transparence aux membres des conseils communaux, des CPAS, des conseils de district et des conseils provinciaux.

B. Propositions contre la confusion d'intérêts

4. Confusion d'intérêts
   4.1. Publication des mandats privés
   4.2. Publication des revenus provenant de ces mandats privés
   4.3. Si un député exerce un mandat dans une entité à 100% privée faisant l'objet d'une réglementation votée par les différentes assemblées, ce député devra démontrer que ce mandat ne porte aucunement atteinte à l'intérêt général.
5. Confusion d'intérêts : les règles existantes sur la confusion d'intérêts pouvant concerner les députés doivent être affinées.
6. La position (statut et rémunération) du président de la Chambre des représentants doit être clarifiée.

C. Renforcement de la démocratie

7. Présence en commission : sanction financière en cas d'absences trop fréquentes, comme c'est aujourd'hui le cas pour les séances plénières.

Propositions à plus long terme

Nous demandons aussi que le groupe de travail examine les points suivants :

- interdiction de cumul local/supralocal ;
- abaissement, en conséquence de ce décumul, du plafond applicable en cas de cumul de mandats ; il s'agirait tant de l'abaissement dudit plafond que de l'élargissement de la définition des mandats cumulés concernés par ce plafond ;
- mise en place d'une chambre citoyenne tirée au sort ;
- système des suppléants pour les élections supralocales ;
- parachèvement des statuts des mandataires politiques ;
- droit de vote à partir de 16 ans (obligation de vote à partir de 18 ans) ;
- analyse et comparaison internationale du nombre total souhaité de députés dans le pays et du nombre par assemblée, conformément à la définition souhaitée des circonscriptions électorales, et neutralité s'agissant de la définition du seuil électoral ;
- réduction du nombre de ministres et de la taille des cabinets ;
- instauration de la parité hommes/femmes dans les gouvernements.

Bijlage 0.7

Voorstellen Ecolo-Groen inzake Politieke Vernieuwing

Cumulatie

1) Volledige decumulatie volksvertegenwoordiger (minister en hoge ambtenaar+ION) / lokaal uitvoerend mandataris
2) specifieke decumulatie Kamervoorzitter en premier, ministers
3) Verbod voor een volksvertegenwoordiger om mandataris te zijn in een intercommunale, in een ION of in een semi-overheidsinstelling

Transparantie

1) Overheidsbezoldigingen (en voordelen)
2) Verklaring van financiële belangen voor de parlementsleden (// EU)
3) Kadaster en controle op de verklaringen door het Rekenhof
4) Sanctieregelingen bij herhaaldelijke onjuiste verklaringen (sanctie op de bezoldiging)
5) Eveneens een verklaring voor de niet-verkozenen, leden van raden van bestuur van overheidsinstanties en van instanties met overheidsparticipatie
6) Register inzake transparantie bij lobbying (militaire aankopen enzovoort)
7) Bekendmaking van de lijst van de leden van de federale kabinetten
8) Elektronische aangifte
9) Toevoeging van het ondernemingsnummer (en van het btw-nummer) naast de naam van de instelling

Bezoldiging

1) Maximaal 150 % *"all in"* (bijzondere functies, afgeleide mandaten, privébezoldigingen (indien > 150 %, dan wordt met onmiddellijke ingang de overheidsbezoldiging teruggeschroefd) enzovoort)
2) Maximumbezoldigingen vastleggen bij overheidsinstanties
3) De parlementaire bezoldiging koppelen aan aanwezigheid in commissie
4) Sociaal statuut van het parlementslid

5) Verbod voor een verkozene om zich bij de uitoefening van een overheidsmandaat (en van een mandaat in een overheidsbedrijf) te laten vertegenwoordigen door een onderneming
6) Bezoldiging gekoppeld aan bijzondere functies
7) Premier-norm

Belangenconflicten

1) Een volksvertegenwoordiger mag (in een kabinet) geen advocaat van de Staat, noch advocaat tegen de Staat zijn
2) *Cooling off*
3) Rol van de deontologische commissie: proactieve controle op de belangenconflicten van de verkozenen (ook als het gaat om een belangenconflict met een privéjob) + uitbreiding mogelijkheid tot aanhangigmaking + vermogen te communiceren over de behandelde individuele dossiers
4) Versterking en actualisering van de deontologische code van de parlementsleden (afstemming op de *best practices*)

Participatie

1) Gemengde commissie (17 burgers / 17 volksvertegenwoordigers)
2) Wetsvoorstel met het oog op burgerinitiatief
3) Burger*panels*
4) Het parlement en het parlementaire werk laagdrempeliger maken
5) Het vermogen tot parlementaire controle versterken (*open data* enzovoort)
6) De democratische instrumenten uitbouwen, alsook de transparantie en het vermogen tot aanhangigmaking ervan versterken (Raad van State, Rekenhof, ombudsmannen enzovoort)
7) Opneming van een middenveldvertegenwoordiger in de raden van bestuur
8) Versterking van de “onafhankelijke bestuurders”

Vertegenwoordiging

1) Stemrecht op 16 jaar
2) Stemrecht bij de deelstaatverkiezingen voor de Belgen in het buitenland
3) Stemrecht voor vreemdelingen

Andere

1) Federale kieskring
2) Verplicht ritsprincipe / per groep van 4
3) Bescherming van de klokkenluiders
4) Verbeterde objectivering van de indienstnemingen bij de overheidsdiensten

Bijlage 0.7

Propositions Ecolo-Groen concernant le Renouveau Politique

Cumul

1) Décumul intégral Député (ministre & haut fonctionnaire + OIP) / Exécutif local

2) Décumul spécifique Président de la Chambre et (premier) ministres

3) Interdiction pour un Député d'être mandataire dans une intercommunale ou OIP ou parapublique

Transparence

1) Rémunérations publiques (& avantages)

2) Déclaration d'intérêts financiers pour les députés (// UE)

3) Cadastre et contrôle des déclarations par la cour des comptes

4) Mécanismes de sanction de déclarations erronées répétées (sanction sur rémunération)

5) Déclaration aussi pour les non élus, membres de CA d'organismes publics & à participation publique

6) Registre transparence lobbyings (achats militaires & co)

7) Publication liste des membres des cabinets fédéraux

8) Déclaration électronique

9) Ajout du numéro d'entreprise (& TVA) à côté du nom de l'institution

Rémunération

1) Maximum 150% "all in" (fonctions spéciales, mandats dérivés, rémunérations privées (si >150%, on diminue la rémunération publique), ...) avec effet immédiat

2) Plafonnement rémunérations dans organismes publics

3) Lier rémunération parlementaire également à présence en commission

4) Statut social du parlementaire

5) Interdiction pour un élu de se faire représenter par une société dans l'exercice d'un mandat public (& entreprise à participation publique)

6) Rémunération liée à des fonctions spéciales

7) Premier-norm

Conflits d'intérêt

1) Député ne peut être (dans un cabinet) avocat de l'Etat ni avocat contre l'Etat

2) Cooling off

3) Rôle de la commission de déontologie : contrôle proactif des conflits d'intérêts des élus (y compris avec job privé) + élargissement capacité saisine + capacité de communication sur les dossiers individuels traités

4) Renforcement et mise à jour du code de déontologie des parlementaires (alignement "best practices")

Participation

1) Commission mixte (17 citoyens / 17 députés)

2) Proposition de loi d'initiative citoyenne

3) Panels citoyens

4) Renforcer l'accessibilité du parlement et du travail parlementaire

5) Renforcer la capacité de contrôle parlementaire (open data, ...)

6) Renforcer les outils de la démocratie, leur transparence et leur capacité de saisine (conseil d'état, cour des comptes, médiateurs, ...)

7) Intégration dans les CA d'un représentant de la société civile

8) Renforcement des "administrateurs indépendants"

Représentation

1) Droit de vote à 16 ans

2) Vote des belges à l'étranger aux élections régionales

3) Droit de vote des étrangers

Autres

1) Circonscription fédérale

2) Tirette obligatoire / par groupe de 4

3) Protection des lanceurs d'alerte

4) Objectivation renforcée des recrutements dans les administrations

Bijlage 0.8

Voorstellen cdH inzake Politieke Vernieuwing

1) Transparantie
- Wetsvoorstel teneinde de samenstelling en de werking van de beleidscellen en de kabinetten van de leden van de federale regering transparant te maken ("goedkeuring tot drukken" wordt ingewacht)
- Uitbreiding tot alle beleidsniveaus van de verplichting om niet alleen de lijst met mandaten maar ook een vermogensaangifte in te dienen voor alle (verkozen en niet verkozen) overheidsmandatarissen die in een overheidsstructuur zitting hebben, alsook om alle bezoldigingen die met elk van die overheidsmandaten gepaard gaan, bekend te maken (DOC 2338 en 2339)

2) Deontologie ethiek integriteit belangenconflicten

3) Statuut en bezoldiging
- Aftopping, op 50 % van de parlementaire vergoeding, van de bezoldiging voor mandaten die worden toegewezen aan niet-verkozenen die ook over andere inkomsten beschikken (DOC 2338 en 2339)
- Verrekening van de bijzondere ambten in de beperking van de bezoldigingscumulatie tot 150 % van de parlementaire vergoeding (DOC 514-929-930/001)

4) Decumulatie – onverenigbaarheden
- Onverenigbaarheid van het ministerambt met de uitoefening van bepaalde mandaten, zoals dat van lid van een raad van bestuur (DOC 515/001)
- Verbod voor rechtspersonen om een overheidsmandaat uit te oefenen (DOC 2201/001)

5) Kieswetgeving – burgerparticipatie
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek, met het oog op de afschaffing van de devolutieve werking van de lijststem (DOC 1440/001)
- Voorstellen tot waarborging van een gelijke alternerende vertegenwoordiging van mannen en vrouwen op de kieslijsten (DOC 116-927-228/001)
- Voorstellen teneinde de opvolgerslijsten af te schaffen (DOC 50/001)

6) Werking van het Parlement
- Wetsvoorstel betreffende de samenstelling van de commissie voor de Vervolgingen (DOC 1814/001)

7) Diversen

Bijlage 0.8

Propositions cdH concernant le Renouveau Politique

1) Transparence

- Proposition de loi instaurant la transparence dans la composition et le fonctionnement des cellules stratégiques et des cabinets des membres du gouvernemental (en attente du bon-à-tirer)
- Extension à tous les niveaux de pouvoirs de l'obligation de déposer la liste des mandats ainsi qu'une déclaration de patrimoine pour tous les mandataires publics (élus et non élus) siégeant dans des structures publiques et publication des rémunérations complètes attachées à chacun de ces mandats publics (Doc. 2338 et 2339).

2) Déontologie éthique intégrité conflits d'intérêt

3) Statut et rémunération

- Plafonnement à 50 % de l'indemnité parlementaire des mandats rémunérés attribués à des non-élus qui disposent de revenus par ailleurs (Doc. 2338 et 2339)
- Intégration des fonctions spéciales dans la limitation du cumul des rémunérations à 150 % de l'indemnité parlementaire (Doc. 514-929-930/001)

4) Décumul – incompatibilités

- Incompatibilité de la fonction ministérielle avec l'exercice de certains mandats notamment celui de membre d'un conseil d'administration (Doc. 515/001)
- Interdiction aux personnes morales d'exercer un mandat public (Doc. 2201/001)

5) Législation électorale – participation citoyenne

- Proposition de loi modifiant le code électoral, visant à supprimer l'effet dévolutif de la case de tête (Doc. 1440/001)
- Propositions visant à assurer une présence égale alternée entre les hommes et les femmes sur les listes électorales (Doc. 116-927-228/001)
- Propositions visant à supprimer les listes de suppléants (Doc. 50/001)

6) Fonctionnement du parlement

- Proposition de loi relative à la composition de la Commission des poursuites (Doc. 1814/001)

7) Divers

Bijlage 0.9

Voorstellen Vlaams Belang inzake Politieke Vernieuwing

Transparantie

- Registratie van contacten met lobbyisten
- Transparantie vergoedingen
- Transparantie tewerkstelling van verwanten
- Verplichting mandatenlijst en vermogensaangifte voor de leden van de Koninklijke familie (WV 54-0521)

Ethiek / Deontologie / integriteit / belangenconflicten

- Geleidelijke afschaffing ministriële kabinetten (Voorstel 54-0753)
- Geen stemrecht voor volksvertegenwoordigers bij belangenvermenging (cfr. lokale regeling)

Statuut / vergoeding kamerleden en extra functies

- Bij begrotingstekort worden de vergoedingen van de parlementsleden automatisch verminderd met hetzelfde percentage als het tekort en dat van de regeringsleden met 2 keer dat percentage.
- Slechts extra vergoedingen voor Bureaumandaten in functie van echt geleverd werk
- Vergoeding van parlementsleden mag mee afhankelijk gemaakt van de commissie-aanwezigheden

Decumul / onverenigbaarheden

- Volledige decumul van uitvoerende mandaten en parlementair mandaat

Kieswetgeving en burgerparticipatie

- Mogelijk maken van bindende referenda (Voorstel 54-0559)
- Stemrecht ipv stemplicht
- Afschaffing gemeentelijk stemrecht voor niet-EU-burgers (WV 54-0812)
- Zetelverdeling van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Voorstel 54-0558)
- Afschaffing kieskanton Sint-Genesius-Rode en invoering van poolvorming per taalgroep in de kieskring Burssel-Hoofdstad (Voorstel 54-1452)
- Toelating militairen tot uitoefening van politeke mandaten (WV 54-0532)
- Afschaffen kiesdrempel

Werking parlement

- Afschaffing van de eenvoudige motie (Voorstel 54-0524)
- Beperking van het parlementair reces tot 4 weken (Voorstel 54-0536 en 54-0489)
- Meedelen van voorontwerpen van wet (Voorstel 54-0858)
- Respecteren van de termijn waarbinnen schriftelijke vragen door de regeringsleden worden beantwoord
- Proportionele verdeling van ook de ondervoorzitterschappen van de commissies en van de parlementaire rapportage
- Gewaarborgde aanwezigheid van niet-erkende fracties in parlementaire onderzoekscommissies
- Fractiemiddelen worden toegewezen a rato van het aantal parlementsleden ongeacht of hun aantal voldoende is om een erkende fractie te vormen.

Institutioneel / Varia

- Afschaffing senaat (Voorstel 54-1433)
- Procedure herziening GW (voorstel 54-0642)
- Afschaffing systeem medewerkers voor oud-ministers
- Geleidelijke afschaffing “ministeriële kabinetten” (Voorstel 54-0753)

Bijlage 0.9

Propositions Vlaams Belang concernant le Renouveau Politique

Transparence

- Enregistrement des contacts avec les lobbyistes
- Transparence des rémunérations
- Transparence en matière d'emploi de proches
- Liste des mandats et déclaration de patrimoine obligatoires pour les membres de la famille royale (proposition de loi 54-0521)

Éthique / déontologie / intégrité / conflits d'intérêts

- Suppression progressive des cabinets ministériels (proposition 54-0753)
- Suppression du droit de vote des parlementaires en cas de confusion d'intérêts (*cf.* règlement local)

Statut / rémunération et fonctions supplémentaires des députés

- En cas de déficit budgétaire, les rémunérations des parlementaires sont automatiquement réduites d'un pourcentage équivalent à celui du déficit, et celles des membres du gouvernement sont réduites de deux fois ce pourcentage.
- Rémunérations supplémentaires uniquement autorisées pour des mandats au sein d'un bureau et en fonction du travail réellement effectué
- Possibilité de faire dépendre la rémunération des parlementaires de leur présence aux réunions des commissions

Décumul / incompatibilités

- Décumul complet entre les mandats exécutifs et le mandat parlementaire

Législation électorale et participation des citoyens

- Instauration de la possibilité d'organiser des référendums contraignants (proposition 54-0559)
- Remplacement du vote obligatoire par un droit de vote
- Suppression du droit de vote aux élections communales pour les non-ressortissants d'un pays de l'UE (proposition 54-0812)
- Répartition des sièges à la Chambre des représentants (proposition 54-0558)
- Suppression du canton électoral de Rhode-Saint-Genèse et instauration d'un système de pools par groupe linguistique dans la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale (proposition 54-1452)
- Permettre aux militaires d'exercer des mandats politiques (proposition 54-0532)
- Suppression du seuil électoral

Fonctionnement du parlement

- Suppression de la motion pure et simple (proposition 54-0524)
- Limitation des vacances parlementaires à quatre semaines (propositions 54-0536 et 54-0489)
- Communication des avant-projets de loi (proposition 54-0858)
- Respect du délai dans lequel les membres du gouvernement doivent répondre aux questions écrites
- Extension du principe de la répartition proportionnelle à la sous-présidence des commissions et au rapportage parlementaire
- Présence garantie des groupes non reconnus dans les commissions d'enquête parlementaire
- Attribution proportionnelle des moyens alloués aux groupes politiques en fonction du nombre de parlementaires, que ce nombre soit ou non suffisant pour constituer un groupe reconnu.

Institutionnel / Divers

- Suppression du Sénat (proposition 54-1433)
- Procédure de révision de la Constitution (proposition 54-0642)
- Suppression du système des collaborateurs pour les anciens ministres
- Suppression progressive des « cabinets ministériels » (proposition 54-0753)

Bijlage 0.10

Voorstellen van PTB-GO! inzake Politieke Vernieuwing

1. Maxima voor de bezoldigingen van publieke mandatarissen ;

2. Transparantie: de vergoedingen, de onkostenvergoedingen en de vermogens van publieke mandatarissen ;

3. Belangenvermenging.

Annexe 0.10

Propositions PTB-GO! concernant le Renouveau Politique

1. Maxima pour les traitements des mandataires publiques ;

2. Transparence : indemnités, défraiements et patrimoine des mandataires publiques ;

3. Conflits d'intérêts.

Bijlage 0.11

Voorstellen Vuye & Wouters inzake Politieke Vernieuwing

54-1227/001 - Wetsvoorstel tot het instellen van een bijkomende indexsprong inzake de financiering van politieke partijen

De wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, kent aan de politieke partijen een dotatie toe. Deze dotatie wordt aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen. Dit wetsvoorstel beoogt de eerstvolgende indexering over te slaan.

54-2126/001 - Interpretatieve wet van artikel 15 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

De toepassing van artikel 15 van de wet van 4 juli 1989 heeft in het verleden aanleiding gegeven tot uiteenlopende toepassingen door de Kamer. Er kan echter geen twijfel bestaan over de bedoeling van de wetgever. Daarom herhaalt en verduidelijkt deze interpretatieve wet de voornoemde wetsbepaling.

Voorstel tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, ten einde het gebruik voor partijpolitieke doeleinden te verbieden van middelen, faciliteiten of kredieten door een parlementaire assemblee ter beschikking gesteld aan een parlementaire fractie of aan een parlementslid

Parlementaire assemblees stellen middelen ter beschikking van de fracties en van parlementsleden. Vaak worden deze middelen niet gebruikt om de werking van het parlement te versterken, maar wel om te zorgen voor bijkomende financiering van de politieke partijen. Dit voorstel verbiedt dat middelen, faciliteiten of kredieten door een parlementaire assemblee ter beschikking gesteld aan een parlementaire fractie of aan een parlementslid, worden gebruikt ter ondersteuning van politieke partijen die een dotatie ontvangen op grond van onderhavige wet.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende de vaststelling van onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor de voorzitter van de Kamer.

Dit wetsvoorstel stelt bijkomende onverenigbaarheden in voor de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zodat deze zijn functie in alle onafhankelijkheid kan uitoefenen.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende de vaststelling van onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor de voorzitter van de Senaat.
Dit wetsvoorstel stelt bijkomende onverenigbaarheden in voor de voorzitter van de Senaat, zodat deze zijn functie in alle onafhankelijkheid kan uitoefenen.

Wetsvoorstel tot wijziging van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, ten einde de vergoedingen ontvangen voor politiek-gebonden mandaten openbaar te maken.
De bijzondere wet van 2 mei 1995 verplicht mandatarissen (in de ruime zin) om schriftelijk aangifte te doen van de mandaten, leidende ambten of beroepen. Onderhavig wetsvoorstel maakt het verplicht om tevens de vergoedingen die men ontvangt voor politiek-gebonden mandaten bekend te maken.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, ten einde de vergoedingen die senatoren ontvangen voor politiek-gebonden mandaten openbaar te maken.
De wet van 2 mei 1995 verplicht mandatarissen (in de ruime zin) om schriftelijk aangifte te doen van de mandaten, leidende ambten of beroepen. Onderhavig wetsvoorstel verplicht de senatoren om tevens de vergoedingen die ze ontvangen voor de politiek-gebonden mandaten bekend te maken.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, ten einde de vergoedingen ontvangen voor politiek-gebonden mandaten openbaar te maken.
De wet van 2 mei 1995 verplicht mandatarissen (in de ruime zin) om schriftelijk aangifte te doen van de mandaten, leidende ambten of beroepen. Onderhavig wetsvoorstel maakt het verplicht om tevens de vergoedingen die men ontvangt voor politiek-gebonden mandaten bekend te maken.

Voorstel tot wijziging van het reglement van de Kamer voor wat de verkiezing van de Kamervoorzitter betreft
Dit voorstel beoogt de voorzitter van de Kamer te laten verkiezen bij geheime stemming. Bovendien stelt de Kamer een profielschets op.

Voorstel tot wijziging van het reglement van de Kamer ten einde een motie van wantrouwen mogelijk te maken
Dit voorstel beoogt de Kamer de mogelijkheid te geven een motie van wantrouwen te stemmen tegen de Kamervoorzitter. Het initiatief dient genomen door minstens 50 Kamerleden. De motie is aangenomen indien een meerderheid van de leden van de Kamer de motie stemt. Vervolgens kiest de Kamer een nieuwe voorzitter.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende de vaststelling van onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters.

Dit wetsvoorstel stelt een onverenigbaarheid in tussen het mandaat van Kamerlid en dat van burgemeester van een middelgrote of grote gemeente. Het stelt ook een onverenigbaarheid in tussen het mandaat van Kamerlid en het mandaat van schepen of OCMW-voorzitter van een grote gemeente.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters.

Dit wetsvoorstel stelt een onverenigbaarheid in tussen het mandaat van Europees Parlementslid en het mandaat van burgemeester van een gemeente met meer dan 20.000 inwoners. Het stelt ook een onverenigbaarheid in tussen het mandaat van Europees Parlementslid en het mandaat van schepen of OCMW-voorzitter van een gemeente met meer dan 30.000 inwoners

Voorstel tot hervorming van de partijfinanciering

Voorstel tot verlaging en herrekening van de dotaties aan de politieke partijen.

Annexe 0.11

Propositions Vuye & Wouters concernant le Renouveau Politique

Proposition Vuye&Wouters pour un renouveau politique 54-1227/001 – Proposition de loi instaurant un saut d'index supplémentaire en ce qui concerne le financement des partis politiques

La loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques accorde une dotation aux partis politiques. Cette dotation est adaptée en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation. Cette proposition de loi vise à faire sauter la prochaine indexation.

54-2126/001 – Loi interprétative de l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

L'application de l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 a donné lieu, dans le passé, à des interprétations divergentes par la Chambre des représentants. Pourtant, l'objectif du législateur ne permet pas le doute. C'est pourquoi cette loi interprétative reprend, en la clarifiant, la disposition législative précitée.

Proposition modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques en vue d'interdire l'utilisation, à des fins partisanes, de moyens, de facilités ou de crédits mis à la disposition d'un groupe parlementaire ou d'un parlementaire par une assemblée parlementaire

Les assemblées parlementaires mettent des moyens à la disposition des groupes parlementaires et des parlementaires. Souvent, ces moyens ne sont pas utilisés pour renforcer le fonctionnement du parlement, mais comme source de financement complémentaire des partis politiques. Cette proposition vise à interdire l'utilisation de moyens, de facilités ou de crédits mis à la disposition d'un groupe parlementaire ou d'un parlementaire par une assemblée parlementaire, pour soutenir des partis politiques qui reçoivent une dotation sur la base de ladite loi.

Proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, afin d'établir des incompatibilités supplémentaires pour le président de la Chambre.

Cette proposition établit des incompatibilités supplémentaires pour le président de la Chambre des représentants afin qu'il puisse exercer sa fonction en toute indépendance.

Proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, afin d'établir des incompatibilités supplémentaires pour le président du Sénat.

Cette proposition établit des incompatibilités supplémentaires pour le président du Sénat afin qu'il puisse exercer sa fonction en toute indépendance.

Proposition de loi modifiant la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, afin de publier les rémunérations perçues pour les mandats liés à la politique.

La loi spéciale du 2 mai 1995 oblige les mandataires (au sens large) à déposer une déclaration écrite de leurs mandats, fonctions dirigeantes ou professions. Cette proposition de loi oblige les mandataires à rendre également publiques les rémunérations perçues pour les mandats liés à la politique.

Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, afin de publier les rémunérations perçues par les sénateurs pour des mandats liés à la politique.

La loi du 2 mai 1995 oblige les mandataires (au sens large) à déposer une déclaration écrite de leurs mandats, fonctions dirigeantes ou professions. Cette proposition de loi oblige les sénateurs à rendre également publiques les rémunérations perçues pour les mandats liés à la politique.

Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine afin de publier les rémunérations perçues pour des mandats liés à la politique.

La loi du 2 mai 1995 oblige les mandataires (au sens large) à effectuer une déclaration écrite de leurs mandats, fonctions dirigeantes ou professions. Cette proposition de loi les oblige à publier également les rémunérations qu'ils perçoivent pour des mandats liés à la politique.

Proposition modifiant le règlement de la Chambre en ce qui concerne l'élection du président de la Chambre

Cette proposition vise à faire en sorte que l'élection du président de la Chambre se déroule au scrutin secret. De plus, la Chambre établit un profil.

Proposition modifiant le règlement de la Chambre afin de permettre le vote d'une motion de méfiance

Cette proposition vise à permettre à la Chambre de voter une motion de méfiance contre le président de la Chambre. L'initiative doit être prise par au moins 50 députés. La motion est adoptée si une majorité des membres de la Chambre vote en sa faveur. La Chambre se choisit ensuite un nouveau président.

Proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives afin d'établir des incompatibilités supplémentaires pour les bourgmestres, les échevins et les présidents de CPAS.

Cette proposition établit une incompatibilité entre le mandat de député et le mandat de bourgmestre d'une commune moyenne ou grande. Elle établit également une incompatibilité entre le mandat de député et le mandat d'échevin ou de président de CPAS d'une grande commune.

Proposition de loi modifiant la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, afin d'établir des incompatibilités supplémentaires pour les bourgmestres, les échevins et les présidents de CPAS.

Cette proposition de loi établit une incompatibilité entre le mandat de député européen et le mandat de bourgmestre d'une commune de plus de 20 000 habitants. Elle établit également une incompatibilité entre le mandat de député européen et le mandat d'échevin ou de président de CPAS d'une commune de plus de 30 000 habitants.

Proposition portant réforme du financement des partis politiques

Proposition visant à diminuer et à recalculer les dotations octroyées aux partis politiques.

Bijlage 0.12

Voorstellen PP inzake Politieke Vernieuwing

1. Politieke carrière ;
2. Politieke structuren – overlapping van bevoegdheden ;
3. Cumul van mandaten en onverenigbaarheden / belangenconflicten ;
4. Transparantie en plafond voor de vergoedingen publieke mandatarissen.

Annexe 0.12

Propositions PP concernant le Renouveau Politique

1. Carrière politique ;
2. Structures politiques – doublon de compétences ;
3. Cumul des mandats en incompatibilités / conflits d'intérêts ;
4. Transparence et plafonds des rémunérations des mandataires publics.

Bijlage 1.1.1

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

Voorstellen N-VA

Relevante wetgeving op heden:

- Wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.
- Bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.
- Wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.
- Bijzondere Wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

Voorstellen tot aanpassing van de wetgeving:

Voorstel 1 : Mandatenlijst uitbreiden tot inhoudelijke kabinetsmedewerkers

Toelichting :

- Niet de vermogensaangifte, maar wel de mandatenlijst als verplichting opleggen aan de inhoudelijke kabinetsmedewerker van federale regeringsleden en van ministers in de regeringen van de Gewesten en Gemeenschappen. Die is nu enkel verplicht voor de kabinetschefs, de adjunct-kabinetschefs en de hoofden van de beleidsorganen
- In de vorige legislatuur heeft de Senaat hiervoor al een wetsvoorstel besproken, hoorzittingen gehoudej, gestemd met unanimiteit,
- Brecht Vermeulen heeft hiervoor in de huidige legislatuur wetsvoorstellen 54/1165 en 54/2252 ingediend.

Voorstel 2 : Mandatenlijst uitbreiden tot personen die door een beslissing van een overheid, deel uitmaken van een raad van bestuur van een onderneming

Toelichting :

- Er zijn momenteel een aantal personen die benoemd worden in een raad van bestuur door een regering, provinciebestuur, of in het algemeen door een overheid als aandeelhouder. Een aantal van hen zijn niet onderworpen aan het indienen van de vermogens- en mandatenlijst. Sommigen ervan hebben wel een bijzonder belangrijke functie.

Voorstel 3 : onverminderd de mogelijkheid van een gerechtelijke vervolging, ook een administratieve boete opleggen aan de personen die niet voldaan hebben aan hun wettelijke verplichting om een mandatenlijst en/of vermogensaangifte in te dienen

Toelichting :

- Zie relevante passage in verslag Rekenhof 2014 waarin ze dit vermeldt zonder zich uit te spreken
- Zie mondelinge vragen van Brecht Vermeulen en de antwoorden van Koen Geens (MV 16039) en Charles Michel (MV 14058) van Brecht Vermeulen

Voorstel 4 : De mandatenlijst elektronisch te laten invullen i.p.v. op papier

Toelichting :

- De wijze waarop een mandatenlijst moet worden ingevuld op papier is verouderd. Het Rekenhof moet die dan zelf volledig overtypen, en ingeven in hun eigen systeem. Dit is enorm arbeidsintensief, zonder enige meerwaarde.
- Tijdens de vorige legislatuur werd in de Senaat, gezamenlijk met de uitbreiding van die in voorstel 1 beschreven wordt, ook een wetsvoorstel besproken om de mandatenlijst op elektronische manier te laten invullen. Tijdens hoorzittingen heeft het Rekenhof hierop haar advies gegeven. Het werd gestemd met unanimiteit.
- zie wetsvoorstellen 54/0855 en 54/0856 ingediend door CD&V

Voorstel 5 : Naast publicatie in Belgisch Staatsblad ook op de website van de Kamer/Rekenhof

Toelichting:

- nu enkel publicatie in het Belgisch Staatsblad in augustus: authentieke akte;
- Er is weliswaar een webtoepassing Cumuleo, die door privaat initiatief gebeurt.
- De publicatie kan hiervoor beter op de website van het Rekenhof
- De website van de Kamer kan dan ook een link naar de website Rekenhof maken om transparantie te nog sneller toegankelijk te maken

Voorstel 6 : De mandatenlijst ook aanvullen met het ondernemingsnummer van de onderneming/organisatie waarbij men een mandaat vervult,

Toelichting:

- Fouten vermijden bij correcte naam van de verenigingen/ondernemingen waar men een mandaat heeft.
- Namen van organisaties kunnen wijzigen
- Een kolom toevoegen in de mandatenlijst, waarbij naast de vereniging/organisatie ook het ondernemingsnummer vermeld wordt
- Rechtszekerheid: welk bedrijf, maar ook misschien welke functie?

Voorstel 7 : Aangifte inkomsten uit publieke mandaten (binnen een vork) van de grootte van de vergoeding die men er mee verkregen heeft

Toelichting :

- Niet de exacte som die een onderworpen persoon op jaarbasis uit zijn mandaat heeft gekregen als vergoeding, is hier van belang.
- Vergoedingen indelen in enkele categorieën, bijvoorbeeld tussen 0 en 2000 euro, tussen 2000 en 5000 euro, tussen 5000 en 10.000 euro, meer dan 10.000 euro
- cfr. Europa, vb. website integritywatch.eu

Annexe 1.1.1

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

Propositions N-VA

Législation pertinente actuelle:

- La loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

- La loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

- La loi du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

- La loi spéciale du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Propositions de modification de la législation:

Proposition 1 : Étendre la liste des mandats aux collaborateurs de cabinet

Commentaire :

- obliger les collaborateurs de cabinet des membres du gouvernement fédéral et des ministres des gouvernements régionaux et communautaires à déclarer non leur de patrimoine, mais leurs mandats. Cette obligation n'existe actuellement que pour les chefs de cabinet, les chefs de cabinet adjoints et les chefs des organes stratégiques

- Au cours de la précédente législature, le Sénat a déjà examiné une proposition de loi en ce sens, organisé des auditions et adopté la proposition à l'unanimité.

- Brecht Vermeulen a déposé les propositions de loi 54/1165 et 54/2252 en ce sens au cours de l'actuelle législature.

Proposition 2 : Étendre la liste de mandats aux personnes qui font partie du conseil d'administration d'une entreprise sur décision d'une autorité

Commentaire :

- Actuellement, certaines personnes sont nommées dans un conseil d'administration par un gouvernement, un conseil provincial ou, d'une manière générale, par une autorité en sa qualité d'actionnaire. Certaines d'entre elles ne sont pas tenues de déposer une liste de mandats ou de patrimoine. Certaines occupent pourtant une fonction particulièrement importante.

Proposition 3 : Sans préjudice de la possibilité d'intenter des poursuites judiciaires, infliger également une amende administrative aux personnes qui n'ont pas respecté l'obligation légale de déposer une liste de mandats et/ou une déclaration de patrimoine

Commentaire :

- Voir le passage pertinent du rapport de la Cour des comptes dans lequel elle mentionne cette piste sans se prononcer

- Voir les questions orales de Brecht Vermeulen et les réponses de Koen Geens (QO 16039) et de Charles Michel (QO 14058)

Proposition 4 : Faire compléter la liste de mandats par la voie électronique plutôt que sur papier

Commentaire :

- Devoir compléter une liste de mandats sur papier constitue une méthode obsolète. La Cour des comptes doit retaper elle-même les listes et les intégrer dans son propre système. Cette méthode requiert beaucoup de main-d'oeuvre et ne présente aucune plus-value.

- Au cours de la législature précédente, le Sénat a également examiné, en même temps que l'extension décrite dans la proposition 1, une proposition de loi visant à faire compléter la liste de mandats par la voie électronique. La Cour des comptes a donné son avis à ce sujet durant les auditions. La proposition a été adoptée à l'unanimité.

- Voir les propositions de loi 54/0855 et 54/0856 déposées par le CD&V

Proposition 5 : Après publication au *Moniteur belge*, publier également sur le site internet de la Chambre/Cour des comptes

Commentaire :

- actuellement, uniquement publication au *Moniteur belge* en août: acte authentique;

- certes, il existe une application en ligne, Cumuleo, issue d'une initiative privée;

- il serait préférable que cette publication se fasse sur le site internet de la Cour des comptes;

- le site internet de la Chambre peut alors proposer un lien vers celui de la Cour des comptes afin d'accroître plus encore la transparence et l'accessibilité.

Proposition 6 : Compléter la liste des mandats par le numéro d'entreprise de l'entreprise/l'organisation au sein de laquelle le mandat est exercé;

Commentaire :

- Éviter les erreurs dans le nom des associations/entreprises dans lesquelles un mandat est exercé;

- les noms des organisations peuvent changer;

- ajouter une colonne dans la liste des mandats, dans laquelle le numéro d'entreprise est mentionné, en regard de l'association/organisation;

- sécurité juridique: quelle entreprise, mais peut-être aussi quelle fonction?

Proposition 7 : Déclaration des revenus provenant de mandats publics - mentionner (dans une fourchette) la hauteur de la rémunération perçue

Commentaire :

- Ce n'est pas la somme exacte perçue sur une base annuelle en guise que rémunération par une personne assujettie qui importe en l'espèce;

- répartir les rémunérations en plusieurs catégories, par exemple, de 0 à 2 000 euros, de 2 000 à 5 000 euros, de 5 000 à 10 000 euros, plus de 10 000 euros;

- *cf*. en Europe, par exemple le site internet integritywatch.eu

Bijlage 1.1.2

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

Voorstellen PTB-GO!

- Openbaar maken van de vermogensaangifte van politici en het aangeven van de waarde van dat vermogen element per element (wetsvoorstel 54K0950).

- Openbaar maken van alle vergoedingen die politici ontvangen voor de mandaten (publiek en privaat) die ze beoefenen (wetsvoorstellen 54K2327 en 54K2328).

- Oprichten van een 'dienst voor transparantie en goed bestuur' op verschillende bestuurlijke niveaus (lokaal en federaal). Deze dienst moet toezien op de transparantie van het bestuur en adviezen geven over mogelijke verbeteringen. De dienst neemt ook anonieme klachten tegen misbruiken en corruptie in ontvangst van burgers, middenveldorganisaties en ambtenaren, en treedt zo nodig op.

- Transparantie bij bedrijven die met publiek geld opereren. Bestuursvergaderingen moeten online live te volgen zijn. Verslagen moeten automatisch vrij toegankelijk gesteld worden.

Annexe 1.1.2

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

Propositions PTB-GO!

- Publication de la déclaration de patrimoine des mandataires politiques et déclaration de tous les éléments du patrimoine (proposition de loi DOC 54 0950).

- Publication de toutes les rémunérations que les mandataires politiques perçoivent pour les mandats (publics et privés) qu'ils exercent (propositions de loi DOC 54 2327 et DOC 54 2328).

- Création d'un service transparence et bonne gouvernance à différents niveaux de pouvoir (local et fédéral). Ce service serait chargé de veiller à la transparence de l'administration et d'émettre des avis quant à d'éventuelles améliorations. Il recueillerait également les plaintes anonymes de citoyens, d'organisations de la société civile et de fonctionnaires dénonçant des abus et des cas de corruption et interviendrait en cas de nécessité.

- Transparence dans les entreprises qui opèrent avec des fonds publics. Les réunions des organes de direction devraient pouvoir être suivies en ligne et en direct. Les comptes rendus de ces réunions devraient être automatiquement accessibles à tous.

Bijlage 1.1.3

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

Voorstellen PS

Voor de PS-fractie is dit thema heel belangrijk. Het moet vanzelfsprekend in verband worden gebracht met onze standpunten inzake transparantie.

Zoals wij tijdens de vorige vergadering van de werkgroep hebben aangegeven, steunen wij principieel de 7 voorstellen van de voorzitter inzake transparantie.

Nu komt het erop aan de praktische nadere regels van die verschillende voorstellen onder de loep te nemen, en na te gaan hoe die bij wet moeten worden verankerd.

Pro memorie: wij vragen dat voor alle parlementsleden de openbare en private mandaten, de beroepsactiviteiten (zulks bestaat bijvoorbeeld al bij de Franse *Assemblée nationale*) en de eenmalige contracten worden bekendgemaakt. Het is de bedoeling aldus een echte regeling in te stellen, waarmee belangenconflicten werkelijk kunnen worden voorkomen. Wij hebben in die zin een voorstel van resolutie ingediend, waarbij het Rekenhof een website zou opzetten waarop alle openbare en private mandaten vermeld staan van al wie onderworpen is aan de bijzondere en de gewone wetten van 2 mei 1995 en 26 juni 2004.

Om elk belangenconflict makkelijker te voorkomen zou, naar het voorbeeld van de gedragscode die in het Europees Parlement geldt, de Kamer ermee kunnen worden belast een volledig profiel van de volksvertegenwoordigers bekend te maken, met een aantal gegevens over hun beroepsleven, alsook over hun activiteiten in de politiek, in het verenigingsleven en op financieel vlak.

Ter illustratie van deze betere preventie van belangenconflicten kan worden verwezen naar de opgave van financiële belangen die reeds is vervat in de gedragscode van het Europees Parlement; die bevat onder meer de volgende gegevens:

1. de beroepswerkzaamheden van het parlementslid gedurende de vijf jaar voor zijn ambtsaanvaarding in het Parlement, alsook zijn deelname aan comités en raden van bestuur gedurende diezelfde periode bij een onderneming, niet-gouvernementele organisatie, vereniging of enige andere organisatie die aan het rechtsverkeer deelneemt,

2. iedere vaste bezoldigde activiteit die het parlementslid naast zijn taken uitoefent, in loondienst dan wel als zelfstandige,
3. de al dan niet bezoldigde deelname aan comités en raden van bestuur bij ondernemingen, niet-gouvernementele organisaties, verenigingen of enige andere organisatie die aan het rechtsverkeer deelneemt, of de uitoefening van iedere andere externe activiteit waarmee het lid zich al dan niet bezoldigd bezighoudt,
4. iedere incidentele externe activiteit tegen vergoeding (met inbegrip van publicaties, lezingen of advisering), wanneer de vergoeding in totaal meer bedraagt dan 5 000 euro per kalenderjaar,
5. de deelname in een onderneming of maatschap, wanneer dit een weerslag kan hebben op het publieke domein, of wanneer die deelname het parlementslid aanzienlijke invloed verschaft op de zakelijke belangen van de betrokken organisatie,
6. ieder ander financieel belang dat van invloed kan zijn op de taakuitoefening van het parlementslid.

Transparantie op zich volstaat niet. Er moet dus ook worden voorzien in een mechanisme dat het mogelijk maakt verder te gaan dan het hanteren van loutere “openbaarheid”– *naming and shaming* is niet de enige optie. Een derde instantie (bijvoorbeeld het Rekenhof) moet kunnen nagaan of de aangifte van de mandaten klopt.

Bovendien willen we concrete maatregelen die voortbouwen op meer transparantie van het politieke leven van ons land, en meer specifiek de deontologie betreffen.

Ten slotte wensen we, zoals reeds aangegeven, de bestuurs- en ethische regels vergezeld doen gaan van gepaste sancties ingeval ze niet worden nageleefd.

Annexe 1.1.3

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

Propositions PS

Pour nous, ce thème est essentiel et est bien évidemment à lier avec nos positions en matière de transparence.

Sur le principe, nous soutenons les 7 propositions formulées par le président en matière de transparence comme nous l'avons indiqué lors de la précédente réunion du groupe de travail.

Il s'agira maintenant de voir les modalités pratiques et législatives de ces différentes propositions.

Pour rappel, nous demandons la publication pour tous les parlementaires des mandats publics, privés, des activités professionnelles (cela existe déjà à l'Assemblée nationale par exemple) et des contrats ponctuels. De cette manière il s'agit de mettre en place un véritable mécanisme qui permette de réellement prévenir le conflit d'intérêt. Nous avons déposé un texte en ce sens chargeant la Cour des comptes de créer un site internet dédié reprenant pour toutes les personnes concernées par les lois spéciale et ordinaire du 2 mai 1995 et du 26 juin 2004 l'ensemble de leurs mandats publics et privés assujettissables.

Afin de faciliter la prévention de tout conflit d'intérêt, on pourrait, à l'instar du code de conduite qui prévaut au Parlement européen, charger la Chambre de rendre public un profil complet du député qui reprend une série d'informations professionnelles, politiques, associatives et financières.

Pour illustrer cette meilleure prévention du conflit d'intérêt, on peut s'inspirer de la déclaration d'intérêts financiers déjà prévue par le code de conduite du PE et qui contient, notamment les informations suivantes:

1. les activités professionnelles du député durant les 5 années ayant précédé son entrée en fonction au Parlement, ainsi que sa participation pendant cette même période aux comités ou conseils d'administration d'entreprises, d'organisations non gouvernementales, d'associations ou de tout autre organisme ayant une existence juridique,
2. toute activité régulière rémunérée exercée par le député parallèlement à l'exercice de ses fonctions, que ce soit en qualité de salarié ou de travailleur indépendant,

3. la participation aux comités ou conseils d'administration d'entreprises, d'organisations non gouvernementales, d'associations ou de tout autre organisme ayant une existence juridique, ou l'exercice de toute autre activité extérieure à laquelle se livre le député, que celles-ci soient rémunérées ou non,
4. toute activité extérieure occasionnelle rémunérée (y compris les activités d'écriture, de conférence ou d'expertise), si la rémunération totale excède 5 000 EUR par année civile,
5. la participation à une entreprise ou à un partenariat, lorsque des répercussions sont possibles sur la politique publique, ou lorsque que cette participation confère au député une influence significative sur les affaires de l'organisme en question,
6. tout autre intérêt financier qui pourrait influencer l'exercice des fonctions du député.

La transparence à elle seule ne suffit pas, il faut également prévoir un mécanisme qui permette d'aller plus loin qu'une simple « publicité », le *naming and shaming* n'est pas la seule option. Il faut confier à un organisme tiers (Cour des comptes par exemple) la possibilité d'examiner la conformité des déclarations de mandats.

Par ailleurs, nous voulons des mesures concrètes dans la continuité de cette transparence accrue de la vie politique de notre pays et qui portent plus spécifiquement sur la déontologie.

Enfin, comme déjà indiqué, nous souhaitons assortir les règles de gouvernance et d'éthique de sanctions appropriées en cas de non-respect.

Bijlage 1.1.4

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

Voorstellen DéFI

PROEF

1. *Context en inzet*

Met het oog op de vergadering van de werkgroep "politieke vernieuwing" die in de commissie voor de Binnenlandse Zaken is opgericht, wordt de leden gevraagd hun opmerkingen over de vraagstukken van het belangenconflict en de vermogensaangifte te bezorgen.

2. *Begrippen*

In het Belgisch recht bestaan tal van wetten en regels die trachten het begrip belangenconflict voor openbare mandatarissen af te bakenen. Zonder dat deze opsomming exhaustief is, zijn dit enkele voorbeelden: de Gedragscode voor de leden van het Europees Parlement inzake financiële belangen en belangenconflicten, de *Code de la démocratie locale et de la décentralisation* van het Waals Gewest, de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de wet inzake overheidsopdrachten enzovoort.

Overeenkomstig de Gedragscode voor de leden van het Europees Parlement bestaat er een belangenconflict "wanneer een lid van het Europees Parlement een persoonlijk belang heeft dat een ongewenste invloed kan hebben op de wijze waarop hij zijn taken als lid uitoefent". Een identieke bepaling werd ingevoegd in artikel 5.1 van de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In Frankrijk is een strikte definitie van het begrip belangenconflict in het recht verankerd sinds de wet van 11 oktober 2013 *relative à la transparence de la vie publique* in werking is getreden. Artikel 2 van die wet omschrijft wat een belangenconflict uitmaakt: "*toute situation d'interférence entre des intérêts publics et des intérêts publics ou privés qui est de nature à influencer ou à paraître influencer l'exercice indépendant, impartial et objectif d'une fonction"*. Bij een tweede wet, van 20 april 2016, werd de verplichte inachtneming van een beroepsethiek uitgebreid tot de ambtenaren.

3. Voorkomen van belangenconflicten

Met toepassing van artikel 3.2. van de Gedragscode van de leden van het Europees Parlement neemt een lid dat vaststelt dat hij/zij in een belangenconflict kan komen, onmiddellijk de nodige maatregelen om zulks te voorkomen, overeenkomstig de beginselen en bepalingen van deze gedragscode. Wanneer het lid het belangenconflict niet weet op te lossen, laat hij/zij dat de Voorzitter schriftelijk weten.

Een soortgelijke bepaling ontbreekt in de Deontologische code voor de leden van het Kamer van volksvertegenwoordigers. Krachtens artikel 5.2. van deze code moet een parlementslid dat vaststelt voor een belangenconflict te staan, zulks alleen mondeling melden alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of in de plenaire vergadering over een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft. *In fine* kan men dus concluderen dat een federaal volksvertegenwoordiger die vaststelt dat hij/zij aan een belangenconflict is blootgesteld, niet de nodige maatregelen moet nemen om zulks te voorkomen, zoals dat voor een lid van het Europees Parlement wél het geval is.

Bovendien bepaalt de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie dat de Commissie tot taak heeft om, op verzoek van een mandataris, advies te geven "over een specifieke kwestie aangaande deontologie, ethiek of belangenconflicten **die hem betreft**". De Commissie kan tevens algemene adviezen of aanbevelingen formuleren, behalve in specifieke gevallen die een of meer openbare mandatarissen "met name" betreffen. Voor zover nodig, wordt erop gewezen dat deze Commissie nog nooit is bijeengekomen.

In Frankrijk bepaalt artikel 2, § 2, 1° tot 4°, van de wet van 2003 *relative à la transparence de la vie publique* dat de leden van de colleges van een onafhankelijke bestuurlijke overheid of een onafhankelijke openbare instelling, zo zij in een situatie van belangenconflict verkeren, **zich ervan moeten onthouden een zitting te houden of te vergaderen.** Een soortgelijke bepaling werd ingevoegd in de wet van 20 april 2016 *relative à la déontologie et aux droit et obligations des fonctionnaires*.

4. <u>Sancties</u>

In het Europees Parlement kaart de Voorzitter schendingen van de Gedragscode aan bij het raadgevend comité. Indien het advies van het comité de schending bevestigt, zal het betrokken lid zich moeten onthouden van deelname aan de werkzaamheden van het raadgevend comité. De Voorzitter kan ook een sanctie treffen overeenkomstig artikel 166 van het reglement van het Europees Parlement[1].

Hoewel het Belgisch recht de contouren bevat van een definitie van het begrip "belangenconflict", schijnt de wetgever de preventie en de toepasselijke sancties bij schending van de regels inzake belangenconflicten te hebben veronachtzaamd; dat is meer bepaald het geval met de stellers van de Deontologische code voor de leden van de Kamer

[1] "De sanctie kan uit een of meer van de volgende maatregelen bestaan:
a) berisping:
b) verlies van het recht op verblijfsvergoeding voor de duur van twee tot tien dagen;
c) onverminderd de uitoefening van het stemrecht ter plenaire vergadering, en in dit geval onder voorbehoud van strikte naleving van de gedragsregels, tijdelijke uitsluiting van deelname aan alle of een deel van de werkzaamheden van het Parlement, gedurende een periode van twee tot tien opeenvolgende vergaderdagen van het Parlement of een van zijn organen, commissies of delegaties;
d) voorlegging aan de Conferentie van voorzitters van een voorstel, overeenkomstig artikel 21, tot ontheffing uit of beëindiging van het dragen van een of meer ambten in het Parlement.".

PROJET

van volksvertegenwoordigers en met die van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie.

5. Mandaten- en vermogensaangifte

Een eerste oplossing zou erin kunnen bestaan de voor de Europarlementsleden geldende verplichting tot verklaring van financiële belangen om te zetten in Belgisch recht. Het Europees Parlement stelt inkomenscategorieën in (van 1 tot 10 000 euro bruto per maand). Indien de bedragen 10 000 euro per maand overschrijden, preciseert het parlementslid het bedrag, afgerond op het dichtstbijzijnde veelvoud van 10 000 euro.

Een tweede oplossing zou erin bestaan de in het Franse recht vigerende vermogensaangifte over te nemen. Die hypothese legt niet alleen de verkozenen (regeringsleden, lokale verkozenen enzovoort) maar ook de ambtenaren (kabinetschefs, hoge ambtenaren) op een aangifte in te dienen die heel hun vermogen behelst.

⇨ Voor de DéFI-fractie kan met de Europese oplossing een toereikende transparantie worden gewaarborgd.

6. Conclusie

DéFI stelt voor om de aangifteplicht van de Europese ambtenaren om te zetten in Belgisch recht, en wel voor alle verkozenen (op federaal, gewest- en lokaal niveau) maar ook voor bepaalde hoge ambtenaren.

➔ Om belangenconflicten te voorkomen, gaat DéFI ermee akkoord dat deze aangifte wordt overgelegd aan het Rekenhof voor onderzoek en preventieve controle. Dit kan tijdens de hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof aan bod komen.

Wat de sanctieregeling betreft, dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de sancties voor de niet-indiening van een aangifte en de sancties voor de niet-naleving van de regels inzake belangenconflicten.

Voor de niet-indiening van een aangifte voorziet het Franse systeem in een geldboete van 45 000 € en drie jaar gevangenisstraf. Deze sanctie kan worden gekoppeld aan een ontzetting uit de burgerlijke en politieke rechten.

➔ DéFI is voorstander van strengere sancties in geval van niet-indiening van de aangifte, maar ook en vooral in geval van belangenconflicten.

PROJET

Annexe 1.1.4

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

Propositions DéFI

1. *Contours et enjeux*

Dans le cadre de la réunion du groupe de travail chargé du renouveau politique créé au sein de la commission Intérieur, il est demandé aux membres de transmettre leurs observations relatives à la problématique du conflit d'intérêts et de la déclaration de patrimoine.

2. Notions

De nombreuses législations en droit belge tentent d'appréhender les contours de la notion de conflit d'intérêts des mandataires publics. A titre d'illustration et sans que cette liste ne soit exhaustive, l'on citera : le Code de conduite des députés au parlement européen en matière d'intérêts financiers et de conflits d'intérêts, le code de la démocratie locale et de la décentralisation, le Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants, la loi relative aux marchés publics, etc.

En droit européen, selon le Code de conduite des députés au parlement européen, un conflit d'intérêts existe « *lorsqu'un député au Parlement européen a un intérêt personnel qui pourrait influencer indûment l'exercice de ses fonctions en tant que député*. ». Une disposition identique a été insérée à l'article 5.1 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants.

En droit français, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 11 octobre 2013 relative à la transparence de la publique, une définition stricte de la notion de conflit d'intérêts est consacrée. L'article 2 de ladite loi susmentionnée précise que constitue un conflit d'intérêt « *toute situation d'interférence entre des intérêts publics et des intérêts publics ou privés qui est de nature à influencer ou à paraître influencer l'exercice indépendant, impartial et objectif d'une fonction.* ». Une seconde disposition datant du 20 avril 2016 a étendu l'obligation de déontologie aux fonctionnaires.

3. Prévention des conflits d'intérêts

En application de l'article 3.2 du Code de conduite des députés au parlement européen, tout député qui constate qu'il s'expose à un conflit d'intérêts prend immédiatement les mesures nécessaires pour y remédier, en conformité avec les principes et les dispositions du présent code de conduite. Si le député est incapable de résoudre le conflit d'intérêts, il le signale par écrit au Président.

Pareille disposition n'a pas été intégrée dans le Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants. En son article 5.2, il est toutefois prévu que lorsqu'un membre du Parlement constate qu'il s'expose à un conflit d'intérêts, il doit uniquement en faire état oralement avant toute intervention écrite ou orale et avant de voter en commission ou en séance plénière, et ce, à propos d'une question qui touche à cet intérêt. In fine, l'on peut donc en conclure qu'un député fédéral constatant qu'il s'expose à un conflit d'intérêts ne doit pas prendre « *les mesures nécessaires pour y remédier* » à l'instar d'un député au Parlement européen.

De même, la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie prévoit que, sur demande d'un mandataire, la Commission sera chargée de rendre des avis sur une question particulière de déontologie, d'éthique ou de conflit d'intérêts **le concernant**. La Commission peut également formuler des avis ou des recommandations à caractère général, à l'exclusion de cas particuliers visant nommément un ou plusieurs mandataires publics. Pour autant que de besoin, l'on rappellera que cette commission ne s'est encore jamais réunie.

En droit français, la loi de 2003 relative à la transparence de la vie publique prévoit en son article 2, §2, 1° à 4°, les membres des collèges d'une autorité administratives indépendante ou d'une autorité publique indépendante **s'abstiennent de siéger, ou de délibérer**. Une disposition analogue a été insérée dans la loi du 20 avril 2016 relative à la déontologie et aux droit et obligations des fonctionnaires.

4. Sanctions

Au sein du Parlement européen, en cas de violation du Code de conduite, le Président, fait état au comité consultatif. Si l'avis du comité confirme la violation, le membre concerné devra s'abstenir de prendre part aux travaux du comité consultatif. Le Président peut également prendre une sanction, conformément à l'article 166 du règlement du Parlement [1].

Si les contours de la définition du conflit d'intérêts ont été appréhendés par le droit belge, la prévention et les sanctions applicables en cas de manquement aux règles relatives aux conflits d'intérêts semblent, quant à elles, avoir été oubliées par le législateur, et tout particulièrement

[1] La sanction prononcée peut consister en l'une ou plusieurs des mesures suivantes :
- un blâme;
- la perte du droit à l'indemnité de séjour pour une durée pouvant aller de deux à dix jours;
- sans préjudice de l'exercice du droit de vote en séance plénière, et sous réserve dans ce cas du strict respect des règles de conduite, une suspension temporaire, pour une durée pouvant aller de deux à dix jours consécutifs pendant lesquels le Parlement ou l'un quelconque de ses organes, commissions ou délégations se réunissent, de la participation à l'ensemble ou à une partie des activités du Parlement;
- la présentation à la Conférence des présidents, conformément à l'article 21, d'une proposition de suspension ou de retrait d'un ou de plusieurs mandats que l'intéressé occupe au sein du Parlement.

par les auteurs du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants ainsi que de la loi du 6 janvier 2004 portant création d'une Commission fédérale de déontologie.

5. Déclaration de mandats et de patrimoine

Une première solution pourrait être de transposer l'obligation de déclarations d'intérêts financiers des députés européens. Le Parlement européen introduit des catégories de revenus (de 1 à 10.000 EUR brut par mois). Si les montants dépassent plus de 10.000 EUR par mois, le député précise le montant arrondi à la dizaine de milliers d'euros la plus proche.

Une seconde solution serait la transposition de la déclaration de patrimoine en vigueur en droit français. Cette hypothèse impose aux élus (membres du gouvernement, élus locaux, etc.) mais également aux fonctionnaires (chef de cabinet, hauts fonctionnaires) de déposer une déclaration reprenant l'ensemble de leur patrimoine.

Pour le groupe DéFI, la solution européenne permet d'assurer une transparence suffisante.

6. Conclusion

DéFI suggère de transposer la déclaration des parlementaires européens en droit belge, et ce, à l'ensemble des élus (fédéraux, régionaux, locaux) mais aussi à certains hauts fonctionnaires.

Afin de prévenir les conflits d'intérêts, DéFI soutient la transmission de cette déclaration à la Cour des comptes pour examen et contrôle préventif. Cette question pourra être abordée lors de l'audition des représentants de la Cour des comptes.

Relativement au système de sanction. Il convient de distinguer les sanctions pour non-dépôt d'une déclaration et les sanctions en cas de non-respect des règles de conflit d'intérêts.

En cas de non-dépôt d'une déclaration, le système français prévoit une sanction de 45.000 € d'amende et 3 ans d'emprisonnement. Cette sanction peut être couplée une interdiction des droits civils et politiques.

Défi souhaite un renforcement des sanctions en cas de non—dépôt de déclaration, mais aussi et surtout en cas de conflit d'intérêts.

Bijlage 1.1.5

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

Voorstellen Ecolo-Groen

Nog deze maand, voor 31 maart, moeten politici hun mandaten aangeven. Voorlopig gebeurt dat nog volgens het oude systeem, maar daar moet verandering in komen, vindt Ecolo-Groen. Stilaan lijkt iedereen het eens dat er meer transparantie moet komen over mandaten en vergoedingen.

Hoe dat concreet zal gebeuren, is minder duidelijk. N.a.v. de opstart van de Werkgroep Politieke Vernieuwing bundelt Ecolo-Groen een aantal concrete verbetervoorstellen. Doelstelling is te zorgen voor volledige transparantie inzake mandaten en vergoedingen.

Het is voor onze fractie één van onze speerpunten voor de werkgroep – naast bijvoorbeeld decumul en het mogelijk maken van gemengde commissies met burgers in het parlement.

Wat zijn de problemen vandaag?

1. Het is een louter administratieve procedure (op papier), maar er is geen actieve controle noch publicatie. Voor de bundeling van de informatie is iedereen aangewezen op Cumuleo, een vrijwilligersinitiatief.
2. Er is wel een geheime vermogensaangifte bij het Rekenhof, maar over private mandaten en vergoedingen van publieke mandatarissen is weinig of niets beschikbaar, terwijl dit ook relevant is. Zelfs over de vergoedingen verbonden aan publieke mandaten is er geen info.

Wat stelt Ecolo-Groen voor?

Op de website van de Kamer wordt voortaan alles per politicus transparant gepubliceerd. Deze informatie wordt toegevoegd aan de reeds bestaande profielen per parlementslid.

We werken voortaan als volgt:

1. Een elektronische aangifte van mandaten en vergoedingen met duidelijke richtlijnen voor mandatarissen (dit e-profiel kan permanent aangepast worden bij wijzingingen)
2. Volledige, eenvormige transparantie over de vergoedingen verbonden aan publieke mandaten (voor de Kamer-mandaten alvast eenvoudig voor te selecteren)
3. Transparantie over financiële belangen en vergoedingen in private ondernemingen (met vermelding van hun BTW-nummer) gebaseerd op de deontologische code in het Europees parlement
4. Actieve publicatie van profiel met mandaten en vergoedingen op de website van de Kamer

5. Een jaarlijkse, actieve controle van zowel mandaten als vergoedingen door het Rekenhof
6. Sancties bij het (herhaaldelijk) niet-respecteren van dit alles (vermindering van loon)

Voor andere parlementen kan publicatieplek voor zo'n profiel hun website zijn. Voor lokale mandatarissen is de website van de gemeenten de meest aangewezen plek, steeds in een gelijkaardig sjabloon. Zo vindt elke burger alle informatie terug over publieke mandatarissen.

Europees systeem private mandaten en vergoedingen?

We vinden hiervoor niets uit, maar nemen het systeem over van het Europees Parlement, waarbij alle parlementsleden transparant moeten zijn over hun (eerdere) financiële belangen. Die transparantie maakt deel uit van hun deontologische code.

De informatie wordt gedeeld via de website van het Europees Parlement. Over de vergoedingen wordt transparant gecommuniceerd per categorie (van 500 à 1000 euro/maand tot +10 000 euro/maand). Wie niet orde is, kan geen functie opnemen binnen de werking van het Europees Parlement.

De opgave van financiële belangen bevat de volgende, nauwkeurig te vermelden informatie:

- de beroepswerkzaamheden van het lid gedurende de drie jaar voor zijn ambtsaanvaarding in het Parlement, alsook zijn deelname aan comités en raden van bestuur gedurende diezelfde periode bij een onderneming, niet-gouvernementele organisatie, vereniging of enige andere organisatie die aan het rechtsverkeer deelneemt,
- elke bezoldiging die het lid voor de uitoefening van een mandaat in een ander parlement ontvangt,
- iedere vaste bezoldigde activiteit die het lid naast zijn taken uitoefent, in loondienst dan wel als zelfstandige,
- deelname, al dan niet bezoldigd, aan comités en raden van bestuur bij een onderneming, een niet-gouvernementele organisatie, een vereniging of enige andere organisatie die aan het rechtsverkeer deelneemt, of de uitoefening van iedere andere externe activiteit waarmee het lid zich al dan niet bezoldigd bezighoudt,
- iedere incidentele externe activiteit tegen vergoeding (met inbegrip van publicaties, lezingen of advisering), wanneer de vergoeding in totaal meer bedraagt dan 5 000 EUR per kalenderjaar,
- deelname in een onderneming of maatschap, wanneer dit een weerslag kan hebben op het publieke domein, of wanneer die deelname het lid aanzienlijke invloed verschaft op de zakelijke belangen van de betrokken organisatie,
- iedere financiële, personele of materiële steun naast de door het Parlement beschikbaar gestelde middelen, die aan het lid in het kader van diens politieke activiteiten door derden wordt verleend, met vermelding van de identiteit van laatstgenoemden,
- ieder ander financieel belang dat van invloed kan zijn op de taakuitoefening van het lid.

Op die manier bevat de aangifte alle relevante informatie. Voor Guy Verhofstadt ziet zijn aangifte van zijn huidige mandaten er bijvoorbeeld zo uit:

Deelname of activiteit	**Onbezoldigd**	**Inkomstencategorieën** [2]			
		1	**2**	**3**	**4**
1. SOFINA: Bestuurder					X
2. EIPA: Voorzitter van het Bestuur			X		
3. Open VLD Nationaal + Gent: Bestuurder	X				
4. Centrum Maatsch. Informatie: Bestuurder	X				
5. Liberaal Studiecentrum vzw: Bestuurder	X				
6. Libera vzw: Bestuurder	X				

Het Europese systeem kan eventueel nog verbeterd worden door bedragen +10 000 euro/maand meer specifiek te categoriseren.

Annexe 1.1.5

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

Propositions Ecolo-Groen

Pour le 31 mars de cette année, les mandataires politiques devront déclarer leurs mandats. Provisoirement, cette déclaration sera encore effectuée à l'aide de l'ancien système mais Ecolo-Groen estime que les choses doivent changer dans ce domaine. Petit à petit, tout le monde semble s'accorder sur la nécessité d'une plus grande transparence des mandats et des rémunérations.

Les choses sont cependant moins claires en ce qui concerne la marche à suivre pour atteindre cet objectif. À l'occasion de la mise en place du groupe de travail chargé du renouveau politique, Ecolo-Groen formule plusieurs propositions concrètes visant à assurer la transparence complète des mandats et des rémunérations.

Il doit s'agir, selon notre groupe, de l'une des priorités de ce groupe de travail, outre, par exemple, le décumul et la possibilité de constituer des commissions mixtes associant des citoyens au Parlement.

Quels sont les problèmes à l'heure actuelle ?

1. La procédure est strictement administrative (sur papier) et ne prévoit ni contrôle actif, ni publication. Pour la centralisation de ces informations, il faut consulter Cumuleo.

2. Une déclaration de patrimoine secrète est certes déposée à la Cour des comptes mais les informations disponibles à propos des mandats privés et des rémunérations des mandataires publics sont peu nombreuses, voire inexistantes, bien que ces informations soient également pertinentes. Aucune information n'est par ailleurs disponible à propos des rémunérations associées aux mandats publics.

Que propose Ecolo-Groen?

Tout sera désormais publié en toute transparence par homme ou femme politique sur le site internet de la Chambre. Cette information complète les profils par parlementaire qui existent déjà.

Nous procéderons dorénavant comme suit :

1. Une déclaration électronique des mandats et rémunérations contenant des directives précises pour les mandataires (ce profil électronique peut être adapté à tout moment en cas de modifications)
2. Transparence complète et uniforme sur les rémunérations liées aux mandats publics (présélection aisée pour les mandats de la Chambre)
3. Transparence sur les intérêts financiers et rémunérations dans les entreprises privées (avec mention de leur numéro de TVA), sur la base du code de déontologie en vigueur au Parlement européen
4. Publication active d'un profil avec mandats et rémunérations sur le site internet de la Chambre
5. Contrôle actif et annuel tant des mandats que des rémunérations par la Cour des comptes
6. Sanctions en cas de non-respect (répété) de l'ensemble de ces règles (réduction de traitement)

Pour d'autres parlements, la publication peut être prévue sur leur site internet. Pour les mandataires locaux, le site internet des communes est l'endroit le plus approprié pour une publication toujours basée sur le même modèle. Tout citoyen peut ainsi trouver toutes les informations concernant les mandataires publics.

Le système européen en matière de mandats et rémunérations privés?

Nous n'inventons rien de nouveau, mais reprenons simplement le système du Parlement européen, dans lequel tous les parlementaires doivent faire preuve de transparence concernant leurs intérêts financiers (antérieurs). Cette transparence fait partie intégrante de leur code de déontologie.

Les informations sont partagées par le biais du site internet du Parlement européen. Les rémunérations font l'objet d'une communication transparente par catégorie (de 500 à 1 000 euros/mois jusqu'à plus de 10 000 euros/mois). Les personnes qui ne se plient pas à cette obligation ne peuvent pas exercer de fonction au sein du Parlement européen.

Le relevé des intérêts financiers comprend les informations précises suivantes :

- les activités professionnelles exercées par le membre durant les trois années qui ont précédé son entrée en fonction au Parlement, ainsi que toute participation, durant cette même période, aux comités ou aux conseils d'administration d'une entreprise, d'une organisation non-gouvernementale, d'une association ou de tout organisme ayant une existence juridique ;
- toute rémunération perçue par le membre pour l'exercice d'un mandat au sein d'un autre parlement ;
- toute activité fixe et rémunérée exercée par le membre en dehors de son mandat, que ce soit à titre de salarié ou en tant qu'indépendant ;

- toute participation, rémunérée ou non, aux comités ou aux conseils d'administration d'une entreprise, d'une organisation non-gouvernementale, d'une association ou de tout organisme ayant une existence juridique, ou toute autre activité externe exercée contre rémunération ou non par le membre ;
- toute activité externe occasionnelle et rémunérée (y compris les publications, les conférences ou les conseils), lorsque le montant total de la rémunération est supérieur à 5 000 euros par année civile ;
- toute participation à une entreprise ou à une société de droit commun, lorsque cette participation peut avoir des répercussions sur le domaine public, ou lorsqu'elle confère au membre une influence considérable sur les intérêts commerciaux de l'organisation en question ;
- tout soutien financier, matériel ou en personnel, en dehors des moyens mis à disposition par le Parlement, apporté au membre par des tiers dans le cadre de ses activités politiques, avec mention de l'identité de ces tiers ;
- tout autre intérêt financier qui peut avoir une influence sur l'exercice des fonctions du membre.

De la sorte, toutes les informations pertinentes figurent dans la déclaration. Pour Guy Verhofstadt, par exemple, la déclaration de ses mandats actuels se présente comme suit :

Participation ou activité	Non-rémunérée	Catégories de revenus1			
		1	2	3	4
1. SOFINA : Administrateur					X
2. EIPA : Président de l'Administration				X	
3. Open VLD National + Gand : Administrateur	X				
4. *Centrum Maatsch. Informatie* : Administrateur	X				
5. *Liberaal Studiecentrum* asbl : Administrateur	X				
6. *Libera* asbl : Administrateur	X				

Une catégorisation plus spécifique des montants de plus de 10 000 euros/mois permettrait éventuellement d'améliorer davantage le système européen.

Bijlage 1.1.6

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

18 APRIL 2017

CLUSTER 1 : TRANSPARANTIE

Thema 1 : Mandatenlijst en vermogensaangifte

- Gewone en bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen ;
- Gewone en bijzondere wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

Algemeen		PS, MR, PP	
Toepassingsgebied *ratione personae*	Kabinetsmedewerkers	N-VA CD&V	DOC 54 nrs. 1165 en 2252 DOC 54 nrs. 2312 en 2313
	Structures publiques, parapubliques ou leurs structures dérivées	MR	DOC 54 nrs. 2367 en 2368
	Raden van bestuur en adviesraden (instanties waar overheid overheersende invloed uitoefent)	CD&V	DOC 54 nrs. 2312 en 2313
	Mandaten in (semi-)publieke instanties	Open Vld	
	Gemeente-, ocmw-, districts-, provincieraadsleden	sp.a	
	Niet-verkozenen, leden van raden van bestuur van overheidsinstanties en van instanties met overheidsparticipatie	Ecolo-Groen	
	Tous les mandataires publics (élus + non élus) siégeant dans structures publiques	cdH	DOC 54 nrs. 2338 en 2339
	Bestuurders werkgevers- en werknemersorganisaties, ziekenfondsen	VB	DOC 54 nr. 519
	Koninklijke familie	VB	DOC 54 nr. 521

Vermelding bedrag bezoldigingen op mandatenlijst		N-VA, CD&V, Open Vld, sp.a Ecolo-Groen cdH PTB-GO! VW	DOC 54 nrs. 2363 en 2364 DOC 54 nrs. 1319, 1320, 1323, 1324, 1326 en 1327 DOC 54 nrs. 2338 en 2339 DOC 54 nrs. 2327 en 2328 DOC 54 nrs. 2358, 2359 en 2360
	Vork	N-VA	
	Brutobedrag	MR sp.a PTB-GO!	DOC 54 nrs. 2367 en 2368 DOC 54 nrs. 2327 en 2328
	Inkomsten uit private mandaten	sp.a, Ecolo-Groen, PTB-GO!	DOC 54 nrs. 2327 en 2328
	volgens vork	Ecolo-Groen	
Elektronische indiening		N-VA CD&V, Open Vld Ecolo-Groen	DOC 54 nrs. 855 en 856
Controle/sancties	Gerechtelijk	N-VA	
	Administratief	N-VA, Ecolo-Groen	
	Controle naleving versterken	CD&V, PS	
	Effectieve sancties met verzwaring bij recidive	sp.a PTB-GO!	DOC 54 nrs. 2327 en 2328
	Controle door Rekenhof	PS, Ecolo-Groen	
	Loonsvermindering	Ecolo-Groen	
Vermelding ondernemings-nummer op mandatenlijst	Ondernemingsnummer	N-VA, Ecolo-Groen	
	BTW-nummer	Ecolo-Groen	
Publicatie mandatenlijst op website	Kamer en/of Rekenhof	N-VA, PS Ecolo-Groen	
	Rekenhof	CD&V, Open Vld MR, PS	DOC 54 nrs. 855 en 856 DOC 54 nrs. 2367 en 2368 DOC 54 nr. 2387
Openbaarmaking vermogensaangifte		PTB-GO!	DOC 54 nrs. 950 en 951

Annexe 1.1.6

GROUPE DE TRAVAIL « RENOUVEAU POLITIQUE »

18 AVRIL 2017

CLUSTER N°1 : TRANSPARENCE

Thème n° 1 : Liste des mandats et déclaration de patrimoine

- Les lois ordinaire et spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine ;
- Les lois ordinaire et spéciale du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Généralités		PS, MR, PP	
Champ d'application *ratione personae*	Collaborateurs de cabinet	N-VA CD&V	DOC 54 n° 1165 et 2252 DOC 54 n° 2312 et 2313
	Structures publiques, parapubliques ou leurs structures dérivées	MR	DOC 54 n° 2367 et 2368
	Conseils d'administration et conseils consultatifs (structures où les autorités publiques exercent une influence dominante)	CD&V	DOC 54 n° 2312 et 2313
	Mandats dans des structures (semi-)publiques	Open Vld	
	Conseillers communaux et provinciaux, conseillers de CPAS, conseillers de district	sp.a	
	Non-élus, membres de conseils d'administration de structures publiques et de structures à participation publique	Ecolo-Groen	
	Tous les mandataires publics (élus + non élus) siégeant dans structures publiques	cdH	DOC 54 n° 2338 et 2339
	Dirigeants d'organisations représentatives de travailleurs et d'employeurs ainsi que les administrateurs de mutualité	VB	DOC 54 n° 519
	Famille royale	VB	DOC 54 n° 521

Mention du montant des rémunérations sur la liste des mandats		N-VA, CD&V, Open Vld, sp.a Ecolo-Groen cdH PTB-GO! VW	DOC 54 n° 2363 et 2364 DOC 54 n° 1319, 1320, 1323, 1324, 1326 et 1327 DOC 54 n° 2338 et 2339 DOC 54 n° 2327 et 2328 DOC 54 n° 2358, 2359 et 2360
	Fourchette	N-VA	
	Montant brut	MR sp.a PTB-GO!	DOC 54 n° 2367 et 2368 DOC 54 n° 2327 et 2328
	Revenus générés par des mandats privés	sp.a, Ecolo-Groen, PTB-GO!	DOC 54 n° 2327 et 2328
	fourchette	Ecolo-Groen	
Dépôt électronique		N-VA CD&V, Open Vld Ecolo-Groen	DOC 54 n° 855 et 856
Contrôle/sanctions	Judiciaires	N-VA	
	Administratives	N-VA, Ecolo-Groen	
	Renforcer le contrôle du respect des règles	CD&V,PS	
	Sanctions effectives, alourdies en cas de récidive	sp.a PTB-GO!	DOC 54 n° 2327 et 2328
	Contrôle effectué par la Cour des comptes	PS, Ecolo-Groen	
	Baisse de salaire	Ecolo-Groen	
Mention du numéro d'entreprise sur la liste des mandats	Numéro d'entreprise	N-VA, Ecolo-Groen	
	Numéro de TVA	Ecolo-Groen	
Publication de la liste des mandats sur le site Web	La Chambre et/ou la Cour des comptes	N-VA, PS Ecolo-Groen	
	La Cour des comptes	CD&V, Open Vld, MR, PS	DOC 54 n° 855 et 856 DOC 54 n° 2367 et 2368 DOC 54 n° 2387
Publication de la déclaration de patrimoine		PTB-GO!	DOC 54 n° 950 et 951

Bijlage 1.1.7
Annexe 1.1.7

GROUPE DE TRAVAIL
" RENOUVEAU POLITIQUE"

WERKGROEP
"**POLITIEKE VERNIEUWING**"

THEMATISCHE BUNDELING VAN DE VRAGEN AAN HET REKENHOF TER VOORBEREIDING VAN DE VERGADERING VAN 28 MAART 2017

REGROUPEMENT THÉMATIQUE DES QUESTIONS À LA COUR DES COMPTES EN VUE DE LA RÉUNION DU 28 MARS 2017

1. Cijfers en statistieken / Chiffres et statistiques

1.1 Fournir les divers éléments statistiques relatifs à la déclaration de mandat et patrimoine : combien de personnes affectées à cette tâche, nombre de déclaration, nombre de contrôles, nombre de sanctions, etc.
1.2 Hoeveel personen moeten er nu reeds een aangifte bij het Rekenhof indienen? Welke evolutie is in deze te merken sinds 2004?
1.3 Aantal VTE werkzaam op cel belast met het verwerken van de vermogens –en mandatenaangifte? Wat is hun loonmassa?
1.4 Hoe groot is de administratieve kost (vb. verschillende modi van indienen; ontvangstbevestiging; overtypen mandatenlijsten, enz.) op dit moment?
1.5 Wat is de grootte van de huidige opslagruimtes, voorzien voor de bewaring van de vermogensaangiftes?

2. Evaluatie huidige wetgeving / Evaluation législation actuelle

2.1 Hoe evalueert het Rekenhof zelf de huidige wetgeving? En wat zijn de lacunes?
2.2 Comment évaluez-vous la performance globale du système des listes de mandat et de déclarations de patrimoine ? Quelles modifications jugez-vous utile d'y apporter?
2.3 Avez-vous des suggestions afin d'améliorer votre mission de dresser des listes des mandats et déclarations de patrimoine des mandataires publics et hauts fonctionnaires? De quelle manière le système pourrait-être rendu plus pratique pour votre institution?

3. Uitbreiding toepassingsgebied *"ratione personae"*
Elargissement du champ d'application *"ratione personae"*

3.1 Si, comme le prévoit le législateur, toute personne qui participe à l'exercice du pouvoir public ou qui a la possibilité d'abuser du pouvoir ou des deniers publics doit être soumise à l'obligation de dépôt d'une liste de mandats et d'une déclaration de patrimoine, ne conviendrait-il pas d'élargir le nombre d'assujettis à cette obligation, en particulier en y incluant les nombreux mandataires rémunérés non élus qui siègent dans des organismes publics ou semi-publics ? Disposez-vous déjà de recommandations à cet égard ? Si oui, lesquelles ?
3.2 Est-il réalisable/raisonnable au regard d'obligations similaires à d'autres niveaux de pouvoir de prévoir une déclaration de mandats pour l'ensemble des élus en ce compris les conseillers communaux, provinciaux, de CPAS et de district ?

3.3 De vraag rijst of de uitbreiding van de wetgeving over de mandatenaangifte naar de inhoudelijke kabinetsmedewerkers impliceert dat de inhoudelijke kabinetsmedewerkers ook een vermogensaangifte zouden moeten doen, zoals vandaag ook het geval is voor de kabinetschefs en de adjunct-kabinetschefs. Acht u het aangewezen dat de inhoudelijke kabinetsmedewerkers ook een vermogensaangifte moeten indienen op het moment dat de wetgever hen zou verplichten om een mandatenaangifte te doen? Zou een verschillende behandeling tussen de kabinetschefs en de adjunct-kabinetschefs te verantwoorden zijn?

3.4 In 2013 schatte u het aantal toekomstige aangifteplichtige kabinetsmedewerkers op 1.104 personen. Welke zijn de actuele en toekomstige cijfers?

4. <u>Vermelding bezoldigingen / Indication des rémunérations</u>

4.1 Existe-t-il des obstacles à ce que cette liste intègre le montant brut des rémunérations des mandats publics exercés ? Ne s'agirait-il pas là d'une obligation qui permettrait plus de clarté et donc à la loi de mieux rencontrer ses objectifs ?

4.2 Ziet u praktische bezwaren, indien de mandatenaangifte zou gebeuren op basis van de fiscale fiche en de aangifte dus zou verschuiven naar 30 juni?

5. <u>Institutionele informatieverstrekkers / Informateurs institutionels</u>

Comment jugez-vous l'efficacité de la technique des « informateurs institutionnels » qui doit permettre à la Cour des comptes de vérifier qui est tenu de rentrer une liste de mandats et une déclaration de patrimoine ? Ne conviendrait-il pas de revoir ce système, en particulier si l'on élargit nettement la liste des assujettis ? Chaque organisme public ou semi-public à définir ne devrait-il pas communiquer la liste des mandataires assujettissables ainsi que le montant de leur rémunération ?

6. <u>Elektronische indiening / Dépôt électronique</u>

6.1 Pensez-vous qu'il soit possible de faire entrer ce système dans l'ère de l'informatique ? Pour la liste des mandats ? Pour les déclarations de patrimoines ? Jusqu'à quel point ?

6.2 In hoeverre kan een systeem van vooraf ingevulde aangifte worden ingevoerd? Tot welke authentieke bronnen (bv. KBO, mandatenregisters waarover de overheden beschikken krachtens uit eigen regelgeving,…) heeft het Rekenhof reeds toegang? Of dient het recht tot toegang wettelijk te worden verankerd?

6.3 Zou een elektronische aangifte de mogelijkheid tot kruiscontroles vereenvoudigen? Ziet u daarnaast nog wettelijke obstakels?

7. <u>Controle door het Rekenhof / Controle par la Cour des comptes</u>

7.1 Algemeen

7.1.1 Comment la Cour effectue-t-elle concrètement le travail de contrôle ?

7.1.2 Welke gegevens ontvangt het Rekenhof momenteel al in het kader van de aangifte van de mandatenlijst en de vermogensaangifte?

7.1.3 Met welke problemen wordt u vandaag geconfronteerd bij de controle van de mandatenaangifte?

7.1.4 Qu'en est-il du respect de la vie privée (absence de publicité) dans le traitement des données confidentielles en cas de normalité de la situation du membre ?

7.2 Mandatenlijst

7.2.1 Hoe ziet de controle op de mandatenlijsten eruit? Is dit enkel formeel, of ook inhoudelijk? Bekijkt het Rekenhof enkel de formele aspecten of doet het ook een inhoudelijke toetsing? Indien het Rekenhof een inhoudelijke toetsing doorvoert, volgens welke criteria gebeurt dit dan en op welke gegevens baseert ze zich dan?
7.2.2 Op welke gegevens baseert het Rekenhof zich om uitspraak te doen over het al dan niet regelmatig zijn van de aangifte?
7.2.3 Vult het Rekenhof zijn taak lijdzaam in, dan wel actief? Neemt het Rekenhof contact met de aangifteplichtige om verbeteringen aan te brengen?
7.2.4 Wat doet het Rekenhof met aangiftes die laattijdig binnenkomen?
7.2.5 Is er een mogelijkheid voor aangifteplichtigen of derden om een onvolledige aangifte te melden?

7.3 Vermogensaangifte

7.3.1 Nombre d'enveloppes de patrimoine ouvertes.
Wat is op heden het totaal aantal verzoeken tot inzage in de vermogensaangifte? In hoeveel gevallen werd de vermogensaangifte (in gesloten enveloppe) geopend en wat was daartoe de concrete aanleiding ?
7.3.2 Ne devrait-on pas permettre, dans le respect du secret professionnel, l'exercice d'un contrôle par la Cour des comptes du sérieux de ces déclarations ? Ce contrôle pourrait-il être assorti de sanctions en cas de déclaration fausse ou incomplète ?

8. <u>Opvolgingscommissies / Commissions de suivi</u>

La procédure fait état d'une commission spéciale de suivi au sein de la Chambre des représentants, du Sénat ou du Parlement communautaire ou régional compétent pour traiter notamment des contestations en matière d'assujettissement. Cette procédure fonctionne-t-elle ? Est-elle fréquemment utilisée ?

9. <u>Bekendmaking op website van het Rekenhof / Publications sur le site web de la Cour</u>

9.1 Techniquement, comment serait-il réalisable/souhaitable de créer un site dédié par la Cour des comptes permettant d'afficher clairement les déclarations de mandats des élus conformément à la législation en vigueur ? Un tel site devrait-il/pourrait-il reprendre, pour chaque élu concerné en vertu de la législation actuelle, les mandats publics, privés voire les activités professionnels ?
Is het Rekenhof in de mogelijkheid om zelf de publicatie van de mandatenlijsten te verzorgen op de webstek van het Rekenhof? Binnen welke termijn kan uw instelling deze publicatie realiseren? Kan dit al in 2017?
Avez-vous une idée de la manière de mettre en œuvre une mise à jour régulière des données sur un tel site de la Cour des comptes?
9.2 Kan het Rekenhof zelf een eenvoudig zoekbare functie ontwikkelen die de mandatenlijsten doorzoekbaar maakt, of bijvoorbeeld een fiche weergeeft per mandataris (cfr. functionaliteiten van Cumuleo)?

10. (Administratieve) Sancties / (Sanctions) Administratives

10.1 Het Rekenhof beschikt momenteel over een aantal jurisdictionele bevoegdheden t.o.v. rekenplichtigen. Worden er reeds administratieve sancties opgelegd (in voorkomend geval hoe vaak, hoe verloopt de procedure, zijn er beroepsmogelijkheden, en wordt die vaak gebruik ?)? Zou het Rekenhof eventueel zelf administratieve sancties dan wel strafrechtelijke sancties kunnen opleggen en innen? Ziet het Rekenhof juridische moeilijkheden indien zij daartoe bevoegd zou worden gemaakt ? Is het Rekenhof geschikt om deze administratieve boetes te innen? Bij welke instantie zouden de betrokkenen dan beroep kunnen aantekenen?
Serait-il envisageable d'instaurer en votre sein un système de sanction adéquat?

10.2 Wat vindt het Rekenhof van volgende administratieve sancties : een boete van 250 euro voor de eerste overtreding, 500 euro bij een tweede en 750 euro vanaf de derde. Vindt u deze bedragen redelijk en proportioneel?

11. Contacten met het Openbaar Ministerie / Contactes avec le Parquet

11.1 Hoe gebeurt de samenwerking met het parket? Hoe kan deze eventueel verbeterd worden? De quelle manière pourrait on renforcer l'interaction entre votre institution et le parquet? Le parquet poursuit-il systématiquement dès lors qu'il est informé par la Cour des comptes de ce qu'un assujetti ne remplit pas ou remplit mal ses obligations ? Ziet u een opportuniteit in het rechtsreeks doorsturen naar het parket van dossiers van in gebreke blijvende personen?

11.2 Etes-vous informé de la réalité des sanctions pénales applicables en cas de non dépôt de la liste des mandats ou de la déclaration de patrimoine ? Avez-vous des informations quant à l'effectivité des sanctions prévues en cas de non-dépôt ou en cas de fausse déclaration ?

11.3 Quelles sont les relations entre la Cour des Comptes et le Parquet en cas de fraude constatée si le groupe de travail en particulier et la Chambre en général, décidait que les sanctions devraient été confiées à la Justice ?

11.4 Combien de fois la Cour a-t-elle était saisie d'une demande de transmission à un juge de la déclaration de patrimoine d'un élu ? Avez-vous des chiffres également quant aux éventuelles contestations de ces déclarations (fausses, erronées, incomplètes,…).

12. Bewaartermijn / Délai de conservation

12.1 Hoeveel vermogensaangiftes worden jaarlijks teruggestuurd? Wat is de kost hiervan? Zou het niet goedkoper zijn deze na de wettelijk voorzien bewaartermijn te vernietigen? Is er een wettelijk obstakel om dit te doen?

12.2 Pensez-vous que les délais de conservation des listes de mandat (trois ans) et des déclarations de patrimoines (5 ans) soient suffisants ? En effet, des contestations peuvent apparaître parfois de nombreuses années après l'exercice des mandats visés. En outre, la longueur des procédures judiciaires sont parfois très longues. Ne conviendrait-il pas dès lors d'allonger les délais de conservation précités ?

13. <u>Voorkomen van belangenconflicten / Prévention des conflits d'intérêts</u>

Serait-il réalisable, et ce dans quelles conditions, pour la Cour des comptes de prévenir les conflits d'intérêts tant entre les fonctions publiques que privées (en ce compris les activités professionnelles) des mandataires ? Quel autre organisme pourrait remplir cette tâche? Quels seraient les mécanismes de communication vis-à-vis des personnes concernées et de recours ? Dans ce cadre, quelle procédure pourrait-être suivie et la Cour des comptes s'estime-t-elle être l'institution la plus à même à réaliser ce contrôle, en ce compris concernant la règle des 150% prévue par la loi, et, le cas échéant, d'appliquer des sanctions administratives qui seraient adoptées par le législateur ?

14. <u>(Evolutie van de) Middelen / (Evolution des) Moyens</u>

14.1 Over welke middelen beschikt het Rekenhof om de controle daadwerkelijk door te voeren? En is die voldoende? Beschikt men over voldoende materiële middelen en personeel om die taak uit te voeren. La Cour a-t-elle suffisamment de moyens légaux, matériels et humains pour mener à bien sa tâche ?
Hoeveel personen zouden nog extra verwerkt kunnen worden, binnen de huidige mogelijkheden? Dans votre organisation actuelle, quelle charge de travail estimez-vous être capable de traiter efficacement ?

14.2 Gezien de politieke ambitie om de scope van de aangifteplicht uit te breiden (zowel het aantal personen – gemeente-, ocmw-, districts- en provincieraadsleden, als de hoeveelheid informatie), is dit realistisch haalbaar voor Rekenhof om vandaag de controle op de aangifte van deze personen effectief uit te voeren? Zo neen, welke uitbreiding van middelen en personeel is nodig om dit te realiseren?
La Cour a-t-elle suffisamment de moyens légaux, matériels et humains suite en cas d'élargissement de ses tâches suites aux éventuelles conclusions du groupe de travail Renouveau politique ? Quels moyens humains/budgétaires demanderaient les différentes initiatives qui sont en discussion actuellement au sein du groupe de travail qui concernent la Cour des comptes ?Quelle est la capacité, en terme de personnel et en terme de moyens, exercer un contrôle si le périmètre d'application est au plus large ? (Périmètre à définir dans le futur)

14.3 Il est également question de publier et contrôler les rémunérations afférentes aux mandats publics et privés déclarés, pouvez-vous nous donner une idée de ce que cela impliquerait en termes de charge de travail et d'augmentation de moyens?

14.4 Welke zou de kost zijn voor extra opslagruimtes, in geval van een uitbreiding van het aantal aangifteplichtigen (m.n. inhoudelijke kabinetsmedewerkers, leden raden van bestuur, gemeente-, ocmw-, provincie- en districtsraadsleden, werknemers –en werkgeversorganisaties, ziekenfondsen en Koninklijke familie)?

Bijlage 1.1.8

Antwoord op de vragenlijst van de werkgroep *Politieke vernieuwing* in verband met de mandatenlijsten en vermogensaangiften

Inleiding

De traditionele controlebevoegdheden van het Rekenhof werden de afgelopen jaren aangevuld met nieuwe opdrachten op het vlak van de verdeling van de financiële middelen tussen de gemeenschappen en gewesten (leerlingentelling, fiscale loyauteit op het vlak van personenbelasting) en opdrachten wegens zijn expertise in specifieke domeinen (budgettaire impact van wetsvoorstellen, rekeningen van dotatiegerechtigde instellingen).

Daarenboven werd het Rekenhof belast met bijzondere taken in het kader van het behoorlijk bestuur en de politieke vernieuwing, zoals de adviesopdrachten inzake de verkiezingsuitgaven en de opdrachten inzake de mandatenlijsten en vermogensaangiften van openbare mandatarissen en hoge ambtenaren.

De werkgroep politieke vernieuwing beoogt met haar voorstellen de opdrachten van het Rekenhof inzake de mandatenlijsten en vermogensaangiften aan te passen en te verruimen.

In zijn antwoord op de vragenlijst van de werkgroep *Politieke vernieuwing* heeft het Rekenhof gemeend dat een fragmentarisch antwoord op elk van de gestelde vragen niet het meest aangewezen was. Het heeft er veeleer voor gekozen de parlementsleden een omstandige commentaar toe te sturen onder de vorm van een aantal thema's waarin de antwoorden op de gestelde vragen worden behandeld.

De nota hierna geeft vooreerst een overzicht van de wettelijk bepaalde taken die het Rekenhof vandaag uitoefent wat het beheer van de mandatenlijsten en de vermogensaangiften betreft (hoofdstuk 1). De statistische elementen die daarmee verband houden worden in hoofdstuk 2 opgesomd.

Vervolgens wordt dieper ingegaan op de aanpassingen in de huidige wetten die het aanbeveelt om een betere kwaliteit van de gegevens die het Rekenhof registreert, te waarborgen (hoofdstuk 3).

Tot slot worden in hoofdstuk 4 de diverse voorstellen tot wijziging van de opdrachten van het Rekenhof die door de leden van de werkgroep worden beoogd, onder de loep genomen. Deze kunnen in drie categorieën worden onderverdeeld, namelijk: *technische* wijzigingen, wijzigingen die de huidige opdrachten *kwalitatief en kwantitatief* doen toenemen en tot slot de voorstellen die het Rekenhof belasten met nieuwe opdrachten, die het correct vaststellen en publiceren van de mandatenlijsten overstijgen en eerder betrekking hebben op het

opsporen en sanctioneren van inbreuken op de aangifteplicht van de openbare mandatarissen. Deze voorstellen doen juridische vragen rijzen over mogelijke interferenties met de overige opdrachten van het Rekenhof of met opdrachten van andere overheidsinstanties.

Rekenhof

Hoofdstuk 1

Opdrachten van het Rekenhof

De opdrachten van het Rekenhof in het kader van de mandatenlijsten en de vermogensaangiften zijn beschreven in de gewone en bijzondere wetten van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen en ook in de gewone en bijzondere wetten van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wetten van 2 mei 1995[1].

Voor de uitoefening van zijn opdracht krijgt het Rekenhof op verschillende tijdstippen informatie aangeleverd. Zo moet:

- elk gewest of gemeenschap vóór 31 januari het Rekenhof de lijst van de intercommunales en de lijst van de instellingen die onder hun toezicht vallen, meedelen;
- elke in de wet aangeduide institutionele informatieverstrekker[2] vóór 28 februari het Rekenhof de lijst meedelen van de aangifteplichtige personen van zijn dienst of instelling;
- elke aangifteplichtige mandataris tussen 1 januari en 31 maart een mandatenlijst (elk jaar) of een vermogensaangifte (in voorkomend geval) indienen.

1.1 Controleopdracht – algemeen

In de periode januari tot augustus van elk jaar zijn de activiteiten van de griffie van het Rekenhof vooral gericht op de inontvangstneming van de mandatenlijsten en de vermogensaangiften en de elektronische verwerking ervan, de verificatie van de mandatenlijsten, de uitvoering van de herinneringsprocedure en de voorbereiding van de publicatie van de lijsten in het *Belgisch Staatsblad*.

In het najaar worden allerlei neventaken uitgevoerd, zoals de vernietiging van de mandatenlijsten, de restitutie van vermogensaangiften, het voeren en afronden van verbeteringsprocedures en de terugzending van mandatenlijsten aan personen die zich ten onrechte als aangifteplichtig hebben beschouwd of die hun mandatenlijsten en vermogensaangiften laattijdig hadden ingediend; tegelijk wordt het volgende aangiftejaar voorbereid, o.m. de vademecums en de website actualiseren en zo nodig het informaticaprogramma verbeteren.

1.2 Controleopdracht – praktisch

1.2.1 Mandatenlijsten

<u>Controle van de mandatenlijsten</u>

[1] In het jaarverslag 2014 van het Rekenhof werd een thema-artikel gepubliceerd met als titel "Tien jaar controle op de indiening van mandatenlijsten en vermogensaangiften".

[2] Het gaat om door de wet aangeduide personen (bv. voor de parlementen: de griffiers, voor de regeringen: de secretaris van de ministerraden, voor de lokale besturen: de provinciegriffiers en de gemeentesecretarissen, voor de intercommunales: de voorzitter van de raad van bestuur) die in de loop van februari van ieder jaar welbepaalde informatie over hun mandatarissen moeten verstrekken.

Het Rekenhof ziet er vooreerst op toe dat de aangifteplichtigen de lijst van hun mandaten, ambten en beroepen, en in voorkomend geval hun vermogensaangifte, tijdig indienen. Die gegevens worden in een specifieke IT-toepassing geregistreerd. De uitgevoerde controle is erop gericht te kunnen uitmaken of de ingediende mandatenlijst correct en volledig is. De controle slaat zowel op formele aspecten als op de inhoud van de aangifte.

Formele aspecten die worden onderzocht: de identificatie van de aangifteplichtige, de ondertekening van de aangifte en de verklaring op erewoord van de juistheid en oprechtheid van de aangifte.

De inhoudelijke controle betreft een vorm van kruiscontrole, die erin bestaat de informatie die het Rekenhof van de institutionele informatieverstrekkers met betrekking tot de aangifteplichtige mandaten ontvangt, te vergelijken met de aangiften die door de aangifteplichtigen zelf worden ingediend. In voorkomend geval neemt het Rekenhof informeel contact op met de institutionele informatieverstrekkers of met de aangifteplichtigen om bijkomende informatie te verkrijgen teneinde onduidelijkheden en onvolledigheden in de aangifte te kunnen wegwerken.

Herinneringsbrieven en publicatie

Het Rekenhof stuurt ten laatste op 30 april aangetekende herinneringsbrieven naar de aangifteplichtigen die tot dan in gebreke zijn gebleven met de overlegging van hun mandatenlijst of vermogensaangifte. De wet schrijft een tegensprekelijke procedure voor met de personen die hun aangifteplicht betwisten en met de aangifteplichtigen die beweren dat de door hen ingediende lijsten niet onvolledig of onjuist zijn. In voorkomend geval zal een opvolgingscommissie aan het einde van de procedure definitief uitspraak doen.

De definitieve lijst van mandaten, ambten en beroepen en de definitieve lijst van de personen die hun mandatenlijst of vermogensaangifte niet hebben ingediend, worden door het Rekenhof uiterlijk op 15 juli vastgesteld en naar het Belgisch Staatsblad gestuurd, voor publicatie uiterlijk op 15 augustus.

Wanneer een in gebreke gebleven aangifteplichtige na 15 juli zijn mandatenlijst of vermogensaangifte alsnog bij de griffie van het Rekenhof indient, stuurt het Rekenhof de mandatenlijst, die zonder voorwerp is geworden omdat die lijst niet meer kan worden gepubliceerd, aan de betrokkene terug; de vermogensaangiften houdt het Rekenhof wel bij, maar het laat tegelijk aan de betrokkene weten dat de toezending laattijdig is. Op die wijze beschikt de aangifteplichtige over een document (brief), dat hij kan voorleggen bij een eventuele gerechtelijke vervolging.

Rechtzetting van een in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde mandatenlijst

Artikel 8 van de bijzondere en gewone wetten van 26 juni 2004 voorziet dat correcties kunnen worden aangebracht aan de in het Staatsblad gepubliceerde gegevens over de mandatenlijsten:

- artikel 8, §1: correctie op initiatief van de aangifteplichtige zelf, wegens een fout die te wijten is aan het Rekenhof of het Belgisch Staatsblad;
- artikel 8, §2: correctie op initiatief van de aangifteplichtige zelf, wegens een fout die te wijten was aan hemzelf;

- artikel 8, §3: correctie van een onjuiste of onvolledige lijst op basis van informatie die het Rekenhof ontvangt van een derde partij.

Vernietiging van mandatenlijsten

De mandatenlijsten worden door het Rekenhof bewaard gedurende een termijn van drie jaar (te rekenen vanaf de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad). De wet bepaalt dat na het verstrijken van die termijn de mandatenlijsten worden vernietigd.

1.2.2 Vermogensaangiften

Controle van de vermogensaangiften

Voor de vermogensaangiften beperken de voornoemde wetten de rol van het Rekenhof tot het vaststellen of de aangifteplichtige op de wettelijk bepaalde tijdstippen een vermogensaangifte heeft ingediend en tot het bewaren van de aangifte. Het mag de aangifte niet zelf inzien. Het Rekenhof staat borg voor de absolute vertrouwelijkheid van de vermogensaangiften, die onder gesloten omslag moeten worden ingediend, en die bewaard worden in een beveiligd lokaal waartoe enkel de medewerkers van de cel griffie van het Rekenhof toegang hebben.

Met verwijzing naar artikel 458 van het Strafwetboek bepalen de wetten van 2 mei 1995 dat het personeel van het Rekenhof en elke bewaarder of houder van een vermogensaangifte tot geheimhouding is verplicht.

Opening van de omslagen

Enkel een onderzoeksrechter is gemachtigd de aangifte van een aangifteplichtige in te zien in het kader van een strafrechtelijk onderzoek dat tegen deze wordt gevoerd uit hoofde van zijn mandaat of ambt (artikel 3, §4, van de wetten van 2 mei 1995). Sinds de inwerkingtreding van de voornoemde wetten werd vier keer inzage gevraagd. Elke bijkomende informatie hieromtrent behoort tot het geheim van het strafonderzoek. Het Rekenhof wordt niet ingelicht over de gevolgen van de ingestelde procedures.

Restitutie en vernietiging van vermogensaangiften

De vermogensaangiften worden na een periode van vijf jaar, die een aanvang neemt bij het verstrijken van het laatst beklede mandaat of ambt, aan de betrokken aangifteplichtigen teruggestuurd via een aangetekend schrijven. Enkel wanneer een restitutie niet mogelijk blijkt, kan het Rekenhof die vermogensaangifte vernietigen.

De vermogensaangiften van overleden personen worden zoals wettelijk bepaald door het Rekenhof vernietigd na verloop van een periode van een maand te rekenen van de dag van het overlijden.

1.2.3 Institutionele informatieverstrekkers

Momenteel doen zich weinig problemen voor met het aanleveren van informatie door de informatieverstrekkers. Dit sluit niet uit dat sommigen aan hun taak moeten worden herinnerd.

Rekenhof

Hoofdstuk 2

Cijfergegevens

2.1 Aantal aangiften per jaar

Er zijn +/- 7.500 à 8.000 aangifteplichtigen per jaar, die hetzij een mandatenlijst, hetzij een mandatenlijst én een vermogensaangifte indienen.

Dit aantal neemt sterk toe in het jaar dat volgt op de gemeenteraadsverkiezingen (uittredende en intredende mandatarissen + hernieuwing van bestaande ambten) en ten gevolge van de daaropvolgende vernieuwing van de raden van bestuur en de directiecomités van de intercommunales.

2.2 Personeelsformatie griffie

Elf personen (3 niveau A ; 4 niveau B ; 2 niveau C en 2 niveau D) zijn momenteel werkzaam op de griffie, hetzij voltijds of deeltijds. Het gaat om 9,4 FTE. Daarbij is geen rekening gehouden met de leidinggevenden van de dienst en met de informatici die worden ingezet voor het onderhoud van de IT-toepassing.

Voor dringende en ondersteunende activiteiten wordt de dienst tijdelijk versterkt. Sommige medewerkers van de griffie worden ook ingezet voor andere opdrachten, bv. voor de controle van de verkiezingsuitgaven en voor het administratief beheer van de tekorten van rekenplichtigen.

De loonmassa (lonen en wedden, vakantiegeld, eindejaarspremie en werkgeversbijdragen SZ) van de medewerkers van de griffie kan voor 2016 geraamd worden op 740.000 € (zonder leidinggevenden en informatica).

2.3 Andere administratieve kosten

De kostprijs 2016 voor het terugsturen van vermogensaangiften en herinneringsbrieven (per 30/4) wordt geraamd op 4.100 €. De jaarlijkse kost varieert (cf. punt 2.2, 2e alinea) in functie van voorgaande verkiezingsjaren en van de daaropvolgende vernieuwing van de raden van bestuur en de directiecomités van de intercommunales.

De kostprijs voor de opslag en de vernietiging (bij overlijden) van vermogensaangiften kan niet afzonderlijk worden berekend want deze activiteit behoort tot het gewone takenpakket van de medewerkers van de griffie van het Rekenhof.

De hierna volgende tabel geeft een overzicht van het aantal vermogensaangiften die worden teruggestuurd en van de kostprijs ervan.

Jaar	2012	2013	2014	2015	2016
Aantal teruggestuurde vermogensaangiften	4.040	845	1.576	1.100	932
Aantal mandatarissen	1.452	261	472	298	241
Kostprijs (raming)	11.000 €	2.400 €	4.000 €	2.500 €	2.200 €

Rekenhof

2.4 Opslagruimte voor vermogensaangiften

De vermogensaangiften worden bewaard in een afgesloten en beveiligd lokaal van ongeveer 50 m² groot, waartoe enkel gemachtigde personen toegang hebben.

2.5 Sanctionering van de indieningsverplichting

Een aangifteplichtige die geen mandatenlijst of vermogensaangifte indient, kan een geldboete van 100 tot 1.000 euro (x 8) krijgen. Ook zijn de straffen op valsheid in geschrifte en het gebruik van valse stukken op de vermogensaangiften van toepassing.

Het parket kan zich op de lijsten baseren die het Rekenhof in het Belgisch Staatsblad publiceert om eventueel overtredingen tegen de indieningsplicht te sanctioneren. Het kan ook te allen tijde bijkomende inlichtingen bij het Rekenhof opvragen. Het Rekenhof krijgt geen informatie over de vervolgingen die het parket instelt.

Rekenhof

Hoofdstuk 3

Aanbevelingen tot aanpassing van de wetten op de mandatenlijsten en de vermogensaangiften

3.1 Doelstellingen van de wet

- De doelstelling van de wet voor de mandatenlijsten is transparantie, die wordt verzekerd door de jaarlijkse publicatie in het Belgisch Staatsblad van de mandatenlijsten en van de lijsten van de aangifteplichtigen die in gebreke blijven met de indiening van hun mandatenlijst of vermogensaangifte.
- De doelstelling van de wet voor de vermogensaangiften bestaat erin te waarborgen dat de uitoefening van een mandaat geen onterechte voordelen opleverde voor de mandataris. Het Rekenhof kan de realisatie van die doelstelling niet evalueren vermits het enkel instaat voor de beveiligde bewaring van vermogensaangiften. Indien een onderzoeksrechter inzage vraagt in een vermogensaangifte (in het kader van een strafrechtelijk onderzoek) heeft het Rekenhof geen kennis van de aanleiding, noch van de gevolgen ervan. Die elementen behoren tot het geheim van het strafonderzoek.

3.2 Knelpunten bij de controle van de mandaten

Het modelformulier dat het Rekenhof voorstelt in zijn vademecum en op zijn website moet niet verplichtend worden gebruikt. Dit leidt tot:

- handgeschreven lijsten die vaak moeilijk leesbaar zijn;
- onjuistheden in de benaming van de instellingen en in de uitgeoefende functies;
- onvolledige gegevens (geen aanduiding van de functie, van de al dan niet bezoldigde aard van de functie, van de data van begin en einde van het mandaat);
- de niet-vermelding van het aangifteplichtige (hoofd-)mandaat;
- correcties die moeten worden aangebracht aan al ingediende lijsten (niet-aangegeven mandaten, wijzigingen inzake de al dan niet bezoldigde aard van het mandaat).

3.3 Aanbevelingen

- De elektronische aangifte van mandatenlijsten door de aangifteplichtigen verplicht maken;
- De elektronische indiening van de lijsten met de aangifteplichtigen door de institutionele informatieverstrekkers verplicht maken;
- Een deadline in de wet inschrijven om de mandatenlijsten en vermogensaangiften aan te geven. De huidige wetten bepalen immers dat de mandatenlijsten en vermogensaangiften ten laatste op 31 maart moeten worden ingediend, dat het Rekenhof in voorkomend geval een aangetekende herinneringsbrief per 30/4 verstuurt en dat betwistingen mogelijk zijn tot 15/5. Maar er wordt niet bepaald welke einddatum voor indiening van de verklaringen in die gevallen moet worden toegepast. In de praktijk aanvaardt het Rekenhof mandatenlijsten tot 15/7 (dat is de datum waarop de lijsten definitief worden opgemaakt ter publicatie). Wanneer een precieze datum in de wet wordt ingeschreven,

zouden de mandatenlijsten en vermogensaangiften na die datum niet meer ontvankelijk zijn;

- De ambtshalve vernietiging van vermogensaangiften na afloop van de wettelijke bewaartermijn mogelijk maken. Het terugsturen van vermogensaangiften, vijf jaar na het verstrijken van het laatst uitgeoefende aangifteplichtig mandaat of ambt (zoals wettelijk bepaald) brengt bijkomende kosten mee die zouden kunnen worden vermeden indien het Rekenhof de vermogensaangiften zelf zou kunnen vernietigen (zoals nu wettelijk bepaald bij het overlijden van een mandataris).

Tot slot verwijst het Rekenhof naar het thema-artikel in zijn jaarverslag 2014 dat o.a. handelt over mogelijke aanpassingen van de bijzondere en gewone wetten betreffende de mandatenlijsten en de vermogensaangiften.

Rekenhof

Hoofdstuk 4

Uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof

De voorstellen in verband met een wijziging van de bevoegdheden van het Rekenhof kunnen in drie categorieën worden onderverdeeld, namelijk: *technische* wijzigingen (elektronische aangifte / papieren verklaring, een website maken / publicatie in het Staatsblad), wijzigingen die de opdrachten *kwalitatief en kwantitatief doen toenemen* (stijging van het aantal aangifteplichtigen, vermelding van de vergoedingen) en voorstellen die het Rekenhof belasten met *nieuwe opdrachten van een andere aard* dan de huidige controletaken (meer uitgebreide controle om na te gaan of de door aangifteplichtigen meegedeelde gegevens correct zijn, toezicht op belangenconflicten, het opleggen van administratieve sancties).

De voorstellen worden hierna onderzocht volgens die indeling in drie categorieën.

4.1 Technische wijzigingen

4.1.1 Elektronische aangifte van mandatenlijsten

Voordelen

Het Rekenhof heeft vroeger al (cf. de brief A1-3.701.903 B1 van 11 oktober 2013 en de brief A1-3.699.398 B1 van 16 januari 2013 aan de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers) gepleit om aan de elektronische aangifte van mandatenlijsten een wettelijke basis te geven. Het Rekenhof bedoelt daarmee een aangifte online en niet een loutere toezending van de aangiften via e-mail.

Een elektronische aangifte zou het werk van de griffie van het Rekenhof efficiënter maken; de aangiften zullen niet alleen duidelijker (leesbaar) zijn maar de kans op fouten in de registratie van de gegevens in de databank van het Rekenhof zou op die manier meer kunnen worden beperkt.

Praktische organisatie

Een elektronische aangifte van mandatenlijsten stelt grotere eisen op het vlak van de beveiliging en van de beschikbaarheid (availability) van de website van het Rekenhof. Het moet onderzoeken hoe die informatie op een efficiënte wijze in de IT-toepassing kan worden overgenomen en welke de meest aangewezen manier is om de beveiliging en beschikbaarheid van de website te verzekeren.

Elektronische indiening van vermogensaangiften

Het is niet aangewezen vermogensaangiften elektronisch te laten indienen. Voor vermogensaangiften geldt immers een absolute geheimhoudingsplicht.

Rekenhof

4.1.2 Publicatie van lijsten op de website van het Rekenhof

Voordelen

De website van het Rekenhof kan worden gebruikt om meer toegankelijke informatie bekend te maken met betrekking tot de mandatenlijsten. De website zou de informatie kunnen bevatten die momenteel via het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, meer bepaald de lijsten van de mandaten, ambten en beroepen en de lijsten van de mandatarissen die in gebreke zijn gebleven met de indiening van hun mandatenlijst en/of vermogensaangifte. De website van het Rekenhof zou echter een grotere meerwaarde hebben indien ook bijkomende functionaliteiten worden toegevoegd, zoals een performante zoekmotor waarmee een overzicht per jaar kan worden verkregen van de mandaten van elke individuele aangifteplichtige.

Praktische organisatie

Het komt het Rekenhof toe de beveiliging en de beschikbaarheid van de website te garanderen.

Aandachtspunt: privacywetgeving

Het bijkomend ter beschikking stellen van de mandatenlijsten in een digitaal bewerkbaar formaat of van een tool die mogelijk maakt de gegevens van de mandatarissen te doorzoeken, klasseren of individualiseren, moet vermijden dat het evenwicht tussen het recht op privacy van de betrokkenen, enerzijds, en de verplichting tot transparantie over hun mandaten, ambten en beroepen, anderzijds, zoals dit door de wetgever was vastgelegd in de wetten van 1995 en 2004, kan worden verstoord.

De gegevens van de openbare mandatarissen die door het Rekenhof worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, moeten worden beschouwd als persoonsgegevens[3].

Eén van de wettelijke basisprincipes inzake de verwerking van persoonsgegevens bestaat erin dat de openbaarmaking van de gegevens van de openbare mandatarissen moet gebeuren op een wijze die proportioneel is met het nagestreefde doel. Hierbij dient zowel te worden bepaald welke persoonsgegevens ter beschikking van het publiek kunnen of moeten worden gesteld, als de wijze waarop. Momenteel wordt in de wet niet bepaald welke gegevens moeten worden gepubliceerd. Voor wat de wijze van publicatie betreft, is momenteel enkel wettelijk vastgelegd dat de bekendmaking van de mandatenlijsten uiterlijk op 15 augustus van elk jaar moet gebeuren via een publicatie in het Belgisch Staatsblad. De wet bepaalt momenteel niet dat deze lijsten op enige andere wijze zouden worden ter beschikking gesteld van het publiek.

Het komt dan ook aangewezen voor dat de Privacycommissie wordt geraadpleegd met het oog op de duidelijke aflijning van de te publiceren gegevens van openbare mandatarissen evenals de wijze waarop deze gegevens kunnen worden ter beschikking gesteld van het

[3] Het Rekenhof beschikt, naast de gepubliceerde gegevens, over tal van andere persoonsgegevens die nodig zijn in het kader van het beheer en het opstellen van de mandatenlijsten en de vereiste contacten met de openbare mandatarissen (bv. adres, geboortedatum, telefoonnummer,...)

Rekenhof

publiek, rekening houdend met de wettelijke voorwaarden zoals momenteel nog vastgelegd in de privacywet en binnenkort geregeld door de algemene verordening gegevensbescherming van het Europees Parlement en de Raad. In dit kader dient overigens te worden verwezen naar het eerder terughoudend standpunt van de bevoegde Europese werkgroep over de publicatie van persoonsgegevens van openbare mandatarissen[4].

Tenslotte is het aangewezen ook de mogelijke publicatie van de door de openbare mandatarissen ontvangen vergoedingen (zie hierna, punt 4.2.2) op te nemen in de vraag om advies aan de Privacycommissie.

4.2 Uitbreiding van het toepassingsgebied van de aangifteplicht

4.2.1 Uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione personae*

Perimeter

Indien de aangifteplicht wordt uitgebreid tot de gemeenteraadsleden, de leden van de OCMW-raden, de leden van de raden van bestuur van de intercommunales en alle kabinetsmedewerkers, gaat het Rekenhof ervan uit dat het huidige aantal aangiften (7.500 à 8.000) minstens zal verdubbelen. Bij ontstentenis van betrouwbare statistieken voor dit onderwerp, kan het Rekenhof de toename per categorie van het aantal aangifteplichtigen niet precies becijferen.

Praktische organisatie

In geval van uitbreiding van het toepassingsgebied zal de huidige personeelsformatie van de griffie van het Rekenhof niet meer volstaan om de in de wet voorziene opdrachten en termijnen te kunnen respecteren (bv. registratie gegevens, (kruis)controles, sturen van herinneringsbrieven, publicatie van de lijsten in het Belgisch Staatsblad).

Aandachtspunten

Het Rekenhof beveelt aan dat :

- wordt toegezien op de eenduidigheid van de terminologie, meer bepaald wat de benamingen van de mandaten en de ambten betreft die voor uitbreiding in aanmerking komen. De recent ingediende wetsvoorstellen gebruiken immers diverse benamingen die voor verwarring kunnen zorgen of tot interpretatieproblemen aanleiding kunnen geven: bv. een politiek gebonden functie, een semi-overheidsstructuur en de afgeleiden daarvan,... Een correcte toepassing van de wet en een gelijke behandeling van de aangifteplichtigen veronderstellen een duidelijke definitie en een eenduidige interpretatie van de begrippen.
- de personen worden aangeduid die als institutionele informatieverstrekker de bijkomende informatie aan het Rekenhof dienen te verstrekken.

4.2.2 Uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione materiae*

[4] Opinion 02/2016 on the publication of Personal Data for Transparency purposes in the Public Sector, adopted on 8 June 2016, http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2016/wp239_en.pdf

Een gecombineerde uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet met zowel het aantal aangifteplichtigen als met de bedragen van de vergoedingen, vormt een niet te onderschatten stroom aan bijkomende data die moeten worden geregistreerd, gecontroleerd en gepubliceerd.

Aandachtpunten

Het Rekenhof beveelt aan dat de wettelijke bepalingen waarbij de openbare mandatarissen verplicht zouden worden tot het aangeven van hun vergoedingen aan het Rekenhof, uitdrukkelijk en nauwkeurig geformuleerd worden. Zo zal o.a. moeten worden gepreciseerd voor welke mandaten het aangewezen is de bezoldigingen en vergoedingen aan te geven, of de bedragen bruto of netto moeten worden doorgegeven, op welke wijze de betrokken vergoedingen kunnen worden gecontroleerd,...

Indien de aangifte op basis van de fiscale fiche zou gebeuren, zou dit impliceren dat de publicatie van de mandatenlijsten (nu tegen 15 augustus) zou verschuiven naar een later tijdstip. Wanneer de finale datum voor indiening van de aangiften hierdoor naar 30/6 (of later) zou verschuiven, zouden alle in de wet bepaalde termijnen mee moeten opschuiven. Het zou dan niet meer mogelijk zijn de lijsten tegen 15/8 te publiceren (wegens de nodige tijd voor de verwerking van de gegevens, voor de controle door Rekenhof, voor het versturen van herinneringsbrieven en voor de publicatietijd door het Belgisch Staatsblad), of zelfs in hetzelfde jaar.

Een andere oplossing zou erin kunnen bestaan alle overheidsinstanties die vergoedingen uitkeren aan aangifteplichtigen ertoe te verplichten die vergoedingen te publiceren in een centraal register dat openbaar wordt gemaakt.

Praktische organisatie

De uitbreiding van de aangifteplicht tot de vergoedingen zal een impact hebben op de effectieven van de griffie van het Rekenhof. De registratie van de vergoedingen moet correct en foutloos gebeuren, hetgeen specifieke controles zal vergen. Het Rekenhof zal moeten garanderen dat de huidige IT-toepassing die voor de registratie van de mandatenlijsten en de vermogensaangiften wordt gebruikt, nog wel voldoende performant is om zoveel bijkomende gegevens te verwerken.

4.3 Nieuwe opdrachten

Tot nu toe verzamelt het Rekenhof de mandatenlijsten van de aangifteplichtigen, controleert het of de meegedeelde gegevens coherent zijn en publiceert het de mandatenlijsten en de namen van diegenen die aan hun verplichtingen hebben verzaakt. Zijn controle spitst zich in hoofdzaak toe op het aftoetsen van de ingediende mandatenlijsten met de informatie die het Rekenhof conform de wet heeft ontvangen, eventueel aangevuld met informatie die het via andere diverse openbare bronnen kan verkrijgen.

Sommige voorstellen die aan bod komen in de vragenlijst van de werkgroep, wijzigen de rol van het Rekenhof, die er voortaan in zou bestaan de volledigheid en juistheid van alle meegedeelde gegevens te valideren, daar een standpunt over in te nemen en zelfs sancties op te leggen.

Rekenhof

Bij een dergelijke evolutie mogen niet de risico's uit het oog worden verloren die deze teweeg kan brengen voor het evenwicht van de grondwettelijke opdrachten van het Rekenhof en voor zijn betrekkingen met de wetgevende en uitvoerende macht.

4.3.1 Verruiming van de controleopdracht van het Rekenhof

Bij de totstandkoming van de uitvoeringswetten van 2004 werd ruim gediscuteerd over de draagwijdte van de controle door het Rekenhof[5]. Er werden argumenten aangehaald voor zowel een summiere als een uitgebreide, ja zelfs voor een onbeperkte controle. De commissie had evenwel besloten dat er geen probate middelen voorhanden waren om het Rekenhof een extensieve controle te laten doorvoeren omdat zoiets onevenredig grote inspanningen van het Rekenhof zou vergen. De commissie had daarbij ook voor ogen dat elke aangifteplichtige alle mandaten, publiek- en privaatrechtelijk (bv. van voorzitter van de plaatselijke toneelvereniging) moest aangeven, hetgeen onmogelijk een volkomen controle toeliet.

Sommige voorstellen van de werkgroep zouden kunnen impliceren dat het Rekenhof inbreuken van de individuele mandatarissen moet opsporen door het verzamelen van informatie bij de betrokkenen of bij alle natuurlijke en rechtspersonen die informatie kunnen verschaffen over de uitgeoefende mandaten en de daaraan verbonden vergoedingen.

Als het Rekenhof al in staat is bepaalde gegevens te verzamelen, kan het het exhaustief karakter van die gegevens (bv. privémandaten) niet garanderen noch instaan voor de authenticiteit, de juistheid, de kwaliteit en de actualiteitswaarde ervan.

Daartoe zou het Rekenhof over de bevoegdheid moeten beschikken bijkomende stavingstukken of informatie op te vorderen of in te zamelen, zowel bij de aangifteplichten zelf als bij andere instanties die informatie ter beschikking hebben over de door de openbaar mandatarissen uitgeoefende mandaten en/of de in voorkomend geval, ontvangen vergoedingen. Daartoe zou het over een permanente toegang tot externe databestanden van andere overheidsdiensten moeten beschikken. Dergelijke databestanden die in essentie persoonsgegevens bevatten, kunnen slechts onder strikte voorwaarden en onder toezicht van de bevoegde privacy-instanties, worden geraadpleegd.

Dergelijke onderzoeksbevoegdheden van het Rekenhof moeten zowel *ratione materiae* als *ratione personae* hun grondslag vinden in de Grondwet of een grondwetsconforme wet. Dit betreft zowel de controles die het Rekenhof kan uitvoeren ten aanzien van publiekrechtelijke personen, maar geldt des te meer voor de controle van privaatrechtelijke personen. Momenteel beschikt het Rekenhof evenwel niet over de controlebevoegdheid ten aanzien van de privaatrechtelijke personen noch ten aanzien van de personen die onder de gemeenten ressorteren.

[5] Parl. St. Senaat, 1997-1998, nr. 1-621/12, pp. 65-70

Rekenhof

4.3.2 Administratieve sancties

Het Rekenhof is door de grondwetgever bekleed met een jurisdictionele bevoegdheid in het kader waarvan het een openbaar rekenplichtige kan veroordelen tot het terugbetalen van overheidsgelden die ten gevolge van zijn fout in het beheer ervan verloren zijn gegaan. De rechtsprekende bevoegdheid van het Rekenhof wordt enkel uitgeoefend ten aanzien van de openbare rekenplichtigen die door de bevoegde minister of overheid worden gedagvaard voor het Rekenhof om zich te verantwoorden voor een tekort in de hen toevertrouwde overheidsgelden. Daartoe wordt voor de Nederlandse of Franse kamer een openbare en tegensprekelijke procedure georganiseerd waarbij de overheid als eisende partij moet aantonen dat de rekenplichtige, als verwerende partij, effectief verantwoordelijk is voor het vastgestelde tekort aan overheidsgelden. Deze procedure wordt afgesloten door middel van een arrest van het Rekenhof, waartegen een cassatieberoep mogelijk is[6].

De wetgever wenst soms administratieve sancties in de plaats te stellen van de lange jurisdictionele procedures[7]. Deze sancties moeten echter beantwoorden aan de principes die het overheidsoptreden sturen en moeten de rechten van de aangifteplichtigen vrijwaren[8]. Deze moeten inzonderheid beschikken over het recht beschikken om tegen dergelijke sancties beroep aan te tekenen voor een onpartijdige en onafhankelijke rechtbank, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens bepaalt[9][10].

De uitbouw van een systeem van administratieve sancties zou het voor het Rekenhof bovendien in het bijzonder mogelijk maken sancties op te leggen aan parlementsleden en aan ministers. Er moet over worden gewaakt dat deze praktijk strookt met de grondwettelijke beginselen inzake de organisatie van de machten en dat het systeem het bijzondere aansprakelijkheidsstatuut van die mandatarissen in acht neemt[11]. Een voor de parlementsleden en ministers afwijkende regeling zou zich dan ook opdringen.

Tot slot, het Rekenhof beschikt niet over de mogelijkheid, in voorkomend geval, de betaling van opgelegde administratieve sancties af te dwingen. Het kan aangewezen zijn dat minstens voor de inning en invordering van deze administratieve sancties een beroep zou moeten worden gedaan op overheidsdiensten die daartoe over de nodige bevoegdheden en expertise beschikken.

---

6 Meer hierover zie THEUNIS, J., VANRYSSELBERGHE, D., Jurisdictionele procedure voor het Rekenhof, Publiek procesrecht, Kluwer Rechtswetenschappen, pp. 209 e.v.

7 Zie hierover MAST, A., Overzicht van het Belgisch administratief recht, 2014, nr. 10

8 WILLEMART, E., Les sanctions administratives en Belgique, Colloquium réunion des Conseils d'Etat du Benelux et de la Cour administrative du Luxembourg, 21 oktober 2011.

9 EHRM 10 februari 2009 (GK), Zolotoukhine t. Rusland, 14939/03, http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91225, bevestigd in EHRM 15 november 2016 (GK), A. en B. t. Noorwegen, 24130/11 en 29758/11, http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-168972

10 Zie hierover Alen, A., Administratieve geldboeten: hun internationaal en internrechtelijke kwalificatie, in Liber Amicorum Prof. G. Baeteman, Deurne, Kluwer rechtswetenschappen, 1997, pp. 382-396

11 Meer bepaald moet rekening worden gehouden met de bepalingen van de artikelen 59 en 103 van de Grondwet.

Rekenhof

4.3.3 Belangenconflicten

De problematiek van de belangenconflicten is al veelvuldig besproken geweest en kwam in 2014 onder de aandacht van de wetgever in het raam van de zesde staatshervorming. Bij wet van 6 januari 2014 werd een Federale Deontologische Commissie opgericht. De voorzorgen die de wetgever nam (de samenstelling van de commissie die geïnspireerd is op het model van het Grondwettelijk Hof, het feit dat bepaalde adviezen vertrouwelijk zijn, het feit dat er geen sanctiebevoegdheid is) en het voorbehoud dat de Raad van State in zijn advies over die tekst formuleerde aangaande de noodzaak om de grondwettelijke beginselen en meer in het bijzonder de scheiding der machten te respecteren[12], getuigen van de complexe aard van de materie.

De notie van belangenconflict die in casu van toepassing is, moet weliswaar bij wet worden gedefinieerd, maar zulks neemt niet weg dat deze delicaat toe te passen zal zijn en dat specifieke procedures zullen moeten worden geïmplementeerd om de rechten van de betrokken personen te waarborgen. Om deze belangenconflicten op een adequate wijze te kunnen controleren moet men overigens minstens een goede terreinkennis hebben, waarover het Rekenhof niet beschikt voor het gemeentelijk bevoegdheidsniveau, dat buiten zijn grondwettelijk controledomein valt.

Tot slot zou een systematisch toezicht op belangenconflicten bovendien impliceren dat alle mandaten exhaustief worden geanalyseerd, wat inhoudt dat duizenden gegevens moeten worden verwerkt, wat met de huidige middelen van het Rekenhof niet mogelijk is.

*

* *

Het Rekenhof vraagt aan de werkgroep *Politieke vernieuwing* dat het zich zou kunnen uitspreken over de techniciteit van de voorstellen die door de werkgroep worden opgesteld. Het zal dan de impact ervan kunnen inschatten en de technische haalbaarheid ervan kunnen bestuderen.

[12] Parl. St, Senaat, 2012-2013, nr. 2245/1 (wetsvoorstel) en 2 (advies van de RvSt), Parl. St, Kamer, 53-3214/3 (verslag van de commissie).

Annexe 1.1.8

Réponse au questionnaire du groupe de travail *Renouveau politique* relatif aux listes de mandats et déclarations de patrimoine

Introduction

Les compétences de contrôle traditionnelles de la Cour des comptes ont été complétées ces dernières années par de nouvelles missions dans le domaine de la répartition des moyens financiers entre les communautés et les régions (comptage des élèves, loyauté fédérale sur le plan de l'impôt des personnes physiques) et de missions dans des domaines spécifiques en raison de son expertise (incidence budgétaire des propositions de loi, comptes des institutions à dotation).

En outre, la Cour des comptes a été chargée de missions spécifiques dans le cadre de la bonne gouvernance et du renouveau politique, telles que les tâches d'avis en matière de dépenses électorales et en matière de listes de mandats et de déclarations de patrimoine des mandataires publics et hauts fonctionnaires.

Par ses propositions, le groupe de travail *Renouveau politique* envisage d'adapter et d'élargir les missions de la Cour des comptes en matière de listes de mandats et de déclarations de patrimoine.

Dans sa réponse au questionnaire du groupe de travail *Renouveau politique*, la Cour des comptes a estimé qu'une réaction ponctuelle à chacune des questions posées n'était pas la plus appropriée. Elle a préféré fournir aux parlementaires un commentaire circonstancié développant plusieurs thèmes qui intègrent les réponses aux questions posées.

La note ci-après donne d'abord un aperçu des missions légales que la Cour des comptes exerce aujourd'hui pour ce qui concerne la gestion des listes de mandats et des déclarations de patrimoine (chapitre 1). Les éléments statistiques y afférent font l'objet du chapitre 2.

Elle examine ensuite de manière plus détaillée les adaptations aux lois actuelles qu'elle recommande, pour garantir une meilleure qualité des données qu'elle enregistre (chapitre 3).

Enfin, le chapitre 4 examine les diverses propositions de modification des missions de la Cour de comptes envisagées par les membres du groupe de travail. Celles-ci peuvent être classées en trois catégories : les modifications *techniques*, les modifications entraînant *un accroissement qualitatif et quantitatif* des missions actuelles et enfin les modifications qui chargent la Cour des comptes de nouvelles missions, lesquelles dépassent l'établissement correct et la publication des listes de mandats et concernent plutôt la détection et la

Rekenhof

sanction des infractions à l'obligation de déclaration des mandataires publics. Ces propositions soulèvent des questions juridiques quant à de potentielles interférences avec les autres missions de la Cour des comptes ou avec celles d'autres instances publiques.

Rekenhof

Chapitre 1

Missions de la Cour des comptes

Les missions de la Cour des comptes dans le cadre des listes de mandats et des déclarations de patrimoine sont décrites dans les lois ordinaire et spéciale du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, ainsi que dans les lois ordinaire et spéciale du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine[1].

Pour l'exécution de sa mission, la Cour des comptes reçoit des informations à divers moments. Ainsi :

- avant le 31 janvier, chaque région ou communauté transmet à la Cour des comptes la liste des intercommunales et organismes soumis à sa tutelle ;
- avant le 28 février, chaque informateur institutionnel désigné par la loi[2] doit communiquer à la Cour des comptes la liste des personnes de son service ou organisme assujetties à l'obligation de déclaration ;
- chaque mandataire assujetti à l'obligation de déclaration doit déposer entre le 1er janvier et le 31 mars (de chaque année) une liste des mandats exercés et, le cas échéant, une déclaration de patrimoine.

1.1 Mission de contrôle – généralités

Entre janvier et août de chaque année, les activités du greffe de la Cour des comptes se concentrent surtout sur la réception des listes de mandats et des déclarations de patrimoine et leur traitement électronique, la vérification des listes de mandats, l'exécution de la procédure de rappel et la préparation de la publication des listes au *Moniteur belge*.

La deuxième partie d'année est consacrée à diverses tâches annexes comme la destruction des listes de mandats, la restitution de déclarations de patrimoine, l'amélioration des procédures et le renvoi de listes de mandats aux personnes qui se sont considérées à tort comme assujetties ou qui ont déposé tardivement leur liste de mandats et déclaration de patrimoine. La préparation de la déclaration de l'année suivante est également entamée, notamment les vade-mecums, l'actualisation du site web et, le cas échéant, l'amélioration du programme informatique.

[1] La Cour des comptes a publié dans son rapport annuel 2014 un article thématique intitulé « Dix ans de contrôle du dépôt des listes de mandats et des déclarations de patrimoine ».

[2] Il s'agit des personnes désignées par la loi (par exemple, pour les parlements, le greffier ; pour les gouvernements, le secrétaire du conseil des ministres ; pour les administrations locales, le greffier provincial et le secrétaire communal ; pour les intercommunales, le président du conseil d'administration) qui doivent fournir dans le courant de février de chaque année certaines informations précises sur les mandataires.

Rekenhof

1.2 Mission de contrôle – aspects pratiques

1.2.1 Listes de mandats

Contrôle des listes de mandats

La Cour des comptes veille en premier lieu à ce que les mandataires et fonctionnaires assujettis déposent à temps leur liste de mandats, fonctions et professions et, le cas échéant, leur déclaration de patrimoine. Ces informations sont enregistrées dans une application informatique spécifique. Le contrôle effectué doit permettre de confirmer si la liste de mandats déposée est correcte et complète. Il porte tant sur les aspects formels que sur le contenu des déclarations.

Les aspects formels examinés sont : l'identification de l'assujetti, la signature de la déclaration et la déclaration sur l'honneur de l'exactitude et de la sincérité de la déclaration.

Le contrôle du contenu prend la forme d'un contrôle croisé, qui consiste à comparer les informations relatives aux mandats à déclarer fournies à la Cour des comptes par les informateurs institutionnels avec les déclarations déposées par les assujettis. Le cas échéant, la Cour des comptes prend contact de manière informelle avec les informateurs institutionnels ou les assujettis pour obtenir un complément d'informations en cas de déclarations imprécises ou incomplètes.

Lettres de rappel et publication

Le 30 avril au plus tard, la Cour des comptes envoie par recommandé une lettre de rappel aux assujettis en défaut de dépôt d'une liste de mandats ou d'une déclaration de patrimoine. La loi impose une procédure contradictoire avec les personnes qui contestent leur obligation de déclaration et les assujettis qui prétendent que les listes qu'ils ont déposées ne sont pas incomplètes ou inexactes. Le cas échéant, une commission de suivi se prononce définitivement à l'issue de la procédure.

La liste définitive des mandats, fonctions et professions et la liste définitive des personnes en défaut de dépôt de leur liste de mandats ou de leur déclaration de patrimoine sont arrêtées au plus tard le 15 juillet par la Cour des comptes et transmises au Moniteur belge pour publication au plus tard le 15 août.

Si un assujetti en défaut dépose une liste de mandats ou une déclaration de patrimoine au greffe de la Cour des comptes après le 15 juillet, la Cour renvoie à l'intéressé la liste de mandats devenue sans objet parce qu'elle ne peut plus être publiée. La Cour des comptes conserve cependant la déclaration de patrimoine mais informe également l'intéressé que l'envoi est considéré comme tardif. L'assujetti dispose ainsi d'un document (la lettre) qu'il peut produire en cas de poursuites pénales éventuelles.

Correction d'une liste de mandats publiée au Moniteur belge

L'article 8 des lois ordinaire et spéciale du 26 juin 2004 dispose que des corrections peuvent être apportées à la liste de mandats publiée au Moniteur belge :

- article 8, §1er : correction à l'initiative de l'assujetti en raison d'une erreur due à la Cour des comptes ou au Moniteur belge ;
- article 8, §2 : correction à l'initiative de l'assujetti en raison d'une erreur qu'il a lui-même commise ;
- article 8, §3 : correction d'une liste inexacte ou incomplète à partir d'informations reçues par la Cour des comptes de la part d'un tiers.

Destruction des listes de mandats

Les listes de mandats sont conservées par la Cour des comptes pendant trois ans, à partir de leur publication au Moniteur belge. La loi dispose que les listes de mandats soient détruites à l'expiration de ce délai.

1.2.2 Déclarations de patrimoine

Contrôle des déclarations de patrimoine

Pour les déclarations de patrimoine, les lois précitées circonscrivent le rôle de la Cour des comptes à la constatation que l'assujetti a déposé dans les délais fixés par la loi une déclaration de patrimoine et à la conservation de cette déclaration. La Cour ne peut prendre connaissance de la déclaration. Elle est garante de la confidentialité absolue de la déclaration de patrimoine, qui doit être déposée sous pli fermé et être conservée dans un local sécurisé auquel seuls les collaborateurs du greffe de la Cour des comptes ont accès.

Par référence à l'article 458 du code pénal, les lois du 2 mai 1995 disposent que le personnel de la Cour des comptes et tout dépositaire d'une déclaration de patrimoine sont tenus au secret professionnel.

Ouverture des enveloppes

Seul un juge d'instruction est habilité à consulter la déclaration d'un assujetti dans le cadre d'une instruction pénale menée à l'encontre de celui-ci en raison de son mandat ou de sa fonction (article 3, §4, des lois du 2 mai 1995). Depuis l'entrée en vigueur des lois précitées, le droit de consultation a été exercé à quatre reprises. Toute autre information à cet égard relève du secret de l'instruction pénale. La Cour des comptes n'est pas informée des suites des procédures ouvertes.

Restitution et destruction des déclarations de patrimoine

Les déclarations de patrimoine sont renvoyées par courrier recommandé aux assujettis après une période de cinq ans à compter de la fin du dernier mandat exercé ou de la dernière fonction exercée. La Cour des comptes peut uniquement détruire une déclaration de patrimoine si une restitution s'avère impossible.

Comme le prévoit la loi, les déclarations de patrimoine des personnes décédées sont détruites par la Cour des comptes à l'expiration d'un délai d'un mois à compter du décès.

1.2.3 Informateurs institutionnels

Rekenhof

Actuellement, la communication des données par les informateurs institutionnels pose peu de problèmes, même si certains de ceux-ci doivent parfois être rappelés à leurs obligations.

Rekenhof

Chapitre 2

Données chiffrées

2.1 Nombre de déclarations par an

Environ 7.500 à 8.000 assujettis déposent chaque année soit une liste de mandats, soit une liste de mandats et une déclaration de patrimoine.

Ce nombre augmente considérablement l'année qui suit les élections communales (mandataires sortants et arrivants + renouvellement de fonctions) et à la suite du renouvellement subséquent des conseils d'administration et comités de direction des intercommunales.

2.2 Effectif du greffe

Onze personnes (3 niveaux A ; 4 niveaux B ; 2 niveaux C et 2 niveaux D) sont actuellement affectées au greffe, soit à temps plein, soit à temps partiel. Au total, il s'agit de 9,4 ETP. Ces chiffres ne tiennent pas compte des fonctionnaires dirigeants du service ni des informaticiens qui sont appelés à la maintenance de l'application informatique.

Pour les activités urgentes et de soutien, le service est temporairement renforcé. Certains collaborateurs du greffe sont également affectés à d'autres tâches, par exemple au contrôle des dépenses électorales et à la gestion administrative des déficits des comptables publics.

La masse salariale (salaires, traitements, pécules de vacances, primes de fin d'année et cotisations patronales à la sécurité sociale) des collaborateurs du greffe pour 2016 est estimée à 740.000 euros (hors fonctionnaires dirigeants et informaticiens).

2.3 Autres coûts administratifs

Le coût pour le renvoi en 2016 des déclarations de patrimoine et des lettres de rappel (au 30 avril) est estimé à 4.100 euros. Le coût annuel varie (voir le point 2.2, 2e alinéa) en fonction des années électorales précédentes et du renouvellement subséquent des conseils d'administration et comités de direction des intercommunales.

Le coût d'archivage et de destruction (en cas de décès) des déclarations de patrimoine ne peut être isolé car cette activité relève des tâches ordinaires des collaborateurs du greffe de la Cour des comptes.

Le tableau ci-dessous donne un aperçu du nombre de déclarations de patrimoine renvoyées et du coût de cette opération.

Année	2012	2013	2014	2015	2016
Nombre de déclarations de patrimoine renvoyées	4.040	845	1.576	1.100	932
Nombre de mandataires	1.452	261	472	298	241

Rekenhof

Coût (estimé)	11.000 €	2.400 €	4.000 €	2.500 €	2.200 €

2.4 Espace d'archivage des déclarations de patrimoine

Les déclarations de patrimoine sont conservées dans un local séparé et sécurisé d'environ 50 m² auquel ont seules accès des personnes habilitées.

2.5 Sanction de l'obligation de dépôt

Un assujetti qui omet de déposer une liste de mandats ou une déclaration de patrimoine peut être frappé d'une amende de 100 à 1.000 euros (x 8). Des peines pour faux en écritures et usage de faux sont également applicables aux déclarations de patrimoine.

Le parquet peut s'appuyer sur les listes de la Cour des comptes publiées au Moniteur belge pour sanctionner les infractions éventuelles à l'obligation de dépôt. Il peut également lui demander des informations complémentaires à tout moment. La Cour n'est pas informée des poursuites engagées par le parquet.

Rekenhof

Chapitre 3

Recommandations d'adaptation des lois relatives aux listes de mandats et aux déclarations de patrimoine

3.1 Objectifs de la loi

- L'objectif de la loi relative aux listes de mandats est la transparence, assurée par la publication annuelle au Moniteur belge des listes de mandats et des listes des assujettis en défaut de dépôt de la liste de leurs mandats ou déclaration de patrimoine.
- L'objectif de la loi relative aux déclarations de patrimoine est de garantir que l'assujetti n'a tiré aucun avantage illicite de l'exercice de son mandat. La Cour des comptes n'est pas en mesure d'évaluer la réalisation de cet objectif, puisqu'elle est uniquement garante de la conservation sécurisée des déclarations de patrimoine. Si un juge d'instruction demande à consulter une déclaration de patrimoine (dans le cadre d'une instruction pénale), la Cour des comptes n'a pas connaissance des tenants et aboutissants de la procédure. Ces éléments relèvent du secret de l'instruction.

3.2 Problèmes lors du contrôle des listes de mandats

Le modèle de formulaire que la Cour des comptes propose dans son vade-mecum et sur son site internet n'est pas obligatoire. Il s'ensuit :

- des listes manuscrites souvent difficiles à lire ;
- des inexactitudes dans la dénomination des institutions et des fonctions exercées ;
- des informations incomplètes (aucune indication de la fonction, de son caractère rémunéré ou non, des dates de début et de fin de mandat) ;
- l'absence d'indication du mandat (principal) soumis à l'obligation de déclaration ;
- des corrections qui doivent être apportées à des listes déjà déposées (mandats non déclarés, modifications relatives au caractère rémunéré ou non du mandat).

3.3 Recommandations

La Cour des comptes recommande de :

- Imposer la déclaration électronique des mandats par l'assujetti ;
- Imposer le dépôt électronique des listes d'assujettis par les informateurs institutionnels ;
- Inscrire dans la loi une date limite de dépôt des listes de mandats et des déclarations de patrimoine ; les lois en vigueur disposent en effet que les listes de mandats et les déclarations de patrimoine doivent être déposées au plus tard le 31 mars, que la Cour des comptes envoie, le cas échéant, une lettre de rappel par recommandé le 30 avril et que les contestations sont possibles jusqu'au 15 mai. Mais la date finale de dépôt des déclarations n'est pas stipulée dans ce cas. Dans la pratique, la Cour des comptes accepte les listes de mandats jusqu'au 15 juillet (date à laquelle les listes sont définitivement arrêtées en vue de leur publication). Si une date précise était inscrite

Rekenhof

dans la loi, les listes de mandats et les déclarations de patrimoine postérieures à cette date ne seraient plus recevables ;

- Permettre la destruction d'office des déclarations de patrimoine à l'expiration du délai de conservation légal. Le renvoi des déclarations de patrimoine, cinq ans après l'expiration du dernier mandat exercé par l'assujetti ou de sa dernière fonction (aux termes de la loi), engendre des coûts qui pourraient être évités si la Cour était habilitée à détruire les déclarations de patrimoine (comme prévu actuellement par la loi en cas de décès d'un mandataire).

Enfin, la Cour des comptes renvoie à l'article thématique paru dans son rapport annuel 2014, qui traite notamment des adaptations possibles aux lois ordinaire et spéciale relatives aux listes de mandats et aux déclarations de patrimoine.

Rekenhof

Chapitre 4

Élargissement des compétences de la Cour des comptes

Les propositions liées à la modification des compétences de la Cour peuvent être classées en trois catégories : les *modifications techniques* (déclaration électronique / déclaration sur papier, ouverture d'un site web / publication au Moniteur) ; les modifications entraînant *un accroissement qualitatif et quantitatif* des missions (augmentation du nombre d'assujettis, mention des rémunérations) et les modifications qui chargent la Cour des comptes de missions nouvelles d'une autre nature que ses missions actuelles de contrôle (contrôle plus étendu de l'exactitude des informations communiquées par les assujettis, contrôle des conflits d'intérêts, imposition de sanctions administratives).

Les propositions sont examinées ci-dessous selon ces trois catégories.

4.1 Modifications techniques

4.1.1 Déclaration électronique des listes de mandats

Avantages

La Cour a déjà plaidé dans le passé pour qu'un fondement légal soit conféré à la déclaration électronique des listes de mandats (voir les lettres A1-3.701.903 L1 du 11 octobre 2013 et A1-3.699.398 L1 du 16 janvier 2013 au président de la Chambre des représentants). Pour la Cour il s'agit d'une déclaration en ligne et non d'un simple envoi des déclarations par courriel.

Une déclaration électronique rendrait le travail du greffe de la Cour des comptes plus efficace. Non seulement les déclarations seront plus claires en termes de lisibilité, mais les probabilités d'erreurs lors de l'enregistrement des informations dans la base de données seront plus limitées.

Organisation pratique

Une déclaration de mandats électronique induit une augmentation des exigences en matière de sécurisation et de disponibilité du site web de la Cour des comptes. Celle-ci doit examiner la manière d'intégrer ces informations de façon efficiente dans l'application informatique et le moyen de garantir la sécurisation et la disponibilité du site web.

Dépôt électronique des déclarations de patrimoine

Il n'est pas indiqué de permettre les déclarations de patrimoine sous forme électronique en raison de l'obligation de secret absolue en la matière.

4.1.2 Publication des listes sur le site web de la Cour

Avantages

Rekenhof

Le site web de la Cour peut être utilisé pour une meilleure accessibilité des données relatives aux listes de mandats. Le site pourrait contenir les informations actuellement publiées au Moniteur belge, à savoir les listes des mandats, fonctions et professions et les listes des mandataires qui ont omis d'introduire leur liste de mandats ou de patrimoine. L'ajout de fonctionnalités supplémentaires, comme un moteur de recherche performant permettant d'obtenir un aperçu par année des mandats de chaque mandataire ou assujetti, conférerait au site une plus grande valeur ajoutée.

Organisation pratique

Il appartiendra à la Cour des comptes de garantir la sécurisation et de la disponibilité du site web.

Point d'attention : la législation sur la protection de la vie privée

La mise à disposition supplémentaire des listes de mandats dans un format numérique exploitable ou d'un outil permettant d'effectuer des recherches parmi les données des mandataires, de les classer ou de les individualiser doit éviter de perturber l'équilibre fixé par le législateur dans les lois de 1995 et de 2004 entre le droit à la vie privée de l'intéressé, d'une part, et l'obligation de transparence concernant ses mandats, fonctions et professions, d'autre part.

Les données des mandataires publics publiées au Moniteur belge par la Cour des comptes sont à considérer comme des données à caractère personnel[3].

L'un des principes légaux fondamentaux régissant le traitement de données à caractère personnel est que la publicité des données des mandataires publics doit se faire de manière proportionnelle au but poursuivi. Dans ce cadre, il convient de déterminer à la fois les données à caractère personnel qui peuvent ou doivent être mises à la disposition du public et la façon de le faire. La loi sous sa forme actuelle ne précise pas les données qui doivent être publiées. S'agissant du mode de publication, elle précise uniquement que la publication des listes de mandats doit avoir lieu au Moniteur belge au plus tard le 15 août de chaque année. La loi ne stipule pas que ces listes puissent être mises à la disposition du public d'une quelconque autre façon.

Il serait dès lors judicieux de consulter la Commission de la protection de la vie privée en vue de délimiter clairement les données des mandataires publics à publier et la façon dont ces données peuvent être mises à la disposition du public, compte tenu des conditions légales définies encore actuellement par la loi sur la vie privée et, bientôt, par le règlement général du Parlement Européen et du Conseil sur la protection des données. Sur ce point, il

[3] La Cour dispose des données publiées, mais aussi de nombreuses autres données à caractère personnel nécessaires dans le cadre de la gestion et de l'élaboration des listes de mandats et des contacts requis avec les mandataires publics (par exemple, l'adresse, la date de naissance, le numéro de téléphone, etc.).

Rekenhof

convient aussi de se référer à la position réservée du groupe de travail européen compétent pour la publication des données personnelles des mandataires publics[4].

Enfin, il serait également indiqué de reprendre aussi dans la demande d'avis à la Commission vie privée la publication éventuelle des indemnités perçues par les mandataires publics (se reporter au point 4.2.2 ci-après).

4.2 Élargissement du champ d'application de l'assujettissement

4.2.1 Élargissement du champ d'application *ratione personae*

Périmètre

Si l'assujettissement est étendu aux conseillers communaux, aux conseillers de CPAS, aux membres des conseils d'administration des intercommunales et à tous les collaborateurs de cabinets, la Cour estime que le nombre actuel des déclarations (7.500 à 8.000) pourrait au moins doubler. En l'absence de statistiques fiables à ce sujet, la Cour n'est pas en mesure de chiffrer plus précisément l'augmentation par catégorie du nombre des assujettis.

Organisation pratique

En cas d'élargissement du champ d'application, l'effectif actuel du greffe de la Cour des comptes ne suffira plus pour assumer les missions et respecter les délais prévus par la loi, comme l'enregistrement des données, les contrôles croisés, l'envoi de lettres de rappel, la publication des listes au Moniteur belge.

Points d'attention

La Cour des comptes recommande de

- veiller à l'uniformité de la terminologie, plus particulièrement en ce qui concerne les dénominations des mandats et fonctions qui entreront en ligne de compte pour cet élargissement. Les propositions de loi récemment déposées utilisent en effet des dénominations diverses, qui peuvent être sources de confusion ou donner lieu à des problèmes d'interprétation (par exemple, une fonction politique, une structure semi-publique et ses dérivés, etc.). Une application correcte de la loi et un traitement égalitaire des assujettis supposent l'existence d'une définition claire et d'une interprétation univoque des concepts.
- de désigner les personnes qui, en tant qu'informateurs institutionnels, devront fournir les informations complémentaires à la Cour des comptes.

[4] Opinion 02/2016 on the publication of Personal Data for Transparency purposes in the Public Sector, adopted on 8 June 2016-http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article29/documentation/opinionrecommendation/files/2016/wp239_en.pdf

Rekenhof

▪

4.2.2 Élargissement du champ d'application *ratione materiae*

L'augmentation du nombre d'assujettis couplée à la mention des montants des indemnités représentera un flux d'informations supplémentaires à enregistrer, contrôler et publier qu'il convient de ne pas sous-estimer.

Points d'attention

La Cour des comptes recommande que les dispositions légales obligeant les mandataires publics à déclarer leurs indemnités soient formulées de manière explicite et précise. Il faudra ainsi notamment préciser pour quels mandats il convient de déclarer les rémunérations et indemnités ou si les intéressés doivent transmettre les montants bruts ou nets ou encore de quelle façon les indemnités concernées peuvent être vérifiées, etc.

Si la déclaration était basée sur les données de la fiche fiscale, ceci impliquerait que la publication des listes de mandats (actuellement pour le 15 août) soit reportée à une date ultérieure. Si la date butoir d'introduction des déclarations était reportée au 30 juin (voire plus tard), tous les délais fixés dans la loi devraient aussi être différés, rendant impossible toute publication des listes pour le 15 août (eu égard au temps nécessaire au traitement des données, au contrôle par la Cour, à l'envoi des lettres de rappel et au délai de publication au Moniteur belge), voire dans l'année.

Une autre solution pourrait consister à contraindre toutes les instances publiques qui versent des indemnités à des assujettis à publier ces indemnités dans un registre central à rendre public.

Organisation pratique

L'élargissement de l'obligation de déclaration des indemnités aura des répercussions sur les effectifs du greffe de la Cour des comptes. L'enregistrement des indemnités doit être effectué de façon correcte et exempte d'erreur, ce qui nécessitera des contrôles spécifiques La Cour des comptes devra garantir que l'application actuelle d'enregistrement des listes de mandats et des déclarations de patrimoine soit suffisamment performante pour le traitement d'un tel volume de données additionnelles.

4.3 Nouvelles missions

Jusqu'à présent, la Cour des comptes rassemble les listes de mandats des personnes assujetties, contrôle la cohérence des données communiquées et publie les listes de mandats ainsi que l'identité des personnes en défaut. Son contrôle se concentre principalement sur la comparaison des listes de mandats déposées avec les informations reçues par la Cour des comptes conformément à la loi, éventuellement complétées par les informations que celle-ci peut encore obtenir par le biais d'autres sources publiques.

Certaines propositions évoquées dans le questionnaire du groupe de travail modifient le rôle de la Cour, lequel consisterait désormais à valider l'exactitude et l'exhaustivité de toutes les données, de prendre position, voire de sanctionner.

Rekenhof

Une telle évolution nécessite de ne pas perdre de vue les risques qu'elle est susceptible de générer sur l'équilibre des missions constitutionnelles de la Cour des comptes et sur ses relations avec les pouvoirs législatif et exécutif.

4.3.1 Élargissement de la mission de contrôle de la Cour des comptes

L'élaboration des lois d'exécution de 2004 s'est accompagnée de larges discussions sur la portée du contrôle de la Cour des comptes[5]. Des arguments avaient été avancés en faveur, tant d'un contrôle sommaire que d'un contrôle étendu, voire illimité. La commission avait décidé qu'elle ne disposait pas d'éléments probants pour confier à la Cour une compétence de contrôle étendue qui nécessiterait de sa part des efforts disproportionnés. En outre, la commission avait aussi tenu compte du fait que tous les assujettis doivent déclarer l'ensemble de leurs mandats de droit public et privé (comme, par exemple, celui de président d'une association de théâtre locale), ce qui ne permettait pas d'organiser un contrôle exhaustif.

Certaines propositions du groupe de travail pourraient impliquer que la Cour soit tenue de rechercher les infractions de mandataires en rassemblant des informations auprès des intéressés mêmes, ainsi que des personnes physiques et morales susceptibles de fournir des informations sur les mandats exercés et les indemnités y afférentes.

Si la Cour est en mesure de rassembler certaines données, elle ne peut en garantir le caractère exhaustif (par exemple, pour les mandats privés), ni en certifier l'authenticité, l'exactitude, la qualité et la valeur d'actualité.

Pour ce faire, la Cour devrait disposer du pouvoir de réclamer ou de rassembler des pièces justificatives ou des informations complémentaires, tant auprès des assujettis qu'auprès d'autres instances disposant d'informations sur les mandats exercés par les mandataires publics ou sur les indemnités éventuellement perçues. Il faudrait qu'elle dispose également d'un accès permanent aux fichiers de données externes tenus par d'autres services publics. De telles bases de données qui, par définition, contiennent des informations à caractère personnel, ne peuvent être consultées qu'à des conditions strictes et sous la supervision des instances compétentes en matière de protection de la vie privée.

Pareils pouvoirs d'investigation dans le chef de la Cour des comptes doivent, aussi bien *ratione materiae* que *ratione personae*, trouver leur assise dans la Constitution ou dans une loi conforme à la Constitution. Ceci vaut pour les contrôles de la Cour vis-à-vis des personnes de droit public, mais plus encore lorsqu'il s'agit de personnes de droit privé. Or, dans l'état actuel des choses, la Cour n'est pas compétente pour le contrôle des personnes de droit privé ni des personnes qui relèvent des communes.

4.3.2 Sanctions administratives

La Constitution confère à la Cour des comptes une compétence juridictionnelle lui permettant de condamner un comptable public à solder son débet si celui-ci est dû à une faute de gestion. La compétence juridictionnelle de la Cour porte uniquement sur les comptables publics cités à comparaître devant elle par le ministre ou l'autorité compétente afin de justifier le débet au niveau des deniers publics qui lui ont été confiés. À cet effet,

[5] Doc. parl., Sénat, 1997-1998, n°1-621/12, p. 65-70.

Rekenhof

une procédure publique et contradictoire est organisée devant la chambre française ou néerlandaise, durant laquelle l'autorité – la partie requérante – doit démontrer que le comptable – la partie défenderesse – est effectivement responsable du débet constaté au niveau des deniers publics. Cette procédure aboutit à un arrêt de la Cour des comptes, qui peut faire l'objet d'un recours en cassation[6].

Le législateur souhaite parfois suppléer la longueur des procédures juridictionnelles par des sanctions administratives[7], lesquelles doivent toutefois respecter les principes qui gouvernent l'action administrative ainsi que la protection des droits des assujettis[8]. Ceux-ci doivent notamment disposer d'un droit de recours contre de telles sanctions devant un tribunal impartial et indépendant, ainsi que le prévoit la Cour européenne des droits de l'homme[9][10].

De façon plus particulière, la mise en place d'un système de sanction administrative autoriserait la Cour à infliger des sanctions aux parlementaires ainsi qu'aux ministres. Il conviendrait de s'assurer que ce dispositif est conforme aux principes constitutionnels d'organisation des pouvoirs et respecte le statut particulier de responsabilité reconnu à ces mandataires[11]. Un régime dérogatoire s'imposerait donc pour les parlementaires et les ministres.

Enfin, la Cour n'a pas la possibilité de réclamer, le cas échéant, le paiement des amendes administratives infligées. Il serait judicieux de pouvoir faire appel, au moins pour la perception et le recouvrement de ces sanctions administratives, à des services publics qui disposeraient des compétences et de l'expertise nécessaires à cet effet.

4.3.3 Conflits d'intérêts

La matière a déjà fait l'objet de nombreux débats et retenu l'attention du législateur en 2014 dans le cadre de la sixième réforme de l'État. Une loi du 6 janvier 2014 a institué une Commission fédérale de déontologie. Les précautions prises par le législateur - composition de la commission inspirée du modèle de la Cour constitutionnelle, confidentialité de certains avis, absence de pouvoir de sanction – ainsi que les mises en garde du Conseil d'État dans son avis remis sur ce texte quant à la nécessité de respecter les principes constitutionnels, notamment la séparation des pouvoirs, témoignent à suffisance du caractère complexe de la matière[12].

---

[6] Pour plus de détails, voir THEUNIS, J., VANRYSSELBERGHE, D., *Jurisdictionele procedure voor het Rekenhof, Publiek procesrecht*, Kluwer Rechtswetenschappen, p. 209 et s.

[7] Voir à ce sujet MAST, A., *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, 2014, n° 10.

[8] WILLEMART, E., *Les sanctions administratives en Belgique, Colloque de la réunion des Conseils d'État du Benelux et de la Cour administrative du Luxembourg*, 21 octobre 2011.

[9] CEDH, 10 février 2009 (GK), Zolotoukhine c. Russie, 14939/03, http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-91225, confirmé dans CEDH, 15 novembre 2016 (GK), A. et B. c. Norvège, 24130/11 fr 29758/11, http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-168972.

[10] Voir à ce sujet ALEN, A., *Administratieve geldboeten: hun internationaal en internrechtelijke kwalificatie*, in Liber Amicorum Prof. G. Baeteman, Deurne, Kluwer rechtswetenschappen, 1997, p. 382-396.

[11] Il convient en particulier de tenir compte des dispositions des articles 50 et 103 de la Constitution.

[12] Doc. parl., Sénat, 2012-2013, n° 2245/1 (proposition de loi) et 2 (avis du Conseil d'État), Doc. parl., Chambre, 53-3214/3 (rapport de la commission).

Si la notion de conflits d'intérêt applicable en la circonstance devra être définie par la loi, il n'en reste pas moins que son application demeurera délicate et que des procédures particulières devront être mises en œuvre pour garantir les droits des personnes concernées. Par ailleurs, le contrôle adéquat de ces conflits d'intérêt suppose à tout le moins une bonne connaissance du terrain que la Cour ne possède pas pour le niveau de pouvoir communal qui échappe à son champ de contrôle constitutionnel.

Enfin, si le contrôle des conflits d'intérêts devait être systématique, il impliquerait une analyse exhaustive de tous les mandats, c'est-à-dire le traitement de milliers de données, ce que les ressources actuelles de la Cour ne permettent pas d'envisager.

*

* *

La Cour demande au groupe de travail *Renouveau politique* de lui donner la possibilité de se prononcer sur les aspects techniques des propositions qui seront rédigés. Elle pourra ainsi en évaluer l'impact et en étudier la faisabilité technique.

17/17

Bijlage 1.1.9

Juridische dienst

Service juridique

NOTA TER ATTENTIE VAN DE HEER VOORZITTER

Volgnummer: SJD/2017/0085
Trefwoorden: PUB – Grondwettelijk recht – Federale Staatsstructuur – Bevoegdheidsverdeling
IUS – Strafrecht
Cc: dhr. Voorzitter van de Werkgroep "Politieke Vernieuwing", dhr. Griffier, mevr. de Adjunct-Griffier, dhr. Deltour, mevr. Geuffens, dhr. Peleman

Betreft: Uw vragen met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling inzake de verplichting tot het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte door lokale niet-uitvoerende mandatarissen, en met betrekking tot de bestaanbaarheid van administratiefrechtelijke sancties met strafrechtelijke sancties voor dezelfde feiten

Vragen

U vraagt, ten behoeve van de werkgroep Politieke Vernieuwing, advies over de volgende vragen:

1. Is de federale wetgever bevoegd om OCMW-, gemeenteraads-, provincieraads- en districtsraadsleden te verplichten om een vermogens- en mandatenaangifte neer te leggen?

2. Is het mogelijk:
   a. een systeem van administratieve en strafrechtelijke sancties voor eenzelfde feit in te voeren?
   b. om voor eenzelfde fout parallel zowel administratief- als strafrechtelijk te sanctioneren?

Is de federale, gewest- of gemeenschapswetgever bevoegd om lokale niet-uitvoerende mandatarissen te verplichten een mandatenlijst en een vermogensaangifte in te dienen?

1. De bevoegdheidsverdeling inzake maatschappelijke centra voor maatschappelijk welzijn en ondergeschikte besturen ziet er als volgt uit:

   - Mits enkele uitzonderingen, zijn de gemeenschappen sinds de bijzondere wet van 16 juli 1993[1] bevoegd voor de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (art. 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen);

   - Mits enkele uitzonderingen, zijn de gewesten sinds de bijzondere wet van 13 juli 2001[2] bevoegd voor de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen (art. 6, § 1, VIII, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

[1] Art. 1 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.
[2] Art. 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Er is bovendien geen specifieke bevoegdheidsverdelende bepaling betreffende de verplichting voor politieke mandatarissen om een vermogens- en mandatenaangifte in te dienen.

Gelet op de hierboven beschreven bevoegdheidsverdeling, ligt het voor de hand dat de wetgever die bevoegd is voor de organieke wetgeving inzake maatschappelijke centra voor maatschappelijk welzijn en ondergeschikte besturen, ook bevoegd is om een vermogens- en mandatenaangifte op te leggen.

2. Het huidige juridische kader toont echter een uiteenlopend beeld. Enkel het Waalse[3] en het Brusselse[4] Gewest hebben eigen regels inzake vermogens- en mandatenaangiftes uitgevaardigd. De federale regels, die in het kader van deze nota hoofdzakelijk in de gewone[5] en de bijzondere[6] wet van 2 mei 1995 vervat zijn, blijven in veel gevallen van toepassing; ook na de bevoegdheidsoverdrachten naar de deelstaten.

   De federale wetgever heeft zelfs na die bevoegdheidsoverdrachten nieuwe regelgeving ter zake aangenomen. De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft nooit uitdrukkelijk advies verleend over de bevoegdheidsverdelende aspecten van die regelgeving. Ook het Grondwettelijk Hof heeft nog geen standpunt moeten innemen over de bestaanbaarheid van de federale en de gewestelijke regelingen.

3. Inhoudelijk heeft de federale wetgever trouwens wel rekening gehouden met de hierboven geschetste bevoegdheidsverdeling, bijvoorbeeld door sommige categorieën van mandatarissen van de gewone wet van 2 mei 1995 naar de bijzondere wet van 2 mei 1995 over te hevelen. Het betreft onder meer de leden van de deputaties, de burgemeester en schepenen en de voorzitters van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Door die categorieën in de bijzondere wet onder te brengen, wou de federale wetgever die mandatarissen immers naar aanleiding van een bevoegdheidsoverdracht onderwerpen aan de in de bijzondere wet bedoelde opvolgingscommissie van de betrokken deelstaat[7], en niet langer aan de in de gewone wet bedoelde federale opvolgingscommissie[8].

Kan eenzelfde feit zowel administratiefrechtelijk als strafrechtelijk worden gesanctioneerd?

4. Het staat de wetgever vrij de sancties te bepalen die hij oplegt ingeval van niet-nakoming van wettelijke bepalingen.

---

[3] Zie bijvoorbeeld de decreten van het Waals Parlement van 8 december 2005 houdende wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie *resp.* van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, die alle lokale mandatarissen verplichten tot het indienen van een aangifte. Een Waals decreet van 19 juni 2008 ratificeert volmachtbesluiten van de Waalse regering van 20 december 2007 tot wijziging van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie die onder meer de provincieraads-, gemeenteraads- en OCMW-raadsleden betreffen.

[4] De Brusselse ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen legt gemeenteraads- en politieraadsleden bijvoorbeeld op om hun mandaten intern aan te geven.

[5] Wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandatarissen, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

[6] Bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandatarissen, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

[7] Art. 7 van de bijzondere wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandatarissen, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

[8] Art. 7 van de wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandatarissen, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

Juridische dienst **Service juridique**

5. Indien de wetgever zowel strafrechtelijke als administratiefrechtelijke sancties wenst op te leggen, dient hij zich evenwel te hoeden voor een schending van het algemeen rechtsbeginsel "*non bis in idem"* in strafzaken.[9]

   Hoewel dat beginsel in wezen strafrechtelijk van aard is, kan het overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (verder afgekort als "EHRM") ook van toepassing zijn op administratiefrechtelijke sancties. Het EHRM interpreteert het begrip "straf" immers autonoom[10] waardoor het administratiefrechtelijke sancties soms als strafsancties kwalificeert. Het Hof hanteert daartoe drie alternatieve toetsingscriteria[11], waarbij vooral het tweede en het derde criterium van belang zijn:
   i) kwalificatie in het nationaal recht (strafrechtelijk of niet);
   ii) de aard van de inbreuk (overtreding van een norm met een algemeen karakter of niet);
   iii) de aard (preventief en repressief of niet) en de ernst (vergelijkbaar met een klassieke strafrechtelijke straf of niet) van de sanctie.

   Het *"non bis in idem"*-beginsel speelt enkel als het over "dezelfde feiten" gaat. Het EHRM stelt dat ter beoordeling daarvan een feitelijke benadering moet worden gevolgd, m.a.w. dat het over dezelfde onderliggende feiten moet gaan, en niet over dezelfde juridische omschrijving.[12]

   Dezelfde feiten kunnen bijgevolg niet strafrechtelijk en administratiefrechtelijk worden gesanctioneerd als deze laatste sanctie volgens het EHRM als straf kan worden beschouwd.

6. Als de wetgever zelf een mechanisme uitgewerkt heeft waarbij ofwel de administratiefrechtelijke behandeling ofwel de strafrechtelijke behandeling voorrang heeft, zodat een dubbele bestraffing onmogelijk is, wordt het *"non bis in idem"*-beginsel uiteraard niet geschonden. Bij wijze van voorbeeld:
   - bij gemeentelijke administratieve sancties[13] bepaalt het openbaar ministerie of er strafrechtelijk dan wel administratiefrechtelijk wordt gestraft;
   - bij controles inzake voedselveiligheid[14] doet de betaling van een administratieve geldboete de strafvordering vervallen.

7. Toegepast op de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, is het zo dat artikel 14, § 1, op strafrechtelijk, en artikel 14/1, § 1, op administratiefrechtelijk vlak, volgens de bewoordingen van die artikelen van toepassing zijn op dezelfde overtredingen.

   Ook al werd de termijn voor het instellen van een strafvervolging in artikel 14 van die wet beperkt, toch kan een gelijktijdige of opeenvolgende toepassing van deze artikelen op dezelfde feiten het algemeen rechtbeginsel *"non bis in idem"* in strafzaken schenden aangezien er geen échte voorrangsregeling werd bepaald.

---

[9] Artikel 4 van het Zevende Aanvullende Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens; artikel 14.7 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten.
[10] J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK, *Handboek EVRM. Deel 1 Algemene Beginselen*, Antwerpen, Intersentia, 2005, 188.
[11] EHRM, 8 juni 1976, Engel *t.* Nederland.
[12] EHRM, 10 februari 2009, Zolotukhin *t.* Rusland.
[13] Artikel 119*bis* van de Nieuwe Gemeentewet.
[14] Koninklijk besluit van 22 februari 2001 inzake de controle van de voedselveiligheid.

Conclusie

8. De regelingen inzake mandatenlijsten en vermogensaangiften kunnen naargelang de benadering zowel een deelstatelijke als een federale bevoegdheid uitmaken, maar het aanknopingspunt van het statuut van de lokale mandataris dat volgt uit de aan de gewesten en gemeenschappen toegewezen bevoegdheid van de regels inzake ondergeschikte besturen respectievelijk de maatschappelijke centra voor maatschappelijk welzijn, lijkt het sterkste.

   Op dit ogenblik erkennen de deelstaten niettemin impliciet ook de bevoegdheid van de federale staat aangezien zij bij het aannemen van een eigen regeling de bestaande federale regeling nog niet hebben opgeheven.

9. Dezelfde feiten kunnen administratiefrechtelijk én strafrechtelijk worden bestraft, maar enkel door het bepalen van een echte voorrangsregeling wordt een schending van het strafrechtelijk rechtsbeginsel *"non bis in idem"* vermeden.

Annexe 1.1.9

Juridische dienst **Service juridique**

NOTE À L'ATTENTION DE M. LE PRÉSIDENT

Numéro d'ordre: SJD/2017/0085
Mots-clés: PUB – Droit constitutionnel – Structure fédérale de l'État – Répartition des compétences
IUS – Droit pénal
Cc: M. le Président du groupe de travail "Renouveau politique", M. le Greffier, Mme la Greffière adjointe, M. Deltour, Mme Geuffens, M. Peleman

Objet: Vos questions relatives à la répartition des compétences en ce qui concerne l'obligation imposée aux mandataires locaux non exécutifs de déposer une liste de mandats et une déclaration de patrimoine et à la possibilité de faire coexister des sanctions administratives et des sanctions pénales pour les mêmes faits

Questions

Pour éclairer le groupe de travail Renouveau politique, vous avez demandé un avis sur les questions suivantes :

1. Le législateur fédéral est-il compétent pour obliger les conseillers de CPAS, les conseillers communaux ou provinciaux ou les membres des conseils de district à déposer une déclaration de patrimoine et de mandats ?

2. Est-il possible :
   a. d'instaurer un système de sanctions administratives et pénales pour un même fait ?
   b. de sanctionner une même faute à la fois sur le plan administratif et sur le plan pénal ?

Le législateur fédéral, régional ou communautaire est-il compétent pour obliger des mandataires locaux non exécutifs à déposer une liste de mandats et une déclaration de patrimoine?

1. La répartition des compétences en ce qui concerne les centres publics d'action sociale et les pouvoirs subordonnés se présente comme suit:

   - depuis la loi spéciale du 16 juin 1993[1], les communautés sont, à quelques exceptions près, compétentes pour fixer les règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale (article 5, § 1er, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles) ;

   - depuis la loi spéciale du 13 juillet 2001[2], les régions sont, à quelques exceptions près, compétentes pour la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales (article 6, § 1er, VIII, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

[1] Article 1er de la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.
[2] Article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Il n'existe, en outre, aucune disposition répartitrice de compétences spécifique relative à l'obligation pour les mandataires politiques de déposer une déclaration de patrimoine et une liste de mandats.

Eu égard à la répartition de compétences esquissée ci-dessus, il va de soi que le législateur qui est compétent en matière de législation organique relative aux centres publics d'action sociale et aux pouvoirs subordonnés est également compétent pour imposer une déclaration de patrimoine et une liste de mandats.

2. Le cadre juridique actuel s'avère toutefois disparate. Seule la Région wallonne[3] et la Région de Bruxelles-Capitale[4] ont édicté leurs propres règles en matière de déclaration de patrimoine et de liste de mandats. Les règles fédérales qui, dans le cadre de la présente note, sont principalement contenues dans la loi ordinaire[5] et la loi spéciale[6] du 2 mai 1995, restent d'application dans de nombreux cas, y compris après les transferts de compétences aux entités fédérées.

   Même après ces transferts de compétences, le législateur fédéral a adopté une nouvelle réglementation en la matière. Le Conseil d'État, section de législation, n'a jamais rendu explicitement un avis sur les aspects répartiteurs de compétences de cette réglementation. La Cour constitutionnelle, elle non plus, n'a pas encore été appelée à se prononcer sur la compatibilité des réglementations fédérales et régionales.

3. Sur le plan du contenu, le législateur fédéral a d'ailleurs effectivement tenu compte de la répartition de compétences esquissée ci-dessus, par exemple en faisant passer certaines catégories de mandataires de la loi ordinaire du 2 mai 1995 à la loi spéciale du 2 mai 1995. Il s'agit, notamment, des membres des députations, des bourgmestres, échevins et présidents des centres publics d'action sociale. En inscrivant ces catégories dans la loi spéciale, le législateur fédéral a effectivement voulu soumettre ces mandataires, en cas de transfert de compétence, à la commission de suivi de l'entité fédérée concernée[7], visée dans la loi spéciale, et non plus à la commission de suivi fédérale visée dans la loi ordinaire[8].

Un même fait peut-il être sanctionné tant sur le plan administratif que sur le plan pénal?

4. Le législateur est libre de déterminer les sanctions qu'il inflige en cas de non-respect de dispositions légales.

---

[3] Voir, notamment, les décrets du Parlement wallon du 8 décembre 2005 modifiant certaines dispositions du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale, qui obligent tous les mandataires locaux à déposer une déclaration. Un décret wallon du 19 juin 2008 ratifie les arrêtés de pouvoirs spéciaux du Gouvernement wallon du 20 décembre 2007 modifiant le Code de la démocratie locale et de la décentralisation, qui concernent notamment les conseillers provinciaux, les conseillers communaux et les conseillers des CPAS.

[4] Ainsi, l'ordonnance bruxelloise du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois oblige les conseillers communaux et les membres des conseils de police à publier un rapport interne sur leurs mandats.

[5] Loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine..

[6] Loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

[7] Article 7 de la loi spéciale du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

[8] Article 7 de la loi du 26 juin 2004 exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Juridische dienst **Service juridique**

5. Si le législateur entend infliger des sanctions tant pénales qu'administratives, il doit toutefois prendre garde d'enfreindre le principe général de droit *"non bis in idem"* en matière pénale.[9]

   Bien que ce principe soit, par essence, de nature pénale, il peut également s'appliquer, conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après, la "CEDH"), aux sanctions administratives. La CEDH interprète en effet la notion de "peine" de manière autonome[10], si bien qu'elle qualifie parfois les sanctions administratives comme des sanctions pénales. La Cour utilise à cette fin trois critères d'appréciation alternatifs[11], dont le deuxième et le troisième sont particulièrement importants :
   i) la qualification dans le droit national (pénale ou non) ;
   ii) la nature de l'infraction (transgression d'une norme ayant un caractère général ou non) ;
   iii) la nature (préventive et répressive ou non) et la gravité (comparable à une peine pénale classique ou pas) de la sanction.

   Le principe *"non bis in idem"* ne s'applique que s'il s'agit des "mêmes faits". La CEDH indique que, pour juger de cet aspect, il y a lieu de suivre une approche factuelle, c'est-à-dire qu'il doit s'agir des mêmes faits sous-jacents, et non de la même description juridique.[12]

   Les mêmes faits ne peuvent par conséquent pas être sanctionnés pénalement et administrativement si cette dernière sanction peut, selon la CEDH, être considérée comme une peine.

6. Si le législateur a lui-même élaboré un mécanisme en vertu duquel soit le traitement administratif, soit le traitement pénal est prioritaire, ce qui rend impossible la double peine, le principe *"non bis in idem"* n'est évidemment pas violé. À titre d'exemple :
   - en cas de sanctions administratives communales[13], le ministère public détermine si les sanctions sont de nature pénale ou administrative ;
   - en cas de contrôles en matière de sécurité alimentaire[14], le paiement d'une amende administrative éteint l'action publique.

7. Si on applique ce raisonnement à la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, il en résulte que l'article 14, § 1er, sur le plan pénal, et l'article 14/1, § 1er, sur le plan administratif, s'appliquent aux mêmes infractions selon les termes de ces articles.

   Bien que le délai pour engager des poursuites ait été réduit dans l'article 14 de cette loi, une application simultanée ou successive de ces articles aux mêmes faits peut néanmoins violer le principe général de droit *"non bis in idem"* en matière pénale étant donné qu'aucune véritable règle de priorité n'a été fixée.

---

[9] Article 4 du Septième Protocole additionnel de la Convention européenne des droits de l'homme; article 14.7 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.
[10] J. VANDE LANOTTE et Y. HAECK, *Handboek EVRM. Deel 1 Algemene Beginselen*, Anvers, Intersentia, 2005, 188.
[11] CEDH, 8 juin 1976, Engel c. Pays-Bas.
[12] CEDH, 10 février 2009, Zolotoukhine c. Russie.
[13] Article 119*bis* de la nouvelle loi communale.
[14] Arrêté royal du 22 février 2001 relatif au contrôle de la sécurité alimentaire.

Conclusion

8. Selon l'approche adoptée, les réglementations en matière de listes de mandats et de déclarations de patrimoine peuvent relever de la compétence des entités fédérées ou de celle l'autorité fédérale, mais le point de rattachement que constitue le statut du mandataire local découlant de la compétence accordée aux Régions et aux Communautés concernant, respectivement les règles relatives aux pouvoirs subordonnés, et celles relatives aux centres publics d'action sociale, semble prépondérant.

   Actuellement, les entités fédérées reconnaissent néanmoins également de manière implicite la compétence de l'État fédéral étant donné qu'elles n'ont pas encore abrogé la réglementation fédérale existante alors qu'elles ont adopté une réglementation propre.

9. Les mêmes faits peuvent être sanctionnés administrativement et pénalement, mais ce n'est qu'en fixant une véritable règle de priorité qu'on pourra éviter toute violation du principe de droit pénal *"non bis in idem"*.

Bijlage 1.2.1

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 2 : Publiek maken van de samenstelling van de kabinetten

Voorstellen N-VA

Relevante wetgeving op heden:

- geen.

Relevante documenten op heden

- Parlement van de Franse Gemeenschap : proposition de décret instaurant la transparence dans la composition et le fonctionnement des cabinets (doc. 291 (2015-2016) n° 1), déposée par Mmes Bertieaux et De Bue et M. Destexhe et prise en considération le 1 juin 2016
- Protocol van 4 februari 2009 tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering betreffende de jaarlijkse rapportering over de samenstelling van en de kosteloze dienstverlening aan de kabinetten.
- Lijst van de beleidsorganen en van de secretariaten van de ministers en staatssecretarissen (Doc 54/0005/003 van 10 mei 2016)
- Wetsvoorstel 54/2366 teneinde de samenstelling en de werking van de beleidscellen en de kabinetten van de leden van de federale regering transparant te maken (ingediend op 13 maart 2017 door mevrouw Cathérine Fonck)

Voorstellen tot aanpassing van de wetgeving / reglement / …

Publiek bekend maken van de samenstelling kabinetten federale regering

Toelichting :

- De Vlaamse Regering heeft een protocol
- De federale regering maakt ook telkens de samenstelling en de werking van de beleidsorganen bekend, al is de wettelijke basis niet duidelijk
- De meeste Vlaamse Ministers publiceren op hun eigen persoonlijke website ook de namen, titels en contactgegevens van hun kabinetsmedewerkers
  http://www.geertbourgeois.be/wie-is-wie/geert-bourgeois
  http://www.hildecrevits.be/nl/kabinetsmedewerkers
  http://www.tommelein.com/kabinet/
- Verschillende federale ministers zijn ook open om op hun persoonlijke website de namen, titels van hun kabinetsmedewerkers te laten kennen. Maar verschillende ministers vermelden niet hun volledige kabinet :
  http://jambon.belgium.be/nl/beleidscellen-en-secretariaat

https://www.koengeens.be/beleid/medewerkers
http://bellot.belgium.be/nl/secretariaat-van-de-minister
http://www.decroo.belgium.be/nl/beleidscellen-en-secretariaat
https://www.belgium.be/nl/over_belgie/overheid/federale_overheid/federale_regering/samenstelling_regering/index_didier_reynders

- "Volgens sommigen, vooral journalisten, zijn ministeriële kabinetten vrijwel synoniem met politieke macht."[i]
- "*De verdeling van de rollen in een besluitvormingsproces die n handboeken en in de meeste landen is terug te vinden, bestaat niet in België. De kabinetten nemen hier in alle fasen van het besluitvormingsproces de hoofdrol voor zich. Ze vervangen de parlementsleden, de administraties en de adviesorganen. Daarmee vormen ze meteen het belangrijkste instrument waarop in ons land de almacht van de uitvoerende macht, de regeringen, steunt… Pressiegroepen richten zich bij ons haast nooit tot administraties en parlementsleden om hun problemen aangekaart te krijgen. Ze mikken steevast op de ministers en hun kabinetten. Omdat ze uit ervaring weten dat administraties en parlementsleden doorgaans toch geen rol van betekenis spelen in het besluitvormingsproces*."[ii]
- Sedert de Copernicushervorming is het ministerieel kabinet van federale regeringsleden vandaag vervangen is door een persoonlijk secretariaat en een beleidscel die samen de beleidsorganen van het regeringslid vormen.[iii]
- Toen Sarah Claerhout in oktober 2016 haar ontslag uit de Kamer gaf, verwees ze in een open brief ook naar "onbekende mensen" en "Niet-verkozen mensen, die aan niemand verantwoording verschuldigd zijn, bepalen en beslissen zo over het lot van het volk".
- Er is nu reeds een vorm van transparantie, zij het nog eerder beperkt en moeilijk toegankelijk voor het brede publiek.
- Het is goed dat nog duidelijker licht gebracht wordt op de samenstelling, de taken, en de beschikbaarheid. Het is de vraag of dit beter gebeurt met een wetsvoorstel, dan wel met een protocol. Is een wetsvoorstel hierin een inbreuk op de scheiding der machten ?
- Het is ook wenselijk dat dit voldoende toegankelijk wordt door een zichtbare plaats te geven op de webstek van de betrokken ministers

[i] SUETENS, Mik en WALGRAVE, Stefaan. Leven en werken van de Cabinettard. Wie zijn de mannen achter de minister en wat doen ze ? , UAntwerpen, 2000

[ii] TEGENBOS, Guy, in De Standaard, 1997
[iii] DE JAEGERE, Josephine, "Beleidscellen op federaal niveau : Evaluatie van de Copernicushervorming", Jura Falconis, jg 46, 2009-2010, nr. 4, blz. 575-608

Annexe 1.2.1

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 2 : Rendre public la composition des cabinets

Propositions N-VA

Législation pertinente actuelle:

- Aucune.

Documents pertinents actuels :

- Parlement de la Communauté française : proposition de décret instaurant la transparence dans la composition et le fonctionnement des cabinets (doc. 291 (2015-2016) n° 1), déposée par Mmes Bertieaux et De Bue et M. Destexhe et prise en considération le 1 juin 2016 ;

- Protocole du 4 février 2009 entre le Parlement flamand et le gouvernement flamand relatif au rapportage annuel sur la composition des cabinets et sur la gratuité des services fournis à ces derniers ;

- Liste des organes stratégiques et des secrétariats des ministres et secrétaires d'État (DOC 54/0005/003 du 10 mai 2016) ;

- Proposition de loi 54/2366 instaurant la transparence dans la composition et le fonctionnement des cellules stratégiques et des cabinets des membres du gouvernement fédéral (déposée le 13 mars 2017 par Mme Catherine Fonck).

Propositions de modification de la législation/règlement/…

Publier la composition des cabinets du gouvernement fédéral

Commentaire :
- Le gouvernement flamand dispose d'un protocole ;

- Le gouvernement fédéral fait également chaque fois la transparence sur la composition et le fonctionnement des organes stratégiques, même si la base légale manque de clarté ;

- La plupart des ministres flamands publient également sur leur site internet personnel les noms, les titres et les coordonnées de leurs collaborateurs de cabinet :

http://www.geertbourgeois.be/wie-is-wie/geert-bourgeois
http://www.hildecrevits.be/nl/kabinetsmedewerkers
http://www.tommelein.com/kabinet/

- Plusieurs ministres fédéraux sont également ouverts à l'idée de publier sur leur site internet personnel les noms et les titres de leurs collaborateurs de cabinet. Toutefois, plusieurs ministres ne publient pas la composition de l'ensemble de leur cabinet :
http://jambon.belgium.be/fr/cellules-strat%C3%A9giques-et-secr%C3%A9tariat
https://www.koengeens.be/fr/politique/collaborateurs
http://bellot.belgium.be/fr/secr%C3%A9tariat-du-ministre
http://www.decroo.belgium.be/fr/cellules-strat%C3%A9giques-et-secr%C3%A9tariat
https://www.belgium.be/fr/la_belgique/pouvoirs_publics/autorites_federales/gouvernement_federal/composition_gouvernement/index_didier_reynders

- "Pour certains - surtout les journalistes -, les cabinets ministériels sont pour ainsi dire synonymes de pouvoir politique."[i] (traduction)

- "*La répartition des rôles au sein d'un processus décisionnel telle qu'évoquée dans les manuels et appliquée dans la plupart des pays est inexistante en Belgique. Dans notre pays, les cabinets s'approprient le premier rôle dans les différentes phases du processus décisionnel. Ils remplacent les parlementaires, les administrations et les organes consultatifs. Ils constituent ainsi dans notre pays le principal instrument sur lequel s'appuie la toute-puissance du pouvoir exécutif, des gouvernements ... En Belgique, les groupes de pression ne s'adressent presque jamais aux administrations ou aux parlementaires pour leur exposer leurs problèmes. Ils préfèrent se tourner vers les ministres et leurs cabinets, parce qu'ils savent par expérience que les administrations et les parlementaires ne jouent généralement pas de rôle déterminant dans le processus décisionnel*."[ii] (traduction)

- Dans le cadre de la réforme Copernic, le cabinet ministériel des membres du gouvernement fédéral a été remplacé par un secrétariat personnel et une cellule stratégique qui constituent ensemble les organes stratégiques du membre du gouvernement.[iii]

- Lorsqu'elle a démissionné de la Chambre en octobre 2016, Mme Sarah Claerhout a évoqué dans une lettre ouverte des "inconnus" et des "personnes non élues qui ne doivent rendre de comptes à personne et qui président à la destinée de la population". (traduction)

- Il existe déjà aujourd'hui une forme de transparence, certes plutôt limitée et difficilement accessible au grand public.

- On ne peut qu'approuver la volonté d'apporter encore davantage de clarté sur des sujets comme la composition, les missions et la disponibilité. Il est toutefois permis de se demander si ces précisions doivent figurer dans une proposition de loi ou dans un protocole. L'adoption d'une proposition de loi en la matière serait-elle contraire au principe de la séparation des pouvoirs ?

- Il convient également de veiller à ce que cette question soit suffisamment accessible en lui réservant une place visible sur le site internet des ministres concernés.

---

[i] SUETENS, Mik et WALGRAVE, Stefaan. *Leven en werken van de Cabinettard. Wie zijn de mannen achter de minister en wat doen ze?*, UAntwerpen, 2000

[ii] TEGENBOS, Guy, in *De Standaard*, 1997

[iii] DE JAEGERE, Josephine, "*Beleidscellen op federaal niveau : Evaluatie van de Copernicushervorming*", *Jura Falconis*, volume 46, 2009-2010, n° 4, p. 575-608

Bijlage 1.2.2

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

29 MAART 2017

CLUSTER 1 : TRANSPARANTIE

Thema 2 : Samenstelling kabinetten

Samenstelling en werking beleidscellen en kabinetten	Jaarlijks verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers via protocol	N-VA, Open Vld, PS, Ecolo-Groen, cdH PTB-GO ! N-VA, (Open Vld)	DOC 54 nr. 2366
Beroepsverleden kabinetsleden kenbaar maken		PTB-GO!	

Annexe 1.2.2

GROUPE DE TRAVAIL « RENOUVEAU POLITIQUE »

29 MARS 2017

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE

Thème 2 : Composition des cabinets

Composition et fonctionnement des cellules stratégiques et des cabinets	Rapport annuel à la Chambre des représentants via protocol	N-VA, Open Vld, PS, Ecolo-Groen, cdH et PTB-GO ! N-VA, (Open Vld)	DOC 54 n° 2366
Rendre public le passé professionnel des membres des cabinets		PTB-GO!	

Bijlage 1.2.3

Juridische dienst **Service juridique**

NOTA TER ATTENTIE VAN DE WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

Volgnummer: SJD/2017/0070
Trefwoorden: PARL – Machtenleer
Cc: dhr. Voorzitter, dhr. Griffier, dhr. Adjunct-Griffier, mevr. de Adjunct-Griffier, dhr. Deltour, mevr. Geuffens, dhr. Peleman

Betreft: Vraag tot advies met betrekking tot de grondwettelijkheid van een wetgevend initiatief dat ministers en staatssecretarissen zou verplichten de samenstelling van hun kabinetten publiek te maken door een verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over te zenden

1. Bevoegdheid van de wetgevende of de uitvoerende macht

De Grondwet maakt geen melding van ministeriële kabinetten. Zowel de afdeling wetgeving[1] als de afdeling bestuursrechtspraak[2] van de Raad van State zijn echter van oordeel dat de bepalingen die de organisatie, opdrachten en werking van de ministeriële kabinetten regelen door de Koning moeten worden genomen naar analogie met zijn in artikel 107, tweede lid, van de Grondwet bedoelde bevoegdheid[3].

De vraag rijst bijgevolg of de in de hoofding vermelde informatieverplichting moet worden beschouwd als een bepaling die *de organisatie, de opdrachten of de werking van een kabinet* regelt. Onder voorbehoud van de analyse van concrete teksten, is dat ons inziens niet het geval en kan de wetgevende macht daaromtrent een initiatief nemen.[4]

Aan de hand van concrete teksten moet echter ook worden nagegaan of:
- De in te voeren regeling een grondwetsherziening vereist;
- Een normatief karakter noodzakelijk is, dan wel of een aanvulling van het Kamerreglement volstaat;
- De privacywetgeving niet van toepassing is.

2. Grondwettelijke verankering van nieuwe vormen van politieke controle

De in de hoofding bedoelde informatieverwerving zou de vorm kunnen aannemen van een nieuw instrument van politieke controle.

Wat het federale niveau betreft, heeft de Raad van State naar aanleiding van een wetsvoorstel dat een nieuw recht van inzage voor de parlementsleden beoogde in te stellen, gesteld dat het

[1] Arresten Dumortier (nr. 11.663) en Crèvecoeur (nr. 11.664) van 24 februari 1966.
[2] RvS, afd. wetgeving, adviezen 20.503/9 en 20.505/9 van 4 februari 1991, *Parl.St.* Kamer 1989-1990, 966/2 en 1990-1991, 1385/2.
[3] Artikel 107, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de Koning de ambtenaren bij het algemeen bestuur en bij de buitenlandse betrekkingen benoemt, behoudens de door de wetten gestelde uitzonderingen.
[4] Zie evenwel RvS, afd. wetgeving, advies 46.338/2 van 22 april 2009, *Parl.St.* Kamer 2008-2009, nr. 52-1904/2 waarin de Raad het artikel aangaande de jaarlijkse neerlegging van een werkingsverslag van de beleidscellen niet expliciet als een bevoegdheid van de wetgever heeft aangeduid, waar de Raad dat wel deed voor andere artikelen van het wetsvoorstel.

introduceren van nieuwe controlemiddelen op het federale vlak een grondwetsherziening kan vereisen.[5, 6]

3. Nood aan een normatief karakter?

Op grond van de parlementaire autonomie (artikel 60 van de Grondwet) horen regelingen die uitsluitend de interne werking van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffen, thuis in haar Reglement. De andere takken van de wetgevende macht dienen zich daar niet mee in te laten.

Binnen de hierboven geschetste grenzen, kan de Kamer dus in haar Reglement bepalen hoe het de "politieke controle" organiseert.

Indien er evenwel juridisch verbindende verplichtingen ten aanzien van derden worden opgelegd, is een normatieve regeling (bij wet) noodzakelijk.[7]

4. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De publieke bekendmaking van de identiteit en andere gegevens van de kabinetsleden kan een verwerking van persoonsgegevens uitmaken in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (artikel 1, §§ 1 en 2, van de wet van 8 december 1992). Daartoe mag enkel worden overgegaan in de limitatief bij wet opgesomde gevallen (artikel 5 van de wet van 8 december 1992), tenzij er een specifiek wetgevend kader ter zake wordt ingevoerd.

5. Conclusie

Voor zover normatief optreden vereist is, wat enkel kan worden bepaald aan de hand van concrete teksten, is de wetgever bevoegd om een initiatief te nemen teneinde de regering aan de Kamer te laten rapporteren over de samenstelling van de kabinetten.

[5] RvS, afd. wetgeving, advies 30.305/2/V van 23 augustus 2000, *Parl.St.* Kamer 1999-2000, nr. 711/2.
[6] De Raad van State stelt in een advies over een voorstel van kaderdecreet van de Franse Gemeenschap dat het invoeren van nieuwe controlemiddelen (*i.c.* mededeling van het aantal gedetacheerden per kabinet, van de kabinetsuitgaven, en van de aard en de kostprijs van dienstreizen) neerkomt op het wijzigen of aanvullen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (RvS, afd. wetgeving, advies 37.972/4 van 19 januari 2005, *Parl.St.* Parl.F.Gem. 2004-2005, nr. 49/2, p. 7-9).
[7] RvS, afd. wetgeving, advies 31.049/3 van 5 april 2001, *Parl.St.* Vl.P. 2000-2001, nr. 493/2, p. 7-9.

Annexe 1.2.3

Juridische dienst **Service juridique**

NOTE À L'ATTENTION DU GROUPE DE TRAVAIL CHARGÉ DU RENOUVEAU POLITIQUE

Numéro d'ordre: SJD/2017/0070
Mots-clés: PARL – Théorie des pouvoirs
Cc: M. le Président, M. le Greffier, M. le Greffier adjoint, Mme la Greffière adjointe, M. Deltour, Mme Geuffens, M. Peleman

Objet: Demande d'avis concernant la constitutionnalité d'une initiative législative obligeant les ministres et secrétaires d'État à rendre publique la composition de leurs cabinets en transmettant un rapport à la Chambre des représentants

1. Compétence du pouvoir législatif ou exécutif

La Constitution ne fait pas mention des cabinets ministériels. Tant la section de législation[1] que la section du contentieux administratif[2] du Conseil d'État estiment cependant que les dispositions qui règlent l'organisation, les missions et le fonctionnement des cabinets ministériels doivent être prises par le Roi par analogie avec sa compétence visée à l'article 107, alinéa 2, de la Constitution[3].

La question se pose par conséquent de savoir si l'obligation d'information contenue dans le titre doit être considérée comme une disposition qui règle *l'organisation, les missions ou le fonctionnement d'un cabinet*. Sous réserve de l'analyse de textes concrets, ce n'est, à notre avis, pas le cas et le pouvoir législatif peut dès lors prendre une initiative en la matière.[4]

Sur la base de textes concrets il convient cependant d'également examiner si :
- le régime à instaurer requiert une révision de la Constitution;
- un caractère normatif est nécessaire, ou s'il suffit de compléter le Règlement de la Chambre;
- la législation relative à la protection de la vie privée n'est pas d'application.

2. Ancrage constitutionnel des nouvelles formes de contrôle politique

L'acquisition d'informations précitée pourrait être considérée comme un nouvel instrument de contrôle politique.

En ce qui concerne le niveau fédéral, le Conseil d'État a souligné, dans le cadre d'une proposition de loi visant à instaurer un nouveau droit de consultation au profit des parlementaires, que

[1] Arrêts Dumortier (n° 11.663) et Crèvecoeur (n° 11.664) du 24 février 1966.
[2] C.E., sect. législation, avis 20.503/9 et 20.505/9 du 4 février 1991, *Doc. Parl.* Chambre 1989-1990, 966/2 et 1990-1991, 1385/2.
[3] L'article 107, alinéa 2, de la Constitution dispose que le Roi nomme aux emplois d'administration générale et de relation extérieure, sauf les exceptions établies par la loi.
[4] Voir toutefois C.E., sect. législation, avis 46.338/2 du 22 avril 2009, *Doc. Parl.* Chambre 2008-2009, n° 52-1904/2 dans lequel le Conseil n'a pas désigné explicitement l'article concernant le dépôt annuel d'un rapport de fonctionnement des cellules stratégiques comme une compétence du législateur, alors qu'il l'a fait pour d'autres articles de la proposition de loi.

Rédigé par: Jeroen Clarisse **☎ : 91.16**
Révisé par: Pieter Caboor **☎ : 84.82**

l'introduction de nouveaux moyens de contrôle sur le plan fédéral peut nécessiter une révision constitutionnelle.[5, 6]

3. Nécessité d'un caractère normatif?

En vertu du principe de l'autonomie parlementaire (article 60 de la Constitution), les dispositions qui concernent exclusivement le fonctionnement interne de la Chambre des représentants doivent figurer dans le Règlement de celle-ci. Il s'agit d'une matière dans laquelle les autres branches du pouvoir législatif n'ont pas à s'immiscer.

Dans les limites précisées ci-dessus, la Chambre peut donc définir dans son Règlement la façon dont elle souhaite organiser le "contrôle politique".

Toutefois, si des obligations juridiquement contraignantes sont imposées à l'égard de tiers, une réglementation normative (par le biais d'une loi) est requise.[7]

4. Protection de la vie privée

Le fait de rendre publiques l'identité et d'autres données des membres d'un cabinet peut constituer un traitement de données à caractère personnel au sens de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (articles 1er, §§ 1er et 2, de la loi susmentionnée). Un tel traitement ne peut être effectué que dans les cas énumérés de façon limitative dans la loi (article 5 de la même loi), à moins qu'un cadre législatif spécifique soit instauré en la matière.

5. Conclusion

Dans la mesure où une intervention normative est requise, ce qui ne peut être établi que sur la base de textes concrets, le législateur est compétent pour prendre une initiative, afin que le gouvernement fasse rapport à la Chambre sur la composition des cabinets.

5 C.E., section de législation, avis 30.305/2/V du 23 août 2000, *Doc. parl.* Chambre, 1999-2000, n° 711/2.

6 Le Conseil d'État a indiqué dans un avis relatif à une proposition de décret-cadre de la Communauté française qu'introduire de nouveaux moyens de contrôle (était prévue en l'espèce la communication du nombre de personnes détachées par cabinet, ainsi que des dépenses des cabinets et de la nature et du coût des voyages de service) revient à modifier ou à compléter les dispositions de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (C.E., section de législation, avis 37.972/4 du 19 janvier 2005, *Doc. parl. Comm. fr.*, 2004-2005, n° 49/2, p. 7-9).
7 C.E., section de législation, avis 31.049/3 du 5 avril 2001, *Doc. parl. fl.*, 2000-2001, n° 493/2, p. 7-9.

Bijlage 1.3.1

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 3 : Lobbyregister

Voorstellen N-VA

Relevante wetgeving op heden:

- geen.

Relevante documenten op heden

-

Voorstellen tot aanpassing van de wetgeving / reglement / …

Algemeen :

- Het **Europees Parlement** beschikt sedert 1996 over een lobbyregister. In 2008 zette de Europese Commissie ook een lobbyregister op. In november 2010 besloten de Europese Commissie en het Europees Parlement de registers samen te voegen. Dat gebeurde sedert juni 2011. Het Europees Transparantieregister telde op 25 maart 2017 11.211 personen en organisaties, verdeeld over 6 categorieën[1]. In november 2012 waren dat er nog maar minder dan 5500.

Categorie	Aantal geregistreerde personen
Professionele adviesbureaus/advocatenkantoren/zelfstandige adviseurs	1297
In-huis-lobbyisten en handels-, bedrijfs- en beroepsverenigingen	5553
Niet-gouvernementele organisaties	2936
Denktanks, universiteiten en onderzoeksinstellingen	839
Organisaties die kerken of religieuze gemeenschappen vertegenwoordigen	47
Vertegenwoordigende organisaties van plaatselijke, gewestelijke en gemeentelijke autoriteiten, andere openbare of gemengde entiteiten, …	539

[1] http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do?locale=nl

Naast de openbare website waar op EU-niveau actieve belangenbehartigingsorganisaties zich kunnen inschrijven en hun inschrijving kunnen actualiseren, voorziet de EU ook een gedragscode[2] voor de betrekkingen tussen belangenvertegenwoordigers en EU-instellingen. Daarenboven is er ook een procedure voor meldingen en klachten zodat iedereen kan laten onderzoeken of bepaalde informatie in het register wel juist is en of een ingeschreven organisatie of persoon de gedragscode heeft overtreden. Inschrijvers wordt aangeraden de uitvoeringsrichtsnoeren te lezen alvorens zich in te schrijven. Deze uitvoeringsrichtsnoeren verduidelijken de bepalingen van het Interinstitutioneel Akkoord over het transparantieregister. Het transparantieregister wordt beheerd door het 'Gezamenlijk secretariaat van het transparantieregister (JTRS)', dat uit ambtenaren van het Europees Parlement en de Commissie bestaat.

- De **Tweede Kamer** in Nederland kent sedert 1 juli 2012 een openbaar register van belangenbehartigers/lobbyisten[3]. Die beschikken ook over een vaste toegangspas voor de Kamer. Bij de aanvraag van een pas moet men aangeven met wel doel en namens welke instelling of organisatie men optreedt. Per organisatie wordt evenwel niet meer dan één pas vertrekt Het register is dus gebonden aan de organisatie/instelling en niet aan de personen die lobbyen. Het register is openbaar toegankelijk. De Tweede Kamer telt drie groepen van belangenbehartigers/lobbyisten :
    - Medewerkers van public affairs en public relations bureaus
    - Vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties/brancheverenigingen/koepels
    - Vertegenwoordigers van gemeenten en provincies

- De **Assemblée Nationale** kende (kent ?) een werkgroep over lobbyisten in de Assemblée. Zij hebben een interessant rapport[4] gemaakt op 27 februari 2013. In de bijlagen verwijst men trouwens ook naar de gebruiken in de andere Europese landen over dit onderwerp. Sedert juli 2009 heeft de Franse Assemblée Nationale een reglement voor belangenbehartigers, die op een vaste lijst voorkomen en die daardoor over een badge beschikken om toegang te krijgen tot het Palais Bourbon. In 2013 betrof het echter amper 141 personen die op die lijst [5]ingeschreven waren, terwijl er anno 2017 meer dan 11.000 ingeschreven zijn in het register van het Europees Parlement. Op 13 juli 2016 heeft het Bureau een nieuw reglement[6] aangenomen.

---

[2] http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/staticPage/displayStaticPage.do?reference=CODE_OF_CONDUCT&locale=nl

[3] https://www.tweedekamer.nl/contact_en_bezoek/lobbyistenregister

[4] http://www.assemblee-nationale.fr/representants-interets/rapport_bureau_2013.pdf

[5] http://www.assemblee-nationale.fr/representants-interets/liste.asp

[6] http://www2.assemblee-nationale.fr/14/representant-d-interets/repre_interet

- Sedert 1972 bestaat in **Duitsland** een lijst van organisaties die belangen vertegenwoordigen tegenover de Bondsregering en het Bondsparlement. Om opgenomen te worden, moet men een aanvraag indienen. Bepaalde organisaties die reeds op een bovenregionale basis werken, worden niet geregistreerd. Ook organisaties die aangesloten zijn bij een hogere koepelorganisatie die reeds geregistreerd is, worden niet geregistreerd. Bij een aanvraag moet men de klassieke informatie geven, aangevuld met een omschrijving van de organisatie, haar werkveld, haar doelstellingen en haar aantal leden of aangesloten organisaties. Dergelijke organisaties konden tot maximaal 5 "Hausausweise" (toegangskaart / badge) verkrijgen. Dat zijn kaarten van de "groene categorie", voorbehouden voor lobbyisten. Maar er was ook een tweede mogelijkheid om een (vaste) toegang tot het parlement te verkrijgen namelijk als en zich door een van de vier politieke fracties liet registreren. In oktober 2015 hadden enkel Die Linke, die Grünen en de SPD de namen van deze lobbyisten bekend gemaakt. De CDU/CSU weigerde dit. Pas in november 2015, na een debat van anderhalf jaar, werd de lijst toch publiek gemaakt. Tussen 2013 en eind 2015 hebben 1103 belangenbehartigers toegang gekregen tot de Bundestag, waarvan er 468 een 'Hausausweis' (badge/toegangsbewijs) hebben gekregen. Opvallend is dat voor dit 'Hausausweis' ook publiek gemaakt wordt welke fractie dit heeft toegekend. De lijst van belangenvertegenwoordigers is online beschikbaar en telt meer dan 860 bladzijden[7]

- In **Oostenrijk** heeft de **Nationalrat** op 28 juni 2012 voor het eerst een wet aangenomen over lobbygroepen en belangenbehartigers, die op 1 januari 2013 van kracht werd. Deze wet voerde een lobbyregister in alsook een verbod voor ambtenaren en politici om zich als lobbyist te gedragen. Lobbyisten zijn :

    - Privaatrehterlijk handelende personen
    - Medewerkers van ondernemingen die vooral "lobby-activiteiten" doen (="in-hous-lobbying")
    - Koepelorganisaties en belangengroepen

  Het toepassingsbereik van de nieuwe regelgeving is zeer breed. Het betreft alle contacten die er zijn met gezagsdragers van het land (Bund), de deelstaten (Länder), de gemeenten en de gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Lobbyisten moeten de minimumeisen van de "Principes van de Lobby-activiteit en de belangenbehartiging" naleven.
  Het lobbyregister is evenwel niet openbaar. Het bevat ook vrij weinig gegevens waardoor bepaalde groepen vinden dat het onvoldoende transparantie biedt[8]. Veel groepen zijn uitgesloten van registratie (sociale verzekering, geloofsgemeenschappen, …), waardoor niet alle lobbyisten gelijk behandeld worden.

[7] https://www.bundestag.de/blob/189476/4b4d18291fa4c7e62bb6e2f853eed717/lobbylisteaktuell-data.pdf
[8] Transparency International Austrian Chapter. Verein zur Korruptionsbekämpfung. Lobbying in Austria. In Whose Interest ? Wat are we allowed to know ? , december 2014, p. 2

Er zijn nauwelijks sancties[9]. Er is zelfs nauwelijks controle. Publieke personen en ambtenaren hebben in hun deontologische code geen

- In maart 2015 heeft de President van de **Ierse Republiek** the "Regulation of Lobbying Act" getekend. Deze wet gaat verder dan de meeste andere gelijkaardige wetten en reglementen in Europa. Het beantwoordt niet alleen de vraag wie er lobbyt, voor wie men dit doet en over welke thema's, maar ook bij wie er wordt gelobbyed en wat het beoogde resultaat is van het lobbywerk. Sedert 1 mei 2015 is er een voor iedereen toegankelijke website met het "Register of Lobbying". De wet voorziet dat lobbyisten informatie moeten geven over hun lobbyactiviteiten, de naleving van een gedragscode en de invoering van een "afkoelingsperiode" binnen de welke bepaalde vroegere politieke en administratieve vertegenwoordigers geen lobby-activiteiten mogen uitvoeren. Een persoon of organisatie moet zich als lobbyist registreren wanneer hij belangen behartigt bij een zogenaamde "Designated Public Official". Dat is een veel ruimere omschrijving dan gebruikelijk in andere landen. Het omvat Ministers, Ministers van Staat, parlementsleden van de Dáil Éireann (Lagerhuis) en van de Seanad Éireann (Senaat), Europese Parlementsleden in het Ierse kiesgebied, leden van lokale overheden, speciale adviseurs, de secretarissen-generaal en hun adjuncten in de overheidsadministratie, de CEO's en directeuren van lokale overheden (vermoedelijk zijn dit de evenknieën van onze gemeentesecretarissen en hun management team). De Lobby Regulator maakt een jaarlijks rapport.

- Net zoals in Luxemburg, Bulgarije, Roemenië, Tsjechië, Spanje, Portugal, Zweden, Finland, en andere landen, zijn er in **België** geen regels of procedures die bepalen hoe lobbyisten zich kunnen gedragen tegenover het Belgische parlementaire bestel.

<u>Voorstel 1 : Opmaak van een lobbyistenregister voor de Kamer</u>

- Register wordt beheerd door een daartoe aangestelde dienst van de Kamer van Volksvertegenwoordigers
- Eenieder die het parlement niet betreedt als toerist, bezoeker, familie, medewerker, lid, journalist of speciale genodigde, wordt geacht een lobbyist te zijn. Men zal zich aldus telkens moeten laten registreren bij de inkom van de Kamergebouwen.
- Het register is openbaar en wordt gepubliceerd op een specifieke website.
- Het is wenselijk om dezelfde 6 categorieën te gebruiken als in het Europees Parlement
- Het lobbyregister bevat in geval van een onderneming/instelling/organisatie:
    - Naam
    - Rechtsvorm
    - Maatschappelijke zetel
    - Telefoonnummer

[9] Transparency International Austrian Chapter. Verein zur Korruptionsbekämpfung. <u>Lobbying in Austria. In Whose Interest ? Wat are we allowed to know ?</u> , december 2014, p. 3

  - E-mailadres
  - Ondernemingsnummer
  - Doel van de onderneming
  - Naam van de natuurlijke personen die voor deze onderneming/instelling/organisatie optreden als lobbyisten
  - Naam van hun cliënten indien zij in hun lobbywerk optreden namens een andere onderneming/instelling/organisatie/persoon
  - Datum van de eerste inschrijving in het lobbyregister
  - Datum van de recentste inschrijving in het lobbyregister
  - Datum van de eerste ondertekening van de gedragscode
  - Datum van de recentste ondertekening van de gedragscode
- Het parlement maakt elk jaar een evaluatie van de werking van het lobbyregister, en publiceert haar aanbevelingen hierover
- Elk parlement is uiteraard soeverein voor haar eigen bevoegdheden. Maar toch zou het wenselijk zijn dat alle andere parlementen in dit land op een gelijkaardige manier over een lobbyregister zouden beschikken.

<u>Voorstel 2 : Toekennen van een toegangskaart tot de Kamer voor geregistreerde lobbyisten</u>

- Speciale kleur van kaart, verschillend van parlementsleden/medewerkers/…
- Met vermelding van :
  - Pasfoto
  - Naam van de organisatie
  - Naam van de natuurlijke persoon
  - Begin- en einddatum van de geldigheidsduur van de kaart
- Misschien gelijkaardig met een toegangskaart voor geaccrediteerde journalisten ?
- Het parlement doet steekproeven over het gebruik van de toegekende toegangskaarten, en maakt elk jaar een evaluatie van de toegekende toegangskaarten, en publiceert haar aanbevelingen hierover
- Bepalingen bij misbruik omschrijven

<u>Voorstel 3 : Opstellen van een gedragscode voor lobbyisten</u>

- Gedragscode voor lobbyisten

<u>Voorstel 4 : Opmaak van een klachten- en sanctieprocedure omtrent het lobbyregister, de toegangskaart voor lobbyisten, de naleving van de gedragscode</u>

- Klachtenprocedure
- Sancties bij niet naleving

<u>Voorstel 5 : Geen extra verplichtingen voor parlementsleden</u>

- De parlementsleden zijn reeds onderworpen aan de deontologische code.

- De parlementsleden dienen in die zin waakzaam te blijven over de wijze waarop zij met lobbyisten omgaan.
- De parlementsleden dienen evenwel niet te noteren of te declareren wanneer en waar zij met een lobbyist gesproken hebben, of op andere manier met elkaar in contact zijn geweest. Noch binnen de muren van het parlement, noch erbuiten.

Voorstel 6 : Invoegen van een lobbyparagraaf bij wetsontwerpen en wetsvoorstellen

- Bij de algemene toelichting van een wetsvoorstel of bij de memorie van toelichting bij een wetsontwerp, zou kunnen vermeld worden op welke manier en bij welke natuurlijke en rechtspersonen/instellingen er advies werd ingewonnen bij de voorbereiding van een wetsontwerp of wetsvoorstel.
- Bij de opstart zou ik nog niet voorstellen om ook al mee te delen wat de inhoud van de reactie was en hoe er daarna tekstwijzigingen zijn opgemaakt.

Voorstel 7 : Na evaluatie overwegen om dit ook uit te breiden naar de contacten van lobbyisten met de regering

De invoering van deze maatregelen zal kinderziekten inhouden.

Na een periode van bijvoorbeeld 2 jaar, kan een eerste evaluatie gemaakt worden.

Op basis van de conclusies van deze evaluatie kan bijkomend de vraag onderzocht worden in hoeverre het effectief en efficiënt zou zijn om de contacten van lobbyisten met de regering ook te regelen.

Annexe 1.3.1

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 3 : Registre de lobby

Propositions N-VA

Législation pertinente à l'heure actuelle:

aucune.

Documents pertinents à l'heure actuelle

Propositions de modification de la législation / du règlement / …

En général :
Le Parlement Européen dispose d'un registre des lobbies depuis 1996. En 2008, la Commission européenne a, elle aussi, créé un registre des lobbies. En novembre 2010, la Commission européenne et le Parlement européen ont décidé de fusionner ces deux registrés. C'est chose faite depuis juin 2011. Le registre de transparence européen comptait, le 25 mars 2017, 11.211 personnes et organisations, réparties en six catégories[1]. En novembre 2012, il y en avait moins de 5.500.

Catégorie	Nombre de personnes enregistrées
Cabinets de consultants spécialisés/cabinets d'avocats/consultants agissant en qualité d'indépendants	1297
«Représentants internes», groupements professionnels et associations syndicales et professionnelles	5553
Organisations non gouvernementales	2936
Groupes de réflexion, organismes de recherche et institutions académiques	839

[1] http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do?locale=fr

Organisations représentant des églises et des communautés religieuses	47
Organisations représentant des autorités locales, régionales et municipales, autres entités publiques ou mixtes, etc.	539

Outre le site internet public, où les organisations de défense d'intérêts actives au niveau européen peuvent s'inscrire et actualiser leur inscription, l'Union européenne prévoit également un code de conduite[2] pour les relations entre les représentants d'intérêts et les institutions européennes. En outre, il y a également une procédure d'alertes et de plaintes, de telle sorte que toute personne peut faire examiner si certaines informations contenues dans le registre sont bien correctes et si une organisation ou personne inscrite a enfreint le code de conduite. Il est conseillé aux candidats à l'inscription de lire les lignes directrices avant de s'inscrire. Ces lignes directrices précisent les dispositions de l'Accord interinstitutionnel sur le registre de transparence. Le registre de transparence est géré par le «secrétariat commun du registre de transparence» (SCRT), qui est composé de fonctionnaires des unités chargées des questions de transparence au sein du Parlement et de la Commission.

- Aux Pays-Bas, la ***Tweede Kamer*** possède depuis le 1er juillet 2012 un registre public des représentants d'intérêts/lobbyistes[3]. Ceux-ci disposent d'une carte d'accès permanente pour la Chambre. Lors de la demande de cette carte, il faut indiquer dans quel but et au nom de quelle institution ou organisation on intervient. On ne délivre cependant pas plus d'une carte d'accès par institution ou organisation. Le registre est donc lié à l'organisation/institution et non aux personnes qui font du lobbying. Le registre est ouvert au public. La *Tweede Kamer* compte trois groupes de représentants d'intérêts/lobbyistes :
  - Les collaborateurs des bureaux d'affaires publiques et de relations publiques
  - Les représentants des organisations sociales/associations sectorielles/coupoles
  - Les représentants des communes et des provinces

- L'**Assemblée nationale** avait (a encore ?) un groupe de travail consacré aux lobbyistes au sein de l'Assemblée. Celui-ci a rédigé un rapport intéressant[4] le 27 février 2013. Les annexes renvoient d'ailleurs également aux usages dans les autres pays européens dans ce domaine. Depuis juillet 2009, l'Assemblée nationale française a un règlement pour les représentants d'intérêts, qui figurent sur une liste fixe et qui, ce faisant, disposent d'un badge d'accès au

[2] http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/staticPage/displayStaticPage.do?reference=CODE_OF_CONDUCT&locale=fr
[3] https://www.tweedekamer.nl/contact_en_bezoek/lobbyistenregister
[4] http://www.assemblee-nationale.fr/representants-interets/rapport_bureau_2013.pdf

Palais Bourbon. En 2013, il n'y avait toutefois que 141 personnes inscrites sur cette liste[5], alors qu'en 2017, il y a plus de 11.000 inscriptions dans le registre du Parlement européen. Le 13 juillet 2016, le Bureau a adopté un nouveau règlement[6].

- En **Allemagne**, il existe depuis 1972 une liste d'organisations qui représentent des intérêts face au gouvernement fédéral et au parlement fédéral. Pour y figurer, il convient de formuler une demande. Certaines organisations qui travaillent déjà sur une base suprarégionale ne sont pas enregistrées. De même, les organisations affiliées à une organisation faîtière active à un niveau supérieur et déjà enregistrée ne le sont plus elles mêmes. La demande doit mentionner les informations classiques, complétées par une description de l'organisation, son champ d'action, ses objectifs ainsi que le nombre de ses membres ou d'organisations affiliées. De telles organisations pouvaient obtenir au maximum cinq "*Hausausweise*" (cartes d'accès/badges). Il s'agit de cartes de la catégorie verte, réservées aux lobbyistes. Une deuxième possibilité existait cependant pour obtenir un accès (permanent) au parlement, à savoir l'enregistrement par un des quatre groupes politiques. En octobre 2015, seuls *Die Linke*, *die Grünen* et le SPD avaient communiqué le nom de ces lobbyistes. La CDU/CSU refusait de le faire. Ce n'est qu'en novembre 2015, après une année et demie de débat, que la liste a tout de même été publiée. Entre 2013 et fin 2015, 1 103 lobbyistes ont eu accès au *Bundestag*, parmi lesquels 468 ont obtenu un '*Hausausweis*' (badge/carte d'accès). Il est étonnant de constater qu'en ce qui concerne cet '*Hausausweis*', le groupe qui l'a délivré est rendu public. Disponible en ligne, la liste des représentants d'intérêts compte plus de 860 pages[7].

- En **Autriche**, le 28 juin 2012, le **Nationalrat** a, pour la première fois, adopté une loi relative aux lobbies et aux groupes de défense d'intérêts, qui est entrée en vigueur le 1er janvier 2013. Cette loi a instauré un registre des lobbies, ainsi qu'une interdiction pour les fonctionnaires et les responsables politiques de se comporter comme des lobbyistes. Par lobbyistes, on entend :
  - des personnes qui agissent selon le droit privé ;
  - des collaborateurs d'entreprises qui exercent surtout des activités de lobbyisme ("*in house lobbying*") ;
  - des organisations faîtières et des groupes d'intérêts.

Le champ d'application de la nouvelle réglementation est très large. Il concerne tous les contacts entretenus avec des autorités du pays (*Bund*), des entités fédérées (*Länder*), des

[5] http://www.assemblee-nationale.fr/representants-interets/liste.asp
[6] http://www2.assemblee-nationale.fr/14/representant-d-interets/repre_interet
[7] https://www.bundestag.de/blob/189476/4b4d18291fa4c7e62bb6e2f853eed717/lobbylisteaktuell-data.pdf

communes et des intercommunales. Les lobbyistes doivent respecter les conditions minimales des "Principes du lobbyisme et de la défense d'intérêts".

Le registre des lobbies n'est toutefois pas public. Il contient en outre relativement peu de données, si bien que certains groupes considèrent qu'il manque de transparence[8]. Beaucoup de groupes sont exclus de l'enregistrement (assurance sociale, communautés confessionnelles, etc.), si bien que tous les lobbyistes ne sont pas traités sur un pied d'égalité. Il n'existe quasiment pas de sanction[9]. Et on peut à peine parler de contrôle.

- En mars 2015, le président de la **République irlandaise** a signé le "*Regulation of Lobbying Act*". Cette loi va au-delà de la plupart des autres lois et règlements comparables en Europe. Elle ne répond pas seulement à la question de savoir qui pratique le lobbyisme, pour qui il le fait et sur quels thèmes, mais aussi quelle est la cible du lobbyisme et quel en est le résultat attendu. Depuis le 1er mai 2015, un site internet accessible à tous contient le "*Register of lobbying*". La loi prévoit l'obligation, pour les lobbyistes, de communiquer certaines informations sur leurs activités, le respect d'un code de conduite et l'instauration d'une "période d'exclusion" durant laquelle certains anciens représentants politiques et administratifs ne peuvent effectuer de lobbyisme. Une personne ou une organisation doit s'enregistrer en tant que lobbyiste, dès lors qu'elle défend des intérêts auprès d'un "*Designated Public Official*". C'est une définition beaucoup plus large que celle qui est habituellement utilisée dans les autres pays. Elle englobe les ministres, les ministres d'État, les parlementaires du Dáil Éireann (Chambre basse) et du Seanad Éireann (Sénat), les parlementaires européens dans la circonscription électorale irlandaise, les membres des pouvoirs locaux, les conseillers spéciaux, les secrétaires généraux et leurs adjoints dans l'administration publique, les CEO et directeurs d'autorités locales (il s'agit vraisemblablement des homologues de nos secrétaires communaux et de leur équipe de management). Le Lobby Regulator établit un rapport annuel.

- Comme au Luxembourg, en Bulgarie, en Roumanie, en République tchèque, en Espagne, au Portugal, en Suède, en Finlande et dans d'autres pays, il n'existe en **Belgique** aucune règle ni procédure qui détermine comment les lobbyistes peuvent se comporter à l'égard du régime parlementaire belge.

Proposition 1 : établissement d'un registre des lobbyistes pour la Chambre

[8] Transparency International Austrian Chapter. Verein zur Korruptionsbekämpfung. Lobbying in Austria. In Whose Interest ? Wat are we allowed to know ? , décembre 2014, p. 2
[9] Transparency International Austrian Chapter. Verein zur Korruptionsbekämpfung. Lobbying in Austria. In Whose Interest ? Wat are we allowed to know ? , décembre 2014, p. 3

- Le registre est géré par un service de la Chambre des représentants désigné à cette fin.
- Quiconque qui ne pénètre pas dans le parlement en qualité de touriste, de visiteur, de parent, de collaborateur, de membre, de journaliste ou d'invité spécial, est réputé être un lobbyiste. Il faudra donc se faire enregistrer systématiquement en entrant dans les bâtiments de la Chambre.
- Le registre est public et est publié sur un site internet spécifique.
- Il est souhaitable d'utiliser les mêmes six catégories que celles utilisées au Parlement européen.
- Le registre des lobbyistes mentionne, lorsqu'il s'agit d'une entreprise/institution/organisation :
    - Le nom
    - La forme juridique
    - L'adresse du siège social
    - Le numéro de téléphone
    - L'adresse électronique
    - Le numéro d'entreprise
    - L'objet social de l'entreprise
    - Le nom des personnes physiques qui agissent en tant que lobbyistes pour le compte de cette entreprise/institution/organisation
    - Le nom de leurs clients si, dans leur travail de lobbying, ils agissent au nom d'une autre entreprise/institution/organisation
    - La date de la première inscription dans le registre des lobbyistes
    - La date de l'inscription la plus récente dans le registre des lobbyistes
    - La date de la première signature du code de conduite
    - La date de la signature la plus récente du code de conduite
- Chaque année, le parlement procède à une évaluation du fonctionnement du registre des lobbyistes et publie ses recommandations en la matière.
- Si chaque parlement reste bien entendu souverain en ce qui concerne ses propres compétences, il serait néanmoins souhaitable que tous les parlements du pays disposent d'un registre des lobbyistes établi de manière similaire.

<u>Proposition 2: accorder une carte d'accès à la Chambre pour les lobbyistes enregistrés</u>

- Carte d'une couleur spéciale, différente de celle des parlementaires/collaborateurs/…
- Comprenant :
    - Une photo d'identité
    - Le nom de l'organisation
    - Le nom de la personne physique

  - La date de début et de fin de la période de validité de la carte
- Peut-être similaire à la carte d'accès des journalistes accrédités ?
- Le parlement procède à des sondages sur l'utilisation des cartes d'accès attribuées, réalise chaque année une évaluation des cartes d'accès attribuées et publie ses recommandations en la matière.
- Définir des dispositions en cas d'abus.

<u>Proposition 3: rédiger un code de bonne conduite pour les lobbyistes</u>

- Code de bonne conduite pour les lobbyistes.

<u>Proposition 4: élaborer une procédure de plainte et de sanction concernant le registre des lobbies, la carte d'accès pour les lobbyistes, le respect du code de bonne conduite</u>

- Procédure de plainte.
- Sanctions en cas de non-respect.

<u>Proposition 5 : Pas d'obligations supplémentaires pour les parlementaires</u>

- Les parlementaires sont déjà soumis au code de déontologie.
- Les parlementaires doivent, à ce titre, rester vigilants par rapport aux relations qu'ils entretiennent avec les lobbyistes.
- Les parlementaires ne doivent toutefois ni noter ni déclarer quand et où ils ont parlé à un lobbyiste ou sont entrés en contact avec lui d'une autre manière, que ce soit dans l'enceinte du parlement ou en dehors.

<u>Proposition 6 : Insertion d'un paragraphe sur le lobbyisme dans les projets et propositions de loi</u>

- Il pourrait être précisé dans les développements d'une proposition de loi ou dans l'exposé des motifs d'un projet de loi quelles personnes physiques, personnes morales ou institutions ont été consultées par les auteurs et selon quelles modalités lors de la préparation de la proposition ou du projet de loi concerné.
- Je ne proposerais pas encore, au départ, de mentionner également la teneur de la réaction et la manière dont cette réaction aurait éventuellement entraîné l'apport ultérieur de modifications au texte initial.

<u>Proposition 7 : Après évaluation, envisager d'étendre le système également aux contacts entre des lobbyistes et le gouvernement</u>

L'instauration de ces mesures n'ira pas sans quelques maladies de jeunesse.

À l'issue d'une période de deux ans, par exemple, une première évaluation pourrait être réalisée.

Sur la base des conclusions de cette évaluation, on pourrait examiner ensuite dans quelle mesure il serait opportun et efficace de réglementer également les contacts entre les lobbyistes et le gouvernement.

Bijlage 1.3.2

CLUSTER 1: TRANSPARANTIE
Thema 3 : Lobbyregister

Voorstellen sp.a

1. Lobbyregister

Naar het voorbeeld van het Europees Parlement komt er een register van alle belangengroepen of lobbyisten werkzaam op federaal niveau.

2. Transparantie per wetgevend initiatief

Zo'n algemeen register kan echter maar een eerste stap zijn, aangezien het enkel een algemeen beeld geeft van welke belangengroepen er actief zijn. Je leert er echter niet mee welke lobbyisten er actief zijn rond welke concrete wetten.
Daarom zijn volgende voorstellen aanvullend daarop nog noodzakelijk:

2.1. Bij elke wet die de regering in het parlement indient, geeft ze ook een oplijsting van de belangengroepen en/of lobbyisten waarmee ze contact had ter voorbereiding van deze wet.
2.2. Bij elk verslag van de bespreking van een wet in het parlement wordt in bijlage bij het commissieverslag vermeldt met welke belangengroepen en/of lobbyisten de parlementsleden contact hadden ter voorbereiding van deze wet.

3. Transparantie bij hoorzittingen in het parlement

Transparantie over contacten met belangengroepen is nodig omdat het vaak in het geheim gebeurt. Van hoorzittingen in het parlement gaan we er gemakshalve van uit dat dit een publieke vorm van lobbying is en dat het de belangengroepen of andere experten de kans biedt om in een publieke zitting een bijdrage te leveren aan het parlementaire debat.

Echter, in de onderzoekscommissie Minnelijke Schikking zijn we ondertussen tot de vaststelling gekomen dat in de Senaat een hoorzitting werd georganiseerd over de bewuste wet met 3 professoren, waarvan er twee echter ook als advocaat actief gelobbyd hadden voor deze wet op vraag van de diamantsector. Minstens één van die twee werd zelfs door de diamantsector betaald voor de hoorzitting in de Senaat, terwijl hij daar was uitgenodigd als professor.

Dat noopt ons tot de volgende twee maatregelen:

3.1. Sprekers op een hoorzitting in het parlement moeten transparant zijn over een mogelijk belangenconflict. Als ze ook in een andere hoedanigheid betrokken zijn bij de voorliggende wetgeving, dan moeten ze dit duidelijk bij het begin van de hoorzitting melden.
3.2. Als sprekers betaald worden voor een hoorzitting in het parlement, dan moeten ze bij het begin van de hoorzitting duidelijk vermeld dat dit zo is en door wie.

Annexe 1.3.2

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE
Thème 3 : Registre de lobby

Propositions sp.a

1. Registre des lobbies

Suivant l'exemple du Parlement européen, il sera créé un registre mentionnant tous les groupes d'intérêts ou lobbyistes actifs au niveau fédéral.

2. Transparence par initiative législative

Ce registre général ne constituera toutefois qu'une première étape, car il ne donne qu'une image générale des groupes d'intérêts en jeu. Il ne permet pas d'identifier quels sont les lobbyistes actifs, ni de savoir sur quelles lois concrètes ils travaillent.

C'est pourquoi, il est indispensable d'y ajouter les propositions suivantes :

2.1. Pour chaque loi déposée au Parlement par le gouvernement, celui-ci devra également fournir une liste des groupes d'intérêts et/ou des lobbyistes ayant été contactés lors de la préparation de la loi en question ;

2.2. Pour chaque rapport relatif à la discussion d'une loi au Parlement, une annexe jointe au rapport de commission indiquera les groupes d'intérêts et/ou lobbyistes ayant eu des contacts avec les parlementaires pour l'élaboration de cette loi.

3. Transparence lors des auditions au Parlement

Les contacts avec les groupes d'intérêts doivent impérativement se dérouler dans la transparence, car ceux-ci sont souvent secrets. Par souci de facilité, nous considérerons que les auditions au Parlement constituent une forme publique de lobbying qui donne, aux groupes d'intérêts ou à d'autres experts, la possibilité de contribuer au débat parlementaire en séance publique.

Les membres de la commission d'enquête Transaction pénale ont toutefois constaté dans l'intervalle que la loi en question avait donné lieu à l'audition, au Sénat, de trois professeurs dont deux avaient également, en tant qu'avocats, effectué un travail de lobbying pour cette loi à la demande du secteur diamantaire. L'un d'entre eux, au moins, avait même été rétribué par ce secteur pour cette audition au Sénat, alors qu'il y avait été invité en qualité de professeur.

Cette situation nous contraint à proposer les deux mesures suivantes:

3.1. Les orateurs participant à une audition au Parlement doivent être transparents sur un éventuel conflit d'intérêts. S'ils sont également associés à la législation à l'examen à un autre titre, ils doivent le signaler clairement dès le début des auditions ;

3.2. Si les orateurs sont rétribués pour leur audition au Parlement, ils doivent indiquer clairement, dès le début des auditions, que c'est le cas et qui les rétribue.

Bijlage 1.3.3

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

25 APRIL 2017

CLUSTER 1 : TRANSPARANTIE

Thema 3 : Lobbyregister

Aanbeveling nr. 2 uit het Evalutieverslag van België d.d. 28 maart 2014 van GRECO in de Vierde Evaluatiecyclus houdende de preventie van de corruptie ten aanzien van parlementsleden :
"invoeren van regels aangaande de contacten met lobbyisten en andere derden die de parlementaire procedure trachten te beïnvloeden".
GRECO geeft enkele mogelijkheden : register van lobbyisten, publicatie van contacten i.v.m. wetgevende inititatieven met derden buiten commissievergaderingen, gedragscodes voor parlementairen en derden.

Register van lobbyisten		sp.a	
Register van contacten met lobbyisten	In de Kamer – verplichtingen voor de Kamer en de lobbyisten (niet voor de leden) Overal - verplichtingen voor de besluitvormers (aankoop militair materieel)	N-VA Ecolo-Groen	DOC 54 nr. 965
Per wetgevend initiatief op te lijsten contacten	In de (Memorie van) Toelichting Regering : lijst bij indiening van het ontwerp Kamer : als bijlage bij het verslag	N-VA Sp.a	
Gedragscode lobbyisten		N-VA	
Hoorzittingen	Sprekers melden belangenconflicten en of ze betaald zijn en door wie	Sp.a	

Annexe 1.3.3

GROUPE DE TRAVAIL « RENOUVEAU POLITIQUE »

25 AVRIL 2017

CLUSTER 1 : TRANSPARENCE

Thème 3 : Registre de lobby

Recommandation n° 2 du Rapport d'Evaluation sur la Belgique du 28 mars 2014 du GRECO dans le Quatrième Cycle d'Evaluation concernant la prévention de la corruption des parlementaires :
« introduire des règles pour les membres du parlement sur la gestion des relations avec les lobbyistes et autres personnes tierces qui cherchent à influencer le processus parlementaire ».
Le GRECO fait quelques suggestions : tenue d'un registre des lobbyistes, la publication des contacts avec tenu avec des tiers en dehors des réunions de commissions et en relation avec des projets législatifs, des règles de conduite pour les parlementaires et les tiers concernés.

Registre des lobbyistes		Sp.a	
Registre des contacts avec des lobbyistes	A la Chambre - obligations pour la Chambre et les lobbyistes (pas pour les membres) Partout - obligations pour les décideurs (achat matériel militaire)	N-VA Ecolo-Groen	DOC 54 n° 0965
Contacts à régistrer par initiative législative	Exposé des motifs / Développements Gouvernement : liste lors du dépôt du projet Chambre : annexe au rapport de commission	N-VA Sp.a	
Code de conduite des lobbyistes		N-VA	
Auditions	Orateurs communiquent leurs conflits d'intérêts et s'ils sont payés ou non, et le cas échéant par qui	Sp.a	

Bijlage 1.3.4

DE EERSTE MINISTER

De heer Brecht Vermeulen
Voorzitter van de Werkgroep Politieke vernieuwing
De Kamer – Natieplein 2
1008 Brussel

Onze referentie	**Uw referentie**	**Datum**
CM/GD/AG/17-40	G/C/MP/PV/am.170518	Brussel,

Mijnheer de voorzitter,

Ik heb uw brief van 18 mei 2017, waarin u vraagt naar het standpunt van de regering over de haalbaarheid van het opstellen van een lobbyregister, goed ontvangen en aandachtig gelezen.

In de huidige stand van het recht kan elke actie die bedoeld is om argumenten of particuliere belangen te doen gelden, op welke wijze dan ook, worden beschouwd als een belangenbehartiging. Dat betekent dat het voorgestelde initiatief zou inhouden dat alle contacten met de ministers en hun medewerkers per telefoon, brief, e-mail of persoonlijk, zouden worden doorverwezen naar het parlement. Het opstellen van een lobbyregister zoals voorgesteld lijkt ons dus moeilijk uitvoerbaar om twee redenen. Het gebrek aan een wettelijke of reglementaire definitie van de aard van de contacten en de beoogde personen maakt het niet mogelijk een precies toepassingsgebied af te bakenen. Bovendien is het volume te verwerken informatie aanzienlijk, gezien de talrijke contacten.

Ik ben echter uiteraard bereid om nauw samen te werken met het parlement. De FOD Kanselarij van de Eerste Minister blijft ook beschikbaar om een rechtsvergelijkende studie te (laten) realiseren indien u hierom verzoekt.

Ten slotte herinner ik u eraan dat het parlement, overeenkomstig artikel 101 van de Grondwet, dat de verantwoordelijkheid van de ministers voor de Kamer regelt, de regering op elk moment kan ondervragen via mondelinge of schriftelijke vragen of interpellaties in de Kamer of in de Commissies, over alle daden of gebrek aan daden die onder de verantwoordelijkheid van de regering vallen, daarin begrepen de contacten die de uitvoerende macht al dan niet heeft gehad met actoren uit het maatschappelijk middenveld die betrokken zijn bij bepaalde belangen, problematiek of beleid.

Met de meeste hoogachting,

Charles MICHEL

Wetstraat 16 - 1000 Brussel - België // +32 (0)2 501 02 47 - charles.michel@premier.fed.be
www.premier.be

Annexe 1.3.4

LE PREMIER MINISTRE

Monsieur Brecht Vermeulen
Président du Groupe de travail Renouveau politique
La Chambre – Place de la Nation, 2
1008 Bruxelles

Notre référence
CM/GD/AG/17-40

Votre référence
G/C/MP/PV/am.170518

Date
Bruxelles,

Monsieur le Président,

Votre courrier du 18 mai 2017 visant à connaître la position du gouvernement sur la faisabilité de la mise en œuvre d'un registre de lobbies m'est bien parvenu et a retenu ma meilleure attention.

Dans l'état actuel du droit, toute action visant à faire valoir des arguments ou des intérêts particuliers, quel que soit le biais qui est utilisé, peut être considéré comme une activité de représentation d'intérêts. Il en découle que l'initiative proposée impliquerait que tout contact vers les ministres et leurs collaborateurs par téléphone, par courrier, par e-mail ou en personne soient renvoyés vers le Parlement. La mise en œuvre d'un registre de lobbies tel que suggéré nous parait donc difficilement praticable pour deux raisons. L'absence de définition légale ou réglementaire de la nature des contacts et des personnes visées ne permet pas de délimiter un champ d'application précis. Par ailleurs, le volume d'informations à traiter serait considérable eu égard des nombreux contacts.

Toutefois, je suis évidemment disposé à travailler en étroite collaboration avec le Parlement. Le SPF Chancellerie du Premier Ministre se tient également disponible pour réaliser ou faire réaliser une étude en droit comparé si vous le demandez.

Enfin je vous rappelle que, conformément à l'article 101 de la Constitution qui établit la responsabilité des ministres devant la Chambre, le Parlement peut à tout instant interroger le gouvernement par question orale ou écrite, interpellation, en plénière et en commission, concernant tout acte ou absence d'acte qui relève de la responsabilité gouvernementale, en ce compris les contacts que le pouvoir exécutif a eus ou pas avec les acteurs de la société civile concernés par des intérêts, une problématique ou une politique menée.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, mes salutations distinguées.

Charles MICHEL

Rue de la Loi 16 - 1000 Bruxelles - Belgique // +32 (0)2 501 02 47 - charles.michel@premier.fed.be
www.premier.be

Bijlage 2.1

THEMA 2: DEONTOLOGIE, ETHIEK EN INTEGRITEIT

Voorstellen cdH

1. Uitwerken van een voor de openbare mandatarissen geldende deontologische code

De Federale Deontologische Commissie is bevoegd voor alle mandatarissen als bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie[1]; toch bestaat er geen deontologische code die van toepassing is op alle mandatarissen, althans niet op federaal niveau[2].

Pro memorie: wat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, werd een deontologische code uitgewerkt; dat gebeurde met toepassing van artikel 163*bis* van het Reglement van de Kamer. Die code werd op 29 december 2013 door de plenaire vergadering goedgekeurd.

Niet alleen voor de volksvertegenwoordigers en de senatoren, ook voor alle overige openbare mandatarissen zou een deontologische code moeten worden uitgevaardigd.

Tot slot rijzen een aantal vragen. Zijn gemeenschappelijke regels vereist voor alle parlementsleden[3]? Hoe voor de openbare mandatarissen die geen parlementslid zijn, in gemeenschappelijke regels voorzien: bij bijzondere wet dan wel via een

[1] Die lijst zou overigens kunnen worden verruimd tot alle medewerkers van de ministeriële kabinetten, want momenteel ressorteren alleen de kabinetschefs en de adjunct-kabinetschefs onder de wet van 6 januari 2014.

[2] Wat de gemeenschappen en de gewesten betreft, zie de Waalse decreten van 12 februari 2004 betreffende het statuut van overheidsbestuurder, het statuut van regeringscommissaris en de controleopdrachten van de revisoren binnen de instellingen van openbaar nut, zoals gewijzigd bij de decreten van 24 november 2016.

[3] Het Waals Gewest, de Franse Gemeenschap (nu *Fédération Wallonie-Bruxelles*) en de Franse Gemeenschapscommissie (Cocof) hebben op 13 maart 2014 een samenwerkingsakkoord gesloten houdende oprichting van een Commissie voor Beroepsregels en Ethiek. Die Commissie is gelast een ontwerpcode op te stellen, uiterlijk drie maanden na haar installatie. Die code bevat deontologische regels, ethische regels en regels betreffende belangenconflicten, evenals elk richtsnoer dat de Commissie nuttig acht inzake deontologie, ethiek en belangenconflicten. De code zal bij decreet worden goedgekeurd. De nota aan de Waalse regering betreffende de evolutie van het juridisch raamwerk inzake bestuur en ethiek geeft het volgende aan: "*Les parlements des entités concernées seront invités à mettre en œuvre avec célérité l'accord de coopération afin de créer sans délai la Commission de déontologie et d'éthiques. Cette Commission permettra notamment d'éclaircir les éventuels conflits d'intérêt entre les fonctions et professions privées, d'une part, et l'exercice d'un mandat public, d'autre part. Le gouvernement wallon demandera que les parlementaires wallons concernés soumettent leur situation à la Commission".*

samenwerkingsakkoord? Die vraag rijst in het bijzonder voor de interfederale structuren (bijvoorbeeld Unia) of de interregionale structuren (bijvoorbeeld Viapass).

2. Sancties bij niet-inachtneming van de deontologische regels en de ethische regels

Alle deontologische regels stellen dat moet worden voorzien in krachtige, billijke en evenredige sancties.

Elke bepaling moet dus gepaard gaan met een sanctie indien die bepaling niet wordt nageleefd.

Die sancties zouden kunnen worden opgelegd door de Federale Deontologische Commissie; die zou de zaak ambtshalve naar zich toe kunnen trekken, dan wel zich kunnen uitspreken omtrent een met redenen omklede klacht. In elk geval moet dan opnieuw worden nagegaan hoe die sanctiebevoegdheid dient te sporen met de adviesbevoegdheid waarover de Commissie nu al beschikt.

Voorts zal bijzondere aandacht moeten gaan naar de openbaarheid van de beslissingen en adviezen van de Commissie.

3. Verbod voor de parlementsleden om een verwant in dienst te nemen

Momenteel mogen de volksvertegenwoordigers geen familielid in de eerste graad in dienst nemen als individueel medewerker. Wij stellen voor dat dit verbod zou worden uitgebreid tot alle functies: fractiemedewerker, secretaris van een fractievoorzitter, politiek secretaris enzovoort.

Het ligt evenwel voor de hand dat indien een volksvertegenwoordiger aantreedt en hij/zij een familielid in de eerste graad heeft dat al fractiemedewerker bij de Kamer is, dat familielid niet hoeft op te stappen.

4. Kadaster van giften, geschenken of soortgelijke voordelen

De politieke partijen en hun componenten alsook de politieke mandatarissen moeten elk jaar vóór 30 juni een overzicht opstellen van alle giften en alle sponsoring van 125 euro of meer die ze tijdens het afgelopen jaar ontvingen, in welke vorm ook. Zulks betekent dat de mandatarissen die voor 125 euro of meer aan giften van een natuurlijke persoon en/of aan

sponsoring hebben ontvangen, dat moeten aangeven bij de Controlecommissie betreffende de Verkiezingsuitgaven[4].
De wet van 4 juli 1989 bepaalt tevens dat politieke mandatarissen van een zelfde natuurlijke persoon jaarlijks maximaal 500 euro als gift mogen ontvangen.

Momenteel bepaalt de Deontologische code van de federale volksvertegenwoordigers dat de leden, "afgezien van hun parlementaire vergoeding (...) geen enkel financieel of materieel voordeel, van welke aard ook, (mogen) aanvaarden, elk geschenk met een niet symbolische vermogenswaarde inbegrepen, in ruil voor handelingen die ze tijdens de uitoefening van hun mandaat stellen".

Wij zouden een stap verder kunnen gaan, naar het voorbeeld van de bepalingen die voor de leden van het Europees Parlement gelden. Aldus zou in de Deontologische code van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers kunnen worden opgenomen dat zij zich "bij de uitoefening van hun taken onthouden van aanvaarding van geschenken en soortgelijke voordelen, met uitzondering van geschenken en soortgelijke voordelen met een approximatieve waarde van minder dan 150 EUR [of 125 EUR?] die hun uit hoffelijkheid worden aangeboden, of geschenken en soortgelijke voordelen die hun uit hoffelijkheid worden aangeboden wanneer zij het Parlement officieel vertegenwoordigen".

Ingeval niet gewoonweg een verbod op het ontvangen van geschenken kan worden ingesteld (wat in de praktijk niet altijd eenvoudig ligt), zou een alternatief erin kunnen bestaan elk jaar een kadaster bekend te maken, waarin staat opgelijst welke geschenken de ministers en de parlementsleden hebben ontvangen. Dat kadaster zou ook de eventuele bestemming van die geschenken kunnen vermelden.

[4] Artikel 16*bis* van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen bepaalt onder meer het volgende: "Onverminderd de in artikel 6, tweede lid, en artikel 116, § 6, tweede lid, van het Kieswetboek bedoelde registratieplicht wordt de identiteit van de natuurlijke personen die giften van 125 euro en meer, onder welke vorm ook, doen aan politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen door de begunstigden jaarlijks geregistreerd. Politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen mogen vanwege een zelfde natuurlijke persoon jaarlijks elk maximaal 500 EUR, of de tegenwaarde daarvan, als gift ontvangen. De schenker mag jaarlijks in het totaal maximaal 2 000 EUR, of de tegenwaarde daarvan, besteden aan giften ten voordele van politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen. De bijdragen van politieke mandatarissen aan hun politieke partij of haar componenten worden niet als giften beschouwd.".

Annexe 2.1

CLUSTER 2 : DEONTOLOGIE, ETHIQUE ET INTEGRITE

Propositions cdH

1. Rédaction d'un code de déontologie du mandataire public

   Bien que la Commission fédérale de déontologie soit compétente pour tous les mandataires cités à l'article 2, § 1er, de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie[1], il n'existe pas de code de déontologie applicable à tous les mandataires, en tout cas au niveau fédéral[2].

   Pour rappel, un code de déontologie des membres de la Chambre des représentants a été établi en application de l'article 163bis du Règlement de la Chambre et fut adopté en séance plénière du 29 décembre 2013.

   Il conviendrait qu'un code de déontologie soit également promulgué pour tous les autres mandataires, autres que députés ou sénateurs.

   Enfin, plusieurs questions se posent : faut-il des règles communes pour l'ensemble des parlementaires ?[3] Et pour les mandataires publics autres que les parlementaires, faut-il également établir des règles communes par loi spéciale ou par accord de coopération ? La question se pose en particulier pour les structures interfédérales (ex. Unia) ou interrégionales (ex. Viapass).

[1] Cette liste pourrait d'ailleurs être étendue à tous les membres des cabinets ministériels (actuellement, seuls les chefs de cabinet et chefs de cabinet-adjoint sont visés par la loi du 6 janvier 2014).

[2] Au niveau communautaire et régional, voir les décrets du 12 février 2004 relatifs au statut de l'administrateur public, aux commissaires du Gouvernement et aux missions de contrôle des réviseurs au sein des organismes d'intérêt public, tels que modifiés par les décrets du 24 novembre 2016.

[3] La Wallonie, la Fédération Wallonie-Bruxelles et la Commission communautaire française (Cocof) ont conclu un accord de coopération, le 13 mars 2014, relatif à la création d'une Commission de déontologie et d'éthique. La Commission doit rédiger un projet de code, au plus tard trois mois après son installation, qui contiendra des règles de nature déontologique, d'éthique, de conflits d'intérêts ainsi que toute ligne directrice jugée utile par elle en matière de déontologie et d'éthique et de conflits d'intérêts. Ce code sera approuvé par décret. La note au gouvernement wallon relative à l'évolution du cadre juridique encadrant la gouvernance et l'éthique prévoit que « Les parlements des entités concernées seront invités à mettre en œuvre avec célérité l'accord de coopération afin de créer sans délai la Commission de déontologie et d'éthiques. Cette Commission permettra notamment d'éclaircir les éventuels conflits d'intérêt entre les fonctions et professions privées, d'une part, et l'exercice d'un mandat public, d'autre part. Le gouvernement wallon demandera que les parlementaires wallons concernés soumettent leur situation à la Commission ».

2. Sanctions des règles de déontologie et d'éthique en cas de non-respect.

   L'ensemble des règles déontologiques impose de prévoir des sanctions fortes, justes et proportionnées. Chaque disposition doit donc être assortie d'une sanction dans l'hypothèse où elle ne serait pas respectée.

   Ces sanctions pourraient être appliquées par la Commission fédérale de déontologie qui, soit se saisirait d'office, soit se prononcerait sur la base d'une plainte motivée. En toute hypothèse, il conviendra cependant de réexaminer la manière de combiner cette compétence de sanction avec celle d'avis dont dispose actuellement déjà la Commission. En outre, une attention particulière devra être portée à la publicité des décisions et avis de la Commission.

3. Interdiction aux députés l'emploi d'un proche

   A l'heure actuelle, les députés de la Chambre ne peuvent engager un membre de leur famille au premier degré dans le cadre d'une fonction de collaborateur individuel. Nous proposons que cette interdiction soit étendue à toutes les fonctions de collaborateurs de groupes, secrétaire de Président de groupe, secrétaire politique, …

   Il est évident que lorsque le membre de la famille au 1er degré occupait déjà un emploi à la Chambre en qualité de collaborateur de groupe avant la prestation de serment du député, cette collaboration devrait bien entendu pouvoir se poursuivre.

4. Cadastre des dons, cadeaux ou avantages similaires

   Chaque année, avant le 30 juin, les partis politiques et leurs composantes, et les mandataires politiques doivent établir les relevés de tous les dons et de tout sponsoring de 125 euros et plus qui leur ont été attribués, sous quelque forme que ce soit, durant l'année écoulée.

   Cela signifie que les mandataires qui ont reçu un don d'une personne physique et/ou un sponsoring de plus de 125€, doivent le déclarer à la Commission des dépenses électorales[4]. La loi prévoit également que (…) des mandataires politiques peuvent

[4] *Extraits de la loi du 4 juillet 1989* relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques. Article 16bis. (…)

Sans préjudice de l'obligation d'enregistrement visée à l'article 6, alinéa 2, et à l'article 116, § 6, alinéa 2, du Code électoral, l'identité des personnes physiques qui font, sous quelque forme que ce soit, des dons de 125 euros et plus à des partis politiques et à leurs composantes, à des listes, à des candidats et à des mandataires politiques est enregistrée annuellement par les bénéficiaires. Des partis politiques et leurs composantes, des listes, des candidats et des mandataires politiques peuvent chacun recevoir annuellement, à titre de dons d'une même personne physique, une somme ne dépassant pas 500 EUR, ou sa contre-valeur. Le donateur peut consacrer chaque année un montant total ne dépassant pas 2 000 EUR, ou la contre-valeur de ce montant, à des dons au profit de partis politiques et de leurs composantes, de listes, de candidats et de mandataires politiques. Les versements que les

chacun recevoir annuellement, à titre de dons d'une même personne physique, une somme ne dépassant pas 500 EUR.

Actuellement, le code de déontologie des députés fédéraux prévoit que « abstraction faite de leur indemnité parlementaire, les membres ne peuvent accepter aucun avantage financier ou matériel, de quelque nature que ce soit, en échange d'actes accomplis dans l'exercice de leur mandat, en ce compris tout cadeau ayant une valeur patrimoniale autre que symbolique ».

Nous pourrions aller un pas plus loin à la lumière de ce qui est prévu pour les députés au Parlement européen. Ainsi, le Code de déontologie des députés de la Chambre des représentants pourrait intégrer une interdiction, pour les députés dans l'exercice de leurs fonctions, d'accepter des cadeaux ou avantages similaires autres que ceux ayant une valeur approximative inférieure à 150 euros (on pourrait retenir 125 euros ?) offerts par courtoisie ou ceux qui leur sont offerts par courtoisie lorsqu'ils représentent le Parlement à titre officiel.

A Défaut d'une interdiction pure et simple de recevoir des cadeaux (ce qui n'est pas toujours simple sur le plan pratique), une alternative pourrait être de rendre public chaque année un cadastre des cadeaux reçus par les ministres et parlementaires. Ce cadastre indiquerait leur destination éventuelle.

---

mandataires politiques font à leur parti politique ou à ses composantes ne sont pas considérés comme des dons.

Bijlage 2.2

THEMA 2: DEONTOLOGIE, ETHIEK EN INTEGRITEIT

Voorstellen PS

Bovendien willen we concrete maatregelen die voortbouwen op meer transparantie van het politieke leven van ons land, en meer specifiek de deontologie betreffen.

Als onderdeel van de Zesde Staatshervorming werd een Federale Deontologische Commissie opgericht. Die Commissie heeft een vrij ruime en ambitieuze code uitgewerkt, die is opgebouwd rond basisprincipes (algemeen belang, gelijkheid, waardigheid) en gedragsregels.

De Federale Deontologische Commissie moet voldoende tijd krijgen om haar bevoegdheden uit te oefenen en te ontplooien. Zulks neemt niet weg dat al kan worden nagedacht over het optimaliseren van de werking van de Commissie; samen met de commissieleden kan ook worden nagegaan hoe de werkwijze van de Commissie kan worden bijgestuurd.

Ten slotte wensen we, zoals reeds aangegeven, de bestuurs- en ethische regels vergezeld doen gaan van gepaste sancties ingeval ze niet worden nageleefd.

Annexe 2.2

CLUSTER 2 : DEONTOLOGIE, ETHIQUE ET INTEGRITE

Propositions PS

Par ailleurs, nous voulons des mesures concrètes dans la continuité de cette transparence accrue de la vie politique de notre pays et qui portent plus spécifiquement sur la déontologie.

La 6ème réforme de l'Etat a permis la création d' une Commission fédérale de déontologie. Celle-ci a préparé un Code assez large et ambitieux qui s'articule autour de principes fondamentaux (Intérêt général, égalité, dignité), de règles de comportement.
S'il faut laisser à la Commission fédérale de déontologie le temps d'exercer et de déployer ses compétences, il n'en demeure pas moins que l'on peut déjà réfléchir à optimaliser son fonctionnement et prévoir , en collaboration avec ses membres, un ajustement de son mode de fonctionnement.

Enfin, comme déjà indiqué, nous souhaitons assortir les règles de gouvernance et d'éthique de sanctions appropriées en cas de non-respect.

Bijlage 2.3

CLUSTER 2: DEONTOLOGIE, ETHIEK EN INTEGRITEIT

Voorstellen N-VA

Voorafgaand

1. onverenigbaarheden zijn opgenomen in zowel de Grondwet, als in de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers.

2. Er is een deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers[1]. Deze omvat algemene richtlijnen voor de Kamerleden t.a.v. hun gedrag tijdens de uitoefening van hun ambt als volksvertegenwoordiger.

3. Diverse landen kennen eveneens een deontologische code, maar voorzien hierbij evenwel een begeleidende gids met praktische richtlijnen ('vuistregels')[2]. Deze richtlijnen omvatten minstens volgende zaken:

- registratie van financiële belangen
    - registratie van giften en voordelen
        - materiële/immateriële aard,
        - zowel uit binnen – als uit buitenland,
        - de aanbieder
        - datum en aanleiding gift
        - oprichting van een centraal en toegankelijk register[3];
    - registratie van reizen
        - de aanbieder ,
        - zowel uit binnen –als buitenland,
        - datum en aanleiding reis,
        - oprichting van een centraal en toegankelijk reisregister[4];
- lobbyregister en hoe om te gaan met lobbyisten
- bufferperiode voor ministers[5]
- gedragscode voor medewerkers van parlementsleden. Dit omvat eveneens de tewerkstelling van familieleden van parlementsleden.

---

[1] https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/publications/reglement/Deontologie%20-%20x%20code%20voor%20de%20leden%20NTC.pdf

[2] https://www.publications.parliament.uk/pa/cm201516/cmcode/1076/1076.pdf, http://www2.assemblee-nationale.fr/deputes2/deontologie-a-l-assemblee-nationale#node_24216, https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/integriteitsregels_voor_kamerleden.pdf, http://www.gesetze-im-internet.de/abgg/

[3] Zie bv. https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/geschenken_14-04-2017.pdf, https://www.publications.parliament.uk/pa/cm/cmregmem/170410/170410.pdf

[4] Zie bv. https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/reizen_12-04-2017.pdf

[5] Zie bv. de Duitse regeling: https://www.bundestag.de/presse/hib/2015_04/-/371132

Zij appelleren aan de individuele verantwoordelijkheidszin van ieder parlementslid in kwestie. Het gaat immers niet om manifeste onverenigbaarheden, maar om regels rond de integriteit, die derden wel kunnen beoordelen (moraliteit), maar waarover zij niet kunnen oordelen. Dit komt immers de kiezer toe.

4. Er wordt voorzien in regelmatige[6] opleidingen deontologie/integriteit door de Kamerdiensten. Hierin wordt de regelgeving verduidelijkt en '*best practices*' meegedeeld.

5. Er is daarnaast ook een wetsvoorstel (N-VA) hangende in de commissie Grondwet tot wijziging van de wet van 6 januari 2014 houdende de oprichting van een Federale Deontologische Commissie om er de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen in te voegen[7]. Het personeel toepassingsgebied van dit wetsvoorstel omhelst de openbare mandatarissen, zoals overheidsbestuurders, regeringscommissarissen, (adjunct-)kabinetschefs, enz.

6. Wat betreft een eventuele stemming in geval van een belangenconflict, kan inspiratie opgedaan worden in het Vlaamse Gemeentedecreet, waarin gestipuleerd wordt dat een gemeenteraadslid de zaal dient te verlaten zodra in zijner hoofde zich een belangenconflict dreigt voor te doen. Wij nemen aan dat in de andere gewesten een gelijkaardige regeling geldt. Artikel 5, 2de lid, van de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers[8] bepaalt:

> *"Wanneer een lid vaststelt dat het in een in de eerste paragraaf bedoeld belangenconflict kan komen maakt het er mondeling melding van alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of de plenaire vergadering in verband met een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft."*

Uit informatie van de huidige Kamervoorzitter blijkt trouwens dat sedert zijn benoeming nog geen enkel Kamerlid hem overeenkomstig het artikel 5, 2de lid van de Deontologische Code, hem gemeld heeft dat deze een belangenconflict heeft.

De bepaling in artikel 5 van de Deontologische Code gaat merkelijk minder ver dan wat de regeling bij gemeentebesturen inhoudt.

Anderzijds is het zo dat er doorgaans ook minder rechtstreekse of grondgebonden beslissingen genomen worden in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Wijzigingen aan personenbelasting, aan pensioenen,… hebben daarenboven altijd een invloed op het persoonlijk belang van het Kamerlid of zijn verwanten. Wijzigingen aan vennootschapsbelastingen aan iedereen die zelfstandige is of een bestuursmandaat in een vennootschap of vereniging bekleedt. Het verlaten van de commissie of de plenaire om niet deel te nemen aan de beraadslaging of stemming, zal vermoedelijk tot meer problemen dan oplossingen leiden.

---

[6] Telkens bij aanvang van de legislatuur en telkens dit relevant wordt geacht.
[7] http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/2098/54K2098001.pdf
[8] opgesteld met toepassing van artikel 163*bis* van het Reglement van de Kamer, aangenomen in plenaire vergadering op 19 december 2013.

6. Er is op heden geen bufferperiode voor ministers. In bv. Duitsland bestaat dit wel[9]. Een andere partij diende wel reeds een wetsvoorstel[10] 54/1994 in deze zin in, dat ertoe strekt een bufferperiode voor ministers en (adjunct-)kabinetschefs in te voeren en dit voor een periode van 18 maanden na beëindiging van hun ambt. De Raad van State heeft zich in een advies van 7 maart 2017[11] evenwel in negatieve zin over dit voorstel uitgesproken (advies 60.902/2).

De N-VA stelt concreet voor :

1. De Deontologische Code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan te vullen met de registratie giften/reizen:
    - registratietermijn?
    - Vanaf welke (financiële) drempel?
2. Een werkbare bufferperiode voor ministers en voor kabinetschefs te overwegen. Evenwel rekening houdend met :
    - de opmerkingen van de Raad van State op het wetsvoorstel 54/1994
    - De vaststelling dat ministers wel en kabinetschefs geen uittredingsvergoeding krijgen
    - Wat met KC algemene zaken van bv. een vice-premier? Deze heeft kennis van een ruim spectrum aan zaken. Betekent dit dan dat deze de facto nergens nog aan de slag kan?
    - Onderzoek en benchmarking van andere EU-landen
3. Inperken politieke benoemingen bij het spoorwezen en luchtverkeer
4. Na te gaan of er verder moet gegaan worden dan de huidige toepassing van artikel 5.2 van de Deontologische Code voor de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers

[9] http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/054/1805419.pdf
[10] Wetsvoorstel van 19 juli 2016 tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, teneinde een bufferperiode van 18 maanden in te stellen na de beëindiging van de politieke functies van de gewezen ministers, kabinetschefs of adjunct-kabinetschefs, http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1994/54K1994001.pdf.
[11] https://www.lachambre.be/flwb/pdf/54/1994/54K1994002.pdf

Annexe 2.3

CLUSTER 2 : DEONTOLOGIE, ETHIQUE ET INTEGRITE

Propositions N-VA

Observation préalable

1. Les incompatibilités sont énumérées dans la Constitution comme dans la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives.

2. Les membres de la Chambre des représentants sont soumis à un code de déontologie[1]. Celui-ci édicte des directives générales applicables aux parlementaires quant à l'attitude à adopter dans le cadre de l'exercice de leur fonction de député.

3. Différents pays possèdent également un code de déontologie, mais l'assortissent néanmoins d'un guide contenant des consignes pratiques (« règles pratiques »)[2]. Ces consignes comportent au moins les éléments suivants :

- enregistrement des intérêts financiers
    - enregistrement des dons et des avantages
        - caractère matériel/immatériel ;
        - tant en Belgique qu'à l'étranger ;
        - la personne dont ils émanent ;
        - date et raison du don ;
        - création d'un registre central et accessible[3].
    - enregistrement des voyages
        - la personne qui les propose ;
        - tant en Belgique qu'à l'étranger ;
        - date et raison du voyage ;
        - création d'un registre central et accessible [4].
- registre des lobbies et comportement à adopter à l'égard des lobbyistes ;
- période tampon imposée aux ministres[5] ;

---

[1] https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/publications/reglement/D%C3%A9ontologie%20-%20x%20code%20des%20membres%20NTC.pdf

[2] https://www.publications.parliament.uk/pa/cm201516/cmcode/1076/1076.pdf, http://www2.assemblee-nationale.fr/deputes2/deontologie-a-l-assemblee-nationale#node_24216, https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/integriteitsregels_voor_kamerleden.pdf, http://www.gesetze-im-internet.de/abgg/

[3] Voir par exemple https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/geschenken_14-04-2017.pdf, https://www.publications.parliament.uk/pa/cm/cmregmem/170410/170410.pdf

[4] Voir par exemple https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/reizen_12-04-2017.pdf

- code de conduite pour les collaborateurs parlementaires. Celui-ci englobe également l'occupation de membres de la famille du parlementaire.

Ils en appellent au sens des responsabilités individuel des parlementaires concernés. Il ne s'agit pas en effet d'incompatibilités manifestes, mais de règles relatives à l'intégrité pouvant effectivement être soumises à l'appréciation de tiers (moralité), mais sur lesquelles ces derniers ne peuvent porter de jugement, cette prérogative revenant à l'électeur.

4. Les services de la Chambre organisent régulièrement[6] des formations concernant la déontologie/l'intégrité, au cours desquelles la réglementation est expliquée et les « bonnes pratiques » communiquées.

5. Par ailleurs, une proposition de loi (N-VA) portant modification de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie en vue d'y insérer le Code de déontologie des mandataires publics est pendante au sein de la commission Révision de la Constitution et de la réforme des institutions[7]. Le champ d'application personnel de cette proposition de loi englobe les mandataires publics, tels que les administrateurs publics, les commissaires du gouvernement, les chefs de cabinet (adjoints), etc.

6. Concernant un vote éventuel en cas de conflit d'intérêts, on peut s'inspirer du décret communal flamand dans lequel il est stipulé qu'un conseiller communal doit quitter la salle dès qu'un conflit d'intérêts risque d'apparaître dans son chef. Nous supposons qu'un règlement similaire existe dans les autres Régions. L'article 5, alinéa 2, du Code de déontologie des membres de la Chambre des Représentants[8] prévoit ce qui suit :

« *Tout membre qui constate qu'il s'expose à un conflit d'intérêts visé au § 1er en fait état oralement avant toute intervention écrite ou orale et avant de voter en commission ou en séance plénière à propos d'une question qui touche à cet intérêt.* ».

Il ressort d'ailleurs d'informations fournies par l'actuel Président de la Chambre que, depuis sa nomination, aucun député ne lui a fait part de l'existence d'un conflit d'intérêts dans son chef, comme le prévoit l'article 5, alinéa 2, du Code de déontologie.

L'article 5 du Code de déontologie va nettement moins loin que la réglementation relative aux administrations communales.

Par ailleurs, il est un fait que la Chambre des représentants prend moins de décisions directes ou liées au sol. Les modifications apportées à l'impôt sur les personnes physiques, aux pensions, etc. ont de surcroît toujours une incidence sur l'intérêt personnel du député ou de ses proches. Les modifications de l'impôt des sociétés touchent toute personne ayant un statut

---

[5] Voir par exemple la réglementation allemande : https://www.bundestag.de/presse/hib/2015_04/-/371132
[6] Au début de chaque législature et à chaque fois que cela est jugé pertinent.
[7] http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/2098/54K2098001.pdf
[8] Rédigé en application de l'article 163*bis* du Règlement de la Chambre, adopté en séance plénière le 19 décembre 2013.

d'indépendant ou un mandat administratif dans une société ou une association. Le fait de quitter une réunion de commission ou une séance plénière pour ne pas participer aux délibérations ou au vote entraînera sans doute davantage de problèmes que de solutions.

6. Il n'existe pour l'heure aucune période tampon pour les ministres, comme c'est le cas en Allemagne par exemple[9]. Un autre parti a cependant déjà déposé une proposition de loi[10] (54/1994) en ce sens, en vue d'instaurer une période tampon pour les ministres et les chefs de cabinet (adjoints), et ce, pour une période de 18 mois après la cessation de leurs fonctions. Dans un avis du 7 mars 2017[11], le Conseil d'État s'est toutefois prononcé négativement sur cette proposition de loi (avis 60.902/2).

La N-VA propose concrètement

1. de compléter le Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants en y incluant l'enregistrement des dons et voyages :
   - délai d'enregistrement ?
   - à partir de quel seuil (financier) ?

2. d'envisager une période tampon réaliste pour les ministres et les chefs de cabinet, en tenant toutefois compte des éléments suivants :
   - observations du Conseil d'État concernant la proposition de loi 54/1994 ;
   - les ministres perçoivent une indemnité de départ, mais ce n'est pas le cas des chefs de cabinet ;
   - quid du chef de cabinet Affaires générales, par exemple du premier ministre ? Ce chef de cabinet a connaissance d'un très large éventail de choses. Cela signifie-t-il *de facto* qu'il ne pourra plus reprendre du service nulle part ?
   - analyse de la situation dans d'autres pays de l'UE et comparaison avec ces pays.

3. de limiter les nominations politiques dans les chemins de fer et le transport aérien.

4. de vérifier s'il y a lieu d'aller plus loin que l'application actuelle de l'article 5.2 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants.

[9] http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/054/1805419.pdf
[10] Proposition de loi du 19 juillet 2016 modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives, afin d'instaurer une période tampon de 18 mois après la cessation de leurs fonctions politiques pour les anciens ministres, chefs de cabinet ou chefs de cabinet adjoint, http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/1994/54K1994001.pdf
[11] https://www.lachambre.be/flwb/pdf/54/1994/54K1994002.pdf

Bijlage 2.4

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

21 MAART 2017

CLUSTER 2 : DEONTOLOGIE, ETHIEK EN INTEGRITEIT

- Wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie
- Wetsvoorstel DOC 54 nr. 2098/1 tot wijziging van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie om er de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen in te voegen
- Artikel 163*bis* van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers
- Deontologische Code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (19 december 2013)

Deontologische Code	Kamerleden	N-VA	
	versterken en actualiseren (*best practices*)	Ecolo-Groen	
	Alle publieke mandatarissen	cdH	
Belangenconflicten Belangenvermenging		N-VA, CD&V, PS, sp.a, PTB-GO!, PP	
	Bufferperiode ministers en (adjunct-)kabinetschefs	N-VA, Groen Ecolo, PTB-GO!	DOC 54 nr. 1994/1 en 2 (advies Raad van State)
	Inperken politieke benoemingen bij spoorwezen en luchtverkeersleiding	N-VA	
	Uitbreiding van het verbod tot tewerkstelling van een familielid door Kamerleden tot alle functies bij hun fractie in de Kamer	cdH	
	Giften, geschenken of soortgelijke voordelen : verbod of kadaster	cdH	
	Geen stemrecht volksvertegenwoordigers bij belangenvermenging	VB	
	Bufferperiode volksvertegenwoordigers	PTB-GO!	

Federale Deontologische Commissie	Pro-actieve controle op belangenconflicten	Ecolo-Groen	
	Uitbreiding mogelijkheid tot aanhangigmaking	Ecolo-Groen	
	Bekendmaking van beslissingen en adviezen	cdH	
	Mogelijheid tot communicatie in individuele dossiers	Ecolo-Groen	
	Opleggen van sancties	cdH	
	Optimaliseren en aanpassen van de werking	PS	

Annexe 2.4

GROUPE DE TRAVAIL « RENOUVEAU POLITIQUE »

21 MARS 2017

CLUSTER 2 : DÉONTOLOGIE, ÉTHIQUE ET INTÉGRITÉ

- Loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie
- Proposition de loi DOC 54 n° 2098/1 portant modification de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie en vu d'y insérer le Code de déontologie des mandataires publics
- Article 163*bis* du Règlement de la Chambre des représentants
- Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants (19 décembre 2013)

Code de déontologie	Membres de la Chambre des réprésentants	N-VA	
	renforcement et mise à jour (*best practices*)	Ecolo-Groen	
	Tous les mandatairs publics	cdH	
Conflits d'intérêts		N-VA, CD&V, PS, sp.a, PTB-GO!, PP	
	Période tampon des ministres et chefs de cabinet (adjoint)	N-VA, Groen Ecolo, PTB-GO!	DOC 54 n° 1994/1 et 2 (avis du Conseil d'Etat)
	Limiter les nominations politiques dans le secteur des chemins de fer et du contrôle du trafic aérien	N-VA	
	Extension de l'interdiction pour les députés de l'emploi d'un proche à toutes les fonctions au sein de leur groupe à la Chambre	cdH	
	Dons, cadeaux ou avantages similaires : interdiction sous conditions ou cadastre	cdH	
	Pas de droit de vote pour les députés en cas de conflits d'intérêt	VB	
	Période tampon des députés	PTB-GO!	

Commission fédérale de déontologie	Contrôle proactif des conflits d'intérêts	Ecolo-Groen	
	Elargissement capacité saisine	Ecolo-Groen	
	Publicitié des décisions et avis	cdH	
	Capacité de communication sur les dossiers individuels	Ecolo-Groen	
	Application de sanctions	cdH	
	Optimaliser et ajuster son fonctionnement	PS	

Bijlage 2.5

Opmerkingen PS op het wetsvoorstel nr. 54-2098

Wat de vorm betreft, willen wij er in de eerste plaats op wijzen dat in de toelichting van wetsvoorstel DOC 54 2098/001 staat aangegeven dat de tekst ervan "het resultaat is van de werkzaamheden van de Commissie". Het is dan ook eigenaardig dat toen die tekst in de Kamer werd ingediend, die alleen de handtekeningen bevatte van de Kamervoorzitter en de N-VA-fractieleider. Dit had het gezamenlijke werk moeten zijn van meerderheid én oppositie.

Ter herinnering: als gevolg van de Zesde Staatshervorming kon een Federale Deontologische Commissie worden opgericht. Die Commissie heeft een vrij ruime en ambitieuze Code voorbereid, die uitgaat van kernbeginselen (algemeen belang, gelijkheid, waardigheid) en gedragsregels. De Federale Deontologische Commissie moet weliswaar de tijd krijgen haar bevoegdheden uit te oefenen en vorm te geven, maar men kan alvast nadenken over een optimalisering van de werking ervan alsook, in samenwerking met haar leden, een bijsturing van haar werkingswijze voorbereiden.
Met betrekking tot de tekst en vooral de bijlage ervan maken we meerdere specifieke opmerkingen.
* Punt 3.3 betreft het "algemeen belang". Gelet op de reeds gevoerde discussies over meer bepaald de lobbygroepen lijkt het ons van essentieel belang de definitie dienaangaande aan te scherpen.
* Punt 3.7 somt een aantal foute gedragingen op. Ons inziens moet zulks volledi ger worden geformuleerd, meer bepaald met betrekking tot vraagstukken aangaande discriminatie op grond van ras, geslacht, seksuele geaardheid of godsdienst.
* In punt 4.5 wordt ingegaan op de belangenconflicten. Zoals bij punt 3.3 zou ook dit punt misschien ruimer en krachtiger kunnen worden geformuleerd dan louter "bijzondere aandacht" te vragen met betrekking tot de familiebanden.
* Aangaande punt 4.10 willen wij in herinnering brengen dat bij de interpretatie ervan het *de facto* eveneens moet kunnen gaan over de vraagstukken van openbaarmaking van de openbare en privémandaten, alsook over de uitgeoefende beroepen die onder het thema "transparantie" aan bod komen.
* Punt 4.11 heeft het over "ongeoorloofde beïnvloeding". Dit begrip dient te worden gepreciseerd.
* Punt 4.21 heeft het over verplichtingen van "eerlijkheid en kiesheid inzake het aanvaarden van bepaalde ambten of voordelen" na afloop van een mandaat. Zulks dient te worden verduidelijkt, meer bepaald binnen het debat over de bufferperiodes. Dergelijke plichten zouden eveneens moeten gelden tijdens de uitoefening van het publieke mandaat (cf. debatten in de onderzoekscommissie "minnelijke schikking in strafzaken").
* Aangaande de amendementen wensen wij meer uitleg over wat wordt verstaan onder het in de verantwoording opgenomen begrip "volledige informatiestop".

Annexe 2.5

Remarques PS sur la proposition de loi n°2098

Avant toute chose, sur la forme, nous aimerions souligner que le texte 54K2098 est présenté dans ses développements comme « issu des travaux de la Commission qui vous est présentée aujourd'hui ». Il est dès lors étonnant que ce texte n'ait été introduit à la Chambre qu'avec les signatures du Président de la Chambre et du chef de Groupe NVA. Il aurait dû s'agir d'un travail collectif impliquant majorité comme opposition.

Pour rappel, la 6ème réforme de l'Etat a permis la création d' une Commission fédérale de déontologie. Celle-ci a préparé un Code assez large et ambitieux qui s'articule autour de principes fondamentaux (Intérêt général, égalité, dignité), de règles de comportement. S'il faut laisser à la Commission fédérale de déontologie le temps d'exercer et de déployer ses compétences, il n'en demeure pas moins que l'on peut déjà réfléchir à optimaliser son fonctionnement et prévoir , en collaboration avec ses membres, un ajustement de son mode de fonctionnement.

Sur le texte et surtout son annexe, plusieurs remarques ponctuelles sont à indiquer :

* Le point 3.3 parle de l' « intérêt général ». Etant donné les discussions déjà menées notamment sur la question des lobbies, il nous semble essentiel de renforcer la définition de ce point.
* Le point 3.7 liste une certaine liste d'attitudes à prescrire. Il s'agit pour nous d'être plus complet notamment concernant les questions relative aux discriminations relatives à la race, au sexe, à l'orientation sexuelle ou à la religion.
* Le point 4.5 parle des conflits d'intérêts. Comme pour le point 3.3 celui-ci mériterait peut-être d'être plus exhaustif et plus fort qu'en mentionnant les termes « attention particulière » concernant les liens familiaux.
* Concernant le point 4.10, nous aimerions rappelé que son interprétation doit impliquer, de facto, de pouvoir avancer sur les questions de la publicité des mandats publics et privés ainsi que des professions exercées qui sont traitées dans le thème transparence.
* Le point 4.11 parle d' « interférence non autorisée ». Ce terme mériterait plus de précision.
* Le point 4.21 parle de « devoirs d'honnêteté et de délicatesse quant à l'acceptation de certaines fonctions ou avantages » dans les obligations après la cessation de fonctions. Ces termes mériteraient d'être précisés notamment dans le cadre des discussions sur les périodes tampon. De tels devoirs devraient également s'appliquer durant l'exercice du mandat public (Cfr. Débats en cours en commission d'enquête transaction pénale).
* Concernant les amendements, nous aimerions d'avantage d'explications sur ce qui est compris par « embargo complet sur l'information » tel qu'il figure dans le justificatif.

Enfin, de manière plus globale et comme déjà indiqué, nous souhaitons assortir les règles de gouvernance et d'éthique de sanctions appropriées en cas de non-respect.

Bijlage 2.6

Opmerkingen PTB-GO! op het wetsvoorstel nr. 54-2098

Algemene opmerkingen

Het wetsvoorstel is weinig concreet en lijkt vooral op een opsomming van gedragsregels die voornamelijk getuigen van een conservatieve reflex, bijvoorbeeld het hoog houden van 'kiesheid' en 'waardigheid'.
De PVDA pleit voor een deontologische code die concrete voorwaarden stelt, die nauwkeurig afgelijnd zijn en controle en sancties toelaat. Enkel zo kan een deontologische code daadwerkelijk een impact hebben. Er zijn veel gidslanden voor een dergelijke opvatting van een deontologische code, wegens de korte tijdspanne hebben wij geopteerd om de best practices over te nemen uit de Canadese 'Conflict of Interest Code for members of the House of Commons'. [1] Dit is slechts een deelgebied van de deontologie, maar wel dat deelgebied dat volgens de PVDA het meest aan herziening toe is, gezien de recente en minder recente schandalen in dit land.

Het lijkt aangewezen om definities op te nemen in de deontologische code, gezien de discussies die zich in de Werkgroep Politieke Vernieuwing hebben voorgedaan. De definitie van private belangen of belangenvermenging is zeker aan de orde.

De Canadese "Conflict of Interest Code for members of the House of Commons" definieert bijvoorbeeld het najagen van private belangen als:

« sont de nature à favoriser les intérêts personnels d'une personne, y compris ceux du député, les actes de celui-ci qui ont pour effet, même indirectement :

a) d'augmenter ou de préserver la valeur de son actif;
b) de réduire la valeur de son passif ou d'éliminer celui-ci;
c) de lui procurer un intérêt financier;
d) d'augmenter son revenu à partir d'une source visée au paragraphe 21(2) (een werkgever, een wederpartij bij een contract, een bedrijf of een beroep);
e) d'en faire un dirigeant ou un administrateur au sein d'une personne morale, d'une association ou d'un syndicat;
f) d'en faire un associé au sein d'une société de personnes. »

Voor het toepassingsgebied van de code worden echter ook uitzonderingen gemaakt :

"ne sont pas considérés comme les intérêts personnels d'un député ou d'une autre personne ceux :

a) qui sont d'application générale;

[1] http://www.parl.gc.ca/About/House/StandingOrders/appa1-e.htm

b) qui le concernent en tant que membre d'une vaste catégorie de personnes;
c) qui ont trait au fait d'être partie à une action en justice relative à des actes posés par le député dans l'exercice de ses fonctions;
d) qui ont trait à la rémunération ou aux avantages accordés au député au titre d'une loi fédérale. »

De PVDA heeft verder ook sterke bedenkingen bij het aanhouden van de vertrouwelijke procedure bij de deontologische commissie, die de auteur van het wetsvoorstel in zijn amendementen °3 en °5 nog lijkt te versterken.

Analyse: detail

1. Toepassingsgebied

1.1: "met uitzondering van de openbare mandatarissen bedoeld in artikel 2, § 1, 1°": dit lijkt leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en Senatoren uit te sluiten van de toepassing van de Deontologische Code.

2. Doel en status van de Deontologische Code

Deze doelen zijn een beschrijving en stralen geen ambitie uit. Wij ijveren voor een belangrijke bijkomende doelstelling, namelijk het voorzien van een transparant systeem waarbij het publiek kan oordelen of openbare mandatarissen werkelijk de publieke belangen behartigen, in plaats van privébelangen.

3. Grondbeginselen

Wij verwachten meer engagement ten aanzien van belangenconflicten in de grondbeginselen. Eén van die beginselen, onder punt a (algemeen belang) moet zijn dat openbare mandatarissen hun privéaffaires zo regelen dat ze mogelijke belangenconflicten zo goed mogelijk vermijden en uit de weg gaan.

3.4: Wat zijn 'objectieve beweegredenen'?

3.6: Het lijkt niet aangewezen om respect ten aanzien van alle instellingen in te schrijven in een deontologische code.

4. Gedragsregels

4.2: Voor ons lijken "trouw, kiesheid, rechtschapenheid, billijkheid" eigenschappen die per definitie voor subjectieve interpretatie vatbaar zijn. Het lijkt bovendien onnodig om deze op te

nemen in een deontologische code. “Eerlijkheid, onpartijdigheid en onomkoopbaarheid lijken voldoende voorwaarden voor integriteit.

4.4: Wanneer een openbare mandataris een belangenconflict vaststelt, ook voor een partner, ouder, of kinderen, dan moet zij of hij zich volledig onthouden van elk debat en elke stemming. Het meedelen van een belangenconflict is ruim onvoldoende, het zich eventueel onthouden van de afhandeling is te sterk voor interpretatie vatbaar.

Er moet een nieuwe regel worden ingesteld dat het verboden is voor een openbaar mandataris om tijdens het uitoefenen van haar of zijn parlementaire taken op enige manier te handelen op een manier die toelaat haar private belangen na te jagen of die van zijn familie, of die van gelijk welke andere persoon of instelling.

Ook het beïnvloeden van andere personen met het oog op enige private belangen in de hoedanigheid van openbaar mandataris moet verboden worden.

Ook het gebruiken van informatie verworven als openbaar mandataris mag niet aangewend worden om private belangen te bevorderen, in zoverre dat die informatie niet beschikbaar is voor het brede publiek.

4.11: Het kenbaar maken van ongeoorloofde beïnvloeding is niet voldoende. Openbare mandatarissen moeten deze zoveel mogelijk vermijden en, eens vastgesteld, actief uit de weg gaan.

4.15: Deze regel zou geen aanleiding mogen zijn tot twijfel, maar bijvoorbeeld de nadruk die de huidige kamervoorzitter begin 2017 op de ‘private’ natuur van sommige van zijn vergoedingen heeft gelegd, brengt het gevaar met zich mee dat deze regel kan gebruikt worden tegen klokkenluiders die ongeoorloofde praktijken willen blootleggen. In die zin pleiten wij dan ook voor het opheffen van deze regel.

4.16: ‘Hoger algemeen belang’ is weeral vaag. Het achterhouden van informatie zou enkel in uitzonderlijke omstandigheden kunnen wanneer het vrijgeven de veiligheid van de burgers in gevaar zou kunnen brengen.

4.18: Dat openbare mandatarissen de overheidsgoederen ‘als een goede huisvader’ zouden moeten beheren is een ideologische (en paternalistische) slogan die geen plaats heeft in een deontologische code.

4.21: “Eerlijkheid en kiesheid inzake het aanvaarden van bepaalde ambten of voordelen” is vaag en onvoldoende. Er moet een wettelijk verbod op het aanvaarden van voordelen ingesteld worden, en een ontluizingsperiode om de draaideurpolitiek stop te zetten.

5. Werkkader van de Federale Deontologische Commissie

5.2: De louter adviserende rol van de Deontologische Commissie ondergraaft deze deontologische code. Er moet een concrete controle georganiseerd worden. Bovendien moet er een instantie komen die het initiatief kan nemen om openbare mandatarissen tuchtrechtelijk of zelfs, indien nodig, strafrechtelijk te vervolgen.

5.8: In veel landen, ook Canada, is er een instantie die wel oordeelt over de feiten. Zonder een concrete toepassing heeft een deontologische code geen zin.

Annexe 2.6

Remarques PTB-GO ! sur la proposition de loi n°2098

Observations générales

Cette proposition de loi est peu concrète et énumère surtout des règles de comportement qui traduisent principalement des réflexes conservateurs, en mettant par exemple en exergue la « délicatesse » et la « dignité ».

Le PTB préconise l'adoption d'un code de déontologie qui prévoirait des conditions concrètes, clairement définies et permettant de réaliser des contrôles et d'infliger des sanctions. C'est la seule solution pour que ce code ait un impact réel. De nombreux pays peuvent servir d'exemple pour la rédaction d'un code conforme à cette conception de la déontologie. Compte tenu de la brièveté du délai dont nous disposons, nous avons choisi de reproduire plus bas les bonnes pratiques du Code régissant les conflits d'intérêts des députés du Canada.[1] Il ne vise qu'un segment particulier de cette matière mais le PTB estime qu'il s'agit précisément des points qu'il convient de réexaminer en priorité, compte tenu des scandales récents et moins récents survenus dans notre pays.

Compte tenu des discussions qui se sont tenues au sein du groupe de travail « Renouveau politique », il nous semble souhaitable d'inscrire certaines définitions dans le code de déontologie, certainement celle des intérêts privés ou de la confusion d'intérêts.

Le Code régissant les conflits d'intérêts des députés du Canada définit, par exemple, comme suit le fait de favoriser les intérêts personnels :

« sont de nature à favoriser les intérêts personnels d'une personne, y compris ceux du député, les actes de celui-ci qui ont pour effet, même indirectement :

a) d'augmenter ou de préserver la valeur de son actif;
b) de réduire la valeur de son passif ou d'éliminer celui-ci;
c) de lui procurer un intérêt financier;
d) d'augmenter son revenu à partir d'une source visée au paragraphe 21(2) (employeur, cocontractant, entreprise ou profession);
e) d'en faire un dirigeant ou un administrateur au sein d'une personne morale, d'une association ou d'un syndicat;
f) d'en faire un associé au sein d'une société de personnes. »

Toutefois, des exceptions relatives au champ d'application de ce code sont également prévues :

[1] http://www.parl.gc.ca/About/House/StandingOrders/appa1-e.htm

« ne sont pas considérés comme les intérêts personnels d'un député ou d'une autre personne ceux :

a) qui sont d'application générale ;
b) qui Ie concernent en tant que membre d'une vaste catégorie de personnes ;
c) qui ont trait au fait d'être partie à une action en justice relative à des actes posés par Ie député dans l'exercice de ses fonctions ;
d) qui ont trait à la rémunération ou aux avantages accordés au député au titre d'une loi fédérale.

En outre, le PTB formule également des réserves au sujet du maintien de la procédure confidentielle au sein de la commission déontologique, confidentialité que les amendements n^{os} 3 et 5 de l'auteur de la proposition de loi semblent encore renforcer.

Analyse détaillée

1. Champ d'application

1.1 : « à l'exception des mandataires publics visés à l'article 2, § 1er, 1° » : ce passage semble exclure les membres de la Chambre des représentants et les sénateurs du champ d'application du Code déontologique.

2. Objectif et statut du Code déontologique

Ce point décrit les objectifs du Code et ces derniers ne sont pas ambitieux. Nous plaidons pour l'ajout d'un objectif supplémentaire important, à savoir l'instauration d'un système transparent permettant à la population de juger si les mandataires publics défendent réellement les intérêts publics, et pas des intérêts privés.

3. Principes fondamentaux

Nous attendons davantage d'engagement en matière de conflits d'intérêts dans les principes fondamentaux. L'un de ces principes, énoncé au point a (intérêt général), doit être que les mandataires publics règlent leurs affaires privées de manière à éviter, autant que faire se peut, les conflits d'intérêts potentiels.

3.4: Qu'entend-on par «considérations objectives'?

3.6: Il ne semble pas indiqué d'inscrire le respect de toutes les institutions dans un code de déontologie.

4. Règles de comportement

4.2: Il nous semble que la « loyauté, la délicatesse, la probité, l'équité » sont, par définition, des caractéristiques pouvant faire l'objet d'une interprétation subjective. Il nous semble inutile, de surcroît, d'inscrire ces dernières dans un code de déontologie. « L'honnêteté, l'impartialité et l'incorruptibilité » paraissent être des conditions suffisantes pour garantir l'intégrité.

4.4: Lorsqu'un mandataire public constate un conflit d'intérêts, fût-ce dans le chef de son/sa partenaire, de ses parents ou de ses enfants, il doit s'abstenir de participer à tout débat ou vote y afférents. L'obligation de donner connaissance d'un conflit d'intérêts est totalement insuffisante et celle de s'abstenir le cas échéant de toute action est trop sujette à interprétation.

Il convient d'instaurer une nouvelle règle interdisant aux mandataires publics d'agir pendant l'exécution de leurs missions parlementaires de façon à servir leurs intérêts privés ou ceux de leurs parents ou de toute autre personne ou institution.

Il faut également instaurer l'interdiction pour les mandataires publics d'exercer en cette qualité une influence sur d'autres personnes en vue de servir certains intérêts privés.

Les informations obtenues en tant que mandataire public ne peuvent pas non plus être utilisées pour servir des intérêts privés si elles ne sont pas accessibles au grand public.

4.11: Le fait de rendre publique toute interférence non autorisée n'est pas suffisant. Les mandataires publics doivent éviter autant que possible de telles interférences et y mettre fin activement dès qu'ils en ont connaissance.

4.15: Cette règle ne devrait pas être sujette à interprétation, mais l'accent mis par l'actuel Président de la Chambre début 2017 sur la nature 'privée' de certaines de ses rémunérations, par exemple, laisse à penser qu'elle risque d'être utilisée contre les lanceurs d'alerte qui souhaitent mettre à jour certaines pratiques. Nous plaidons dès lors pour la suppression de cette règle.

4.16 : L'expression « un intérêt général plus important » est vague. Restreindre l'accès à l'information ne serait permis que dans des circonstances exceptionnelles, lorsque la diffusion des informations pourrait mettre en danger la sécurité des citoyens.

4.18 : « Les mandataires publics […] gèrent les biens de la collectivité en bon père de famille » est un slogan idéologique (et paternaliste) qui n'a pas sa place dans un Code de déontologie.

4.21 : « les devoirs d'honnêteté et de délicatesse quant à l'acceptation de certaines fonctions ou avantages » est une formulation vague et insuffisante. Il faut interdire légalement

l'acceptation d'avantages et instaurer un « délai de viduité » afin de mettre un terme à la politique du tourniquet.

5. Cadre de travail de la Commission de déontologie

5.2 : Le rôle purement consultatif de la Commission de déontologie affaiblit ce Code de déontologie.

Il convient d'organiser un contrôle concret. En outre, il faut créer une instance habilitée à prendre l'initiative de poursuivre sur le plan disciplinaire, voire pénal si nécessaire, des mandataires publics.

5.8 : Dans beaucoup de pays, notamment au Canada, il existe une instance qui statue sur les faits. En l'absence d'application concrète, un Code de déontologie n'a aucun sens.

Bijlage 2.7

Opmerkingen cdH op het wetsvoorstel nr. 54-2098

De voorgestelde code is soms veeleer vaag, dan weer zeer precies over bepaalde aspecten; dat doet de vraag rijzen **wat een deontologische code is en wat hij moet bevatten**, alsook **welk verband hij heeft met de wets- en regelgevingsbepalingen** die min of meer over hetzelfde onderwerp gaan.

Derhalve moet men zich afvragen wat een deontologische code is (I) en nagaan op wie hij precies van toepassing is (II).

Ten slotte wordt ingegaan op het feit dat veel bepalingen van de tekst vragen doen rijzen en dienen te worden gepreciseerd (III).

I. Ratione materiae*: wat moet een deontologische code bevatten?*

Volgens cdH **moet een deontologische code niet zozeer precieze regels bepalen** – dat is veeleer de functie van de wet – als wel **beginselen vastleggen** over hoe de mandaten moeten worden uitgeoefend.

Volgens die logica moeten **uit de code een aantal regels worden gelicht om ze over te hevelen naar de wet** of de koninklijke besluiten; daarbij kan de code zich ertoe beperken symbolisch de strikte inachtneming op te leggen van de bij en op grond van de wetten vastgelegde regels. Zo is de in punt 4.10 vastgestelde regel over de aangifte van mandaten, die zeer verstrekkend is, niet op zijn plaats in de code, maar wel in de wet.

CdH stelt voor zich te laten inspireren door het Charter dat "Guberna" heeft voorgesteld voor de overheidsbestuurders.

Het geschikte instrument kiezen, is geen kwestie van juridische aanstellerij. Die keuze is immers van invloed op enerzijds de overheid die bevoegd is om de regels te doen naleven, de administratie en de rechterlijke macht, en anderzijds de deontologische commissie.

II. *Rationae personae: op wie is de code van toepassing?*

Het fundamenteel probleem met de tekst van de deontologische commissie is dat hij toepasbaar is op zéér verschillende personen en situaties: niet alleen op bestuurders van overheidsdiensten of -bedrijven maar ook op kabinetschefs, regeringscommissarissen of bedrijfsleiders. Allen spelen een fundamenteel verschillende rol en die verschillen zijn zeer uitgesproken wanneer het gaat om hun onafhankelijkheid, de belangen die ze moeten behartigen (bedrijfsbelang of algemeen belang), de belangenconflicten of de verplichtingen inzake transparantie en vertrouwelijkheid.

Als wordt getracht zich te beperken tot één code voor al die personen, moet het wellicht bij extreme algemeenheden blijven: allen horen ze loyaal (maar jegens verschillende personen), eerlijk, bekwaam en toegewijd (maar aan wie?) te zijn. Een dergelijke code heeft ons inziens weinig nut. Het zou nuttiger zijn **een code op te stellen per categorie, met aangepaste verplichtingen**. Wat de overheidsbestuurders betreft, lijkt de door Guberna voorgestelde code een uitstekende werkbasis te zijn[1].

III. Enkele onbeantwoorde vragen

1. Welke belangen moeten de openbare mandatarissen dienen?

Het algemeen belang (overeenkomstig het voorstel) of het belang van de onderneming (zoals gebruikelijk is voor bestuurders).

Hoewel het zonneklaar is dat een voorzitter van bijvoorbeeld een FOD het algemeen belang moet behartigen, geldt zulks niet noodzakelijk voor een bestuurder van een overheidsbedrijf. Deze kwestie is weliswaar bijna theoretisch, maar heeft zeer concrete gevolgen. Als voorbeeld kan worden verwezen naar bpost: in landelijke gebieden heeft de onderneming er belang bij de postbedeling aldaar te staken, maar het algemeen belang is erbij gebaat dat ze wordt voortgezet. Het voorstel lijkt aan die kwestie voorbij te gaan. In dat opzicht doet punt 3.5 een probleem rijzen, aangezien daarin wordt gesteld dat de mandatarissen, ook de overheidsbestuurders, ten dienste staan van alle burgers, terwijl zij volgens ons (op de eerste plaats?) de belangen moeten behartigen van de onderneming waarin zij zitting hebben.

2. Openbaarheid en transparantie

[1] Zie bijvoorbeeld de charters (er zijn er twee verschillende, naargelang van de aard van de instelling: ION of vzw) die iedere Waalse bestuurder moet ondertekenen alvorens te kunnen toetreden tot de Waalse Regering.

Hoe valt de transparantieplicht te rijmen met de vertrouwelijkheidsplicht? Het voorstel is niet bepaald genuanceerd wat dat punt betreft.

3. Waarom gaan sommige bepalingen verder voor de overheidsbestuurders dan voor de parlementsleden?

Dat geldt onder meer voor de bepalingen inzake het aanvaarden van geschenken, de in acht te nemen verplichtingen na de beëindiging van het mandaat en de aangifte van mandaten (onbezoldigde privémandaten). De in punt 4.13 vervatte regel lijkt ons een uitstekende zaak, aangezien het op grond daarvan elk N-VA-lid verboden is een federaal openbaar mandaat op te nemen...

4. Er zijn te veel onduidelijkheden:

- 4.6. geschenken: zeer wazige bepaling (waar wordt toegelicht hoe het begrip "symbolisch" moet worden opgevat?);
- 4.7. de mandataris heeft de keuze aan welke Belgische overheidsorganisatie hij het geschenk doorgeeft dat hij niet in ontvangst mag nemen. Wat wordt verstaan onder "Belgische overheidsorganisatie"? Mag ik mijn geschenken aan de SRWT of de SFPG geven? Zo ja, wat moeten die instellingen daarmee doen?
- 4.8. een bestuurder moet "snel" zijn - volstaat het niet "efficiënt" te zijn? Snelheid is niet altijd een waarborg voor kwaliteit...
- 4.21. stopt het leven nadat men overheidsbestuurder is geweest? Mag men nadien niets meer doen?

Annexe 2.7

Remarques cdH sur la proposition de loi n°2098

Le code proposé est tantôt vague, tantôt très précis sur certains points, ce qui pose la question de **ce qu'est et doit contenir un code de déontologie** et celle de **son lien avec les dispositions légales et réglementaires** qui ont plus ou moins le même objet.

Il convient dès lors de s'interroger sur ce qu'est un code de déontologie (I), de voir à qui précisément il s'applique (II).

Enfin, nous verrons que de nombreuses dispositions du texte posent questions et méritent d'être précisées (III).

I. Rationae materiae : que doit contenir un code de déontologie ?

Pour le cdH, **un code de déontologie ne doit pas tant définir des règles précises** -ce qui est plutôt le rôle de la loi - mais plutôt **établir des principes** quant à la manière dont les mandats doivent être exercés.

Il convient, dans cette logique, de **sortir du code un certain nombre de règles afin de les transférer dans la loi** ou les arrêtés royaux, le code pouvant se borner à imposer symboliquement le respect strict des règles prévues par les lois et en vertu de celles-ci. C'est ainsi que la règle prévue sous le point 4.10 relative à la déclaration de mandats qui va très loin n'a pas sa place ici mais bien dans la loi.

Le cdH propose de s'inspirer de la Charte proposée par « Guberna » pour les administrateurs publics.

Le choix de l'outil approprié n'est pas une question de coquetterie juridique dans la mesure où il influence l'autorité compétente pour faire respecter les règles, l'administration et le pouvoir judiciaire d'un côté, la commission de déontologie de l'autre.

II. *Rationae personae : à qui s'applique-t-il ?*

Le problème fondamental du texte de la commission de déontologie est qu'il est applicable à des personnes et des situations extrêmement différentes puisqu'il s'applique aussi bien aux managers d'administrations ou d'entreprises publiques qu'à des chefs de cabinet, des commissaires de gouvernement ou des administrateurs d'entreprise dont les rôles sont fondamentalement différents. Ces différences de rôles sont particulièrement marquées lorsque l'on évoque leur indépendance, les intérêts qu'ils doivent promouvoir (intérêt de l'entreprise ou l'intérêt général), les conflits d'intérêts ou les obligations de transparence et de confidentialité.

Il semble que si l'on veut se borner à un seul code pour toutes ces personnes, il faudra en rester à des généralités extrêmes : ils doivent tous être loyaux (mais vis-à-vis de personnes différentes), honnêtes, compétents et dévoués (mais à qui ?). Ce genre de code nous semble avoir peu d'intérêts. Ce qui aurait plus de sens, c'est de **définir un code par catégorie prévoyant des obligations adaptées**. Pour les administrateurs publics, le code proposé par « Guberna » semble pouvoir constituer une excellente base de travail[1]. Voir pour exemple les chartes que doivent

III. Quelques questions en suspens

1. **Quels intérêts doivent défendre les administrateurs ?** L'intérêt général (comme proposé) ou l'intérêt de l'entreprise (comme classiquement admis). La question est quasi-philosophique mais a des implications très concrètes. Exemple de la Poste en zones rurales où l'intérêt de l'entreprise est d'abandonner et où l'intérêt général est de poursuivre. La proposition semble passer à côté de cette question. Le point 3.5 est, à cet égard, problématique puisqu'il indique que les administrateurs publics sont au service de tous les citoyens alors qu'il nous semble qu'ils doivent défendre (prioritairement ?) les intérêts de l'entreprise dans laquelle ils siègent.

2. **Publicité et transparence** : comment concilier l'obligation de transparence avec l'obligation de confidentialité ? La proposition n'est pas très nuancée sur ce point.

3. **Pourquoi certaines dispositions vont plus loin pour les administrateurs publics qui pour les parlementaires ?** Par exemple, celles relatives aux cadeaux, celles relatives aux obligations postérieures à l'exercice du mandat et celle relatives à la déclaration de mandats (mandats privés gratuits). La règle reprise au point 4.13 nous paraît excellente dans la mesure où elle aboutit à interdire à tout membre de la NVA de devenir mandataire public fédéral …

4. **De trop nombreuses imprécisions** :

    - 4.6 : les cadeaux : très nébuleux (où est le commentaire des articles qui permet d'interpréter le terme « symbolique »?)
    - 4.7 : le mandataire peut choisir l'organisme belge d'intérêt public à qui il donne le cadeau qu'il ne pouvait recevoir : c'est quoi un organisme belge d'intérêt public ? Je peux donner mes cadeaux à la SRWT ou à la SPGE ? Et si oui, que doivent en faire ces organismes ?
    - 4.8 : un administrateur doit être rapide : efficace ne suffirait-il pas ? Lla rapidité n'est pas toujours un gage de qualité…
    - 4.21 : après avoir été administrateur public, la vie s'arrête ? On ne peut plus rien faire ?

[1] Voir, par exemple, les chartes que doivent signer tout administrateur wallon (il y en a deux différents en fonction du caractère de l'organisme : OIP ou asbl) avant le passage en GW.

Bijlage 2.8

Rechtsvergelijkende nota over deontologische codes en toezichtsorganen

1. Inleiding

Tijdens de vergadering van 25 april 2017 is verzocht een vergelijkende tabel op te stellen van deontologische commissies (of gelijkaardige organen) en codes in de Scandinavische landen. Wat de Scandinavische landen betreft, is enkel informatie over Noorwegen gevonden (zie hieronder). Over Zweden vermeldt één studie dat de parlementaire ombudsman bevoegd zou zijn (niet bevestigd in andere studies).

2. T oezicht op de naleving van de deontologische codes

Uit internationaal vergelijkend onderzoek naar het toezicht op de naleving van deontologische codes door parlementsleden [1], blijkt dat meestal 3 modellen onderscheiden worden:

- De toezichthouder is onderdeel van de parlementaire assemblee: zelfregulering
- De toezichthouder is een instelling die onafhankelijk is van de parlementaire assemblee: externe regulering
- Een mengvorm van beide: deels zelfregulering en een onafhankelijke toezichthouder

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

Het model in de Kamer lijkt het best te vergelijken met het derde: de Kamer zelf stelt haar deontologische code op (of heeft het laatste woord) en er is een deontologische commissie die samengesteld is uit externe leden.

3. Aanhangigmaking (saisine), initiatief

- Klacht

In een aantal landen kan een klacht de aanleiding zijn voor een onderzoek door de toezichthouder (bv. Frankrijk, Assemblée nationale (klacht bij de Déontologue), VK (klacht bij

[1] Zie o.m. ECPRD « Structures and Procedures with Regard to the Code of Conduct for MPs and with Regard to the Integrity of Parliamentary Staff" (May 2014); OSCE "Background Study: Professional and Ethical Standards for Parliamentarians" (Warsaw, 2012), http://www.osce.org/odihr/98924 ; GOPAC and Westminster Foundation for Democracy , "Handbook on Parliamentary Ethics and Conduct. A Guide for Parliamentarians" (2009), http://gopacnetwork.org/Docs/PEC_Guide_EN.pdf; Transparency International Slovenia "Parliamentary Ethics Committees. Good Practices in organizing Parliamentary Ethics Commissions", http://www.transparency.si/images/novice/TI_Slovenia_Ethics-committees.pdf.

Commissioner for Standards), Polen. Deze klacht kan uitgaan van een ander parlementslid of een burger.

Landen waar geen klacht van een burger mogelijk is: Duitsland, Nederland, Noorwegen.

Anonieme klachten zijn uitgesloten.

Er zijn geen voorbeelden gevonden van landen waar een drempel voorgeschreven is zoals die in de Kamer bestaat (50 leden).

- Eigen initiatief: onderzoek “ex officio”

In een aantal landen kan het toezichtsorgaan een onderzoek op eigen initiatief starten: Polen, Duitsland (de voorzitter van de Bundestag), VS (als de twee leden van het Ethics Committee met de meeste anciënniteit het hierover eens zijn).

Uitdrukkelijk uitgesloten in: VK.

4. Sancties

Voor het uitspreken van sancties is enkel de parlementaire assemblee zelf bevoegd, ook in landen met een gemengd systeem (in deze landen voert het externe orgaan het onderzoek en rapporteert het, geeft het advies aan een parlementscommissie en beslist uiteindelijk de plenaire vergadering).

De sancties variëren van een reprimande tot uitsluiting.

Annexe 2.8

Note de droit comparé sur les codes de déontologie et les instances de contrôle

1. Introduction

Au cours de la réunion du 25 avril 2017, il a été demandé de réaliser un tableau comparatif des commissions de déontologie (ou des organes équivalents) et des codes de déontologie dans les pays scandinaves. En ce qui concerne ces derniers, il n'a été trouvé d'informations qu'au sujet de la Norvège (voir ci-dessous). Concernant la Suède, une seule étude mentionne que le médiateur parlementaire serait compétent (non confirmé par d'autres études).

2. Contrôle du respect des codes de déontologie

Selon une étude comparative internationale relative au respect des codes de déontologie par les parlementaires[1], on distingue généralement trois modèles :
- L'autorité de contrôle fait partie de l'assemblée parlementaire: autorégulation
- L'autorité de contrôle est une institution indépendante de l'assemblée parlementaire: régulation externe
- Système hybride: une partie d'autorégulation et une autorité de contrôle indépendante

Chambre des représentants de Belgique

Le modèle qui caractérise la Chambre semble plutôt comparable au troisième: la Chambre établit elle-même son propre code de déontologie (ou elle a le dernier mot en la matière) et il existe une commission de déontologie composée de membres externes.

3. Saisine, initiative

- Plainte

Dans une série de pays, une plainte peut donner lieu à une enquête de l'autorité de contrôle (par exemple, en France, l'Assemblée nationale (plainte auprès du déontologue), au Royaume-Uni (plainte auprès du *Commissioner for Standards*) et en Pologne). Cette plainte peut être déposée par un autre parlementaire ou par un citoyen.

[1] Voir notamment ECPRD « *Structures and Procedures with Regard to the Code of Conduct for MPs and with Regard to the Integrity of Parliamentary Staff*" (mai 2014); OSCE "*Background Study: Professional and Ethical Standards for Parliamentarians*" (Varsovie, 2012), http://www.osce.org/odihr/98924 ; GOPAC and Westminster Foundation for Democracy , "*Handbook on Parliamentary Ethics and Conduct. A Guide for Parliamentarians*" (2009), http://gopacnetwork.org/Docs/PEC_Guide_EN.pdf; Transparency International Slovenia "*Parliamentary Ethics Committees. Good Practices in organizing Parliamentary Ethics Commissions*", http://www.transparency.si/images/novice/TI_Slovenia_Ethics-committees.pdf.

Pays dans lesquels le citoyen ne peut introduire de plainte: Allemagne, Pays-Bas, Norvège.

Les plaintes anonymes sont exclues.

Il n'a pas été trouvé d'exemple de pays prévoyant un seuil comparable à celui de la Chambre (50 membres).

- Initiative propre: enquête "*ex officio*"

Dans un certain nombre de pays, l'instance de contrôle peut lancer une enquête de sa propre initiative: Pologne, Allemagne (le président du Bundestag), États-Unis (moyennant l'accord des deux membres de l'*Ethics Committee* ayant le plus d'ancienneté).

Expressément exclu : Royaume-Uni

4. Sanctions

Seule l'assemblée parlementaire même est compétente pour prononcer des sanctions, même dans les pays qui connaissent un système hybride (dans ces pays, c'est l'instance externe qui mène l'enquête et en fait rapport puis transmet l'avis à une commission parlementaire, la décision finale étant prise par l'assemblée plénière).

Les sanctions vont de la réprimande à l'exclusion.

Bijlage 3.1.1

Vergoedingen en materiële voordelen voor parlementsleden in 9 landen [1]

	België: Kamer van volksvertegenwoordigers 2	Denemarken: Folketing	Duitsland: Bundestag	Frankrijk: Assemblée nationale	Ierland: Dail Eireann	Luxemburg: Chambre des Députés	Nederland: Tweede Kamer	Oostenrijk: Nationalrat	Verenigd Koninkrijk: House of Commons
Datum goedkeuring verslag Greco 4 [3]	28.3.2014	28.3.2014	10.10.2014	6.12.2013	10.10.2014	21.6.2013	21.6.2013	21.10.2016	19.10.2012
Bruto maandvergoeding volksvertegenwoordiger	7.172 (zonder eindejaarstoelage en vakantiegeld) Verminderd wanneer deelname stemmingen plenum onder 80% [4]	6.700 [5]	8.667 [6]	7.100 [7]	7.271,5 [8]	6.433 [9] (1/2 niet belastbaar) + jetons de présence	7.311,56 [10] (zonder eindejaarstoelage en zonder forfaitaire bijslag voor ambtenaren)	8.583,3 [11] (x 14)	6.802 [12] + bedrag per persoon ten laste
Kostenvergoeding volksvertegenwoordiger/ maand	2008,23 (niet belastbaar)	660 (niet belastbaar)	4.204 (niet belastbaar)	5.770 (niet belastbaar)			209	524 (x 12) + 262/half uur traject(incl. transport en verblijf)	Leden kunnen terugbetaling kosten vragen (Londen: tot 25.560) (elders: tot 19.360). Indien niet: forfaitaire som in functie van de plaats van de kieskring: (4.700 of 6.370)
Medewerker(s)	1 FTE of 2x0,5 FTE per lid Aantal per fractie in functie van grootte	Toelage aan fracties voor personeel:Basisbedrag zelfde voor elke fractie (38.430/maand) Bedrag per lid (6.020/ maand)	Ieder lid ontvangt 16.913/maand voor betaling medewerkers	Ieder lid ontvangt 9.504/maand voor betaling medewerkers	Bedrag niet bekend	Ieder lid ontvangt 3.337,60/maand+ bedrag per fractie in functie van grootte		Ieder lid ontvangt 14 x 4.367 (61.139/jaar) voor betaling medewerkers	175.350 buiten Londen/184.000 (Londen)
transport	Gratis op openbare lijnen Kilometervergoeding	Gratis trein en bus Terugbetaling binnenlandse vluchten	Gratis Deutsche Bahn Terugbetaling binnenlandse vluchten	Gratis trein en metro (Parijs) Taxi (Parijs) 20 auto's met chauffeur (Parijs) Aantal binnenlandse vluchten			Abonnement openbaar vervoer en terugbetaling kosten (regeling ambtenaren) + vergoeding in functie van de afstand tussen verblijfsplaats en parlement		Terugbetaling werkelijke vervoerskosten zonder plafond

	België: Kamer van volksvertegenwoordigers	Denemarken: Folketing	Duitsland: Bundestag	Frankrijk: Assemblée nationale	Ierland: Dail Eireann	Luxemburg: Chambre des Députés	Nederland: Tweede Kamer	Oostenrijk: Nationalrat	Verenigd Koninkrijk: House of Commons
Huisvestingskosten		Afhankelijk van de regio:Terbeschikkingstelling appartement of terugbetaling huur Terugbetaling hotelkosten							
Bureau/informatica	Ter beschikking gesteld door de Kamer	Ter beschikking gesteld door Folketing	Ter beschikking gesteld door Bundestag	Ter beschikking gesteld door Assemblée nationale		Ter beschikking gesteld door Chambre des Députés		Ter beschikking gesteld door Nationalrat	
portvrijdom	ja			ja	ja				
Kosten in kieskring					Eenmalige tegemoetkoming voor permanentie in kieskring Bedrag niet bekend			Mogelijkheid tot terugbetaling kosten van bureau in kieskring	Vergoeding voor kosten van bureau in kieskring (31.630 in Londen – 28.370 elders)
Andere						Vergoeding voor ex-ambtenaren (die ontslag hebben moeten nemen wegens onverenigbaarheid) en zelfstandigen			Bijzonder budget voor terugbetaling van kosten voor parlementsleden met een handicap en voor wie veiligheidsmaatregelen vereist zijn Bijzondere vergoeding voor nieuw verkozenen om kosten oprichting bureau te betalen: 7.500

1 Alleen gegevens uit de evaluatierapporten van GRECO in het kader van de vierde evaluatiecyclus zijn gebruikt, zie http://www.coe.int/en/web/greco/evaluations/round-4. Sommige gegevens zijn moeilijk vergelijkbaar. Bvb: in sommige landen dekt een algemene kostenvergoeding (een deel van) de transportkosten, in andere landen wordt de vergoeding voor transportkosten apart opgegeven; sommige landen vermelden fractiemedewerkers naast persoonlijke medewerkers, andere niet; de belastingen op parlementaire vergoedingen vertonen verschillen. Wanneer een vakje niet ingevuld is, betekent dit dat er geen informatie in het betrokken evaluatierapport is opgenomen.
2 Van landen met een tweekamerstelsel is enkel de instelling opgenomen die de pendant is van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers.
3 De datum van de goedkeuring van het verslag is vermeld omdat deze zich situeert tussen 2012 (Verenigd Koninkrijk) en 2016 (Oostenrijk).
4 Afhouding van 5 % sinds 2012. Gemiddeld bruto maandsalaris voor voltijdse baan in België in 2012: 3.133 EUR. De parlementaire vergoeding is afgestemd op de wedde van een Staatsraad bij het begin van de carrière.
5 Gemiddeld brutosalaris in Denemarken in 2011: 5.100 EUR per maand.
6 Gemiddeld brutosalaris voor voltijdse baan in Duitsland in 2012 : 3.391 EUR per maand.
7 Gemiddeld netto jaarsalaris in Frankrijk in 2009: 24.629 EUR of ongeveer 2.000 EUR netto per maand.
8 Gemiddeld bruto jaarsalaris in Ierland in 2012: 36.079 EUR (3.007 EUR bruto per maand).
9 Gemiddeld jaarsalaris in Luxemburg in 2011: 52.414 EUR (4.368 EUR per maand).
10 Gemiddeld inkomen in 2010 in Nederland : 22.100 EUR met inbegrip van niet-actieven, zoals kinderen en ouderen (1.842 EUR per maand). Dit inkomen bedraagt 34.000 EUR (2.833 EUR) wanneer men deze categorieën buiten beschouwing laat.
11 Gemiddeld bruto jaarsalaris in Oostenrijk : 26.273 EUR (2.189 EUR per maand).
12 Gemiddeld bruto jaarsalaris in Verenigd Koninkrijk in 2012: 30.178 EUR (2.515 EUR per maand).

Vergoedingen en materiële voordelen voor bijzondere functies

	België: Kamer van volksvertegenwoordigers	Denemarken: Folketing	Duitsland: Bundestag	Frankrijk: Assemblée nationale	Ierland: Dail Eireann	Luxemburg: Chambre des Députés	Nederland: Tweede Kamer	Oostenrijk: Nationalrat	Verenigd Koninkrijk: House of Commons
Voorzitter	Zie vergelijkende tabel parlementaire assemblees in België	Zelfde belastbare vergoeding als eerste minister (195.400 EUR/jaar) Appartement op de site van het parlement (belastingvrij) Zelfde niet-belastbare kostenvergoeding als andere volksvertegenwoordigers (660 EUR/maand)	Vergoeding = 200 % van parlementaire vergoeding	Bijkomende vergoeding: 520.000 EUR	Bijkomende vergoeding: 70.282 EUR/jaar (= minister)	Bijkomende vergoeding: 5.006,39 EUR/maand (belastingvrij)	Bijkomende vergoeding (bedrag niet vermeld)	Vergoeding = 210 % van parlementaire vergoeding Functievoertuig	
Ondervoorzitters		Appartement op de site van het parlement (belastingvrij)	Vergoeding = 150 % van parlementaire vergoeding	Bijkomende vergoeding: 260.000 EUR			Bijkomende vergoeding (bedrag niet vermeld)	Vergoeding = 170 % van parlementaire vergoeding Functievoertuig	
Commissievoorzitters			Vergoeding = 115 % van parlementaire vergoeding		Bijkomende vergoeding: 8.740 EUR/jaar + vergoeding voor representatiekosten				Bijkomende vergoeding tot 18.240 EUR bruto/ jaar
Fractievoorzitters/ verantwoordelijken voor tucht in fractie			Fracties kunnen een vergoeding uitkeren		Vergoeding maar bedrag niet vermeld	Bijkomende vergoeding: 3.337,60 EUR/maand (waarvan 50 % belastingvrij)	Bijkomende vergoeding (bedrag niet vermeld)	Vergoeding = 170 % van parlementaire vergoeding	

Annexe 3.1.1

Indemnités et avantages matériels des parlementaires dans 9 pays [1]

	Belgique: Chambre des représentants [2]	Danemark: Folketing	Allemagne: Bundestag	France: Assemblée nationale	Irlande: Dail Eireann	Luxembourg: Chambre des Députés	Pays-Bas: Tweede Kamer	Autriche: Nationalrat	Royaume-Uni: House of Commons
Date d'approbation du rapport du Greco 4 [3]	28.3.2014	28.3.2014	10.10.2014	6.12.2013	10.10.2014	21.6.2013	21.6.2013	21.10.2016	19.10.2012
Rémunération mensuelle brute d'un député	7 172 (sans allocation de fin d'année ni pécule de vacances) Réduite lorsque la participation aux votes en plénière est inférieure à 80%[4]	6 700 [5]	8 667 [6]	7 100 [7]	7 271,5 [8]	6 433 [9] (1/2 non imposable) + jetons de présence	7 311,56 [10] (sans allocation de fin d'année et sans allocation forfaitaire pour fonctionnaires)	8 583,3 [11] (x 14)	6 802 [12]+ montant par personne à charge
Défraiement député/mois	2008,23 (non imposable)	660 (non imposable)	4 204 (non imposable)	5 770 (non imposable)			209	524 (x 12) + 262/demi-heure de trajet (transport et séjour inclus)	Les membres peuvent demander le remboursement des frais (Londres: jusqu'à 25 560) (atre part: jusqu'à 19 360). Sinon: somme forfaitaire en

[1] Seules des données provenant des rapports d'évaluation du GRECO dans le cadre du quatrième cycle d'évaluation ont été utilisées, voir http://www.coe.int/en/web/greco/evaluations/round-4. Certaines données sont difficiles à comparer. Par exemple: dans certains pays, un défraiement général couvre les frais de transport (ou une partie de ceux-ci) alors que, dans d'autres pays, l'indemnité pour frais de transport est mentionnée séparément; certains pays mentionnent les collaborateurs des groupes en plus des collaborateurs personnels, d'autres non; les impôts sur les indemnités parlementaires présentent des différences. Si une case n'est pas complétée, cela signifie que le rapport d'évaluation en question ne contient pas d'information.
[2] Pour les pays qui connaissent un système bicaméral, seule l'institution qui est le pendant de la Chambre des représentants de Belgique est mentionnée.
[3] La date d'approbation du rapport est mentionnée pace qu'elle se situe entre 2012 (Royaume-Uni) et 2016 (Autriche).
[4] Retenue de 5 % depuis 2012. Salaire mensuel brut moyen pour un emploi à temps plein en Belgique en 2012: 3 133 euros. L'indemnité parlementaire est alignée sur le traitement d'un conseiller d'État au début de sa carrière.
[5] Salaire brut moyen au Danemark en 2011: 5 100 euros par mois.
[6] Salaire brut moyen pour un emploi à temps plein en Allemagne en 2012 : 3 391 euros par mois.
[7] Salaire annuel net moyen en France en 2009: 24 629 euros, soit environ 2 000 euros net par mois.
[8] Salaire annuel brut moyen en Irlande en 2012: 36 079 euros (3 007 euros brut par mois).
[9] Salaire annuel moyen au Luxembourg en 2011: 52 414 euros (4 368 euros par mois).
[10] Salaire moyen en 2010 aux Pays-Bas: 22 100 euros, en ce compris les inactifs, comme les enfants et les personnes âgées (1 842 euros par mois). Ce revenu s'élève à 34 000 euros (2 833 euros) si l'on ne tient pas compte de cette catégorie.
[11] Salaire annuel brut moyen en Autriche: 26 273 euros (2 189 euros par mois).
[12] Salaire annuel brut moyen au Royaume-Uni en 2012: 30 178 euros (2 515 euros par mois).

									fonction de la situation de l'arrondissement électoral: (4 700 ou 6 370)
Collaborateur(s)	1 ETP ou 2x0,5 ETP par membre Nombre par groupe en fonction de la taille	Allocation aux groupes pour le personnel: Montant de base identique pour tous les groupes (38 430/mois) Montant par membre (6 020/mois)	Chaque membre reçoit 16 913/mois pour rémunérer des collaborateurs	Chaque membre reçoit 9 504/mois pour rémunérer des collaborateurs	Montant inconnu	Chaque membre reçoit 3 337,60/mois + montant par groupe en fonction de la taille		Chaque membre reçoit 14 x 4 367 (61 139/an) pour rémunérer les collaborateurs	175 350 hors Londres/184.000 (Londres)
Transport	Gratuit sur les lignes publiques Indemnité kilométrique	Train et bus gratuits Remboursement vols intérieurs	Deutsche Bahn gratuit Remboursement vols intérieurs	Train et métro gratuits (Paris) Taxi (Paris) 20 voitures avec chauffeur (Paris) Un certain nombre de vols intérieurs			Abonnement aux transports publics et remboursement des frais (régime fonctionnaires) + indemnité en fonction de la distance entre le domicile et le parlement		Remboursement des frais de déplacement réels sans plafond
Frais de logement		En fonction de la région: Mise à disposition d'un appartement ou remboursement du loyer Remboursement des frais d'hôtel							
Bureau/informatique	Mis à disposition par la Chambre	Mis à disposition par le Folketing	Mis à disposition par le Bundestag	Mis à disposition par l'Assemblée nationale		Mis à disposition par la Chambre des Députés		Mis à disposition par le Nationalrat	
Franchise postale	oui			oui	oui				
Frais dans la circonscription					Indemnité unique de permanence dans la circonscription électorale Montant inconnu			Possibilité de remboursement des frais de bureau dans la circonscription électorale	Remboursement des frais de bureau dans la circonscription électorale (31 630 à Londres – 28.370 ailleurs)

Autres				Indemnité pour les ex-fonctionnaires (qui ont dû démissionner en raison d'une incompatibilité) et les indépendants		Budget spécial pour le remboursement des frais pour les parlementaires handicapés et ceux qui requièrent des mesures de sécurité Indemnité spéciale pour les nouveaux élus pour payer les frais d'installation du bureau: 7 500

Indemnités et avantages matériels pour les fonctions spéciales

	Belgique: Chambre des représentants	Danemark: Folketing	Allemagne: Bundestag	France: Assemblée nationale	Irlande: Dail Eireann	Luxembourg: Chambre des Députés	Pays-Bas: Tweede Kamer	Autriche: Nationalrat	Royaume-Uni: House of Commons
Président	Voir le tableau comparatif des assemblées parlementaires en Belgique	Même rémunération imposable que le premier ministre (195 400 euros/an) Appartement sur le site du parlement (exempté d'impôts) Mêmes défraiements non imposables que les autres députés (660 euros/mois)	Indemnité = 200 % de l'indemnité parlementaire	Indemnité supplémentaire: 520 000 euros	Indemnité supplémentaire: 70 282 euros/an (= ministre)	Indemnité supplémentaire: 5 006,39 euros/mois (exemptée d'impôts)	Indemnité supplémentaire (montant non renseigné)	Indemnité = 210 % de l'indemnité parlementaire Véhicule de fonction	
Vice-présidents		Appartement sur le site du parlement (exempté d'impôts)	Indemnité = 150 % de l'indemnité parlementaire	Indemnité supplémentaire: 260 000 euros			Indemnité supplémentaire (montant non renseigné)	Indemnité = 170 % de l'indemnité parlementaire Véhicule de fonction	
Présidents de commission			Indemnité = 115 % de l'indemnité parlementaire		Indemnité supplémentaire: 8 740 euros/an + indemnité pour frais de représentation				Indemnité supplémentaire allant jusqu'à 18 240 euros brut/an
Présidents de groupe/responsables de la discipline au sein du parti			Les groupes peuvent verser une indemnité		Indemnité mais montant non renseigné	Indemnité supplémentaire: 3 337,60 euros/mois (dont 50 % exemptés d'impôts)	Indemnité supplémentaire (montant non renseigné)	Indemnité = 170 % de l'indemnité parlementaire	

29/06/2017 Bijlage 3.1.2

index
1,6406

BUREAUVERGOEDINGEN 54ste legislatuur

EURO

	PER JAAR	PER MAAND		
VOORZITTER				
a) Basisvergoeding			**NA VERMINDERING**	
§ 100 % van de parlementaire vergoeding	87 790,15	7 315,85		
§ onkostenvergoeding	24 581,24	2 048,44		
			PER JAAR	**PER MAAND**
b) representatievergoeding			**-20%**	**-20%**
§ 72% van de parlementaire vergoeding	63 208,91	5 267,41	50 567,12	4 213,93
§ onkostenvergoeding	37 925,34	3 160,45	30 340,27	2 528,36
VICEVOORZITTERS			**-15%**	**-15%**
§ 8/20 van b)	25 283,56	2 106,96	21 491,03	1 790,92
§ onkostenvergoeding	15 170,14	1 264,18	12 894,62	1 074,55
			-5%	**-5%**
FRACTIEVOORZITTERS (minstens 12 leden)	11,36865674 /lid		10,80022391 /lid	
§ 8/20 van b)	25 283,56	2 106,96	24 019,38	2 001,62
§ onkostenvergoeding	15 170,14	1 264,18	14 411,63	1 200,97
	6,82 /lid		6,48 /lid	

Een fractievoorzitter krijgt 10,58 € per lid van zijn fractie et per maand bovenop zijn basisvergoeding
en 6,35 € per lid van zijn fractie en per maand bovenop zijn onkostenvergoeding

BUREAULEDEN (die ook lid zijn van het Bestuursomité)			**-5%**	**-5%**
§ 7/20 van b)	22 123,12	1 843,59	21 016,96	1 751,41
§ onkostenvergoeding	13 273,87	1 106,16	12 610,18	1 050,85

BUREAULEDEN (geen lid van het Bestuurscomité)				
TOEGEVOEGD LID			**-5%**	**-5%**
FRACTIEVOORZITTERS (VAN 5 TOT 11 L.)	11,36865674 /lid		10,80022391 /lid	
§ 6/20 van b)	18 962,67	1 580,22	18 014,54	1 501,21
§ onkostenvergoeding	11 377,60	948,13	10 808,72	900,73
	6,82 /lid		6,48 /lid	

VOORZITTER VAN EEN VASTE COMMISSIE			**-5%**	**-5%**
§ 3/20 van b)	9 481,34	790,11	9 007,27	750,61
§ onkostenvergoeding	5 688,80	474,07	5 404,36	450,36

29/06/2017 Annexe 3.1.2

index
1,6406

INDEMNITES DE BUREAU 54e législature

EURO

	PAR AN	PAR MOIS	APRES DIMINUTION	
PRESIDENT				
a) indemnité principale				
§ 100 % de l'indemnité parlementaire	87 790,15	7 315,85		
§ indemnité pour frais exposés	24 581,24	2 048,44		
			PAR AN	**PAR MOIS**
b) indemnité de représentation			**-20%**	**-20%**
§ 72% de l'indemnité parlementaire	63 208,91	5 267,41	50 567,12	4 213,93
§ indemnité pour frais exposés	37 925,34	3 160,45	30 340,27	2 528,36
VICE-PRESIDENTS			**-15%**	**-15%**
§ 8/20 de b)	25 283,56	2 106,96	21 491,03	1 790,92
§ indemnité pour frais exposés	15 170,14	1 264,18	12 894,62	1 074,55
			-5%	**-5%**
CHEF DE GROUPE (au moins 12 m.) ==>	11,36865674 /membre		10,80022391 /membre	
§ 8/20 de b)	25 283,56	2 106,96	24 019,38	2 001,62
§ indemnité pour frais exposés	15 170,14	1 264,18	14 411,63	1 200,97
	6,82 /membre		6,48 /membre	

Un chef de groupe perçoit 10,58 € par membre de son groupe et par mois en plus de son indemnité de base et 6,35 € par membre de son groupe et par mois en plus de son indemnité pour frais exposés

MEMBRE DU BUREAU (également membre du Comité de gouvernance)			**-5%**	**-5%**
§ 7/20 de b)	22 123,12	1 843,59	21 016,96	1 751,41
§ indemnité pour frais exposés	13 273,87	1 106,16	12 610,18	1 050,85

MEMBRE DU BUREAU (non membre du Comité de gouvernance)				
MEMBRE ASSOCIE			**-5%**	**-5%**
CHEF DE GROUPE (de 5 à 11 m.) ==>	11,36865674 /membre		10,80022391 /membre	
§ 6/20 de b)	18 962,67	1 580,22	18 014,54	1 501,21
§ indemnité pour frais exposés	11 377,60	948,13	10 808,72	900,73
	6,82 /membre		6,48 /membre	
PRESIDENT D'UNE COMMISSION PERMANENTE			**-5%**	**-5%**
§ 3/20 de b)	9 481,34	790,11	9 007,27	750,61
§ indemnité pour frais exposés	5 688,80	474,07	5 404,36	450,36

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Vergoedingen (per maand)	Voorzitter : - vergoeding : 7.172,26 € + 2.008,23 € onkosten-vergoeding ; - representatie-vergoeding : 5.164,03 € (72% IP) + 3.098,42 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 20 %. Ondervoorzitter: representatie-vergoeding : 2.065,61 € + 1.239,37 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 15 %.	Voorzit(s)ter : - vergoeding : 5.793,46 € + 2.008,23 € onkosten-vergoeding ; - representatie-vergoeding : 4.171,29 € + 1.926,40 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 20 % (index 1,546). Ondervoorzitter: representatie-vergoeding : 1.546,82 € + 1.084,45 € onkosten-vergoeding Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 15 % (index 1,546)	Voorzitter : Vergoeding 7.172,26 € + forfaitaire kosten-vergoeding 4.303,40 € Vast Bureaulid : Vergoeding 2.065,59 € + forfaitaire kosten-vergoeding 1.239,40 €	Voorzitter : 4.781,29 € (vergoeding) + 1.338,77 € (onkosten-vergoeding) Ondervoorzitter, secretaris : 688,05 € (vergoeding) + 192,79 € (onkosten-vergoeding)	Voorzitter : maandelijks bijzondere vergoeding 4.781,29 € + vergoeding voor kosten 1.338,77 € Bureau : maandelijks bijzondere vergoeding 688,50 € + vergoeding voor kosten 192,78 €	***1. Vergoeding bijzondere functies (maandelijks index 1,6084)*** Voorzitter : geen Eerste ondervoorzitter: bruto-vergoeding : 968,21 € belastbaar + 271,10 € niet belastbaar Ondervoorzitter: bruto-vergoeding : 1.032,76 € belastbaar + 289,17 € niet belastbaar ***2. Voorzitters-vergoeding (maandelijks index 1,6084)*** Voorzitter : bruto-vergoeding : 5.378,98 € belastbaar + 1.056,11 € niet belastbaar Eerste ondervoorzitter : bruto-vergoeding : 2.689,49 € belastbaar + 753,06 € niet belastbaar	Voorzitter : 2637,36 € belastbaar + 738,68 € niet belastbaar Ondervoorzitter: 506,66 € belastbaar + 142,53 € niet belastbaar	Voorzitter : - voorzitters-vergoeding (per maand) : 2.689,49 € belastbaar + 753,06 € niet belastbaar; - functionele vergoeding (per maand) : 521,10 € belastbaar + 312,66 € niet belastbaar Ondervoorzitter: - Bureau-vergoeding : 516,37 € belastbaar + 309,82 € niet belastbaar	Voorzitter : - vergoeding : 8.481,64 € belastbaar - forfaitaire kosten-vergoeding : 1.820,86€ niet belastbaar Bureauleden : bijzondere vergoeding : 195,37 € belastbaar

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Vergoedingen (per maand)	Fractievoorzitter (tenminste 12 leden) : representatie-vergoeding : 2.065,61 € + 1.239,37 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 5 %.	Fractie-voorzitter : representatie-vergoeding : 1.387,33 € forfaitair + 34,35 € per fractielid + 60 % onkosten-vergoeding Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 5 % (index 1,5460).	Fractie-voorzitter: Vergoeding: vast gedeelte 1.807,44 € + variabel gedeelte per lid van de fractie 11,1248 € per fractielid Forfaitaire kosten-vergoeding: vast gedeelte1.084,46 € + variabel gedeelte per lid van de fractie 6,70183 € per fractielid	Fractie-voorzitter : 688,51 € (vergoeding) + 413,11 € (onkosten-vergoeding)	Fractie-voorzitter : maandelijks bijzondere vergoeding 688,50 € + vergoeding voor kosten 409,86 €	***1. Vergoeding bijzondere functies (maandelijks index 1,6084)*** Fractie-voorzitter : bruto-vergoeding : 1.032,76 € belastbaar + 619,65 € niet belastbaar	Fractie-voorzitter : 506,66 € belastbaar + 303,80 € niet belastbaar	Opmerking : indien hij/zij deel uitmaakt van (Uitgebreid) Bureau van het BHP, dan ontvangt hij/zij de vergoeding op kosten van het BHP. - functionele vergoeding : 301,96 € belastbaar + 181,19 € niet belastbaar Fractie-voorzitter : - Bureau-vergoeding : 516,37 € belastbaar + 309,82 € niet belastbaar Opmerking : zie hoger.	

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Vergoedingen (per maand)	Secretaris, toegevoegd lid[1], fractievoorzitter (5 tot 11 leden) : representatie-vergoeding : 1.549,21 € + 929,52 € onkosten-vergoeding Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 5 %. Voorzitter College quaestoren : representatie-vergoeding : 2.065,61 € + 1.239,37 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 5 %.	Voorzit(s)ter College Quaestoren : representatie-vergoeding : 1.966,34 € + 1.239,37 € onkosten-vergoeding Opmerking : deze vergoeding wordt vermin-derd met 5 % (index 1,5460).				***1. Vergoeding bijzondere functies (maandelijks index 1,6084)*** Secretaris : bruto-vergoeding : 774,57 € belastbaar + 216,88 € niet belastbaar	Secretaris : 379,74 € belastbaar + 107,16 € niet belastbaar	- functionele vergoeding : 301,96 € belastbaar + 181,19 € niet belastbaar Secretaris : - Bureau-vergoeding : 387,29 € belastbaar + 108,44 € niet belastbaar Opmerking : zie hoger. - functionele vergoeding : 301,96 € belastbaar + 181,19 € niet belastbaar	

[1] Iedere erkende fractie met ten minste twaalf leden die geen voorzitter, ondervoorzitter of secretaris heeft in het Bureau kan – voor zover zij dat wenst – een toegevoegd lid aanwijzen.

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Vergoedingen (per maand)	Quaestor : representatie-vergoeding: 1.807,41 € + 1.084,45 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt verminderd met 5 %. Voorzitter vaste commissie: representatie-vergoeding : 774,60 € +464,76 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt verminderd met 5 %.	Quaestor : representatie-vergoeding : 1.720,54 € + 1.084,45 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt verminderd met 5 % (index 1,5460). Commissie-voorzitter : representatie-vergoeding : 737,38 € + 464,76 € onkosten-vergoeding. Opmerking : deze vergoeding wordt verminderd met 5 % (index 1,5460).	Commissie-voorzitter : Vergoeding 406,32 € + forfaitaire kosten-vergoeding 203,16 €	Commissie-voorzitter : 688,51 € (vergoeding) + 192,79 € (onkosten-vergoeding)	Commissie-voorzitter : maandelijks bijzondere vergoeding 688,50 € + vergoeding voor kosten 192,78 €				

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Vakantiegeld	-	-							Voorzitter: 78% van de maandelijkse brutovergoeding – 2 % van de maandelijkse brutovergoeding voor forfaitaire kosten (in 2012: 6.029,94€) Bureauleden: /
Eindejaars-toelage	-	-							Voorzitter : 346€ (2012)+ 2,5 % jaarlijkse brutovergoeding = 2.795,53€ Bureauleden: **/**
Forfaitaire onkosten-vergoeding	-	-							Zie vergoedingen

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Wagen / Chauffeur	Voorzitter : wagen met chauffeur Bureau : wagen met chauffeur op verzoek voor functiegebruik	Leden van het Bureau (voor zover wagen beschikbaar)	Voorzitter : dienstvoertuig, ook voor persoonlijk gebruik	Voorzitter : dienstvoertuig met chauffeur voor de vereisten eigen aan de functie Bureau : dienstvoertuig met chauffeur op verzoek voor functiegebruik	Voorzitter: dienstvoertuig met chauffeur Bureau : dienstvoertuig met chauffeur voor functiegebruik	Bureauleden : voor dienstver-plaatsingen	Voorzitter : wagen met chauffeur Bureauleden: Wagen met chauffeur voor functiegebruik na afspraak met griffier	Voorzitter : Dienstvoertuig met chauffeur Bureauleden : Wagen met chauffeur voor functiegebruik na afspraak met griffier	Voorzitter : hetzij een wagen, hetzij tussenkomst in de kosten Bureauleden: /
Portvrijdom Omslagen Briefpapier enz.	Portvrijdom : voor de voorzitter, onder-voorzitters, quaestoren, secretarissen. Omslagen, briefpapier enz.: dubbele hoeveelheden voor de Bureauleden.	Ruimer portvrijdom voor alle leden van het Bureau. Omslagen, briefpapier, enz. : identieke hoeveelheden voor gewone senatoren en voor leden van het Bureau.	De voorzitter en de bureauleden hebben recht op een jaarlijks contingent voor kantoor-benodigdheden ten bedrage van 5000 €, tov 2750 € voor een Vlaams volksvertegen-woordiger (= + 2.250 €).	Portvrijdom voor de voorzitter, bureauleden en fractievoorzitter. Omslagen, briefpapier enz. : dubbele hoeveelheid voor de Bureauleden (wenskaarten voor de voorzitter)	Portvrijdom voor de leden van het Bureau. Omslagen en briefpapier : 3 x hoeveelheid van de andere parlementsleden (9000)	Dubbele hoeveelheden voor de fractie-voorzitters en de Bureauleden (behalve, bloc-notes)	Voorzitter : Onbeperkt Uitgebreid Bureau : per zitting : max. 6 blokken A4, max. 6 blokken A5, max. 100 fardes, max. 3000 omslagen met portvrijdom (waarvan max. 500 A4), max. 3000 A4-briefpapier	Portvrijdom voor alle leden van het Bureau en Uitgebreid Bureau. Briefpapier, naamkaartjes en omslagen : tussenkomst in de verzendings-kosten voor niet Bureau- & Uitgebreid Bureauleden.	Portvrijdom : voor de voorzitter en de bureauleden. Omslagen, briefpapier, enz. : -Voorzitter en Bureauleden : onbeperkt - Fractie-voorzitter : 200

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Telefoon **Fax** **Internet**	Bureauleden : terugbetaling telefoon- en gsmkosten (+ blackberry), beperkt tot 700,33 € / 2 maanden (Btw inbegrepen). Quaestoren, voorzitters erkende fracties : abonnement Belga.	Leden van het Bureau : budget van 4.100 €/jaar. Opmerking : bedoeling dit budget te verminderen tot 2.500 €. Geen abonnement Belga.	Voorzitter en Uitgebreid Bureau : GSM kredietbedrag tot maximum 200 € + BTW/maand.	Bureau : toestel (max. 150 €) en tel., fax en GSM kosten met een max. van 185 €/maand op basis van bewijsstukken. Voorzitter : terugbetaling van de kosten tot 85 % hoger dan het forfait dat aan de Bureauleden wordt toegekend (15% blijft te zijnen laste).	1. Materiaal : Voorzitter : ten laste van het Parlement ; Bureau : 150 € voor de zittings-periode. 2. Communi-caties : 185 €/maand.	1. GSM : Voorzitter, 1e ondervoorzitter : abonnement beperkt tot 100 € / maand. 2. Telefoon, fax, internet : Bureauleden en fractie-voorzitters : terugbetaling beperkt in 2012 tot 2153,82 €/jaar. Terugbetalings-plafonds : tel. : 1468,02 € tel. + fax : 1673,82 € tel. + fax + internet : 2153,82 €.	GSM : Voorzitter : onbegrensd. Ondervoorzitter, secretaris, fractievoorzitter : 75 €.	Leden van het (Uitgebreid) Bureau : 1.704,60 € voor het jaar 2013. Opmerking : geen tussenkomst indien Raadslid ook lid is van het Bureau / Uitgebreid Bureau van het Brussels Parlement.	Voorzitter : Fax : ja Tel. + internet : terugbetaling van de kosten op basis van een percentage vastgesteld door de voorzitter op basis van bewijsstukken Bureauleden: /

BIJZONDERE FUNCTIES (op 1 januari 2013 geïndexeerde bedragen) Bijlage 3.1.3

	Kamer	Senaat	Vlaams Parlement	Parlement Franse Gem.	Waals Parlement	Brussels Parlement	FGC	VGC	Parlement Duits. Gem.
Personeel	Voorzitter : - 1 adviseur - 1 eerste directieassistent - 1 secretaris - 1 chauffeur Quaestor, ondervoorzitter, fractievoorzitter, voorzitter vaste commissie : 1 kabinets-secretaris	Voorzit(s)ter : budget van 350.000 €/jaar voor alle kabinets-medewerkers Quaestor, ondervoorzitter, fractievoorzitter : eerste directieassistent (voltijds) Commissie-voorzitter eerste directieassistent (halftijds)	Voorzitter : - 1 adviseur - 1 eerste directieassistent - 1 secretaris - 1 chauffeur Leden Uitgebreid Bureau : 1 wetenschap-pelijk mede-werker	Voorzitter : 5 VTE waavan één niveau 1.	Voorzitter : 5 VTE, waarvan 1 niveau 1	Voorzitter : - 1 medewerker van universitair niveau met max. rang van directeur-generaal - 2 mede-werkers van universitair niveau met max. de rang van adviseur - 1 medewerker van maximum niveau 2 - 2 secretarissen - 1 chauffeur Eerste ondervoorzitter : - 1 medewerker van universitair niveau met max. rang van adviseur - 1 secretaris met max. graad van 1e secretaris Ondervoorzitters en fractie-voorzitters : - 1 bijkomende, halftijdse parlementaire medewerker	Voorzitter : - 1 kabinets-directeur (max. graad van adviseur) - 1 medewerker N.B - 1 secretaris - 1 bode-chauffeur	Voorzitter : -1 kabinetschef met rang van adviseur -2 kabinetsmed. met rang van eerstaanwezend secretaris Ondervoorzitter : - 1 voltijdse medewerker en - 1 halftijdse medewerker met rang van eerstaanwezend secretaris Fractie-voorzitters : 1 voltijdse medewerker met rang van eerstaanwezend secretaris Alle andere Raadsleden : 1 halftijdse medewerker met rang van eerstaanwezend secretaris	Voorzitter : 1 medewerker (max. wedde van 1e redacteur – niveau 2) Bureauleden: /

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013)

Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Indemnités (par mois)	Président : - indemnité : 7.172,26 € + 2.008,23 € indemnité frais forfaitaires ; - indemnité de représentation : 5.164,03 € (72% IP) + 3.098,42 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 20 %. Vice-président : indemnité de représentation : 2.065,61 € + 1.239,37 € indemnité frais forfaitaires. Remarque: cette indemnité est réduite de 15 %.	Président(e) : - indemnité : 5.793,46 € + 2.008,23 € indemnité frais forfaitaires ; - indemnité de représentation : 4.171,29 € + 1.926,40 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : ces indemnités sont réduites de 20 % (index 1,546). Vice-président : indemnité de représentation : 1.546,82 € + 1.084,45 € indemnité frais forfaitaires Remarque : cette indemnité est réduite de 15 % (index 1,546).	Président : indemnité 7.172,26 € + indemnité pour frais forfaitaires 4.303,40 € Membre du Bureau : indemnité 2.065,59 € + indemnité pour frais forfaitaires 1.239,40 €	Président : 4.781,29 € (indemnité) + 1.338,77 € (indemnité frais forfaitaires) Vice-président, secrétaire du Bureau : 688,51 € (indemnité) + 192,79 € (indemnité frais forfaitaires)	Président : par mois : indemnité spéciale 4.781,29 € + indemnité pour frais 1.338,77 € Bureau : par mois : indemnité spéciale 688,50 € + indemnité pour frais 192,78 €	***1. Indemnités pour fonctions spéciales (mensuelles à l'index 1,6084)*** Président : pas d'indemnité Premier Vice-président : indemnité brute : 968,21 € imposable + 271,10 € non imposable Vice-président : indemnité brute : 1.032,76 € imposable + 289,17 € non imposable ***2. Indemnités de présidence (mensuelles à l'index 1,6084)*** Président indemnité brute : 5.378,98 € imposable + 1.506,11 € non imposable Premier Vice-président : Indemnité brute : 2.698,49 € imposable + 753,06 € non imposable	Président : 2637,36 € imposable + 738,68 € non imposable Vice-président : 506,66 € imposable + 142,53 € non imposable	Président : - indemnité de présidence (par mois) : 2.689,49 € imposable + 753,06 € non imposable; - indemnité fonctionnelle (par mois) : 521,10 € imposable + 312,66 € non imposable Vice-président : - indemnité de Bureau : 516,37 € imposable + 309,82 € non imposable	Président : - indemnité : 8.481,64 €, imposable - indemnité frais forfaitaires : 1.820,86 €, non imposable Membres du Bureau : indemnité spéciale : 195,37 €, imposable

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013)

Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Indemnités (par mois)	Président de groupe (min. 12 membres) : indemnité de représentation : 2.065,61 € + 1.239,37 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 %.	Président de groupe : Indemnité de représentation : 1.387,33 € forfaitaire + 34,35 € par membre du groupe + 60% indemnité frais forfaitaires Remarque : cette indemnité est réduite de 5 % (index 1,5460).	Président de groupe : - Indemnité fixe 1.807,44 € + partie variable par membre du groupe : 11,1248 € par membre de groupe ; - indemnité pour frais forfaitaires partie fixe : 1.084,46 € + partie variable par membre du groupe : 6,70183 € par membre de groupe.	Président de groupe : 688,51 € (indemnité) + 413,11 € (indemnité frais forfaitaires)	Président de groupe : par mois indemnité spéciale 688,50 € + indemnité pour frais 409,86 €	***1. Indemnités pour fonctions spéciales (mensuelles à l'index 1,6084)*** Président de groupe : indemnité brute : 1.032,76 € imposable + 619,65 € non imposable	Président de groupe : 506,66 € imposable + 303,80 € non imposable	Remarque : si elle/il fait partie du Bureau (élargi) du Parlement brux., elle/il reçoit l'indemnité pour frais du Parlement brux. - indemnité fonctionnelle : 301,96 € imposable + 181,19 € non imposable Président de groupe : - indemnité de Bureau : 516,37 € imposable + 309,82 € non imposable Remarque : voir plus haut.	

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013) Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Indemnités (par mois)	Secrétaire, membre associé[1], président de groupe (5 à 11 membres) : indemnité de représentation : 1.549,21 € + 929,52 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 %. Président du Collège des questeurs : indemnité de représentation : 2.065,61 € + 1.239,37 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 %.	Président(e) du Collège des questeurs : indemnité de représentation : 1.966,34 € + 1.239,37 € indemnité frais forfaitaires Remarque : cette indemnité est réduite de 5 % (index 1,5460).				***1. Indemnités pour fonctions spéciales (mensuelles à l'index 1,6084)*** Secrétaire : indemnité brute : 774,57 € imposable + 216,88 € non imposable	Secrétaire : 379,74 € imposable + 107,16 € non imposable	- indemnité fonctionnelle : 301,96 € imposable + 181,19 € non imposable Secrétaire : - indemnité de Bureau : 387,29 € imposable + 108,44 € non imposable Remarque : voir plus haut. - indemnité fonctionnelle : 301,96 € imposable + 181,19 € non imposable	

[1] Chaque groupe reconnu qui compte au moins 12 membres et qui n'a ni président ni vice-président ni secrétaire au Bureau peut – pour autant qu'il le désire – désigner un membre associé.

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013) Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Indemnités (par mois)	Questeur : indemnité de représentation : 1.807,41 € + 1.084,45 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 %. Président d'une commission permanente : indemnité de représentation : 774,60 € +464,76 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 %.	Questeur : indemnité de représentation : 1.720,54 € + 1.084,45 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 % (index 1,5460). Président de commission : indemnité de représentation : 737,38 € + 464,76 € indemnité frais forfaitaires. Remarque : cette indemnité est réduite de 5 % (index 1,5460).	Président de commission : indemnité 406,32 € € + indemnité pour frais forfaitaires 203,16 €	Président de commission : 688,51 € (indemnité) + 192,79 € (indemnité frais forfaitaires)	Président de commission : par mois indemnité spéciale 688,50 € + indemnité pour frais 192,78 €				

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013) Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Pécule de vacances	-	-							Président : 78% de l'indemnité mensuelle brute – 2% de l'indemnité mensuelle brute pour frais forfaitaires (en 2012 : 6.029,94€) Membres du bureau : /
Prime de fin d'année	-	-							Président : 346 € (2012) + 2,5% de l'indemnité annuelle brute = 2.795,53€ Membres du bureau : /
Indemnité pour frais forfaitaires	-	-							Cf. indemnités

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013)

Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Voiture / Chauffeur	Président : voiture avec chauffeur Bureau : voiture avec chauffeur à la demande pour utilisation liée à la fonction	Membres du Bureau (si voiture disponible)	Président : voiture de service, aussi pour usage personnel	Président : Véhicule de service avec chauffeur pour les nécessités propres à la fonction Membres du Bureau : Véhicule de service avec chauffeur à la demande pour utilisation liée à la fonction	Président : véhicule de service avec chauffeur Bureau : véhicule de service avec chauffeur pour utilisation liée à la fonction	Membres du Bureau : pour des déplacements de service	Président : voiture avec chauffeur Membres du Bureau : Voiture avec chauffeur pour usage professionnel en concertation avec le greffier	Président : Voiture de fonction avec chauffeur Membres du Bureau : voiture avec chauffeur pour usage professionnel en concertation avec le greffier	Président : soit voiture, soit intervention dans les frais Membres du bureau : /
Franchise postale **Enveloppes** **Papier à lettres** **etc.**	Franchise postale : pour les président, vice-présidents, questeurs, secrétaires. Enveloppes, papier à lettres etc.: quantités doublées pour les membres du Bureau.	Franchise postale élargie pour tous les membres du Bureau. Enveloppes, papier à lettres etc.: quantités identiques pour les membres du Bureau et les autres sénateurs.	Le président et les membres du Bureau ont droit à un contingent annuel pour les fournitures de bureau d'un montant de 5000 €, tandis que les députés flamands ont droit à 2750€ (= + 2.250 €).	Franchise postale pour le président, les membres du Bureau et les chefs de groupes. Enveloppes, papier à lettres etc. : quantités doublées pour les membres du Bureau (cartes de vœux pour le président).	Franchise postale pour les membres du Bureau. Enveloppes et papier à lettre : quantités triples des autres parlementaires (9000).	Quantités doublées pour les présidents de groupe et les membres du Bureau (sauf pour les bloc-notes).	Président : illimité. Bureau élargi : par session : 6 blocs A4 max., 6 blocs A5 max., 100 chemises max., 3000 enveloppes avec FP (dont 500 A4 max.), 3000 feuilles A4 max.	Franchise postale pour tous les membres du Bureau et du Bureau élargi. Papier à lettres, cartes de visite et enveloppes : intervention dans les frais d'envoi pour les membres qui ne font pas partie du Bureau ni du Bureau élargi.	Franchise postale : pour le président et les membres du bureau. enveloppes, papiers à lettres, etc. : - Président et membres du Bureau : quantité illimitée - Présidents des groupes : 200.

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013)

Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Téléphone **Fax** **Internet**	Membres du Bureau : remboursement des frais de tél. et de gsm (+ blackberry), limité à 700,33€/ 2 mois (TVA incluse). Questeurs, présidents des groupes reconnus : abonnement Belga.	Membres du Bureau : Budget de 4.100 €/an. Remarque : intention de diminuer ce budget à 2.500 €. Pas d'abonnement Belga	Président et Bureau élargi : montant du crédit GSM jusqu'à 200 € + TVA/mois	Bureau : appareil (max. 150 €) et frais de tél., de fax et de GSM limités à 185 €/mois sur présentation des pièces justificatives. Président : remboursement des frais à concurrence de 85 % au-delà du forfait attribué aux membres du Bureau (15 % restant à sa charge).	1. Matériel : Président : à charge du Parlement. Bureau : 150 € pour la durée de la législature. 2. Communi-cations : 185 €/mois.	1. GSM : Président, 1er Vice-président : abonnement limité à 100 € / mois. 2. Téléphone, fax, internet : Membres du Bureau et présidents de groupe : remboursement limité en 2012 à 2153,82 €/an. Remboursement plafonné à : tél. : 1468,02 € tél. + fax : 1673,82 € tél. + fax + internet : 2153,82 €.	GSM : Président : illimité. Vice-président, secrétaire, président de groupe : 75 €.	Membres du Bureau (élargi) : 1.704,60 € pour l'année 2013. Remarque : pas d'intervention si le membre est également membre du Bureau / Bureau élargi du Parlement bruxellois	Président : Fax : oui Tel. + Internet : remboursement des frais à concurrence du %age indiqué par le président sur présentation des pièces justificatives Membres du Bureau : /

FONCTIONS SPECIALES (montants indexés au 1er janvier 2013)

Annexe 3.1.3

	Chambre	Sénat	Parlement flamand	Parlement Comm. franç.	Parlement wallon	Parlement bruxellois	COCOF	COCON	Parlement germanophone
Personnel	Président : - 1 conseiller - 1 premier assistant de direction - 1 secrétaire - 1 chauffeur Questeur, vice-président, président de groupe, président de commission permanente : 1 secrétaire de cabinet	Président(e) : enveloppe de 350.000 €/an pour tous les membres du cabinet. Questeur, vice-président, président de groupe : pemier assistant de direction (temps plein) Président de commission : premier assistant de direction (mi-temps)	Président : - 1 conseiller - 1 premier assistant de direction - 1 secrétaire - 1 chauffeur Membres du Bureau élargi : 1 collaborateur scientifique	Président : 5 équivalents temps plein dont un emploi de niveau 1	Président : 5 équivalents temps plein, dont 1 niveau 1	Président : - 1 collaborateur de niveau universitaire avec au max. le rang de directeur-général - 2 collaborateurs de niveau universitaire avec au max. le rang de conseiller - 1 collaborateur de niveau 2 au maximum - 2 secrétaires - 1 chauffeur Premier vice-président : - 1 collaborateur de niveau universitaire avec au max. le rang de conseiller - 1 secrétaire avec le grade de premier secrétaire au maximum Présidents de groupe et vice-présidents : 1 collaborateur parlementaire à mi-temps supplémentaire	Président : - 1 directeur de cabinet (grade de conseiller max.) - 1 collaborateur N.B - 1 secrétaire - 1 huissier-chauffeur	Président : - 1 directeur de cabinet avec grade de conseiller - 2 collaborateurs de cabinet avec grade de secrétaire principal Vice-président : - 1 collaborateur temps plein - 1 collaborateur mi-temps avec grade de secrétaire principal Président de groupe : 1 collaborateur temps plein avec grade de secrétaire principal Tous les autres membres 1 collaborateur mi-temps avec grade de secrétaire principal	Président : 1 collaborateur (traitement max. 1er rédacteur – niveau 2) Membres du bureau : /

Bijlage 3.1.4

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 1 : Kamerleden

Voorstellen PTB-GO!

Financiële decumul

De huidige regeling (vastgelegd in artikel 1quinquies van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers) bepaalt dat leden van de Kamer en senatoren uit de uitoefening van een openbaar mandaat, openbare functie of openbaar ambt van politieke aard niet meer mogen verdienen dan de helft van het bedrag van hun parlementaire vergoeding. Dit is het zogenaamde plafond van 150%.

Veel inkomsten ontsnappen hier echter aan, omdat ze niet onder die noemer vallen.

De PVDA wil een absoluut loonplafond van drie maal het mediaan loon in België voor zowel leden van de wetgevende kamers als de leden van de regering.

Dit houdt ook een decumul in van de inkomsten uit 'niet-openbare' en 'private' mandaten, functies of ambten van deze politieke mandatarissen. Er zijn verschillende argumenten voor het ontraden van grote 'bijverdiensten'. De belangrijkste is dat politici opnieuw voeling moeten krijgen met de leefwereld van de gewone burger. Een andere belangrijke reden is dat hoge inkomsten uit 'bijverdiensten' een aanleiding kunnen geven tot belangenconflicten. Dergelijke belangenconflicten hebben zich, zoals bekend, reeds voorgedaan in België.

Aangezien wij niet rechtstreeks willen ingrijpen in deze 'private' inkomsten, worden de parlementaire vergoedingen verminderd totdat het maximumplafond niet meer overschreden wordt of totdat de parlementaire vergoedingen gelijk zijn aan 0 euro. De bedoeling is om politici te ontraden om goedbetaalde postjes op te nemen.

Deze regel is opgenomen in ons wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers (ingediend op 13 maart 2017, wordt op dit moment vertaald door de diensten van de Kamer).

Annexe 3.1.4

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 1 : Députés

Propositions PTB-GO!

Décumul financier

La réglementation actuelle (fixée à l'article 1erquinquies de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives) dispose que les membres de la Chambre et les sénateurs ne peuvent percevoir en rétribution de l'exercice d'un mandat, d'une fonction ou d'une charge publics d'ordre politique, plus de la moitié du montant de l'indemnité parlementaire. C'est le « plafond de 150% ».

De nombreux revenus échappent cependant à cette règle, dès lors qu'ils n'entrent pas dans ces catégories.

Le PTB réclame un plafond salarial absolu égal à trois fois le salaire moyen en Belgique, tant pour les membres des chambres législatives que pour les membres du gouvernement.

Cela implique également un décumul des revenus des mandats, fonctions et charges « non publics » et « privés » de ces mandataires politiques. Il y a plusieurs arguments plaidant contre des « revenus d'appoint » importants. Le principal est que les hommes et les femmes politiques doivent appréhender le monde dans lequel vit le citoyen ordinaire. Une autre raison importante est que le fait de percevoir de grosses sommes de revenus d'appoint peut donner lieu à des conflits d'intérêts. De tels conflits d'intérêts se sont d'ailleurs déjà produits en Belgique, comme on le sait.

Comme nous ne souhaitons pas intervenir directement dans ces revenus "privés", les indemnités parlementaires sont réduites jusqu'à ce que le plafond ne soit plus dépassé ou jusqu'à ce que les indemnités parlementaires soient égales à zéro euro. L'objectif est de dissuader les responsables politiques d'accepter des postes grassement rémunérés.

Cette règle figure dans notre proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (déposée le 13 mars 2017, en cours de traduction par les services de la Chambre).

Bijlage 3.1.5

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 1 : Kamerleden

Voorstellen PS

Wij wensen een herziening van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, teneinde rekening te kunnen houden met de "bijzondere functies" bij de berekening van de bovengrens, die is vastgesteld op 150 % van het bedrag van de parlementaire vergoeding. Ook het voorzitterschap van de Kamer moet onder de definitie van die "bijzondere functies" vallen. Wij hebben een wetsvoorstel in die zin ingediend.

Wij wensen tevens dat rekening wordt gehouden met de bezoldigingen en voordelen *in natura* waarop de mandataris recht heeft op grond van zijn oorspronkelijke en afgeleide mandaat/mandaten, alsook op grond van zijn mandaten, functies en openbare ambten van politieke aard.

In dat verband wordt een mandaat bij een privéstructuur met overheidsparticipatie gelijkgesteld met een openbaar mandaat.

Annexe 3.1.5

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 1 : Députés

Propositions PS

Nous souhaitons une révision de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et anciens ministres et ministres d'Etat, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives afin de permettre la prise en compte des « fonctions spéciales » dans le calcul du plafond fixé à 150% du montant de l'indemnité parlementaire. La Présidence de la Chambre devra également être concernée par la définition de ces « fonctions spéciales ». Nous avons déposé une proposition de loi en ce sens.

Nous souhaitons également que soient pris en compte les rétributions et avantages en nature dont bénéficie le mandataire en raison de son ou ses mandats originaires, de ses mandats dérivés et de ses mandats, fonctions et charges publics d'ordre politique.

Dans ce cadre, un mandat dans une structure privée à participation publique est assimilé à un mandat public.

Bijlage 3.1.6

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 1 : Kamerleden

Voorstellen N-VA

Algemeen

1. Het is normaal dat een parlementslid een behoorlijk loon ontvangt. Als het werk ernstig wordt gedaan, is het immers een zware en tijdsintensieve job met veel verantwoordelijkheid. Men kan geen getalenteerde mensen aantrekken voor een onzeker mandaat als dat van parlementslid, als daar ook geen marktconforme verloning tegenover staat.

2. Ernst&Young leverde op 4 mei 2012 een eindrapport op m.b.t. het financiële statuut van de Vlaamse parlementsleden met een vergelijkende studie, opgemaakt in opdracht van het Vlaams Parlement. Het statuut van Vlaams parlementslid is in principe gelijk aan dat van het lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Ondertussen zijn er evenwel een aantal wijzigingen gebeurd :
   a. Inhouding van 5% in de Kamer
   b. Parlementair pensioen
   c. Afschaffing van het gratis gebruik van De Lijn bij Vlaamse parlementsleden
   d. Uittredingsvergoeding

   De studie is 5 jaar oud en dus niet meer up-to-date.

   De studie is vermoedelijk niet gekend bij de Franstalige collega's.

3. De leden ontvangen van de Kamer bij de aanvang van hun mandaat documentatie m.b.t. het statuut en de materiële voordelen. Op de webstek van de Kamer is evenwel weinig of niets daarover terug te vinden. Andere parlementen (Senaat[1], Vlaams Parlement[2] [3]) hebben hierin een grotere transparantie. Ook in het buitenland zijn verschillende zaken transparant terug te vinden.

4. De vergoeding van een Kamerlid kan enkel verminderd worden door zijn eventueel onreglementaire afwezigheid bij de stemmingen tijdens de plenaire vergaderingen. Reeds in 2009 vond de N-VA dat de wedde van een parlementslid afhankelijk moest zijn van zijn/haar prestaties. Parlementsleden die onvoldoende prestaren moeten dat

[1] http://www.senate.be/www/?MIval=/index_senate&MENUID=13000&LANG=nl
[2] https://www.vlaamsparlement.be/over-het-vlaams-parlement/vlaamse-volksvertegenwoordigers-partijen-en-fracties/rechten-en-plichten-0
[3] https://www.vlaamsparlement.be/over-het-vlaams-parlement/vlaamse-volksvertegenwoordigers-partijen-en-fracties/rechten-en-plichten

financieel voelen. Ook commissiewerk moet daarbij in rekening genomen worden. Maar er zijn een aantal bedenkingen :

a. Niet elke politieke partij heeft stemrecht bij de bespreking van een commissie
b. Niet in elke commissie moet er gestemd worden
c. Sommige commissies komen veel minder samen dan andere

Eveneens is het waar dat een goed parlementslid niet enkel goed werk levert achter de muren van het parlementsgebouw, maar ook tussen de mensen, de verenigingen en de ondernemingen.

Het systeem van vervangers moet ook gevaloriseerd worden. De afwezigheid van het effectieve commissielid, maar met de aanwezigheid van een geldige plaatsvervanger, mag niet leiden tot een sanctionering.

De N-VA stelt concreet voor :

1. Een studie te laten opmaken om te benchmarken in hoeverre de vergoedingen (verloningen, kostenvergoedingen en voordelen) van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de bijzondere functies zich correct verhouden tot
   - De private sector
   - Andere parlementen in België
   - Andere parlementen in Europa
2. De publicatie van volgende zaken op een duidelijke plaats op de webstek van de Kamer van volksvertegenwoordigers :
   - Het statuut van de Kamerleden (inclusief de materiële voordelen en de onschendbaarheid en de onverantwoordelijkheid)
   - De publicatie van de vergoedingen aan de Kamerleden
3. De taken van de bijzondere functies zijn geëvolueerd. De N-VA pleit voor een evaluatie van de bijzondere mandaten en de vergoedingen die daaraan verbonden zijn.
4. De N-VA pleit ervoor om, naast de deelname aan de stemmingen tijdens de plenaire vergaderingen, de vergoeding van de parlementsleden ook afhankelijk te maken van de activiteit op de commissies. Dat kan voor 50% verdeeld worden naar de plenaire vergaderingen en 50% naar het commissiewerk.

Annexe 3.1.6

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 1 : Députés

Propositions N-VA

Généralités

1. Il est normal qu'un parlementaire reçoive une rémunération décente. Si le travail est fait sérieusement, il s'agit en effet d'un travail lourd et très prenant assorti de nombreuses responsabilités. On ne peut attirer des éléments talentueux pour un mandat incertain comme celui de parlementaire s'il n'y a pas en contrepartie une rétribution conforme au marché.

2. Le 4 mai 2012, Ernst&Young a remis un rapport final sur le statut financier des parlementaires flamands. Il s'agissait d'une étude comparative réalisée à la demande du Parlement flamand. En principe, le statut de membre du Parlement flamand est équivalent à celui de membre de la Chambre des représentants. Cependant, un certain nombre de modifications y ont été apportées entre-temps :
   a. Retenue de 5% à la Chambre
   b. Pension parlementaire
   c. Suppression de l'utilisation gratuite des services de *De Lijn* pour les parlementaires flamands
   d. Indemnité de sortie

   L'étude a été réalisée il y a cinq ans et n'est plus à jour.
   Elle n'est en outre vraisemblablement pas connue des députés francophones.

3. La Chambre remet de la documentation concernant le statut et les avantages matériels aux membres en début de mandat. Le site *web* de la Chambre ne contient guère voire aucune information en la matière. D'autres assemblées parlementaires (Sénat [1], Parlement flamand[2]) font preuve d'une plus grande transparence à cet égard. À l'étranger également, différentes informations sont accessibles de manière transparente.

4. Les indemnités accordées à un député ne peuvent être réduites qu'en cas d'absence non réglementaire lors des votes en séance plénière. En 2009 déjà, la N-VA considérait que le

1 http://www.senate.be /www/?MIval=/index senate&MENUID=13000&LANG=fr
2 https://www.vlaamsparlement.be/over-het-vlaams-parlement/vlaamse-volksvertegenwoordigers-partijen-en-fracties/rechten-en-plichten

traitement d'un parlementaire devait dépendre de ses prestations. Les parlementaires dont les prestations sont insuffisantes doivent en subir les conséquences sur le plan financier. Les travaux en commission doivent également être pris en compte à cet égard. Il faut toutefois formuler plusieurs observations :

a. Les partis politiques ne disposent pas tous du droit de vote dans le cadre de la discussion en commission.
b. Il ne faut pas voter dans toutes les commissions.
c. Certaines commissions se réunissent beaucoup moins que d'autres.

Il est également vrai qu'un bon parlementaire ne fournit pas seulement un travail de qualité dans les murs du parlement, mais aussi au sein de la population, des associations et des entreprises.

Le système des suppléants doit également être valorisé. L'absence d'un membre effectif ne peut être sanctionnée s'il est remplacé par un suppléant valable.

Concrètement, la N-VA propose ce qui suit :

1. Faire réaliser une étude en vue de déterminer dans quelle mesure les indemnités (rémunérations, défraiements et avantages) des membres de la Chambre des représentants et des titulaires de fonctions spéciales sont conformes :
    - au secteur privé,
    - aux autres parlements de Belgique,
    - aux autres parlements d'Europe.

2. Publier les informations suivantes à un endroit clair du site web de la Chambre des représentants :
    - statut des membres de la Chambre (y compris concernant les avantages matériels, l'immunité parlementaire et l'irresponsabilité parlementaire),
    - indemnités allouées aux membres de la Chambre.

3. Les tâches dévolues aux fonctions spéciales ayant évolué, la N-VA préconise une évaluation des mandats spéciaux et des indemnités y afférentes.

4. La N-VA recommande de faire dépendre l'indemnité des parlementaires, non seulement de la participation aux votes en séance plénière, mais aussi de l'activité au sein des commissions. La répartition pourrait être de 50% pour les séances plénières et 50% pour le travail en commission.

Bijlage 3.1.7

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 1 : Kamerleden

Voorstellen DéFI

1. Grondwet

Krachtens artikel 66 van de Grondwet ontvangt "ieder lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers (…) een jaarlijkse vergoeding van twaalfduizend frank".
(…)

2. Bezoldigingen

2.1. Gewone bezoldiging

De gewone bezoldiging van een volksvertegenwoordiger is beperkt tot 150 %. Zulks vereist geen uitgebreide toelichting.

2.2. Bijzondere bezoldiging

Bij de diverse assemblees bekleden sommige volksvertegenwoordigers bijzondere ambten, de zogenaamde "bijzondere functies". Het gaat om de leden van de interne organen van het Parlement, de voorzitters van die assemblees, de commissievoorzitters en de fractievoorzitters.

De personen die een dergelijke functie uitoefenen, ontvangen voor het vervullen van hun opdracht een aanvullende vergoeding.

Deze vergoedingen worden niet opgenomen in de berekening waarbij wordt nagegaan of de inkomsten van het parlementslid de bovengrens van 150 % al dan niet overschrijden.

2.3. Uitstapvergoeding

Wanneer parlementsleden na afloop van hun mandaat niet worden herkozen, kunnen zij geen aanspraak maken op een werkloosheidsuitkering; zij ontvangen wel een uitstapvergoeding.

Die uitstapvergoeding wordt berekend op basis van de periode die de betrokkene zitting heeft gehad in de assemblee, *a rato* van twee maanden vergoeding per jaar mandaat (minimum 12 maanden, maximum 48 maanden).

De uitoefening van een bijzondere functie geeft recht op een bijzondere uitstapvergoeding, bovenop de gewone uitstapvergoeding.

2.4. Pensioenen

De pensioenkas van elke assemblee wordt gefinancierd door een toelage van de assemblee, plus een inhouding van 8,5 % op het bedrag van de basisvergoeding van de parlementsleden.

Om aanspraak te kunnen maken op een volledig pensioen, dat overeenkomt met 75 % van de basisvergoeding, moet het parlementslid dat mandaat gedurende 20 jaar hebben uitgeoefend. Elke volksvertegenwoordiger kan pensioenrechten doen gelden vanaf de leeftijd van 55 jaar.

3. Bezoldigingen – afgeleide mandaten

De gewone en de bijzondere bezoldiging van een mandataris (volksvertegenwoordiger, burgemeester, schepen enzovoort) worden zonder beperking aangevuld met de bezoldiging voor de afgeleide mandaten (ION, privémandaat enzovoort).

4. Conclusies en aanbevelingen

DéFI beveelt aan:

- de totale bezoldiging van alle mandatarissen (volksvertegenwoordiger, bijzonder mandaat enzovoort) te beperken tot 150 %;
- voor alle mandatarissen een verbod in te stellen op het bezoldigen van alle afgeleide mandaten;
- de bezoldiging van sommige lokale mandaten te verhogen;
- wanneer volksvertegenwoordigers niet deelnemen aan commissievergaderingen, ze daarvoor een sanctie op te leggen door hun parlementaire vergoeding met een bepaald percentage te verminderen, zoals dat gebeurt voor volksvertegenwoordigers wanneer ze niet aanwezig zijn bij naamstemmingen in de plenaire vergadering.

DéFI pleit tevens voor een grondige hervorming van het bijzonder fiscaal stelsel van de parlementsleden (punten 2.3 en 2.4).

Annexe 3.1.7

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 1 : Députés

Propositions DéFI

1. Constitution

En vertu de l'article 66 de la Constitution, « *Chaque membre de la Chambre des représentants jouit d'une indemnité annuelle de douze mille francs.*
(…)

2. Rémunérations

2.1. Rémunération ordinaire

La rémunération ordinaire d'un député est plafonnée à 150%. Elle n'appelle pas de longs développements.

2.2. Rémunération spéciale

Certains députés occupent des fonctions particulières, dites « *spéciales* », au sein des différentes assemblées. L'on songe aux membres des organises internes au Parlement, des présidents des assemblées, des présidents de commission et des présidents de groupe

Les titulaires de ces fonctions perçoivent une indemnité complémentaire pour l'exercice de leur mission.

Cette indemnité n'est pas prise en compte du calcul visant à déterminer si les revenus du parlementaire excèdent ou non le plafond des 150%.

2.3. Indemnité de départ

Le parlementaire qui n'est pas réélu au terme de son mandat ne peut prétendre à des allocations de chômage, mais il bénéficie d'une indemnité de départ.

Cette indemnité de départ se calcule sur la base de la durée durant laquelle l'intéressé a siégé au sein de l'assemblée, à raison de deux mois par année (min. 12 mois, max. 48 mois).

L'exercice d'une fonction spéciale donne droit à une indemnité spéciale de départ qui s'ajoute à l'indemnité de départ ordinaire.

2.4. Pensions

La caisse de pension de chaque assemblée est alimentée par un subside de l'assemblée et grâce à un prélèvement de 8,5% sur le montant de l'indemnité de base des parlementaires.

Afin de prévoir prétendre à une pension complète, qui équivaut à 75% de l'indemnité de base, le parlementaire doit justifier de 20 ans de mandat. Chaque député peut faire valoir ses droits à la pension dès qu'il a atteint l'âge de 55 ans.

3. Rémunérations – mandats dérivés

En supplément de la rémunération d'un mandataire (député, bourgmestre, échevin, etc.), la rémunération des mandats dérivés (OIP, mandat privé, etc.) s'ajoute, sans limitation, à la rémunération ordinaire et spéciale.

4. Conclusions et recommandations

DéFI recommande :

- Que la rémunération totale de tous les mandataires (député, mandat spécial, etc.) soit plafonnée à 150% ;
- Que la rémunération de tous les mandats dérivés soit proscrite pour tous les mandataires ;
- Que la rémunération de certains mandats locaux soit revalorisée ;
- Que l'absence en commission des députés soit sanctionnée par un pourcentage de réduction de l'indemnité parlementaire, à l'instar de celle appliquée lors de l'absence aux votes nominatifs en séance plénière.

DéFI plaide également pour une profonde réforme du régime fiscal particulier des parlementaires (points 2.3 et 2.4).

Bijlage 3.1.8

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

16 MEI 2017

CLUSTER 3 : STATUUT EN VERGOEDINGEN

Algemeen	Bekendmaking/publication (website Kamer, site web Chambre)	N-VA	Statuut en vergoedingen/statut et indemnités
		CD&V	Meer transparantie vergoedingen
		sp.a	Meer transparantie over activiteiten en verloning
	Statuut van het parlementslid/Elaboration d'un statut du parlementaire	PS	
Vergoedingen/indemnités	Algemeen/en général	N-VA	Benchmark (private sector, andere parlementen in België en Europa/secteur privé, autres parlements en Belgique et en Europe)
		Open Vld	Objectivering van discussie over vergoedingen, voordelen en statuut
		PTB	Maximum = 3x/2x mediaanloon bevolking
	cumul	sp.a	Verlaging plafond
		Ecolo-Groen	Maximaal 150 "all in": DOC 1318
		PTB	Maximum = 3x mediaanloon bevolking DOC 2478

	Parlementaire vergoeding en aanwezigheid in plenum/commissie – Indemnité parlementaire et présence en plénière/commission	PS + sp.a N-VA Ecolo-Groen VB	DOC 2234 50% (plen)50% (comm) Te onderzoeken: partij zonder stemrecht in commissie, commissie waar niet gestemd wordt, aantal vergaderingen/ A examiner: parti sans droit de vote en commission, commission sans vote, nombre des réunions
	Vermindering ingeval van begrotingstekort/diminution en cas de déficit budgétaire	VB	
Bijzondere mandaten/mandats spéciaux	Algemeen/en général	N-VA CD&V	Te evalueren/à évaluer
	Financiële bovengrens/plafond financier – 150%	PS MR cdH Ecolo-Groen	 DOC 514 (+ 929, 930)
	Enkel vergoed in functie van werkelijk geleverd werk	VB	

Bijlage 3.2.1

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING" – GROUPE DE TRAVAIL "RENOUVEAU POLITIQUE"

1 JUNI 2017 – 1 JUIN 2017

CLUSTER 3 – THEMA 2 KAMERVOORZITTER : STATUUT ANDERE ASSEMBLEES
CLUSTER 3 – THÈME 2 PRÉSIDENT D'ASSEMBLÉE : STATUT AUTRES ASSEMBLÉES

	Sena(a)t	Vl.P	BXL	PDG	Parl.wall	PCF
Wijze van verkiezing/mode d'élection	Volstrekte meerderheid/majorité absolue	Volstrekte meerderheid/majorité absolue	Volstrekte meerderheid/majorité absolue	Volstrekte meerderheid/majorité absolue		
Visienota/note de politique	Nee/non	Nee/non	Nee/non	Nee/non		
Ogenblik verkiezing en termijn /moment de l'élection et durée	Begin elke zitting/Début chaque session Duur=zitting/ Durée=session	Begin elke zitting/Début chaque session Duur=zitting/ Durée=session	Begin elke zitting/Début chaque session Duur=zitting/ Durée=session	Begin legislatuur/début législature Duur=legislatuur/ Durée=législature		
Motie van wantrouwen/motion de méfiance	Nee/non	Nee/non	Nee/non	Ja/oui		
Bijzondere regels m.b.t. cumul/règles particulières en matière de cumul	Nee/non	Nee/non	Nee/non	Nee/non		

Juridische dienst

Bijlage 3.2.2

Service juridique

NOTA TER ATTENTIE VAN DE WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

Volgnummer: SJD/2017/0099
Trefwoorden: PARL – Statuut van de leden – Materieel statuut – Parlementaire vergoeding
Cc: dhr. Voorzitter, dhr. Griffier, dhr. Adjunct-Griffier, mevr. de Adjunct-Griffier, dhr. Deltour, mevr. Geuffens, dhr. Peleman

Betreft: Vraag tot advies met betrekking tot de verenigbaarheid van een wettelijke regeling inzake de bezoldiging van de Kamervoorzitter met het beginsel van de parlementaire autonomie

1. Relevante bepalingen

Artikel 60 van de Grondwet (parlementaire autonomie) :
"Elke Kamer bepaalt, in haar reglement, de wijze waarop zij haar bevoegdheden uitoefent".

Artikel 66, eerste lid, van de Grondwet :
"Ieder lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers geniet een jaarlijkse vergoeding van twaalfduizend frank.".

Artikel 66, derde lid, van de Grondwet :
"Aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers kan een jaarlijkse vergoeding worden toegekend, aan te rekenen op de dotatie bestemd voor de dekking der uitgaven van deze vergadering.".

Artikel 174, eerste lid, van de Grondwet :
"Elk jaar wordt door de Kamer van volksvertegenwoordigers de eindrekening vastgesteld en de begroting goedgekeurd. Evenwel stellen elk jaar de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, de dotatie voor hun werking vast.".

Artikel 9, nr. 1, eerste lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers : *"Het Bureau heeft een algemene bevoegdheid inzake het bestuur van de Kamer. Binnen dat raam stelt het meer bepaald de statuten van de leden, het personeel en de organen van de Kamer vast; het benoemt en ontslaat het personeel.".*

2. Historiek en praktijk

Het bedrag van de parlementaire vergoeding vermeld in artikel 66, eerste lid, van de Grondwet, werd laatst gewijzigd in 1920. Tegelijkertijd werd ook de mogelijkheid ingeschreven om de Voorzitter van de Kamer een jaarlijkse vergoeding toe te kennen.

De Commissie voor de herziening van de Grondwet was in 1920 nog van oordeel dat de parlementaire vergoeding beter in de Grondwet dan in een wet werd geregeld, omdat moest worden vermeden dat

op elk ogenblik opnieuw een debat over een dermate delicate kwestie zou worden geopend. [1]

Desalniettemin is sedertdien in de praktijk aangenomen dat geen Grondwetsherziening nodig is om de vergoedingen van de leden van de Wetgevende Kamers aan te passen en is daarvoor zelfs nooit een wet aangenomen. [2]

De Kamer ging er kennelijk vanuit dat een wettelijke regeling niet strookte met het beginsel van de parlementaire autonomie, aangezien bij de totstandkoming van een wet de uitvoerende macht medewetgever is. Aanvankelijk paste ze zelf, in plenaire vergadering, het bedrag aan. Later gebeurde dat bij beslissing van het Bureau. Sinds 1994 bepaalt het Reglement uitdrukkelijk dat het Bureau de statuten van de leden en van de organen van de Kamer vaststelt. [3]

Voor de in artikel 66, derde lid, van de Grondwet bedoelde jaarlijkse vergoeding van de Voorzitter is de vraag naar een wettelijke regeling nooit gerezen.

3. Analyse

3.1 Betreffende de parlementaire vergoeding die aan alle leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt toegekend, is er in de rechtsleer op gewezen dat ze normaal, gelet op artikel 66, eerste lid, van de Grondwet, bij grondwetsherziening of op zijn minst bij gewone wet zou moeten zijn aangepast. [4] Die redenering gaat evenwel niet op voor de in artikel 66, derde lid, van de Grondwet bedoelde vergoeding, noch voor andere vergoedingen die de Kamer toekent.

Bovendien heeft de (bijzondere) wetgever bij de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 en 12 januari 1989, en bij de wet van 31 december 1983, de parlementen van de deelstaten de bevoegdheid verleend om zelf, zonder tussenkomst van de uitvoerende macht, de vergoedingen van hun leden en van de leden van hun bureau te bepalen. [5]

De opvatting volgens welke de regeling van de diverse parlementaire vergoedingen behoort tot de parlementaire autonomie, is dus in de praktijk en gedeeltelijk ook in de regelgeving, overheersend.

4. Los van de hiervoor aangehaalde grondwettigheidsdiscussie kan een van de doelstellingen die met een wettelijke regeling worden nagestreefd, namelijk een openbare behandeling, ook op een andere manier worden bereikt. De in artikel 9, nr. 1, eerste lid, van het Reglement vervatte delegatie aan het Bureau zou bijvoorbeeld kunnen worden gewijzigd, zodat sommige beslissingen met een reglementair karakter door de plenaire vergadering zouden moeten worden genomen, eventueel op voorstel van het Bureau. De plenaire vergadering dient zich in dat geval over de vergoedingen uit te spreken. [6]

---

[1] *Parl. St.* Kamer van volksvertegenwoordigers, 1919-1920, nr. 293, p. 2.
[2] Zie het voorstel van wet van de heer Uytendaele c.s. tot regeling van de vergoeding der leden van de Wetgevende Kamers, *Parl. St.* Senaat, 1982-1983, nr. 411/1.
[3] Reglementswijziging van 21 december 1994, zie *Parl. St.* Kamer van volksvertegenwoordigers, 1993-1994, nr. 1500/1 tot 1500/7.
[4] Zie J. VELU, *Droit public, Tome premier, Le statut des gouvernants (I)*, 1986, p. 512. Zie ook A. MAST, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk recht*, 1985, p. 185.
[5] Artikel 31*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 25 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen en artikel 14 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.
[6] Zoals dat bijvoorbeeld in het Vlaams Parlement het geval is. *Cf.* het « Statuut van het Lid van het Vlaams Parlement » (https://www.vlaamsparlement.be/over-het-vlaams-parlement/vlaamse-volksvertegenwoordigers-partijen-en-fracties/rechten-en-plichten).

Annexe 3.2.2

Juridische dienst **Service juridique**

NOTE À L'ATTENTION DU GROUPE DE TRAVAIL "RENOUVEAU POLITIQUE"

Numéro d'ordre: SJD/2017/0099
Mots clés: PARL – Statut des membres –Statut matériel – Indemnité parlementaire
Cc: M. le Président, M. le Greffier, M. le Greffier adjoint, Mme la Greffière adjointe, M. Deltour, Mme Geuffens, M. Peleman

Objet: Demande d'avis relatif à la compatibilité d'un régime légal de rémunération du président de la Chambre avec le principe de l'autonomie parlementaire

1. Dispositions pertinentes

Article 60 de la Constitution (autonomie parlementaire) :
"Chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions."

Article 66, alinéa 1er, de la Constitution :
" Chaque membre de la Chambre des représentants jouit d'une indemnité annuelle de douze mille francs.".

Article 66, alinéa 3, de la Constitution :
" Une indemnité annuelle à imputer sur la dotation destinée à couvrir les dépenses de la Chambre des représentants peut être attribuée au Président de cette assemblée.".

Article 174, alinéa 1er, de la Constitution :
" Chaque année, la Chambre des représentants arrête la loi des comptes et vote le budget. Toutefois, la Chambre des représentants et le Sénat fixent annuellement, chacun en ce qui le concerne, leur dotation de fonctionnement.".

Article 9, 1., alinéa 1er, du Règlement de la Chambre des représentants :
" Le Bureau a une compétence générale de gestion de la Chambre. Dans ce cadre, il arrête les statuts des membres, du personnel et des organes de la Chambre; il nomme et révoque les membres du personnel. ".

2. Histoire et pratique

Le montant de l'indemnité parlementaire mentionnée à l'article 66, alinéa 1er, de la Constitution, a été modifié en dernier lieu en 1920. Dans le même temps, était également inscrite la possibilité d'attribuer une indemnité annuelle au président de la Chambre.

En 1920, la Commission de révision de la Constitution estimait encore qu'il valait mieux régler l'indemnité parlementaire dans la Constitution, plutôt que dans une loi, parce qu'il fallait éviter qu'une

question aussi délicate puisse être remise en question à tout moment.[1]

Depuis lors, on a toutefois admis dans la pratique qu'une révision de la Constitution n'est pas nécessaire pour adapter les indemnités des membres des Chambres législatives. Une loi n'a même jamais été adoptée à cet effet. [2]

La Chambre est manifestement partie du principe qu'une disposition légale n'était pas conforme au principe de l'autonomie parlementaire, dès lors que, dans le cadre de l'élaboration d'une loi, le pouvoir exécutif se pose en colégislateur. Initialement, la Chambre adaptait elle-même le montant en séance plénière. Plus tard, cette décision a été confiée au Bureau. Depuis 1994, le Règlement prévoit expressément que le Bureau définit les statuts des membres et des organes de la Chambre. [3]

En ce qui concerne l'indemnité annuelle du président visée à l'article 66, alinéa 3, de la Constitution, la question de savoir s'il fallait une disposition légale n'a jamais été posée.

3. Analyse

3.1 S'agissant de l'indemnité parlementaire qui est allouée à tous les membres de la Chambre des représentants, la doctrine a mis en lumière qu'elle aurait due normalement, vu l'article 66, alinéa 1er, de la Constitution, être modifiée à l'occasion d'une révision de la Constitution ou, à tout le moins, par une loi ordinaire.[4] Ce raisonnement ne s'applique cependant pas à l'indemnité visée à l'article 66, alinéa 3, de la Constitution, ni aux autres indemnités attribuées par la Chambre.

En outre, le législateur (spécial) a, par les lois spéciales des 8 août 1980 et 12 janvier 1989, et par la loi du 31 décembre 1983, habilité les parlements des entités fédérées à fixer eux-mêmes, sans intervention du pouvoir exécutif, le montant des indemnités de leurs membres et des membres de leur bureau. [5]

La conception selon laquelle la fixation des diverses indemnités parlementaires relève de l'autonomie parlementaire, prédomine donc dans la pratique et partiellement aussi dans la réglementation.

4. Indépendamment du débat sur la constitutionnalité susmentionné, un des objectifs poursuivis au travers d'un régime légal, à savoir un traitement public, peut également être atteint d'une autre manière. La délégation au Bureau contenue à l'article 9, n° 1, alinéa 1er, du Règlement de la Chambre pourrait par exemple être modifiée de telle sorte que certaines décisions revêtant un caractère

[1] *Doc. Parl.* Chambre des représentants, 1919-1920, n° 293, p. 2.
[2] Voir la proposition de loi déposée par M. Uytendaele et consorts réglant l'indemnité accordée aux membres des Chambres législatives, *Doc. Parl.* Sénat, 1982-1983, n° 411/1.
[3] Modification du Règlement du 21 décembre 1994, voir *Doc. Parl.* Chambre des représentants, 1993-1994, n° 1500/1 à 1500/7.
[4] *Cf.* J. VELU, *Droit public, Tome premier, Le statut des gouvernants (I)*, 1986, p. 512. Zie ook A. MAST, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk recht*, 1985, p. 185.
[5] Article 31*ter* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, article 25 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises et article 14 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la communauté germanophone.

réglementaire devraient être prises par l'assemblée plénière, éventuellement sur proposition du Bureau. Dans ce cas, l'assemblée plénière doit se prononcer sur les indemnités.[6]

[6] Comme c'est par exemple le cas au Parlement flamand. *Cf.* le « *Statuut van het Lid van het Vlaams Parlement* » (https://www.vlaamsparlement.be/over-het-vlaams-parlement/vlaamse-volksvertegenwoordigers-partijen-en-fracties/rechten-en-plichten).

Bijlage 3.2.3

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 2 : Kamervoorzitter

Voorstellen PS

Aangaande de onverenigbaarheden die bedoeld zijn om enig belangenconflict te voorkomen, pleiten wij ervoor dat de hoedanigheid van Kamervoorzitter een exclusieve functie is. Die is dus niet verenigbaar met de uitoefening, tijdens dat mandaat, van een andere al dan niet bezoldigde openbare of privé-activiteit.

Annexe 3.2.3

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 1 : Président de la Chambre

Propositions PS

A noter, dans les incompatibilités qui visent à prévenir tout conflit d'intérêt, que nous souhaitons défendre l'exclusivité de la fonction de président de la Chambre et donc son incompatibilité avec l'exercice, durant son mandat, d'une autre activité publique ou privée rémunérée ou non.

Bijlage 3.2.4

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 2 : Kamervoorzitter

Voorstellen Ecolo-Groen

Voorstel Ecolo-Groen over statuut en rol van de Kamervoorzitter

De bijbaan van Kamervoorzitter Siegfried Bracke was mee de aanleiding van de Werkgroep Politieke Vernieuwing. Het staat ondertussen buiten kijf dat er iets moet en zal veranderen aan het statuut van de Kamervoorzitter. Ecolo-Groen pleit een grondige totaalhervorming waarbij de voorzitter ook een nieuwe, belangrijke rol krijgt in het politieke debat.

Vandaar dat we concrete hervormingen bundelen in een totaalvoorstel. Rode draad van dit totaalvoorstel? **Het Kamervoorzitterschap is niet zomaar een functie. Het is een bijzonder belangrijke rol in onze parlementaire democratie. Zij of hij moet bruggen bouwen tussen meerderheid en oppositie en een motor worden van continue politieke vernieuwing.** We mogen van haar of hem een uitdrukkelijke visie verwachten en dito engagement over de parlementaire werking.

Concreet:

1. Het moet een vrouw of man zijn met duidelijke ambities voor het parlement en onze democratie. Haar of zijn kandidatuur voor de aanstelling als voorzitter vereist voortaan een **visienota met concrete acties** over de interne werking van het parlement en mogelijke democratische vernieuwing. Zo wordt de verkiezing meer dan een persoonskwestie. *(deelthema werkgroep: parlementaire werking)*

2. De keuze van de definitieve Kamervoorzitter gebeurt voortaan **snel na de installatie van de Kamer**, ongeacht het verloop van de regeringsonderhandelingen. We bepalen hiervoor een termijn. Zo kan de Kamer snel beginnen werken en wordt de keuze niet (louter) bepaald door de onderhandelingen tussen de (toekomstige) regeringspartijen. *(deelthema werkgroep: parlementaire werking)*

3. Zij of hij moet een **breder draagvlak** genieten, ook bij (minstens een deel van) de oppositie. De kandidatuur en de visienota moet **2/3e meerderheid** genieten in de Kamer. De kandidaat zal dus vooraf op zoeken moeten gaan naar steun bij meerdere partijen Zolang er geen kandidaat een 2/3e meerderheid geniet, is het lid met de meeste anciënniteit de tijdelijke voorzitter. *(deelthema werkgroep: parlementaire werking)*

4. Het is een voltijdse baan. De persoon moet 100% onafhankelijk zijn, helemaal boven het gewoel. Vandaar dat het een **exclusief mandaat** wordt met de meest verregaande decumulafspraken. De voorzitter kan geen enkel ander publiek of privé mandaat opnemen, zelfs geen gemeenteraadslid. *(deelthema werkgroep: decumul)*

5. Het is een belangrijke functie en dat mag dus ook zo verloond worden. Maar het moet wel een redelijke verloning worden. We denken dan minstens aan de **toepassing van de premier-norm op het loon van de Kamervoorzitter**, eventueel + 1 euro. *(deelthema werkgroep: statuut van parlementslid)*

6. We maken komaf met de jaarlijkse installatie van de voorzitter en het Bureau want dat heeft geen enkele meerwaarde, enkel een ietwat wereldvreemd ritueel. Het voorzitterschap wordt zo formeel ook **een mandaat voor de hele beleidsperiode**. *(deelthema werkgroep: parlementaire werking)*

7. Als er problemen opduiken onderweg, moeten die ook een gevolg kunnen krijgen. We introduceren daarom in het Kamerreglement de mogelijkheid van een **motie van wantrouwen jegens de Kamervoorzitter**. Dit initiatief moet de steun krijgen van 50 Kamerleden. Het voorzitterschap eindigt indien een meerderheid in het parlement de motie steunt. Dan volgt opnieuw een aanduiding volgens de nieuwe, bestaande procedure (punt 3) *(deelthema werkgroep: parlementaire werking)*

Met dit totaalvoorstel zal de plek van de Kamervoorzitter helemaal veranderen. De aanduiding zal niet gewoon meer een deel zijn van de mandatenverdeling tijdens de regeringsonderhandelingen. Er zal meteen na de verkiezingen moeten samengewerkt worden en dat kan onze politiek goed gebruiken.

Annexe 3.2.4

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 2 : Président de la Chambre

Propositions Ecolo-Groen

L'activité complémentaire de M. Siegfried Bracke, président de la Chambre, a été en partie à l'origine du la création du Groupe de travail chargé du renouveau politique. Il ne fait entre-temps plus aucun doute que le statut du président de la Chambre doit changer et qu'il changera. Ecolo-Groen plaide en faveur d'une réforme complète et approfondie dans le cadre de laquelle le président se verra confier un nouveau rôle important dans le débat politique.

C'est la raison pour laquelle nous réunissons plusieurs réformes concrètes dans une proposition globale. Le fil rouge de cette proposition globale est **que la présidence de la Chambre n'est pas une fonction comme les autres, qu'il s'agit d'un rôle particulièrement important dans notre démocratie parlementaire et que le président ou la présidente doit bâtir des ponts entre la majorité et l'opposition et devenir un moteur du renouveau politique permanent**. On attend de sa part une vision affirmée du fonctionnement parlementaire et un engagement résolu à son égard.

Concrètement :

1. Il s'agit d'une femme ou d'un homme ayant des ambitions claires pour le Parlement et notre démocratie. Sa candidature à la présidence nécessitera désormais une **note stratégique comportant des actions concrètes** en rapport avec le fonctionnement interne du parlement et son éventuel renouveau démocratique. De cette manière, l'élection sera désormais davantage qu'une simple question de personne.
(sous-thème du groupe de travail : fonctionnement parlementaire)

2. Le choix définitif du président de la Chambre interviendra dorénavant **rapidement après l'installation de la Chambre**, indépendamment du déroulement des négociations en vue de la formation du gouvernement. Un délai est prévu. La Chambre pourra ainsi rapidement entamer ses travaux et le choix ne sera pas (uniquement) déterminé par les négociations entre les (futurs) partis de la majorité.
(sous-thème du groupe de travail : fonctionnement parlementaire)

3. Il ou elle devra bénéficier d'un **large soutien**, y compris dans (au moins une partie de) l'opposition. La candidature et la note stratégique devront recueillir l'adhésion d'une **majorité** composée de **2/3** des députés. Les candidats devront donc préalablement tenter d'obtenir l'appui de députés de plusieurs partis. Tant qu'aucun candidat n'emportera l'adhésion d'une

majorité des deux tiers des représentants, le membre ayant la plus grande ancienneté restera le président à titre provisoire.
(sous-thème du groupe de travail : fonctionnement parlementaire)

4. Il s'agit d'une occupation à temps plein qui requiert une indépendance totale, l'intéressé devant être au-dessus de la mêlée. La présidence de Chambre devient donc un **mandat exclusif** soumis aux règles les plus strictes en matière de décumul. Le Président ne peut exercer aucun autre mandat public ou privé. Il ne peut même pas être conseiller communal *(sous-thème du groupe de travail: décumul)*

5. Il s'agit d'une fonction importante qui peut être rémunérée en conséquence. Mais cette rémunération doit rester raisonnable. Nous proposons à cet égard **d'appliquer** à tout le moins **la norme de rémunération du premier ministre à la rémunération du Président de la Chambre**, en la majorant éventuellement d'un euro. *(sous-thème du groupe de travail: statut de parlementaire)*

6. Nous souhaitons mettre fin à l'installation annuelle du Président et du Bureau, qui est un rituel quelque peu déconnecté de la réalité et ne présentant aucune valeur ajoutée. La présidence devient ainsi formellement **un mandat pour l'ensemble de la législature**. *(sous-thème du groupe de travail: fonctionnement parlementaire)*

7. Si des problèmes se présentent au cours de cette période, ils doivent pouvoir être résolus. Nous proposons dès lors d'introduire dans le Règlement de la Chambre la possibilité de déposer une **motion de méfiance à l'égard du Président de la Chambre**. Cette initiative doit être soutenue par 50 députés. La présidence prend fin si la motion est soutenue par une majorité des parlementaires. Une nouvelle désignation a ensuite lieu sur la base de la nouvelle procédure (point 3). *(sous-thème du groupe de travail: fonctionnement parlementaire)*

Cette proposition globale aura pour effet de transformer radicalement la position du Président de la Chambre. Sa désignation ne sera plus une simple conséquence de la répartition des mandats lors des négociations gouvernementales. Il faudra travailler ensemble dès le lendemain des élections, ce qui aura certainement une influence bénéfique sur notre politique.

Bijlage 3.2.5

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 2 : Kamervoorzitter

Voorstellen PTB-GO!

Statuut Kamervoorzitter

De PVDA stelt voor – in overeenstemming met punt 12 tot 25 van Advies nr. 2017/1 van de Federale Deontologische Commissie – om een principieel verbod op te leggen voor het uitvoeren van nevenfuncties door de Kamervoorzitter. Dit geldt uiteraard voor alle publieke mandaten, maar ook voor alle private functies. Zoals de Deontologische Commissie aangeeft, kunnen nevenfuncties aanleiding geven tot belangenconflicten. Voor de Kamervoorzitter kan zelfs het vermoeden van een belangenconflict voldoende zijn om het uitoefenen van haar of zijn functie te bemoeilijken of zelfs onmogelijk te maken. Daarnaast zijn er de belangrijke argumenten van tijdsbesteding en machtsconcentratie.

Daarnaast stellen wij ook voor om de vergoeding van de Kamervoorzitter te vereenvoudigen. Op dit moment bestaat die namelijk uit allerlei verschillende vergoedingen en forfaitaire onkostenvergoedingen, waardoor er weinig transparantie is.

Bovendien opperen wij voor een verregaande inperking van de totale vergoeding van de Kamervoorzitter. Daarbij suggereren wij een maximumplafond van 150% van de vergoedingen voor gewone leden van de Kamer (gekoppeld aan onze andere concrete voorstellen rond die vergoedingen zou dit neerkomen op 3 keer het mediaan loon in België).

Annexe 3.2.5

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 2 : Président de la Chambre

Propositions PTB-GO !

Statut du président de la Chambre

Conformément aux points 12 à 25 de l'avis n°2017/1 de la Commission fédérale de déontologie, le PTB propose d'instaurer une interdiction de principe d'exercer des fonctions accessoires pour le président de la Chambre s'appliquant évidemment à tous les mandats publics, mais aussi à toutes les fonctions privées. Comme l'indique la Commission de déontologie, des fonctions accessoires peuvent entraîner des conflits d'intérêts. Pour le président de la Chambre, même des soupçons d'un conflit d'intérêts suffisent à compliquer voire à rendre impossible l'exercice de sa fonction. En outre, il faut tenir compte des arguments importants concernant le temps qui est consacré aux fonctions accessoires et la concentration de pouvoirs.

Par ailleurs, nous proposons également de simplifier la rémunération du président de la Chambre. Pour le moment, celle-ci comprend en effet toutes sortes de rémunérations et d'indemnités forfaitaires, ce qui induit un manque de transparence.

Nous proposons en outre une limitation radicale de la rémunération totale du président de la Chambre. Nous suggérons à cet égard un plafond de 150% des rémunérations des membres ordinaires de la Chambre (conjugué à nos autres propositions concrètes relatives à ces rémunérations, cela équivaudrait à 3 fois le salaire moyen en Belgique).

Bijlage 3.2.6

CLUSTER 3: STATUUT EN VERGOEDINGEN
Thema 2 : Kamervoorzitter

Voorstellen PP

Zoals de Parti Populaire tijdens de jongste vergadering van de werkgroep heeft aangegeven, kan de partij instemmen met het voorstel de voorzitter van de Kamer een zelfde bezoldiging toe te kennen als de eerste minister, vermeerderd met één symbolische euro.

De Parti Populaire is evenwel gekant tegen elke cumulatie met een al dan niet bezoldigd openbaar of privémandaat, behalve wanneer het gaat om het mandaat van gemeenteraadslid of OCMW-lid.

Wij zijn van mening dat het voorzitterschap van de Kamer een heel belangrijke functie is (om die reden begrijpen wij ook dat de Kamervoorzitter beter wordt vergoed dan een parlementslid) en dat dit ambt exclusiviteit vergt, ook om belangenconflicten te voorkomen.

Voorts is de Parti Populaire van oordeel dat dezelfde bezoldiging maar eveneens dezelfde beperkingen moeten gelden voor de voorzitter van de Senaat.

Annexe 3.2.6

CLUSTER 3 : STATUT ET REMUNERATIONS
Thème 2 : Président de la Chambre

Propositions PP

Comme annoncé lors de la dernière réunion du groupe de travail, le Parti Populaire peut être d'accord avec la proposition d'un traitement équivalent à celui du Premier Ministre augmenté d'un euro symbolique.

Toutefois le Parti Populaire s'oppose à tout cumul de mandat public ou privé, rémunéré ou non hormis dans le cas d'un mandat de conseiller communal ou CPAS.
Nous estimons qu'il s'agit d'une fonction très importante - c'est la raison pour laquelle nous comprenons que le Président de la Chambre soit mieux rémunéré qu'un parlementaire – et qu'elle requiert l'exclusivité de manière également à éviter les conflits d'intérêts.

Nous pensons également que le/la Président(e) du Sénat doit bénéficier du même traitement mais aussi des mêmes contraintes.

Bijlage/Annexe 3.2.7

DE EERSTE MINISTER

De heer Brecht Vermeulen
Voorzitter van de Commissie Binnenlandse Zaken
De Kamer - Natieplein
1008 Brussel

Onze referentie	Uw referentie	Datum
CM/GD/AG/17-30	Mail van 29 mei 2017	Brussel, 0 1 JUIN 2017

Mijnheer de voorzitter,

Bijgevoegd vindt u de gevraagde informatie.

De eerste minister geniet zoals alle regeringsleden, ongeacht of ze op de dag van hun benoeming lid zijn van een van de twee kamers, het parlementaire statuut wat betreft de terugbetaling van de sociale bijdragen, het pensioen, de verzekeringen en de vertrekvergoedingen.

Bovendien heeft de eerste minister zoals alle regeringsleden een voertuig ter beschikking. Het voordeel van alle aard dat voortvloeit uit het persoonlijk gebruik, wordt door de eerste minister in zijn aangifte in de personenbelasting vermeld.

Met de meeste hoogachting,

Charles MICHEL

Wetstraat 16 - 1000 Brussel - België // +32 (0)2 501 02 47 - charles.michel@premier.fed.be
www.premier.be

Tableau – Traitement et indemnités des membres du gouvernement fédéral (montants indexés sur base de la circulaire du 11 octobre 2014 sur la rétribution et indemnisation des membres du gouvernement) :

	Traitement	Indemnités pour frais de représentation	Indemnités pour frais de logement et domestiques
Premier Ministre , Vice-Premier et Ministre A.E.	213783.73 €/an	659.52 €/mois	1648.77 €/mois
Ministre	213783.73 €/an	329.76 €/mois	1648.77 €/mois
Secrétaire d'Etat	202940.84 €/an	329.76 €/mois	1648.77 €/mois

Bijlage 3.2.8

WERKGROEP POLITIEKE VERNIEUWING

Cluster 3 – Thema 2

SNEUVELTEKST VOORZITTER

STATUUT EN VERGOEDING VOORZITTER KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
30.06.2017 –

Deze conclusie is het resultaat van verschillende vergaderingen zowel tijdens de werkgroep politieke vernieuwing, als tijdens bilaterale gesprekken. Het werd nog bijgesteld na de vergadering van de werkgroep van 27 juni 2017, op basis van de daar gemaakte opmerkingen alsook op basis van de amendementen die werden ontvangen en besprekingen die daarna volgden.

Het voorstel bevat twee onderdelen, waarvan bleek dat verschillende partijen hun standpunt hadden bepaald op de koppeling van de twee onderdelen :

1. Verloning
2. Statuut

1. Verloning

De consensus onder alle fracties was om de vergoeding voor de Kamervoorzitter te verminderen.

Er is een consensus/meerderheid om de vergoeding voor de Kamervoorzitter concreet te verminderen naar de ordegrootte van de vergoeding voor de eerste minister, te vermeerderen met 1 symbolische euro. De werkgroep legt enkel dit principe vast. De concrete modaliteiten waarop dit moet gebeuren zullen verder uitgewerkt worden door het Bureau van de Kamer.

2. Statuut en onverenigbaarheden

Er is een consensus omtrent het feit dat de Kamervoorzitter eveneens een parlementslid is, zij het dat de Deontologische Code op heden nog geen bijzondere omschrijvingen voor de Kamervoorzitter voorziet.

Er is een consensus/meerderheid dat de Kamervoorzitter wel lid kan zijn van een gemeenteraad of OCMW-Raad. Hij kan evenwel geen uitvoerend lokaal mandaat (zoals burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter) uitoefenen tijdens de duur van zijn mandaat. Hij moet wel de mogelijkheid krijgen om een dergelijk mandaat op te nemen van zodra zijn mandaat als Kamervoorzitter is afgelopen.

De werkgroep verwacht van de Kamervoorzitter dat hij steeds beschikbaar is voor zijn mandaat en dat hij geen bijkomende betaalde private of publieke mandaten of activiteiten opneemt, in tegenstelling tot wat tot dusver steeds de traditie was.

In dit opzicht wordt aanbevolen om artikel 2 van de Deontologische Code te wijzigen

Huidig artikel 2 bepaalt:

> *"De Kamerleden nemen in alle omstandigheden een houding aan die het vertrouwen van de burger in het Parlement bevestigt en versterkt.*
>
> *Daartoe nemen zij bij de uitoefening van hun ambt de volgende beginselen in acht: belangenloosheid, integriteit, transparantie, zorgvuldigheid, eerlijkheid, waardigheid, verantwoordelijkheid en respect voor de reputatie van het Parlement."*

Voorstel: toevoeging van een 3e lid:

"De Kamervoorzitter die benoemd is tot burgemeester, OCMW-voorzitter of schepen wordt als verhinderd beschouwd voor de periode waarin hij het ambt uitoefent.

Het ambt van Kamervoorzitter is onverenigbaar met enig ander betaald privaat of publiek mandaat. Het ambt van Kamervoorzitter is wel verenigbaar met het lidmaatschap van een gemeente- of OCMW-raad.

Gedurende de uitoefening van zijn ambt is de Kamervoorzitter uiterst voorzichtig in de uitoefening van nevenactiviteiten. Het ambt is evenwel onverenigbaar met elke activiteit die hij zelf of via een tussenpersoon verricht en waardoor ofwel:

1° de ambtelijke plichten niet kunnen worden vervuld;

2° de waardigheid van het ambt in het gedrang komt en/of het vertrouwen van het publiek in het ambt wordt aangetast;

3° de eigen onafhankelijkheid wordt aangetast;

4° een conflict tussen tegenstrijdige belangen ontstaat."

Naast opname in de Deontologische Code voor leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, kunnen de bovenstaande zaken eveneens herhaald worden in het Kamerreglement.

Motivatie

De deontologische commissie heeft in haar advies 2017/1 van 3 mei 2017 erop gewezen dat de Kamervoorzitter ook, en zelfs a fortiori, onderworpen is aan de deontologische code. Zij stelt eveneens dat dit niet uitsluit dat de Kamer bijzondere regels met betrekking tot het statuut van de Kamervoorzitter aanneemt.

Op basis van bovenstaande principes leggen de indieners bovenstaande tekst neer. Dit moet een grotere onafhankelijkheid, onpartijdigheid, beschikbaarheid en integriteit van de Kamervoorzitter verzekeren.

De Kamervoorzitter dient jaarlijks opnieuw in zijn functie bevestigd te worden.

Annexe 3.2.8

GROUPE DE TRAVAIL RENOUVEAU POLITIQUE

Cluster 3 – Thème 2

TEXTE-MARTYR PRÉSIDENT

STATUT ET RÉMUNÉRATION DU PRÉSIDENT DE LA CHAMBRE 30.06.2017 – v4

Cette conclusion est le fruit de plusieurs réunions, tant de réunions du groupe de travail "Renouveau politique" que d'entretiens bilatéraux. Elle a été affinée après la réunion du groupe de travail du 27 juin 2017, sur la base des observations qui y ont été formulées, des amendements reçus et des débats qui ont suivi.

La proposition se compose de deux parties, dont il ressort que plusieurs partis ont défini leur position en fonction de ces deux éléments :

1. Rémunération
2. Statut

1. Rémunération

Le consensus atteint entre tous les groupes politiques était de réduire l'indemnité du président de la Chambre.

Il existe un consensus/une majorité pour ramener concrètement l'indemnité du président de la Chambre à l'ordre de grandeur de la rémunération du premier ministre, majorée d'un euro symbolique. Le groupe de travail ne fixe que ce principe. Les modalités concrètes seront fixées plus avant par le Bureau de la Chambre.

2. Statut et incompatibilités

Il existe un consensus concernant le fait que le président de la Chambre est également un parlementaire, à ceci près que le Code de déontologie ne prévoit toujours pas de dispositions particulières pour le président de la Chambre à ce jour.

Il existe un consensus/une majorité pour considérer que le président de la Chambre peut être membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS. Il ne peut en revanche exercer de mandat exécutif au niveau local (comme celui de bourgmestre, d'échevin ou de président de CPAS) pendant la durée de son mandat. Il doit toutefois avoir la possibilité d'assumer un tel mandat dès que son mandat de président de la Chambre prend fin.

Le groupe de travail attend du président de la Chambre qu'il soit en permanence disponible pour son mandat et qu'il n'exerce pas d'autres mandats ou activités privés ou publics rémunérés, contrairement à ce qui a toujours été la tradition jusqu'à présent.

Dans cette optique, il est recommandé de modifier l'article 2 du Code de déontologie.

L'article 2 actuel est rédigé comme suit :

"Les membres de la Chambre adoptent en toutes circonstances un comportement de nature à confirmer et à renforcer la confiance des citoyens dans le Parlement.

À cette fin, ils exercent leur fonction dans le respect des principes suivants : le désintéressement, l'intégrité, la transparence, la diligence, l'honnêteté, la dignité, la responsabilité et le souci de la réputation du Parlement."

Proposition : ajout d'un alinéa 3 :

« *Le président de la Chambre qui est nommé bourgmestre, président de CPAS ou échevin est considéré comme empêché pour la période durant laquelle il exerce la fonction.*

La fonction de président de la Chambre est incompatible avec tout autre mandat privé ou public rémunéré. La fonction de président de la Chambre est cependant compatible avec la qualité de membre d'un conseil communal ou de CPAS.

Durant l'exercice de ses fonctions, le président de la Chambre est extrêmement prudent en ce qui concerne l'exercice d'activités secondaires. La fonction est toutefois incompatible avec toute activité qu'il exerce lui-même ou par l'intermédiaire d'une tierce personne, et par laquelle :

1°. les devoirs liés à la fonction ne peuvent être accomplis;
2°. il est porté atteinte à la dignité de la fonction et/ou à la confiance du public envers la fonction;
3°. son indépendance est mise en cause;
4°. un conflit entre des intérêts opposés apparaît."

En plus de leur insertion dans le Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants, les dispositions susvisées peuvent être reproduites dans le Règlement de la Chambre.

Motivation

Dans son avis 2017/1 du 3 mai 2017, la Commission de déontologie a souligné que le président de la Chambre était également, et même *a fortiori*, soumis au Code de déontologie. Elle ajoute que cela n'exclut pas que la Chambre adopte des règles particulières au sujet du statut du président de la Chambre.

Sur la base des principes énoncés ci-dessus, les auteurs déposent le texte précité. Il vise à accroître l'indépendance, l'impartialité, la disponibilité et l'intégrité du président de la Chambre.

Chaque année, le président de la Chambre doit être confirmé dans ses fonctions.

Bijlage 4.1

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

9 JUNI 2017

CLUSTER 4 : DECUMUL / ONVERENIGBAARHEDEN

Wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, alsme de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers.

Parlementsleden	Verfijnen onverenigbaarheden, vooral voor de bijzondere functies	N-VA	
	Lokale mandaten	Sp.a	
	"Bezoldigde uitvoerende mandaten" (art. 1*quater* W. 06/08/1931)	Ecolo-Groen	DOC 54 nr. 0627/1
	Lokale uitvoerende mandaten	Ecolo-Groen, VB, PTB-GO!	DOC 54 nr. 0627/1
	- burgemeester		
	> 50 000 inwoners	MR	DOC 54 nr. 2503/1
		CD&V	DOC 54 nr. 2297/1
	> 20 000 inwoners	VW	DOC 54 nr. 2423/1
	- schepen / OCMW-voorzitter	VW	DOC 54 nr. 2423/1
	> 50 000 inwoners	MR	DOC 54 nr. 2503/1
	> 30 000 inwoners	VW	DOC 54 nr. 2423/1
	Verbod publiek mandaat via vennootschap	D&V,	DOC 54 nr. 2362/1
		PS, en cdH	DOC 54 nr. 2201/1
	Intercommunale / instelling openbaar nut /semi-overheidsinstelling	Ecolo-Groen	
	Opheffen onverenigbaarheid militairen	N-VA, CD&V en Open Vld	DOC 54 nr. 1254/1
	Controle cumulatieverbod	Défi	DOC 54 nr. 0170/1
	CEO, directeur, bestuurslid, lid RvB of comité van beursgenoteerde bedrijven, multinationals en banken	PTB-GO!	
	Rechterlijke macht	PTB-GO!	
	Professionele media	PTB-GO!	

Belgische leden van het Europees Parlement	Burgemeester (middel)grote gemeentes, Schepen en OCMW-voorzitters grote gemeentes	VW	DOC 54 nr. 2438/1
Ministers	RvB autonoom overheidsbedrijf Lokaal uitvoerend mandaat Specifieke onverenigbaarheden CEO, directeur, bestuurslid, lid RvB of comité van beursgenoteerde bedrijven, multinationals en banken Rechterlijke macht Professionele media	cdH Ecolo-Groen Ecolo-Groen PTB-GO! PTB-GO! PTB-GO!	DOC 54 nr. 0515/1
Hoge ambtenaren	Lokaal uitvoerend mandaat	Ecolo-Groen	
Openbare mandaten	Verbod mandaat via venootschap (in publieke instellingen of vanaf 25% overheidsparticipatie)	CD&V en PS	DOC 54 nr. 2362/1
Lokale uitvoerende mandatarissen		CD&V	
Gemeenteraadsleden		CD&V	

Annexe 4.1

GROUPE DE TRAVAIL "RENOUVEAU POLITIQUE"

9 JUIN 2017

CLUSTER 4 : DÉCUMUL / INCOMPATIBILITÉS

Loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres, anciens Ministres, et Ministres d'Etat, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives.

Députés	Préciser les incompatibilités, surtout pour les fonctions spéciales	N-VA	
	Mandats locaux	Sp.a	
	"Mandats exécutifs rémunérés" (art. 1*quater* L. 06/08/1931)	Ecolo-Groen	DOC 54 n° 0627/1
	Mandats locaux exécutifs	Ecolo-Groen, VB, PTB-GO!	DOC 54 n° 0627/1
	- bourgmestre		
	> 50 000 habitants	MR	DOC 54 n° 2503/1
		CD&V	DOC 54 n° 2297/1
	> 20 000 habitants	VW	DOC 54 n° 2423/1
	- échevin/ Président CPAS		
	> 50 000 habitants	MR	DOC 54 n° 2503/1
	> 30 000 habitants	VW	DOC 54 n° 2423/1
	Interdiction mandat public par l'intermédiaire d'une société	CD&V, PS, en cdH	DOC 54 n° 2362/1 DOC 54 n° 2201/1
	Intercommunale, organisme d'intérêt public ou parapublic	Ecolo-Groen	
	Abroger incompatibilités pour militaires	N-VA, CD&V et Open Vld	DOC 54 n° 1254/1
	Contrôle de l'interdiction de cumul	Défi	DOC 54 n° 0170/1
	CEO, directeur, administrateur, membre du CA/ comité de sociétés côtées en bourse, de multinationales et de banques	PTB-GO!	
	Pouvoir judiciaire	PTB-GO!	
	Médias professionnels	PTB-GO!	

Membres belges du Parlement européen	Bourgmestre des moyennes ou grandes communes et échevin/ Président CPAS des grandes communes	VW	DOC 54 n° 2438/1
Ministres	CA des entreprises publiques autonomes Mandats locaux exécutifs Incompatibilités spécifiques CEO, directeur, administrateur, membre du CA/ comité de sociétés côtées en bourse, de multinationales et de banques Pouvoir judiciaire Médias professionnels	cdH Ecolo-Groen Ecolo-Groen PTB-GO! PTB-GO! PTB-GO!	DOC 54 n° 0515/1
Hauts fonctionnaires	Mandats locaux exécutifs	Ecolo-Groen	
Mandataires publics	Interdiction mandat par l'intermédiaire d'une société (dans des institutions publiques ou avec une participation publique ≥ 25%)	CD&V en PS	DOC 54 n° 2362/1
Mandataires locaux exécutifs		CD&V	
Conseillers communals		CD&V	

Bijlage 4.2

CLUSTER 4: DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN

Voorstellen PS

Wij willen dat het verboden is een beroep te doen op een vennootschap om een openbaar mandaat of een mandaat bij een vennootschap met overheidsparticipatie uit te oefenen. De PS stelt voor dat verkozenen zich niet via een vennootschap mogen laten vertegenwoordigen voor de uitoefening van een publiek mandaat of van een mandaat binnen een vennootschap met overheidsparticipatie waarin de lokale overheden rechtstreeks of onrechtstreeks minimaal 25 % van het kapitaal in handen hebben.

Ten slotte wensen we, zoals reeds aangegeven, de bestuurs- en ethische regels vergezeld doen gaan van gepaste sancties ingeval ze niet worden nageleefd.

Annexe 4.2

CLUSTER 4 : DECUMUL ET INCOMPATIBILITES

Propositions PS

Nous souhaitons interdire de pourvoir recourir à une société pour exercer un mandat public ou un mandat au sein d'une société à participation publique. Le PS propose qu'il soit interdit à tout élu de se faire représenter via une société dans l'exercice d'un mandat public ou d'un mandat au sein d'une société où les pouvoirs publics locaux détiennent, directement ou indirectement, au moins 25% du capital.

Enfin, comme déjà indiqué, nous souhaitons assortir les règles de gouvernance et d'éthique de sanctions appropriées en cas de non-respect.

Bijlage 4.3

CLUSTER 4: DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN

Voorstellen PTB-GO!

Decumul met uitvoerende politieke functies

De PVDA is voorstander van een volledige decumul tussen het lidmaatschap van een wetgevende kamer en uitvoerende functies op lokaal niveau, zoals die van burgemeester, schepen, of voorzitter van een OCMW-raad.

Ook hiervoor bestaat een dubbel argument. Zeker in grotere steden valt de tijdsbesteding die nodig is voor deze uitvoerende functies amper te rijmen met het lidmaatschap van de Kamer. Maar ook het vermengen van de wetgevende en uitvoerende macht is een kwalijke gewoonte.

Onverenigbaarheden met bepaalde private mandaten

Verder pleit de PVDA voor het verruimen van de bestaande onverenigbaarheden voor leden van de wetgevende kamers.

Hierbij willen wij echter gericht tewerk gaan: het kan allesbehalve de bedoeling zijn om bijvoorbeeld bedrijfsleiders van familiale KMO's, bedienden of arbeiders te verbieden om een parlementair mandaat uit te oefenen. Voor deze mensen is het risico op gevaarlijke belangenvermenging dan ook relatief klein: zij combineren niet invloed in de politiek met een aanzienlijke invloed op het economisch veld.

Op termijn wil de PVDA het combineren van een deeltijdse job met de positie van volksvertegenwoordiger zelfs faciliteren. Wij zijn beducht voor de gevaren van een kaste van beroepspolitici, een mandaat combineren met een job kan het 'ivoren toren'-fenomeen helpen voorkomen.

Sommige private mandaten moeten echter wel onverenigbaar zijn met een politiek mandaat. Wij kijken daarbij in de eerste plaats naar de positie van directeur, lid van een raad van bestuur, lid van een comité of van een adviserend orgaan bij : beursgenoteerde bedrijven, multinationals, en banken. Dit zijn mandaten die een grote invloed met zich meebrengen op economisch niveau en daardoor gemakkelijker aanleiding geven tot belangenvermenging. Het is ook aangewezen om verder stappen te zetten tegen het cumuleren van de wetgevende macht met posities van invloed binnen de rechterlijke macht of de professionele media.

De onverenigbaarheid met invloedrijke posities binnen de economische wereld is, zoals hierboven opgesomd, opgenomen in ons wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers.

Annexe 4.3

CLUSTER 4 : DECUMUL ET INCOMPATIBILITES

Propositions PTB-GO!

Décumul à l'égard de fonctions politiques exécutives

Le PTB est favorable à un décumul total entre la qualité de membre d'une chambre législative et l'exercice de fonctions exécutives au niveau local, comme celles de bourgmestre, d'échevin ou de président d'un conseil de l'action sociale.

Dans ce cas aussi, l'argument est double. Dans les grandes villes surtout, le temps nécessaire consacré à ces fonctions exécutives est difficilement compatible avec la qualité de membre de la Chambre. En outre, le mélange du pouvoir législatif et exécutif est une mauvaise habitude.

Incompatibilités avec certains mandats privés

Le PTB plaide ensuite pour l'extension des incompatibilités actuellement applicables aux membres des assemblées législatives.

Il préconise toutefois une approche ciblée en la matière : il ne s'agit certainement pas d'interdire aux dirigeants de PME familiales, aux employés ou aux ouvriers, par exemple, d'exercer un mandat parlementaire. Le risque de voir ces personnes impliquées dans une confusion d'intérêts dangereuse est en effet relativement limité, car elles ne peuvent pas combiner leur influence politique avec une influence considérable dans le domaine économique.

Le PTB souhaite même faciliter à terme la combinaison d'un emploi à temps partiel avec la position de député. Il redoute en effet les dangers liés à l'existence d'une caste de professionnels de la politique. Combiner un mandat avec un emploi pourrait permettre de combattre le phénomène de la « tour d'ivoire ».

Certains mandats privés doivent toutefois être incompatibles avec un mandat politique. Nous songeons à cet égard en premier lieu à la fonction de directeur ou de membre d'un conseil d'administration, d'un comité ou d'un organe consultatif d'entreprises cotées en bourse, de multinationales ou de banques. Ces mandats confèrent à leurs titulaires une influence considérable sur le plan économique et ils sont dès lors davantage susceptibles d'entraîner une confusion d'intérêts. Il s'indiquerait également de prendre de nouvelles mesures pour éviter le cumul entre l'exercice du pouvoir législatif et le fait d'occuper une position d'influence au sein du pouvoir judiciaire ou des médias professionnels.

L'incompatibilité avec les postes d'influence détenus dans le monde économique tels qu'ils sont énumérés ci-dessus figure dans notre proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives.

Bijlage 4.4

CLUSTER 4: DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN

Voorstellen DéFI

1. Samenvatting en inzet

Aan de werkgroepen werd gevraagd hun opmerkingen in verband met thema 4 "Decumulatie en onverenigbaarheid" mee te delen.

2. Standpunt van DéFI

De partij stelt drie belangrijke ideeën voorop.

• *Representatieve democratie*

Om de democratie zo representatief mogelijk te maken, dient men te pleiten voor een **volledige decumulatie** van het parlementair mandaat met om het even welk ander mandaat.

Voorts dient dat verbod te worden uitgebreid tot de uitoefening van een professionele activiteit. Het parlementair mandaat is een voltijdse baan, weliswaar voor een in de tijd beperkte periode. De uitoefening van een ander beroep (arts, advocaat, bedrijfsleider enzovoort) tijdens de uitoefening van het mandaat van federaal of gewestelijk volksvertegenwoordiger is onhaalbaar.

➔ DéFI pleit dus voor volledige decumulatie.

• *Onverenigbaarheid met een lokaal mandaat*

Sommige partijen pleiten voor onverenigbaarheid van het mandaat van volksvertegenwoordiger met dat van burgemeester van een gemeente met meer dan 50 000 inwoners.

Volgens DéFI kunnen de omvang van de gemeente of het aantal inwoners ervan niet gelden als objectieve criteria voor de werklast van een burgemeester. Het komt immers vaak voor dat burgemeesters van kleinere gemeenten het moeten stellen met een administratief team dat niet vergelijkbaar is met dat van gemeenten met meer dan 50 000 inwoners. De werklast van een burgemeester van een kleinere gemeente kan in bepaalde gevallen dus significant groter zijn dan die van een burgemeester van een gemeente met meer dan 50 000 inwoners.

➔ DéFI pleit voor volledige onverenigbaarheid van de uitoefening van een lokaal mandaat met die van een federaal mandaat.

Parallel daarmee pleit DéFI ook voor een hogere vergoeding van wie een lokaal mandaat bekleedt (schepenen en burgemeesters). Aangezien een dergelijke verhoging budgettair haalbaar moet zijn, is het belangrijk het aantal leden van het college te verminderen.

• *Kandidaatstelling voor de verkiezingen*

Voor DéFI is het belangrijk bij de verkiezingen volledige transparantie toe te passen. In geval een volledige decumulatie wordt ingesteld, moet de kandidaat die zich op een lijst voorstelt, het mandaat waarvoor hij wordt verkozen ten volle opnemen.

➔ DéFI pleit er dus voor dat de kandidaat het laatste mandaat opneemt waar hij werd voor verkozen, met uitsluiting van alle andere.

Annexe 4.4

CLUSTER 4 : DECUMUL ET INCOMPATIBILITES

Propositions DéFI

1. Résumé et enjeux

Il est demandé aux groupes de transmettre leurs observations relativement au thème 4 « Décumul et incompatibilité ».

2. Position de Défi

Elle se compose de 3 grandes idées :

- *Démocratie représentative*

Afin de garantir une démocratie la plus représentative possible, il convient de plaider pour un **décumul total** du mandat de parlementaire avec un quelconque autre mandat.

Cette interdiction doit également être étendue pour l'exercice d'une activité professionnelle.

Le mandat de parlementaire est un emploi, certes à durée déterminée, à temps plein. L'exercice d'une autre activité professionnelle (médecin, avocat, chef d'entreprise, etc.) pendant l'exercice d'un mandat de député fédéral ou régional est irréalisable.

➔ DéFI plaide donc pour un décumul total

- *Incompatibilité avec un mandat local*

Certains partis plaident pour une incompatibilité du mandat de bourgmestre avec celui de député pour les communes de plus de 50.000 habitants.

Pour DéFI, la taille de la commune ou le nombre d'habitants qui y vivent **ne peuvent être considérés comme des critères objectifs** de la charge de travail effectuée par un bourgmestre. En effet, il n'est pas rare de constater que les bourgmestres des petites communes ne disposent pas d'une équipe administrative analogue à celle des communes de plus de 50.000 habitants.

La charge de travail d'un bourgmestre d'une commune plus modeste peut donc, dans certaines hypothèses, être sensiblement plus importante que celle effectuée par un bourgmestre d'une commune de plus de 50.000 habitants.

➔ DéFI plaide pour une incompatibilité totale de l'exercice d'un mandat local avec celui d'un mandat fédéral.

En parallèle, DéFI plaide également pour une revalorisation salariale des mandats locaux (échevins et bourgmestres). Cette revalorisation devant se faire dans le respect des règles budgétaires, il importe de diminuer le nombre des membres du collège.

- *Candidature aux élections*

Pour DéFI, il est important qu'une transparence totale soit appliquée lors des élections. Il est indispensable que, si un décumul total est instauré, le candidat qui se présente sur les listes assume pleinement le mandat pour lequel il a été élu.

➔ DéFI plaide donc que le candidat assume le dernier mandat pour lequel il a été élu, à l'exclusion de tout autre.

Bijlage 4.5

CLUSTER 4 : DECUMUL EN ONVERENIGBAARHEDEN
Onverenigbaarheid - optreden als advocaat voor of tegen de Staat

Voorstel Ecolo-Groen

A. Huidige situatie

Artikel 1 van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, bepaalt:

"1. Het mandaat van lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van senator is onverenigbaar met de volgende ambten of mandaten:
(…)
Zij mogen niet pleiten of eender welke betwiste zaak volgen in het belang van de Staat, noch de Staat in dergelijke zaak van advies of raadpleging dienen, tenzij kosteloos (…).".

B. Voorstel Ecolo-Groen

Artikel 1, tweede lid, zou als volgt moeten luiden:

"Zij mogen in geen enkele zaak op enigerlei wijze pleiten, noch die zaak volgen, eraan deelnemen of erin optreden in het belang van of tegen de Staat. Zij mogen de Staat in dergelijke zaken niet van advies of raadpleging dienen.".

Verantwoording

Deze formulering strekt ertoe de reeks onverenigbare optredens en deelnames uit te breiden.
Tevens breidt deze formulering de onverenigbaarheid uit tot de zaken waarin de parlementsleden meer bepaald tegen de belangen van de Staat zouden handelen.

Annexe 4.5

CLUSTER 4 : DECUMUL ET INCOMPATIBILITES
Incompatibilité – participer comme avocat dans une affaire pour/contre l'Etat

Proposition Ecolo-Groen

A. Situation actuelle

L'article 1er de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'Etat, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives prévoit :

« 1. Le mandat de membre de la Chambre des Représentants ou de sénateur est incompatible avec les fonctions ou mandats suivants :
(…)
Ils ne peuvent plaider ou suivre aucune affaire litigieuse dans l'intérêt de l'Etat ni lui donner d'avis ou de consultation en pareille affaire, si ce n'est gratuitement.
(…) ».

B.Proposition

L'article 1er, 2, deviendrait ainsi :

Ils ne peuvent plaider, suivre, intervenir ou participer d'une quelconque manière et à quelque titre que ce soit dans aucune affaire litigieuse dans l'intérêt de l'Etat ou contre celui-ci. Ils ne peuvent lui donner d'avis ou de consultation en pareilles affaires.

Justification

Cette formulation vise à élargir le spectre des interventions et participations incompatibles. Cette formulation élargit également l'incompatibilité aux affaires dans lesquelles les parlementaires agiraient notamment contre les intérêts de l'État.

Bijlage 5.0

WERKGROEP "POLITIEKE VERNIEUWING"

14 JUNI 2017

CLUSTER 5 : KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE

Kieswetgeving	Verminderen aantal Kamerleden	N-VA (Open Vld) (VW)	
	Analyse aantal parlementsleden/ kieskringen/ kiesdrempel	Sp.a	
	(Afschaffen) opvolgers	N-VA MR Open Vld (Sp.a) CdH PTB-GO! Défi	 DOC 54 nr. 0428/1 DOC 54 nr. 0050/1
	Stemrecht i.p.v. opkomstplicht	N-VA Vlaams Belang VW PP	
	Afschaffen sancties opkomstplicht	Open Vld	DOC 54 nr. 0583/1
	Verlaging kiesgerechtigde leeftijd	CD&V Open Vld Sp.a Ecolo-Groen PTB-GO!	 DOC 54 nrs. 2554/1 tot 2557/1 DOC 54 nrs. 1266/1 tot 1269/1
	Afschaffen/Neutralisering lijststem	MR Open Vld CdH Défi VW	DOC 54 nr. 0428/1 DOC 54 nrs. 0881/1 tot 0883/1 DOC 54 nr. 1440/1
	Stemrecht deelstaatverkiezingen Belgen buitenland	N-VA MR CD&V Open Vld Ecolo-Groen CdH PTB-GO! VW	

	Stemrecht vreemdelingen	Ecolo-Groen PTB-GO!	
	Rangorde kieslijsten		
	Alternerend man/vrouw op kieslijst	PS MR Sp.a CdH	DOC 54 nrs. 0116/1, 0927/1 en 0928/1
	Verplicht ritsprincipe per 4	Ecolo-Groen	DOC 54 nr. 0472/1
	Federale kieskring	PS MR Open Vld Ecolo-Groen CdH (Défi) PTB-GO!	DOC 54 nr. 0831/1
	Bindende referenda	Vlaams Belang PP	DOC 54 nr. 0559/1
	Afschaffen gemeentelijk stemrecht voor niet-EU-burgers	Vlaams Belang PP	DOC 54 nr. 0812/1
	Zetelverdeling Kamer	Vlaams Belang	DOC 54 nr. 0558/1
	Afschaffen kieskanton Sint-Gensius-Rode en poolvorming per taalgroep in Brussel-Hoofdstad	Vlaams Belang VW	DOC 54 nr. 1452/1
	Opheffen kiesdrempel	Vlaams Belang PTB-GO! (VW) PP	
	Verlaging partijfinanciering	PTB-GO! VW	
	Bijkomende indexsprong partijfinanciering	VW	DOC 54 nr. 1227/1
	Partijfinanciering enkel voor indieners lijsten in álle kieskringen gemeenschap of gewest	VW	DOC 54 nr. 2126/1
	Federale regeringsvorming	VW	DOC 54 nr. 2501/1
	Aanwending fractiemiddelen	VW	DOC 54 nr. 2422/1

Burger-participatie	Modernisering petitierecht	N-VA CD&V Open Vld Ecolo-Groen CdH Défi PP	DOC 54 nr. 2300/1
	Preambule Grondwet	Open Vld	
	Federale volksraadpleging	Open Vld Ecolo-Groen Vlaams Belang PTB-GO!	DOC 54 nr. 0559/1
	Burgerbegroting	Open Vld	
	Burgerinitiatief	Ecolo-Groen CdH Défi	DOC 54 nr. 1977/1
	Burgerpanels	Ecolo-Groen	
	Gemengde commissies (burgers-Kamerleden)	Ecolo-Groen	
	Gelote volkskamer	Sp.a	
	“Gecoöpteerde” Kamerleden	Défi	

Annexe 5.0

GROUPE DE TRAVAIL "RENOUVEAU POLITIQUE"

14 JUIN 2017

CLUSTER 5 : LÉGISLATION ÉLECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE

Législation électorale	Réduction du nombre de députés	N-VA (Open Vld) (VW)	
	Analyse du nombre de députés / circonscriptions électorales / seuil électoral	Sp.a	
	(Suppression) suppléants	N-VA MR Open Vld (Sp.a) CdH PTB-GO! Défi	 DOC 54 n° 0428/1 DOC 54 n° 0050/1
	Droit de vote plutôt que obligation de vote	N-VA Vlaams Belang VW PP	
	Supprimer les sanctions relatives à l'obligation de vote	Open Vld	DOC 54 n° 0583/1
	Abaissement de l'âge requis pour voter	CD&V Open Vld Sp.a Ecolo-Groen PTB-GO!	 DOC 54 n°s 2554/1 à 2557/1 DOC 54 n°s 1266/1 à 1269/1
	Suppression/Neutralisation du vote de liste	MR Open Vld Cdh Défi VW	DOC 54 n° 0428/1 DOC 54 n°s 0881/1 à 0883 DOC 54 n° 1440/1
	Octroi du droit de vote aux Belges à l'étranger pour les élections des entités fédérées	N-VA MR CD&V Open Vld Ecolo-Groen CdH PTB-GO! VW	
	Octroi du droit de vote aux étrangers	Ecolo-Groen PTB-GO	

	Ordre des listes électorales : Alternance homme/femme sur la liste électorale	PS MR Sp.a Cdh	DOC 54 n°s 0116/1, 0927/1 et 0928/01
	Principe de la "tirette" obligatoire par 4	Ecolo-Groen	DOC 54 n° 0472/1
	Circonscription électorale fédérale	PS MR Open Vld Ecolo-Groen CdH (Défi) PTB-GO!	DOC 54 n° 0831/1
	Referendums contraignants	Vlaams Belang PP	DOC 54 n° 0559/1
	Suppression du droit de vote aux élections communales pour les citoyens non UE	Vlaams Belang PP	DOC 54 n° 0812/1
	Répartition des sièges à la Chambre	Vlaams Belang	DOC 54 n° 0558/1
	Suppression du canton électoral de Rhode-Saint-Genèse et instauration d'un système de pools par groupe linguistique à Bruxelles-Capitale	Vlaams Belang VW	DOC 54 n° 1452/1
	Suppression du seuil électoral	Vlaams Belang PTB-GO! (VW) PP	
	Réduction du financement des partis	PTB-GO! VW	DOC 54 n° 1227/1
	Saut d'index supplémentaire pour le financement des partis	VW	DOC 54 n° 2126/1
	Financement des partis réservé aux partis qui déposent de listes dans toutes les circonscriptions électorales de la Communauté ou de la Région	VW	DOC 54 n° 2501/1
	Formation du gouvernement	VW	DOC 54 n° 2501/1
	Utilisation des moyens des groupes parlementaires	VW	DOC 54 n° 2422/1
Participation citoyenne	Modernisation du droit de pétition	N-VA CD&V Open Vld Ecolo-Groen CdH Défi PP	DOC 54 n° 2300/1

	Préambule Constitution	Open Vld	
	Consultation populaire fédérale	Open Vld Ecolo-Groen Vlaams Belang PTB-GO!	DOC 54 n° 0559/1
	Budget citoyen	Open Vld	
	Initiative citoyenne	Ecolo-Groen Cdh Défi	DOC 54 n° 1977/1
	Panels citoyens	Ecolo-Groen	
	Commissions mixtes (citoyens-députés)	Ecolo-Groen	
	Chambre citoyenne tirée au sort	Sp.a	
	Députés « cooptés »	Défi	

Bijlage 5.1.1

CLUSTER 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE
Thema 1 : Kieswetgeving

Voorstellen PTB-GO!

De PVDA is voorstander van het stemrecht vanaf 16 jaar. Jongeren zijn een belangrijk deel van de maatschappij en worden steeds mondiger, terwijl minstens een deel van hun leefwereld nog altijd te weinig aandacht krijgt binnen de politiek. Stemrecht zal meer politici dwingen om zich tegenover deze bevolkingsgroep te verantwoorden en om rekening te houden met hun bezorgdheden.

Een tweede punt dat wij naar voor willen schuiven is het invoeren van een federale kieskring. De argumenten hiervoor zijn veelvuldig, en uitvoerig besproken in onder andere de gemengde parlementaire commissie “federale kieskring” in 2014. Eén van de belangrijkste argumenten is dat politici zouden moeten verantwoording afleggen in zowel het noorden, zuiden en centrum van het land. Ons voorstel is dat er 20 tot 30 Kamerzetels bijkomen waarvoor men verkozen wordt in een federale kieskring, waarbij men opkomt op tweetalige lijsten. Momenteel werken wij aan een wetsvoorstel over dit voorstel.

Een derde voorstel betreft het afschaffen van de ondemocratische kiesdrempel van 5%.

Annexe 5.1.1

CLUSTER 5 : LEGISLATION ELECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE
Thème 2 : Législation électorale

Propositions PTB-GO !

Le PTB est favorable au droit de vote à partir de 16 ans. Les jeunes forment une composante importante de la société et sont toujours plus émancipés, alors que la politique prête encore trop peu d'attention à une partie au moins de leur réalité. Le droit de vote forcera un nombre accru d'hommes et de femmes politiques à rendre des comptes à ce groupe de population et à prendre leurs préoccupations en considération.

L'instauration d'une circonscription électorale fédérale est un deuxième point que nous voulons mettre en avant. Les arguments en sa faveur sont multiples et ont été longuement discutés en 2014 au sein de la commission parlementaire mixte "circonscription électorale fédérale". Un des principaux arguments est que les hommes et les femmes politiques devraient rendre des comptes tant au nord et au sud qu'au centre du pays. Nous proposons d'ajouter 20 à 30 sièges à la Chambre pour lesquels les députés seront élus dans une circonscription électorale fédérale où les candidats se présenteront sur des listes bilingues. Nous travaillons actuellement à une proposition de loi en la matière.

Une troisième proposition concerne l'abolition du seuil électoral non démocratique de 5%.

Bijlage 5.1.2

CLUSTER 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE
Thema 1 : Kieswetgeving

Voorstellen PP

In verband met de kieswetgeving is de *Parti Populaire* voorstander van:

- een grondwettelijke verankering van het dwingend referendum;
- de afschaffing van de opkomstplicht bij verkiezingen;
- de afschaffing van het stemrecht voor de niet-Europese burgers bij gemeenteraadsverkiezingen;
- de afschaffing van de kiesdrempel (5 %);
- de modernisering van het petitierecht.

De *Parti Populaire* is gekant tegen:

- de verlaging van de minimumleeftijd om te mogen stemmen;
- het stemrecht voor de niet-Europese vreemdelingen.

Annexe 5.1.2

CLUSTER 5 : LEGISLATION ELECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE
Thème 2 : Législation électorale

Propositions PP

En matière de législation électorale, le Parti Populaire est pour :

- Le référendum contraignant à inscrire dans la Constitution.
- La suppression du droit de vote obligatoire.
- La suppression du vote aux élections communales pour les citoyens non européens.
- La suppression du seuil électoral (5%).
- La modernisation du droit de pétition.

Le Parti Populaire est contre :

- L'abaissement de l'âge requis pour voter.
- Le droit de vote aux étrangers non européens.

Bijlage 5.2.1

THEMA 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE
Thema 2 : Burgerparticipatie
Petitierecht

Voorstel CD&V

Agendarenda: petitie waarmee burgers onderwerpen op politiek agenda kunnen zetten

Artikel 143 van het Kamerreglement m.b.t. verzoekschriften aanvullen met een punt 5:
"5. Indien het verzoekschrift ten minste 50.000 handtekeningen verzamelt van burgers die hun woonplaats in België hebben en de volle leeftijd van 16 jaar bereikt hebben, heeft de indiener van het verzoekschrift of elke andere daartoe aangewezen ondertekenaar het recht gehoord te worden door de bevoegde Kamercommissie. De Kamer kan ook beslissen een debat in plenaire vergadering te houden.
Het verzoekschrift moet een concrete vraag formuleren met betrekking tot een voorwerp conform de mensenrechten en de fundamentele vrijheden dat tot de bevoegdheid van de federale Staat behoort of betrekking heeft op de belangen ervan. De commissie voor de Verzoekschriften beslist over de ontvankelijkheid."

Context:
Via petities burgers toelaten op een toegankelijke wijze onderwerpen op de politieke agenda kunnen zetten, waarna een debat over het thema in het betrokken orgaan moet volgen. Dit noemen we agendarenda.

Het recht gehoord te worden betekent een erkenning van burgerinitiatieven en het maatschappelijk middenveld. Hoe meer een beslissing gedragen wordt, hoe meer mensen en ondernemingen zich bij het beleid en hun overheid betrokken voelen. Een betrokken overheid besteedt met andere woorden veel belang aan participatie, aan inspraak en aan betrokkenheid.

Concreet wordt voorgesteld om het Kamerreglement te wijzigen zodat burgerinitiatieven ondersteund door 50.000 handtekeningen het recht krijgen gehoord te worden in de bevoegde Kamercommissie.

We stellen voor een grendel te voorzien: enkel onderwerpen die een concrete vraag inhouden en die in overeenstemming zijn met de mensenrechten en de fundamentele vrijheden (EVRM), kunnen voorgelegd worden.

Iedere Belg beschikt over een eID. Dit biedt mogelijkheden voor een moderne invulling van het petitierecht. Voorbeeld van laagdrempelige, interactieve parlementaire website: https://petition.parliament.uk/

Bestaande drempels	**#handtekeningen**	**% inwoners**
gemeenten		**1,0%**
Brussels parlement	**5000**	0,4%
Vlaams parlement	**15000**	0,2%
Oostenrijk federaal parlement	**100000**	1,2%
UK parlement	**100000**	0,2%
Europese commissie	**1000000**	0,2%
Mogelijke drempel		
(België)	*50000*	*0,6%*

Annexe 5.2.1

CLUSTER 5 : LEGISLATION ELECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE
Thème 2 : Participation citoyenne
Droit de pétition

Proposition CD&V

Compléter l'article 143 du Règlement de la Chambre, relatif aux pétitions, par un point 5 :

« 5. Si la pétition recueille au moins 50 000 signatures de citoyens domiciliés en Belgique et âgés de 16 ans accomplis, l'auteur de la pétition ou tout autre signataire désigné à cette fin a le droit d'être entendu par la commission compétente de la Chambre. La Chambre peut également décider d'organiser un débat en séance plénière.
La pétition doit formuler une question concrète à propos d'un sujet conforme aux droits humains et aux libertés fondamentales et relevant de la compétence de l'État fédéral ou concernant ses intérêts. La commission des Pétitions statue sur la recevabilité des pétitions. ».

Contexte :

Grâce aux pétitions, les citoyens peuvent facilement inscrire des sujets à l'agenda politique afin que ces derniers fassent l'objet d'un débat au sein de l'organe compétent. C'est ce que nous appelons l'agendarenda.

Le droit d'être entendu est une reconnaissance des initiatives citoyennes et de la société civile. Plus une décision est soutenue, plus nombreuses seront les personnes et les entreprises à se sentir impliquées par l'action politique et par les pouvoirs publics. En d'autres termes, des pouvoirs publics impliqués accordent beaucoup d'importance à la participation et à l'implication citoyennes.

La présente proposition vise concrètement à modifier le Règlement de la Chambre afin que les initiatives citoyennes soutenues par 50 000 signatures aient le droit d'être entendues au sein de la commission compétente de la Chambre.

Nous proposons de prévoir un garde-fou : seuls les sujets faisant l'objet d'une question concrète et respectant les droits humains et les libertés fondamentales (CEDH) peuvent être soumis.

Tous les Belges possèdent une carte d'identité électronique. Cette carte permettrait de moderniser le droit de pétition. Voici l'exemple d'un site internet d'une assemblée parlementaire qui est accessible à tous et qui est interactif : https://petition.parliament.uk/

Seuils existants	**Nombre de signatures**	**% d'habitants**
Communes		**1,0%**
Parlement bruxellois	**5 000**	0,4%
Parlement flamand	**15 000**	0,2%
Parlement fédéral autrichien	**100 000**	1,2%
Parlement britannique	**100 000**	0,2%
Commission européenne	**1 000 000**	0,2%
Seuil éventuel		
(*Belgique*)	*50 000*	*0,6%*

Bijlage 5.2.2

THEMA 5: KIESWETGEVING EN BURGERPARTICIPATIE
Thema 2 : Burgerparticipatie

Voorstellen PTB-GO!

De PVDA is voorstander van het invoeren van volksraadplegingen op federaal niveau. Als inwoners 100.000 geldige handtekeningen kunnen verzamelen rond een specifieke vraag aan de bevolking, is men verplicht om hierover een referendum te organiseren. De burgers moeten ook in staat zijn om via deze referenda wetten ongedaan te maken.

Annexe 5.2.2

CLUSTER 5 : LEGISLATION ELECTORALE ET PARTICIPATION CITOYENNE
Thème 2 : Participation citoyenne

Propositions PTB-GO !

Le PTB est favorable à l'instauration de consultations populaires au niveau fédéral. Si des citoyens parviennent à réunir 100.000 signatures valables concernant une question spécifique à adresser à la population, il faut obligatoirement organiser un référendum sur la question. Les citoyens doivent également être en mesure de faire annuler des lois par le biais de ces référendums.

Bijlage 6.1

Nr	*omschrijving*	*indiener*	*Mening (+, 0, -)*	*commentaar*
1.	**Digitalisering**			
1	Streaming (audio/video) van commissies	N-VA, PS, MR, CD&V, sp.a, groen, v&w		
2	Verbeterde website Kamer	N-VA, PS, MR, CD&V, sp.a, groen		
3	App – met melding waar vergaderingen doorgaan + agenda + …	N-VA, PS, MR, CD&V, groen		
4	Open data	N-VA, CD&V, groen		
5	Elektronische stemming in commissies ipv handopsteking	N-VA, CD&V, groen		
6	Afschaffing stemming op papier met naamafroeping – wel elektronisch	N-VA		
7	Transparantie agenda : versturen digitale uitnodiging (vergaderverzoek / .ics bestand)	CD&V		
8	Investeren in ICT	CD&V		
2.	**Transparantie en efficiëntie**			
9	Openbaarmaking van de adviezen van instituten	N-VA, PS, groen, cdh		
10	Commissies : alle stukken online (wetgevende akten, adviezen, brieven,…) op website Kamer, niet enkel extranet	N-VA, CD&V, groen, cdh		
11	Jaarverslag Kamer elektronisch publiceren	N-VA		
12	Publicatie van besluiten van CvV, Bureau, …	N-VA		
13	Fusie CvV en Bureau	N-VA		
14	Interne en/ of Externe audit	N-VA, Groen		
15	Intern auditcomité oprichten	N-VA		
16	Notificaties van Ministerraad – documenten ten laatste volgende dag	Sp.a		
17	Snelle, directe en volledige inzagerecht van administratieve stukken in bijz. over overheidsopdrachten (bevoegdheid die	Defi		

	gemeenteraadsleden wel hebben)			
18	Documenten (oa wetsontwerpen) gelijktijdig voor iedereen beschikbaar	V&W, PP, VB		
19	Kader mbt toegang geclassificeerde informatie	Groen		
3.	**Kamerreglement** **a) Commissies**			
20	Bekendmaking resultaten elektronische stemmingen commissie (individueel en fractie)	PS, CD&V		
21	Strenger toezien spreektijd in commissie in bijzonder bij hoorzittingen	N-VA		
22	Commissies overzicht vorige vergaderingen	N-VA, CD&V, Groen		
23	Commissies : tussentijdse verslagen	N-VA		
24	Mondelinge vragen beter triëren	N-VA, PS, MR, Groen		
25	Schriftelijke vragen: doen respecteren van termijnen	N-VA, PS, MR, Groen		
26	Meer automatisch actualiteitsdebatten in commissie	CD&V		
27	2de lezing: meer dan 1 stemgerechtigd commissielid moet lezing aanvragen	N-VA		
28	Agenda 15 dagen vooraf bekendmaken	CD&V		
29	Procedure hearings ministers	Open vld, sp.a		
30	Eenvoudige motie afschaffen	Sp.a, Groen, cdh, v&w, VB		
31	Commissie legeraankopen enz. ook toegankelijk voor niet erkende fracties	Ptb		
32	Niet erkende fracties moeten stemrecht krijgen in commissie	PP		
33	Herschikken van commissies (vaste, subcommissies, werkgroepen edm)	Groen		
34	Respecteren van maandelijks wetgevend werk	Groen		
35	Verlagen van de drempel amendementen RvS in commissie	Groen		

36	Oprichten bijzondere commissie voor verkoop van politiewapens	PS		
37	Tijdelijke exclusieve beschikbaarheid van antwoorden op schriftelijke vragen	N-VA		
38	Afschaffen van beperking om commissievergaderingen enkel op dinsdag en woensdag te laten doorgaan	Groen		
39	Juridisch-technische nota diensten tijdens eerste lezing ter beschikking stellen	Groen		
3. Kamerreglement b) Plenaire				
40	Bekendmaking stemmingen plenaire ook per fractie	CD&V		
41	Spreektijd strenger (cfr. EU) – in plenaire	N-VA, PS, groen, cdh		
42	Afschaffing stemmen zitten en opstaan	N-VA		
43	Afschaffen jaarlijkse hoofdelijke stemming voor bevestiging Bureau	N-VA, V&W		
44	Plenaire begrotingsdebatten – tijdstip – beperken onderbrekingen – afwisselen meerderheid/oppositie – 30 min spreektijd fractieleider – 10 min spreektijd anderen	N-VA, CD&V, sp.a		
45	Debatten rond spreektijd en opportuniteit van voorstellen van resolutie	Cdh, sp.a, v&w		
46	Mogelijkheid om motie van wantrouwen in te dienen tegen Kamervoorzitter	V&w, groen		
47	Afschaffen van inoverwegingneming	Groen, sp.a, VB		
48	Indiener wetsvoorstel de kans bieden om in commissie verworpen wetsvoorstel in plenaire toe te lichten	MR, Groen		
3. Kamerreglement c) Algemeen				
49	Voorstel 1598 – opvolging van Comité P en I ook voor niet erkende fracties	Ptb		

50	Afschaffen mondeling verslag	Groen		
51	Niet-erkende fracties ook laten aanwezig zijn zonder stemrecht in CvV	PP		
52	Conceptnota als nieuw instrument (cf. VL parlement)	groen		
53	Afschaffen van het beknopt verslag	VB		
54	Nieuwe samenstelling commissie voor de vervolgingen zoals in bureau	PS		
4.	**Grondwettelijk**			
55	Start van parlementair werkjaar officialiseren	Cdh, sp.a, PS, CDH		
56	Arrest Rosario tegen Roemenië : de gecontroleerde mag niet de controleur zijn – nagaan wie verkiesbaar is en controleren van de verkiezingsresultaten moet een afzonderlijke procedure zijn	Defi, v&w, VB		
57	Militairen in buitenlandse missies – Kamer niet achteraf maar vooraf toestemming laten verlenen	Open vld		
5.	**Varia**			
58	Informatiedoorstroming van Europese zaken naar parlement verbeteren en verankeren	PS, Groen, PP, CD&V		
59	Veiligheidsmachtiging	PS		
60	Betere ontvangst van bezoekers	PS, MR, Groen		
61	Duurzame handel – Fair trade	PS		
62	Logo's gelijkstellen – corporate identity	PS		
63	Minder papier en plastic	N-VA, PS, MR, open vld, sp.a, Groen, cdh		
64	Afschaffen voorgefrankeerde enveloppes voor ereleden	N-VA		
65	Verbod dragen van uiterlijke kentekenen van geloof/opinie door personeel van Kamer	MR, VB, PP		
66	Vergelijkend examen voor de functies bij de Kamerdiensten	VB		

N°	*description*	*auteur*	*Opinion (+, 0, -)*	*commentaire*
1.	**<u>Numérisation</u>**			
1	Streaming (audio/vidéo) des commissions	N-VA, PS, MR, CD&V, sp.a, groen, v&w		
2	Améliorer le site internet de la Chambre	N-VA, PS, MR, CD&V, sp.a, groen		
3	Appli – avec mention de la salle de réunion + ordre du jour + …	N-VA, PS, MR, CD&V, groen		
4	*Open data*	N-VA, CD&V, groen		
5	Vote électronique en commission plutôt qu'à main levée	N-VA, CD&V, groen		
6	Supprimer le vote papier avec appel nominal – remplacer par vote électronique	N-VA		
7	Transparence ordre du jour: envoyer invitation numérique (demande de réunion/ fichier .ics)	CD&V		
8	Investir dans les TIC	CD&V		
2.	**Transparence et efficience**			
9	Publier les avis d'instituts	N-VA, PS, groen, cdh		
10	Commissions : tous les documents en ligne (actes législatifs, avis, lettres,…) sur le site internet de la Chambre, et pas uniquement sur l'extranet	N-VA, CD&V, groen, cdh		
11	Publication électronique du rapport annuel de	N-VA		

	la Chambre			
12	Publier les décisions de la CdP, du Bureau, …	N-VA		
13	Fusionner CdP et Bureau	N-VA		
14	Audit interne et/ ou externe	N-VA, Groen		
15	Créer un comité d'audit interne	N-VA		
16	Notifications du Conseil des ministres – documents le lendemain au plus tard	Sp.a		
17	Accès rapide, directe et intégral aux documents administratifs, en particulier concernant les marchés publics (compétence qu'ont les conseillers communaux)	Defi		
18	Documents (notamment projets de loi) disponibles pour tous simultanément	V&W, PP, VB		
19	Cadre relatif à l'accès aux informations classifiées	Groen		
3.	**Règlement Chambre** **a) Commissions**			
20	Publier les résultats des votes électroniques en commission (individuels et par groupe)	PS, CD&V		
21	Contrôler plus strictement le temps de parole en commission, en particulier lors des auditions	N-VA		
22	Commissions: aperçu des réunions précédentes	N-VA, CD&V, Groen		

Vragenlijst cluster 6 Voorzitter F.docx

23	Commissions : rapports intermédiaires	N-VA		
24	Mieux trier les questions orales	N-VA, PS, MR, Groen		
25	Questions écrites: faire respecter les délais	N-VA, PS, MR, Groen		
26	Davantage de débats d'actualité automatiques en commission	CD&V		
27	2e lecture : plus d'un membre de la commission avec voix délibérative doit demander la lecture	N-VA		
28	Publier l'ordre du jour 15 jours à l'avance	CD&V		
29	Procédure d'audition de ministres	Open vld, sp.a		
30	Supprimer la motion pure et simple	Sp.a, Groen, cdh, v&w, VB		
31	Rendre la commission des Achats militaires etc. également accessible aux groupes non reconnus	Ptb		
32	Les groupes non reconnus doivent disposer d'un droit de vote en commission	PP		
33	Réorganiser les commissions (permanentes, sous-commissions, groupes de travail, etc.)	Groen		
34	Respecter le travail législatif mensuel	Groen		
35	Abaisser le seuil en vue de demander l'avis du Conseil d'État sur des amendements	Groen		
36	Créer une commission spéciale pour la vente	PS		

	d'armements policiers			
37	Disponibilité exclusive temporaire des réponses aux questions écrites	N-VA		
38	Supprimer la limitation consistant à n'organiser des réunions de commission que le mardi et le mercredi	Groen		
39	Mettre à disposition la note de légistique des services lors de la première lecture	Groen		
3. Règlement de la Chambre b) Plénière				
40	Publier également les votes en plénière par groupe politique	CD&V		
41	Respecter plus strictement le temps de parole (*cf*. UE) – en plénière	N-VA, PS, groen, cdh		
42	Supprimer le vote par assis et levé	N-VA		
43	Supprimer le vote nominatif annuel pour la confirmation du Bureau	N-VA, V&W		
44	Débats budgétaires en plénière – moment – limitation des interruptions – alterner majorité/opposition – 30 min de temps de parole par chef de groupe – 10 min de temps de parole pour les autres	N-VA, CD&V, sp.a		
45	Débats relatifs au temps de parole et à l'opportunité des propositions de résolution	Cdh, sp.a, v&w		

46	Possibilité de déposer une motion de méfiance contre le président de la Chambre	V&w, groen		
47	Supprimer la prise en considération	Groen, sp.a, VB		
48	Donner à l'auteur d'une proposition de loi la possibilité de commenter en plénière une proposition de loi rejetée en commission	MR, Groen		
3. Règlement de la Chambre c) Généralités				
49	Proposition 1598 – suivi des Comités P et R également pour les groupes non reconnus	Ptb		
50	Supprimer le rapport oral	Groen		
51	Permettre aux groupes non reconnus d'être également présents en CdP sans voix délibérative	PP		
52	Notes conceptuelles en tant que nouvel instrument (*cf*. parlement FL)	groen		
53	Supprimer le compte rendu analytique	VB		
54	Nouvelle composition de la commission des poursuites identique au Bureau	PS		
4. Constitutionnel				
55	Officialiser le début de l'année parlementaire	Cdh, sp.a, PS, CDH		
56	Arrêt Rosario contre Roumanie : le contrôlé ne peut être le contrôleur– la vérification de l'éligibilité et le contrôle des résultats	Defi, v&w, VB		

	électoraux doivent être des procédures distinctes			
57	Militaires en mission à l'étranger – La Chambre ne doit pas donner son autorisation *a posteriori* mais *a priori*	Open vld		
5.	**Divers**			
58	Améliorer et ancrer le flux d'informations des Affaires européennes vers le Parlement	PS, Groen, PP, CD&V		
59	Autorisation de sécurité	PS		
60	Améliorer l'accueil des visiteurs	PS, MR, Groen		
61	Commerce durable et équitable	PS		
62	Harmoniser les logos – *corporate identity*	PS		
63	Réduire le papier et le plastique	N-VA, PS, MR, open vld, sp.a, Groen, cdh		
64	Supprimer les enveloppes préaffranchies pour les membres honoraires	N-VA		
65	Interdire le port de signes extérieurs de religion/opinion par le personnel de la Chambre	MR, VB, PP		
66	Concours pour les fonctions auprès des services de la Chambre	VB		

Bijlage 6.2

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen N-VA

1. Transparantie en efficiëntie

- Commissies:
  - alle briefwisseling/stukken vrij online beschikbaar (waarom (enkel) extranet?), m.u.v. vergaderingen die doorgaan achter gesloten deuren.
  - overzicht vorige vergaderingen
  - tussentijdse verslagen voor alle behandelde voorstellen (zo 'levend' verslag)
- Modernisering website Kamer (zie vb. NL, DE)
- Vergaderapp (cf. NL): meldingen waar een vergadering doorgaat + agenda + toegang stukken: https://www.tweedekamer.nl/debat-en-vergadering/vergaderapp
  Evt. met stemapplicatie
- Opnames + live audio + videostream commissies en plenaire
  - Evt. ook via app (cf. NL): wie spreekt waarover: https://www.tweedekamer.nl/debat-direct
- Open data: stavaza?
- Jaarverslag (cf. ieder andere entiteit)
  - Budget?
  - Uitgaven per dienst/kostenverslagen?
  - Sociale balans (welk en hoeveel personeel)?
- Publicatie beslissingen Conferentie van Voorzitters, Bureaubeslissingen, adviezen/aanbevelingen Bestuurscomité, juridische diensten,… (individuele beslissingen: geanonimiseerd)
- Fusie Conferentie van voorzitters en Bureau
- Externe audit werking en geldstromen Kamer
- Installatie auditcomité, naar analogie met vennootschapsrecht

2. Ecologisch

- versnelde afbouw gebruik papier/plastic

3. Privileges

- Afschaffen voorgefrankeerde enveloppen/briefpapier voor ere-leden van de Kamer (= 142 personen)

4. Kamerreglement

a) Commissie

- Herwerken systeem mondelinge/schriftelijke vragen in commissie
    a) Voorstel om een MV die in de voorbije 4 weken gesteld en beantwoord werd, door de diensten (in overleg met de commissievoorzitter) als beantwoord te beschouwen met verwijzing naar de nummer van de eerdere MV en de datum van de commissievergadering waarin die beantwoord werd. Uitzondering : wanneer de vraag nieuwe elementen bevat of indien de minister meent dat er nieuwe feiten voor een nieuw antwoord kunnen zorgen.
    b) Naast de klassieke MV en SV een tussencategorie invoegen, namelijk van een SV zonder veel cijfers waarvan het antwoord binnen de 14 dagen kan gegeven worden. Veel MV worden immers gesteld omdat een antwoord op een SV lang kan wachten. Om het teveel van MV op te vangen, zouden de diensten samen met de commissievoorzitter kunnen beslissen dat een MV beter een SV wordt, gelet op de technische inhoud, het gebrek aan dringendheid of …
- Beperktere spreektijd commissies
- Elektronische stemming in commissies, i.p.v. handopsteking
- Wetsvoorstellen/voorstellen van resolutie: tussentijdse verslaggeving: 'levend verslag'
- 2e lezing: aanpassing van art. 83, 1e . Teneinde de democratische legitimiteit van de tweede lezing te verhogen zou dit instrument door meer dan één commissielid aangevraagd moeten worden, bv. minimaal twee fracties moeten hierom verzoeken.

b) Plenaire vergadering

- Afschaffing stemming met zitten en opstaan
- Afschaffing jaarlijkse hoofdelijke stemming (met de klassieke naamafroepingen door Yoleen en Nawal Ben Hamou) voor de bevestiging van het Bureau
- Afschaffing stemming op papier met naamafroeping: kan elektronisch (pc/smartphone)

Annexe 6.2

cluster 6 NVA f.docx

Cluster 6: Fonctionnement du Parlement
Propositions de la N-VA
12 juin 2017

1. transparence et efficacité

- Commissions:
  - toute la correspondance/tous les documents disponibles librement en ligne (pourquoi (uniquement) sur l'extranet?), à l'exclusion de ceux concernant les réunions tenues à huis clos.
  - aperçu des réunions précédentes
  - rapports intermédiaires pour toutes les propositions examinées (rapport 'vivant')
- Modernisation du site web de la Chambre (voir les exemples NL, DE)
- Appli réunion (cf. NL): annonce le lieu de la réunion + ordre du jour + accès aux documents : https://www.tweedekamer.nl/debat-en-vergadering/vergaderapp
  Éventuellement avec application de vote
- Enregistrements + live audio + videostream commissions et plénière
  - Éventuellement aussi via appli (cf. NL): qui parle de quel sujet: https://www.tweedekamer.nl/debat-direct
- Open data: état d'avancement?
- Rapport annuel (cf. autres entités)
  - Budget?
  - Dépenses par service /rapports de coûts?
  - Bilan social (quel personnel et quel effectif)?
- Publication des décisions de la Conférence des présidents, des décisions du Bureau, avis/recommandations du Comité de gouvernance, services juridiques,… (décisions individuelles: anonymisées)
- Fusion de la Conférence des présidents et du Bureau
- Audit externe sur le fonctionnement et les flux financiers de la Chambre
- Installation d'un comité d'audit, par analogie avec le droit des sociétés

2. sur le plan écologique

- Réduction accélérée de l'utilisation de papier/plastique

3. privilèges

- Suppression enveloppes préaffranchies /papier à lettre pour les membres honoraires de la Chambre (= 142 personnes)

4. Règlement de la Chambre

a) *Commission*

- Revoir le système des questions écrites/orales en commission
  a) Proposition visant à faire en sorte que les services (en concertation avec le président de la commission) considèrent une QO posée au cours des 4 dernières semaines et à laquelle il a été répondu, comme ayant déjà obtenu réponse, avec renvoi au numéro de la QO antérieure et à la date de la réunion de commission au cours de laquelle cette réponse a été apportée. Exception: lorsque la question contient de nouveaux éléments ou lorsque le ministre considère que des faits nouveaux peuvent justifier une nouvelle réponse.
  b) Insérer, outre les QO et QE classiques, une catégorie intermédiaire, à savoir une QE ne comportant guère de chiffres, et à laquelle il peut être répondu dans un délai de 14 jours. Beaucoup de QO sont en effet posées parce que la réponse à une QE peut se faire attendre longtemps. Pour remédier à la surabondance de QO, les services devraient pouvoir décider, avec le président de la commission, qu'il est préférable de convertir une QO en QE, compte tenu de son caractère technique, de l'absence d'urgence ou …
- Limiter davantage le temps de parole en commission
- Vote électronique en commission, plutôt qu'à main levée
- Propositions de loi/propositions de résolution: rapport intermédiaire: "rapport vivant"
- 2e lecture: adaptation de l'art. 83, 1er. Afin d'accroître la légitimité démocratique de la deuxième lecture, cet instrument devrait être réclamé par plus d'un membre de la commission, par exemple, au minimum deux groupes politiques doivent en faire la demande.

b) *Séance plénière*

- Suppression du vote par assis et levé
- Suppression du vote nominal annuel (avec l'appel nominal classique par Yoleen et Nawal Ben Hamou) pour la confirmation du Bureau
- Suppression du vote sur papier avec appel nominal: peut se faire de manière électronique (PC/smartphone)

Bijlage 6.3

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen PS

- Communicatie met de buitenwereld: vastgesteld moet worden dat de Kamer in verband met zijn interactiviteit ver achter blijft ten opzichte van wat er bijvoorbeeld bestaat bij de parlementen van de deelstaten. Wij wensen daarom dat de werkzaamheden van de parlementaire commissies via audio- en/of video-uitzending op de website van de Kamer kunnen worden gevolgd. Met de nieuwe technische middelen in het Forumgebouw moet dit binnen een kort tijdsbestek mogelijk zijn. Voorts vinden wij dat de begrijpelijkheid en de interactiviteit van de website van de Kamer moeten worden herdacht om de informatie en de parlementaire werkzaamheden meer en makkelijker toegankelijk te maken. De naamstemmingen tijdens de plenaire vergadering zouden bijvoorbeeld in een specifieke rubriek op de website kunnen worden toegelicht. Er moet worden nagedacht over de mogelijkheid om ook de stemmingen in commissie in de verslagen als naamstemmingen weer te geven.
- Betere opvolging van de Europese dossiers: onze fractie heeft een tekst voorgesteld tot herziening van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, met het oog op het waarborgen van de parlementaire controle op de vergaderingen van de eurogroep, Ecofin en de Europese Raad (DOC 54 0937/001). Het waardevolle werk van de diensten van de Kamer in verband met Europa verdient het beter te worden benut en er is ook nood aan een denkoefening over de rol van de Europromotoren.
- Veiligheidsmachtiging: tevens moet worden nagedacht over de veiligheidsmachtigingen, zowel in de onderzoekscommissies als in de bijzondere commissies, zoals die voor de Opvolging van de buitenlandse zendingen, die voor de Legeraankopen en -verkopen, en die welke zijn belast met de begeleiding van de Comités I en P.
- Adviezen: wij wensen dat als er adviezen beschikbaar zijn van instellingen zoals de Inspectie van Financiën of de FOD's, ze systematisch ter beschikking van de leden worden gesteld, met, naar gelang van het geval, inachtneming van de vertrouwelijkheidsregels waartoe in commissie kan worden beslist.
- In het Kamerreglement vervatte termijnen en spreektijden**:** het Kamerreglement bevat spreektijden voor de actualiteitsvragen in de plenumvergadering en antwoordtermijnen voor de schriftelijke vragen. Die tijden en termijnen moeten in acht worden genomen en in de praktijk worden toegepast. In de plenumvergadering moet de spreektijd tijdens de mondelinge vragen bijvoorbeeld duidelijk worden aangegeven op de televisieschermen, zoals in het Brussels of het Europees parlement. Om de debatten levendiger te maken, moet voorts worden nagedacht over de spreektijd.

- Ontvangst van derden**:** groepen en individuele bezoekers van onze assemblee krijgen van de diensten van de Kamer een uitstekende ontvangst. Toch denken wij dat eveneens moet worden nagedacht over de leesbaarheid van de diverse parlementaire werkplekken (Paleis der Natie, Huis der Parlementsleden, Forum) en over de gastvrijheid. Uiteraard dwingt de gekende context ons ertoe hierbij de veiligheidsregels in acht te nemen. Momenteel zijn de ontvangstbalies niet aantrekkelijk genoeg. Zoals in andere parlementen zou een duidelijker en meertalig formulier op de website moeten staan. Om die gastvrijheid te verhogen, zouden de diensten ervaring moeten uitwisselen met parlementen uit Europa, alsook met de deelstaatparlementen.
- Duurzame en rechtvaardige handel**:** De diensten van de Kamer moeten in hun dagelijkse werking aandacht besteden aan de consumptie van lokale producten en aan rechtvaardige handel. De wetgever heeft op dat vlak een voorbeeldfunctie. Het bestuurscomité van de Kamer heeft ter zake al maatregelen getroffen. Dat thema komt overigens aan bod in het voorstel van resolutie ter promotie van fair trade en van de campagne “Maak van België het Land van de Fair Trade” (DOC 54 2496/001), ingediend door fracties van meerderheid en oppositie.
- Visuele identiteit**:** we moeten vaststellen dat de Kamer van volksvertegenwoordigers momenteel een groot aantal verschillende logo's gebruikt (het logo dat bovenaan links op de website prijkt, is bijvoorbeeld niet hetzelfde als het logo op het briefpapier of op de brochures en pins die worden uitgedeeld op de monumentendagen of op de nationale feestdag). De instelling moet derhalve over dat aspect nadenken. Om overdreven kosten te voorkomen, is hierbij een langetermijnvisie aangewezen.

Annexe 6.3

La Chambre des Représentants Bruxelles, le 12 juin 2017
Groupe PS

Groupe de travail Renouveau politique
Cluster 6 – Propositions PS

- **Communication vis-à-vis de l'extérieur :** force est de constater que la Chambre est largement en retard concernant son interactivité par rapport à ce qui existe, par exemple, au niveau des Parlements des entités fédérées. Nous souhaitons dès lors que soit rendu possible la diffusion audio et/ou vidéo des travaux de commissions parlementaires sur le site de la Chambre. Les nouveaux moyens techniques existants dans le bâtiment Forum doivent permettre ces diffusions rapidement. De même nous pensons que la lisibilité et l'interactivité du site internet de la Chambre devrait être repensée pour permettre un accès plus important et aisé à l'information et aux travaux parlementaires. La compréhension des votes nominatifs en séance plénière pourrait par exemple faire l'objet d'une rubrique spécifique du site. Une réflexion devrait être menée sur le fait que les votes en commission ordinaire soient également nominatifs dans les rapports.

- **Meilleure couverture des dossiers européens :** Notre Groupe dispose d'un texte portant révision du Règlement de la Chambre des représentants, visant à garantir le contrôle parlementaire des réunions de l'Eurogroupe, de l'Ecofin et des conseils européens (54K0937). Une meilleure « mise en valeur » des travaux riches des services Europe de la Chambre doit également être menée ainsi qu'une réflexion sur le rôle des Europromoteurs.

- **Habilitation de sécurité :** une réflexion doit être menée sur les habilitation de sécurité que ce soit dans les commissions d'enquête ou dans les commissions spéciales telles que celles de Suivi des missions à l'étranger, des Achats militaires ainsi qu'au sein des commissions en charge des Comités R et P.

- **Avis :** nous souhaitons que lorsque des avis de structures institutionnelles telles que l'Inspection des Finances ou des SPF sont disponibles qu'ils soient systématiquement mis à dispositions des membres moyennant, selon les cas, les règles de confidentialités qui peuvent être décidées en commission.

- **Délais prévus par le Règlement et temps de parole :** le Règlement de la Chambre prévoit plusieurs délais que ce soit concernant la durée des questions d'actualité en séance plénière que du délai maximum de réponse aux questions écrites. Ces délais doivent être respectés et appliqués concrètement. Par exemple, en séance plénière le temps de parole durant les questions orales devrait être clairement indiqué sur les téléviseurs présents à l'instar de ce qui se fait au Parlement bruxellois ou au Parlement européen. Une réflexion sur les temps de parole devrait par ailleurs être menée pour dynamiser les débats.

Maxime.Leclercq@pslachambre.be

- **Accueil des personnes extérieures :** Sans remettre en cause l'excellent travail fourni par les services de la Chambre lors de l'accueil des visiteurs individuels ou en groupe auprès de notre assemblée, nous pensons qu'une réflexion doit également être menée sur la clarté des différents sites parlementaires (Palais de la nation, maison des parlementaires, Forum) et sur l'amabilité avec laquelle ils sont reçus tout en respectant évidemment les règles de sécurité dans le contexte que nous connaissons. A l'heure actuelle les guichets d'accueil manquent de convivialité et un formulaire plus clair, disponible en plusieurs langues, pour les visites devrait exister sur le site internet à l'instar d'autres parlements. Un échange d'expériences avec des parlements européens mais aussi ceux des entités fédérées devrait être mené par les services pour favoriser cette « convivialité ».

- **Commerce durable et équitable :** Dans son fonctionnement quotidien, les services de la Chambre doivent être particulièrement sensibilisés à la question du « consommer local » et du commerce équitable. Le législateur devant être exemplaire en la matière. Des mesures ont déjà été adoptés en la matière au Comité de gérance de la Chambre. Ce thème est par ailleurs examiné par la proposition de résolution visant à promouvoir le commerce équitable et la campagne « Faites de la Belgique le pays du commerce équitable » (54K2496) qui est cosigné par des Groupes de la majorité et de l'opposition.

- **Identité visuelle :** Force est de constater qu'à l'heure actuelle une multitude de logos existent concernant la Chambre des représentants (par exemple le logo figurant en haut à gauche du site internet n'est pas le même que celui repris sur le papier à entête ou celui repris dans les brochures/pins distribués lors des journées du patrimoine ou de la fête nationale). L'institution doit dès lors mener une réflexion sur ce point dans une politique de long terme pour éviter tout surcoût.

Maxime.Leclercq@pslachambre.be

Bijlage 6.4

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen CD&V

Context:
Naar een transparant, digitaal en versterkt parlement. Geen burcht waar enkel doorgewinterde Wetstraatwachters hun weg in vinden.
Het gros van het parlementair werk gebeurt in de commissies. Dit wordt soms onderbelicht. Ook de grote stock aan mondelinge vragen vormt een uitdaging. Bij beantwoording zijn deze soms niet meer actueel en zonder weinig politiek debat.
Energie van politieke vernieuwing gebruiken voor positief verhaal en versterking parlement, geen zelfkastijding. Wie naar het buitenland kijkt, beseft soms wat een voorrecht het is om in een mature democratie te leven waar in het parlement open en vreedzaam dossiers uitgediscussieerd kunnen worden. Een modern, stevig parlement is de hoeksteen van een moderne en open democratie.

Te overwegen voorstellen:

Actualiteitsdebatten in commissie

Meer actualiteitsdebatten op scherp van de snee in commissie i.p.v. lange vraag&antwoord sessies. Art 128 van het Kamerreglement aanvullen met "*Worden er door vijf erkende fracties vragen gesteld over hetzelfde onderwerp, dan worden deze automatisch samen gevoegd tot een actualiteitsdebat in commissie"*. Huidig regelement: *"Art. 128 Worden minstens drie vragen gesteld met hetzelfde onderwerp, dan kan de voorzitter van de commissie beslissen die samen te voegen tot een actualiteitsdebat in commissie."*

Plenaire begrotingsdebatten

Onderzoeken of debatten in de plenaire vergadering over de begroting/programmawet anders gefaseerd kunnen worden. Thematische tussenkomsten staan soms 's nachts geprogrammeerd.

Transparantie stemmingen

Stemhouding fracties en/of Kamerleden in commissie opnemen in verslag. Verslagen geven momenteel enkel totaal aantal stemmen voor/tegen/onthouding weer.

Transparantie agenda

- Voorlopige agenda voor komende twee weken publiceren op internet. Zodat geïnteresseerden en betrokkenen tijdig geïnformeerd zijn.
- Vaste leden krijgen digitale uitnodiging (.ics-bestand).

Video streaming van alle commissievergaderingen

- Verschillende nieuwe vergaderzalen in het FORUM werden uitgerust met moderne ICT/camera-apparatuur. Deze digitale investeringen bestendingen en uitbreiden. Andere parlementen/gemeenteraden/… bieden geïnteresseerden de mogelijkheid om hoorzittingen en commissievergaderingen te (her)bekijken.
- **Videoarchief** vervangt het huidige, eentalige 'integraal verslag van interpellaties en mondelinge vragen' in commissies. Het beknopt (tweetalig) verslag blijft behouden.

Investeren in ICT

Evolueren naar een digitaal parlement:

- Elektronische indiening van amendementen
- Visualisatie teksten en amendementen in commissie voor Kamerleden en aanwezige bezoekers (Cf IPU e-Parliament reports.)

Vernieuwde website:

- Verbeterde gebruiksvriendelijke zoekmachine. Getuige informatievragen van buitenstaanders: of een vraag dan wel schriftelijk/mondeling/… gesteld is geweest is voor buitenstaander minder relevant.
- Inclusieve website: AnySurfer label. Vgl. www.vlaamsparlement.be
- Internationaal: beknopte Engelse versie van website (Bxl = Heart of Europe) Vgl www.houseofrepresentatives.nl www.bundestag.de/en/
- Meer zichtbaarheid geven aan statistieken over aantal tussenkomsten, stemresultaten, aantal hangende schriftelijke vragen, aantal laattijdige antwoorden, enz.

Meer investeringen in ICT. Exit WindowsXP.

Meer synergie en ICT samenwerking met andere parlementen, FOD Beleid&Ondersteuning en externe partners.

Open data

Open data betekent het publiceren van tabellen en cijfers op internet op een wijze dat geïnteresseerden deze kunnen downloaden en bewerken met een spreadsheetprogramma. De Kamer beschikt over aanzienlijk wat informatie, cijfers en teksten nuttig voor de geïnteresseerde burgers. Vb begroting wordt ter beschikking gesteld in 4 boeken (pdf), in totaal 1657 pagina's tekst (initiële begroting 2016), niet als open data tabellen.

Annexe 6.4

pol vernieuwing werking parlement - CDV voorstellen-f.docx

GROUPE DE TRAVAIL « RENOUVEAU POLITIQUE »

CLUSTER 6 : FONCTIONNEMENT DU PARLEMENT

Contexte :

Vers un parlement transparent, numérique et renforcé. Pas une forteresse accessible aux seuls observateurs chevronnés de la rue de la Loi.

La majorité du travail parlementaire a lieu en commission. Ce travail n'est parfois pas suffisamment mis en avant. Le nombre élevé de questions orales constitue également un défi. Lorsque le ministre répond, certaines de ces questions ne sont parfois plus d'actualité et ne font guère l'objet d'un débat politique.

Il faut utiliser l'énergie du renouveau politique pour expliquer le travail parlementaire de manière positive et pour renforcer le parlement, et non pas pour s'auto-flageller. Les événements qui se déroulent à l'étranger nous font parfois prendre conscience du privilège que nous avons de vivre dans une démocratie mature où les dossiers peuvent être examinés pacifiquement et en toute transparence au parlement. Un parlement moderne et fort constitue la pierre angulaire d'une démocratie moderne et ouverte.

Propositions à prendre en considération :

Débats d'actualité en commission

Organiser davantage de débats sur les sujets d'actualité brûlants en commission au lieu de longues séances de questions/réponses. Compléter l'article 128 du Règlement de la Chambre comme suit : « si au moins cinq groupes reconnus posent des questions concernant le même sujet, ces dernières sont automatiquement jointes pour qu'elles fassent l'objet d'un débat d'actualité en commission ».

L'actuel article 128 stipule que « si au moins trois questions sont posées concernant le même objet, le président de la commission peut décider de les joindre pour qu'elles fassent l'objet d'un débat d'actualité en commission. ».

Débats budgétaires en séance plénière

Examiner si les débats en séance plénière relatifs au budget/à la loi-programme peuvent être planifiés différemment. Des interventions thématiques sont parfois programmées la nuit.

Transparence des votes

Mentionner dans le rapport de commission les votes émis par les groupes et/ou les députés en commission. Actuellement, les rapports mentionnent uniquement le nombre total de votes pour ou contre et les abstentions.

Transparence de l'ordre du jour

- publier l'ordre du jour provisoire deux semaines à l'avance sur internet afin que les personnes intéressées et les personnes concernées en soient informées à temps ;
- envoyer une convocation numérique aux membres effectifs (fichier .ics).

Streaming vidéo de toutes les réunions de commission

- Plusieurs nouvelles salles de réunion du FORUM ont été équipées d'installations vidéo/TIC modernes. Consolider et élargir ces investissements dans le numérique. D'autres parlements/conseils communaux/… offrent aux intéressés la possibilité de (re)visionner les auditions et les réunions de commissions.
- Les archives vidéo remplacent l'actuel et unilingue "compte rendu intégral des interpellations et des questions orales" en commission. Le compte rendu analytique (bilingue) reste maintenu.

Investir dans les TIC

Évoluer vers un parlement numérique:

- Dépôt électronique des amendements
- Visualisation des textes et des amendements en commission pour les députés et les visiteurs présents (cf. IPU e-Parliament reports).

Rénovation du site internet:

- Moteur de recherche amélioré et plus convivial. Par exemple, les demandes d'informations de personnes extérieures: le fait qu'une question ait été formulée par écrit/oralement/… est moins pertinent pour celles-ci.
- Site internet inclusif: label AnySurfer. Comparer avec www.vlaamsparlement.be
- International: version anglaise succincte du site internet (Bxl = cœur de l'Europe) Comparer avec www.houseofrepresentatives.nl www.bundestag.de/en/
- Accroître la visibilité des statistiques relatives au nombre d'interventions, aux résultats des votes, au nombre de questions écrites en suspens, au nombre de réponses tardives, etc.

Davantage d'investissements dans les TIC. Abandonner Windows XP.

Accroître les synergies et la collaboration en matière de TIC avec les autres parlements, le SPF Stratégie&Appui et des partenaires externes.

Open data

L'*open data* consiste à publier sur internet des tableaux et des chiffres, de manière à ce que les intéressés puissent les télécharger et les manipuler dans un tableur. La Chambre dispose d'une quantité considérable d'informations, de chiffres et de textes utiles pour les citoyens intéressés. Le budget, par exemple, est publié sous la forme de 4 livres (pdf), soit au total 1657 pages de texte (budget initial 2016), et non sous la forme de tableaux *open data*.

Bijlage 6.5

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen Ecolo-Groen

- Herbekijken van de themaverdeling van de vaste commissies en structurele werkgroepen, subcommissies en adviescomités (bijvoorbeeld rond cluster klimaat, duurzame ontwikkeling, energie en nucleaire veiligheid)
- 1 verslag voor werkzaamheden wetgevend werk commissies en plenaire, zodat niet alles hoeft herhaald te worden in plenaire bij bespreking
- Stroomlijnen van spontane schriftelijke adviezen maatschappelijke actoren via een postvak-in per commissie(secretariaat)
- Het verschuiven van relevante info voor commissiewerkzaamheden van gesloten extranet naar open website
- Omvormen van petitierecht naar burgerinitiatief in thematische commissies (zie ook cluster 5)
- Doen respecteren van de termijnen inzake schriftelijke vragen om een inflatie aan mondelinge vragen te vermijden
- Respecteren van reglement inzake maandelijks wetgevend werk in commissies (artikel 24)
- Afschaffen van de inoverwegingneming
- Afschaffen van de beperking om commissievergaderingen enkel te houden op dinsdag en woensdag (artikel 23 reglement)
- Parlementair instrumentarium aanvullen met conceptnota's (geïnspireerd door artikel 76 van het reglement van het Vlaams Parlement)
- Evalueren van de spreektijd in plenaire bij wetgevend werk
- Moderniseren van de stemprocedures (bijvoorbeeld stemmen bij zitten en opstaan)
- Toelaten van meerdere sprekers in plenaire bij toepassing van artikel 88 (voorstel tot verwerping)
- Duidelijk kader m.b.t. toegang tot (geclassificeerde) informatie (zie ook aparte nota Ecolo-Groen)
- Ter beschikking stellen van adviezen Inspectie Financiën
- Afschaffen van de eenvoudige motie
- Opnemen van de reeds besliste nieuwe parlementaire kalender (met o.a. korter reces) in het reglement
- Het open stellen en delen van de volledige nota's ministerraad (zoals op Vlaams niveau)
- Ter beschikking stellen van de juridisch-technische nota van de diensten tijdens de eerste lezing

- Verlagen drempel amendementen Raad van State in commissie (1/3e i.p.v. meerderheid)
- Verlagen drempel organisatie dagdeel hoorzittingen met maatschappelijke actoren (1/3e i.p.v. meerderheid)
- Evalueren werking Europromotoren
- Verankeren van terugkoppeling Europese Raden en EcoFin
- Live streamen per video van commissievergaderingen
- Verdiepen en versterken van de publiekswerking van de Kamer met bijzondere aandacht voor jongeren

Annexe 6.5

Parlementaire vernieuwing-f.docx

Propositions du groupe Ecolo-Groen cluster 6 groupe de travail renouveau politique

En ce qui concerne le fonctionnement du parlement

- Revoir la répartition des thèmes entre les commissions permanentes et les groupes de travail structurels, les sous-commissions et les comités d'avis (par exemple, autour du cluster climat, développement durable, énergie et sécurité nucléaire)
- 1 rapport pour les travaux législatifs en commissions et en séance plénière de manière à ne pas devoir tout répéter en séance plénière lors de la discussion
- Rationaliser les avis écrits spontanés des acteurs de la société via une boîte de réception par (secrétariat de) commission
- Déplacer les informations pertinentes pour les travaux en commission de l'extranet fermé vers le site web ouvert
- Convertir le droit de pétition en initiative citoyenne au sein de commissions thématiques (voir également cluster 5)
- Faire respecter les délais en matière de questions écrites afin d'éviter une inflation de questions orales
- Respecter le règlement en matière de travail législatif mensuel en commissions (article 24)
- Supprimer la prise en considération
- Supprimer la limitation consistant à n'organiser des réunions de commission que le mardi et le mercredi (article 23 du Règlement de la Chambre)
- Compléter les instruments parlementaires par des notes conceptuelles (inspirées de l'article 76 du règlement du Parlement flamand)
- Évaluer le temps de parole en plénière en cas de travail législatif
- Moderniser les procédures de vote (par exemple, procéder à un vote par assis et levé)
- Autoriser plusieurs intervenants en plénière en application de l'article 88 (proposition de rejet)
- Mettre en place un cadre clair concernant l'accès à des informations (classifiées) (voir également la note distincte d'Ecolo-Groen)
- Mettre à disposition les avis de l'Inspection des Finances
- Supprimer la motion pure et simple
- Insérer dans le règlement le nouveau calendrier parlementaire qui a déjà été décidé (comprenant notamment des vacances parlementaires plus courtes)
- Rendre accessibles et partager les notes du Conseil des ministres dans leur totalité (comme au niveau flamand)

- Mettre à disposition la note de légistique des services lors de la première lecture
- Abaisser le seuil en vue de demander l'avis du Conseil d'État sur des amendements (1/3 au lieu de la majorité).
- Abaisser le seuil requis pour organiser des auditions d'acteurs de la société durant une partie de la journée (1/3 au lieu de la majorité)
- Évaluer le fonctionnement des europromoteurs
- Ancrer un *feed-back* sur les Conseils européens et le Conseil Ecofin
- Diffuser en vidéo *live streaming* les réunions de commission
- Approfondir et renforcer les activités publiques de la Chambre en accordant une attention particulière aux jeunes

Bijlage 6.6

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen cdH

1. Toegang tot de adviezen over de wetsontwerpen en wetsvoorstellen die rechtstreeks op de website kunnen worden geraadpleegd

De cdH-fractie stelt voor alle schriftelijke en mondelinge adviezen (op basis van het verslag van de diensten) die worden uitgebracht in het kader van de bespreking in commissie van wetsontwerpen en wetsvoorstellen, als dusdanig te publiceren op de website van de Kamer, met een link naar de wetsontwerpen en de wetsvoorstellen waarop zij betrekking hebben. Een dergelijke bekendmaking beoogt inzonderheid meer transparantie voor de burgers te bewerkstelligen.

2. Efficiëntere parlementaire debatten in plenum

De cdH-fractie formuleert in dat verband drie voorstellen.

2.1. De spreektijd

De cdH-fractie stelt voor een strikte spreektijd te bepalen, die moet worden opgenomen in het Reglement van de Kamer, teneinde de kwaliteit van het parlementair debat in plenum te verhogen. Met betrekking tot de wetsontwerpen, wetsvoorstellen en voorstellen van resolutie moet elke volksvertegenwoordiger vrij kunnen spreken zolang hij dat wil. De cdH-fractie stelt niettemin voor de spreektijd van de eerste spreker van elke fractie te beperken tot 15 minuten.

(Zie tevens de nota inzake de organisatie van de begrotingsbesprekingen).

2.2. Voorstellen van resolutie

De cdH-fractie stelt voor een denkoefening op de sporen te zetten over hoe de voorstellen van resolutie door onze assemblee moeten worden behandeld, inzonderheid wat de bespreking ervan in plenum betreft.

2.3 Afschaffing van de eenvoudige motie

De cdH-fractie stelt voor dat de volksvertegenwoordigers rechtstreeks mogen stemmen over de constructieve moties van wantrouwen, de moties van wantrouwen en de moties van aanbeveling. De eenvoudige motie strekt er immers louter toe het debat uit de weg te gaan en ervoor te zorgen dat een meerderheid geen duidelijke stelling hoeft in te nemen over bepaalde beleidsmaatregelen. Door de eenvoudige motie af te schaffen, kan het politiek debat transparanter verlopen en kunnen de fracties meer worden geconfronteerd met de genomen beleidsmaatregelen.

3. Aanwezigheid in commissie

Er wordt verwezen naar het debat dat werd gevoerd in verband met het voorstel van de PS.

4. Begin van het parlementair werkjaar

Wijziging van de datum waarop de Kamers van rechtswege bijeenkomen: de tweede dinsdag van oktober vervangen door de tweede dinsdag van september (zie het eerder ingediend voorstel van Catherine Fonck).

5. Papierverbruik

De Kamer kan nog veel inspanningen leveren om minder gedrukte stukken te verspreiden. Er kan bijvoorbeeld een efficiënt systeem worden ingesteld waarbij de centrale drukkerij nog slechts een bepaalde selectie aan documenten zou drukken, zodat niet alle stukken stelselmatig worden gedrukt. Elke volksvertegenwoordiger en elke fractie kan dan nog steeds op verzoek gedrukte stukken verkrijgen.

Annexe 6.6

CR

Bruxelles, le 13 juin 2017

Groupe de travail renouveau politique

Cluster 6 : fonctionnement du Parlement

Propositions du cdH

1. Accès aux avis attachés aux projets et propositions de loi disponibles directement sur le site

Nous proposons que l'ensemble des avis écrits et oraux (sur la base du rapport des services) rendus dans le cadre de débats en commission sur des projets et propositions de loi puissent être publiés comme tels sur le site de la Chambre en lien avec les projets et propositions auxquels ils se réfèrent. Une telle publication vise en particulier à assurer davantage de transparence à l'égard des citoyens.

2. Amélioration de l'efficience des débats parlementaires en séance plénière

Trois propositions :

2.1. Le temps de parole

Nous proposons l'adoption de temps de parole stricts à inscrire dans le règlement de la Chambre afin d'améliorer la qualité du débat parlementaire en séance plénière. En ce qui concerne, les projets et propositions de loi ou de résolution, chaque député doit pouvoir s'exprimer librement le temps qu'il souhaite. Nous proposons cependant que le temps de parole du premier orateur de chaque groupe soit limité à 15 minutes.

(Voir également la note sur l'organisation des débats budgétaires).

2.2. Proposition de résolution

Nous proposons d'entamer une réflexion sur la manière de traiter les propositions de résolution au sein de notre assemblée, en particulier pour ce qui concerne le débat en séance plénière.

2.3. Suppression de la Motion pure et simple

Nous proposons que les députés puissent voter directement sur les motions de méfiance constructive, de méfiance et de recommandation. En effet, la motion pure et simple vise essentiellement à éluder le débat et de permettre à une majorité d'éviter de se prononcer clairement sur certaines orientations politiques. La suppression de la motion pure et simple permettrait d'avoir un débat politique plus clair et de confronter davantage les groupes aux orientations politiques qu'ils prennent.

3. Présence en commission

Renvoi au débat que nous avons eu à propos de la proposition du PS.

4. Rentrée parlementaire

Modification de la date à laquelle les Chambres se réunissent de plein droit : remplacer le deuxième mardi d'octobre par le deuxième mardi de septembre (voir proposition de Catherine Fonck déposée antérieurement).

5. Consommation de papier

De gros efforts peuvent encore être fait par la Chambre pour limiter la diffusion de documents « papiers ». Nous proposons par exemple qu'un système efficace d'impression sélective puisse être mis en place à l'imprimerie centrale afin d'éviter une distribution systématique de tous les documents. Chaque député et groupe pourrait ainsi obtenir les documents désirés sur simple demande.

Bijlage 6.7

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT

Voorstellen PP

De *Parti Populaire* wenst dat het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers als volgt wordt aangepast:

1. vertegenwoordiging van de niet-erkende fracties in de Conferentie van voorzitters, zonder stemrecht, zodat zij zonder enige vertraging kennis kunnen nemen van lastminutewijzigingen, debatten tussen fracties kunnen volgen enzovoort; kortom, zo kunnen zij actief deelnemen aan het dagelijkse leven van de Kamer;
2. kennisgeving van de voorontwerpen van wet aan de oppositiepartijen op hetzelfde ogenblik als aan de meerderheidspartijen;
3. verbod op het waarneembaar dragen van religieuze symbolen, alsmede verplichting blootshoofds te zijn, zowel voor de leden van de Kamer als voor de bezoekers (inachtneming van de neutraliteit);
4. versterking van het politieke debat inzake de opvolging van de Europese aangelegenheden (54K2236);
5. stemrecht voor de niet-erkende fracties in commissie, conform het democratisch beginsel waarbij een volksvertegenwoordiger = een volksvertegenwoordiger; aanpassing van de verdeelsleutel-D'Hondt voor de berekening van de meerderheden in de commissies, rekening houdend met de niet-erkende fracties.

Annexe 6.7

PARTI POPULAIRE

2017-06-07

Groupe de travail « renouveau politique » - Fonctionnement du Parlement.

Cluster 6.

Le Parti Populaire souhaiterait que le règlement de la Chambre des représentants soit adapté comme suit :

1. Accepter la présence des groupes politiques non reconnus à la conférence des Présidents sans voix délibérative, de manière ce qu'ils soient informés en temps réel des modifications de dernière minute, des débats entre groupes politiques, … Bref, participer activement à la vie journalière de la Chambre.

2. Les avant-projets de loi devraient être communiqués aux partis de l'opposition en même temps qu'aux partis de la majorité.
3. Interdiction du port ostensible de signes religieux ou de couvre-chef que ce soit pour les membres de la Chambre ou les visiteurs. (Respect de la neutralité)
4. Renforcer le débat politique pour le suivi des matières européennes (54K2236)
5. Permettre aux groupes politiques non reconnus de voter en commission de manière à respecter la démocratie (1 député = 1 député). Adaptation de la clé de répartition D'Hondt pour les majorités en commission en tenant compte des groupes politiques non reconnus.

Bijlage 6.8

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT
Toegankelijkheid dossiers Ministerraad

Voorstel sp.a

Situatie vandaag

De beslissingen van de federale ministerraad worden dezelfde dag nog bekendgemaakt aan de hand van een persmededeling.
De parlementsleden hebben tevens toegang tot de notificaties van de ministerraad, maar dit slechts een tweetal weken later.

De persmededelingen en notificaties geven echter maar een zeer beperkte inzage in de beslissingen van de ministerraad, want de notificaties bevatten enkel de titel van het goedgekeurde agendapunt en de persmededelingen enkel een heel korte samenvatting.

Dit is een weinig transparante manier van werken. Zowel ten aanzien van de parlementsleden, maar ook ten aanzien van het ruime publiek.
Bovendien heeft dit vaak als gevolg dat parlementsleden over wel erg weinig tijd beschikken om het wetsontwerp te bestuderen, aangezien zij de tekst pas ontvangen op het moment dat de regering het wetsontwerp definitief indient in het parlement. Al te vaak zit er erg weinig tijd tussen dat moment van indiening en de (eerste) bespreking in de bevoegde commissie.

Voorstel

Na elke ministerraad maakt de regering de documenten bekend die bij haar beslissingen horen en dit ten laatste de volgende werkdag.
Het gaat dan onder meer over: de voorontwerpen van wet (die in eerste lezing worden goedgekeurd en voor advies naar de Raad van State worden verstuurd), de adviezen van de Raad van State, de wetsontwerpen, de koninklijke besluiten, …

Deze bekendmaking gebeurt zowel ten aanzien van de parlementsleden (en hun medewerkers) als van het ruime publiek.

Andere bevoegdheidsniveau's

De Vlaamse regering publiceert al enkele jaren haar beslissingen met veel detail op een open website https://www.vlaanderen.be/nl/vlaamse-regering/beslissingenvlaamseregering , elke maandag om 14u na de ministerraad van de vrijdag ervoor en op een platform dat toegankelijk is voor Vlaams parlementsleden en hun medewerkers.

In Brussel wordt dit voorstel momenteel ook besproken in de schoot van de Werkgroep Politieke Vernieuwing.

Annexe 6.8

CLUSTER 6 : FONCTIONNEMENT DU PARLEMENT
Accessibilité des dossiers du Conseil des ministres

Proposition sp.a

Situation actuelle

Les décisions prises par le Conseil des ministres fédéral font l'objet d'un communiqué de presse le jour même.

Les parlementaires ont également accès aux notifications du Conseil des ministres, mais seulement après une quinzaine de jours.

Les communiqués de presse et les notifications ne donnent toutefois qu'une vue très partielle des décisions prises par le Conseil des ministres, dès lors que les notifications ne contiennent que le titre du point de l'ordre du jour adopté et que les communiqués de presse n'en présentent qu'une très brève synthèse.

Cette manière de travailler est peu transparente. Et ce, tant à l'égard des parlementaires que du large public.

Il en résulte en outre souvent que les parlementaires disposent réellement de très peu de temps pour étudier le projet de loi, étant donné qu'ils ne reçoivent le texte qu'au moment où le gouvernement dépose le projet de loi définitif au parlement. Il arrive trop souvent que le temps qui s'écoule entre le dépôt et la (première) discussion au sein de la commission compétente soit très réduit.

Proposition

Le gouvernement publie les documents concernant ses décisions après chaque Conseil des ministres, et ce, au plus tard le jour ouvrable qui suit.

Il s'agit notamment : des avant-projets de loi (approuvés en première lecture et transmis pour avis au Conseil d'État), des avis du Conseil d'État, des projets de loi, des arrêtés royaux, …

Cette publication s'effectue tant à l'intention des parlementaires (et de leurs collaborateurs) qu'à l'intention du grand public.

Autres niveaux de pouvoir

Depuis quelques années déjà, le gouvernement flamand publie ses décisions de façon très détaillée sur un site ouvert (https://www.vlaanderen.be/nl/vlaamse-regering/beslissingenvlaamseregering) à 14 heures tous les lundis qui suivent le conseil des ministres du vendredi et sur une plateforme qui est accessible aux députés flamands et à leurs collaborateurs.

À Bruxelles, cette proposition est également discutée actuellement au sein du groupe de travail « Renouveau politique ».

Bijlage 6.9

CLUSTER 6 : WERKING VAN HET PARLEMENT
Toegang tot vertrouwelijke informatie

Voorstel Ecolo-Groen

A. Huidige situatie

De voorschriften aangaande de inzage door de parlementsleden van vertrouwelijke informatie en documenten verschillen naargelang van de situatie; zo hanteren de bijzondere commissie "Legeraankopen en –verkopen" en de bijzondere commissie "Opvolging van de buitenlandse zendingen" elk eigen regels.

Wij wensen de werkzaamheden van de werkgroep "Politieke Vernieuwing" te baat te nemen om ter zake de regels uit te klaren.

B. Basisprincipes

Wij gaan uit van het principe dat een parlementslid, in vergelijking met de gewone burger, bijzondere controle moet kunnen uitoefenen. De stelregel moet dus zijn dat de door de parlementsleden opgevraagde informatie en documenten worden bezorgd.

De uitzonderingen op dat principe moeten nauwkeurig worden bepaald en streng toegepast.

Veeleer dan de bestaande schemerzone stellen wij voor gebruik te maken van het onderscheid tussen "geclassificeerde informatie" en "niet-geclassificeerde informatie", zoals gedefinieerd in de wet van 11 december 1998.

1° *Geclassificeerde informatie*

Wat dergelijke informatie betreft, moeten de parlementsleden inzage kunnen krijgen van de informatie die nodig is voor hun controleopdracht (*need to know*). Van die strikt noodzakelijke informatie zal inzage worden verleend met gesloten deuren, met inachtneming van de geheimhoudingsplicht.

Of geclassificeerde informatie al dan niet noodzakelijk is voor de controleopdracht van de parlementsleden, wordt bepaald door de uitvoerende macht. Dat gebeurt bijvoorbeeld in de bijzondere commissie "Opvolging van de zendingen in het buitenland", waar de parlementsleden inzage krijgen van geclassificeerde informatie, net om de regering op dat punt te kúnnen controleren. Die regel kan dienen als precedent.

2° *Niet-geclassificeerde informatie*

In dit geval geldt als stelregel de systematische bezorging van de informatie en documenten

die de parlementsleden opvragen; er volgt ook een debat in plenum. Aangezien het hier om niet-geclassificeerde informatie gaat, kan niet worden opgeworpen dat die informatie niet noodzakelijk zou zijn voor de controleopdracht van de parlementsleden. De inzage van die informatie door de parlementsleden is gewaarborgd.

Bepaalde omstandigheden, die bijvoorbeeld aansluiten bij artikel 6 van de wet van 1994 over de openbaarheid van bestuur (in verband met de inperking van het recht om bestuursdocumenten te raadplegen, wanneer het gaat om privégegevens, commerciële informatie enzovoort), kunnen evenwel rechtvaardigen dat de inzage van informatie en documenten gepaard gaat met nadere restricties - bijvoorbeeld "*data rooms*", "*for your eyes only"*, "inzage met gesloten deuren".

In geen geval kunnen die omstandigheden echter afbreuk doen aan het eigenlijke recht voor de parlementsleden op inzage van niet-geclassificeerde informatie. In verband met die inzage kunnen louter nadere voorwaarden gelden.

Annexe 6.9

CLUSTER 6 : FONCTIONNEMENT DU PARLEMENT
Accès aux informations confidentielles

Proposition Ecolo-Groen

A. Situation actuelle

Les règles concernant l'accès des parlementaires aux informations et documents confidentiels répondent à des règles disparates selon les situations rencontrées. Voir par exemple les règles différentes appliquées par les commissions spéciales achats et ventes militaires et suivi des missions à l'étranger. Nous souhaitons profiter des travaux du Groupe de travail « renouveau politique » pour clarifier les règles en la matière.

B. Principe de base

Nous partons du principe qu'un parlementaire doit pouvoir exercer un contrôle particulier par rapport au citoyen ordinaire. Le principe doit dès lors être la communication des informations et documents demandées par les parlementaires.
Les exceptions à ce principe doivent être précisément définies et rigoureusement appliquées.

Plutôt que le flou actuel, nous proposons de nous appuyer sur la distinction entre « informations classifiées » et « informations non classifiées » telles que définie par la loi du 11 décembre 1998.

1° Informations classifiées
Pour ce type d'information, les parlementaires doivent pouvoir accès aux informations nécessaires au contrôle (Need to know). Cet accès aux informations strictement nécessaires se fera en respectant obligation de secret et à huis clos.
Le caractère nécessaire au contrôle des parlementaires des informations classifiées est évalué par le pouvoir exécutif. Exemple (et précédent) : dans la Commission de suivi des missions à l'étranger, les parlementaires ont accès à des informations classifiés justement pour pouvoir contrôler le gouvernement dans ce domaine.

2° Informations non classifiées
Ici le principe de base est la communication systématique des informations et documents demandés par les parlementaires et un débat en séance publique. Il ne peut être ici opposé le caractère nécessaire au contrôle des informations dès lors qu'il s'agit d'informations non classifiées. L'accès des parlementaires à ces informations est garanti.

Toutefois, une série de circonstances, par exemple inspirées de l'article 6 de la loi de 1994 sur l'accès aux documents administratifs (données privées, informations commerciales, ….), peut justifier un accès aux informations et documents selon des modalités particulières du type « Data room », « For your eyes only » , « débat à huis clos ».
Mais en aucun cas ces circonstances ne peuvent remettre en question l'accès proprement dit des parlementaires aux informations non classifiées, uniquement les modalités de cet accès.

WERKGROEP POLITIEKE VERNIEUWING – CLUSTER 7 : VARIA BIJLAGE 7.1
ONTWERP SNEUVELTEKST V1
27.06.2017

1. Afschaffen van de senaat
2. Afbouwen personeelsleden van ex-ministers
3. Partijfinanciering
4. Pariteit (m/v) in regering
5. Andere parlementen uitnodigen om dezelfde beslissingen te nemen
6. Afslanken van kabinetten
7. Herfederaliseren
8. Permanente politieke vernieuwing
9. Aanbevelingen Rekenhof betreffende overheidsopdrachten

1. Afschaffen van de senaat

Geen consensus

Een minderheid van de leden is voorstander van het afschaffen van de senaat.

2. Afbouwen van personeelsleden van ex-ministers

Consensus

Er is een consensus om het systeem dat oud-ministers tot twee extra medewerkers per jaar voorziet te hervormen.

Geen consensus

- Laten we het over aan de Regering om dit te wijzigen?
- Vragen we een in een resolutie om dit aan te pakken?
- Wordt een wet opgemaakt om dit KB te wijzigen?

3. Partijfinanciering

Consensus

Er is een consensus om de hervorming van de partijfinanciering verder te bespreken in de werkgroep politieke partijen

Geen consensus

- Een fractie is voorstander van het afschaffen van de forfait van 500.000€
- Minstens twee andere fracties zijn voorstander van een absoluut plafond voor de partijfinanciering
- een andere fractie wenst het variabele gedeelte van de partijfinanciering aanpassen.

4. Pariteit (m/v) in de regering

geen consensus

Een minderheid van de leden is voorstander om de pariteit (m/v) in de Federale Regering (grond)wettelijk te verankeren.

5. Andere parlementen uitnodigen om dezelfde beslissingen te nemen

Consensus

Er is een consensus om het pakket van maatregelen over te maken aan alle andere parlementen en hen uit te nodigen om dezelfde maatregelen in hun parlement ook om te zetten.

6. Afslanken van kabinetten

Geen consensus

Een minderheid van de leden is voorstander van wettelijke bepalingen om kabinetten af te slanken.

7. Herfederaliseren

Geen consensus

Een minderheid is voorstander om bevoegdheden te herfederaliseren.

8. Permanente politieke vernieuwing

Consensus

Bij de oprichting van de werkgroep politieke vernieuwing is er in de conferentie van voorzitters beslist dat de werkgroep zijn werkzaamheden moet afronden voor 30/6. Door deze strakke timing zijn niet alle onderwerpen voldoende diepzinnig behandeld geworden.

Daarnaast is politieke vernieuwing een continue proces dat ook in de toekomst met de nodige aandacht behandeld moet worden.

Geen consensus

Er is geen consensus over de plaats waar dergelijke gesprekken moeten plaatsvinden.

9. Aanbevelingen Rekenhof betreffende overheidsopdrachten

Consensus

Er is een consensus om de transversale aanbevelingen van het Rekenhof aan het Parlement met betrekking tot de overheidsopdrachten en interne controle bij de departementen van de algemene administratie van 15 juni 2017 snel te implementeren in de desbetreffende kabinetten.

20170621 cluster 7 consensustekst-f.docx

GROUPE DE TRAVAIL RENOUVEAU POLITIQUE – CLUSTER 7 : DIVERS ANNEXE 7.1
PROJET DE TEXTE MARTYR V1
27.06.2017

1. Suppression du Sénat
2. Démantèlement du système de mise à disposition de collaborateurs aux anciens ministres
3. Financement des partis
4. Parité (h/f) au sein du gouvernement
5. Inviter les autres parlements à prendre les mêmes mesures
6. Réduction des effectifs des cabinets
7. Refédéralisation
8. Renouveau politique permanent
9. Recommandations de la Cour des comptes relatives aux marchés publics

1. Suppression du Sénat

Pas de consensus
Une minorité de membres est favorable à la suppression du Sénat.

2. Démantèlement du système de mise à disposition de collaborateurs aux anciens ministres

Consensus
Il n'existe pas de consensus pour réformer le système prévoyant d'accorder jusqu'à deux collaborateurs supplémentaires par an aux anciens ministres.

Pas de consensus
- Laissons-nous au gouvernement le soin de modifier ce système?
- Demandons-nous au gouvernement, par le biais d'une résolution, de s'y atteler?
- Rédigeons-nous une loi pour modifier cet AR ?

3. Financement des partis

Consensus
Il existe un consensus pour poursuivre le débat sur la réforme du financement des partis dans le cadre du groupe de travail Partis politiques

Pas de consensus
- Un groupe est favorable à la suppression du montant forfaitaire de 500 000 euros
- Deux autres groupes au moins sont favorables à l'instauration d'un plafond absolu pour le financement des partis
- Un autre groupe souhaite modifier la partie variable du financement des partis.

4. Parité (h/f) au sein du gouvernement

Pas de consensus
Une minorité de membres est favorable à un ancrage légal (constitutionnel) de la parité (h/f) au sein du gouvernement fédéral.

20170621 cluster 7 consensustekst-f.docx

5. Inviter les autres Parlements à prendre les mêmes décisions

Consensus
Il existe un consensus pour transmettre l'ensemble des mesures à tous les autres Parlements et inviter ceux-ci à prendre également les mêmes mesures au sein de leur assemblée.

6. Réduction des effectifs des cabinets

Pas de consensus
Une minorité de membres est favorable à l'adoption de dispositions légales visant à réduire les effectifs des cabinets.

7. Refédéralisation

Pas de consensus
Une minorité est favorable à la refédéralisation de certaines compétences.

8. Renouveau politique permanent

Consensus
Lors de la création du groupe de travail Renouveau politique, il a été décidé, au sein de la Conférence des présidents, que le groupe de travail devait terminer ses travaux pour le 30 juin. Ce calendrier serré n'a pas permis d'examiner tous les sujets de manière suffisamment approfondie.
En outre, le renouveau politique est un processus continu qui devra également bénéficier de l'attention requise à l'avenir.

Pas de consensus
Il n'existe pas de consensus sur la structure au sein de laquelle ce débat doit avoir lieu.

9. Recommandations de la Cour des comptes relatives aux marchés publics

Consensus
Il existe un consensus pour mettre rapidement en œuvre, dans les cabinets concernés, les recommandations transversales relatives aux marchés publics et au contrôle interne dans les départements de l'administration générale, adressées au Parlement par la Cour des comptes le 15 juin 2017.

GROUPE DE TRAVAIL RENOUVEAU POLITIQUE – SYNOPSIS
26.06.2017

Cluster 1 thème 1 : Déclaration du patrimoine et des mandats – Amendements du Groupe PS

Consensus/majorité	**Pas (encore) de consensus/pas de majorité**
Étendre le champ d'application de la liste des mandats *ratione personae* à tous les collaborateurs des cabinets chargés du contenu et aux membres des personnes morales publiques et semi-publiques exerçant une influence publique d'au moins 50% ou faisant partie, suite à une décision publique, d'un conseil d'administration, d'un comité de direction ou d'un conseil consultatif.	Extension de la déclaration des mandats et du patrimoine aux membres des conseils des communes, des CPAS, des provinces et des districts.
Extension des compétences de la Cour des comptes à l'égard du contrôle des déclarations de mandats et des sanctions à (faire) appliquer : - sanctions judiciaires + administratives - alourdissement des sanctions en cas de récidive - réserver la peine de « l'inéligibilité » au titre de sanction pénale ultime (prononcée par le juge) en cas de récidive - procédure de recours - tolérer les oublis : avertissement d'abord	Soumettre également tous les collaborateurs des cabinets chargés du contenu à une déclaration de patrimoine.
Déclaration électronique de la liste des mandats en lieu et place de la procédure actuelle sur papier.	

Il convient également de responsabiliser les personnes morales (publiques et semi-publiques). Elles pourront également transmettre, à la Cour des comptes, les informations concernant les personnes qui y exercent un mandat. **Suggestion d'amendement : remplacer pourront par devrons**	
Publication des listes des mandats sur le site web de la Cour des comptes + Lien vers la page concernée du site de la Cour des comptes dans la rubrique du site www.lachambre.be concernant le profil du député. **Nous disposons d'un texte (54K2387). Nous en demandons le vote en commission.**	
Accroître la transparence des listes des mandats en y ajoutant les numéros d'entreprise de l'ensemble des entreprises, institutions et organisations où un mandat est exercé.	
Publication de toutes les rémunérations politiques publiques brutes, sur la liste des mandats, sur la base des fiches fiscales. Il ne s'agira donc pas des revenus au titre de fonctionnaire ou de collaborateur de cabinet (=contrats de travail). En conséquence, il conviendra d'en tenir compte à l'avenir pour la fixation des dates limites. Ces dates devront être postérieures aux dates actuellement prévues.	
Publication des rémunérations privées des particuliers soumis à la législation sur la déclaration des mandats, dans une fourchette, comme le font déjà les parlementaires de l'Union	

européenne.	

Cluster 1 thème 2 : Publication de la composition des cabinets

Consensus/Majorité	Pas (encore) de consensus/pas (encore) de majorité
Le Parlement conclura un protocole avec le gouvernement en vue de publier une liste relative à la composition des cabinets (*cf.* Belgium.be) et d'actualiser régulièrement cette liste.	Ne pas répertorier les consultants externes comme des collaborateurs de cabinet. En effet, ils relèvent déjà de la loi sur les marchés publics.

Cluster 1 thème 3 : registre des lobbies

Consensus/Majorité	Pas (encore) de consensus/pas (encore) de majorité
Maintien de l'enregistrement des visiteurs sous sa forme actuelle au parlement.	Remettre des badges d'accès aux lobbyistes, comme ceux qui sont actuellement remis aux journalistes.
Il est prévu de créer un registre des lobbies au parlement. Ce registre des lobbies sera public, il sera publié sur un site internet spécifique et sera géré par un service désigné à cette fin. Il est souhaitable d'utiliser les six mêmes catégories que celles utilisées au Parlement européen. Le registre des lobbies contiendra, outre les coordonnées personnelles des lobbyistes, les informations relatives aux entreprises/institutions/organisations concernées. Ce registre ne mentionnera pas le nom des personnes avec qui les lobbyistes entretiennent des contacts au	Insérer un paragraphe sur le lobbyisme dans chaque proposition ou projet de loi pour indiquer avec quelles organisations (et non avec quelles personnes) leur(s) auteur(s) a (ont) entretenu des contacts en vue de l'élaboration de ladite proposition ou dudit projet de loi (les modalités et les moments de ces contacts n'y seront pas mentionnés).

parlement.	
Il est prévu de créer un code de bonne conduite pour les lobbyistes. La signature du registre des lobbies entraînera automatiquement l'adhésion au code de bonne conduite.	
Auditions : Les orateurs invités à témoigner devant le parlement devront signaler tout conflit d'intérêts que cette audition pourrait entraîner. **Suggestion d'amendement : lors de chaque visite d'un lobbyiste professionnel auprès d'un parlementaire, d'un ministre ou d'un de leurs collaborateurs, le lobbyiste professionnel est tenu de mentionner sa venue dans ce registre.**	Création d'un registre des lobbies dans les cabinets et les administrations.

Cluster 2 : Déontologie, éthique et intégrité

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus/de majorité**
Insérer dans le code de déontologie des membres de la Chambre un commentaire (règles pratiques et *best practices*) visant à prévenir les conflits d'intérêts & prévoir en la matière une session d'information à l'intention des députés (à organiser par la Chambre lors de l'arrivée de nouveaux députés dans le courant de la législature)	Période tampon pour les ministres et les chefs de cabinet
	Étendre l'interdiction prévue pour les députés dans la loi de 1931 de façon à leur interdire entièrement d'agir en qualité d'avocat pour ou contre l'État

	Nous soutenons cette proposition et la proposons comme amendement. Les travaux de la commission Kazhakgate démontre l'urgence d'adopter cette mesure .
La proposition de loi relative au code de déontologie des fonctionnaires est inscrite à l'ordre du jour de la commission de Révision de la Constitution. L'avis de Guberna (Institut belge des administrateurs, qui entend promouvoir la bonne gouvernance dans les entreprises) est demandé.	Pas d'enregistrement des cadeaux et voyages, parce que le code de déontologie interdit déjà à l'heure actuelle ce type de contrepartie et que la législation relative au financement des partis interdit les donations faites par des personnes morales

Cluster 3: Statut et rémunérations des députés

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus/de majorité**
Benchmark des avantages et rémunérations des députés à l'aide des recommandations du Greco 4 + étude d'EY relative aux rémunérations des parlementaires flamands (2012)	Intégrer les rémunérations privées dans le calcul de la règle des 150%
Publier la brochure relative au statut et à la rémunération des députés sur le site internet de la Chambre	Soumettre également l'indemnité du Président de la Chambre à la règle des 150%
Intégrer les fonctions spéciales (à l'exception de celle de Président de la Chambre) dans la règle des 150% (qui doit être rendue applicable à l'ensemble des Parlements) + prouver ce qui a déjà été fait (retenues) Réaliser un *benchmark* externe de la rémunération des députés ainsi que des mandats spéciaux (membre du bureau, président de commission etc.) à l'aide :	

- des recommandations du Greco 4 - du *benchmark* déjà réalisé par le Parlement flamand - de l'avis de la commission fédérale de déontologie 19/5 Tout cela afin de motiver la proportionnalité des rémunérations pour ces mandats spéciaux	
Élaborer un système praticable pour évaluer le travail en commission des groupes reconnus et des groupes non reconnus et réduire si nécessaire l'indemnité d'un parlementaire d'une façon comparable à ce qui se passe déjà à l'heure actuelle en cas d'absence lors d'une séance plénière. Le fait de ne pas assister au travail législatif d'une commission permanente devrait dans le futur être sanctionné comme prévu par le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le règlement du Parlement wallon. En ce qui concerne les groupes qui ne disposent pas du droit de vote, une réglementation doit également être élaborée en ce qui concerne leur absence éventuelle lors du travail législatif en commission permanente. Le système tiendra compte d'une exception spécifique pour les membres dotés de fonctions spéciales et pour les membres d'une commission d'enquête. **Nous dispositions d'un texte précis et applicable immédiatement (54K2234) dont nous demandons le vote en commission.**	
Règle des 150% : toutes les indemnités publiques sont soumises à cette règle (Discussion Président de la Chambre: voir ci-dessous) **Nous suggérons de compléter ce point pour que soient pris**	

en compte les rétributions et avantages en nature dont bénéficie le mandataire en raison de son ou ses mandats originaires, de ses mandats dérivés et de ses mandats, fonctions et charges publics d'ordre politique. Dans ce cadre, un mandat dans une structure privée à participation publique est assimilé à un mandat public.	
Exclure le recours à des sociétés de gestion pour les personnes désignées nommément par les pouvoirs publics au conseil d'administration d'une société, d'une institution ou d'une organisation	
Le Président de la Chambre peut être membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS. Il ne peut toutefois pas exercer de mandat exécutif local (comme celui de bourgmestre, d'échevin ou de président de CPAS) pendant la durée de son mandat. Il doit en revanche avoir la possibilité d'exercer un tel mandat dès l'achèvement de son mandat de Président de la Chambre. **Suggestion d'amendement : Compléter cette phrase «** Il doit en revanche avoir la possibilité d'exercer un tel mandat dès l'achèvement de son mandat de Président de la Chambre » comme suit : « **s'il n'est plus député » Comme nous soutenons le décumul avec une fonction exécutive locale même en tant que député**	
~~Le groupe de travail attend du Président de la Chambre qu'il soit toujours disponible pour son mandat. Il recommande de veiller à ce que le~~ **~~interdit au Président d'exercer d'autres mandats privés ou publics~~**~~, en ajoutant un alinéa 3 à l'article 2 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants en vertu duquel :~~	Nous ne pouvons marquer notre accord sur ce volet. Nous suggérons l'amendement suivant : « L'exercice de la fonction de Président de la Chambre est incompatible avec l'exercice d'un mandat exécutif local ainsi que toute autre activité rémunérée qu'elle soit publique ou privée.

~~*"Durant l'exercice de ses fonctions, le président de la Chambre est extrêmement prudent en ce qui concerne l'exercice d'activités secondaires* **ne peut pas exercer de mandats secondaires privés ou publics**. *La fonction est toutefois* **par ailleurs** *incompatible avec toute activité qu'il exerce lui-même ou par l'intermédiaire d'une tierce personne, et par laquelle :*~~ ~~*1°. les devoirs liés à la fonction ne peuvent être accomplis;*~~ ~~*2°. il est porté atteinte à la dignité de la fonction et/ou à la confiance du public envers la fonction;*~~ ~~*3°. son indépendance est mise en cause;*~~ ~~*4°. un conflit entre des intérêts opposés apparaît."*~~ ~~Ces dispositions peuvent ensuite **doivent** être reprises dans le Règlement de la Chambre.~~	L'exercice de la Présidence de la chambre est compatible avec l'appartenance à un conseil communal ou de CPAS »
La rémunération du Président de la Chambre est réduite à la norme du premier ministre + 1 euro	

Cluster 4 : Décumul et incompatibilités

Consensus/Majorité	Pas (encore) de consensus/ de majorité
Suggestion d'amendement : L'instauration de dispositions légales pour interdire le cumul d'un mandat de député avec un mandat exécutif local.	L'instauration de dispositions légales pour interdire le cumul d'un mandat de député avec un mandat exécutif local.

Cluster 5: Législation électorale et participation citoyenne

Consensus//Majorité	Pas (encore) de consensus/ de majorité
Réformer le droit de pétition afin que les citoyens puissent inscrire des thématiques à l'ordre du jour politique. Les seuils à	Consultation populaire fédérale

instaurer doivent être comparables à ceux qui sont applicables dans les pays voisins et aux pétitions européennes.	
Expérimenter les panels citoyens au Parlement, pour autant que la participation des citoyens se fasse sur une base volontaire et non aléatoire, et que le sujet choisi s'y prête.	Instaurer un budget citoyen au niveau fédéral
	Effet dévolutif de la case de tête
	Suppression des suppléants
	Suppression de l'obligation de vote
	Droit de vote général à partir de quasi 16 ans
	Obligation de placer un nombre égal d'hommes et de femmes sur les listes électorales, selon le principe de la tirette ou par groupes (*clusters*)

Cluster 6: fonctionnement du parlement

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus/pas de majorité**
Prévoir un streaming, tant audio que vidéo, pour le travail en commission **Suggestion d'amendement : compléter comme suit : « Tout en maintenant les comptes rendus intégraux et analytiques**	Supprimer le vote papier avec appel nominal – remplacer par le vote électronique
Améliorer le site internet de la Chambre	Publier les avis des instituts

Développer une appli comme aux Pays-Bas. Cette appli doit au minimum mentionner le lieu où se tient la réunion, l'ordre du jour, possibilité de notifier quand la réunion aura lieu, les modifications, etc.	Publier les décisions de la Conférence des présidents, du Bureau, etc.
Permettre aux utilisateurs externes d'accéder aux données de la Chambre (Open data)	Notifications du Conseil des ministres– documents le lendemain au plus tard, *cf.* le gouvernement flamand
Vote électronique en commission plutôt qu'à main levée	Accès rapide, directe et intégral aux documents administratifs, en particulier concernant les marchés publics (compétence qu'ont les conseillers communaux)
Transparence ordre du jour: envoyer invitation numérique (demande de réunion/ fichier .ics)	2e lecture : plus d'un membre de la commission avec voix délibérative doit demander la lecture
Investir dans les TIC et coopération TIC avec les autres parlements, le SPF Stratégie et Appui et les partenaires externes.	Instaurer une procédure d'audition des ministres, à l'instar de ce qui se fait au Parlement européen
Mettre en ligne (appli/site internet) les avis relatifs au travail législatif, et pas uniquement sur l'extranet. Ce n'est pas possible pour les documents confidentiels. Par ailleurs, il faut toujours indiquer expressément aux personnes ou organes formulant l'avis que leur avis va être publié.	Supprimer la motion pure et simple

Publication électronique du rapport annuel de la Chambre	Supprimer la limitation consistant à n'organiser des réunions de commission que le mardi et le mercredi
Renforcer le contrôle interne de la Chambre	Mettre à disposition la note de légistique des services lors de la première lecture
Mettre les projets de loi à la disposition des députés 48 heures à l'avance	Respecter plus strictement le temps de parole (cf. UE) – en plénière
Publier les résultats des votes électroniques en commission, tant individuels que par groupe, en modifiant éventuellement la façon de rapporter les votes	Supprimer le vote par assis et levé
Contrôler plus strictement le temps de parole en commission, en particulier lors des auditions, sans modifier le règlement actuel. Cela reste une décision de la commission.	Supprimer le vote nominatif annuel pour la confirmation du Bureau et possibilité de déposer une motion de méfiance contre le président de la Chambre
Un aperçu de la précédente réunion de la commission sur le site internet/appli	Supprimer la prise en considération
Commissions : rapports intermédiaires (préciser les modalités pour le contrôle du texte)	Donner aux autres membres la possibilité de commenter en plénière une proposition de loi rejetée en commission
Application plus stricte de l'actuel règlement en ce qui concerne	Officialiser le début anticipé de l'année parlementaire

les questions orales	
Questions écrites : faire respecter les délais	
Davantage de débats d'actualité automatiques en commission, tant que les questions sont introduites dans un délai à encore fixer (ne pas introduire une multitude de questions juste avant l'échéance).	
Placer les débats d'actualité au sommet de l'agenda de la commission.	
Développer un (projet d')agenda plus dynamique, qui reflète mieux la planification à long terme.	
Mieux respecter le travail législatif mensuel au sein des commissions	
Faire en sorte que Chambre et gouvernement s'accordent sur le délai de disponibilité exclusive des réponses aux questions écrites pour les députés **Nous n'avons marqué notre accord sur ce point ; le propre des questions écrites par rapport aux questions orales ne porte que sur le caractère technique, numérique des réponses apportées et non sur leur publicité.**	

Publier également les votes en plénière par groupe politique, sans modifier la procédure de vote. L'accent est mis sur une autre présentation dans le rapport.	
Un débat sur l'organisation des débats budgétaires en plénière dans le cadre de la conférence des présidents	
Débats relatifs au temps de parole et à l'opportunité des propositions de résolution en conférence des présidents	
Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative au contrôle des résultats électoraux (*cf.* arrêt Rosario contra Roumanie).	
Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative à l'autorisation par la Chambre de missions militaires à l'étranger	
Améliorer et ancrer le flux d'informations des Affaires européennes vers le Parlement, l'accent étant mis sur la révision du rôle et de la procédure de l'europromoteur.	
Charger le service juridique de rédiger une note sur les habilitations de sécurité dans certaines commissions, qui pourra	

ensuite être examinée en conférence des présidents.	
Améliorer l'accueil des visiteurs (par ex. le samedi, servir une boisson, etc.)	
Inclure des produits issus du commerce durable et équitable dans l'offre de la Chambre	
Améliorer la *corporate identity* de la Chambre, en utilisant un logo. Cela doit se faire sans occasionner de coûts supplémentaires.	
Réduire le papier et le plastique à la Chambre	
Supprimer progressivement les enveloppes préaffranchies pour les membres honoraires	

Cluster 7 : Divers

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus /pas (encore) de majorité**
Appeler le gouvernement à élaborer une réglementation limitant sensiblement le nombre de collaborateurs pour les anciens ministres, à l'instar de ce qui se fait déjà pour les anciens	Suppression du Sénat

collaborateurs de cabinet du gouvernement flamand	
Inviter les autres parlements à mettre en œuvre les mesures du groupe de travail renouveau politique dans leur assemblée	Réduction du nombre de députés de 150 à 100
Exécuter les recommandations de la Cour des comptes relatives aux marchés publics et au contrôle interne dans les départements de l'administration générale	Création d'une structure de concertation permanente permettant de débattre du renouveau politique à la Chambre même au-delà de la fin du groupe de travail.

Reactie Ecolo-Groen op SVZ werkgroep Politieke Vernieuwing i.f.v. finale bespreking

Vooraf

1) Zoals voorzien, kunnen en moeten onze conclusies ook een uitnodiging formuleren aan de andere entiteiten om gelijkaardige maatregelen te nemen.
2) Qua werkwijze: finaliseren conclusies (tabel), rapport met deze conclusies in BIZA voor reces, voorbereiding van concrete teksten door diensten tijdens zomer, stemming van dit alles in het najaar, zo snel mogelijk na reces
3) Onze fractie is ook vragende partij om in conclusies ook (eindelijk) akkoord te formaliseren inzake parlementaire pensioenen.
4) Indien deze thema's geen voorwerp uitmaken van het pré-zomerakkoord:

1 plek en 1 werkmethode – lerend uit de ervaringen van de werkgroep - in de Kamer om uitkomsten van werkgroep op te volgen en om onvermijdelijke, toekomstige debatten te stroomlijnen

O.a. rond decumul (lokaal uitvoerend mandaat en privé), partijfinanciering, toekomst Senaat, verkiezingen, toekomstige grondwetsherziening, etc., eveneens rekening houdend met de evoluties op andere niveaus de komende weken en maanden

Voorgestelde wijzigingen

- Verbod Kamerleden op te treden als advocaat TEGEN de staat (VOOR is al verboden via de aldus aan te passen wet 1931, zo wettelijk verankeren van bestaande deontologie advocatuur)
- Inzake Kamervoorzitter: onmiddellijke inwerkingtreding bepalingen, expliciteren dat bijkomende vergoedingen zijn uitgesloten en standaard advies deontologische commissie over resterende nevenactiviteiten
- Lobbying
    - Optie A: sluitend systeem lobbyregister zowel op niveau van regering als parlement
    - Optie B: lobbyparagraaf per wetgevend initiatief (wetsvoorstel- en ontwerp)
- Afschaffen opvolgers met behoud van lijststem
- Vlaams systeem informatie ministerraad

Technische aanpassingen en/of verduidelijkingen

- Experimenten commissie met burgers: 1 maal gemengde commissie, met loting
- Externe adviseurs via openbare aanbesteding opnemen in jaarlijks verslag kabinetten
- Definiëren van instrument voor het doen respecteren van termijnen schriftelijke vragen (structurele rapportage)
- Verduidelijken dat vernieuwd burgerinitiatief volgens de afgesproken modaliteiten ook kan betekenen een wetsvoorstel agenderen
- Regel 48 uur in Kamerreglement expliciteren "minstens" 48 uur

slotconclusies van de Werkgroep Politieke Vernieuwing amendementen sp.a

Ter besluit van haar vergadering van 27 juni heeft de Werkgroep Politieke Vernieuwing beslist dat de fracties een beperkt aantal amendementen kunnen voorstellen op de slotconclusies zoals die door de Werkgroepvoorzitter werden neergelegd.

Hierbij vindt u de amendementen van de sp.a-fractie:

1. **<u>Op het statuut van de Kamervoorzitter</u>**

Volgende zin wordt toegevoegd:
"Zowel de wijziging in de vergoeding van de Kamervoorzitter, als de wijziging van de onverenigbaarheden die aan deze functie worden gekoppeld, treden ten laatste in werking bij de benoeming van het Bureau op de tweede dinsdag van oktober 2017."

In plaats van het voorliggende tekstvoorstel over de onverenigbaarheden tot aanvulling van de Deontologische Code en het Kamerreglement wordt volgende tekst voorgesteld:
"Het ambt van Kamervoorzitter is onverenigbaar met elk uitvoerend lokaal mandaat, alsook met enig ander betaald privaat of publiek mandaat. Het ambt van Kamervoorzitter is wel verenigbaar met het lidmaatschap van een gemeente- of ocmw-raad."

2. **<u>Op de onverenigbaarheden van parlementsleden</u>**

De voorliggende conclusie van de Werkgroepvoorzitter luidt: *"er is geen consensus voor het invoeren van wettelijke bepalingen om het mandaat van Kamerlid met een uitvoerend lokaal mandaat te verbieden"*.

De sp.a wenst dit als volgt aangepast te zien: *"er is een consensus voor de invoering van een wettelijke onverenigbaarheid tussen het mandaat van parlementslid en een lokaal uitvoerend mandaat."*

We beseffen dat hiervoor nog enkele partijen hun standpunt moeten wijzigen, maar tot het einde van de werkgroep durven wij hopen dat dit mogelijk is.
Als deze partijen hun standpunt echter niet wijzigen, dan wensen wij volgende alternatieve formulering voor te stellen dat nauwer aansluit bij de diverse standpunten van de fracties dan het tekstvoorstel dat momenteel voorligt:
"Een meerderheid van de fracties heeft voorstellen gedaan om een gedeeltelijke of volledige decumul in te voeren tussen het mandaat van parlementslid en een lokaal uitvoerend mandaat. Hierover kon echter geen consensus bereikt worden."

CR

Bruxelles, le 28 juin 2017

Propositions d'amendements du groupe cdH aux conclusions synoptiques présentées par le Président du groupe de travail renouveau politique

Suite à la réunion d'hier du « G.T. Renouveau politique », voici, comme convenu les propositions d'amendements proposées par le cdH.

1. Statut et rémunérations des députés – Fonctions spéciales – règles des 150 %

Les membres de tous les parlements belges qui exercent en plus de leur mandat parlementaire une fonction spéciale reçoivent une indemnité complémentaire. Actuellement, cette indemnité supplémentaire échappe à la règle relative au cumul des mandats. Nous proposons que soit tenu compte de ces indemnités pour fonction spéciale dans le calcul du plafond des 150 %.

Pour que ce soit applicable à l'ensemble des parlements belges, il convient d'agir par le biais de propositions de lois spéciales (voir nos propositions, doc. N° 514-929-930/001).

2. Décumul et incompatibilités

Le G.T. n'a pu aboutir à une proposition de consensus pour l'instauration de dispositions légales pour interdire le cumul d'un mandat de député avec un mandat exécutif local.

Le groupe cdH est d'avis qu'il existe néanmoins une très large majorité au sein du G.T. pour procéder à des avancées significatives en la matière.

A défaut de pouvoir atteindre dès à présent le décumul intégral, des solutions alternatives doivent être remises sur la table (système Wallon ou règle des 50.000 habitants) afin que nous puissions, à partir de ces propositions, aboutir à une solution de compromis satisfaisante.

Ne rien faire en matière de décumul serait incompréhensible pour les citoyens.

3. Président de la Chambre

Le groupe cdH propose de remplacer le commentaire relatif à la disponibilité du Président de la Chambre par la phrase suivante : « Le groupe de travail attend du Président de la Chambre qu'il soit toujours disponible pour son mandat. En conséquence, à l'exception du mandat de membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS, il ne peut exercer d'autres mandats privés ou publics ».

4. Législation électorale

Plusieurs groupes politiques ont formulé des propositions touchant à la composition des listes électorales afin de diminuer l'influence des partis et d'augmenter la parité.

Le groupe cdH estime qu'un consensus doit pouvoir être trouvé en vue de :

- la suppression de l'effet dévolutif de la case de tête ;
- la suppression de la liste des suppléants ;
- l'obligation de placer un nombre égal d'hommes et de femmes sur les listes électorales, selon le principe de la tirette.

_____

Amendementen V&W

1. Statuut Kamervoorzitter

De bepalingen met betrekking tot de vergoeding en de onverenigbaarheden moeten ten laatste in werking treden bij opening van de nieuwe zitting van de Kamer op de tweede dinsdag in oktober.

Wanneer de premiernorm gehanteerd wordt, dan is het absoluut niet te verantwoorden dat de Kamervoorzitter nog enig ander privaat of publiek mandaat opneemt.

Ook de motie van wantrouwen tegen de Kamervoorzitter zullen wij als amendement indienen (Doc 2398).

2. Onverenigbaarheden parlementsleden

Wij gaan niet akkoord met de woorden " er is geen consensus voor het invoeren van wettelijke bepalingen om het mandaat van Kamerlid met een uitvoerend lokaal mandaat te verbieden".

Wij gaan dan ook akkoord met de formulering voorgesteld door sp.a : "Een meerderheid van de fracties heeft voorstellen gedaan om een gedeeltelijke of volledige cumul in te voeren tussen het mandaat van parlementslid en een lokaal uitvoerend mandaat. Hierover kon echter geen consensus bereikt worden."

WVS 2423 tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende de vaststelling van onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters en
WVS 2438 tot wijziging van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement, ten einde bijkomende onverenigbaarheden in te stellen voor burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters,
zullen wij ook als amendement indienen.

3. Informatie

De federale regering vragen of het toch niet mogelijk is om het zelfde systeem te hanteren als de Vlaamse regering wat betreft de verslagen van de ministerraad.

Wij sluiten ons ook aan met de opmerking van Groen met betrekking tot de 'Bogaert'-regel: "**minstens**" 48 uur

4. Lobbyregister

Het lobbyregister moet eveneens van toepassing zijn op het niveau van de regering, wetende dat 90% van de wetten die in de Kamer gestemd worden, afkomstig zijn van de regering.

WERKGROEP POLITIEKE VERNIEUWING – SYNOPSIS AANGEVULD MET VOORSTELLEN VAN AMENDERINGEN
01.07.2017

Cluster 1 thema 1: Vermogens –en mandatenaangifte

Consensus/meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
Toepassingsgebied ratione personae van de mandatenlijst uitbreiden naar alle inhoudelijke kabinetsmedewerkers en leden van publieke en semi-publieke rechtspersonen met minstens 50% overheidsinvloed of wie door beslissing overheid deel uitmaakt van raden van bestuur, directiecomités en adviesraden	Uitbreiding mandaten- en vermogensaangifte naar gemeente-, OCMW-, provincie –en districtraadsleden
Meer bevoegdheden voor het Rekenhof om mandatenaangiften te controleren en te (laten) sanctioneren : - gerechtelijke + administratieve sancties - strafverzwaring i.g.v. recidive - de straf van “onverkiesbaarheid” enkel als ultieme strafrechtelijke (uitgesproken door een rechter) sanctie in geval van recidive - beroepsprocedure - vergetelheid ontzien: eerst waarschuwing -	Alle inhoudelijke kabinetsmedewerkers ook onderwerpen aan een vermogensaangifte.
Elektronische aangifte van de mandatenlijst in plaats van de huidige papieren procedure.	
Ook (publieke en semi-publieke) rechtspersonen moeten geresponsabiliseerd worden. Zij kunnen ook de gegevens van personen die bij hen een mandaat hebben overmaken aan het Rekenhof.	
Het publiceren van de mandatenlijsten op de website van het Rekenhof + Link naar de betreffende pagina op de website van het Rekenhof op het profiel van het Kamerlid van de website www.dekamer.be	
Transparantie in de mandatenlijsten verhogen door het ondernemingsnummer van alle ondernemingen, instellingen en organisaties waar men een mandaat heeft toe te voegen aan de mandatenlijst	

Het publiceren van alle publieke politieke brutovergoedingen in de mandatenlijst o.b.v. de fiscale fiche. Dus niet verdiensten als ambtenaar of kabinetsmedewerkers (=arbeidsovereenkomst). Dit zal tot gevolg hebben dat de deadlines in de toekomst hiermee rekening moeten houden en later moeten komen dan op heden het geval is.	
Publicatie van private vergoedingen voor een privé persoon die onderworpen is aan de wetgeving voor mandatenaangifte binnen een vork, zoals onze EU-parlementsleden nu reeds doen	

Cluster 1 thema 2: publicatie samenstelling kabinetten

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
Het parlement zal een protocol afsluiten met de Regering om een lijst bekend te maken over de samenstelling van de Kabinetten (cfr. Belgium.be) en die regelmatig zal geactualiseerd worden.	Externe consultants niet opnemen als kabinetsmedewerkers. Zij vallen nu immers reeds onder de wet op de openbare aanbestedingen

Cluster 1 thema 3: lobbyregister

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
Registratie van bezoekers zoals het nu is in parlement blijft	Een toegangsbadge voor lobbyisten, zoals journalisten dit momenteel hebben
In het parlement komt er een register voor lobbyisten. Het lobbyregister is openbaar, wordt gepubliceerd op een specifieke website en wordt beheerd door een daartoe aangestelde dienst. Het is wenselijk om dezelfde zes categorieën te gebruiken als in het Europese Parlement. Het lobbyregister bevat, naast de persoonlijke identificatiegegevens van de lobbyist ook de gegevens van de onderneming/instelling/organisatie. Het lobbyregister vermeldt niet met wie de lobbyisten contacten hebben in het parlement.	Het invoeren van een lobbyparagraaf, om bij ieder wetsvoorstel en wetsontwerp mee te delen met welke organisaties (niet personen) men contact ~~hebt~~ heeft gehad met het oog op het opstellen van een wetgevend initiatief (niet op welke wijze contact noch op welk moment).
Er komt een gedragscode voor lobbyisten. De ondertekening van het lobbyregister houdt automatisch ook de erkenning van de gedragscode in.	

Hoorzittingen: uitgenodigde sprekers moeten aangeven, of zij een eventueel belangenconflict hebben om voor het parlement te spreken	Een register voor lobbyisten in de kabinetten en administraties

Cluster 2: Deontologie, ethiek, integriteit

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
De deontologische code voor Kamerleden uitbreiden met een toelichting (vuistregels en *best practices*), ter voorkoming van belangenconflicten & infosessie daarover aan de Kamerleden (georganiseerd door de Kamer naar aanleiding van het binnen komen van nieuwe Kamerleden in de loop van de legislatuur)	Bufferperiode voor ministers en kabinetschefs
	Verbod dat voor Kamerleden voorzien is in de wet van 1931 uitbreiden om om als advocaat helemaal niet te mogen optreden voor of tegen de Staat. De conclusies en aanbevelingen van de Parlementaire onderzoekscommissie Minnelijke Schikkingen worden afgewacht.
Wetsvoorstel deontologische code ambtenaren wordt geagendeerd in commissie Grondwet. Advies van Guberna (Belgisch Instituut voor Bestuurders, dat deugdelijk bestuur in ondernemingen wil promoten) wordt gevraagd.	Geen registratie van geschenken en reizen: omdat de deontologische code de ontvangst hiervan als tegenprestatie nu reeds verbiedt en eveneens omdat de wetgeving op de partijfinanciering schenkingen door rechtspersonen verbiedt

Cluster 3: Statuut en vergoedingen van de Kamerleden

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
Een benchmark van de voordelen en vergoedingen Kamerleden aan de hand van de Greco 4 aanbevelingen + studie EY over vergoedingen Vlaamse parlementsleden (2012)	Het opnemen van de private vergoedingen voor de berekening van de 150%-regel.
De brochure over het statuut en vergoeding van de Kamerleden op website van de Kamer publiceren	Ook de vergoeding van de Kamervoorzitter onderwerpen aan de 150%-regel
Opname van de bijzondere functies (met uitzondering van de Kamervoorzitter) in de 150%-regel (toepasbaar maken voor alle parlementen) + aantonen wat er al gebeurd is (inhoudingen)	

Een externe benchmark van de remuneratie Kamerleden alsook de bijzondere mandaten (bureaulid, commissievoorzitter etc.) aan de hand van : - de Greco 4 aanbevelingen - benchmark die reeds werd uitgevoerd voor Vlaams parlement - advies federale deontologische commissie 19/5 Dit alles ten einde de proportionaliteit van de vergoedingen voor die bijzondere mandaten te motiveren	
Een werkbaar systeem om commissiewerk van erkende en niet-erkende fracties te evalueren en zo nodig de vergoeding van een parlementslid te verminderen, op een gelijkaardige manier zoals dit nu reeds bestaat voor afwezigheid in de plenaire vergaderingen. Afwezigheid bij wetgevend werk in de vaste commissies zou in de toekomst gesanctioneerd moeten worden op een gelijkaardige wijze zoals het reglement van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het reglement van het Waals Parlement reeds voorzien. Voor wat de niet-stemgerechtigde fracties betreft, moet ook een regeling worden uitgewerkt voor hun eventuele afwezigheid bij wetgevend werk in de vaste commissies. Het systeem zal rekening houden met een specifieke uitzondering voor de leden met bijzondere functies en leden van een onderzoekscommissie.	
150%-regel: alle publieke vergoedingen vallen hier onder. Voor de Kamervoorzitter geldt een aparte regeling die hieronder verder wordt neergeschreven.	
Uitsluiten gebruik managementvennootschappen, voor wie door overheid nominatim benoemd is in de raad van bestuur van een vennootschap, instelling of organisatie	
De Kamervoorzitter kan wel lid zijn van een gemeenteraad of OCMW-Raad. Hij kan evenwel geen uitvoerend lokaal mandaat (zoals burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter) uitoefenen tijdens de duur van zijn mandaat. Hij moet wel de mogelijkheid krijgen om een dergelijk mandaat op te nemen van zodra zijn mandaat als Kamervoorzitter is afgelopen.	

De werkgroep verwacht van de Kamervoorzitter dat hij steeds beschikbaar is voor zijn mandaat en dat hij geen bijkomende betaalde private of publieke mandaten opneemt. Dit gebeurt door toevoeging van een derde lid in artikel 2 van de Deontologische Code voor leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers dat bepaalt : "*De Kamervoorzitter die benoemd is tot burgemeester, OCMW-voorzitter of schepen wordt als verhinderd beschouwd voor de periode waarin hij het ambt uitoefent.* *Het ambt van Kamervoorzitter is onverenigbaar met enig ander betaald privaat of publiek mandaat. Het ambt van Kamervoorzitter is wel verenigbaar met het lidmaatschap van een gemeente- of OCMW-raad.* *Gedurende de uitoefening van zijn ambt is de Kamervoorzitter uiterst voorzichtig in de uitoefening van nevenactiviteiten. Het ambt is evenwel onverenigbaar met elke activiteit die hij zelf of via een tussenpersoon verricht en waardoor ofwel:* *1° de ambtelijke plichten niet kunnen worden vervuld;* *2° de waardigheid van het ambt in het gedrang komt en/of het vertrouwen van het publiek in het ambt wordt aangetast;* *3° de eigen onafhankelijkheid wordt aangetast;* *4° een conflict tussen tegenstrijdige belangen ontstaat."* Deze bepalingen kunnen vervolgens hernomen worden in het Kamerreglement.	
Het loon van de Kamervoorzitter wordt verminderd tot de premiernorm + 1 euro	

Cluster 4: Decumul en onverenigbaarheden

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
	Het invoeren van wettelijke bepalingen om het mandaat van Kamerlid met een uitvoerend lokaal mandaat te verbieden.

Cluster 5: Kieswetgeving en burger-participatie

Consensus//Meerderheid	(Nog) Geen consensus/geen meerderheid
Hervormen van het petitierecht tot een volwaardiger burgerinitiatief waarmee burgers onderwerpen op de parlementaire agenda kunnen zetten, eventueel met toevoeging van een eigen voorstel tot wetswijziging. De in te voeren drempels moeten vergelijkbaar zijn met deze in de buurlanden en voor Europese petities.	Federale volksraadpleging
Experimenten met burgerpanels in het parlement, zolang de deelname van burgers plaatsvindt op vrijwillige basis en het gekozen onderwerp er zich toe leent.	Burgerbegroting op Federaal niveau instellen
	Devolutieve werking lijststem
	Afschaffen opvolgers
	Afschaffen opkomstplicht
	Algemeen stemrecht vanaf 16 jaar
	Verplichting om via ritsprincipe of via clusters een nagenoeg gelijk aantal mannen en vrouwen op de kieslijsten te plaatsen

Cluster 6: werking parlement

Consensus/Meerderheid	(Nog) Geen consensus/geen meerderheid
Een streaming voorzien, zowel in audio als video, voor het commissiewerk	Afschaffing stemming op papier met naamafroeping – wel elektronisch
Er is een principeakkoord om een videoarchief in te voeren, dat een aanvulling moet zijn op het huidige 'integraal verslag' in commissies (praktische modaliteiten moeten verder uitgewerkt worden).	
De website van de Kamer verbeteren	Openbaarmaking van de adviezen van instituten
Het ontwikkelen van een app, zoals in Nederland. Deze app moet minimaal aandacht hebben voor de plaats waar de vergadering doorgaat, de agenda, notificatiemogelijkheid om te melden wanneer de vergadering zal plaatsvinden, wijzigingen meedelen etc.	Publicatie van besluiten van CvV, Bureau, …
De gegevens van de Kamer openstellen voor externe gebruikers (Open data)	Notificaties van Ministerraad – documenten ten laatste volgende dag, cf. Vlaamse Regering

Elektronische stemming in commissies in plaats van handopsteking.	Snelle, directe en volledige inzagerecht van administratieve stukken in het bijzonder over overheidsopdrachten (bevoegdheid die gemeenteraadsleden wel hebben)
Principieel akkoord over een betere visualisatie bij wetgevende teksten en amendementen in commissie (praktische aspecten verder uit te werken)	
Transparantie agenda : versturen digitale uitnodiging (vergaderverzoek / .ics bestand)	2de lezing: meer dan 1 stemgerechtigd commissielid moet lezing aanvragen
Investeren in ICT alsook samenwerking ICT met andere parlementen, FOD b&o en externe partners.	Procedure hearings ministers invoeren zoals in het Europees parlement
Het online plaatsen (app/website) van adviezen bij wetgevend werk in plaats van enkel op extranet. Dit is niet mogelijk voor vertrouwelijke documenten. Daarnaast moet bij de advies verlenende personen of organen steeds uitdrukkelijk worden meegedeeld dat hun advies openbaar wordt gemaakt.	Afschaffen van de eenvoudige motie
Jaarverslag Kamer elektronisch publiceren	Afschaffen van beperking om commissievergaderingen enkel op dinsdag en woensdag te laten doorgaan
Versterken van intern toezicht van de Kamer	Juridisch-technische nota diensten tijdens eerste lezing ter beschikking stellen
De regeringen worden uitgenodigd wetsontwerpen die een belangrijke impact hebben en van die omvang zijn dat ze een langere voorbereiding vereisen, minstens 48 uur op voorhand beschikbaar stellen voor de Kamerleden	Spreektijd strenger (cfr. EU) – in plenaire
Bekendmaking resultaten elektronische stemmingen in de commissie, zowel individueel als per fractie door eventueel een andere verslaggeving van de stemmen te hanteren	Afschaffing stemmen zitten en opstaan
Strenger toezien spreektijd in commissie in bijzonder bij hoorzittingen, zonder dat het huidig reglement gewijzigd wordt. Dit blijft een beslissing voor de commissie.	Afschaffen jaarlijkse hoofdelijke stemming voor bevestiging Bureau en een motie van wantrouwen tegen Kamervoorzitter mogelijk maken
Een overzicht van alle vorige commissievergadering op de website/app	Afschaffen van inoverwegingneming
Commissies : tussentijdse verslagen (modaliteiten verder bepalen voor controle van de tekst)	Andere leden de kans bieden om hun standpunt over een in commissie verworpen wetsvoorstel in de plenaire vergadering toe te lichten
Een strengere toepassing van het huidige reglement rond mondelinge vragen	De vervroegde start van parlementair werkjaar officialiseren

Schriftelijke vragen: doen respecteren van termijnen door periodieke rapportage (dit werd evenwel reeds beslist door de Conferentie van Voorzitters op 21 juni 2017 onder agendapunt 7).	
Meer automatisch actualiteitsdebatten in commissie, zo lang de ingediende vragen op een nog nader te bepalen tijdig ogenblik ingediend worden (niet X aantal vragen net voor de deadline indienen).	
Actualiteitsdebatten bovenaan de agenda van de commissie plaatsen	
Het ontwikkelen van een meer dynamische (ontwerp)agenda, die de lange termijnplanning beter weergeeft.	
Beter respecteren van het maandelijks wetgevend werk in de commissies	
Kamer en Regering afspraken te laten maken omtrent de termijn van exclusieve beschikbaarheid van antwoorden op schriftelijke vragen voor volksvertegenwoordigers	
Bekendmaking stemmingen plenaire ook per fractie, zonder de stemmingsprocedure te wijzigen. De nadruk ligt op een andere weergave in het verslag.	
Een debat over de organisatie van de plenaire begrotingsdebatten in de conferentie van voorzitters	
Debatten rond spreektijd en opportuniteit van voorstellen van resolutie in de conferentie van voorzitters	
Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over de controle van de verkiezingsresultaten (cf. Arrest Rosario tegen Roemenië)	
Er wordt verwezen naar de herzieningsverklaring van de grondwetsartikelen voor een verdere bespreking over een toestemming van de Kamer voor buitenlandse militaire zendingen	
Informatiedoorstroming van Europese zaken naar parlement verbeteren en verankeren, met de nadruk op de herziening van de rol en procedure van de europromotor	
De juridische dienst opdracht geven om een nota op te stellen over de veiligheidsmachtigingen in bepaalde commissies, die vervolgens verder besproken kan worden in de conferentie van voorzitters.	

Betere ontvangst van bezoekers (bijv. op zaterdag, aanbieden van drankje, enz.)	
Opname van fair trade -, korte keten- en streekproducten in het aanbod van de Kamer	
Een verbeterde corporate identity van de Kamer, door 1 logo te gebruiken. Dit moet gebeuren zonder dat dit bijkomende kosten met zich meebrengt	
Minder papier en plastic gebruiken in de Kamer	
Uitdoven in de tijd van het ter beschikking stellen van voorgefrankeerde enveloppes voor ereleden	
De regering wordt gevraagd om informatie over beslissingen van de Ministerraad meer en sneller bekend te maken	

Cluster 7: Varia

Consensus/Meerderheid	**(Nog) Geen consensus/geen meerderheid**
De Regering oproepen om een regeling uit te werken dat het aantal medewerkers voor oud-ministers sterk beperkt, zoals dit nu reeds gebeurt met gewezen medewerkers van een kabinet van de Vlaamse Regering	Afschaffen senaat
Andere parlementen uitnodigen om de maatregelen uit de werkgroep politieke vernieuwing ook te implementeren in hun assemblee	Verminderen van het aantal Kamerleden van 150 naar 100
Uitvoering aanbevelingen Rekenhof betreffende Overheidsopdrachten en interne controle bij de departementen van de algemene administratie	Een vaste overlegstructuur waar politieke vernieuwing ook na het einde van deze werkgroep bediscussieerd kan worden in de Kamer.

GROUPE DE TRAVAIL RENOUVEAU POLITIQUE – SYNOPSIS COMPLÉTÉ DES PROPOSITIONS D'AMENDEMENTS
01.07.2017

Cluster 1 thème 1: déclaration des mandats et du patrimoine

Consensus/majorité	**Pas (encore) de consensus/ de majorité**
Étendre le champ d'application de la liste des mandats *ratione personae* à tous les collaborateurs des cabinets chargés du contenu et aux membres des personnes morales publiques et semi-publiques exerçant une influence publique à raison d'au moins 50% ou faisant partie, suite à une décision publique, d'un conseil d'administration, d'un comité de direction ou d'un conseil consultatif.	Extension de la déclaration des mandats et du patrimoine aux membres des conseils des communes, des CPAS, des provinces et des districts.
Extension des compétences de la Cour des comptes à l'égard du contrôle des déclarations de mandats et des sanctions à (faire) appliquer : - sanctions judiciaires + administratives - alourdissement des sanctions en cas de récidive - réserver la peine de « l'inéligibilité » au titre de sanction pénale ultime (prononcée par le juge) en cas de récidive - procédure de recours - tolérer les oublis : avertissement d'abord	Soumettre également tous les collaborateurs des cabinets chargés du contenu à une déclaration de patrimoine.
Déclaration électronique de la liste des mandats en lieu et place de la procédure actuelle sur papier.	
Il convient également de responsabiliser les personnes morales (publiques et semi-publiques). Elles pourront également transmettre, à la Cour des comptes, les informations concernant les personnes qui y exercent un mandat.	

Publication des listes des mandats sur le site web de la Cour des comptes + lien vers la page concernée du site de la Cour des comptes dans la rubrique du site www.lachambre.be concernant le profil du député.	
Accroître la transparence des listes des mandats en y ajoutant les numéros d'entreprise de l'ensemble des entreprises, institutions et organisations où un mandat est exercé.	
Publication de toutes les rémunérations politiques publiques brutes, sur la liste des mandats, sur la base des fiches fiscales. Il ne s'agira donc pas des revenus en qualité de fonctionnaire ou de collaborateur de cabinet (=contrats de travail). En conséquence, il conviendra d'en tenir compte à l'avenir pour la fixation des dates limites. Ces dates devront être postérieures aux dates actuellement prévues.	
Publication des rémunérations privées des particuliers soumis à la législation sur la déclaration des mandats, dans une fourchette, comme le font déjà les parlementaires de l'Union européenne.	

Cluster 1 thème 2: publication de la composition des cabinets

Consensus/majorité	**Pas (encore) de consensus/ de majorité**
Le Parlement conclura un protocole avec le gouvernement en vue de publier une liste relative à la composition des cabinets (*cf.* Belgium.be) et d'actualiser régulièrement cette liste.	Ne pas répertorier les consultants externes comme des collaborateurs de cabinet. En effet, ils relèvent déjà de la loi sur les marchés publics.

Cluster 1 thème 3: registre des lobbies

Consensus/majorité	**Pas (encore) de consensus/ de majorité**
Maintien de l'enregistrement des visiteurs sous sa forme actuelle au parlement.	Remettre des badges d'accès aux lobbyistes, comme ceux qui sont actuellement remis aux journalistes.

Il est prévu de créer un registre des lobbies au parlement. Ce registre des lobbies sera public, il sera publié sur un site internet spécifique et sera géré par un service désigné à cette fin. Il est souhaitable d'utiliser les six mêmes catégories que celles utilisées au Parlement européen. Le registre des lobbies contiendra, outre les coordonnées personnelles des lobbyistes, les informations relatives aux entreprises/institutions/organisations concernées. Ce registre ne mentionnera pas le nom des personnes avec qui les lobbyistes entretiennent des contacts au parlement.	Insérer un paragraphe sur le lobbyisme dans chaque proposition ou projet de loi pour indiquer avec quelles organisations (et non avec quelles personnes) leur(s) auteur(s) a (ont) entretenu des contacts en vue de l'élaboration de ladite proposition ou dudit projet de loi (les modalités et les moments de ces contacts n'y seront pas mentionnés).
Il est prévu de créer un code de bonne conduite pour les lobbyistes. La signature du registre des lobbies entraînera automatiquement l'adhésion au code de bonne conduite.	
Auditions : Les orateurs invités à témoigner devant le parlement devront signaler tout conflit d'intérêts que cette audition pourrait entraîner.	Création d'un registre des lobbies dans les cabinets et les administrations.

Cluster 2: Déontologie, éthique et intégrité

Consensus/majorité	**Pas (encore) de consensus/ de majorité**
Insérer dans le code de déontologie des membres de la Chambre un commentaire (règles pratiques et *best practices*) visant à prévenir les conflits d'intérêts & prévoir en la matière une session d'information à l'intention des députés (à organiser par la Chambre lors de l'arrivée de nouveaux députés dans le courant de la législature)	Période tampon pour les ministres et les chefs de cabinet
	Étendre l'interdiction prévue pour les députés dans la loi de 1931 de façon à leur interdire entièrement d'agir en qualité d'avocat pour ou contre l'État. On attend les conclusions et les recommandations de la commission d'enquête parlementaire Transaction pénale.

La proposition de loi relative au code de déontologie des fonctionnaires est inscrite à l'ordre du jour de la commission de Révision de la Constitution. L'avis de Guberna (Institut belge des administrateurs, qui entend promouvoir la bonne gouvernance dans les entreprises) est demandé.	Pas d'enregistrement des cadeaux et voyages, parce que le code de déontologie interdit déjà à l'heure actuelle ce type de contrepartie et que la législation relative au financement des partis interdit les donations faites par des personnes morales

Cluster 3: Statut et rémunérations des députés

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus/de majorité**
Benchmark des avantages et rémunérations des députés à l'aide des recommandations du Greco 4 + étude d'EY relative aux rémunérations des parlementaires flamands (2012)	Intégrer les rémunérations privées dans le calcul de la règle des 150%.
Publier la brochure relative au statut et à la rémunération des députés sur le site internet de la Chambre	Soumettre également l'indemnité du président de la Chambre à la règle des 150%
Intégrer les fonctions spéciales (à l'exception de celle de président de la Chambre) dans la règle des 150% (qui doit être rendue applicable à l'ensemble des Parlements) + prouver ce qui a déjà été fait (retenues) Réaliser un *benchmark* externe de la rémunération des députés ainsi que des mandats spéciaux (membre du bureau, président de commission etc.) à l'aide : - des recommandations du Greco 4 - du *benchmark* déjà réalisé par le Parlement flamand - de l'avis de la commission fédérale de déontologie 19/5 Tout cela afin de motiver la proportionnalité des rémunérations pour ces mandats spéciaux.	

Élaborer un système praticable pour évaluer le travail en commission des groupes reconnus et des groupes non reconnus et réduire si nécessaire l'indemnité d'un parlementaire d'une façon comparable à ce qui se passe déjà à l'heure actuelle en cas d'absence lors d'une séance plénière. Le fait de ne pas assister au travail législatif d'une commission permanente devrait dans le futur être sanctionné comme prévu par le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le règlement du Parlement wallon. En ce qui concerne les groupes qui ne disposent pas du droit de vote, une réglementation doit également être élaborée en ce qui concerne leur absence éventuelle lors du travail législatif en commission permanente. Le système tiendra compte d'une exception spécifique pour les membres dotés de fonctions spéciales et pour les membres d'une commission d'enquête.	
Règle des 150% : toutes les indemnités publiques sont soumises à cette règle. Un régime distinct, décrit ci-dessous, s'applique au président de la Chambre.	
Exclure le recours à des sociétés de gestion pour les personnes désignées nommément par les pouvoirs publics au conseil d'administration d'une société, d'une institution ou d'une organisation.	
Le président de la Chambre peut être membre d'un conseil communal ou d'un conseil de CPAS. Il ne peut toutefois pas exercer de mandat exécutif local (comme celui de bourgmestre, d'échevin ou de président de CPAS) pendant la durée de son mandat. Il doit en revanche avoir la possibilité d'exercer un tel mandat dès l'achèvement de son mandat de président de la Chambre.	
Le groupe de travail attend du président de la Chambre qu'il soit toujours disponible pour son mandat. Il recommande de veiller à ce que le président n'exerce pas d'autres mandats privés ou publics, en ajoutant un alinéa 3 à l'article 2 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants en vertu duquel :	

" Le président de la Chambre qui est nommé bourgmestre, président de CPAS ou échevin est considéré comme empêché pour la période durant laquelle il exerce la fonction. *La fonction de président de la Chambre est incompatible avec tout autre mandat privé ou public rémunéré. La fonction de président de la Chambre est cependant compatible avec la qualité de membre d'un conseil communal ou de CPAS.* *Durant l'exercice de ses fonctions, le président de la Chambre est extrêmement prudent en ce qui concerne l'exercice d'activités secondaires. La fonction est toutefois incompatible avec toute activité qu'il exerce lui-même ou par l'intermédiaire d'une tierce personne, et par laquelle :* *1°. les devoirs liés à la fonction ne peuvent être accomplis;* *2°. il est porté atteinte à la dignité de la fonction et/ou à la confiance du public envers la fonction;* *3°. son indépendance est mise en cause;* *4°. un conflit entre des intérêts opposés apparaît."* Ces dispositions peuvent ensuite être reprises dans le Règlement de la Chambre.	
La rémunération du président de la Chambre est réduite à la norme du premier ministre + 1 euro.	

Cluster 4: Décumul et incompatibilités

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus/de majorité**
	L'instauration de dispositions légales pour interdire le cumul d'un mandat de député avec un mandat exécutif local.

Cluster 5: Législation électorale et participation citoyenne

Consensus//Majorité	**Pas (encore) de consensus/de majorité**
Transformer le droit de pétition en une initiative citoyenne plus à part entière afin que les citoyens puissent inscrire des thèmes à l'ordre du jour du Parlement, en ajoutant éventuellement leurs propres propositions de modification législative. Les seuils à prévoir doivent être comparables aux seuils applicables dans les pays voisins et aux pétitions européennes.	Consultation populaire fédérale
Expérimenter les panels citoyens au Parlement, pour autant que la participation des citoyens se fasse sur une base volontaire et non aléatoire, et que le sujet choisi s'y prête.	Instaurer un budget citoyen au niveau fédéral
	Effet dévolutif de la case de tête
	Suppression des suppléants
	Suppression de l'obligation de vote
	Droit de vote général à partir de 16 ans
	Obligation de placer un nombre pratiquement égal d'hommes et de femmes sur les listes électorales, selon le principe de la tirette ou par groupes (clusters)

Cluster 6: fonctionnement du parlement

Consensus/Majorité	Pas (encore) de consensus/ de majorité
Prévoir un streaming, tant audio que vidéo, pour le travail en commission	Supprimer le vote papier avec appel nominal – remplacer par le vote électronique
Accord de principe sur l'archivage vidéo, qui viendrait s'ajouter aux actuels comptes rendus intégraux des commissions (les modalités pratiques restent à définir)	
Améliorer le site internet de la Chambre	Publier les avis des instituts
Développer une appli comme aux Pays-Bas. Cette appli doit au minimum mentionner le lieu où se tient la réunion, l'ordre du jour, possibilité de notifier quand la réunion aura lieu, les modifications, etc.	Publier les décisions de la Conférence des présidents, du Bureau, etc.
Permettre aux utilisateurs externes d'accéder aux données de la Chambre (Open data)	Notifications du Conseil des ministres– documents le lendemain au plus tard, *cf.* le gouvernement flamand
Vote électronique en commission plutôt qu'à main levée	Accès rapide, directe et intégral aux documents administratifs, en particulier concernant les marchés publics (compétence qu'ont les conseillers communaux)
Accord de principe sur une meilleure visualisation des textes législatifs et des amendements qui sont examinés en commission (les modalités restent à définir)	
Transparence ordre du jour: envoyer invitation numérique (demande de réunion/ fichier .ics)	2e lecture : plus d'un membre de la commission avec voix délibérative doit demander la lecture
Investir dans les TIC et coopération TIC avec les autres parlements, le SPF Stratégie et Appui et les partenaires externes.	Instaurer une procédure d'audition des ministres, à l'instar de ce qui se fait au Parlement européen
Mettre en ligne (appli/site internet) les avis relatifs au travail législatif, et pas uniquement sur l'extranet. Ce n'est pas possible pour les documents confidentiels. Par ailleurs, il faut toujours indiquer expressément aux personnes ou organes formulant l'avis que leur avis va être publié.	Supprimer la motion pure et simple

Publication électronique du rapport annuel de la Chambre	Supprimer la limitation consistant à n'organiser des réunions de commission que le mardi et le mercredi
Renforcer le contrôle interne de la Chambre	Mettre à disposition la note de légistique des services lors de la première lecture
Inviter les gouvernements à mettre les projets de loi ayant des répercussions importantes et dont l'ampleur nécessite une préparation plus longue à la disposition des députés au moins 48 heures à l'avance	Respecter plus strictement le temps de parole (cf. UE) – en plénière
Publier les résultats des votes électroniques en commission, tant individuels que par groupe, en modifiant éventuellement la façon de rapporter les votes	Supprimer le vote par assis et levé
Contrôler plus strictement le temps de parole en commission, en particulier lors des auditions, sans modifier le règlement actuel. Cela reste une décision de la commission.	Supprimer le vote nominatif annuel pour la confirmation du Bureau et possibilité de déposer une motion de méfiance contre le président de la Chambre
Un aperçu de la précédente réunion de la commission sur le site internet/appli	Supprimer la prise en considération
Commissions : rapports intermédiaires (préciser les modalités pour le contrôle du texte)	Donner aux autres membres la possibilité de commenter en plénière une proposition de loi rejetée en commission
Application plus stricte de l'actuel règlement en ce qui concerne les questions orales	Officialiser le début anticipé de l'année parlementaire
Questions écrites: faire respecter les délais par le biais d'un rapportage périodique (cette mesure qui figurait au point 7 de l'ordre du jour de la Conférence des présidents du 21 juin 2017, et a cependant déjà été adoptée par cette dernière)	
Davantage de débats d'actualité automatiques en commission, tant que les questions sont introduites dans un délai à encore fixer (ne pas introduire une multitude de questions juste avant l'échéance).	
Placer les débats d'actualité au sommet de l'agenda de la commission.	
Développer un (projet d')agenda plus dynamique, qui reflète mieux la planification à long terme.	

Mieux respecter le travail législatif mensuel au sein des commissions	
Faire en sorte que Chambre et gouvernement s'accordent sur le délai de disponibilité exclusive des réponses aux questions écrites pour les députés	
Publier également les votes en plénière par groupe politique, sans modifier la procédure de vote. L'accent est mis sur une autre présentation dans le rapport.	
Un débat sur l'organisation des débats budgétaires en plénière dans le cadre de la conférence des présidents	
Débats relatifs au temps de parole et à l'opportunité des propositions de résolution en conférence des présidents	
Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative au contrôle des résultats électoraux (*cf.* arrêt Rosario contra Roumanie).	
Il est renvoyé à la déclaration de révision des articles constitutionnels pour une poursuite de la discussion relative à l'autorisation par la Chambre de missions militaires à l'étranger	
Améliorer et ancrer le flux d'informations des Affaires européennes vers le Parlement, l'accent étant mis sur la révision du rôle et de la procédure de l'europromoteur.	
Charger le service juridique de rédiger une note sur les habilitations de sécurité dans certaines commissions, qui pourra ensuite être examinée en conférence des présidents.	
Améliorer l'accueil des visiteurs (par ex. le samedi, servir une boisson, etc.)	
Inclure des produits issus du commerce durable et équitable dans l'offre de la Chambre	
Améliorer la *corporate identity* de la Chambre, en utilisant un logo. Cela doit se faire sans occasionner de coûts supplémentaires.	

Réduire le papier et le plastique à la Chambre	
Supprimer progressivement les enveloppes préaffranchies mises à la disposition des membres honoraires	
Inviter le gouvernement à communiquer davantage et plus rapidement les informations relatives aux décisions prises en Conseil des ministres	

Cluster 7 : Divers

Consensus/Majorité	**Pas (encore) de consensus / de majorité**
Appeler le gouvernement à élaborer une réglementation limitant sensiblement le nombre de collaborateurs pour les anciens ministres, à l'instar de ce qui se fait déjà pour les anciens collaborateurs de cabinet du gouvernement flamand	Suppression du Sénat
Inviter les autres parlements à mettre en œuvre les mesures du groupe de travail renouveau politique dans leur assemblée	Réduction du nombre de députés de 150 à 100
Exécuter les recommandations de la Cour des comptes relatives aux marchés publics et au contrôle interne dans les départements de l'administration générale	Création d'une structure de concertation permanente permettant de débattre du renouveau politique à la Chambre même au-delà de la fin du groupe de travail.

Centrale drukkerij – Imprimerie centrale