

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 april
1878 houdende de voorafgaande titel van
het Wetboek van strafvordering wat de
afschaffing van de verjaring van ernstige
seksuele misdrijven op minderjarigen betreft**

(ingediend door de dames Annick Lambrecht
en Karin Jiroflée)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 avril 1878
contenant le titre préliminaire du Code de
procédure pénale en vue de supprimer la
prescription des délits sexuels graves
commis sur des mineurs**

(déposée par Mmes Annick Lambrecht et
Karin Jiroflée)

SAMENVATTING

*Dit wetsvoorstel wil ernstige seksuele misdrijven
op minderjarigen onverjaarbaar maken.*

RÉSUMÉ

*Cette proposition de loi vise à rendre impres-
criptibles les délits sexuels graves commis sur des
mineurs.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het verleden zijn reeds diverse debatten over de verjaringstermijnen gevoerd in dit huis naar aanleiding van de dossiers inzake kindermisbruik. Inzonderheid de oprichting van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, in 2010, maakte het debat actueel. Diverse voorstellen werden neergelegd om de verjaringstermijn te verlengen.

Het meest verregaande was het wetsvoorstel Landuyt (DOC 53 0314/001) dat feiten van kindermisbruik onverjaarbaar wilde maken.

Het wetsvoorstel werd deze legislatuur hernomen door mevr. Karin Jiroflée (DOC 54 612/1) en kwam in de commissie justitie aan bod bij de bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie (de zogeheten *potpourri I*), die een verhoging van de verjaringstermijn voor kindermisbruik bevatte¹.

Het sp.a-voorstel om bij seksueel misbruik van minderjarigen de verjaringstermijn volledig af te schaffen, kon noch bij de minister, noch bij de meerderheidspartijen op steun rekenen. De belangrijkste bedenking was dat de boodschap naar de slachtoffers moet zijn om er

¹ Art. 57: "In artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd bij de wet van 30 mei 1961 en gewijzigd bij de wetten van 21 december 2009, 30 november 2011 en 10 april 2014, wordt het tweede lid vervangen als volgt: "Nochtans is de termijn twintig jaar ingeval dit misdrijf een misdaad is die strafbaar is met levenslange opsluiting of een andere misdaad die op een persoon van minder dan achttien jaar is gepleegd en die niet in een wanbedrijf kan worden omgezet met toepassing van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden en vijftien jaar ingeval dit misdrijf een andere misdaad is die niet in een wanbedrijf kan worden omgezet met toepassing van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden. Deze termijnen blijven ongewijzigd indien de straf wordt verminderd of gewijzigd wegens verzachtende omstandigheden." Artikel 21 is nadien nog aangepast.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Par le passé, la question des délais de prescription a été maintes fois débattue dans cette enceinte dans le cadre des dossiers de pédophilie. À la suite de la création de la Commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, en 2010, ce débat est revenu au cœur de l'actualité. Diverses propositions ont été déposées pour prolonger le délai de prescription.

La plus poussée émanait du député Landuyt (DOC 53 0314/001) et avait pour objectif de rendre imprescriptibles les faits de pédophilie.

Sous la présente législature, cette proposition de loi a été reprise par Mme Karin Jiroflée (DOC 54 612/1) et a été abordée en commission de la Justice lors de l'examen du projet de loi modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice (dit "*pot-pourri I*"), qui prévoyait un relèvement du délai de prescription en cas d'abus commis sur des enfants¹.

La proposition du sp.a de supprimer totalement le délai de prescription en cas d'abus sexuel commis sur un mineur n'a pu recueillir l'appui ni du ministre, ni des partis de la majorité. La principale objection était que le message qui doit être adressé aux victimes est qu'il

¹ Article 57: "À l'article 21 de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, inséré par la loi du 30 mai 1961 et modifié par les lois des 21 décembre 2009, 30 novembre 2011 et 10 avril 2014, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit: "Le délai sera cependant de vingt ans si cette infraction est un crime punissable de la réclusion à perpétuité ou un autre crime commis sur une personne âgée de moins de dix-huit ans et qui ne peut être correctionnalisé en application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes et de quinze ans si cette infraction est un autre crime qui ne peut être correctionnalisé en application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes. Ces délais ne sont pas affectés par la réduction ou la modification de la peine en raison de circonstances atténuantes." L'article 21 a été encore modifié par la suite.

zo snel mogelijk mee naar buiten te komen, gelet op de kans op verjaring².

Uiteraard gaan wij er mee akkoord dat slachtoffers van misbruik zo snel mogelijk aangifte moeten doen. Dat is de beste garantie om sporen en bewijzen te (kunnen) verzamelen en de dader(s) op te sporen en te berechnen. Het is dan ook absoluut noodzakelijk maximaal te blijven inzetten op de bewustwording van slachtoffers over deze eerste en belangrijkste vereiste.

In de praktijk moeten wij evenwel vaststellen dat aangifte in een veel te groot deel van de gevallen niet of slechts lang na het misbruik gebeurt. Allerlei redenen (gezin in de nabijheid van de dader, vrees om de feiten aan te geven wegens de invloed van de dader of nog, wegens het trauma) maken dat het voor slachtoffers van dergelijke feiten vaak onmogelijk is om onmiddellijk na de feiten een klacht in te dienen.

Het is naar onze mening ten andere ook zeer de vraag of er ook maar enig verband bestaat tussen enerzijds de aangiftebereidheid en anderzijds verjaringstermijn.

Dat is onder meer gebleken in het eindrapport van de commissie Adriaenssens naar aanleiding van de bijzondere commissie: een ruime meerderheid maakt immers melding te betreuren dat er een verjaringstermijn bestaat. En in de publieke opinie was het gegeven dat een dader van misbruik na x aantal tijd niets meer gedaan kan worden – en zo “gemoedsrust” toebedeeld krijgt – duidelijk een onderwerp van maatschappelijke discussie. Nog recent nog werd door een slachtoffer van kindermisbruik verklaard dat hij niet kon begrijpen dat de feiten verjaren.

Daar waar de dader door het louter verloop van tijd als het ware “penitentie” krijgt, is dat helemaal niet het geval voor het slachtoffer dat de gevolgen – zowel fysiek als psychisch – van de enorm ingrijpende aantasting van haar of zijn integriteit de rest van het leven meedraagt en dient te verwerken.

² Klassiek wordt verjaring verdedigd omdat het na een bepaalde tijd maatschappelijk niet meer verantwoord geacht wordt om misdrijven te bestraffen. Zo zou het oprakelen van oude zaken maatschappelijke onrust teweegbrengen. Ook de maatschappelijk vraag naar bestraffing en het nut van de straf zou verdwijnen door het tijdsverloop. Daarnaast is het soms onmogelijk om de feiten na jaren nog te bewijzen, omdat bewijsmateriaal intussen verdwenen kan zijn. Materiële sporen verdwijnen, herinneringen veranderen en getuigenissen worden beïnvloed. Ook de verdediging van de vermoedelijke dader is dan een extra uitdaging, waardoor het louter woord tegen woord is.

faut qu'elles s'expriment le plus rapidement possible, compte tenu du risque de prescription².

Nous sommes évidemment d'accord qu'il faut que les victimes d'abus fassent une déclaration le plus rapidement possible. C'est la meilleure garantie de (pouvoir) récolter des indices et des preuves, d'identifier les auteurs et de les traduire en justice. Il est dès lors absolument nécessaire de continuer à miser au maximum sur la sensibilisation des victimes en ce qui concerne cette première condition primordiale.

Dans la pratique, force est toutefois de constater que dans un nombre beaucoup trop élevé de cas, la déclaration n'arrive jamais ou n'arrive que longtemps après l'abus. Toutes sortes de raisons (proximité de la famille par rapport à l'auteur, peur de dénoncer les faits en raison de l'influence de l'auteur ou à cause du traumatisme) font en sorte qu'il est souvent impossible pour les victimes de tels abus de porter plainte immédiatement après les faits.

Par ailleurs, il y a lieu selon nous de se demander s'il existe le moindre rapport entre la propension à dénoncer les faits, d'une part, et le délai de prescription, d'autre part.

C'est ce qui est notamment ressorti du rapport final de la commission Adriaenssens lors de la commission spéciale: une large majorité déclare en effet déplorer l'existence d'un délai de prescription. Et dans l'opinion publique, le fait qu'après un certain temps, l'auteur d'abus ne peut plus être poursuivi – et que la tranquillité lui est ainsi offerte – a clairement donné lieu à un débat de société. Récemment encore, une victime d'abus commis alors qu'elle était enfant a déclaré ne pas comprendre que les faits puissent être prescrits.

Alors que le simple écoulement du temps confère en quelque sorte “l'absolution” à l'auteur, ce n'est pas du tout le cas pour la victime qui portera et devra métaboliser, durant le reste de ses jours, les séquelles – tant physiques que psychiques – de l'atteinte particulièrement grave portée à son intégrité.

² D'ordinaire, la prescription est défendue dès lors qu'après un certain temps, sur le plan social, il n'est plus jugé justifié de punir des infractions. Raviver d'anciennes affaires troublerait ainsi l'ordre social. De même, le temps effacerait la demande sociale de sanction ainsi que l'utilité de la peine. Par ailleurs, après plusieurs années, il est quelquefois impossible de prouver les faits, les preuves pouvant avoir disparu dans l'intervalle. Les traces matérielles disparaissent, les souvenirs changent et les témoignages sont influencés. La défense de l'auteur présumé constitue, elle aussi, un défi supplémentaire, si bien que c'est la parole de l'un contre celle de l'autre.

Wij beseffen dat vele jaren na de feiten bewijzen niet meer te vinden zullen zijn en een juridische actie op een buitenvervolgung zal uitmonden bij gebrek aan bewijs. Toch blijft naar onze mening het beschikken over de mogelijkheid om zich alsnog tot de rechtbank te wenden symbolisch belangrijk, niet alleen voor de maatschappij maar vooral voor het verwerkingsproces van de slachtoffers.

Zich te allen tijde tot het gerecht kunnen wenden beantwoordt zo aan de essentie van het recht: rechtvaardigheid bieden aan slachtoffers van ernstige seksuele misdrijven.

De invoering van de onverjaarbaarheid van de strafvordering ten aanzien van ernstige seksuele misdrijven, teneinde de slachtoffers de nodige tijd te bieden de feiten waarvan zij het slachtoffer werden aan te klagen, doet geen afbreuk aan de fundamentele rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door de het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gaat de redelijke termijn pas in op het ogenblik dat een beschuldiging wordt ingebracht, en dus, in dit geval, op zijn vroegst op het moment dat het slachtoffer een klacht indient of dat de feiten worden aangegeven bij de procureur des Konings. Bovendien heeft de rechter overeenkomstig artikel 21^{ter} van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering de mogelijkheid om de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken of een straf uit te spreken die lager is dan de wettelijke minimumstraf, indien de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschrijdt.

Wij menen dan ook dat de verjaring inzake ernstige seksuele misdrijven maatschappelijk niet langer verantwoord is. Wij stellen dan ook de onverjaarbaarheid voor van de in artikel 21^{bis} van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering opgesomde misdrijven toe te voegen aan de lijst van onverjaarbare misdrijven.

Om de zaken overzichtelijk te houden, verplaatsen we de verwijzing naar de artikelen 136^{bis}, 136^{ter} en 136^{quater} tevens naar artikel 21^{bis}. Artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering regelt dan de gevallen waarin de strafvordering verjaart en artikel 21^{bis} van hetzelfde Wetboek de gevallen waarin de strafvordering niet verjaart.

Annick LAMBRECHT (sp.a)
Karin JIROFLÉE (sp.a)

Nous avons conscience qu'il ne sera plus possible de trouver des preuves des années après les faits et qu'une action juridique aboutira à un non-lieu faute de preuves. Quoi qu'il en soit, nous estimons que la possibilité de pouvoir encore recourir aux tribunaux revêt une importance symbolique, non seulement pour la société, mais surtout pour le processus d'acceptation des victimes.

La faculté de recourir à tout moment à la justice est conforme à l'essence du droit qui est de rendre justice aux victimes d'infractions graves à caractère sexuel.

L'instauration de l'imprescriptibilité de l'action publique concernant les infractions graves à caractère sexuel, qui doit permettre aux victimes de disposer du temps nécessaire pour dénoncer les faits, ne porte pas atteinte aux droits et libertés fondamentaux garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

En effet, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le point de départ du délai raisonnable est le moment où une accusation est portée. En l'espèce, ce délai commence donc à courir au plus tôt au moment de la plainte de la victime ou de la dénonciation des faits au procureur du Roi. De plus, l'article 21^{ter} de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale offre au juge la possibilité de prononcer la condamnation par simple déclaration de culpabilité ou de prononcer une peine inférieure à la peine minimale prévue par la loi, et ce, si la durée des poursuites pénales dépasse le délai raisonnable.

À la lumière de ce qui précède, nous estimons que la prescription en matière d'infractions graves à caractère sexuel n'est plus justifiée d'un point de vue social. Nous proposons, par conséquent, d'ajouter l'imprescriptibilité des infractions énumérées dans l'article l'article 21^{bis} de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale à la liste des infractions imprescriptibles

Par souci de clarté, nous déplaçons également le renvoi aux articles 136^{bis}, 136^{ter} et 136^{quater} dans l'article 21^{bis}. L'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale règlera ainsi les cas dans lesquels l'action publique se prescrit et l'article 21^{bis} du même Code ceux dans lesquels l'action publique ne se prescrit pas.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 31 mei 2016, worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) de woorden “behoudens wat de misdrijven betreft omschreven in de artikelen 136*bis*, 136*ter* en 136*quater* van het Strafwetboek, en” worden opgeheven;

b) in de bepaling onder 1°, tweede gedachtestreepje worden de woorden “376, eerste lid” opgeheven;

c) in de bepaling onder 2° wordt het tweede gedachtestreepje opgeheven.

Art. 3

Artikel 21*bis* van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 februari 2016, wordt vervangen als volgt:

“Art. 21*bis*. De strafvordering verjaart niet in de gevallen bedoeld:

1° in de artikelen 136*bis*, 136*ter* en 136*quater* van het Strafwetboek;

2° in de artikelen 372 tot 377, 379, 380, 409 en 433*quinqüies*, § 1, eerste lid, 1°, van het Strafwetboek, wanneer het misdrijf is gepleegd op de persoon of met behulp van de persoon van de minderjarige.

De strafvordering bedoeld in het eerste lid verjaart evenmin wanneer de straffen kunnen worden verminderd overeenkomstig de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.”

17 maart 2017

Annick LAMBRECHT (sp.a)
Karin JIROFLÉE (sp.a)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 21 de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifié en dernier lieu par la loi du 31 mai 2016, les modifications suivantes sont apportées:

a) les mots “Sauf en ce qui concerne les infractions définies dans les articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal et” sont abrogés;

b) dans le 1°, deuxième tiret, les mots “376, alinéa 1^{er},” sont abrogés;

c) dans le 2°, le deuxième tiret est abrogé.

Art. 3

L'article 21*bis* de la même loi, remplacé par la loi du 5 février 2016, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 21*bis*. L'action publique ne se prescrit pas dans les cas visés:

1° aux articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal;

2° aux articles 372 à 377, 377*quater*, 379, 380, 409 et 433*quinqüies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du Code pénal, lorsque l'infraction est commise sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur.

L'action publique visée à l'alinéa 1^{er} ne se prescrit pas davantage lorsque les peines peuvent être diminuées conformément à la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.”

17 mars 2017