

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 39/73-1 van de wet
van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2491/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2017

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 39/73-1 de la loi du
15 décembre 1980 sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement des
étrangers**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2491/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

6475

Nr. 5 VAN MEVROUW **SMEYERS c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 39/73-1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ de tweede zin van het eerste lid vervangen als volgt:

“Zij stelt de ter terechtzitting aanwezige partijen in staat om hun bemerkingen hieromtrent te laten gelden en kan hiertoe, zo nodig, de zitting schorsen. De Raad kan, zo nodig, ook uitspraak doen over het ingestelde beroep en in haar arrest een nieuwe zittingsdatum bepalen met het oog op verdere debatten inzake het kennelijk onrechtmatige karakter van het beroep.”;

2/ tussen het tweede en het derde lid een lid invoegen, luidende:

“In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag, wordt de aandacht gevestigd op een mogelijk onderzoek naar het rechtmatig karakter van het beroep door melding van onderhavig artikel”;

3/ het vroegere zevende lid, dat het achtste lid wordt, aanvullen met de volgende woorden:

“en de voorzitter van het bureau voor juridische bijstand.”.

VERANTWOORDING

1° Enerzijds wordt de reeds gangbare praktijk om een zitting kort te schorsen teneinde partijen de kans te geven om hun verdediging voor te bereiden, uitdrukkelijk in de wet verankerd. Daarnaast wordt ook de mogelijkheid om zich enkel uit te spreken over het ingestelde beroep en het debat aangaande het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep kort uit te stellen opnieuw opgenomen. Deze toevoeging heeft tot doel om de Raad de mogelijkheid te bieden, alsnog een tweede zitting te organiseren, wanneer zij bij een *in concreto* beoordeling, vaststelt dat de afhandeling in één zitting onvoldoende waarborgen biedt om de rechten van verdediging te vrijwaren. Voor deze uitzonderlijke omstandigheden blijft aldus het oude systeem, met twee zittingen van toepassing.

N° 5 DE MME **SMEYERS ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 39/73-1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Il permet aux parties présentes à l'audience de faire valoir leurs observations en la matière et peut, à cette fin, suspendre l'audience s'il échet. Le Conseil peut, au besoin, également se prononcer sur le recours introduit et, dans son arrêt, fixer une nouvelle date d'audience en vue de poursuivre les débats sur le caractère manifestement abusif du recours.”;

2/ entre les alinéas 2 et 3, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Dans la notification d'une ordonnance de fixation d'audience il sera attiré l'attention sur la possible ouverture d'une enquête quant au caractère abusif du recours par la mention du présent article”;

3/ Compléter l'ancien alinéa 7, qui devient l'alinéa 8, par les mots suivants:

“et au président du bureau de l'aide juridique.”.

JUSTIFICATION

1° Cet amendement ancre tout d'abord explicitement dans la loi la pratique courante consistant à suspendre brièvement une audience afin de permettre aux parties de préparer leur défense. Il rétablit par ailleurs la possibilité de statuer uniquement sur le recours introduit et de reporter à brève échéance le débat sur le caractère manifestement abusif du recours. Cet ajout vise à permettre au Conseil d'organiser une deuxième audience lorsqu'il constate, dans le cadre d'une appréciation *in concreto*, que l'examen en une seule audience n'offre pas de garanties suffisantes pour le respect des droits de la défense. L'ancien système (deux audiences) reste donc applicable dans ces circonstances exceptionnelles.

Dienvolgens moeten het zesde, zevende en achtste lid van de artikelsgewijze toelichting van artikel 2 worden gelezen als volgt: “Desondanks zal de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zoals door de Raad van State in zijn advies terecht wordt aangegeven, er verplicht moeten voor zorgen dat de rechten van de verdediging in alle situaties maximaal worden gevrijwaard. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient hierbij, na een *in concreto* beoordeling, zo nodig de zitting te schorsen. Indien dit niet zou volstaan ten einde de rechten van verdediging te garanderen kan de Raad zich beperken tot een uitspraak betreffende het ingestelde beroep en het debat aangaande het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep kort uitstellen. Bijvoorbeeld om aan de verzoekende partij de tijd te geven zijn verdediging te organiseren of om een verzoekende partij die niet is verschenen, alsnog de kans te geven zijn standpunt uiteen te zetten aangaande de kennelijk onrechtmatigheid van het geding en de eventuele geldboete. Het past immers om, indien er elementen zijn die wijzen op een kennelijk onrechtmatig beroep, de partijen de gelegenheid te geven daarover hun standpunt te kennen te geven ter terechtzitting (RVV 14 november 2012, nr. 91 570; RVV 14 februari 2013, nr. 97 212).

Dit betekent echter niet dat noodzakelijkerwijs twee zittingen moeten worden georganiseerd of dat elke niet verschijning moet leiden tot een uitstel van het debat. Dit zou immers in strijd zijn met de bepalingen van artikel 39/59 §2 van de wet van 15 december 1980. Het arrest van 12 juli 2012, nr. 88/2012 van het Grondwettelijk hof wijst er enkel op dat het beginsel van de tegenspraak moet worden verzekerd.

2° De verplichte opneming van de verwijzing naar artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980, in elke kennisgeving van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag, werd reeds opgenomen in de artikelsgewijze toelichting, doch een dergelijke verplichting kan enkel voortvloeien uit de wet.

3° Met deze toevoeging wordt een anomalie weggewerkt tussen de artikelsgewijze toelichting en het artikel tot wijziging van de wet.

Dienvolgens moeten in het laatste lid van de artikelsgewijze toelichting van artikel 2 in de eerste zin de woorden “in een achtste en laatste lid” worden gelezen als “in een negende en laatste lid”. In de Franse versie moeten in de

Il convient dès lors de lire comme suit les alinéas 6, 7 et 8 du commentaire de l'article 2: “Cependant, le Conseil du contentieux des étrangers sera, comme le Conseil d'État l'indique à juste titre dans son avis, obligé d'assurer que les droits de la défense soient sauvegardés de manière maximale dans toutes les situations. À cette fin, le Conseil du contentieux des étrangers doit, après une appréciation *in concreto*, le cas échéant, suspendre l'audience. Si cette suspension ne garantit pas à suffisance le respect des droits de la défense, le Conseil peut se contenter de statuer sur le recours introduit et décider de reporter à brève échéance le débat sur le caractère manifestement abusif du recours. Par exemple pour donner à la partie requérante le temps d'organiser sa défense ou pour permettre à une partie requérante qui n'a pas comparu d'exposer son point de vue concernant le caractère manifestement abusif du recours et l'éventuelle amende. En effet, il convient de donner la possibilité aux parties de faire connaître leur point de vue lors de l'audience, lorsqu'il y a des éléments indiquant l'existence d'un recours manifestement abusif. (CCE 14 novembre 2012, n° 91 570; CCE 14 février 2013, n° 97 212).

Cela ne signifie toutefois pas nécessairement qu'il faille organiser deux audiences, ni que chaque non-comparution doive donner lieu à un report du débat. Une telle pratique serait en effet contraire aux dispositions de l'article 39/59, §2, de la loi du 15 décembre 1980. Dans son arrêt n°88/2012 du 12 juillet 2012, la Cour constitutionnelle se borne à rappeler que le principe du contradictoire doit être assuré.

2° L'insertion obligatoire du renvoi à l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 dans chaque notification d'une ordonnance de fixation d'audience figurait déjà dans le commentaire des articles, mais cette obligation ne peut découler que de la loi.

3° Cet ajout supprime une anomalie entre le commentaire des articles et l'article modifiant la loi.

Il convient dès lors de lire, dans la première phrase du dernier alinéa de l'article 2 du commentaire des articles, les mots “dans un neuvième et dernier alinéa” au lieu de “dans un huitième et dernier alinéa”. Dans cette même première

eerste zin de woorden “et au président du commission d’aide Juridique” worden gelezen als “et au président du bureau d’aide juridique”.

Sarah SMEYERS (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Nahima LANJRI (CD&V)
Philippe PIVIN (MR)

phrase, il y a également lieu de lire les mots “et au président du bureau d’aide juridique” au lieu des mots “et au président du commission d’aide Juridique”.

Nr. 6 VAN MEVROUW **SMEYERS c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 39/73-1, vijfde lid, het woord “november” vervangen door het woord “december”.

Sarah SMEYERS (N-VA)
Katja GABRIELS (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Nahima LANJRI (CD&V)

N° 6 DE MME **SMEYERS ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 39/73-1, alinéa 5, remplacer le mot “novembre” par le mot “décembre”.