

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2017

WETSONTWERP

**tot instelling van een programma voor
duurzame samenwerking op onderzoekvlak
tussen de federale wetenschappelijke
instellingen en de universiteiten**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2479/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002: Erratum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2017

PROJET DE LOI

**instaurant un programme de coopération
durable sur le plan de la recherche
entre les établissements
scientifiques fédéraux et les universités**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2479/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002: Erratum.

Nr. 1 VAN MEVROUW PAS

Art. 5

In het tweede lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het a), de woorden “56 %” vervangen door de woorden “100 %”;

2/ in het b), de woorden “44 %” vervangen door de woorden “0 %”.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp heeft onder meer tot doel de federale wetenschappelijke instellingen extra wetenschappelijk personeel ter beschikking te stellen dat in een verhouding van 50 % gedeeld wordt met de universiteiten. Daarbij wordt een verhouding van 56 % van wetenschappers voor de Vlaamse universiteiten voorbehouden en 44 % voor de Franstalige universiteiten.

Voor deze laatste verdeelsleutel wordt in de toelichting verwezen naar een reeds lang bestaande historische verdeelsleutel. Daarover wordt aan toegevoegd dat “in lijn met het regeerakkoord, waarin werd overeengekomen de bestaande communautaire evenwichten ongewijzigd te handhaven, [...] de 56/44-verdeelsleutel bijgevolg behouden [blijft] voor het FED-tWIN-programma.”

De indiener van dit amendement wijst erop dat deze verdeelsleutel niet overeenstemt met een bestaand communautair evenwicht, maar wel met een bestaand communautair onevenwicht. Dit is uiteraard totaal onaanvaardbaar.

In haar advies zegt de Raad van State hierover trouwens hetgeen volgt:

“Het gebruik van een vaste verdeelsleutel heeft tot gevolg dat de financiering van een onderzoeksproject gedeeltelijk afhangt van het feit tot welke gemeenschap een universiteit behoort. In het licht van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel zal de wetgever een gemotiveerde en pertinente verantwoording moeten kunnen geven voor de gehanteerde verdeelsleutel. De memorie van toelichting moet op dit punt dan ook worden aangevuld.”

Of dit laatste is gebeurd, kan de indiener van dit amendement niet nagaan, maar is ook van weinig of geen belang

N° 1 DE MME PAS

Art. 5

Dans l’alinéa 2, apporter les modifications suivantes:

1/ dans le a), remplacer “56 %” par “100 %”;

2/ dans le b), remplacer “44 %” par “0 %”.

JUSTIFICATION

Ce projet de loi vise notamment à mettre du personnel scientifique supplémentaire, partagé avec les universités à concurrence de 50 %, à la disposition des établissements scientifiques fédéraux. Dans ce cadre, 56 % des chercheurs sont réservés aux universités flamandes et 44 % aux universités francophones.

Pour cette dernière clé de répartition, l’exposé des motifs renvoie à une clé de répartition historique qui existe depuis longtemps déjà. Il y est ajouté ce qui suit: *“en conformité avec l’Accord de gouvernement dans lequel il est convenu de maintenir [...] les équilibres communautaires existants, la clé de répartition 56/44 est conservée pour le programme FED-tWIN”.*

Nous attirons l’attention sur le fait que cette clé de répartition ne correspond pas à un équilibre communautaire existant mais bien à un déséquilibre communautaire existant. Cette situation est évidemment totalement inacceptable.

Dans son avis, le Conseil d’État formule d’ailleurs l’observation suivante à ce propos:

“L’utilisation d’une clé de répartition fixe implique que le financement d’un projet de recherche dépend en partie de la communauté à laquelle une université ressortit. Au regard du principe constitutionnel d’égalité, le législateur devra pouvoir justifier la clé de répartition utilisée de manière circonstanciée et pertinente. L’exposé des motifs devra dès lors être complété sur ce point.”

Nous ne sommes pas en mesure de vérifier si cela a été fait, mais cela n’a guère d’importance dès lors que le principe

omdat het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel hier hoe dan ook flagrant wordt geschonden ten nadele van de Vlaamse gemeenschap.

Ondergetekende heeft de voorbije jaren reeds herhaaldelijk de bevoegde staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid ondervraagd over de flagrante scheeftrekkingen die er bestaan op het vlak van de verdeling van de betrekkingen tussen de Vlamingen en de Franstaligen in de federale wetenschappelijke instellingen. Deze scheeftrekking gebeurt niet alleen in verhouding tot het bevolkingsaantal dat beide gemeenschappen in dit land vertegenwoordigen, maar ook in verhouding tot de wettelijk vastgelegde taalverhoudingen die zouden moeten worden gerespecteerd, zoals die zijn vastgesteld in taalkaders. Zo bleek dat op 30 juni 2016 slechts 48 % van de betrekkingen in de federale wetenschappelijke instellingen aan Vlamingen waren toegekend, terwijl zij ongeveer 60 % van de bevolking uitmaken. Deze wanverhouding is al tientallen jaren in voege en is ervoor verantwoordelijk dat heel wat jonge en talentvolle Vlaamse afgestudeerden de afgelopen decennia een wetenschappelijke loopbaan in de federale wetenschappelijke instellingen werd ontnomen.

Met het huidige wetsontwerp krijgen de federale wetenschappelijke instellingen er extra wetenschappelijk personeel bij a rato van maximaal 125 personeelsleden (te delen met de universiteiten). In het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel is het dan ook meer dan verantwoord dat er met dit bijkomende contingent wetenschappers een flinke inhaalbeweging op gang wordt gezet om het historisch en nog altijd actuele tekort dat de Vlaamse Gemeenschap werd en wordt aangedaan bij het verdelen van de betrekkingen in de federale wetenschappelijke instellingen te compenseren. Vanuit die optiek is het dan ook verantwoord om alle betrekkingen die met dit wetsontwerp in het leven worden geroepen toe te wijzen aan Vlaamse wetenschappers en dus aan Vlaamse universiteiten.

Barbara PAS (VB)

constitutionnel d'égalité est violé de façon flagrante, en l'espèce, au détriment de la Communauté flamande.

Au cours des dernières années, nous avons déjà interrogé à plusieurs reprises la secrétaire d'État à la Politique scientifique sur les distorsions flagrantes qui existent en matière de répartition des emplois entre Flamands et francophones au sein des établissements scientifiques fédéraux. Ces distorsions ne se manifestent pas seulement par rapport au chiffre de la population des deux Communautés du pays, mais aussi par rapport aux prescriptions légales à respecter en termes de ratios linguistiques, telles que fixées dans les cadres linguistiques. Il est ainsi apparu qu'au 30 juin 2016, 48 % seulement des emplois au sein des établissements scientifiques fédéraux étaient attribués à des Flamands, alors que ceux-ci représentent environ 60 % de la population. Cette discordance est présente depuis des dizaines d'années et elle est responsable du fait que beaucoup de jeunes et talentueux diplômés flamands ont été privés, au cours des dernières décennies, d'une carrière scientifique au sein des établissements scientifiques fédéraux.

Le projet de loi à l'examen octroie aux établissements scientifiques fédéraux des effectifs supplémentaires à concurrence de 125 membres du personnel maximum (à partager avec les universités). À la lumière du principe constitutionnel d'égalité, il est par conséquent plus que légitime de profiter de ce contingent supplémentaire de scientifiques pour réaliser un effort de rattrapage ambitieux et compenser le déficit historique et toujours actuel subi par la Communauté flamande dans la ventilation des emplois au sein des établissements scientifiques fédéraux. Dans cette optique, il se justifie donc d'attribuer tous les emplois créés par le projet de loi à l'examen à des scientifiques flamands, et donc à des universités flamandes.

Nr. 2 VAN MEVROUW **PAS**
(in ondergeschikte orde)

Art. 5

In het tweede lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het a) de woorden “56 %” vervangen door de woorden “59,69 %”

2/ in het b), de woorden “44 %” vervangen door de woorden “40,31 %”.

VERANTWOORDING

Indien men geen rekening wenst te houden met het historische en actuele deficit voor de Vlaamse Gemeenschap wat de verdeling van de betrekkingen betreft in de federale wetenschappelijke instellingen, zoals wordt voorgesteld in het hoofdamendement van de indiener, komt men alsnog tot de vaststelling dat de voorgestelde verdeelsleutel voor de verdeling van de nieuw te creëren betrekkingen in het kader van dit wetsontwerp communautair nog steeds onevenwichtig uitvalt ten nadele van de Vlaamse Gemeenschap. Volgens de bevolkingscijfers op 1 januari 2017 maakt de Vlaamse Gemeenschap immers 59,69 % van de Belgische bevolking uit en de Franse Gemeenschap 40,31 %. Voor de berekening van het aandeel van Brussel werd daarbij gebruik gemaakt van een 80/20-verdeelsleutel, zoals die gebruikelijk is. Er wordt derhalve voorgesteld deze communautair meer evenwichtige verdeelsleutel te hanteren in plaats van nog eens een bijkomende discriminatie ten nadele van de Vlamingen in het leven te roepen, zoals met het huidige wetsontwerp gebeurt.

Barbara PAS (VB)

N° 2 DE MME **PAS**
(en ordre subsidiaire)

Art. 5

Dans l’alinéa 2, apporter les modifications suivantes:

1/ dans le a), remplacer les mots “56 %” par les mots “59,69 %”;

2/ dans le b), remplacer les mots “44 %” par les mots “40,31 %”;

JUSTIFICATION

Si l’on ne souhaite pas tenir compte du déficit historique et actuel subi par la Communauté flamande en ce qui concerne la ventilation des emplois au sein des établissements scientifiques fédéraux, comme le propose notre amendement principal, force est de constater que la clé de répartition proposée pour la ventilation des nouveaux emplois à créer dans le cadre du projet de loi à l’examen reste déséquilibrée sur le plan communautaire au détriment de la Communauté flamande. Selon les chiffres de la population au 1^{er} janvier 2017, la Communauté flamande représente en effet 59,69 % de la population belge et la Communauté française 40,31 %. Pour le calcul de la part de Bruxelles, la clé de répartition habituelle de 80/20 a été appliquée. Il est dès lors proposé d’utiliser cette clé de répartition plus équilibrée sur le plan communautaire, plutôt que de créer une discrimination supplémentaire au détriment des Flamands, comme le fait le projet de loi à l’examen.

Nr. 3 VAN MEVROUW PAS

Art. 11

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement hangt samen met het amendement nr. 1 van de indiener, waarnaar dan ook wordt verwezen.

Barbara PAS (VB)

N° 3 DE MME PAS

Art. 11

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec notre amendement n° 1, auquel il est dès lors renvoyé.

Nr. 4 VAN DE HEER JANSSEN c.s.

Art. 24

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Ingeval een arbeidsovereenkomst van de FED-tWIN-onderzoeker of de uitvoering ervan wordt geschorst zonder behoud van wedde, wordt de betaling van het subsidiegedeelte dat wordt aangewend voor de financiering van die arbeidsovereenkomst geschorst tot op het ogenblik dat de arbeidsovereenkomst opnieuw wordt uitgevoerd. In de door de Koning bepaalde gevallen en onder de door Hem bepaalde voorwaarden, kan voor het niet-uitbetaalde gedeelte van de subsidie de initiële financieringsperiode van het profiel verlengd worden met de duurtijd van de schorsing.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft een dubbel doel.

In de eerste plaats wil het de financiële impact van een onderbreking van de uitvoering van een arbeidsovereenkomst zonder weddebehoud beperken tot de weddecomponent. De afwezigheid van de onderzoeker belet immers niet dat de door hem of haar geleide projecten binnen het onderzoeksteam worden verder gezet, wat impliceert dat de werkingskosten verder lopen. Met dit amendement worden deze kosten verder gefinancierd.

Daarnaast moet worden vastgesteld dat de situaties die aanleiding geven tot een schorsing van de uitvoering van de overeenkomst zonder weddebehoud niet altijd identiek zijn in de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten. Zo is bijvoorbeeld de verderzetting van verloning door de instelling bij een arbeidsongeval verschillend. Het schorsen van de uitbetaling van de subsidies voor de beide instellingen, terwijl een van hen verplicht is de wedde verder te betalen, kan voor deze laatste een belangrijke financiële last betekenen. Vandaar dat wij voorstellen om de schorsing van de subsidie te beperken tot die instelling waar de uitbetaling van de wedde, ten gevolge van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, effectief wordt stop gezet.

Werner JANSSEN (N-VA)
 Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
 Benoît FRIART (MR)
 Patricia CEYSENS (Open Vld)
 Leen DIERICK (CD&V)

N° 4 DE M. JANSSEN ET CONSORTS

Art. 24

Remplacer le premier alinéa comme suit:

“En cas de suspension sans maintien de traitement d’une convention de travail du chercheur FED-tWIN, ou de sa mise en œuvre, le paiement de la partie du subside qui est utilisée pour le financement de la convention de travail est suspendu jusqu’au moment où la convention de travail est de nouveau appliquée. Dans les cas déterminés par le Roi et sous les conditions déterminés par Lui, la période initiale de financement du profil peut être prolongée du temps de la durée de la suspension pour la partie non-payée du subside.”

JUSTIFICATION

L’objectif de cet amendement est double.

Premièrement, limiter l’impact financier d’une interruption de la mise en œuvre d’une convention de travail sans maintien de traitement à sa composante “salaire”. L’absence du chercheur n’empêche en effet pas que les projets conduits par lui ou elle au sein de l’équipe de recherche se poursuivent, ce qui implique que les coûts de fonctionnement demeurent. Avec cet amendement, ces coûts continuent d’être financés.

Par ailleurs, on constate que les situations qui conduisent à une interruption de la mise en œuvre d’une convention de travail sans maintien de traitement ne sont pas toujours identiques dans les établissements scientifiques fédéraux et les universités. Ainsi, par exemple, le maintien du traitement par l’établissement en cas d’accident de travail diffère. L’interruption du paiement du subside pour les deux institutions, alors que l’une d’entre elles est contrainte de continuer à payer le salaire, peut constituer pour cette dernière une importante charge financière. Par conséquent il est proposé de limiter l’interruption du subside à l’institution où le paiement du traitement est effectivement interrompu suite à une interruption de la mise en œuvre de la convention de travail.