

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 mei 2017

WETSONTWERP

**betreffende het Europees onderzoeksbevel
in strafzaken**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **2347/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mai 2017

PROJET DE LOI

**relatif à la décision d'enquête européenne
en matière pénale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Carina VAN CAUTER**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	7

Voir:

Doc 54 **2347/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

6341

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en 9 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Koen Geens, minister van Justitie, preciseert dat het wetsontwerp strekt tot omzetting van Richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken. België was een van de lidstaten die dat initiatief hebben genomen, en ons land heeft een belangrijke rol gespeeld bij het opstarten van de onderhandelingen tijdens zijn Voorzitterschap van de EU-Raad in 2010 en tijdens de gehele duur van deze onderhandelingen. Aldus wenste België de instelling van één enkele juridische regeling te bevorderen in verband met de tenuitvoerlegging van de onderzoeksmaatregelen en de bewijsgaring binnen de Europese Unie, alsook om een einde te maken aan de gefragmenteerde regeling inzake traditionele rechterlijke samenwerking.

Het Europees onderzoeksbevel (ook bekend onder het Engels acroniem “EIO”, wat staat voor “*European Investigation Order*”), is in zekere zin voor de wederzijdse rechtshulp wat het Europees aanhoudingsbevel is voor de uitleveringen. Het EIO vervangt immers tal van vigerende internationale overeenkomsten inzake wederzijdse rechtshulp door één enkel juridisch instrument dat berust op het beginsel van wederzijdse erkenning. Onze rechterlijke autoriteiten zullen het EIO in de praktijk dus aanwenden in de plaats van de internationale rogatoire commissies.

Dat instrument vertoont tevens de belangrijkste kenmerken van de instrumenten inzake wederzijdse erkenning: de juridisering van de procedure (wat reeds grotendeels het geval was inzake wederzijdse rechtshulp ten aanzien van onze Europese partners), inperking van de weigeringsgronden, bindende uitvoeringstermijnen en het gebruik van gestandaardiseerde formulieren.

De Europese wetgever heeft het toepassingsveld van het EIO zeer algemeen opgevat: dat bevel kan worden toegepast op alle soorten van maatregelen, bijvoorbeeld wanneer een Belgische onderzoeksrechter in het kader van zijn onderzoek een huiszoeking moet uitvoeren in Duitsland, of wanneer een Oostenrijkse procureur in het kader van een strafrechtelijk onderzoek een getuige wil horen die op het Belgisch grondgebied verblijft. Enkel de onderzoeksmaatregelen waarvoor het EU-recht al in een gunstiger juridische regeling voorziet (bijvoorbeeld in het kader van gemeenschappelijke onderzoeksteams) zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van het EIO.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 2 et 9 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Koen Geens, ministre de la Justice, précise que le projet de loi vise à transposer la directive du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 concernant la décision d'enquête européenne en matière pénale. La Belgique a fait partie du groupe d'États membres ayant déposé cette initiative et a joué un rôle majeur dans le lancement de la négociation, lors de sa présidence du Conseil de l'UE en 2010, et tout au long de cette négociation. La Belgique souhaitait ainsi promouvoir la mise en place d'un régime juridique unique pour l'exécution des mesures d'enquête et la collecte des preuves au sein de l'Union européenne et mettre fin au régime fragmenté de l'entraide judiciaire classique.

La décision d'enquête européenne, également connue sous son acronyme anglais “EIO” (pour “*European Investigation Order*”), est en quelque sorte à l'entraide judiciaire ce qu'a été le mandat d'arrêt européen vis-à-vis de l'extradition. En effet, l'EIO remplace les nombreuses conventions internationales applicables en matière d'entraide judiciaire par un seul instrument juridique fondé sur le principe de reconnaissance mutuelle. L'EIO sera donc utilisé en pratique par nos autorités judiciaires à la place des commissions rogatoires internationales.

Cet instrument présente également les caractéristiques majeures des instruments de reconnaissance mutuelle: une judiciarisation de la procédure (ce qui était déjà largement le cas en matière d'entraide judiciaire vis-à-vis de nos partenaires européens), une limitation des possibilités de refus, des délais d'exécution contraignants et l'usage de formulaires standardisés.

Le champ d'application de l'EIO est, selon les vœux du législateur européen, très général: il est susceptible de s'appliquer à tous types de mesures, par exemple, lorsque qu'un juge d'instruction belge devra réaliser, dans le cadre de son instruction, une perquisition en Allemagne, ou lorsque qu'un procureur autrichien sollicitera lors d'une enquête pénale entendre un témoin qui réside sur le territoire belge. En fait, seules sont exclues du champ d'application de l'EIO, les mesures d'enquête pour lesquelles le droit de l'Union européenne prévoit déjà un régime juridique plus assoupli, comme c'est le cas pour les équipes communes d'enquête.

De hoofdstukken 1 tot 4 van het wetsontwerp voorzien in de algemene juridische regeling voor alle betrokken onderzoeksmaatregelen. Hoofdstuk 5 van het wetsontwerp bevat, net zoals de richtlijn, de specifieke, grotendeels op de bestaande overeenkomsten gebaseerde regels, die alleen van toepassing zijn op bepaalde onderzoeksmaatregelen. Deze specifieke regels voorzien doorgaans in een verruiming van de weigeringsmogelijkheden op grond van de gevoeligheid van de bedoelde onderzoeksmaatregel, ofwel in noodzakelijke procedurele nadere regels omdat die maatregelen complexer zijn. Deze specifieke regels houden verband met de tijdelijke overbrenging van personen in hechtenis met het oog op de uitvoering van een onderzoeksmaatregel, het verhoren van personen per videoconferentie, de onderzoeksmaatregelen inzake inlichtingen over financiële rekeningen en verrichtingen, de maatregelen waarbij rechtstreeks, doorlopend en gedurende een bepaalde tijdspanne bewijsmateriaal wordt verzameld, infiltratie, de interceptie van telecomunicatie en inbeslagname.

Net zoals voor de andere wetten die het beginsel van wederzijdse erkenning in strafzaken toepassen, maakt het wetsontwerp een onderscheid naargelang België het Europees onderzoeksbevel uitvaardigt dan wel ten uitvoer legt.

De minister gaat eerst in op de bevoegdheid van de Belgische autoriteiten om een Europees onderzoeksbevel uit te vaardigen. Actueel maken de verschillende rechterlijke autoriteiten in verscheidene fases van het onderzoek gebruik van rechtshulpverzoeken. De regering wenst deze mogelijkheid te behouden, hetgeen het volgende inhoudt:

— Het openbaar ministerie blijft bevoegd om de tenuitvoerlegging van een onderzoeksmaatregel in het buitenland te vragen in het kader van een opsporingsonderzoek. Dit betreft zowel onderzoeksbevoegdheden die onder zijn bevoegdheid vallen, als onderzoeksmaatregelen die in een Belgische zaak in het kader van het mini-onderzoek gevorderd kunnen worden.

In het laatste geval dient echter een voorafgaande validatie gevraagd worden aan de onderzoeksrechter, alvorens het EIO uitgevaardigd kan worden. De onderzoeksrechter is immers de aangewezen autoriteit om na te gaan of het uitvaardigen van een EIO legitiem en noodzakelijk is, alsook ook in verhouding staat met het doel van de procedure, met inbegrip van de rechten van de verdachte, beklaagde of beschuldigde.

Betreffende de onderzoeksmaatregelen die uitgesloten zijn van het mini-onderzoek, wordt een andere regeling voorzien. In dat geval dient het openbaar ministerie

Les chapitres 1 à 4 du projet de loi contiennent les règles applicables quelle que soit la mesure d'enquête visée. Le chapitre 5 du projet de loi, tout comme la directive, reprend quant à lui des règles spécifiques, largement inspirées des conventions existantes, qui sont applicables uniquement à certaines mesures d'enquête. Ces règles spécifiques prévoient, en règle générale, soit un élargissement des possibilités de refus en raison de la sensibilité de la mesure d'enquête visée, soit des modalités procédurales nécessaires en raison de la nature plus complexe de ces mesures. Ces règles spécifiques concernent: le transfèrement temporaire de personnes détenues pour l'exécution d'une mesure d'enquête, l'audition de personnes par vidéoconférence, les mesures d'enquêtes relatives aux informations bancaires, les mesures en temps réel, l'infiltration, l'interception des télécommunications et les saisies.

Comme pour les autres lois appliquant le principe de reconnaissance mutuelle en matière pénale, le projet de loi fait la distinction selon que la Belgique agit en tant qu'État d'émission de la décision d'enquête européenne ou en tant qu'État d'exécution.

Le ministre se penche d'abord sur la compétence des autorités belges pour émettre une décision d'enquête européenne. À l'heure actuelle, les différentes autorités judiciaires recourent, dans les diverses phases de l'enquête, aux demandes d'entraide judiciaire. Le gouvernement souhaite maintenir cette possibilité, ce qui implique ce qui suit:

— le ministère public reste compétent pour demander l'exécution d'une mesure d'enquête à l'étranger dans le cadre d'une information. Il s'agit tant des pouvoirs d'enquête qui relèvent de sa compétence que des mesures d'enquête pouvant être requises dans une affaire belge menée dans le cadre de la mini-instruction.

Dans ce dernier cas, il convient toutefois de demander une validation préalable au juge d'instruction avant de pouvoir émettre un EIO. Le juge d'instruction est en effet l'autorité désignée pour examiner si l'émission d'un EIO est légitime et nécessaire et proportionnée à la finalité de la procédure, en ce compris les droits du suspect, du prévenu ou de l'accusé.

En ce qui concerne les mesures d'enquête qui sont exclues de la mini-instruction, une autre réglementation est prévue. Dans ce cas, le ministère public doit requérir

de onderzoeksrechter te vorderen. De onderzoeksrechter zal vervolgens in eigen naam een EIO uitvaardigen en hij heeft na afloop de mogelijkheid om het dossier terug te sturen naar het openbaar ministerie, dan wel het gehele onderzoek zelf verder te zetten.

De Raad van State merkt terecht op dat deze oplossing afwijkt van het gemeenrechtelijke regeling. Dit verschil wordt toegeschreven aan het feit dat de onderzoeksmaatregelen niet in België, maar op het grondgebied van een andere staat worden uitgevoerd.

De motivatie voor een bijzonder regime is tweeledig. Ten eerste is er de wil om de actuele mogelijkheden van het openbaar ministerie in het kader van de rechtshulp te handhaven. Ten tweede bedeeft de richtlijn een belangrijke controlebevoegdheid toe aan de uitvoerende autoriteit in het kader van de meest gevoelige onderzoeksmaatregelen (zoals telefoontap of infiltratie). De uitvoerende autoriteit zal niet enkel de conformiteit met de specifieke voorwaarden bepaald in het nationale recht nagaan, maar zal de maatregel tevens aan een evenredigheidsstoets onderwerpen.

— In het kader van een gerechtelijk onderzoek in België, is de onderzoeksrechter vanzelfsprekend bevoegd om een EIO uit te vaardigen.

— Het wetsontwerp maakt het eveneens mogelijk voor de Algemene administratie van douane en accijnzen om een EIO uit te vaardigen, in de gevallen dat ze krachtens het Belgisch recht deze maatregelen kunnen bevelen. Daar de administratie niet de hoedanigheid van rechtelijke autoriteit bezit, dient het EIO eerst gevalideerd te worden door de onderzoeksrechter, alvorens het overgemaakt kan worden aan de uitvoerende autoriteit.

Indien België optreedt in de hoedanigheid van uitvoerende staat, moeten de aan België gerichte Europese onderzoeksbevelen normaliter aan het openbaar ministerie worden overgemaakt. Indien het openbaar ministerie de gevraagde maatregel in een nationale procedure kan bevelen, zal het optreden als uitvoerende autoriteit. Zo niet wordt het EIO overgemaakt aan de bevoegde onderzoeksrechter of de Algemene Administratie der Douanen en Accijnzen. De uitvoerende autoriteit zal vervolgens nagaan of één van de weigeringsgronden toepassing vindt, bijvoorbeeld indien de betrokkene geniet van een immuniteit of indien de voorwaarde van dubbele strafbaarstelling niet is vervuld. Als er geen weigeringsgrond ingeroepen wordt, zal de onderzoeksmaatregel conform het Belgische recht worden uitgevoerd. De Belgische uitvoerende autoriteit

le juge d'instruction, lequel émettra ensuite, en son nom propre, un EIO et pourra ultérieurement renvoyer le dossier au ministère public ou poursuivre lui-même l'ensemble de la procédure d'instruction.

Le Conseil d'État fait observer à juste titre que cette solution déroge à la réglementation de droit commun. Cette différence est imputée au fait que les mesures d'enquête sont réalisées, non pas en Belgique, mais sur le territoire d'un autre État.

La mise en place d'une réglementation particulière obéit à une double motivation. D'abord, il y a la volonté de maintenir les possibilités actuelles dont dispose le ministère public dans le cadre de l'entraide judiciaire. Ensuite, la directive impartit un pouvoir de contrôle important à l'autorité d'exécution dans le cadre des mesures d'enquête les plus sensibles (comme les écoutes téléphoniques ou les infiltrations). L'autorité d'exécution examinera non seulement la conformité avec les conditions spécifiques prévues dans le droit national, mais soumettra également la mesure au contrôle de proportionnalité.

— Dans le cadre d'une instruction en Belgique, le juge d'instruction est bien évidemment compétent pour émettre un EIO.

— Le projet de loi permet également à l'Administration générale des Douanes et Accises d'émettre un EIO, dans les cas où elle peut ordonner ces mesures conformément au droit belge. Dans la mesure où l'administration ne possède pas la qualité d'autorité judiciaire, l'EIO devra d'abord être validé par le juge d'instruction avant de pouvoir être transmis à l'autorité d'exécution.

Si la Belgique intervient en qualité d'autorité d'exécution, les décisions d'enquête européennes adressées à la Belgique doivent normalement être transmises au ministère public. Si le ministère public peut ordonner la mesure demandée dans le cadre d'une procédure nationale, il peut intervenir en qualité d'autorité d'exécution. Dans le cas contraire, l'EIO est transmis au juge d'instruction compétent ou à l'Administration générale des Douanes et Accises. L'autorité d'exécution vérifiera ensuite si l'un des motifs de refus s'applique, si par exemple l'intéressé bénéficie d'une immunité ou si la condition de double incrimination n'est pas remplie. Si aucun motif de refus n'est invoqué, la mesure d'enquête sera exécutée conformément au droit belge. L'autorité d'exécution belge peut toutefois ordonner une mesure d'enquête alternative si, par exemple, la mesure

heeft weliswaar de mogelijkheid om een alternatieve onderzoeksmaatregel te bevelen, bijvoorbeeld indien de gevraagde maatregel niet zou bestaan of indien een minder indringende onderzoeksmaatregel tot hetzelfde resultaat zou leiden.

Eenieder die, door de tenuitvoerlegging van de onderzoeksmaatregel vermeld in het EIO, geschaad wordt met betrekking tot zijn goederen, kan beroep doen op de gemeenschappelijke rechtsmiddelen. De materiële gronden voor het uitvaardigen van een EIO kunnen weliswaar enkel in de uitvaardigende staat worden aangevochten. Voorts voorziet het wetsontwerp in de mogelijkheid om zich te verzetten tegen de overdracht van de in beslag genomen goederen aan de uitvaardigende staat. De Raad van State uitte in het advies bedenking bij de uitsluiting van de mogelijkheid op cassatieberoep. De voorgestelde regeling tracht echter coherentie na te streven met de regeling in het kader van de rechtshulp. Het meeste recente wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake justitie ('Potpourri V') bevat namelijk een identieke regeling.

Het wetsontwerp bevat ten slotte een overgangsbepaling die een juridische leemte moet voorkomen in verband met onze samenwerking met de lidstaten die gebonden zijn door de richtlijn, maar die tekst nog niet hebben omgezet in nationaal recht. De Raad van State heeft enige twijfel geuit over deze bepaling. De ervaring met het Europees aanhoudingsbevel en andere instrumenten inzake wederzijdse erkenning heeft aangetoond dat een dergelijke bepaling noodzakelijk was om de praktische moeilijkheden tijdens de overgangperiode van de tenuitvoerlegging van een nieuw instrument zoveel mogelijk tegen te gaan. Deze bepaling houdt geenszins in dat België zijn Europese verplichtingen niet zou nakomen.

De minister wijst ten slotte op het bijzonder belang van dit wetsontwerp voor het dagelijks beheer van onze strafonderzoeken. Het is dus cruciaal dat België zo spoedig mogelijk klaar is na de inwerkingtreding van dit nieuwe instrument (op 22 mei 2017).

demandée n'existe pas ou si une mesure de nature moins intrusive permet d'atteindre le même résultat.

Toute personne qui, en raison de l'exécution de la mesure d'enquête mentionnée dans l'EIO, subit un préjudice matériel peut faire appel aux recours de droit commun. Il va de soi que les motifs de fond qui sous-tendent l'émission d'un EIO ne peuvent être contestés que dans l'État d'émission. Par ailleurs, le projet de loi à l'examen prévoit la possibilité de s'opposer au transfert des biens saisis vers l'État d'émission. Dans son avis, le Conseil d'État a fait part de ses réserves concernant l'exclusion du pourvoi en cassation. Le projet de loi à l'examen cherche toutefois à réaliser une cohérence par rapport à la réglementation dans le cadre de l'entraide judiciaire. Le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice ("Pot-pourri V") le plus récent contient en effet une réglementation identique.

Le projet de loi prévoit enfin une disposition transitoire pour qu'il n'y ait pas de vide juridique dans notre coopération vis-à-vis des États membres qui sont liés par la directive, mais qui n'auraient pas encore transposé la directive dans leur droit interne. Le Conseil d'État a émis certains doutes sur cette disposition. L'expérience du mandat d'arrêt européen et d'autres instruments de reconnaissance mutuelle a montré qu'une telle disposition était nécessaire pour limiter les difficultés en pratique durant la période transitoire de mise en application d'un nouvel instrument. Cette disposition ne remet aucunement en cause le respect par la Belgique de ses obligations européennes.

Le ministre rappelle enfin l'importance particulière de ce projet de loi pour la gestion quotidienne de nos enquêtes pénales. Il est donc crucial que la Belgique soit prête au plus vite à partir de l'entrée en vigueur de ce nouvel instrument, le 22 mai 2017.

II. — **BESPREKING EN STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Voorafgaande bepalingen

Art. 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Algemene beginselen

Art. 3 tot 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Procedure inzake de tenuitvoerlegging in België van een Europees onderzoeksbevel uitgevaardigd door een andere lidstaat van de Europese Unie

Art. 11 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 22

Dit artikel betreft de rechtsmiddelen die open staan tegen de tenuitvoerlegging van een Europees onderzoeksbevel.

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) geeft aan dat artikel 22, § 3, erin voorziet dat elke belanghebbende derde zich er tegen kan verzetten dat in het raam van de uitvoering van een Europees onderzoeksbevel in beslag genomen goederen worden overgedragen aan de uitvaardigende Staat. Ingevolge deze bepaling kan niet langer cassatieberoep worden ingesteld tegen een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling waarbij een belanghebbende derde zich tegen die overdracht heeft verzet. Waarom wordt die richting uitgegaan?

II. — **DISCUSSION ET VOTES**CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions préliminaires**Art. 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Principes généraux

Art. 3 à 10

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Procédure relative à l'exécution en Belgique d'une décision d'enquête européenne émise par un autre État membre de l'Union européenne

Art. 11 à 21

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 22

Cet article concerne les voies de recours ouvertes contre l'exécution d'une décision d'enquête européenne.

Mme Fabienne Winckel (PS) indique que l'article 22, § 3, règle la possibilité pour chaque tiers intéressé de s'opposer au transfert vers l'état d'émission de biens saisis dans le cadre de l'exécution d'une décision d'enquête européenne. Cette disposition supprime le pourvoi en cassation contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation par lequel un tiers intéressé s'est opposé à ce transfert. Pourquoi va-t-on dans cette direction?

De minister antwoordt dat dit wetsontwerp coherent wil zijn met de tekst van wetsontwerp DOC 54 2259/001 ("potpourri V"). In dat wetsontwerp wordt in verband met de wederzijdse rechtshulp voorgesteld dat buitengewone cassatiemiddel af te schaffen. Met het oog op de samenhang wordt hetzelfde voorgesteld met betrekking tot het Europees onderzoeksbevel.

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Procedure inzake de uitvaardiging van een Europees onderzoeksbevel door een Belgische autoriteit

Art. 24

Dit artikel betreft de procedure tot uitvaardiging van een onderzoeksmaatregel. In België is het openbaar ministerie dan wel de onderzoeksrechter die het onderzoek leidt, de bevoegde autoriteit om een Europees onderzoeksbevel uit te vaardigen.

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) verwijst naar de Raad van State: "Door die regelingen wordt respectievelijk de mogelijkheid en de verplichting dat een gerechtelijk onderzoek wordt gevoerd, niet overgenomen en diensgevolge zijn de grotere rechtswaarborgen die zo een onderzoek inhoudt, niet voorhanden, waardoor een verschil in behandeling ontstaat tussen verdachten al naar gelang de betrokken onderzoeksmaatregel in België dan wel in het buitenland wordt uitgevoerd. Voor dat verschil in behandeling dient een in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie afdoende verantwoording te bestaan" (DOC 54 2437/001, blz. 138). Waarom is sprake van een dergelijk verschil in behandeling?

De minister gaat in op de onderzoeksmaatregelen waartoe louter in het kader van een gerechtelijk onderzoek kan worden beslist. Hij geeft aan dat het openbaar ministerie de onderzoeksrechter moet verzoeken in eigen naam een Europees onderzoeksbevel uit te vaardigen; nadat dat is gebeurd, kan de onderzoeksrechter beslissen de zaak door te verwijzen naar het openbaar ministerie, dan wel het onderzoek zelf voort te zetten.

Le ministre répond que ce projet de loi vise à être cohérent avec le projet de loi DOC 54 2259/001 (Potpourri V). Dans ce projet de loi, il est proposé dans le cadre de l'entraide judiciaire de supprimer ce moyen extraordinaire de cassation. Par souci de cohérence, la même chose est faite pour la décision d'enquête européenne.

L'article 22 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 23

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Procédure relative à l'émission d'une décision d'enquête européenne par une autorité belge

Art. 24

Cet article concerne la procédure d'émission d'une mesure d'enquête. L'autorité belge compétente pour l'émission d'une décision d'enquête européenne est le ministère public ou le juge d'instruction en charge de l'enquête.

Mme Fabienne Winckel (PS) indique que le Conseil d'État estime que: "Ces régimes ne reproduisent pas respectivement la possibilité et l'obligation de mener une instruction et, par voie de conséquence, les garanties juridiques plus importantes qui entourent une telle instruction font défaut, ce qui engendre une différence de traitement entre suspects selon que la mesure d'enquête concernée est exécutée en Belgique ou à l'étranger. Cette différence de traitement doit être raisonnablement justifiée au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination." (DOC 54 2437/001, p. 138). Pourquoi une telle différence de traitement?

Le ministre répond concernant les mesures d'enquête qui peuvent seulement être décidées dans le cadre d'une instruction judiciaire que c'est le ministère public qui doit requérir le juge d'instruction d'émettre en son nom une décision d'enquête européenne et après l'avoir donnée, le juge d'instruction peut décider de renvoyer l'affaire au ministère public ou de continuer l'enquête lui-même. Cette réglementation est conforme aux

Deze reglementering strookt met de vereisten van de richtlijn.

De situatie waarin de onderzoeksmaatregel in ons land wordt uitgevoerd verschilt van de situatie in het buitenland. In de situatie waarin de onderzoeksmaatregel moet worden uitgevoerd in het buitenland wordt, ten opzichte van de onderzoeksmaatregelen die een ernstige inmenging in de basisrechten van de burgers inhouden, een ruime controlebevoegdheid toegewezen aan de instantie die de maatregel moet uitvoeren.

Het Europese onderzoeksbevel kan worden geweigerd als de onderzoeksmaatregel volgens het recht van de uitvoerende Staat beperkt is tot een lijst of een specifieke categorie van strafbare feiten. Bovendien moet het Europese bevel, volgens de door het recht van de uitvoerende Staat bepaalde nadere voorwaarden, worden uitgevoerd alsof deze onderzoeksmaatregelen waren opgelegd door de instantie van de uitvoerende Staat.

Deze situatie bestaat overigens ook in het kader van de klassieke wederzijdse rechtshulp. De Belgische gerechtelijke autoriteiten verzoeken van de bevoegde autoriteit in een andere Staat om bepaalde onderzoeksmaatregelen uit te voeren, overeenkomstig het in de uitvoerende Staat vigerende recht. Dit systeem biedt het openbaar ministerie de mogelijkheid verzoeken rechtstreeks over te zenden naar het buitenland om de uitvoering te verkrijgen van een onderzoeksmaatregel die in een louter Belgische zaak door een onderzoeksrechter zou moeten worden gevraagd.

Artikel 24 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 25 tot 30

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Specifieke bepalingen voor bepaalde onderzoeksmaatregelen

Art. 31 tot 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden eenparig aangenomen.

exigences de la directive.

La situation dans laquelle la mesure d'enquête est exécutée dans notre pays n'est pas équivalente à la situation à l'étranger. En effet, dans la situation où la mesure d'enquête doit être exécutée à l'étranger, par rapport aux mesures d'investigation qui comportent une intrusion sérieuse aux droits fondamentaux des citoyens, une compétence de contrôle importante est attribuée à l'autorité qui doit exécuter la mesure.

La décision d'enquête européenne peut être refusée si la mesure d'enquête selon le droit de l'état d'exécution était limitée à une liste ou une catégorie spécifique de faits punissables. Par ailleurs, la décision d'enquête européenne, selon les modalités déterminées par le droit de l'état d'exécution, doit être exécutée comme si ces mesures d'investigation étaient imposées par l'autorité de l'état d'exécution.

En outre, cette situation existe aussi dans le cadre de l'entraide judiciaire classique. Les autorités judiciaires belges demandent notamment à l'autorité compétente dans un autre état d'exécuter certaines mesures d'investigation conformément au droit qui s'impose dans l'État d'exécution. Ce système permet au ministère public de transmettre directement des demandes à l'étranger afin d'obtenir l'exécution d'une mesure d'investigation qui, dans une affaire purement belge, devrait être demandée par un juge d'instruction.

L'article 24 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 25 à 30

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Dispositions particulières relatives à certaines mesures d'enquête

Art. 31 à 40

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 6

Overgangsbepaling

Art. 41

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Slotbepaling

Art. 42

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 43

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

*

Er werden aan de tekst wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de bijlagen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Carina VAN CAUTER

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van Kamerreglement): *nihil*.

CHAPITRE 6

Disposition transitoire

Art. 41

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Disposition finale

Art. 42

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 43

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

*

Des corrections d'ordre légistique ont été apportées au projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les annexes, est adopté par 12 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Le président,

Carina VAN CAUTER

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.