

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 februari 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een opdracht aan het
Rekenhof om de realisatie van de
fiscale maatregelen te onderzoeken**

(ingediend door de heren Kristof Calvo,
Georges Gilkinet en Peter Vanvelthoven)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 février 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des
comptes d'enquêter sur la réalisation
des mesures fiscales**

(déposée par MM. Kristof Calvo,
Georges Gilkinet et Peter Vanvelthoven)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij de opmaak van de begroting 2016 rekende de minister van Financiën op 107 978 miljoen euro aan federaal geïnde fiscale ontvangsten¹, ofwel een stijging van 3,1 miljard euro of 3 % meer dan de fiscale ontvangsten 2015². Een belangrijk deel van die toename werd verklaard door de bijkomende weerslag van de fiscale maatregelen in 2016. In de initiële begroting werd die bijkomende weerslag geraamd op 1,36 miljard euro.³ Na de begrotingscontrole werd die bijkomende weerslag zelfs geraamd op 1,99 miljard euro.⁴ Uit de laatst beschikbare cijfers van de FOD Financiën⁵ blijkt echter dat het bedrag aan fiscale ontvangsten voor 2016 beperkt blijft tot 104 027 miljoen euro. Dat is een tekort van bijna 4 miljard euro in vergelijking met de initiële opmaak van de begroting. Bovendien is dat bedrag nauwelijks hoger dan de fiscale ontvangsten 2015, niettegenstaande dat de begroting uitging van een groei van 3 %.

De omvang van dit tekort kan niet worden toegeschreven aan de conjunctuur. De gerealiseerde economische groei in 2016⁶ ligt met 1,2 % nauwelijks lager dan de verwachte economische groei van 1,3 % ten tijde van de opmaak van de begroting 2016. De licht lagere groei kan dus amper 210 miljoen euro aan tegenvallende ontvangsten verklaren⁷.

De vraag die zich dan ook stelt, is in welke mate de besliste fiscale maatregelen met een verwachte positieve impact op de begroting werden gerealiseerd zoals vooropgesteld. Uit de toelichting van de begroting 2016 blijkt dat het enerzijds gaat over maatregelen ter financiering van de *taxshift* zoals de verhoging van de accijnzen op diesel, de verhoging van de accijnzen op tabaksproducten, de verhoging van de accijnzen op alcoholhoudende dranken, de invoering van een gezondheidstaks, de verhoging van de btw op elektriciteit,

¹ Algemene toelichting bij de begroting 2016. Tabel 8, pagina 104. <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1350/54K1350001.pdf>.

² Er wordt in kastermen gewerkt omdat de cijfers voor 2016 nog niet beschikbaar zijn in ESR-termen.

³ Algemene toelichting bij de begroting 2016. Tabel 5, pagina 99-101.

⁴ Algemene toelichting bij de aangepaste begroting 2016. Tabel 4, pagina 68. <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1803/54K1803001.pdf>.

⁵ FOD Financiën, statistieken van de fiscale ontvangsten, http://financien.belgium.be/nl/Statistieken_en_analysen/statistieken/belgische_federaal_ge_nde_fiscale ontvangsten.

⁶ <https://www.nbb.be/doc/dq/n/dq3/histo/nna16iii.pdf>.

⁷ De vuistregel is dat de impact op de begroting van een lager bbp ongeveer gelijk is aan 50 procent.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de la confection du budget 2016, le ministre des Finances escomptait 107 978 millions d'euros de recettes fiscales perçues au niveau fédéral¹, soit une hausse de 3,1 milliards d'euros ou 3 % de plus que les recettes fiscales 2015². Une grande partie de cette hausse a été expliquée par l'incidence complémentaire des mesures fiscales en 2016. Celle-ci a été estimée à 1,36 milliard d'euros dans le budget initial.³ Après le contrôle budgétaire, cette incidence complémentaire a même été estimée à 1,99 milliard d'euros.⁴ Il ressort toutefois des derniers chiffres disponibles du SPF Finances⁵ que le montant des recettes fiscales pour 2016 reste limité à 104 027 millions d'euros, ce qui représente un déficit de près de 4 milliards d'euros par rapport au chiffre prévu lors de la confection initiale du budget. En outre, ce montant est à peine supérieur aux recettes fiscales 2015, alors que le budget tablait sur une croissance de 3 %.

L'ampleur de ce déficit n'est pas imputable à la conjoncture. La croissance économique réalisée en 2016⁶ est, avec 1,2 % à peine inférieure à la croissance économique prévue à l'époque de la confection du budget 2016 (1,3 %). Par conséquent, la croissance légèrement inférieure peut à peine expliquer les 210 millions d'euros de moindres recettes⁷.

Dès lors, la question qui se pose est de savoir dans quelle mesure les mesures fiscales qui ont été décidées et dont l'impact budgétaire supposé devait être positif ont eu le rendement escompté. Il ressort de l'exposé général du budget 2016 qu'il s'agit, d'une part, de mesures de financement du *tax shift*, comme l'augmentation des accises sur le gasoil, sur les produits du tabac, sur les boissons alcoolisées ainsi que l'introduction d'une taxe santé, la hausse de la TVA sur l'électricité, l'introduction de la taxe Caïman, la réforme

¹ Exposé général du budget 2016. Tableau 8, page 104. <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1350/54K1350001.pdf>.

² On travaille en termes caisse parce que les chiffres pour 2016 ne sont pas encore disponibles en termes SEC.

³ Exposé général du budget 2016. Tableau 5, page 99-101.

⁴ Exposé général du budget ajusté 2016. Tableau 4, page 68. <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1803/54K1803001.pdf>.

⁵ SPF Finances, statistiques relatives aux recettes fiscales, http://finances.belgium.be/fr/statistiques_et_analyses/statistiques/statistiques_recettes_fiscales_percues_par_pouvoir_federal_belge.

⁶ <https://www.nbb.be/doc/dq/n/dq3/histo/nna16iii.pdf>.

⁷ La règle cardinale est que l'impact sur le budget d'un PIB inférieur est plus ou moins égal à 50 %.

de invoering van de kaaimantaks, de hervorming van het reglementair kader voor vastgoedbevaks, en de speculatiebelasting.⁸ Daarnaast werd voorzien in andere maatregelen langs de ontvangstenzijde, zoals de het instellen van een nieuw systeem van permanente regularisatie, bijkomende ontvangsten uit de accijnzen op diesel (cliquet-systeem) en alcohol, de versnelde verhoging van de roerende voorheffing naar 27 %, de verhoging van de bankentaks, en de hogere inschatting van de doorrijbelasting⁹. Verder kan ook melding worden gemaakt van de voorziene 188 miljoen euro aan opbrengst uit de btw-controles naar aanleiding van het vermeend misbruik met het verlaagd btw-tarief voor elektriciteit¹⁰.

Uit de toelichting bij de aangepaste begroting 2016 wordt verwezen naar bijkomende maatregelen zoals de vervroegde verhoging van de accijnzen op diesel, een verhoging van de accijnzen op tabak, het opnieuw inschrijven van de karaattaks, de bankentaks, bijkomende maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude, de afschaffing van de btw-vrijstelling op spelen en weddenschappen en 20 miljoen euro voor deeleconomie¹¹.

In haar commentaar en opmerkingen bij de begroting en de aangepaste begroting heeft het Rekenhof reeds opmerkingen geformuleerd met betrekking tot voormelde fiscale maatregelen¹². In haar rapport van november 2015 merkt het Rekenhof op dat “in de berekeningsnota’s veelal wordt uitgegaan van de bestaande situatie en er onvoldoende rekening wordt gehouden met de prijselasticiteit, de wijzigingen in consumentengedrag of andere ontwijkingsmogelijkheden. Het is niet uitgesloten dat bepaalde ontvangsten uit deze fiscale maatregelen zijn overraamd” (p. 29). Specifiek met betrekking tot de btw-verhoging op elektriciteit, de aanpak van het oneigenlijk gebruik van het verlaagd tarief voor elektriciteit, de doorrijbelasting, de fiscale regularisatie, het nieuw reglementair kader voor vastgoedfondsen, de accijnzen en de speculatiebelasting uitte het Rekenhof twijfel bij de vooropgestelde opbrengst. In haar rapport van juni 2016 stelt het Rekenhof zich bij sommige maatregelen vragen over de haalbaarheid ervan. Zo zijn de ramingen

du cadre réglementaire des SICAFI résidentielles et la taxe de spéculation⁸. D’autre part, d’autres mesures du côté des recettes ont été prévues, comme l’introduction d’un nouveau système de régularisation permanente, des recettes supplémentaires des accises sur le gasoil (système du cliquet) et sur l’alcool, le relèvement accéléré du précompte mobilier à 27 %, l’augmentation de la taxe bancaire et la revue à la hausse des estimations du rendement de la taxe de transparence.⁹ On peut également mentionner les 188 millions d’euros que devraient rapporter les contrôles ciblés en ce qui concerne l’application du taux réduit de TVA sur l’électricité¹⁰.

L’exposé général du budget ajusté 2016 renvoie à des mesures supplémentaires comme l’anticipation de l’augmentation des accises sur le gasoil, une augmentation des accises sur le tabac, la réinscription de la taxe diamant, la taxe bancaire, des mesures additionnelles en matière de lutte contre la fraude fiscale, la suppression de l’exemption TVA sur les jeux de hasard et paris et 20 millions d’euros pour l’économie collaborative¹¹.

Dans ses commentaires et observations sur le budget et sur le budget ajusté, la Cour des comptes a déjà formulé des observations relatives aux mesures fiscales susmentionnées¹². Dans son rapport de novembre 2015, la Cour des comptes observe que “les notes de calcul reposent souvent sur la situation existante et ne tiennent pas suffisamment compte de l’élasticité des prix, des changements de comportement des consommateurs ou des possibilités d’évasion fiscale. Il n’est donc pas exclu que certaines recettes provenant de ces mesures fiscales soient surestimées.” (p. 30). La Cour des comptes émet des doutes au sujet des recettes escomptées en ce qui concerne spécifiquement la hausse de la TVA sur l’électricité, la lutte contre l’usage inapproprié du taux de TVA réduit sur l’électricité, la taxe de transparence, la régularisation fiscale, le nouveau cadre réglementaire des SICAFI résidentielles, les accises et la taxe de spéculation. Dans son rapport de juin 2016, la Cour des comptes se pose des questions quant à la faisabilité de

⁸ Algemene toelichting bij de begroting 2016, pagina 14 en 15.

⁹ Algemene toelichting bij de begroting 2016, pagina 16 en 17.

¹⁰ Algemene toelichting bij de begroting 2016. Tabel 5, pagina 100.

¹¹ Algemene toelichting bij de aangepaste begroting 2016, pagina 12.

¹² Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van staatsbegroting 2016 (november 2015) en Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting 2016 (juni 2016).

⁸ Exposé général du budget 2016, pages 14 et 15.

⁹ Exposé général du budget 2016, pages 16 et 17.

¹⁰ Exposé général du budget 2016. Tableau 5, page 100.

¹¹ Exposé général du budget ajusté 2016, page 12.

¹² Commentaires et observations sur les projets de budget de l’État pour l’année budgétaire 2016 (novembre 2015) et Commentaires et observations sur les projets d’ajustement du budget de l’État pour l’année budgétaire 2016 (juin 2016).

inzake de strijd tegen de fiscale fraude volgens het Rekenhof “weinig onderbouwd”¹³.

Zoals gezegd vallen de federaal geïnde fiscale ontvangsten 2016 globaal gezien veel lager uit dat de vooropgestelde bedragen. In het bijzonder met betrekking tot enkele “nieuwe” fiscale maatregelen is intussen duidelijk dat de vooropgestelde opbrengst niet werd gehaald. Zo heeft de nieuwe fiscale regeling voor de deeleconomie nog niet kunnen zorgen voor extra inkomsten aangezien de uitvoeringsbesluiten pas werden genomen in 2017¹⁴. In het kader van de nieuwe fiscale regularisatie werden in 2016 slechts 59 dossiers afgewerkt voor een totale heffing van 13,6 miljoen euro, tegenover een verwachte opbrengst van 172,4 miljoen¹⁵. De speculatiebelasting zou gedurende het jaar 2016 zowat 32,4 miljoen euro hebben opgebracht, maar zou ook een daling met 75,6 miljoen euro van de taks op beursverrichtingen hebben veroorzaakt¹⁶. Het nieuwe regime vastgoedbevaks zorgde niet voor bijkomende inkomsten in 2016¹⁷. Wat de roerende voorheffing betreft, die werd volgens de initiële begroting 880 miljoen euro hoger ingeschat in vergelijking met 2015. 760 miljoen daarvan werd toegeschreven aan de bijkomende weerslag van de kaaimantaks en de verhoging van het tarief van de RV naar 27 %. De vaststelling dat de roerende voorheffing in 2016 niet meer maar minder heeft opgebracht dan in 2015, werpt vragen op over het werkelijk gerealiseerde rendement van de kaaimantaks en van de verhoging van het tarief van de RV.

De indieners van deze resolutie stellen voor dat de Kamer het Rekenhof belast met de opdracht om de vooropgestelde ontvangsten met betrekking tot de fiscale consolidatiemaatregelen van 2016, zoals opgelijst door het Rekenhof in haar commentaar en opmerkingen bij de begroting en bij de aangepaste begroting, te vergelijken

certaines mesures. Par exemple, la Cour des comptes estime que les estimations en matière de lutte contre la fraude fiscale sont “peu étayées”¹³.

Comme nous l'avons dit, les recettes fiscales perçues par le fédéral en 2016 sont, globalement parlant, nettement inférieures aux montants prévus. C'est particulièrement le cas d'un certain nombre de “nouvelles” mesures fiscales, dont il apparaît d'ores et déjà clairement qu'elles ne produiront pas les recettes escomptées. C'est ainsi notamment que le nouveau régime fiscal de l'économie collaborative n'a pas encore généré de recettes supplémentaires, dès lors que les arrêtés d'exécution n'ont été pris qu'en 2017¹⁴. Dans le cadre de la nouvelle régularisation fiscale, seuls 59 dossiers ont été finalisés en 2016, pour un prélèvement total de 13,6 millions d'euros, alors que le produit attendu était de 172,4 millions d'euros¹⁵. La taxe de spéculation aurait, quant à elle, rapporté environ 32,4 millions d'euros sur l'année 2016, mais elle aurait entraîné d'autre part une baisse de 75,6 millions d'euros des recettes générées par la taxe sur les transactions boursières¹⁶. De même, le nouveau régime applicable aux SICAFI n'a pas généré de recettes supplémentaires en 2016¹⁷. Quant au précompte mobilier, l'estimation contenue dans le budget initial prévoyait une hausse de 880 millions d'euros par rapport à 2015, dont 760 millions d'euros étaient attribués à l'incidence complémentaire de la taxe Caïman et à la hausse du taux de Pr. M., porté à 27 %. La constatation selon laquelle le produit du précompte mobilier a été non pas supérieur mais inférieur à celui enregistré en 2015 suscite des doutes quant au rendement réel de la taxe Caïman et de la hausse du taux de Pr. M.

Nous proposons que la Chambre invite la Cour des comptes à établir une comparaison entre, d'une part, les recettes prévues dans le cadre des mesures de consolidation fiscale de 2016 et énumérées dans ses Commentaires et observations sur le budget et l'ajustement budgétaire et, d'autre part, les réalisations

¹³ Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting 2016 (juni 2016), pagina 28.

¹⁴ Koninklijk besluit van 12 januari 2017 tot uitvoering van artikel 90, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, inzake de voorwaarden tot erkenning van elektronische platformen van deeleconomie en tot onderwerping van de in artikel 90, eerste lid, 1° *bis*, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 vermelde inkomsten aan de bedrijfsvoorheffing.

¹⁵ Antwoord van de minister van financiën op schriftelijke vraag n° 1437 van Peter Vanvelthoven.

¹⁶ Antwoord van de minister van financiën op schriftelijke vraag n° 1435 van Peter Vanvelthoven.

¹⁷ Antwoord van de minister van financiën op mondelinge vraag n° 16204 van Peter Vanvelthoven.

¹³ Commentaires et observations sur les projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (juin 2016), page 28.

¹⁴ Arrêté royal portant exécution de l'article 90, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne les conditions d'agrément des plateformes électroniques de l'économie collaborative, et soumettant les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° *bis*, du Code des impôts sur les revenus 1992, au précompte professionnel.

¹⁵ Réponse du ministre des Finances à la question écrite n° 1437 de M. Peter Vanvelthoven.

¹⁶ Réponse du ministre des Finances à la question écrite n° 1435 de M. Peter Vanvelthoven.

¹⁷ Réponse du ministre des Finances à la question écrite n° 16204 de M. Peter Vanvelthoven.

met de realisaties¹⁸. Het betreft de volgende maatregelen (vooropgestelde opbrengst tussen haakjes):

Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van staatsbegroting 2016 (november 2015)

- verhoging BTW-tarief op elektriciteit (591 miljoen euro);
- opsporing en rechtzetting van het oneigenlijk gebruik van het verlaagd btw-tarief op elektriciteit voor huishoudelijk gebruik (188 miljoen euro);
- doorkijkbelasting (340 miljoen euro);
- permanente fiscale en sociale regularisatie (66 miljoen euro);
- accijnzen op diesel (70 miljoen euro);
- accijnzen op tabak (50 miljoen euro);
- accijnzen op alcoholhoudende dranken (220 miljoen euro);
- gezondheidstaks (50 miljoen euro);
- hervorming van het reglementaire kader van de vastgoedbevaks (speciale investeringsstructuur "SIS") (250 miljoen euro);
- speculatiebelasting (op meerwaarden bij de verkoop van aandelen binnen de 6 maanden) (34 miljoen euro);
- verhoging van het tarief van de roerende voorheffing van 25 % naar 27 % (290 miljoen euro) en veralgemening van het tarief van de roerende voorheffing (met betrekking tot de intresten uit volksleningen en residentiële vastgoedbevaks) (5 miljoen euro);

Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting 2016 (juni 2016)

- de strijd tegen de fiscale fraude Panama (67,8 miljoen euro);
- de hervorming van de bankentaks (207,5 miljoen euro);

¹⁸ Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van staatsbegroting 2016 (november 2015) en Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting 2016 (juni 2016).

accomplies¹⁸. Il s'agit des mesures suivantes (les recettes prévues sont indiquées entre parenthèses):

Commentaires et observations sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (novembre 2015)

- augmentation du taux de TVA sur l'électricité (591 millions d'euros);
- dépistage et rectification concernant l'usage inapproprié du taux réduit de TVA sur l'électricité pour consommation résidentielle (188 millions d'euros);
- taxe de transparence (340 millions d'euros);
- régularisation fiscale et sociale permanente (66 millions d'euros);
- accises sur le diesel (70 millions d'euros);
- accises sur le tabac (50 millions d'euros);
- accises sur les boissons alcoolisées (220 millions d'euros);
- taxe santé (50 millions d'euros);
- réforme du cadre réglementaire des Sicafi (structure d'investissement spécialisée "SIS") (250 millions d'euros);
- taxe de spéculation (pour les plus-values réalisées sur la vente d'actions dans un délai de 6 mois) (34 millions d'euros);

- augmentation du taux de précompte mobilier de 25 à 27 % (290 millions d'euros) et généralisation du tarif de précompte mobilier (concernant les intérêts issus des prêts-citoyen et des Sicafi résidentiels) (5 millions d'euros);

Commentaires et observations sur les projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (juin 2016)

- la lutte contre la fraude fiscale Panama (67,8 millions d'euros);
- la réforme de la taxe bancaire (207,5 millions d'euros);

¹⁸ Commentaires et observations sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (novembre 2015) et Commentaires et observations sur les projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (juin 2016).

- de bijdrage van de diamantsector (50 miljoen euro);
- de vervroeging van de wijzigingen van de accijnzen op diesel en op benzine (75 miljoen euro);
- de vervroeging en verhoging van de accijnzen op tabak (74 miljoen euro);
- de niet doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen (5 miljoen euro);
- de btw op spelen en weddenschappen (39 miljoen euro);
- de deeleconomie (20 miljoen euro);
- een bijkomende opbrengst (roerende voorheffing) uit de monopolierente van de Nationale Bank (27 miljoen euro).

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

- la contribution du secteur du diamant (50 millions d'euros);
- l'anticipation de la modification des accises sur le diesel et l'essence (75 millions d'euros);
- l'anticipation et l'augmentation des accises sur le tabac (74 millions d'euros);
- la dispense de versement du précompte professionnel pour les entreprises qui débutent (5 millions d'euros);
- la TVA sur les jeux et paris (39 millions d'euros);
- l'économie collaborative (20 millions d'euros);
- une recette supplémentaire (précompte mobilier) provenant de la rente de monopole de la Banque nationale (27 millions d'euros).

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. stelt vast dat de gerealiseerde fiscale ontvangsten in 2016 significant onder de raming in de initiële begroting liggen;

B. stelt vast dat zowel in de initiële begroting als in de begrotingsaanpassing nieuwe fiscale maatregelen zijn ingevoerd, waarvan een aantal duidelijk ondermaats hebben gepresteerd;

C. is uiterst bezorgd over het teleurstellende rendement van deze maatregelen, vooral in de huidige context van begrotingsconsolidatie;

Verzoekt het Rekenhof:

1. met toepassing van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof een onderzoek te voeren naar de realisatie van het vooropgestelde rendement van de fiscale maatregelen van 2016 en daarover te rapporteren aan de Kamer. De fiscale maatregelen betreffen alle maatregelen ter verhoging van de belastingen die de regering heeft genomen in de initiële begroting 2016 en in de begrotingsaanpassing 2016. Het onderzoek dient voor elke maatregel het vooropgestelde rendement te vergelijken met de realisatie. Indien mogelijk wordt hierbij een afzonderlijke analyse gemaakt van (1) de raming van de belastingbasis, (2) de schatting van de fiscale impact van de maatregel, met inbegrip van mogelijke neveneffecten op andere fiscale opbrengsten, en (3) de uitvoering van de maatregel;

2. aanbevelingen te formuleren om de raming van de fiscale ontvangsten in het algemeen en de raming en uitvoering van fiscale maatregelen in het bijzonder te verbeteren;

3. de in punt 1 en 2 beschreven opdracht te volbrengen tegen 30 april 2017.

15 februari 2017

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. constatant que le montant des recettes fiscales réalisées en 2016 est, de façon significative, inférieur à son estimation dans le budget initial;

B. constatant que de nouvelles mesures fiscales dont certaines n'ont clairement pas eu le rendement escompté, ont été insérées, tant dans le budget initial que dans l'ajustement budgétaire;

C. étant extrêmement préoccupée par le rendement décevant de ces mesures, surtout dans l'actuel contexte de consolidation budgétaire;

Demande à la Cour des comptes:

1. en application de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, de procéder à un examen de la réalisation du rendement prévu des mesures fiscales de 2016 et d'en faire rapport à la Chambre. Les mesures fiscales sont toutes les mesures visant à augmenter la fiscalité que le gouvernement a prises dans le budget initial 2016 et dans l'ajustement budgétaire 2016. L'examen doit, pour chaque mesure, comparer le rendement prévu avec la réalisation. Dans la mesure du possible, une analyse distincte sera réalisée (1) de l'estimation de la base imposable, (2) de l'estimation de l'impact fiscal de la mesure, y compris des effets secondaires éventuels sur d'autres recettes fiscales, et (3) de l'exécution de la mesure;

2. de formuler des recommandations aux fins d'améliorer l'estimation des recettes fiscales, en général, et l'estimation et l'exécution des mesures fiscales, en particulier;

3. d'achever la mission décrite aux points 1 et 2 pour le 30 avril 2017.

15 février 2017