

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2017

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor nucleaire controle, wat betreft de organisatie van de fysische controle

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Zie:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

005: Verslag.

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2017

PROJET DE LOI

portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, concernant l'organisation du contrôle physique

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

Voir:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

005: Rapport.

006: Texte adopté par la commission.

Nr. 20 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 3

Het voorgestelde artikel 2ter vervangen als volgt:

“Art. 2ter. De regering keurt, na advies van het Agentschap, een nationale beleidsverklaring op met betrekking tot nucleaire veiligheid, nucleaire beveiliging en stralingsbescherming, gebaseerd op onder meer de volgende algemene uitgangspunten:

— het rechtvaardigingsprincipe en de prioriteit aan nucleaire veiligheid en beveiliging;

— de permanente verbetering in een internationaal kader;

— een transparante communicatie;

— het veilig beheer van het radioactief afval;

— een gelaagde bescherming;

— een visie op lange termijn.

Deze beleidsverklaring is een plan of programma in de zin van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu.

De verklaring wordt om de tien jaar herzien naar aanleiding van de organisatie van de internationale toetsing, zoals vereist door de Europese richtlijn 2009/71/Euratom van 25 juni 2009 tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties.”.

VERANTWOORDING

Het ligt voor de hand dat het agentschap in de praktijk zal worden belast met het opstellen van een ontwerp tekst, doch dit kan slechts een advies zijn. Indien men met de woorden “op

N° 20 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer l'article 2ter proposé par ce qui suit:

“Art. 2ter. Le gouvernement rédige, après avis de l'Agence, une déclaration de politique nationale relative à la sûreté nucléaire, la sécurité nucléaire et la radioprotection, basée notamment sur les principes généraux suivants:

— le principe de justification et la priorité à la sûreté et la sécurité nucléaire;

— l'amélioration continue dans un cadre international;

— une communication transparente;

— la gestion sûre des déchets radioactifs;

— la défense en profondeur;

— la vision à long terme.

Cette déclaration de politique est un plan ou programme au sens de la loi du 13 février 2006 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement.

La déclaration est revue tous les dix ans lors de l'organisation des examens internationaux imposés par la directive européenne 2009/71/Euratom du 25 juin 2009 établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires.”.

JUSTIFICATION

Il va sans dire que, dans la pratique, l'agence sera chargée de la rédaction d'un projet de texte, mais celui-ci ne peut être qu'un avis. Si en utilisant les mots “sur proposition de

voorstel van het Agentschap” het agentschap een exclusief initiatiefrecht wil toekennen tot opstelling van deze verklaring, dan is deze formulering ongrondwettelijk. De Koning is vrij het advies te volgen of niet, mits motivering. De motiveringsplicht berust op de regering, indien zij van het advies van het agentschap afwijkt.

Door de beleidsverklaring te beschouwen als een plan of programma in de zin van de wet van 13 februari 2006 wordt verzekerd dat de verklaring het voorwerp zal vormen van een publieke inspraakprocedure en een strategische milieueffectbeoordeling, zoals het verdrag van Aarhus voorschrijft. Deze inspraakprocedure garandeert dat ook met het standpunt van andere overheidsinstanties rekening wordt gehouden, want veiligheid is niet het exclusieve domein van het FANC. Een beleidsverklaring vastgesteld door de Koning beantwoordt aan de definitie van “plannen en programma’s” als bepaald in artikel 3, 1° van voormelde wet, waaruit blijkt dat de Koning volgens de wetgever wel degelijk juridisch bekwaam is om dergelijke verklaring als een bindende rechtsregel uit te vaardigen.

De tienjaarlijkse actualisering van de beleidsverklaring kan worden gekoppeld aan de organisatie van de internationale toetsing die ons land dient te organiseren, krachtens art. 9.3 van de richtlijn 2009/71/Euratom van 25 juni 2009 tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties:

“De lidstaten organiseren ten minste om de tien jaar periodieke zelfevaluatie van hun nationale kader en de bevoegde regelgevende autoriteit, en verzoeken om een internationale toetsing door vakgenoten van relevante segmenten van hun nationale kader en/of autoriteiten teneinde de nucleaire veiligheid continu te verbeteren. De resultaten van iedere internationale toetsing door vakgenoten worden aan de lidstaten en de Commissie bekendgemaakt wanneer zij beschikbaar zijn.”

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

l’Agence”, on entend confier à l’agence le droit d’initiative exclusif de rédaction de cette déclaration, cette formulation est contraire à la Constitution. Le Roi a le loisir de suivre ou non l’avis, en motivant sa décision. Le devoir de motivation revient au gouvernement, s’il décide de déroger à l’avis de l’agence.

En considérant la déclaration de politique comme un plan ou un programme au sens de la loi du 13 février 2006, on a la certitude que la déclaration fera l’objet d’une procédure de participation publique et d’une évaluation environnementale stratégique, comme le prescrit la Convention d’Aarhus. Cette procédure de participation garantit que le point de vue d’autres instances publiques sera également pris en compte, car la sécurité n’est pas la prérogative exclusive de l’AFCN. Une déclaration de politique fixée par le Roi répond à la définition des “plans et programmes” prévue à l’article 3, 1°, de la loi précitée, dont il ressort que le Roi est bel et bien, selon le législateur, juridiquement capable d’énoncer pareille déclaration en tant que règle juridique contraignante.

L’actualisation décennale de la déclaration de politique peut être conjuguée à l’organisation de l’examen international que notre pays est tenu d’organiser conformément à l’article 9.3 de la directive 2009/71/Euratom du 25 juin établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires:

“Les États membres organisent tous les dix ans au moins des autoévaluations périodiques de leur cadre national et de leurs autorités de réglementation compétentes et soumettent les éléments pertinents de leur cadre national et/ou de leurs autorités nationales à un examen international par des pairs en vue de l’amélioration continue de la sûreté nucléaire. Les résultats de tout examen par des pairs sont communiqués aux États membres et à la Commission, lorsqu’ils sont disponibles.”

Nr. 21 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14ter, § 1, inleidende zin, de woorden “haar toezichtsopdracht” vervangen door de woorden “de in artikel 29, § 5, bedoelde toezichtsopdracht bij een vergunninghouder”.

VERANTWOORDING

De artikelen 28 en 30, die het rechtskader vormen op de uitbesteding aan Bel V, worden door het wetontwerp opgeheven en vervangen deze door het nieuwe artikel 14ter.

In de nieuwe bepaling 14ter, § 1, zijn de taken die voor uitbesteding aan een juridische entiteit in aanmerking komen niet langer beperkt tot het toezicht op de fysische controle. Op basis van dit artikel kan zonder beperking “het toezicht, geheel of gedeeltelijk” worden toevertrouwd aan juridische entiteit, in casu Bel V, mits de taken worden vastgesteld bij koninklijk besluit. Een dergelijk ruime delegatie aan de Koning om de wettelijke taken van het agentschap, zonder enige beperking uit te besteden aan privaatrechtelijke instanties zoals Bel V (zie hieronder), is onaanvaardbaar.

Voorgesteld wordt om de uitbesteding opnieuw te beperken tot taken van toezicht op de fysische controle. Dit is het doel van dit amendement. De bepalingen die betrekking hebben op de tussenkomsten van een juridische entiteit, in casu Bel V, in het kader van de fysische controle zouden beter worden verplaatst naar hoofdstuk IV. Het gaat hier om art 14ter, § 1 en § 2.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 21 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 4

Dans la phrase introductive de l'article 14ter, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots “surveillance” par les mots “surveillance visée à l'article 29, § 5, par un détenteur d'autorisation”.

JUSTIFICATION

Les articles 28 et 30, qui forment le cadre juridique de la sous-traitance à Bel V, sont abrogés par le projet de loi et remplacés par l'article 14ter.

Dans la nouvelle disposition 14ter, § 1^{er}, les missions pouvant être sous-traitées à une entité juridique ne sont plus limitées à la surveillance du contrôle physique. Aux termes de cet article, l'Agence peut, sans aucune limite, “déléguer en tout ou en partie sa fonction de surveillance” à une entité juridique, en l'espèce Bel V, à condition que les missions soient fixées par arrêté royal. Il est inadmissible de confier une délégation aussi large au Roi en vue de sous-traiter les missions légales de l'agence, sans aucune limite, à des instances de droit privé comme Bel V (voir ci-dessous).

Il est proposé de limiter à nouveau la sous-traitance à des missions de surveillance du contrôle physique. Tel est l'objectif du présent amendement. Il serait préférable de déplacer les dispositions relatives aux interventions d'une entité juridique, en l'espèce Bel V, dans le cadre du contrôle physique, au chapitre IV. Il s'agit, en l'espèce, de l'article 14ter, § 1^{er} et § 2.

Nr. 22 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14ter, een § 1bis invoegen, luidende:

“§ 1bis. De in § 1 bedoelde entiteit dient door de Koning te zijn erkend als een stichting van openbaar nut op basis van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen. De entiteit is onderworpen aan de regels inzake openbaarheid van bestuur. De regeringscommissaris van het Agentschap zetelt met dezelfde bevoegdheden in de raad van bestuur van de entiteit.”.

VERANTWOORDING

Het privaatrechtelijk statuut van de juridische entiteiten bedoeld in artikel 14bis, in casu van Bel V, is niet in overeenstemming met de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 26 april 2007 (zie DOC 51 3089/3), noch met de resolutie van 29 april 2010 werd herbevestigd (DOC 52 2502/3).

Resolutie van de Kamer van 2007:

De Kamer is van oordeel dat er werk moet worden gemaakt van een filialisering van de erkende instellingen in de vorm van een vennootschap van publiek recht, onder controle van het Agentschap. Deze dochteronderneming waarvan het kapitaal door het Agentschap zal worden verschaft zal worden belast met het uitvoeren van de door de wet opgelegde controles en die op de dag van vandaag aan de erkende instellingen toevertrouwd worden.

Resolutie van de Kamer van 2010:

3.1. De Kamer wijst erop dat het FANC slechts ten dele gevolg heeft gegeven aan de aanbeveling van de Kamer in verband met de filialisering van de erkende instellingen. De dochtermaatschappij Bel V die volgens de voormelde aanbeveling een publiekrechtelijke vennootschap moest worden, heeft bij notariële akte van 7 september 2007 de rechtsvorm

N° 22 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 4

Dans l'article 14ter, en projet, insérer un § 1^{er}bis rédigé comme suit:

“§ 1^{er}bis. L'entité visée au § 1^{er} doit être reconnue par le Roi comme étant une fondation d'utilité publique, conformément à la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes. Cette entité est soumise aux règles relatives à la publicité de l'administration. Le commissaire du gouvernement auprès de l'Agence siège au conseil d'administration de l'entité avec les mêmes compétences.”.

JUSTIFICATION

Le statut de droit privé des entités juridiques visées à l'article 14bis, en l'occurrence Bel V, n'est pas conforme à la résolution adoptée par la Chambre des représentants le 26 avril 2007 (voir DOC 51 3089/003) et n'a pas été reconfirmé dans la résolution adoptée le 29 avril 2010 (DOC 52 2502/003).

Résolution adoptée par la Chambre en 2007:

La Chambre considère qu'il doit être procédé à la filialisation des organismes agréés, sous la forme d'une société de droit public placée sous le contrôle de l'Agence. Cette filiale dont le capital sera fourni par l'Agence, se chargera d'effectuer les contrôles imposés par la loi et qui sont aujourd'hui dévolus aux organismes agréés.

Résolution adoptée par la Chambre en 2010:

3.1. La Chambre observe que la recommandation relative à la filialisation des organismes agréés n'a que partiellement été suivie par l'AFCN. La filiale, Bel V, qui en vertu de ladite recommandation, devait prendre la forme d'une société de droit public a pris la forme juridique d'une fondation, créée par acte notarié du 7 septembre 2007 [...] et relevant de la

van een private stichting gekregen (...) en valt onder de gelding van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.

3.2 De Kamer is van mening dat, wat betreft het statuut van het technisch filiaal Bel V, de voorkeur dient uit te gaan naar de aanbeveling zoals die is opgenomen in de resolutie van 26 april 2007 met het oog op de verbetering van de werking van het FANC en waarbij wordt uitgegaan van een filialisering onder de rechtsvorm van een vennootschap van publiek recht onder controle/toezicht van het Agentschap. Dat impliceert dat de stichting Bel V de juridische vorm van een vennootschap van publiek recht dient aan te nemen. De subcommissie vraagt de regering terzake een wetgevings-initiatief te nemen.

(...)

3.4 Volgens de Kamer moeten de regeringscommissarissen bij het FANC, eveneens zitting hebben in de raad van bestuur van Bel V.

Het agentschap heeft in maart 2011 de resolutie van 2010 als volgt becommentarieerd:

De directies en de raden van bestuur van het FANC en Bel V zien de meerwaarde niet in van een nieuwe interne herstructurering van Bel V en de omvorming van zijn statuut van een stichting naar een NV van publiek recht. Integendeel. Het statuut van een NV van publiek recht wordt als onaangepast ervaren, wegens de niet-commerciële roeping van Bel V, de onnodig zware beheersstructuur, het risico op het uiteengroeien van het Agentschap en Bel V met concurrentiële bevoegdheden of niet op elkaar aansluitende bevoegdheden als gevolg. De Kamer heeft ook geen antwoord gegeven op de vraag hoe het aandeelhouderschap van Bel V als een NV van publiek recht er uit zou moeten zien. Bovendien kunnen de bijkomende wensen van de Kamer net zo goed gerealiseerd worden via een openbare stichting, zoals de opname van de regeringscommissarissen van het FANC in de raad van bestuur van Bel V (...) en het openstellen van de stichting voor de controles van het Rekenhof.

De initiële statuten van Bel V, bekendgemaakt in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van 9 oktober 2007, maakten inderdaad melding van de intentie om de omvorming aan te

loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations.

3.2. La Chambre estime qu'en ce qui concerne le statut de la filiale technique Bel V, la préférence doit être accordée à la recommandation figurant dans la résolution du 26 avril 2007 visant à améliorer le fonctionnement de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et préconisant la filialisation des organismes agréés sous la forme juridique d'une société de droit public placée sous le contrôle/la surveillance de l'Agence. Cela implique que la fondation Bel V doit adopter la forme juridique d'une société de droit public. La sous-commission invite le gouvernement à prendre une initiative législative en ce sens.

[...]

3.4. La Chambre est d'avis que les commissaires du gouvernement de l'AFCN doivent également siéger au conseil d'administration de Bel V.

En mars 2011, l'Agence a commenté la résolution adoptée en 2010 de la manière suivante:

Les directions et les conseils d'administration de l'AFCN et de Bel V ne voient pas la plus-value qu'apporteraient une nouvelle restructuration interne de la fondation Bel V et une modification de ses statuts pour en faire une SA de droit public. Au contraire, les statuts d'une SA de droit public sont perçus comme étant inadaptés à Bel V en raison de l'absence de vocation commerciale de cette fondation, de la lourdeur inutile de la structure de gestion d'une SA et du risque de séparation progressive entre l'Agence et Bel V, avec pour conséquences l'apparition de compétences concurrentielles ou de compétences non complémentaires. La Chambre n'a par ailleurs pas répondu à la question de savoir quelle devrait être la composition de l'actionnariat de la SA de droit public Bel V. De surcroît, les souhaits supplémentaires de la Chambre, comme la présence des commissaires du gouvernement de l'AFCN au sein du conseil d'administration de Bel V [...] et la soumission de la fondation aux contrôles de la Cour des comptes, peuvent tout aussi bien être réalisés dans le cadre d'une fondation publique.

Les statuts initiaux de Bel V, publiés aux annexes du *Moniteur Belge* du 9 octobre 2007, faisaient en effet état de l'intention de demander le statut de fondation d'intérêt public.

vragen naar een stichting van openbaar nut. In de nieuwe statuten bekendgemaakt in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van 9 november 2015, is dit engagement niet meer terug te vinden.

Het amendement beoogt de juridische entiteiten opgericht door het Agentschap een openbaar karakter te geven. Meteen zullen de juridische entiteiten ook onderworpen zijn aan de eisen van een openbaar bestuur, zoals de openbaarheid van bestuursdocumenten, de motiveringsplicht van zijn beslissingen, enz.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)

Les nouveaux statuts, publiés aux annexes du *Moniteur Belge* du 9 novembre 2015, ne mentionnent plus cet engagement.

L'amendement tend à donner un caractère public aux entités juridiques créées par l'Agence. Ces entités juridiques seront ainsi également soumises aux exigences imposées aux administrations publiques, comme la publicité des documents administratifs, l'obligation de motiver ses décisions, etc.

Nr. 23 VAN MEVROUW **TEMMERMAN c.s.**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14^{ter}, § 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Het lidmaatschap van de directeur-generaal van de raad van bestuur van Bel V is tegenstrijdig met de bepalingen van art 38 van de FANC-wet: personeelsleden van het Agentschap, waaronder zijn directeur-generaal, kunnen ingevolge het eerste lid, ten 7° geen lid kan zijn van de raad van bestuur van een entiteit zoals Bel V. Het valt niet in te zien waarom bv. het hoofd van het departement toezicht van het FANC geen lid zou mogen zijn van de raad van bestuur van Bel V, maar de directeur-generaal wel.

De directeur-generaal van het FANC krijgt via artikel 14^{ter}, § 4, derde lid, de bevoegdheid die normaliter is toegewezen aan een regeringscommissaris. Het is aangewezen dat de regeringscommissaris van het agentschap zou zetelen in de raad van bestuur van Bel V, conform de aanbeveling van de Kamer van volksvertegenwoordigers van april 2010 (zie amendement nr. 4).

Karin **TEMMERMAN** (sp.a)
Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)
Eric **THIÉBAUT** (PS)

N° 23 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**

Art. 4

Dans l'article 14^{ter} proposé, supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

La qualité de membre du conseil d'administration de Bel V conférée au directeur général est contraire aux dispositions de l'article 38 de la loi relative à l'AFCN: les membres du personnel de l'Agence, dont son directeur général, ne peuvent, en vertu des dispositions de l'alinéa 1^{er}, 7°, de cet article, être membres d'un conseil d'administration d'une entité telle que Bel V. On ne saurait comprendre pourquoi, par exemple, le chef du département contrôle et surveillance de l'AFCN ne pourrait être membre du conseil d'administration de Bel V, tandis que le directeur général y serait autorisé.

En vertu de l'article 14^{ter}, § 4, alinéa 3, le directeur général de l'AFCN hérite d'une compétence normalement attribuée à un commissaire du gouvernement. Il s'indiquerait que le commissaire du gouvernement de l'agence siège au conseil d'administration de Bel V, conformément à la recommandation de la Chambre des représentants d'avril 2010 (voir amendement n° 4).

Nr. 24 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 12/1 (*nieuw*)**Een artikel 12/1 invoegen, luidende:**

“Art. 12/1. Artikel 41 van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuw lid luidende als volgt:

“De directeur-generaal mag in zijn loopbaan niet verantwoordelijk zijn geweest voor de uitbating van een nucleaire inrichting van de hoogste risicoklasse.”.”

VERANTWOORDING

Sinds 1 juli 2006 wordt het FANC geleid door een directeur-generaal die voorheen directeur was van de kerncentrales van Doel, een topfunctie binnen de onderneming Engie-Electrabel. Deze draaideur-politiek tast de onafhankelijkheid aan van het agentschap en is nefast gebleken voor het vertrouwen van de publieke opinie in het agentschap. Het creëert immers een zweem van partijdigheid bij de beslissingen die het agentschap moet nemen over de installaties die de FANC-DG in zijn eerdere functie heeft gekoesterd, bijvoorbeeld bij de beslissingen omtrent de levensduurverlenging, de ernst van sommige constructiemankementen, de heersende veiligheids-cultuur, enz. Anderzijds mogen ook eventuele rancunes van de FANC-DG tegenover zijn vroegere werkgever geen enkele invloed hebben op de besluitvorming van het FANC.

Dit amendement strekt ertoe de onafhankelijkheid van het agentschap te waarborgen.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 24 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 12/1 (*nouveau*)**Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:**

“Art. 12/1. L'article 41 de la même loi est complété par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Le directeur général ne peut avoir été responsable, au cours de sa carrière, de l'exploitation d'un établissement nucléaire de la catégorie de risque la plus élevée.”.”

JUSTIFICATION

Depuis le 1^{er} juillet 2006, l'AFCN est dirigée par un directeur général qui était auparavant directeur des centrales nucléaires de Doel, une haute fonction au sein de l'entreprise Engie-Electrabel. Cette politique de recasage, qui nuit à l'indépendance de l'agence et s'est avérée néfaste pour la confiance de l'opinion publique envers elle, laisse en effet apparaître une pointe de partialité dans les décisions que l'agence doit prendre concernant les installations dont le directeur général de l'AFCN a pris soin dans sa fonction précédente, par exemple dans les décisions concernant la prolongation de la durée de vie, la gravité de certains vices de construction, la culture de la sécurité, etc. D'autre part, la prise de décisions de l'AFCN ne peut pas non plus être influencée par d'éventuelles rancœurs que son directeur général nourrirait envers son ancien employeur.

Cet amendement vise à garantir l'indépendance de l'agence.