

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2017

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor nucleaire controle, wat betreft de organisatie van de fysische controle

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2017

PROJET DE LOI

portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, concernant l'organisation du contrôle physique

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

6050

Nr. 3 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 2

In 2°, in het tweede voorgestelde streepje over het begrip “fysische controle” de inleidende zin vervangen als volgt:

“fysische controle: het geheel van maatregelen, uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder, met als doel te verifiëren dat de bevolking, de werknemers en het leefmilieu op afdoende wijze worden beschermd tegen het gevaar van ioniserende straling en dat de veiligheidsrisico's op afdoende wijze worden beheerst in de aangelegde installaties, op de werkplaatsen en door de aangewende uitrustingen, met uitzondering van: ...”.

VERANTWOORDING

De centrale doelstelling van het wetsontwerp is een striktere scheiding tot stand te brengen tussen de verantwoordelijkheden van de vergunningshouders enerzijds en deze van de veiligheidsautoriteiten anderzijds bij de organisatie van de fysische controle. Deze scheiding van verantwoordelijkheden moet reeds tot uiting komen in de definitie van het begrip “fysische controle”, een verantwoordelijkheid van de vergunninghouder die strikt te onderscheiden is van het “toezicht op de fysische controle”, een verantwoordelijkheid van de veiligheidsautoriteiten. De definitie van “fysische controle” in het wetsontwerp maakt dit onderscheid niet.

De omschrijving van dit begrip in het wetsontwerp is te ruim gesteld. De bedoelde maatregelen zijn niet eens beperkt tot werkzaamheden in een vergunde omgeving (handeling), terwijl er in een niet-vergunde omgeving geen sprake is van een vergunninghouder en er dus ook geen sprake kan zijn van “fysische controlemaatregelen”. De bedoelde verificatie van de afdoendheid van de beschermingsmaatregelen en de beheersing van risico's, is niet beperkt tot deze uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder, maar is zo ruim gesteld dat zij in principe ook de verificatie kan inhouden door de veiligheidsautoriteiten. Aldus is het begrip “fysische controle” synoniem van “toezicht op de nucleaire veiligheid en stralingsbescherming”. Dit kan niet de bedoeling zijn.

N° 3 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 2

Dans le 2°, deuxième tiret proposé sur la notion de “contrôle physique”, remplacer la phrase introductive par ce qui suit:

“contrôle physique: l'ensemble des mesures, exécutées sous la responsabilité du détenteur de l'autorisation dans le but de vérifier que la population, les travailleurs et l'environnement sont protégés de manière effective contre le danger des rayonnements ionisants, et que les risques associés sont gérés de manière effective dans les installations mises en place, sur les lieux de travail et par les équipements utilisés à l'exception:”.

JUSTIFICATION

L'objectif premier du projet de loi est de créer une séparation plus stricte entre les responsabilités des détenteurs d'autorisations, d'une part, et celles des autorités de sûreté, d'autre part, dans l'organisation du contrôle physique. Cette séparation des responsabilités doit déjà apparaître dans la définition de la notion de “contrôle physique”, une responsabilité du détenteur de l'autorisation qui doit nettement se distinguer de la “surveillance du contrôle physique”, qui relève de la responsabilité des autorités de sûreté. La définition du “contrôle physique” proposée dans le projet de loi n'opère pas cette distinction.

La définition que le projet de loi donne de cette notion est trop large. Les mesures visées ne sont même pas limitées aux activités exercées dans un environnement autorisé (acte), alors qu'il n'est pas question d'un détenteur d'autorisation dans un environnement non autorisé et qu'il ne peut donc être question de “mesures de contrôle physique”. La vérification visée de l'effectivité des mesures de protection et de la gestion des risques ne se borne pas aux mesures exécutées sous la responsabilité du détenteur d'autorisation, mais elle s'entend de manière tellement large qu'elle peut en principe également comprendre la vérification par les autorités de sûreté. Dans ces conditions, la notion de “contrôle physique” est synonyme de “vérification de la sûreté nucléaire et de la radioprotection”. Tel ne peut être l'objectif poursuivi.

In de alternatieve formulering voorgesteld in dit amendement wordt het begrip nauwer afgebakend.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

La formulation alternative proposée dans le présent amendement définit la notion de manière plus restrictive.

Nr. 4 VAN MEVROUW **TEMMERMAN C.S**

Art. 3

Het voorgestelde artikel 2ter vervangen als volgt:

“Art. 2ter. De regering keurt, na advies van het Agentschap, een nationale beleidsverklaring op met betrekking tot nucleaire veiligheid, nucleaire beveiliging en stralingsbescherming, gebaseerd op onder meer de volgende algemene uitgangspunten:

— het rechtvaardigingsprincipe en de prioriteit aan nucleaire veiligheid en beveiliging;

— de permanente verbetering in een internationaal kader;

— een transparante communicatie;

— het veilig beheer van het radioactief afval;

— een gelaagde bescherming;

— een visie op lange termijn.

Deze beleidsverklaring is een plan of programma in de zin van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu.

De verklaring wordt om de tien jaar herzien naar aanleiding van de organisatie van de internationale toetsing, zoals vereist door de Europese richtlijn 2009/71/Euratom van 25 juni 2009 tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties.”.

VERANTWOORDING

Het ligt voor de hand dat het agentschap in de praktijk zal worden belast met het opstellen van een ontwerp tekst, doch dit kan slechts een advies zijn. Indien men met de woorden “op

N° 4 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**

Art. 3

Remplacer l'article 2ter proposé par ce qui suit:

“Art. 2ter. Le gouvernement rédige, après avis de l'Agence, une déclaration de politique nationale relative à la sûreté nucléaire, la sécurité nucléaire et la radioprotection, basée notamment sur les principes généraux suivants:

— le principe de justification et la priorité à la sûreté et la sécurité nucléaire;

— l'amélioration continue dans un cadre international;

— une communication transparente;

— la gestion sûre des déchets radioactifs;

— la défense en profondeur;

— la vision à long terme.

Cette déclaration de politique est un plan ou programme au sens de la loi du 13 février 2006 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement.

La déclaration est revue tous les dix ans lors de l'organisation des examens internationaux imposés par la directive européenne 2009/71/Euratom du 25 juin 2009 établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires.”.

JUSTIFICATION

Il va sans dire que, dans la pratique, l'agence sera chargée de la rédaction d'un projet de texte, mais celui-ci ne peut être qu'un avis. Si en utilisant les mots “sur proposition de

voorstel van het Agentschap” het agentschap een exclusief initiatiefrecht wil toekennen tot opstelling van deze verklaring, dan is deze formulering ongrondwettelijk. De Koning is vrij het advies te volgen of niet, mits motivering. De motiveringsplicht berust op de regering, indien zij van het advies van het agentschap afwijkt.

Door de beleidsverklaring te beschouwen als een plan of programma in de zin van de wet van 13 februari 2006 wordt verzekerd dat de verklaring het voorwerp zal vormen van een publieke inspraakprocedure en een strategische milieueffectbeoordeling, zoals het verdrag van Aarhus voorschrijft. Deze inspraakprocedure garandeert dat ook met het standpunt van andere overheidsinstanties rekening wordt gehouden, want veiligheid is niet het exclusieve domein van het FANC. Een beleidsverklaring vastgesteld door de Koning beantwoordt aan de definitie van “plannen en programma’s” als bepaald in artikel 3, 1° van voormelde wet, waaruit blijkt dat de Koning volgens de wetgever wel degelijk juridisch bekwaam is om dergelijke verklaring als een bindende rechtsregel uit te vaardigen.

De tienjaarlijkse actualisering van de beleidsverklaring kan worden gekoppeld aan de organisatie van de internationale toetsing die ons land dient te organiseren, krachtens art. 9.3 van de richtlijn 2009/71/Euratom van 25 juni 2009 tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties:

“De lidstaten organiseren ten minste om de tien jaar periodieke zelfevaluaties van hun nationale kader en de bevoegde regelgevende autoriteit, en verzoeken om een internationale toetsing door vakgenoten van relevante segmenten van hun nationale kader en/of autoriteiten teneinde de nucleaire veiligheid continu te verbeteren. De resultaten van iedere internationale toetsing door vakgenoten worden aan de lidstaten en de Commissie bekendgemaakt wanneer zij beschikbaar zijn.”

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

l’Agence”, on entend confier à l’agence le droit d’initiative exclusif de rédaction de cette déclaration, cette formulation est contraire à la Constitution. Le Roi a le loisir de suivre ou non l’avis, en motivant sa décision. Le devoir de motivation revient au gouvernement, s’il décide de déroger à l’avis de l’agence.

En considérant la déclaration de politique comme un plan ou un programme au sens de la loi du 13 février 2006, on a la certitude que la déclaration fera l’objet d’une procédure de participation publique et d’une évaluation environnementale stratégique, comme le prescrit la Convention d’Aarhus. Cette procédure de participation garantit que le point de vue d’autres instances publiques sera également pris en compte, car la sécurité n’est pas la prérogative exclusive de l’AFCN. Une déclaration de politique fixée par le Roi répond à la définition des “plans et programmes” prévue à l’article 3, 1°, de la loi précitée, dont il ressort que le Roi est bel et bien, selon le législateur, juridiquement capable d’énoncer pareille déclaration en tant que règle juridique contraignante.

L’actualisation décennale de la déclaration de politique peut être conjuguée à l’organisation de l’examen international que notre pays est tenu d’organiser conformément à l’article 9.3 de la directive 2009/71/Euratom du 25 juin établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires:

“Les États membres organisent tous les dix ans au moins des autoévaluations périodiques de leur cadre national et de leurs autorités de réglementation compétentes et soumettent les éléments pertinents de leur cadre national et/ou de leurs autorités nationales à un examen international par des pairs en vue de l’amélioration continue de la sûreté nucléaire. Les résultats de tout examen par des pairs sont communiqués aux États membres et à la Commission, lorsqu’ils sont disponibles.”

Nr. 5 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14ter, § 1, inleidende zin, de woorden “het toezicht” vervangen door de woorden “het in artikel 29, § 5, bedoelde toezicht bij een vergunninghouder”.

VERANTWOORDING

De artikelen 28 en 30, die het rechtskader vormen op de uitbesteding aan Bel V, worden door het wetontwerp opgeheven en vervangen deze door het nieuwe artikel 14ter.

In de nieuwe bepaling 14ter, § 1, zijn de taken die voor uitbesteding aan een juridische entiteit in aanmerking komen niet langer beperkt tot het toezicht op de fysische controle. Op basis van dit artikel kan zonder beperking “het toezicht, geheel of gedeeltelijk” worden toevertrouwd aan juridische entiteit, in casu Bel V, mits de taken worden vastgesteld bij koninklijk besluit. Een dergelijk ruime delegatie aan de Koning om de wettelijke taken van het agentschap, zonder enige beperking uit te besteden aan privaatrechtelijke instanties zoals Bel V (zie hieronder), is onaanvaardbaar.

Voorgesteld wordt om de uitbesteding opnieuw te beperken tot taken van toezicht op de fysische controle. Dit is het doel van dit amendement. De bepalingen die betrekking hebben op de tussenkomsten van een juridische entiteit, in casu Bel V, in het kader van de fysische controle zouden beter worden verplaatst naar hoofdstuk IV. Het gaat hier om art 14ter, § 1 en § 2.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 5 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 5

Dans la phrase introductive de l'article 14ter, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots “surveillance” par les mots “surveillance visée à l'article 29, § 5, par un détenteur d'autorisation”.

JUSTIFICATION

Les articles 28 et 30, qui forment le cadre juridique de la sous-traitance à Bel V, sont abrogés par le projet de loi et remplacés par l'article 14ter.

Dans la nouvelle disposition 14ter, § 1^{er}, les missions pouvant être sous-traitées à une entité juridique ne sont plus limitées à la surveillance du contrôle physique. Aux termes de cet article, l'Agence peut, sans aucune limite, “déléguer en tout ou en partie sa fonction de surveillance” à une entité juridique, en l'espèce Bel V, à condition que les missions soient fixées par arrêté royal. Il est inadmissible de confier une délégation aussi large au Roi en vue de sous-traiter les missions légales de l'agence, sans aucune limite, à des instances de droit privé comme Bel V (voir ci-dessous).

Il est proposé de limiter à nouveau la sous-traitance à des missions de surveillance du contrôle physique. Tel est l'objectif du présent amendement. Il serait préférable de déplacer les dispositions relatives aux interventions d'une entité juridique, en l'espèce Bel V, dans le cadre du contrôle physique, au chapitre IV. Il s'agit, en l'espèce, de l'article 14ter, § 1^{er} et § 2.

Nr. 6 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14ter, een § 1bis invoegen, luidend als volgt:

“§ 1bis. De in § 1 bedoelde entiteit dient door de Koning te zijn erkend als een stichting van openbaar nut op basis van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen. De entiteit is onderworpen aan de regels inzake openbaarheid van bestuur. De regeringscommissaris van het Agentschap zetelt met dezelfde bevoegdheden in de raad van bestuur van de entiteit.”.

VERANTWOORDING

Het privaatrechtelijk statuut van de juridische entiteiten bedoeld in artikel 14bis, in casu van Bel V, is niet in overeenstemming met de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 26 april 2007 (zie DOC 51 3089/3), noch met de resolutie van 29 april 2010 werd herbevestigd (DOC 52 2502/3).

Resolutie van de Kamer van 2007:

De Kamer is van oordeel dat er werk moet worden gemaakt van een filialisering van de erkende instellingen in de vorm van een vennootschap van publiek recht, onder controle van het Agentschap. Deze dochteronderneming waarvan het kapitaal door het Agentschap zal worden verschaft zal worden belast met het uitvoeren van de door de wet opgelegde controles en die op de dag van vandaag aan de erkende instellingen toevertrouwd worden.

Resolutie van de Kamer van 2010:

3.1. De Kamer wijst erop dat het FANC slechts ten dele gevolg heeft gegeven aan de aanbeveling van de Kamer in verband met de filialisering van de erkende instellingen. De dochtermaatschappij Bel V die volgens de voormelde aanbeveling een publiekrechtelijke vennootschap moest worden, heeft bij notariële akte van 7 september 2007 de rechtsvorm

N°6 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 4

Dans l'article 14ter, en projet, insérer un § 1^{er}bis rédigé comme suit:

“§ 1^{er}bis. L'entité visée au § 1^{er} doit être reconnue par le Roi comme étant une fondation d'utilité publique, conformément à la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes. Cette entité est soumise aux règles relatives à la publicité de l'administration. Le commissaire du gouvernement auprès de l'Agence siège au conseil d'administration de l'entité avec les mêmes compétences.”.

JUSTIFICATION

Le statut de droit privé des entités juridiques visées à l'article 14bis, en l'occurrence Bel V, n'est pas conforme à la résolution adoptée par la Chambre des représentants le 26 avril 2007 (voir DOC 51 3089/003) et n'a pas été reconfirmé dans la résolution adoptée le 29 avril 2010 (DOC 52 2502/003).

Résolution adoptée par la Chambre en 2007:

La Chambre considère qu'il doit être procédé à la filialisation des organismes agréés, sous la forme d'une société de droit public placée sous le contrôle de l'Agence. Cette filiale dont le capital sera fourni par l'Agence, se chargera d'effectuer les contrôles imposés par la loi et qui sont aujourd'hui dévolus aux organismes agréés.

Résolution adoptée par la Chambre en 2010:

3.1. La Chambre observe que la recommandation relative à la filialisation des organismes agréés n'a que partiellement été suivie par l'AFCN. La filiale, Bel V, qui en vertu de ladite recommandation, devait prendre la forme d'une société de droit public a pris la forme juridique d'une fondation, créée par acte notarié du 7 septembre 2007 [...] et relevant de la

van een private stichting gekregen (...) en valt onder de gelding van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.

3.2 De Kamer is van mening dat, wat betreft het statuut van het technisch filiaal Bel V, de voorkeur dient uit te gaan naar de aanbeveling zoals die is opgenomen in de resolutie van 26 april 2007 met het oog op de verbetering van de werking van het FANC en waarbij wordt uitgegaan van een filialisering onder de rechtsvorm van een vennootschap van publiek recht onder controle/toezicht van het Agentschap. Dat impliceert dat de stichting Bel V de juridische vorm van een vennootschap van publiek recht dient aan te nemen. De subcommissie vraagt de regering terzake een wetgevings-initiatief te nemen.

(...)

3.4 Volgens de Kamer moeten de regeringscommissarissen bij het FANC, eveneens zitting hebben in de raad van bestuur van Bel V.

Het agentschap heeft in maart 2011 de resolutie van 2010 als volgt becommentarieerd:

De directies en de raden van bestuur van het FANC en Bel V zien de meerwaarde niet in van een nieuwe interne herstructurering van Bel V en de omvorming van zijn statuut van een stichting naar een NV van publiek recht. Integendeel. Het statuut van een NV van publiek recht wordt als onaangepast ervaren, wegens de niet-commerciële roeping van Bel V, de onnodig zware beheersstructuur, het risico op het uiteengroeien van het Agentschap en Bel V met concurrentiële bevoegdheden of niet op elkaar aansluitende bevoegdheden als gevolg. De Kamer heeft ook geen antwoord gegeven op de vraag hoe het aandeelhouderschap van Bel V als een NV van publiek recht er uit zou moeten zien. Bovendien kunnen de bijkomende wensen van de Kamer net zo goed gerealiseerd worden via een openbare stichting, zoals de opname van de regeringscommissarissen van het FANC in de raad van bestuur van Bel V (...) en het openstellen van de stichting voor de controles van het Rekenhof.

De initiële statuten van Bel V, bekendgemaakt in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van 9 oktober 2007, maakten inderdaad melding van de intentie om de omvorming aan te

loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations.

3.2. La Chambre estime qu'en ce qui concerne le statut de la filiale technique Bel V, la préférence doit être accordée à la recommandation figurant dans la résolution du 26 avril 2007 visant à améliorer le fonctionnement de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et préconisant la filialisation des organismes agréés sous la forme juridique d'une société de droit public placée sous le contrôle/la surveillance de l'Agence. Cela implique que la fondation Bel V doit adopter la forme juridique d'une société de droit public. La sous-commission invite le gouvernement à prendre une initiative législative en ce sens.

[...]

3.4. La Chambre est d'avis que les commissaires du gouvernement de l'AFCN doivent également siéger au conseil d'administration de Bel V.

En mars 2011, l'Agence a commenté la résolution adoptée en 2010 de la manière suivante:

Les directions et les conseils d'administration de l'AFCN et de Bel V ne voient pas la plus-value qu'apporteraient une nouvelle restructuration interne de la fondation Bel V et une modification de ses statuts pour en faire une SA de droit public. Au contraire, les statuts d'une SA de droit public sont perçus comme étant inadaptés à Bel V en raison de l'absence de vocation commerciale de cette fondation, de la lourdeur inutile de la structure de gestion d'une SA et du risque de séparation progressive entre l'Agence et Bel V, avec pour conséquences l'apparition de compétences concurrentielles ou de compétences non complémentaires. La Chambre n'a par ailleurs pas répondu à la question de savoir quelle devrait être la composition de l'actionnariat de la SA de droit public Bel V. De surcroît, les souhaits supplémentaires de la Chambre, comme la présence des commissaires du gouvernement de l'AFCN au sein du conseil d'administration de Bel V [...] et la soumission de la fondation aux contrôles de la Cour des comptes, peuvent tout aussi bien être réalisés dans le cadre d'une fondation publique.

Les statuts initiaux de Bel V, publiés aux annexes du *Moniteur Belge* du 9 octobre 2007, faisaient en effet état de l'intention de demander le statut de fondation d'intérêt public.

vragen naar een stichting van openbaar nut. In de nieuwe statuten bekendgemaakt in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van 9 november 2015, is dit engagement niet meer terug te vinden.

Het amendement beoogt de juridische entiteiten opgericht door het Agentschap een openbaar karakter te geven. Meteen zullen de juridische entiteiten ook onderworpen zijn aan de eisen van een openbaar bestuur, zoals de openbaarheid van bestuursdocumenten, de motiveringsplicht van zijn beslissingen, enz.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)

Les nouveaux statuts, publiés aux annexes du *Moniteur Belge* du 9 novembre 2015, ne mentionnent plus cet engagement.

L'amendement tend à donner un caractère public aux entités juridiques créées par l'Agence. Ces entités juridiques seront ainsi également soumises aux exigences imposées aux administrations publiques, comme la publicité des documents administratifs, l'obligation de motiver ses décisions, etc.

Nr. 7 VAN MEVROUW **TEMMERMAN c.s.**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 14^{ter}, § 4 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het lidmaatschap van de directeur-generaal van de raad van bestuur van Bel V is tegenstrijdig met de bepalingen van art 38 van de FANC-wet: personeelsleden van het Agentschap, waaronder zijn directeur-generaal, kunnen ingevolge het eerste lid, ten 7° geen lid kan zijn van de raad van bestuur van een entiteit zoals Bel V. Het valt niet in te zien waarom bv. het hoofd van het departement toezicht van het FANC geen lid zou mogen zijn van de raad van bestuur van Bel V, maar de directeur-generaal wel.

De directeur-generaal van het FANC krijgt via artikel 14^{ter}, § 4, derde lid, de bevoegdheid die normaliter is toegewezen aan een regeringscommissaris. Het is aangewezen dat de regeringscommissaris van het agentschap zou zetelen in de raad van bestuur van Bel V, conform de aanbeveling van de Kamer van volksvertegenwoordigers van april 2010 (zie amendement nr. 4).

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 7 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**

Art. 4

Dans l'article 14^{ter} proposé, supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

La qualité de membre du conseil d'administration de Bel V conférée au directeur général est contraire aux dispositions de l'article 38 de la loi relative à l'AFCN: les membres du personnel de l'Agence, dont son directeur général, ne peuvent, en vertu des dispositions de l'alinéa 1^{er}, 7°, de cet article, être membres d'un conseil d'administration d'une entité telle que Bel V. On ne saurait comprendre pourquoi, par exemple, le chef du département contrôle et surveillance de l'AFCN ne pourrait être membre du conseil d'administration de Bel V, tandis que le directeur général y serait autorisé.

En vertu de l'article 14^{ter}, § 4, alinéa 3, le directeur général de l'AFCN hérite d'une compétence normalement attribuée à un commissaire du gouvernement. Il s'indiquerait que le commissaire du gouvernement de l'agence siège au conseil d'administration de Bel V, conformément à la recommandation de la Chambre des représentants d'avril 2010 (voir amendement n° 4).

Nr. 8 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 12/1 (*nieuw*)**Een artikel 12/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 12/1. Artikel 41 van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuw lid luidende als volgt:

“De directeur-generaal mag in zijn loopbaan niet verantwoordelijk zijn geweest voor de uitbating van een nucleaire inrichting van de hoogste risicoklasse.”.”

VERANTWOORDING

Sinds 1 juli 2006 wordt het FANC geleid door een directeur-generaal die voorheen directeur was van de kerncentrales van Doel, een topfunctie binnen de onderneming Engie-Electrabel. Deze draaideur-politiek tast de onafhankelijkheid aan van het agentschap en is nefast gebleken voor het vertrouwen van de publieke opinie in het agentschap. Het creëert immers een zweem van partijdigheid bij de beslissingen die het agentschap moet nemen over de installaties die de FANC-DG in zijn eerdere functie heeft gekoesterd, bijvoorbeeld bij de beslissingen omtrent de levensduurverlenging, de ernst van sommige constructiemankementen, de heersende veiligheids-cultuur, enz. Anderzijds mogen ook eventuele rancunes van de FANC-DG tegenover zijn vroegere werkgever geen enkele invloed hebben op de besluitvorming van het FANC.

Dit amendement strekt ertoe de onafhankelijkheid van het agentschap te waarborgen.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 8 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 12/1 (*nouveau*)**Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:**

“Art. 12/1. L'article 41 de la même loi est complété par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Le directeur général ne peut avoir été responsable, au cours de sa carrière, de l'exploitation d'un établissement nucléaire de la catégorie de risque la plus élevée.”.”

JUSTIFICATION

Depuis le 1^{er} juillet 2006, l'AFCN est dirigée par un directeur général qui était auparavant directeur des centrales nucléaires de Doel, une haute fonction au sein de l'entreprise Engie-Electrabel. Cette politique de recasage, qui nuit à l'indépendance de l'agence et s'est avérée néfaste pour la confiance de l'opinion publique envers elle, laisse en effet apparaître une pointe de partialité dans les décisions que l'agence doit prendre concernant les installations dont le directeur général de l'AFCN a pris soin dans sa fonction précédente, par exemple dans les décisions concernant la prolongation de la durée de vie, la gravité de certains vices de construction, la culture de la sécurité, etc. D'autre part, la prise de décisions de l'AFCN ne peut pas non plus être influencée par d'éventuelles rancœurs que son directeur général nourrirait envers son ancien employeur.

Cet amendement vise à garantir l'indépendance de l'agence.

Nr. 9 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 6

Het voorgestelde artikel 24bis vervangen als volgt:

“Art. 24bis. Het Agentschap kan, na het doorlopen van een publieke raadplegingsprocedure op zijn website, reglementen met een technische en niet beleidsmatige draagwijdte vaststellen ter aanvulling van de betrokken wettelijke of reglementaire bepalingen.

De reglementen van het Agentschap hebben slechts uitwerking na goedkeuring door de Koning en bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. De Koning kan deze reglementen wijzigen of, in de plaats van het Agentschap, optreden indien deze in gebreke blijft die reglementen vast te stellen.”

VERANTWOORDING

De bepaling van het ontworpen artikel 24bis sluit aan bij de opdracht van het agentschap vervat in artikel 24 voor het initiëren van nieuwe regelgeving: “Het agentschap doet voorstellen aan de ministers onder wie het ressorteert aangaande maatregelen die de Koning krachtens deze wet oplegt.”

Het bepaling van het regeringsontwerp komt echter onvoldoende tegemoet aan de internationale aanbeveling, noch aan de kritiek van de Raad van State. De precieze draagwijdte van het zinsdeel dat “de Koning de gevallen kan bepalen” waarin het agentschap regelgevende bevoegdheid kan uitoefenen, is volstrekt onduidelijk. De voorafgaande machtiging van de Koning wordt beter omgezet in een bekrachtigingsprocedure *a-posteriori*. Het principe van subdelegatie door de Koning aan het agentschap wordt terecht in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp afgewezen:

“gezien zijn statuut van instelling van openbaar nut is het wenselijk dat het Agentschap de machtiging voor zijn tussenkomsten rechtstreeks bekomt van de wetgever en niet via een subdelegatie van de Koning” (memorie van toelichting p. 15).

De alternatieve formulering van artikel 24bis voorgesteld in dit amendement is gebaseerd op artikel 64 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële

N° 9 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer l'article 24bis proposé par ce qui suit:

“Art. 24bis L'Agence peut, après avoir suivi une procédure publique de consultation sur son site web, arrêter des règlements ayant une portée technique et non politique afin de compléter les dispositions légales ou réglementaires concernées.

Les règlements de l'Agence ne prennent effet qu'après approbation par le Roi et publication au Moniteur belge. Le Roi peut apporter des modifications à ces règlements ou agir à la place de l'Agence, si celle-ci reste en défaut d'arrêter ces règlements.”.

JUSTIFICATION

La disposition de l'article 24bis proposé correspond à la mission de l'agence contenue à l'article 24 relatif à l'introduction de nouvelles réglementations: “L'Agence fait des propositions aux ministres dont elle relève au sujet des mesures que le Roi impose en vertu de la présente loi.”.

La disposition contenue dans le projet du gouvernement ne rencontre toutefois pas suffisamment la recommandation internationale ni la critique du Conseil d'État. La portée précise du membre de phrase “Le Roi peut déterminer les cas” dans lesquels l'agence peut exercer une compétence réglementaire, est totalement incompréhensible. Il serait préférable de transformer l'autorisation préalable du Roi en une procédure de ratification *a posteriori*. Le principe de subdélégation par le Roi est, à raison, rejeté dans l'exposé des motifs:

“eu égard à son statut d'organisme d'utilité publique, il est souhaitable que les interventions de l'Agence lui soit directement confiées par le législateur et non par une subdélégation du Roi” (exposé des motifs, p. 15).

La formulation alternative de l'article 24bis proposée dans le présent amendement est basée sur l'article 64 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier

sector en de financiële diensten, dat aan het FSMA (*Financial Services and Markets Authority* – Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten) een analoge regelgevende bevoegdheid heeft gegeven. Het koninklijk besluit van 9 februari 2017 tot goedkeuring van het reglement van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten over de medewerking van de bedrijfsrevisoren aan het toezicht op de naleving van de EMIR-verordening door de niet-financiële tegenpartijen, verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 22 februari 2017, illustreert de praktische uitoefening van deze bevoegdheid voor de FSMA. Ook andere autonome overheidsinstanties beschikken over een analoge

De bekrachtigingsprocedure via de Koning stelt de voogdij-minister van het agentschap in staat toezicht uit te oefenen op het “technische en niet-beleidsmatige” karakter van de ontwerp-reglementen uitgewerkt door het Agentschap. Aldus wordt de bevoegdheid van de Koning in artikel 24 geëerbiedigd. De verplichte publieke raadplegingsprocedure vormt een waarborg voor het in rekening brengen van de opmerkingen van de belanghebbende milieus en voor de participatie van het publiek bij de totstandkoming van milieuregelgeving, conform het Verdrag van Aarhus.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

et aux services financiers, qui a confié une compétence réglementaire analogue à la FSMA (*Financial Services and Markets Authority* – Autorité des services et marchés financiers). L'arrêté royal du 9 février 2017 portant approbation du règlement de l'Autorité des services et marchés financiers relatif à la collaboration des réviseurs d'entreprises au contrôle du respect du Règlement EMIR par les contreparties non financières, publié au *Moniteur belge* du 22 février 2017, illustre l'exercice pratique de cette compétence par la FSMA. D'autres instances publiques autonomes disposent d'une compétence analogue.

La procédure de ratification par le Roi permet au ministre de tutelle de l'Agence d'exercer un contrôle sur le caractère “technique et non politique” des projets de règlement élaborés par l'Agence. Ainsi, la compétence du Roi prévue à l'article 24 est respectée. La procédure de consultation publique obligatoire constitue une garantie pour la prise en compte des remarques des milieux intéressés et pour la participation du public à l'élaboration de la réglementation environnementale, conformément à la Convention d'Aarhus.

Nr. 10 VAN MEVROUW **TEMMERMAN c.s.**Art. 12/2 (*nieuw*)**Een artikel 12/2 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 12/2. Artikel 43 van dezelfde wet aanvullen met de volgende volzin:

“De voorstellen en reglementen bedoeld in art. 24 en 24bis worden uitgewerkt door de afdeling binnen het Agentschap dat onafhankelijk staat van de afdelingen die het toezicht uitoefenen via vergunningen, controles en inspecties.”.

VERANTWOORDING

Artikel 43 van de FANC-wet legt een functionele scheiding op tussen de diensten van het agentschap verantwoordelijk voor het formuleren van ontwerpregelgeving beoogd in artikel 24 en 24bis en deze verantwoordelijk voor het toezicht & inspectie:

“Het Agentschap wordt derwijze georganiseerd dat de reglementerende functie en de toezichtsfunctie onafhankelijk van elkaar worden uitgeoefend.”

Dit artikel beoogt via de interne organisatiestructuur van het Agentschap een soort “scheiding der machten”. Het is immers ongezonder dat dwingende regelgeving wordt ontwikkeld door dezelfde personen die de vergunningen opstellen en de inspecties uitvoeren bij de vergunningshouders. Deze laatste kunnen enkel een adviserende inbreng hebben bij de opstelling van de regelgeving.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft in de resolutie van april 2007 dit standpunt herbevestigd:

“25. In verband met de interne organisatie van het FANC is de Kamer het eens over de noodzaak een duidelijke scheiding te handhaven tussen het onderdeel “reglementering” en het onderdeel “vergunningen/controle”.

De bepaling van artikel 43 heeft aanleiding gegeven tot de oprichting binnen het FANC van het departement RIAD (Regelgeving, Internationale Activiteiten en Ontwikkeling). De recente afschaffing van dit departement en de overheveling

N° 10 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**Art. 12/2 (*nouveau*)**Insérer un article 12/2 rédigé comme suit:**

“Art. 12/2. L'article 43 de la même loi est complété par la phrase suivante:

“Les propositions et les règlements visés aux articles 24 et 24bis sont élaborés par un département de l'Agence indépendant des départements qui exercent la surveillance par le biais d'autorisations, de contrôles et d'inspections.”.

JUSTIFICATION

L'article 43 de la loi relative à l'AFCN impose une séparation fonctionnelle entre les services de l'Agence chargés de formuler les projets de réglementation visés aux articles 24 et 24bis et les services chargés de la surveillance et de l'inspection.

“L'Agence est organisée de manière telle que la fonction de réglementation et la fonction de surveillance s'exercent indépendamment l'une de l'autre.”

Cet article vise à opérer une sorte de “séparation des pouvoirs” par le biais de la structure organisationnelle interne de l'Agence. Il est en effet malsain qu'une réglementation contraignante soit élaborée par les mêmes personnes qui rédigent les autorisations et réalisent les inspections auprès des détenteurs d'autorisations. Ces dernières peuvent uniquement avoir une compétence d'avis lors de l'élaboration de la réglementation.

La Chambre des représentants a réaffirmé ce point de vue dans la résolution d'avril 2007:

“25. Concernant l'organisation interne de l'AFCN, la Chambre partage l'opinion selon laquelle il est nécessaire de maintenir une séparation claire entre l'aspect “réglementation” et les aspects “autorisations/contrôle”.

La disposition de l'article 43 a donné lieu à la création du département RIAD (Régulation, Activités internationales et Développement) au sein de l'AFCN. La récente suppression de ce département et le transfert de son personnel vers les

van het personeel ervan naar de corebusiness-afdelingen, vormt dan ook een inbreuk op de wet (zie FANC-nota: “Organisatiestructuur FANC vanaf maart 2016”). Met de afschaffing van het departement RIAD zijn de waarborgen op een onafhankelijke ontwikkeling van regelgevende voorstellen binnen het agentschap dermate aangetast, zodat het eigenlijk niet opportuun is om het agentschap nog bijkomende regelgevende bevoegdheid te geven zoals voorzien in het nieuwe artikel 24*bis*. Het amendement is bedoeld om de tekst van artikel 43 te verduidelijken en de eerbiediging ervan af te dwingen.

Het argument vermeld in de memorie van toelichting dat de regelgeving meer en meer gebaseerd is op (vage) doelstellingen die een aanvulling of interpretatie vereisen onder de vorm van technische richtlijnen, is een bijkomend argument om deze regelgevende bevoegdheid te omkaderen met waarborgen zoals een bekrachtigingsprocedure, verplichte raadpleging van het werkveld, publieke consultatie, motivatieplicht, enz. Het FANC heeft de kritiek van de Raad van State op deze ‘doelstellingen’-aanpak naast zich neergelegd (cf. het advies op het ontwerpbesluit ‘veiligheidsvoorschriften van kerninstallaties’)

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

services *core business* constituent dès lors une infraction à la loi (voir la note de l’AFCN: “Structure organisationnelle de l’AFCN à partir de mars 2016”). La suppression du département RIAD affaiblit à ce point les garanties quant à une élaboration indépendante des propositions de réglementation au sein de l’Agence qu’il n’est en fait plus opportun de confier à l’Agence des compétences supplémentaires en matière de réglementation, comme le prévoit le nouvel article 24*bis*. Le présent amendement tend à expliciter le texte de l’article 43 et à en assurer le respect.

L’argument avancé dans l’exposé des motifs, selon lequel la réglementation repose toujours plus sur des objectifs (vagues) devant être complétés ou interprétés sous la forme de directives techniques, constitue un argument supplémentaire pour assortir ce pouvoir réglementaire de garanties, telles qu’une procédure de confirmation, l’obligation de consulter la société civile, d’organiser une consultation publique, l’obligation de motivation, etc. L’AFCN a ignoré les critiques formulées par le Conseil d’État au sujet de son approche “orientée sur les objectifs” (cf. l’avis concernant le projet d’arrêté portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires).

Nr. 11 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 9

Het voorgestelde artikel 29, § 3, vervangen als volgt:

“§ 3. Voor sommige handelingen met een beperkt veiligheidsrisico die door de Koning worden bepaald, kan de vergunninghouder, onder zijn verantwoordelijkheid, de uitvoering van de § 2 bedoelde opdrachten voor fysieke controle, toevertrouwen aan een, overeenkomstig artikel 29*bis*, erkende instelling voor fysieke controle.”.

VERANTWOORDING

De erkenning bedoeld in artikel 29*bis* slaat op de instelling voor fysieke controle en niet op de deskundige die in dienst is van die erkende instelling. De uitbesteding van de in § 2 bedoelde opdrachten voor fysieke controle, die normaliter behoren tot de taken van de dienst voor fysieke controle van de vergunninghouder, dient te gebeuren aan een instelling voor fysieke controle en niet nominatief aan een deskundige van zo'n instelling, zoals de tekst suggereert. Het amendement strekt ertoe dit te verduidelijken.

Enkel de instelling kan immers de nodige waarborgen bieden van de beschikbaarheid van een scala van deskundigheid en competentie. De memorie van toelichting specificeert:

Deze instellingen zijn nu multidisciplinaire verenigingen van bevoegde deskundigen erkend in de fysieke controle, belast met fysieke controleopdrachten waarvoor de tussenkomst van een erkende deskundige bij de vergunninghouders vereist is ... (blz. 12)

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 11 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 9

Remplacer l'article 29, § 3, proposé par ce qui suit:

“§ 3. Pour certaines pratiques présentant un risque limité que le Roi détermine, le détenteur d'autorisation peut confier, sous sa propre responsabilité, les missions de contrôle physique visées au § 2 à un organisme de contrôle physique agréé à cet effet conformément à l'article 29*bis*.”.

JUSTIFICATION

L'agrément visé à l'article 29*bis* est accordé à l'organisme de contrôle physique et non à l'expert qui travaille au service de celui-ci. Les missions de contrôle physique visées au § 2, qui relèvent normalement de la compétence du service de contrôle physique du détenteur d'autorisation, ne peuvent être déléguées qu'à un organisme de contrôle physique et non à un expert nommé désigné d'un tel organisme, comme le suggère le texte. L'amendement tend à préciser cet élément.

En effet, seul l'organisme est capable d'offrir les garanties nécessaires en termes de disponibilité d'une expertise et de compétences étendues. L'exposé des motifs précise à cet égard:

“Ces organismes sont maintenant des groupements multidisciplinaires d'experts qualifiés agréés en contrôle physique en charge des missions de contrôle physique qui nécessitent l'intervention d'un expert agréé chez des titulaires d'autorisation, ...” (p. 12)

Nr. 12 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 10

In het voorgestelde artikel 29bis, § 1 vervangen door de volgende tekst:

“§ 1. De instellingen voor fysieke controle worden erkend door het Agentschap, na advies van de Wetenschappelijke Raad voor Ioniserende Straling. De erkenning wordt toegekend voor een duur van maximum vijf jaar en kan verlengd worden voor perioden van maximum vijf jaar. De erkenning kan beperkt zijn tot bepaalde handelingen.

De erkenning kan worden geschorst, opgeheven of ingetrokken door het Agentschap, na advies van de Wetenschappelijke Raad voor Ioniserende Straling.”

VERANTWOORDING

De erkenningscriteria worden niet vermeld in artikel 29bis. Het amendement strekt ertoe de duur van de erkenning te beperken tot maximum 5 jaar, zoals vermeld in artikel 29 van de huidige wet.

Er is niet langer een tussenkomst voorzien van de wetenschappelijke raad bij de toekenning, schorsing of intrekking van de erkenning. Nochtans vermeldt artikel 37 van de FANC-wet uitdrukkelijk dat het ‘toezichtbeleid’ een adviesbevoegdheid is van de Raad:

Er wordt een Wetenschappelijke Raad ingesteld die tot taak heeft het Agentschap te adviseren over het toezichtsbeleid en meer bepaald, overeenkomstig artikel 16, vooraf advies uit te brengen voor het afgeven van vergunningen voor nieuwe nucleaire installaties of bij het hernieuwen van de vergunningen.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 12 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 10

Dans l’article 29bis proposé, remplacer le § 1^{er}, par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Les organismes de contrôle physique sont agréés par l’Agence sur avis du Conseil scientifique des rayonnements ionisants. L’agrément est accordé pour une durée ne dépassant pas cinq ans et peut être reconduit pour des durées supplémentaires de cinq ans au maximum. L’agrément peut être limité à certains actes.

L’agrément peut être suspendu, abrogé ou retiré par l’Agence sur avis du Conseil scientifique des rayonnements ionisants.”

JUSTIFICATION

L’article 29bis n’énumère pas les critères d’agrément. Le présent amendement vise à limiter la durée de l’agrément à cinq ans maximum, comme le prévoit l’article 29 de la loi en vigueur.

Une intervention du Conseil scientifique n’est plus prévue pour l’octroi, la suppression ou le retrait de l’agrément. L’article 37 de la loi relative à l’AFCN dispose néanmoins explicitement que la “politique de contrôle” est une compétence d’avis du Conseil:

Il est créé un Conseil scientifique dont la mission sera de conseiller l’Agence quant à sa politique de contrôle et, plus particulièrement, de donner, conformément à l’article 16, un avis préalable à la délivrance des autorisations pour de nouvelles installations nucléaires ou lors du renouvellement des autorisations.

Nr. 13 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 13

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 13. Artikel 67 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 februari 2000 als art. 52bis, later vernummerd en gewijzigd bij de wetten van 20 juli 2005 en 22 december 2008, wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt:

“§ 4. De organismen voor fysische controle die bij toepassing van de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren als dusdanig erkend zijn geworden, die deze erkenning van rechtswege hebben verloren op basis van § 2 van dit artikel wegens niet verlenging van de overgangsregeling voorzien in § 3, en die hun werkzaamheden tot op heden hebben voortgezet op basis van het principe van continuïteit van de openbare dienst, herwinnen tijdelijk hun erkenning voor het uitvoeren van taken van fysische controle in opdracht van de vergunninghouders, in afwachting dat zij, op basis van artikel 29bis, § 1, van deze wet door het Agentschap opnieuw worden erkend, of in afwachting dat deze erkenning door het Agentschap wordt ingetrokken.”.”

VERANTWOORDING

De tekst van het nieuw ontworpen artikel 67 gaat er van uit dat er nog steeds organismen voor fysische controle zijn, die een erkenning zouden hebben op grond van de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren. Dit is echter niet het geval zodat hen deze erkenning ook niet van rechtswege kan worden ontnomen.

Momenteel zijn er twee organismen voor fysische controle die bij toepassing van de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren als dusdanig erkend zijn geworden, met name AIB-Vinçotte-Contrôlatom (AVC) erkend bij ministerieel besluit van 17 maart 1965 en Techni-Test, erkend bij ministerieel besluit van 10 juni 1966. Ondanks het

N° 13 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 13

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 13. L'article 67 de la même loi, inséré par la loi du 10 février 2000 en tant qu'article 52bis, renuméroté et modifié ultérieurement par les lois du 20 juillet 2005 et du 22 décembre 2008, est complété par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Les organismes de contrôle physique qui ont été agréés comme tels en application de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes, qui ont perdu de droit leur agrément sur la base du § 2 de cet article en raison de la non-prolongation du régime transitoire prévu au § 3, et qui ont poursuivi leurs activités jusqu'à ce jour sur la base du principe de continuité du service public récupèrent temporairement leur agrément les autorisant à exécuter des missions de contrôle physique à la demande des titulaires d'autorisation, dans l'attente d'être à nouveau agréés par l'Agence sur la base de l'article 29bis, § 1^{er}, de la présente loi ou dans l'attente du retrait de cet agrément par l'Agence.”.”

JUSTIFICATION

Le texte du nouvel article 67 proposé postule qu'il existe toujours des organismes de contrôle physique qui seraient agréés sur la base de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes. Ce n'est toutefois pas le cas, si bien que cet agrément ne peut pas leur être retiré de droit.

Il existe à l'heure actuelle deux organismes de contrôle physique qui ont été agréés en application de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes, à savoir AIB-Vinçotte-Contrôlatom (AVC), agréé par arrêté ministériel du 17 mars 1965, et Techni-Test, agréé par arrêté ministériel du 10 juin 1966. En dépit des dispositions de l'article 29 de la

bepaalde van artikel 29 van de wet werden deze erkenningen nooit hernieuwd door het agentschap, alhoewel dit eigenlijk om de 5 jaar diende te gebeuren.

Beide organismen vielen immers onder de overgangsregeling ingesteld bij artikel 52*bis* (later vernummerd tot art 67) van de wet, zoals ingevoegd bij de wet van 10 februari 2000, waardoor zij hun bestaande erkenning tijdelijk behielden. Artikel 67, § 2, stelde:

“De erkende organismen zijn gehouden de hen tot op heden toevertrouwde opdrachten op onafhankelijke wijze uit te voeren en verder te blijven uitoefenen tot op het ogenblik dat die opdrachten worden overgenomen, hetzij door het Agentschap zelf, overeenkomstig de artikelen 15 en 16, hetzij door een erkende instelling overeenkomstig de artikelen 28 en 30.”

Daartoe behouden zij tijdelijk hun bestaande erkenning. Onverminderd artikel 29, worden hun erkenning en opdrachten van rechtswege beëindigd op het ogenblik dat een aanvang wordt genomen met de in artikel 28, tweede lid, bedoelde opdrachten hetzij door het agentschap zelf, overeenkomstig de artikelen 15 en 16, hetzij door een erkende instelling overeenkomstig de artikelen 28 en 30.

Deze bepaling was slechts geldig zolang de overgangsregeling van artikel 67 van kracht was. Indien na afloop van de overgangsregeling het agentschap geen initiatief had genomen om de opdrachten inzake fysieke controle zelf uit te voeren of deze toe te wijzen aan een erkende instelling, overeenkomstig artikel 28 en 30 van de wet, zou er automatisch een einde komen aan de tijdelijke verlenging van de erkenning van deze organismen. De duur van de overgangsregeling wordt bepaald door artikel 67, § 3:

“De overgangsregeling ingevoerd middels dit artikel geldt voor een maximale duur van twee jaar. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit van de voorwaarden en de nadere regelen bepalen betreffende de overdracht van de specifieke controleopdrachten. Hij kan op dezelfde wijze de termijn van deze overgangsregeling met telkens maximaal één jaar verlengen.”

De Koning heeft de duur van de overgangsregeling verschillende malen verlengd. De laatste verlenging tot 31 maart 2008 vond plaats door het koninklijk besluit van 26 februari 2008 (*Belgische Staatsblad* 11 maart 2008). Op deze datum moeten beide organismen geacht worden hun erkenning van rechtswege te hebben verloren op grond van artikel 67, § 2, wegens de niet verlenging van de overgangsregeling bepaald in § 3 en bij gebrek aan een nieuwe erkenning

loi, ces agréments n'ont jamais été renouvelés par l'Agence, alors que cela devait normalement se faire tous les cinq ans.

Ces deux organismes relevaient en effet du régime transitoire institué par l'article 52*bis* (ultérieurement renuméroté article 67) de la loi, inséré par la loi du 10 février 2000, par lequel ils conservaient temporairement leur agrément existant. L'article 67, § 2, disposait ce qui suit:

“Les organismes agréés existants sont tenus d'exécuter, en toute indépendance, les missions précitées qui leur sont confiées jusqu'au moment où ces missions seront reprises, soit par l'Agence lui-même, conformément aux articles 15 et 16, soit par un organisme agréé, conformément aux articles 28 et 30.”

A cette fin, il est prévu qu'ils conservent provisoirement leur agrégation existante. Nonobstant l'article 29, leur agrégation ainsi que leurs missions devant prendre fin de plein droit de droit au moment où les missions visées à l'article 28, alinéa 2, seront mises en œuvre soit par l'Agence même, conformément aux articles 15 et 16, soit par un organisme agréé conformément aux articles 28 et 30.

Cette disposition n'était valable que tant que le régime transitoire de l'article 67 était en vigueur. Si, à l'issue du régime transitoire, l'agence n'avait pris aucune initiative en vue d'exécuter elle-même les missions en matière de contrôle physique ou de confier celles-ci à un organisme agréé, conformément aux articles 28 et 30 de la loi, la prolongation temporaire de l'agrégation de ces organismes prendrait automatiquement fin. La durée du régime transitoire est prévue par l'article 67, § 3:

“La période d'application du régime transitoire instauré par cet article est limitée à deux ans au maximum. Le Roi peut déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions et les règles plus précises en matière de transfert des missions de contrôle spécifiques. Il peut de la même manière proroger la durée de ce régime transitoire, d'un an au maximum à chaque fois.”

Le Roi a prolongé à plusieurs reprises la durée du régime transitoire. La dernière prolongation jusqu'au 31 mars 2008 a été réglée par l'arrêté royal du 26 février 2008 (*Moniteur belge* du 11 mars 2008). À cette date, les deux organismes sont censés avoir perdu de plein droit leur agrégation conformément à l'article 67, § 2, en raison de la non-prolongation du régime transitoire prévu au § 3 et faute d'une nouvelle agrégation par l'agence. Controlatom et Technitest ont cependant continué

door het Agentschap. Controlatom en Technitest zijn evenwel hun opdrachten blijven uitvoeren op basis van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst. Deze analyse wordt bijgetreden door het agentschap in de commentaar van maart 2011 op de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 29 april 2010 (DOC 52 2502/003):

“De toenmalige voogdijoverheid heeft het niet nodig geoordeeld om de overgangsperiode te verlengen na 31 maart 2008. Sindsdien is het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst van toepassing op de niet overgenomen controleopdrachten van AVC-Controlatom en Techni-Test in de inrichtingen van klasse IIB en III.”

Tenslotte heeft de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen (I), met terugwerkende kracht tot 1 januari 2008 de overgangsregeling gewijzigd, om de mogelijkheid op te nemen dat het agentschap de opdrachten zou toewijzen aan een “speciaal daartoe door het agentschap gecreëerde entiteit”. Gezien de inwerkingtreding met terugwerkende kracht de vervaldatum van 31 maart 2008 voorafgaat, moet men redelijkerwijze aannemen dat de wetgever de looptijd van de overgangsregeling opnieuw in werking heeft gesteld, voor de in § 3 bepaalde maximale duur van 2 jaar. Zelfs in deze hypothese is de gewijzigde overgangsregeling definitief verlopen op 31 december 2009.

De erkenning van AIB-Vinçotte-Controlatom (AVC) en Techni-Test (TT) is dus minstens reeds 7 jaar geleden verlopen en kan dus bij wet niet vervallen worden verklaard op een door de Koning later te bepalen datum, in uitvoering van artikel 16 van het wetsontwerp. De rechtsgevolgen van het bestaande artikel 67 kunnen niet meer ongedaan worden gemaakt, zelfs niet door de opheffing van dit artikel of door de vervangen ervan door een nieuwe tekst. De voorgestelde werkwijze heeft juridisch geen zin.

Het gaat hier om twee controle-instanties met een belangrijke werking op het gebied van de stralingsbescherming: AVC controleert de stralingsapparatuur in de meeste Belgische ziekenhuizen en Techni-Test doet dit bij de tandartsen. Om de nefaste gevolgen van de actuele situatie te verhelpen is een uitzonderlijke ingreep van de wetgever gerechtvaardigd: er wordt voorgesteld om de overgangsbepaling van artikel 67 aan te vullen met een nieuwe paragraaf, waarin wordt gesteld dat beide organismen opnieuw tijdelijk een erkenning krijgen voor het uitvoeren van taken van fysieke controle in opdracht van de vergunninghouders, in afwachting dat zij, op grond van artikel 29bis, § 1, van deze wet door het agentschap opnieuw worden erkend, of in afwachting dat deze erkenning door het agentschap wordt ingetrokken.

à effectuer leurs missions sur la base du principe de la continuité du service public. Cette analyse est également partagée par l'agence dans le commentaire formulé en mars 2011 sur la résolution adoptée par la Chambre des représentants le 29 avril 2010 (DOC 52 2502/003):

“L'autorité de tutelle de l'époque n'a pas jugé nécessaire de prolonger la période transitoire au-delà du 31 mars 2008. Depuis, c'est le principe de la continuité du service public qui s'applique aux missions de contrôle non reprises d'AVC-Controlatom et Techni-Test dans les établissements de classe IIB et III.” (traduction)

Enfin, la loi du 22 décembre 2008 portant des dispositions diverses (I) a modifié le régime transitoire avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2008 afin de permettre à l'Agence de confier certaines missions à une “entité spécialement créée par l'Agence à cet effet”. Étant donné que l'entrée en vigueur avec effet rétroactif précède la date d'expiration du 31 mars 2008, il convient de supposer raisonnablement que le législateur a réactivé le régime transitoire pour la durée maximale de deux ans prévue au paragraphe 3. Même dans cette hypothèse, le régime transitoire modifié a définitivement expiré le 31 décembre 2009.

Les agréments des entreprises AIB-Vinçotte-Controlatom (AVC) et Techni-Test (TT) ont donc expiré depuis au moins sept ans, de sorte qu'il ne peut pas être déclaré que ces agréments expireront à une date fixée par le Roi en exécution de l'article 16 du projet de loi. Les effets juridiques de l'actuel article 67 ne peuvent plus être annulés, même en abrogeant cet article ou en le remplaçant par un nouveau texte. La méthode de travail proposée n'a aucun sens sur le plan juridique.

Il s'agit dans ce cas de deux instances de contrôle qui jouent un rôle important dans le domaine de la radioprotection: AVC contrôle les appareils à radiations dans la plupart des hôpitaux belges tandis que Techni-Test contrôle les appareils des dentistes. Pour remédier aux effets néfastes de la situation actuelle, une intervention exceptionnelle du législateur se justifie: il est proposé de compléter le régime transitoire prévu à l'article 67 par un nouveau paragraphe qui prévoit d'agréer à nouveau temporairement les deux organismes pour exécuter des contrôles physiques à la demande des titulaires d'autorisations, en attendant qu'ils soient à nouveau agréés par l'Agence sur la base de l'article 29bis de cette loi, ou en attendant que l'Agence retire cet agrément.

Deze bepaling dient onmiddellijk in werking te treden (zie amendement nr. 12 op artikel 15)

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

La présente disposition doit entrer en vigueur immédiatement (voir l'amendement n° 12 à l'article 15)

Nr. 14 VAN MEVROUW **TEMMERMAN c.s.**

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 15. De Koning bepaalt de datum van inwerking-treding van de artikelen 2, 7, 8, 9, 10, 11 en 12 van deze wet. De overige artikelen treden in werking 10 dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

De inwerkingtreding van de art 3, 4, 5, 6, 13 en 14 hoeft niet te worden uitgesteld en deze van het (geamendeerde) artikel 13 mag niet worden uitgesteld.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Eric THIÉBAUT (PS)

N° 14 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**

Art. 15

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art.15. Le Roi fixe la date d’entrée en vigueur des articles 2, 7, 8, 9, 10, 11 et 12 de la présente loi. Les autres articles entrent en vigueur dix jours après leur publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

L’entrée en vigueur des articles 3, 4, 5, 6, 13 et 14 ne doit par être reportée et l’entrée en vigueur de l’article 13 (amendé) ne peut pas être reportée.