

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 januari 2016

WETSVOORSTEL

**houdende de bescherming van slachtoffers bij
schadevaststellingen na een ongeval**

(ingediend door de dames Ann Vanheste,
Maya Detiège, Karin Jiroflée en
Monica De Coninck)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 janvier 2016

PROPOSITION DE LOI

**relative à la protection des victimes lors du
constat des dommages causés par un accident**

(déposée par Mmes Ann Vanheste,
Maya Detiège, Karin Jiroflée et
Monica De Coninck)

SAMENVATTING

De gerechtelijke procedure in het kader van betwiste lichamelijke letsels na een arbeids- of verkeersongeval is voor veel verzekerden te ingewikkeld. Ook is er gevaar voor belangenvermenging wanneer een gerechtelijk expert eveneens de verzekeringsinstelling vertegenwoordigt.

Dit wetvoorstel wil de transparantie van de procedure verhogen en het vertrouwen tussen slachtoffer en verzekeringsmaatschappij versterken. Gerechtelijke experten moeten onafhankelijk zijn van de verzekeringsmaatschappij en de slachtoffers moeten geïnformeerd worden over de stappen tijdens deze procedure.

RÉSUMÉ

La procédure judiciaire applicable en cas de dommages corporels contestés après un accident du travail ou de la route est, pour beaucoup d'assurés, trop compliquée. Il existe par ailleurs un risque de conflit d'intérêts lorsqu'un expert judiciaire représente également l'organisme assureur.

Cette proposition de loi vise à accroître la transparence de la procédure et la confiance entre la victime et la compagnie d'assurance. Les experts judiciaires doivent être indépendants des compagnies d'assurance et les victimes doivent être informées des étapes successives de cette procédure.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zowel in het verkeer als op het werk gebeuren regelmatig ongevallen. Vaak komen de mensen er ongeschonden uit, maar even vaak houdt men er ernstige letsels aan over. Daarom verzekeren mensen zich, om in onzekere tijden geholpen te worden. We verwachten op dat moment dat verzekeringsmaatschappijen tussenkomen om de schade te vergoeden. Nu blijkt dat dat niet zo gemakkelijk is. Zeker niet wanneer het opgelopen letsel niet altijd even zichtbaar is met het blote oog. Komt men er niet uit, dan richt men zich tot justitie om een correct oordeel te vellen.

Tot vandaag blijft de procedure vanaf het ongeval tot de uitkering van de schadevergoeding een administratief kluwen voor de burger. Het grootste deel van het probleem speelt zich af in de fase waarbij de gerechtelijke medische experts dienen aangesproken te worden, tijdens het proces met de verzekeringsmaatschappij. Deze mensen met juridische en medische kennis, zonder vaste werkgever, vormen een kleine wereld. Zij worden zowel door verzekeringsinstanties als voor justitie ingeschakeld om hun vaststellingen te doen. Het komt dus voor dat eenzelfde expert optreedt als onafhankelijk expert maar tegelijkertijd de tegenpartij, de verzekeringsinstelling, vertegenwoordigt. Op dat moment kan men zich vragen gaan stellen bij de onafhankelijkheid.

Daarnaast is de procedure doorspekt met een kluwen van informatie. Bovendien hebben veel slachtoffers geen voorkennis van het moeilijke juridisch en medisch jargon. Slachtoffers zijn vaak niet op de hoogte van hun rechten en kennen de vooruitgang van hun eigen dossier niet.

De bedoeling blijft dat de burger beschermd wordt. Zeker wanneer het gaat om complexe letsels die moeilijk te detecteren zijn, moeten zij geloofwaardig worden geacht. Uiteraard zijn er rotte appels in het systeem die de verzekeringen willen uitbuiten. Maar laten we het erover eens zijn dat het gaat om een marginale minderheid. Een sterk justitioneel systeem zal het verschil maken. Een belangrijk punt daarbij is de neutraliteit van en het vertrouwen in de medische experts.

Het grootste wantrouwen ontstaat echter bij de cummul van medische experts, die naast hun werk voor het gerecht ook werken voor de tegenpartij, de verzekeringsmaatschappijen. Het wereldje van medische experts is klein.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Des accidents se produisent régulièrement, tant sur la route qu'au travail. Les personnes concernées sont souvent indemnes, mais il est tout aussi fréquent que ces accidents causent des blessures graves. C'est pour cette raison que l'on s'assure, c'est-à-dire pour être aidé en cas de coup dur. Les assurés s'attendent alors à ce que les compagnies d'assurance interviennent pour les indemniser. Or, les choses ne sont pas aussi simples, surtout lorsque le dommage subi n'est pas toujours bien visible à l'œil nu. Dans ce cas, lorsqu'ils se trouvent dans une impasse, les assurés se tournent vers la justice pour qu'elle rende un jugement correct.

Or, à ce jour, la procédure à suivre entre l'accident et l'indemnisation s'assimile à un imbroglio administratif pour le citoyen, l'essentiel du problème se situant au cours de la phase de consultation des experts judiciaires médicaux, durant les contacts avec la compagnie d'assurance. Ces experts qui disposent de connaissances juridiques et médicales particulières mais qui n'ont pas d'employeur fixe, constituent une caste sollicitée tant par les instances d'assurance que par la justice pour l'établissement de leurs constatations. Il peut donc arriver qu'un même expert intervienne en tant qu'expert indépendant mais qu'il représente aussi simultanément la partie adverse, l'organisme assureur. Dans ce cas, il est permis de s'interroger sur son indépendance.

La procédure est par ailleurs caractérisée par un imbroglio d'informations. En outre, nombre de victimes ne sont pas familiarisées avec le jargon juridique et médical, parfois très complexe. Il est fréquent que les victimes ne soient pas au fait de leurs droits et ne connaissent pas l'état d'avancement de leur dossier.

L'objectif demeure la protection du citoyen. Celui-ci doit être considéré comme crédible, en particulier dans le cas de blessures complexes, difficiles à détecter. Si le système compte bien entendu des brebis galeuses souhaitant arnaquer les assurances, convenons qu'il s'agit d'une minorité marginale. Un système judiciaire fort fera la part des choses. À cet égard, la neutralité des experts médicaux et la confiance en ceux-ci revêtent une grande importance.

Le cumul des experts médicaux qui, outre leur travail pour la justice travaillent également pour la partie adverse, les compagnies d'assurances, suscite toutefois la plus grande méfiance. Le monde des experts médicaux est très petit.

ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING**Art. 2**

Deze toevoeging zorgt ervoor dat het slachtoffer een informatiebrochure met betrekking tot diverse aspecten ontvangt bij de aanvang van de procedure tot schadeloosstelling. Deze brochure heeft betrekking op de diverse aspecten van deze procedure. De verschafte informatie moet het slachtoffer helpen zijn rechten en plichten te kennen, alsook de mogelijkheden om de procedure in zijn belang te laten verlopen. Op die manier hoopt de wetgever de transparantie te verhogen.

Art. 3

Dit artikel maakt cumul bij gerechtelijke medische experts onmogelijk. Op deze manier blijft de onafhankelijkheid gegarandeerd en is er geen sprake van belangenvermenging.

Ann VANHESTE (sp.a)
Maya DETIÈGE (sp.a)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Monica DE CONINCK (sp.a)

COMMENTAIRE DES ARTICLES**Art. 2**

Cet ajout fait en sorte que la victime reçoive au début de la procédure d'indemnisation une brochure d'information relative à divers aspects. Cette brochure concerne les divers aspects de la procédure. L'information communiquée doit aider la victime à connaître ses droits et ses devoirs, ainsi que les possibilités de faire évoluer la procédure dans son intérêt. Le législateur espère ainsi améliorer la transparence.

Art. 3

Cet article rend tout cumul impossible dans le cas des experts médicaux judiciaires. L'indépendance est ainsi garantie et toute confusion d'intérêts est exclue.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoel in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt een artikel 61/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/1. In geval van een medisch onderzoek met het oog op een voorstel tot schadeloosstelling bezorgt de verzekeraar of zijn vertegenwoordiger het slachtoffer onverwijld een informatiebrochure met betrekking tot de diverse aspecten over het verdere verloop van het dossier. De Koning bepaalt de inhoud van deze informatiebrochure. Deze bevat ten minste alle diverse relevante informatie voor het slachtoffer, de motiveringen bij elke fase van de procedure door de verzekeringsmaatschappijen, de diverse stappen en mogelijkheden in de gerechtelijke procedure, de mogelijkheid om zich door een arts of raadsman naar keuze te laten bijstaan en de gegevens van de dienst waar klachten ingediend kunnen worden.”

Art. 3

Artikel 991ter van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 april 2014, wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

“De gerechtsdeskundige in geval van een medisch onderzoek met het oog op een voorstel tot schadeloosstelling is onafhankelijk van enige verzekeringsmaatschappij. De Koning bepaalt de criteria en de wijze waarop de onafhankelijkheid van de genoemde expert wordt gegarandeerd”.

2 december 2016

Ann VANHESTE (sp.a)
Maya DETIÈGE (sp.a)
Karin JIROFLÉE (sp.a)
Monica DE CONINCK (sp.a)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, il est inséré un article 61/1 rédigé comme suit:

“Art. 61/1. En cas d'examen médical pratiqué en vue d'une proposition d'indemnisation, l'assureur ou son mandataire transmet sans délai à la victime une brochure d'information relative aux divers aspects de l'évolution ultérieure du dossier. Le Roi détermine le contenu de cette brochure d'information. Celle-ci mentionne au moins l'ensemble des diverses informations pertinentes pour la victime, les motivations de chaque phase de la procédure par les compagnies d'assurances, les différentes étapes et possibilités que comporte la procédure judiciaire, la possibilité pour la victime de se faire assister par le médecin ou le conseil de son choix et les coordonnées du service où des plaintes peuvent être introduites.”

Art. 3

L'article 991ter du Code judiciaire, inséré par la loi du 10 avril 2014, est complété par un deuxième alinéa rédigé comme suit:

“L'expert judiciaire en cas d'examen médical pratiqué en vue d'une proposition d'indemnisation est indépendant de toute compagnie d'assurances. Le Roi détermine les critères et les modalités garantissant l'indépendance dudit expert.”

2 décembre 2016