

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 september 2017

WETSVOORSTEL

**betreffende de verwerking van
persoonsgegevens door de Federale
Overheidsdienst Justitie in het kader van
de uitvoering van vrijheidsstraffen en
vrijheidsbenemende maatregelen en van
het beheer van de inrichtingen waar deze
uitvoering plaatsvindt**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER**

Zie:

Doc 54 2194/ (2016/2017):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Terwingen, mevrouw Becq en de heren Foret en Goffin.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer.
- 004: Toevoeging indiener.
- 005: Amendementen.
- 006: Toevoeging indiener.
- 007: Amendementen.
- 008: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 septembre 2017

PROPOSITION DE LOI

**concernant le traitement de données
à caractère personnel par le Service public
fédéral Justice dans le cadre de l'exécution
des peines et des mesures privatives
de liberté et de la gestion des
établissements dans lesquels
cette exécution s'effectue**

**AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

Voir:

Doc 54 2194/ (2016/2017):

- 001: Proposition de loi de M. Terwingen, Mme Becq et MM. Foret et Goffin.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Commission de la Protection de la Vie Privée.
- 004: Ajout auteur.
- 005: Amendements.
- 006: Ajout auteur.
- 007: Amendements.
- 008: Avis du Conseil d'État.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreft: Amendementen op het wetsvoorstel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Justitie in het kader van de uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen en van het beheer van de inrichtingen waar deze uitvoering plaatsvindt (CO-A-2017-042)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Siegfried Bracke, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 22/06/2017;

Gelet op het verslag van de heer Gert Vermeulen;

Brengt op 20 september 2017 het volgend advies uit:

VOORAFGAANDE OPMERKING

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016^[1].

De verordening, meestal AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle

Objet: amendements à la proposition de loi concernant le traitement de données à caractère personnel par le Service public fédéral Justice dans le cadre de l'exécution des peines et des mesures privatives de liberté et de la gestion des établissements dans lesquels cette exécution s'effectue (CO-A-2017-042)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission");

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis de Monsieur Siegfried Bracke, Président de la Chambre des représentants, reçue le 22/06/2017;

Vu le rapport de Monsieur Gert Vermeulen;

Émet, le 20 septembre 2017, l'avis suivant:

REMARQUE PRÉALABLE

La Commission attire l'attention sur le fait qu'une nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel a été promulguée récemment: le Règlement général relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et la Directive Police et Justice. Ces textes ont été publiés au journal officiel de l'Union européenne le 4 mai 2016^[1].

Le Règlement, couramment appelé RGPD (Règlement général sur la protection des données), est entré en vigueur vingt jours après sa publication, soit le 24 mai 2016, et est automatiquement applicable deux ans plus tard, soit le 25 mai 2018. La Directive Police et Justice doit être transposée dans la législation nationale au plus tard le 6 mai 2018.

Pour le Règlement, cela signifie que depuis le 24 mai 2016, pendant le délai d'exécution de deux ans, les États membres ont d'une part une obligation positive de prendre toutes les

¹ [1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

Richtlijn (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ_%3A2016_%3A119_%3AATOC.

¹ [1] Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

Directive (UE) du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ_%3A2016_%3A119_%3AATOC.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>.

nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde “onthoudingsplicht”. Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

I. — VOORWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Op 22 februari 2017 verleende de Commissie een advies omtrent het wetsvoorstel *betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Justitie in het kader van de uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen en van het beheer van de inrichtingen waar deze uitvoering plaatsvindt*² (hierna: “het wetsvoorstel”). Het wetsvoorstel handelde over de verwerking van persoonsgegevens van gedetineerden door het Directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen (hierna: “de penitentiare administratie”) in een speciaal daartoe opgerichte databank, “Sidis Suite” genaamd.

2. Op 22 juni 2017 ontving de Commissie het verzoek van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers om ook een advies te verlenen op amendementen op dit wetsvoorstel die gedurende de parlementaire procedure werden ingediend (Zie parlementaire stukken DOC 2194/005 en 7). Deze amendementen hebben volgend voorwerp:

a. Amendementen nrs. 1, 2 en 6 geven gevolg aan enkele legistieke en taalkundige opmerkingen van de Raad van State

b. Amendement nr. 3 vormt een antwoord op het verzoek van de Commissie om duidelijk in de wet op te nemen dat interne gebruikers van Sidis Suite zowel lees- als schrijfrechten hebben (randnummer 18 van advies nr. 10/2017)

c. Amendement nr. 4 komt tegemoet aan de bezorgdheid van de Commissie (randnummers 20, 21 en 24 van advies nr. 10/2017) dat in hoofde van externe gebruikers van Sidis Suite:

i. geen afbakening was voorzien van de doeleinden waarvoor de Sidis Suite-gegevens konden aangewend worden;

ii. niet duidelijk was aangegeven welke rechten (lees- of schrijfrechten) deze externe actoren binnen Sidis Suite genoten.

d. Amendement nr. 5 stelt – op voorstel van de Commissie – expliciet dat de Dienst Vreemdelingenzaken en de

² Advies nr. 10/2017.

dispositions d'exécution nécessaires, et d'autre part aussi une obligation négative, appelée “devoir d'abstention”. Cette dernière obligation implique l'interdiction de promulguer une législation nationale qui compromettrait gravement le résultat visé par le Règlement. Des principes similaires s'appliquent également pour la Directive.

Il est dès lors recommandé d'anticiper éventuellement dès à présent ces textes. Et c'est en premier lieu au(x) demandeur(s) de l'avis qu'il incombe d'en tenir compte dans ses (leurs) propositions ou projets. Dans le présent avis, la Commission a d'ores et déjà veillé, dans la mesure du possible et sous réserve d'éventuels points de vue complémentaires ultérieurs, au respect de l'obligation négative précitée.

I. — OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE

1. Le 22 février 2017, la Commission a émis un avis au sujet de la proposition de loi *concernant le traitement de données à caractère personnel par le Service public fédéral Justice dans le cadre de l'exécution des peines et des mesures privatives de liberté et de la gestion des établissements dans lesquels cette exécution s'effectue*² (ci-après: “la proposition de loi”). La proposition de loi concernait le traitement de données à caractère personnel de détenus par la Direction générale des Établissements pénitentiaires (ci-après: “l'administration pénitentiaire”) dans une banque de données créée spécialement à cet effet, appelée “Sidis Suite”.

2. Le 22 juin 2017, la Commission a reçu la demande du Président de la Chambre des représentants l'invitant à rendre également un avis sur les amendements à cette proposition de loi qui avaient été introduits au cours de la procédure parlementaire (voir documents parlementaires DOC 2194/005 et 7). Ces amendements ont pour objet ce qui suit:

a. Les amendements n° 1, 2 et 6 font suite à quelques remarques légistiques et linguistiques du Conseil d'État.

b. L'amendement n° 3 répond à la demande de la Commission de reprendre clairement dans la loi que les utilisateurs internes de Sidis Suite ont aussi bien des droits de lecture que d'écriture (point 18 de l'avis n° 10/2017).

c. L'amendement n° 4 répond à la préoccupation de la Commission (points 20, 21 et 24 de l'avis n° 10/2017) selon laquelle, dans le chef des utilisateurs externes de Sidis Suite:

i. aucune délimitation n'était prévue au niveau des finalités pour lesquelles les données de Sidis Suite pouvaient être utilisées;

ii. il n'était pas indiqué clairement de quels droits (droits de lecture ou d'écriture) ces acteurs externes bénéficiaient au sein de Sidis Suite.

d. L'amendement n° 5 précise de manière explicite – sur proposition de la Commission – que l'Office des étrangers et

² Avis n° 10/2017.

Staatsveiligheid een schrijfrecht hebben binnen Sidis Suite. Eveneens op suggestie van de Commissie, wordt vermeld dat de lijst van medewerkers die binnen deze twee instanties over dit schrijfrecht beschikken, door de beheerder van Sidis Suite zal gebruikt worden om het gebruikers -en toegangsbeheer te organiseren (randnummers 27-29 van advies nr. 10/2017).

e. Amendement nr. 7 ondervangt de bezorgdheden van de Commissie betreffende de formulering van de bepalingen in het wetsvoorstel die handelen over de uitzonderingen op het recht van informatie, op het recht van toegang en op het recht van verbetering (zie randnummers 31-33 van advies nr. 10/2017).

f. Amendementen nrs. 8, 9, 10, 11, 12, 13 en 14 beogen ten eerste de verruiming van de categorieën van personen van wie de gegevens zullen worden verwerkt in Sidis Suite. Gegevens van personen die onderworpen zijn aan een vrijheidsbeperkende maatregel zonder dat zij in een penitentiare inrichting verblijven, zullen met name eveneens in Sidis Suite worden opgenomen. Ten tweede wordt het aantal diensten dat schrijfrecht heeft in Sidis Suite, door deze amendementen uitgebreid. En de derde in deze amendementen beoogde wijziging betreft de invoeging van de verplichting om in Sidis Suite ook de gegevens te registreren in verband met de “voorwaarden” die aan een strafrechtelijke beslissing zijn gekoppeld.

g. Amendement nr. 15 regelt de inwerkingtreding.

II. — TEN GRONDE

A. Algemeen standpunt van de Commissie

3. De Commissie stelt vast dat een deel van de amendementen (Amendementen nrs. 1 t.e.m. 7) tot doel hebben om tegemoet te komen aan opmerkingen van de Raad van State en aan haar opmerkingen. **Zij concludeert dat haar advies nr. 10/2017 van 22 februari 2017 hierbij in ruime mate wordt opgevolgd en zij onthaalt deze amendementen dan ook positief.** Pro memorie vestigt zij nog de aandacht op punten uit voornoemd advies die geen weerslag hebben gekregen in de tekst van de amendementen:

a. De Commissie had voorgesteld om de minister van Justitie aan te duiden als verantwoordelijke voor de verwerking en zij herhaalt bij deze dit standpunt (zie randnummers 8 t.e.m. 14 van advies nr. 10/2017).

b. De Commissie pleitte er voor om in een exhaustieve opsomming te voorzien van alle diensten die leesrechten hebben in Sidis Suite (zie randnummers 25-26 van advies nr. 10/2017). In de Memorie van Toelichting stond een alinea die het tegendeel leek te insinueren (“Om die reden wordt de loutere mededeling van gegevens vanuit Sidis Suite hier niet geïmagineerd. (...)”). De Commissie pleit er voor om deze passage op de één of andere manier te neutraliseren. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door in de verantwoording bij één van onderhavige amendementen aan te geven dat het wetsvoorstel in een exhaustieve opsomming voorziet van alle diensten die lees -en schrijfrechten hebben binnen Sidis Suite.

la Sûreté de l'État disposent d'un droit d'écriture dans Sidis Suite. On mentionne, également sur suggestion de la Commission, que la liste des collaborateurs qui disposent de ce droit d'écriture au sein de ces deux instances sera utilisée par le gestionnaire de Sidis Suite pour organiser la gestion des utilisateurs et des accès (points 27-29 de l'avis n° 10/2017).

e. L'amendement n° 7 tient compte des préoccupations de la Commission quant à la formulation des dispositions de la proposition de loi qui concernent les exceptions au droit d'information, au droit d'accès et au droit de rectification (voir les points 31-33 de l'avis n° 10/2017).

f. Les amendements n° 8, 9, 10, 11, 12, 13 et 14 visent premièrement l'extension des catégories de personnes dont les données seront traitées dans Sidis Suite. Les données de personnes soumises à une mesure limitative de liberté sans passer par un établissement pénitentiaire seront en effet aussi reprises dans Sidis Suite. Deuxièmement, le nombre de services disposant d'un droit d'écriture dans Sidis Suite est étendu par ces amendements. Et la troisième modification envisagée dans ces amendements concerne l'ajout de l'obligation d'enregistrer également dans Sidis Suite les données relatives aux “conditions” associées à une décision pénale.

g. L'amendement n° 15 régit l'entrée en vigueur.

II. — QUANT AU FOND

A. Point de vue général de la Commission

3. La Commission constate qu'une partie des amendements (amendements n° 1 à 7 inclus) visent à répondre à ses propres remarques ainsi qu'à celles du Conseil d'État. **Elle en conclut qu'à cet égard, son avis n° 10/2017 du 22 février 2017 a été largement suivi et se montre dès lors positive quant à ces amendements.** Pour mémoire, elle attire encore l'attention sur des points de l'avis précité qui n'ont pas été répercutés dans le texte des amendements:

a. La Commission avait proposé de désigner le ministre de la Justice en tant que responsable du traitement et réitère ici ce point de vue (voir les points 8 à 14 inclus de l'avis n° 10/2017).

b. La Commission avait plaidé pour que l'on prévienne une énumération exhaustive de tous les services qui ont des droits de lecture dans Sidis Suite (voir les points 25-26 de l'avis n° 10/2017). L'Exposé des motifs contenait un alinéa qui semblait insinuer le contraire (“C'est la raison pour laquelle la simple communication de données de Sidis Suite n'est pas visée ici. (...)”). La Commission plaide pour une neutralisation de ce passage d'une manière ou d'une autre. Cela pourrait par exemple se faire en indiquant dans la justification d'un des amendements en question que la proposition de loi prévoit une énumération exhaustive de tous les services qui disposent de droits de lecture et d'écriture dans Sidis Suite.

Mocht het toch de bedoeling zijn om naast de in het wetsvoorstel opgesomde diensten, ook nog andere diensten bepaalde rechten te verlenen op de informatie in Sidis Suite, dan zou dit minstens duidelijk uit de tekst van het wetsvoorstel moeten blijken.

4. Daarnaast constateert de Commissie dat een tweede deel amendementen los staat van de adviezen van de Raad van State en van de Commissie (Amendementen nrs. 8 t.e.m. 14). Ze impliceren wijzigingen op drie vlakken:

a. Ten eerste beogen deze amendementen de categorieën van personen van wie gegevens zullen verwerkt worden in Sidis Suite, te verruimen. Het betreft bijvoorbeeld de vrijheid onder voorwaarden toegekend door de onderzoeksrechter, de probatieopschortingen -en uitstellen en de autonome straffen (probatiestraffen of straffen onder elektronisch toezicht). De door die maatregelen beoogde personen worden vandaag nog niet geregistreerd in Sidis Suite, waardoor iedere dienst of overheid die bij de tenuitvoerlegging ervan betrokken is, de gegevens betreffende die personen afzonderlijk verwerkt op basis van een informatiestroom die inzonderheid bij omzendbrief is geregeld. In de verantwoording bij amendement nr. 8 wordt aangehaald dat deze werkwijze niet optimaal is en dat deze bovendien tot gevolg heeft dat dezelfde gegevens soms parallel meerdere malen worden geregistreerd door verschillende diensten.

b. Een tweede wijziging betreft de toekenning van een schrijfrecht in Sidis Suite aan diensten of overheden die dat vandaag niet hebben. Het betreft in het bijzonder de griffiers van een aantal rechtscolleges. De toelichting bij amendement nr. 8 stelt hierover het volgende: *“De regeling van de informatiestroom (...) stoelt thans nog steeds op een watervalsgewijze overzending, waarbij het rechtscollege bijvoorbeeld de beslissing verzendt aan het openbaar ministerie, dat hem vervolgens verzendt aan andere actoren, inzonderheid de lokale politie en de federale politie.”*³ Ook deze bestaande werkwijze is dus voor verbetering vatbaar.

c. Een derde in deze amendementen beoogde wijziging, betreft de uitbreiding van de soorten gegevens die in Sidis Suite kunnen worden verwerkt. De gegevens in verband met de voorwaarden die aan bepaalde strafrechtelijke beslissingen worden gekoppeld, zouden er met name eveneens worden in opgenomen. In de toelichting bij amendement nr. 8 wordt dit voorstel als volgt gekaderd: *“Het op gestructureerde wijze ter beschikking stellen van de gegevens in verband met de voorwaarden in Sidis Suite is bijzonder nuttig om een goede doorstroming van de informatie naar de diensten die belast zijn met de controle op de naleving van die voorwaarden te waarborgen.”*⁴

5. De Commissie acht het in dit verband effectief noodzakelijk dat de overheden, organen en diensten die bevoegd zijn voor de opdrachten van opvolging, begeleiding en controle van personen die in vrijheid zijn mits de naleving van voorwaarden, te allen tijde correct worden geïnformeerd over deze voorwaarden en de eventuele aanpassingen, schorsingen, herzieningen of herroepingen – opdat zij

Si l'intention était quand même d'octroyer certains droits concernant les informations de Sidis Suite à d'autres services que ceux énoncés dans la proposition de loi, cela devrait au moins ressortir clairement du texte de la proposition de loi.

4. Par ailleurs, la Commission constate qu'une deuxième partie d'amendements ne concerne pas les avis du Conseil d'État et de la Commission (amendements n° 8 à 14 inclus). Ils impliquent des modifications dans trois domaines:

a. En premier lieu, ces amendements visent à élargir les catégories de personnes dont des données seront traitées dans Sidis Suite. Il s'agit par exemple de la liberté sous conditions octroyée par le juge d'instruction, des sursis et suspensions probatoires et des peines autonomes (probation ou surveillance électronique). Les personnes visées par ces mesures ne sont actuellement pas reprises dans Sidis Suite et de ce fait, chaque service ou autorité impliqué dans leur exécution traite les données relatives à ces personnes de manière séparée sur la base d'un flux d'informations qui est réglé notamment par circulaire. La justification de l'amendement n° 8 précise que cette manière de fonctionner n'est pas optimale et qu'il en résulte en outre que les mêmes données sont parfois enregistrées plusieurs fois en parallèle par différents services.

b. Une deuxième modification concerne l'octroi d'un droit d'écriture dans Sidis Suite à des services ou autorités qui n'en disposent pas à l'heure actuelle. Il s'agit en particulier des greffiers de plusieurs juridictions. La justification de l'amendement n° 8 affirme ce qui suit à cet égard: *“Actuellement, les règles relatives au flux d'informations (...) restent basées sur une transmission en cascade où la juridiction transmet par exemple la décision au ministère public qui la transmet ensuite à d'autres acteurs, notamment la police locale et la police fédérale.”*³ Cette méthode existante peut également être améliorée.

c. Une troisième modification envisagée dans ces amendements concerne l'élargissement des types de données qui peuvent être traitées dans Sidis Suite. Les données relatives aux conditions associées à certaines décisions pénales en feraient entre autres également partie. L'explication de l'amendement n° 8 justifie cette proposition comme suit: *“La mise à disposition de manière structurée des données relatives aux conditions dans Sidis Suite est particulièrement utile pour assurer une bonne circulation de l'information vers les services chargés du contrôle du respect de ces conditions.”*⁴

5. La Commission estime à cet égard qu'il est effectivement nécessaire que les autorités, organes et services compétents pour les missions de suivi, d'accompagnement et de contrôle des personnes qui sont en liberté moyennant le respect de conditions soient à tout moment informés correctement de ces conditions et de leurs éventuelles adaptations, suspensions, révisions ou révocations – afin qu'ils puissent exercer

³ P. 3 Doc 54 2194/007.

⁴ P. 4 Doc 54 2194/007.

³ P. 3 Doc 54 2194/007.

⁴ P. 4 Doc 54 2194/007.

de opdrachten adequaat zouden kunnen uitoefenen. Dit impliceert dat strafrechtelijke beslissingen en de daaraan verbonden voorwaarden consequent worden geregistreerd en gecommuniceerd aan de bevoegde diensten. De huidige werkwijze waarbij iedere betrokken dienst die in dit deel van de strafrechtssketen betrokken is, apart de gegevens registreert (waardoor éénzelfde gegeven tegelijk door meerdere diensten afzonderlijk bewaard wordt), verhoogt het risico op fouten en leidt tot disproportionele verwerkingen. De centralisering van deze gegevens in één databank, waarbij elke bevoegde overheid de haar betreffende gegevens op een gestructureerde wijze in het systeem inbrengt en op een *need to no* basis kan raadplegen, lijkt dan ook een noodzakelijke maatregel om tot een meer geïntegreerd beheer van de gegevens in de strafrechtssketen te komen.

6. De Commissie constateert tegelijk dat er zich twee belangrijke problemen stellen:

a. Door in Sidis Suite ook gegevens onder te brengen met betrekking tot “(...) personen die het voorwerp vormen van een strafrechtelijke beslissing, en die, mits naleving van deze voorwaarden in vrijheid zijn, in vrijheid werden gesteld of in vrijheid zijn gelaten”⁵, dreigt de penitentiaire administratie *de facto* en de jure het beheer te krijgen over gegevens waarvoor zij vandaag niet bevoegd is⁶. Het betreft meer bepaald gegevens aangaande personen die nooit in de gevangenis gezeten hebben maar wel het voorwerp vormen van een andere maatregel. De Commissie onderlijnt dat een overheidsinstantie die verwerkingen van persoonsgegevens uitvoert die niet kunnen gekaderd worden binnen haar reglementaire opdrachten, de WVP schendt. Louter volledigheidshalve moet ook de vraag gesteld worden of hiermee ook geen afbreuk wordt gedaan aan de centrale en wettelijke rol van het openbaar ministerie in de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen in strafzaken zoals voorzien door art. 197 Sv.

b. dat met betrekking tot personen die onderworpen zijn aan een vrijheidsbeperkende maatregel zonder dat zij in een penitentiaire inrichting verblijven, onder andere de volgende gegevens zouden geregistreerd worden in Sidis Suite: “*gerechtelijke gegevens, zijnde de gegevens in verband met de straf, maatregel of modaliteit en de daaraan verbonden voorwaarden*”⁷. De Commissie stelt aldus vast dat voorwaarden verbonden aan bijvoorbeeld een probatie-uitstel of aan een probatie-opschorting, tegelijk zowel in Sidis Suite als in het Centraal Strafregister (cf artikel 590 (zie onder andere punt 2°) van het Wetboek van Strafvordering) zullen worden opgenomen. Er dreigt aldus een gedeeltelijke overlap te ontstaan tussen de informatie die bewaard wordt in het Centraal Strafregister en de gegevens die in Sidis Suite zouden op-

leurs missions de manière adéquate. Cela implique que des décisions pénales et les conditions qui y sont attachées soient enregistrées et communiquées de manière cohérente aux services compétents. La méthode actuelle qui consiste à ce que chaque service concerné qui est impliqué dans cette partie de la chaîne pénale enregistre distinctement les données (ce qui a pour conséquence qu’une même donnée est sauvegardée simultanément et distinctement par plusieurs services) augmente le risque d’erreurs et donne lieu à des traitements disproportionnés. La centralisation de ces données dans une seule banque de données, où chaque autorité compétente encode les données qui la concerne dans le système de manière structurée et peut les consulter sur une base “*need to know*”, semble dès lors constituer une mesure nécessaire pour parvenir à une gestion plus intégrée des données dans la chaîne pénale.

6. Parallèlement, la Commission constate que deux problèmes importants se posent:

a. en intégrant aussi dans Sidis Suite des données relatives aux “(...) personnes qui font l’objet d’une décision pénale et qui, moyennant le respect de ces conditions, sont en liberté, ont été mises en liberté ou ont été laissées en liberté”⁵, l’administration pénitentiaire risque *de facto* et *de jure* d’avoir à gérer les données pour lesquelles elle n’est pas compétente à l’heure actuelle⁶. Il s’agit plus particulièrement des données relatives aux personnes qui n’ont jamais été incarcérées mais qui font quand même l’objet d’une autre mesure. La Commission souligne qu’une instance publique viole la LVP si elle réalise des traitements de données à caractère personnel qui ne peuvent pas s’inscrire dans le cadre de ses missions réglementaires. Par pur souci d’exhaustivité, il faut également se demander si de la sorte, on ne porte aucunement atteinte au rôle central et légal du ministère public dans l’exécution de décisions judiciaires en matière pénale telle que prévue à l’article 197 du Code d’instruction criminelle.

b. en ce qui concerne les personnes soumises à une mesure limitative de liberté sans passer par un établissement pénitentiaire, ce sont notamment les données suivantes qui seraient enregistrées dans Sidis Suite: “*les données judiciaires, à savoir les données relatives à la peine, à la mesure ou à la modalité et aux conditions qui y sont attachées*”⁷. La Commission constate ainsi que les conditions attachées par exemple à un sursis ou à une suspension probatoire, seront reprises aussi bien dans Sidis Suite que dans le Casier judiciaire central (cf. article 590 (voir notamment le point 2°) du Code d’instruction criminelle). Il y a donc un risque de chevauchement partiel entre les informations conservées dans le Casier judiciaire central et les données qui seraient reprises dans Sidis Suite. La Commission souligne que cette approche

⁵ Amendement nr. 9.

⁶ “Art. 2. § 1. De Federale Overheidsdienst Justitie heeft tot opdracht: (...).
3° de uitvoering van vrijheidsberovende straffen en maatregelen;

4° het beheer van de penitentiaire inrichtingen; (...).”

(Koninklijk besluit van 23 mei 2001 houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Justitie, zoals gewijzigd door het Koninklijk besluit van 10 juli 2016).

⁷ Amendement nr. 10.

⁵ Amendement n° 9.

⁶ “Art. 2, § 1. Le Service public fédéral Justice a pour mission: (...).

3° l’exécution des peines et mesures privatives de liberté;

4° la gestion des établissements pénitentiaires; (...).”

(arrêté royal du 23 mai 2001 portant création du Service public fédéral Justice, tel que modifié par l’arrêté royal du 10 juillet 2016).

⁷ Amendement n° 10.

genomen worden. De Commissie onderlijnt dat deze aanpak principieel ingaat tegen de idee dat eenzelfde gegeven in één authentieke bron dient te worden opgeslagen⁸.

7. Gelet op deze twee fundamentele problemen, kan zij de amendementen nrs. 9 en 10 niet gunstig beoordelen.

B. Punctuele opmerkingen op bepaalde amendementen

a. Amendement nr. 4

8. De Commissie brengt in herinnering dat haar belangrijkste bezorgdheden bij artikel 7 van het wetsvoorstel voortvloeiden uit de Memorie van Toelichting bij deze bepaling en dat deze betrekking hadden op een te ruime interpretatie die in de Memorie van Toelichting werd gegeven aan de notie “toegangsrecht” (zie randnummers 22-23 van advies nr. 10/2017). Zij gaat er nu van uit dat de kwestieuze passages in deze Memorie van Toelichting niet stroken met de voorstellen in Amendement nr. 4 en dat deze passages – indien dit amendement zou aangenomen worden – aldus hun betekenis zullen verliezen. Teneinde hierover definitief uitsluitsel te bieden, adviseert de Commissie om in de verantwoording bij amendement nr. 4 te bevestigen dat er in artikel 7 enkel een “leesrecht” gecreëerd wordt en geen “toegangsrecht” zoals was voorzien in het oorspronkelijke wetsvoorstel en de daarbij horende Memorie van Toelichting.

b. Amendementen nrs. 11 en 12

9. De Commissie suggereert om in de amendementen nrs. 11 en 12 de formulering te verfijnen van de zinsnede die stelt dat bepaalde overheden een “*schrijfrecht en een registratieplicht*” hebben in Sidis Suite. De huidige formulering geeft immers de indruk dat “registratieplicht” en “schrijfrecht” twee aparte rechten/verplichtingen zouden inhouden, terwijl wellicht dezelfde verwerking geviséerd wordt. De Commissie stelt voor om deze zinsneden als volgt te verwoorden “*registratieplicht en ten behoeve daarvan een schrijfrecht*”.

10. Daarnaast adviseert de Commissie om amendement nr. 11 ook nog op een ander punt aan te passen. De huidige formulering geeft immers de indruk dat parketsecretariaten, griffies en de secretariaten van de probatiecommissies zelf autonoom strafrechtelijke beslissingen zouden kunnen nemen, wat evident niet het geval is. Daarom stelt de Commissie voor om in amendement nr. 11 de expliciete vermelding van deze drie instanties te schrappen en om de volgende, meer algemene passage toe te voegen (zie onderlijnd gedeelte): “*De volgende overheden, organen of diensten, of hun gedelegeerden aangeduid bij koninklijk besluit, hebben een schrijfrecht en een registratieplicht in Sidis Suite (...)*”

⁸ Zie aanbeveling nr. 09/2012.

est par principe contraire à l'idée qu'une même donnée doive être enregistrée dans une seule source authentique⁸.

7. Vu ces deux problèmes fondamentaux, elle ne peut pas évaluer favorablement ces amendements n° 9 et 10.

B. Remarques ponctuelles sur certains amendements

a. Amendement n° 4

8. La Commission rappelle que ses principales préoccupations quant à l'article 7 de la proposition de loi trouvaient leur origine dans l'Exposé des motifs de cette disposition et qu'elles concernaient une interprétation trop large dans cet Exposé des motifs de la notion de “droit d'accès” (voir les points 22-23 de l'avis n° 10/2017). Elle part à présent du principe que les passages litigieux de cet Exposé des motifs ne concordent pas avec les propositions de l'amendement n° 4 et que ces passages – si cet amendement était adopté – ne revêtiront dès lors plus leur signification. Pour résoudre ce problème définitivement, la Commission recommande de confirmer dans la justification de l'amendement n° 4 qu'à l'article 7, seul un “droit de lecture” est créé et non un “droit d'accès” tel que c'était prévu dans la proposition de loi initiale et dans l'Exposé des motifs y afférent.

b. Amendements n° 11 et 12

9. La Commission suggère d'affiner, dans les amendements n° 11 et 12, la formulation de la phrase qui affirme que certaines autorités ont un “*droit d'écriture et une obligation d'enregistrement*” dans Sidis Suite. La formulation actuelle donne en effet l'impression que l' “obligation d'enregistrement” et le “droit d'écriture” impliqueraient deux droits/obligations distincts, alors que c'est probablement le même traitement qui est visé. La Commission propose de formuler cette phrase comme suit “*obligation d'enregistrement et, à cet effet, un droit d'écriture*”.

10. Par ailleurs, la Commission recommande d'adapter encore l'amendement n° 11 sur un autre point. La formulation actuelle donne en effet l'impression que les secrétariats de parquet, les greffes et les secrétariats des commissions de probation pourraient prendre eux-mêmes des décisions pénales en toute autonomie, ce qui n'est évidemment pas le cas. La Commission propose dès lors de supprimer dans l'amendement n° 11 la mention explicite de ces trois instances et d'ajouter le passage suivant, plus général (voir la partie soulignée): “*Les autorités, organes ou services suivants, ou leurs délégués désignés par arrêté royal, ont un droit d'écriture et une obligation d'enregistrement dans Sidis Suite (...)*”.

⁸ Voir la recommandation n° 09/2012.

OM DEZE REDENEN**de Commissie**

verleent een ongunstig advies op de amendementen nrs. 9 en 10 en op de aspecten in de andere amendementen die uit deze twee amendementen voortvloeien (randnummers 5 t.e.m. 7);

verleent voor het overige een gunstig advies, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de volgende opmerkingen:

— Aanduiding minister van Justitie als verantwoordelijke voor de verwerking (randnummer 3, punt a);

— Exhaustieve opsomming van alle diensten die lees- en schrijfrechten hebben binnen Sidis Suite (randnummer 3, punt b);

— Redactionele verbeteringen zoals gesuggereerd in de randnummers 7-8.

De Wnd. Administrateur,

(get.) An MACHTENS

De Voorzitter,

(get.) Willem
DEBEUCKELAERE

PAR CES MOTIFS,**la Commission**

émet un avis défavorable quant aux amendements n° 9 et 10 et en ce qui concerne les aspects des autres amendements qui découlent de ces deux amendements (points 5 à 7 inclus);

émet pour le reste un avis favorable, à condition qu'il soit tenu compte des remarques suivantes:

— Désignation du ministre de la Justice en tant que responsable du traitement (point 3, a);

— Énumération exhaustive de tous les services qui disposent de droits de lecture et d'écriture dans Sidis Suite (point 3, b);

— Améliorations rédactionnelles telles que suggérées aux points 7-8.

L'Administrateur f.f.,

(get.) An MACHTENS

Le Président,

(get.) Willem
DEBEUCKELAERE