

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2016

ACTIVITEITENVERSLAG 2015

van het Vast comité van toezicht op de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten¹

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST MET
DE PARLEMENTAIRE BEGELEIDING VAN HET VAST
COMITÉ VAN TOEZICHT OP DE POLITIEDIENSTEN
EN VAN HET VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE INLICHTINGEN-
EN VEILIGHEIDSDIENSTEN²
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Peter BUYSROGGE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van het Vast Comité I.....	3
II. Bespreking.....	5
A. Vragen van de leden.....	5
B. Antwoorden van het Comité I.....	7
III. Beslissing van de commissie.....	11

¹ Het jaarverslag 2015 kan worden geraadpleegd op de website van het Comité I (<http://comiteri.be>).

² Hierna "het Comité I" genoemd.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2016

RAPPORT D'ACTIVITÉS 2015

du Comité permanent de contrôle des services
de renseignement et de sécurité¹

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
CHARGÉE DE L'ACCOMPAGNEMENT
PARLEMENTAIRE DU COMITÉ PERMANENT DE
CONTRÔLE DES SERVICES DE POLICE ET DU
COMITÉ PERMANENT DE CONTRÔLE DES SERVICES
DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ²
PAR
M. **Peter BUYSROGGE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du Comité permanent R.....	3
II. Discussion.....	5
A. Questions des membres.....	5
B. Réponses du Comité R.....	7
III. Décision de la commission.....	11

¹ Le rapport annuel 2015 est consultable sur le site Internet du Comité R = <http://comiteri.be>

² Ci-après: Comité R

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Peter De Roover, Koenraad Degroote
PS	André Frédéric, Laurette Onkelinx
MR	Denis Ducarme, Philippe Pivin
CD&V	Franky Demon, Servais Verherstraeten
Open Vld	Patrick Dewael
sp.a	Hans Bonte
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 66*bis*, § 3, 1^o, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse¹, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 april 2016, heeft uw commissie het Activiteitenverslag 2015 van het Comité I (www.comiteri.be) besproken tijdens haar vergadering van 17 november 2016, in aanwezigheid van de leden van het Vast Comité I².

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN HET VAST COMITÉ I

De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Comité I, verwijst naar het jaarverslag dat aan de commissieleden werd bezorgd.

Hij wijst erop dat het jaarverslag van het Comité I vóór de Zesde staatshervorming werd ingediend in de verenigde commissies van Kamer en Senaat.

De commissie van de Kamer had toen de onderzoeksverslagen niet bestudeerd, deze werden enkel in de begeleidingscommissie van de Senaat besproken. Nu heeft de commissie van de Kamer de onderzoeksverslagen al ontvangen en besproken.

De heer Rapaille zou het geheel van de activiteiten van het Comité willen schetsen waarvan de toezichtonderzoeken nog slechts één van de talrijke activiteiten zijn.

Men kan stellen dat het Comité I momenteel vier belangrijke taken heeft, die al geëvolueerd zijn en in de toekomst nog gaan evolueren ingevolge wetten die al aangenomen zijn, of dat weldra zullen zijn.

De vier belangrijke opdrachten zijn:

- de toezichtonderzoeken;
- de jurisdictionele controle van de BIM's;
- het Beroepsorgaan;
- de veiligheidsintercepties van ADIV.

Bovenop deze traditionele taken komen nog andere taken. Zo staat de dynamische databank van het OCAD inzake de FTF (*Foreign Terrorist Fighters*) al onder het toezicht van het Comité I, dat daarvoor samenwerkt met

¹ Hierna "de organieke wet van 18 juli 1991" genoemd.

² Het Vast Comité I:

- de heer Guy Rapaille, voorzitter;
- de heer Gérald Vande Walle, raadsheer
- de heer Pieter-Alexander De Brock, raadsheer;
- de heer Wouter De Ridder, griffier.

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 66*bis*, § 3, 1^o de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace¹, modifiée en dernier lieu par la loi du 21 avril 2016, votre commission a examiné le Rapport d'activités 2015 du Comité R (www.comiteri.be) au cours de sa réunion 17 novembre 2016, en présence des membres du Comité permanent R².

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU COMITÉ PERMANENT R

M. Guy Rapaille, président du Comité R, se réfère au projet de rapport annuel qui a été transmis aux membres.

Il rappelle qu'avant la réforme de l'État, le rapport annuel du Comité R était présenté aux commissions réunies de la Chambre et du Sénat.

À l'époque, la commission de la Chambre n'avait pas examiné les rapports d'enquête, ceux-ci n'avaient été discutés qu'au sein de la commission du suivi du Sénat. À présent, la commission de la Chambre a déjà reçu et examiné les rapports d'enquête.

M. Rapaille voudrait ébaucher l'ensemble des activités du Comité, les enquêtes de contrôle ne constituant qu'une des nombreuses activités.

Le Comité R a actuellement quatre missions majeures, qui ont déjà évolué et qui vont encore évoluer à l'avenir en raison des lois qui ont déjà été votées ou qui le seront prochainement.

Les quatre missions majeures sont:

- les enquêtes de contrôle;
- le contrôle juridictionnel des MRD;
- l'Organe de recours;
- les interceptions de sécurité du SGRS.

À ces missions classiques, s'ajoutent déjà d'autres missions. Le contrôle avec le COC (Organe de contrôle de l'information policière) de la base de données dynamique de l'OCAM concernant les FTF (*Foreign Terrorist*

¹ Ci-après: "la loi organique du 18 juillet 1991".

² Le Comité permanent R:

- M. Guy Rapaille, président;
- M. Gérald Vande Walle, conseiller;
- M. Pieter-Alexander De Brock, conseiller,
- M. Wouter De Ridder, greffier

het COC (Controleorgaan voor politionele informatie). Er komen nog meer databanken, die op dezelfde wijze zullen worden gecontroleerd.

Er is ook in een toezicht van het Comité I voorzien in het wetsontwerp betreffende de verwerking van passagiersgegevens (DOC 54 2069/001), te weten het PNR-wetsontwerp (*Passenger Name Record*).

In een voorontwerp van wet worden het Comité I bovendien sommige controlebevoegdheden inzake de CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking) toegekend.

Vervolgens gaat de heer Rapaille in op de vier kerntaken van het Comité I.

1. De toezichtonderzoeken: het in de commissie voor de Justitie besproken wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259*bis* van het Strafwetboek (DOC 54 2043/001) beoogt de bevoegdheid van de ADIV te verruimen.

Het Comité I zal bij zijn toezichtonderzoeken uiteraard rekening moeten houden met die verruimde bevoegdheid.

2. Het voormelde wetsontwerp strekt tevens tot het wijzigen van de BIM-wet (bijzondere inlichtingenmethoden) en beoogt voornamelijk te bepalen dat deze methoden in het buitenland mogen worden gebruikt. Het Comité I zal moeten nagaan hoe het zijn toezicht op de BIM, dat van jurisdictionele aard is, kan houden.

3. De veiligheidsintercepties van ADIV worden sterk uitgebreid. Ze gaan een versterkte controle vragen maar ook een meer “technische” controle.

4. Het Beroepsorgaan is samengesteld uit de voorzitter van het Comité I, de voorzitter van het Comité P en de voorzitter van de Privacycommissie. De griffie en de administratie zijn voor rekening van het Comité I. Het Beroepsorgaan heeft geen eigen budget noch eigen personeel. Het wordt in zekere zin gefinancierd door het budget van het Comité I en maakt gebruik van het administratief personeel van het Comité.

In het activiteitenverslag 2015 maakt het Comité I enkele opmerkingen over de huidige situatie van het Beroepsorgaan (zie de bladzijden 87 en 88).

Eenzijds wil de regering het Beroepsorgaan belasten met de beroepen die worden ingediend door de onder de privésector ressorterende mensen. Voordien moest de verzoeker zich tot de Raad van State wenden.

Fighters) est déjà effectif. D’autres bases de données sont prévues avec le même type de contrôle.

Un contrôle par le Comité R est également prévu dans le projet de loi relatif au traitement des données des passagers (DOC 54 1969/001), à savoir le projet de loi PNR (*Passenger Name Record*).

Un avant-projet de loi attribue également au Comité R certaines compétences de contrôle de la CTIF (Cellule de traitement des informations financières).

M. Rapaille détaille ensuite les quatre missions importantes du Comité R.

1. Les enquêtes de contrôle: le projet de loi examiné en Commission de la justice modifiant la loi du 30 novembre 1998 étend la compétence du SGRS (DOC 54 2043/001 – Projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité et l’article 259*bis* du Code pénal).

Le Comité R devra évidemment tenir compte de cette compétence élargie dans ses enquêtes de contrôle.

2. Le même projet de loi introduit des modifications dans la loi MRD (méthodes de recueil de données) en prévoyant principalement la possibilité de mettre en œuvre des MRD à l’étranger. Le Comité R devra examiner comment réaliser son contrôle sur ces MRD, contrôle qui est de nature juridictionnelle.

3. Les interceptions de sécurité du SGRS sont considérablement étendues. Elles requerront un contrôle renforcé mais aussi un contrôle plus “technique”.

4. L’Organe de recours est composé du président du Comité R, du président du Comité P et du président de la Commission de la protection de la vie privée. Le greffe et l’administration sont à la charge du Comité R. L’Organe de recours n’a ni budget ni personnel propres. Il est financé, d’une certaine manière, par le budget du Comité R et fait usage du personnel administratif du Comité.

Dans le rapport annuel 2015, le Comité fait quelques observations sur la situation actuelle de l’Organe de recours (voir p.87 et 88).

D’une part, le gouvernement souhaite confier à l’Organe de recours les recours introduits par les personnes relevant du secteur de la sécurité privée. Auparavant le requérant devait s’adresser au Conseil d’État.

Anderzijds wil de regering de categorie van personen en beroepssectoren die zijn onderworpen aan een *screening*, uitbreiden met inschakeling van het Beroepsorgaan.

Voorts mag worden gesteld dat de werklast van het Beroepsorgaan de komende maanden en jaren aanzienlijk zal toenemen.

Het Comité I is bereid om, zoals in het verleden, deze nieuwe bevoegdheden en zijn ruimere bevoegdheden op een zo optimaal mogelijke manier uit te oefenen. Maar deze zullen hun weerslag hebben op de activiteiten van het Comité I.

Voor nadere bijzonderheden verwijst de heer Rapaille naar de nota die op 26 oktober 2016 naar de commissie voor de Justitie werd gestuurd in het kader van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259bis van het Strafwetboek (DOC 54 2043/001), kortweg het BIM-wetsontwerp.

II. — BESPREKING

A. Vragen van de leden

De voorzitter bestempelt het activiteitenverslag 2015 van het Comité I als een uitstekend rapport dat een interessante routekaart uitstippelt voor de *follow-up* van de aanbevelingen.

Een lid vindt het een zeer goed rapport. Toch betreurt hij dat de personen tot wie de aanbevelingen gericht zijn en die worden geacht er uitvoering aan te geven, niet altijd nauwkeurig worden genoemd.

Hij verwijst naar bladzijde 2 van het verslag over de Nationale Veiligheidsraad. Het Comité I pleit ervoor dat de NVR zou fungeren als een sturend orgaan van het inlichtingenwerk. *Quid?*

De spreker vraagt of bij de ADIV wel degelijk gekwalificeerd personeel inzake cyberveiligheid in dienst werd genomen.

Het intrigeert hem dat veel in het verleden door het Comité I geformuleerde aanbevelingen nog geen concrete vorm hebben gekregen. Moet daaruit worden afgeleid dat het beginsel zelf dat aanbevelingen worden geformuleerd tekort schiet? Welke initiatieven zouden kunnen worden genomen om aan die nog niet geconcretiseerde aanbevelingen uitvoering te geven?

D'autre part, le gouvernement souhaite élargir la catégorie de personnes et de secteurs professionnels soumis à un screening avec recours à l'Organe de recours.

Aussi, il est permis de dire que la charge de travail de l'Organe de recours va augmenter considérablement dans les prochains mois et les prochaines années.

Le Comité R est disposé, comme par le passé, à exercer ces nouvelles compétences et ses compétences élargies de la manière la plus optimale possible. Celles-ci auront toutefois un impact sur les activités du Comité R.

M. Rapaille renvoie pour plus de détails à la note qui a été adressée à la Commission de la justice le 26 octobre 2016 dans le cadre du projet de loi sur les MRD (Projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et l'article 259bis du Code pénal, DOC 54 2043/001)

II. — DISCUSSION

A. Questions des membres

Le président est d'avis que le rapport annuel 2015 du Comité R est un excellent rapport qui présente un intéressant tableau de bord pour le suivi des recommandations.

Un membre estime également qu'il s'agit d'un très bon rapport. Toutefois, il déplore que les personnes à qui sont adressées les recommandations et qui sont censées les mettre en œuvre, ne soient pas toujours nommées de manière précise.

Il se réfère à la page 2 du rapport concernant le Conseil national de sécurité. Le Comité R préconise que le CNS remplisse un rôle de pilote du travail de renseignement. Qu'en est-il?

L'intervenant demande si du personnel qualifié en matière de cybersécurité a bien été engagé au SGRS.

Il se déclare intrigué par le fait que de nombreuses recommandations formulées par le passé par le Comité R ne soient pas encore concrétisées. Doit-on en déduire que le principe-même de la formulation de recommandations est insuffisant? Quelles initiatives pourraient être prises pour mettre en œuvre ces recommandations en souffrance?

In verband met de toezichtonderzoeken wijst de spreker meer bepaald op het onderzoek naar de internationale contacten van het OCAD. Zo stelt het Comité I op bladzijde 37 vast dat “het OCAD in gebreke bleef om zijn wettelijke plicht na te komen om tweemaal per jaar een activiteitenverslag over zijn strategische doelstellingen, zijn activiteiten en zijn organisatie voor te leggen aan de Nationale Veiligheidsraad”. Vervult het OCAD momenteel wel degelijk die plicht?

Tevens vraagt de spreker waarom, volgens het Comité I, voor de ADIV het aantal BIM's is gedaald, terwijl dat aantal voor de Veiligheid van de Staat aanzienlijk toeneemt in het kader van de terrorismebestrijding.

Bovendien vraagt de spreker of het Comité I al is moeten optreden om de door de VSSE en de ADIV verrichte veiligheidsintercepties een halt toe te roepen wanneer blijkt dat de omstandigheden waarin die worden uitgevoerd de wetsbepalingen en/of de ministeriële machtiging niet in acht nemen.

Ten slotte verzoekt de spreker om nadere toelichtingen over de financiële middelen van het Comité I (bladzijde 95 van het verslag).

Een andere spreker verwijst naar bladzijde 17 van het verslag, en is verbaasd dat volgens de ADIV het salafisme onder de vrijheid van eredienst valt. Zou, gelet op de subtiele grens tussen het passieve salafisme en het jihadisme, de ADIV er niet toe moeten worden aangezet om de salafisten nauwgezet te volgen?

Op bladzijde 70 van het verslag is sprake van de internationale contacten van het Comité I met dienovereenkomstige instanties, in verband met de *follow-up* van de *Foreign Terrorist Fighters* (FTF). Heeft het Comité I uit die contacten al lessen kunnen trekken?

In het jaarverslag staat het aantal contacten vermeld dat het Comité I met de pers heeft gehad. Welke regels gelden in het Comité I voor de contacten met de media?

In een recent interview heeft de nieuwe directeur van het OCAD verklaard dat de betrekkingen tussen de Staatsveiligheid, de ADIV en het OCAD waren verbeterd. Deelt het Comité I die mening?

Nog een ander lid vraagt of het wel de rol van de dienstverantwoordelijken is om verklaringen in de pers af te leggen. Sommigen beperken zich tot educatieve uitleg over de werking van hun dienst, maar anderen schrikken er niet voor terug alarmerende verklaringen af te leggen die de bevolking bang maken. Men moet

En ce qui concerne les enquêtes de contrôle, l'intervenant pointe plus particulièrement celle concernant les contacts internationaux de l'OCAM. Ainsi, à la page 37 du rapport, le Comité R constate que l'OCAM reste en défaut de remplir son obligation légale de remettre deux fois par an au CNS un rapport d'activités sur ses objectifs stratégiques, ses activités et son organisation. L'OCAM remplit-il actuellement bien cette obligation?

L'intervenant demande quelle est, selon le Comité R, la raison de la diminution du nombre de MRD pour le SGRS alors que ce nombre est en nette augmentation pour la Sûreté de l'État dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

L'intervenant demande encore si le Comité R a déjà dû intervenir pour faire cesser les interceptions de sécurité effectuées par la VSSE et le SGRS lorsqu'il apparaît que les conditions dans lesquelles celles-ci sont réalisées ne respectent pas les dispositions légales et/ou l'autorisation ministérielle.

Enfin, l'intervenant demande des précisions sur les moyens financiers du Comité R (p. 95 du rapport).

Un autre intervenant se réfère à la page 17 du rapport et s'étonne que pour le SGRS, le salafisme relève de la liberté de culte. Compte tenu de la frontière ténue entre le salafisme passif et le djihadisme, ne conviendrait-il pas de motiver le SGRS à mieux suivre les salafistes?

A la page 70 du rapport, il est question des contacts internationaux du Comité R avec des organes homologues en ce qui concerne le suivi des FTF (*Foreign Terrorist Fighters*). Le Comité R a-t-il déjà pu tirer des enseignements de ces contacts?

Le rapport annuel mentionne le nombre de contacts que le Comité R a eu avec la presse. Quelles sont les règles en vigueur au Comité R pour les contacts avec les médias?

Dans une interview récente, le nouveau directeur de l'OCAM a déclaré que les relations entre la Sûreté de l'État, le SGRS et l'OCAM s'étaient améliorées. Le Comité R partage-t-il cette opinion?

Un autre membre encore demande si c'est bien le rôle des responsables des services de faire des déclarations dans la presse. Si d'aucuns se limitent à des explications pédagogiques sur le fonctionnement de leur service, d'autres n'hésitent pas à faire des déclarations alarmistes qui effraient la population. Il faut bien

goed onderscheid maken tussen het streven naar transparantie en objectiviteit, taken en verantwoordelijkheden van de diensten.

Zou men geen communicatieregels en een referentiekader moeten bepalen?

De spreker betreurt vervolgens dat het begeleidingscomité weinig belang hecht aan de jaarlijkse aanbevelingen van het Comité I. Hij suggereert dat het Comité I een lijst van de nog niet uitgevoerde aanbevelingen zou opstellen en dat de commissie aan de aanbevelingen een vergadering zou wijden om te zien welke initiatieven zij kan nemen.

Tot slot vindt de spreker dat men in voldoende middelen moet voorzien opdat het Comité I zijn nieuwe bevoegdheden zou kunnen uitoefenen. De commissieleden dienen voor dit vraagstuk aandacht te hebben in de commissie Comptabiliteit, die de begroting bespreekt van de entiteiten die een dotatie ontvangen.

Een laatste spreker wijst op het belang van het jaarverslag 2015, meer bepaald met betrekking tot de werking van het OCAM. Het is duidelijk dat in het volgende jaarverslag bijzondere aandacht zal worden besteed aan het vraagstuk van de aanslagen en de FTF's.

Het vraagstuk van 's lands veiligheid is sinds de aanslagen sterk herzien. De wetgeving werd gewijzigd en de politie- en inlichtingendiensten werden versterkt.

Het zou illusoir zijn in twintig personen meer te voorzien om het Comité I zijn nieuwe bevoegdheden te kunnen laten uitoefenen. Het Comité zal dus prioriteiten moeten vaststellen naargelang van de risico's en de veiligheid.

De voorzitter wijst erop dat het Comité I inzake begroting constructieve voorstellen heeft geformuleerd.

B. Antwoorden van het Comité I

– Nationale Veiligheidsraad

De heer Rapaille, voorzitter van het Comité I, antwoordt dat het Comité I geen direct zicht op de Nationale Veiligheidsraad (NVR) heeft. Hij kan bepaalde documenten opvragen, maar de beslissing om die al dan niet ter beschikking te stellen, wordt door de regering genomen. Het Comité I wordt in grote lijnen in kennis gesteld van de beslissingen van de Veiligheidsraad, maar niet in detail.

distinguer le souci de transparence et d'objectivité, les missions et les responsabilités des services.

Ne faudrait-il pas définir des règles de communication et de fixer un cadre de référence?

L'intervenant déplore ensuite que la commission d'accompagnement fasse peu de cas des recommandations formulées chaque année par le Comité R. Il suggère que le Comité R dresse une liste des recommandations non encore exécutées et que la commission consacre une réunion aux recommandations afin de voir quelles initiatives elle pourrait prendre.

Enfin, l'intervenant estime qu'il faudrait prévoir les moyens suffisants pour que le Comité R puisse exercer ses nouvelles compétences. Il convient que les membres de la commission soient attentifs à cette problématique au sein de la commission de la comptabilité qui examine le budget des entités bénéficiant d'une dotation.

Un dernier intervenant souligne l'intérêt du rapport annuel 2015, principalement en ce qui concerne le fonctionnement de l'OCAM. Il est clair que le prochain rapport annuel s'intéressera particulièrement à la problématique des attentats et des FTF.

La problématique de la sécurité dans le pays a été fortement revue depuis les attentats. La législation a été modifiée et les services de police et de renseignement ont été renforcés.

Il serait illusoire de prévoir 20 personnes en plus afin que le Comité R puisse assumer ses nouvelles compétences. Il devra donc se fixer des priorités en fonction des risques et de la sécurité.

Le président souligne qu'en matière budgétaire, le Comité R a formulé des propositions constructives.

B. Réponses du Comité R

– Conseil national de sécurité

M. Rapaille, président du Comité R, répond que le Comité R n'a pas de vue directe sur le CNS. Il peut lui demander certains documents mais cela relève de l'exécutif. Le Comité R est informé des décisions prises par le CNS dans les grandes lignes mais pas dans les détails.

– *Internationale contacten van het OCAD*

De NVR heeft een nota opgesteld over de homologe buitenlandse diensten waarmee het OCAD contact mag hebben. Die nota blijkt goed te worden nageleefd. In dat opzicht heeft de NVR het advies gevolgd dat het Comité I in 2015 heeft geformuleerd.

In het verleden heeft het OCAD geen halfjaarlijks verslag over zijn activiteiten uitgebracht, zoals bepaald door de wet. De NVR heeft daar nooit om gevraagd. Het Comité I heeft de huidige directeur van het OCAD daar al op gewezen en het probleem zou in de loop van de volgende maanden moeten worden opgelost.

– *ADIV en cybersecurity*

De indienstnemingen van het personeel dat bij de ADIV aan cybersecurity zal worden toegewezen, zijn aan de gang.

– *Gebruik van BIM*

Inzake terrorisme maakt de Staatsveiligheid vooral gebruik van BIM. Dat is niet het geval voor de ADIV, aangezien die inzake terrorisme niet over dezelfde bevoegdheden beschikt op het grondgebied. Het in de commissie voor de Justitie ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal die situatie wijzigen en de ADIV de mogelijkheid bieden op het nationale grondgebied te opereren. De ADIV is vooral bedrijvig op het gebied van contraspiionage.

– *Veiligheidsintercepties*

De heer Rapaille wijst erop dat de veiligheidsintercepties worden geclassificeerd als “zeer geheim”. Om die reden gaat het Comité I daar in zijn jaarverslag niet diep op in. Het Comité I is bevoegd om de intercepties stop te zetten, maar tot dusver is dat nog nooit gebeurd. Het oefent zijn controle uit via aanbevelingen aan of briefwisseling met de minister van Landsverdediging. Aangezien de wet de interceptiecapaciteiten van de ADIV uitbreidt, zal het Comité I te maken krijgen met méér werk en almaar technischere nieuwe uitdagingen.

De heer Wouter De Ridder, griffier van het Comité I, preciseert dat met de intercepties een heel andere technologie gepaard gaat dan met de BIM. De BIM kunnen immers worden gekwantificeerd, aangezien de doelwitten steeds duidelijk identificeerbare personen of gebouwen zijn, terwijl intercepties veeleer zijn gericht op groeperingen of stromingen in het buitenland waarop bepaalde technieken worden toegepast. Het gaat er dus niet om het Comité voor elke methode

– *Contacts internationaux de l'OCAM*

Le CNS a établi une note concernant les services homologues étrangers avec lesquels l'OCAM peut avoir des contacts. Il semble que cette note soit bien respectée. A cet égard, le CNS a suivi la recommandation formulée par le Comité R en 2015.

Par le passé, l'OCAM n'a pas présenté de rapport semestriel sur ses activités comme le prévoit la loi. Le CNS ne l'a jamais demandé. Le Comité R l'a déjà signalé à l'actuel directeur de l'OCAM et le problème devrait être réglé dans les mois qui viennent.

– *SGRS et cybersécurité*

En ce qui concerne le personnel dédié pour la cybersécurité au SGRS, les recrutements sont en cours.

– *Recours aux MRD*

La Sûreté de l'État recourt surtout aux MRD en matière de terrorisme. Ce n'est pas le cas pour le SGRS étant donné qu'il ne dispose pas des mêmes compétences que la Sûreté sur le territoire en matière de terrorisme. Le projet de loi en discussion en commission de la justice va modifier cette situation et permettre au SGRS d'être actif sur le territoire national. Le SGRS est surtout actif dans le domaine du contre-espionnage.

– *Interceptions de sécurité*

M. Rapaille indique que les interceptions de sécurité sont classifiées “très secret”. C'est la raison pour laquelle le Comité R n'en dit pas grand-chose dans son rapport annuel. Le Comité R est compétent pour faire cesser les interceptions mais jusqu'à présent, cela ne s'est jamais produit. Il exerce son contrôle par le biais de recommandations ou de courriers adressés au ministre de la Défense. Etant donné que la loi va augmenter les capacités d'interceptions du SGRS, le Comité R devra faire face à un surcroît d'activités et à de nouveaux enjeux toujours plus techniques.

M. Wouter De Ridder, greffier du Comité R, précise que les interceptions concernent une tout autre technologie que les MRD. En effet, on peut quantifier les MRD étant donné que les cibles sont des personnes bien identifiables ou des locaux alors que les interceptions visent plutôt des groupements ou des tendances à l'étranger sur lesquels on applique certaines techniques. Il ne s'agit donc pas d'une fonction juridictionnelle par méthode qui est soumise au contrôle de légalité

een legaliteitstoets te laten uitvoeren aangaande een bepaalde jurisdictionele functie, maar wel om meer algemene controle die het Comité I uitvoert via inspecties of briefwisseling met de minister van Landsverdediging, teneinde diens aandacht te vestigen op bestaande manco's, zoals een te ruime definitie van welbepaalde groeperingen in het buitenland. In het verleden werden de onderschepte communicatiemiddelen niet gebruikt door burgers, maar door militairen of paramilitaire organisaties. Als men communicatie via de kabel intercepteert, dreigt men technieken te gebruiken die veel ingrijpender zijn jegens burgers. In dat geval moet de controle door het Comité I nauwkeuriger zijn. De thans in voorbereiding zijnde wetgeving biedt het Comité I weinig controlemogelijkheden; wellicht moet worden overwogen om te werken op basis van protocollen.

De heer De Ridder bevestigt dat er de voorbije 15 jaar geen intercepties zijn stopgezet door het Comité I.

– *Opvolging van de militairen door ADIV*

De heer Rapaille onderstreept dat de ADIV haar aandacht toespitst op passieve salafistische militairen die zich actiever beginnen te gedragen. De huidige toestand heeft de ADIV ertoe verplicht veel proactiever te zijn ten aanzien van bepaalde militairen, die dan ook nader worden opgevolgd. Sommige militairen worden zeer aandachtig gevolgd. Het gaat om personen die niet meer actief zijn, vaak met ziekteverlof zijn en tekenen van radicalisering vertonen. De controle door de ADIV stopt wanneer die personen het leger verlaten. Daarna worden zij gevolgd door de Veiligheid van de Staat.

– *Betrekkingen tussen de diensten*

De heer Rapaille bevestigt dat de betrekkingen tussen de Veiligheid van de Staat, de ADIV en het OCAD sinds 2 tot 3 jaar veel soepeler verlopen. De huidige strijd tegen het terrorisme is zeer bevorderlijk geweest voor de interne en internationale samenwerking.

– *Internationale contacten van het Comité I inzake FTF*

De heer Rapaille antwoordt dat het Comité I in 2016 heeft deelgenomen aan drie vergaderingen met homologe buitenlandse diensten, met name in Brussel en in Den Haag. Naast België namen Nederland, Zwitserland, Denemarken en Noorwegen deel aan de vergaderingen. Die landen hebben afgesproken om eenzelfde onderzoeksplan voor de FTF te gebruiken zodat de resultaten kunnen worden vergeleken. Het

du Comité R mais il s'agit d'un contrôle plus général qu'exerce le Comité R par le biais d'inspections ou de correspondances avec le ministre de la Défense dans le but d'attirer son attention sur des lacunes, comme par exemple une définition trop large de certains groupements à l'étranger. Dans le passé, les moyens de communication qui étaient interceptés n'étaient pas employés par des civils mais par des militaires ou des organisations paramilitaires. Si l'on intercepte des communications par câble, alors on risque d'utiliser des techniques plus intrusives vis-à-vis des civils. Dans ce cas, le contrôle du Comité R doit être plus précis. Or, la législation en préparation actuellement offre peu de possibilités de contrôle au Comité R et il faudra peut-être envisager de travailler sur base de protocoles.

M. De Ridder confirme qu'il n'y a pas eu de cessations d'interceptions par le Comité R dans les 15 dernières années.

– *Suivi des militaires par le SGRS*

M. Rapaille souligne que le SGRS s'intéresse aux militaires salafistes passifs dont le comportement devient plus actif. La situation actuelle a obligé le SGRS à être beaucoup plus proactif à l'égard de certains militaires qui font dès lors l'objet d'un suivi plus particulier. Certains militaires sont particulièrement suivis. Il s'agit de personnes qui ne sont plus actifs, qui sont souvent en congé de maladie et qui présentent des signes de radicalisation. Le contrôle du SGRS s'arrête lorsque ces personnes ont quitté l'armée. Elles sont par la suite suivies par la Sûreté de l'État.

– *Relations entre les services*

M. Rapaille confirme que depuis 2 à 3 ans, les relations entre la Sûreté, le SGRS et l'OCAM se sont considérablement améliorées. La lutte actuelle contre le terrorisme a grandement favorisé la collaboration interne et internationale.

– *Contacts internationaux du Comité R en matière de FTF*

M. Rapaille répond qu'en 2016, le Comité R a participé à trois réunions avec des organes étrangers homologues, notamment à Bruxelles et à La Haye. Outre la Belgique, les pays participants sont les Pays-Bas, la Suisse, le Danemark et la Norvège. Il existe un accord entre ces différents pays pour appliquer le même schéma d'enquête pour les FTF afin de pouvoir comparer les résultats. Toutefois, l'enquête n'a pas

onderzoek is echter nog niet van start gegaan en het activiteitenverslag 2017 zal meer informatie kunnen geven over dit punt.

De heer Pieter-Alexander De Brock, raadsheer bij het Comité I, verduidelijkt dat er op dit punt nog geen gemeenschappelijk internationaal onderzoek is, maar dat de resultaten van de parallelle onderzoeken die elk land volgens dezelfde methode heeft uitgevoerd, vervolgens worden vergeleken. De verschillende landen hebben ook eenzelfde definitie van de FTF aangenomen.

– *Contacten van het Comité I met de media*

De heer Rapaille antwoordt dat het Comité I geen richtlijnen voor de contacten met de media heeft uitgevaardigd. Het Comité I tracht ondanks alles voorzichtig en discreet te communiceren met de media om te voorkomen dat journalisten onjuiste informatie verspreiden. Toch kan het al interessant zijn om uit te leggen hoe de diensten werken. Het is beter dat het Comité I actief is en blijk geeft van openheid, maar niet ten koste van de discretie.

– *Budgettaire en personele middelen van het Comité I*

Het Comité I stelt alles in het werk om zijn werk te optimaliseren binnen het budgettaire kader dat de regering en het Parlement hebben vastgelegd.

De heer Rapaille verduidelijkt dat het Comité I twee nieuwe werknemers heeft, die in januari 2017 in dienst treden, met name een secretaris en een jurist om toezicht uit te oefenen op het beroepsorgaan.

Het Comité I heeft al bepaalde prioriteiten vastgelegd. De klachten zijn beter omschreven dan in het verleden en worden niet meer automatisch aan een toezichtonderzoek onderworpen zodat ze minder impact hebben op de werklast van het Comité. In navolging van bepaalde landen zullen de toezichtonderzoeken na verloop van tijd op basis van een jaarlijks programma en van duidelijk omschreven doelstellingen worden verwezenlijkt.

– *Opvolging van de aanbevelingen*

De heer Rapaille neemt nota van de vraag van de commissie om ervoor te zorgen dat beter wordt aangegeven voor wie de aanbevelingen bestemd zijn. Hij verduidelijkt dat het Comité I heeft beslist om de aanbevelingen van de afgelopen 10 jaar in een tabel op te sommen met de vermelding van hun bestemming: de diensten, de ministers of het Parlement.

encore débuté. Le rapport annuel 2017 sera plus précis à cet égard.

M. Pieter-Alexander De Brock, conseiller au Comité R, précise que sur ce point, il n'y a pas d'enquête commune au niveau international mais que les résultats des enquêtes menées parallèlement dans chaque pays selon la même méthodologie, sont ensuite comparés. Les différents pays se sont également mis d'accord sur une même définition des FTF.

– *Contacts du Comité R avec les médias*

M. Rapaille répond que le Comité R n'a pas édicté de directives quant aux contacts avec les médias. Le Comité R essaie malgré tout de communiquer de manière prudente et discrète avec les médias afin d'éviter que des journalistes ne diffusent des informations inexactes. Il peut malgré tout déjà être intéressant d'expliquer la manière dont les services travaillent. Il vaut mieux que le Comité R soit actif et fasse preuve d'ouverture tout en restant discret.

– *Budget et personnel du Comité R*

En ce qui concerne le budget, le Comité R met tout en œuvre pour optimiser son travail dans le respect du cadre budgétaire défini par le gouvernement et par le Parlement.

M. Rapaille précise que le Comité R vient de recruter deux personnes à partir de janvier 2017, à savoir une secrétaire et un juriste pour superviser l'organe de recours.

Le Comité R a déjà fixé certaines priorités. Ainsi, les plaintes sont mieux ciblées que par le passé et ne font plus automatiquement l'objet d'une enquête de contrôle afin qu'elles aient moins d'impact sur le travail du Comité. À terme, à l'instar de certains pays, les enquêtes de contrôle seront réalisées sur base d'un programme annuel et d'objectifs bien précis.

– *Suivi des recommandations*

M. Rapaille prend bonne note de la demande de la commission de mieux cibler les destinataires des recommandations. Il précise que le Comité R a décidé de lister les recommandations émises depuis 10 ans en indiquant, dans un tableau de bord, si elles s'adressent aux services, aux ministres ou au Parlement.

Hij benadrukt dat de Kamer ook vragen kan stellen aan de bevoegde ministers en wetgevende initiatieven kan nemen zodat gevolg wordt gegeven aan de aanbevelingen.

III. — BESLISSING VAN DE COMMISSIE

De commissie neemt akte van het activiteitenverslag 2015 van het Comité I en verleent haar goedkeuring aan de aanbevelingen van het Comité.

De rapporteur,

Peter BUYSROGGE

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Il met en évidence que la Chambre peut également interroger les ministres compétents et prendre des initiatives législatives afin de mettre en œuvre les recommandations.

III. — DÉCISION DE LA COMMISSION

La commission prend acte du rapport d'activités 2015 du Comité R et souscrit à ses recommandations.

Le rapporteur,

Peter BUYSROGGE

Le président,

Siegfried BRACKE