

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2018

**PARLEMENTAIRE
ONDERZOEKSCOMMISSIE**

die ermee wordt belast onderzoek te voeren
naar de omstandigheden die hebben geleid tot
de aanneming en de toepassing van
de wet van 14 april 2011 houdende
diverse bepalingen, voor wat de
minnelijke schikking in strafzaken betreft

MOTIES

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 2179/ (2016/2017):

- 001: Voorstel van de heren Maingain, Gilkinet, Massin, Delpérée,
Van der Maelen, Van Hees en Van Hecke.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen.
- 006: Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- 007: Verslag.

Zie ook:

Integraal verslag:
25 en 26 april 2018

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2018

**COMMISSION D'ENQUÊTE
PARLEMENTAIRE**

chargée d'enquêter sur
les circonstances ayant conduit
à l'adoption et l'application
de la loi du 14 avril 2011
portant des dispositions diverses,
en ce qui concerne la transaction pénale

MOTIONS

déposées en séance plénière

Voir:

Doc 54 2179/ (2016/2017):

- 001: Proposition de MM. Maingain, Gilkinet, Massin, Delpérée,
Van der Maelen, Van Hees et Van Hecke.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements.
- 006: Texte adopté en séance plénière.
- 007: Rapport.

Voir aussi:

Compte rendu intégral:
25 et 26 avril 2018

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

NR. 1 VAN DE HEER VAN DER MAELEN

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

Gehoord hebbende de verslaggeving en de bespreking betreffende de werkzaamheden en de aanbevelingen van de onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft,

1. neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie (DOC 54-2179/007);

2. onderschrijft de “Conclusies” van luik 1 van de onderzoekscommissie (DOC 54-2179/007, p. 70-77), maar vervangt de “Conclusies” van luik 2 (p. 224-232) en van luik 3 (p. 310-318) door de volgende tekst:

Met betrekking tot de totstandkoming van de wet:

1. De onderzoekscommissie stelt vast dat het openbaar ministerie reeds voor 2007 van mening was dat nagedacht moest worden over de verruiming van de minnelijke schikking, wat haar ertoe bracht om in de periode 2007-2008 in verschillende beleidsdocumenten te pleiten voor de uitbreiding van de minnelijke schikking. Op dat moment was daar evenwel geen draagvlak voor binnen de politiek, aangezien in het wetsontwerp betreffende de “grote Franchimont” het bestaande artikel 216bis onveranderd werd overgenomen en er ook in het regeerakkoord van maart 2008 geen sprake was van een verruiming van de minnelijke schikking.

2. De onderzoekscommissie stelt vast dat in maart 2007, naar aanleiding van inbeslagnames van diamanten in het kader van strafrechtelijke onderzoeken, de Antwerpse diamantsector (meer bepaald het Antwerp World Diamond Center of AWDC) besliste te lobbyen voor wetswijzigingen die de diamantsector van nut kunnen zijn. De diamantsector deed daarvoor beroep op twee advocaten (de heren Axel Haelterman en Raf Verstraeten). De onderzoekscommissie is verwonderd over het hoge aantal contacten die zij in de periode 2007-2009 hebben gehad met leden van de regering of hun kabinet, en dan vooral met CD&V, met betrekking tot de verruiming van de minnelijke schikking. Als gevolg hiervan kwam het voorstel van verruimde minnelijke schikking tegen midden 2009 als voorontwerp van wet op de regeringstafel te liggen. Dat blijkt uit de volgende chronologie:

N° 1 DE M. VAN DER MAELEN

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

Ayant entendu le rapport et la discussion concernant les travaux et les recommandations de la Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit à l'adoption et à l'application de la loi du 14 avril 2011 portant dispositions diverses en ce qui concerne la transaction en matière pénale,

1. prend connaissance du rapport de la commission d'enquête (DOC 54-2179/007);

2. souscrit aux “Conclusions” du volet 1 de la commission d'enquête (DOC 54-2179/007, pages 70-77), mais remplace les “Conclusions” du volet 2 (pages 224-232) et du volet 3 (pages 310-318) par le texte suivant:

Concernant l'élaboration de la loi:

1. La commission d'enquête constate que le ministère public estimait déjà avant 2007 qu'il fallait envisager une extension de la transaction pénale, ce qui l'avait conduit à plaider en faveur d'une telle extension dans différents documents stratégiques au cours de la période 2007-2008. Cette idée n'était toutefois pas portée à l'époque par le monde politique, étant donné que le projet de loi sur “le grand Franchimont” avait repris tel quel l'article 216bis existant et que l'accord de gouvernement de mars 2008 n'évoquait pas, lui non plus, l'extension de la transaction pénale.

2. La commission d'enquête constate qu'en mars 2007, à la suite de saisies de diamants pratiquées dans le cadre d'enquêtes pénales, le secteur diamantaire anversois (et plus précisément l'Antwerp World Diamond Center ou AWDC) a décidé de faire du lobbying en vue d'obtenir des modifications législatives qui pourraient être utiles au secteur diamantaire. Il a été fait appel dans ce cadre à deux avocats (MM. Axel Haelterman et Raf Verstraeten). La commission d'enquête s'étonne du nombre important de contacts ayant eu lieu en 2007-2009 entre ceux-ci et des membres du gouvernement ou de leur cabinet – et en particulier du CD&V – concernant l'élargissement de la transaction pénale. Ces contacts ont donné lieu à la rédaction d'une proposition de transaction pénale élargie qui s'est retrouvée à la mi-2009 sur la table du gouvernement sous la forme d'un avant-projet de loi. C'est ce que révèle la chronologie suivante:

— Het eerste idee dat door de advocaten wordt uitgewerkt is de zogenaamde “vervolgingsbeëindigende boete”, een onderhandelde oplossing om strafvervolgung te beëindigen zonder schuldbekentenis en dus zonder vermelding in het strafregister tot gevolg. Vervolgens werken ze ook aan een voorstel inzake de procedures voor inbeslagnames bij ondernemingen. Aangezien dit voorstel de mogelijkheden van het parket en de onderzoeksrechter inperkt, vreest men dat een wetsvoorstel op veel weerstand zal botsen en lijkt hen een agendering op het College van Procureurs-Generaal via de minister van Justitie beter.

— In de zomer van 2007 bespreken de advocaten beide voorstellen met CD&V. Wat de versnelde afwikkeling van strafvorderingen betreft werd aan een CD&V-initiatief gedacht, en wat de procedures voor inbeslagnames betreft werd de idee om dit via de minister te agenderen op het college van procureurs-generaal volgens de advocaten instemmend onthaald.

— Een eerste door de diamantsector uitgewerkte wetsvoorstel, nl. inzake de inbeslagname van ondernemingsgoederen, werd ingediend in januari 2008, waarvoor de minister van Justitie, dhr. Vandeuren, nog voor de definitieve indiening advies vraagt aan het College van Procureurs-Generaal en het COIV. Dat leidt tot een negatief advies van het College PG en het COIV, waarop minister, zoals gesuggereerd door de advocaten van de diamantsector, de opdracht geeft om een lokaal overleg in Antwerpen op te starten tussen het openbaar ministerie en de diamantsector.

— Al snel blijkt het wetsvoorstel inzake de inbeslagnames op een dood spoor te zitten en werkt men op het lokaal overleg samen aan een wetswijziging voor de verruimde minnelijke schikking, waarvoor de heer Verstraeten de tekst in een concreet wetsontwerp giet. De onderzoekscommissie veroordeelt het feit dat het op vraag van het Openbaar Ministerie is dat wordt afgesproken dat de diamantsector haar lobbymachine zal inschakelen om het voorstel bij politici te promoten.

— De tekst van de heer Verstraeten in de vorm van een wetsontwerp wordt ook besproken op de werkgroep van het College Fraudebestrijding. Dit College werkt, op suggestie van advocaat-generaal bij het Brussels parket Patrick De Wolf, een actiepun-

— La première idée développée par les avocats est l’“amende mettant fin aux poursuites”, une solution négociée permettant de mettre fin aux poursuites pénales sans aveu de culpabilité et donc d’éviter une mention dans le casier judiciaire. Ils s’attendent également à l’élaboration d’une proposition relative aux procédures applicables aux saisies pratiquées au sein d’une entreprise. Cette proposition ayant pour effet de limiter les possibilités du parquet et du juge d’instruction, il est à craindre qu’une proposition de loi en la matière se heurte à de nombreuses résistances. Les avocats jugent donc préférable de la soumettre au Collège des procureurs généraux par l’intermédiaire du ministre de la Justice.

— Au cours de l’été 2007, les avocats ont examiné les deux propositions avec le CD&V. En ce qui concerne le traitement accéléré des actions publiques, une initiative du CD&V a été envisagée et, s’agissant des procédures de confiscation, l’idée d’inscrire cette question à l’ordre du jour du Collège des procureurs généraux, à la demande du ministre, a été accueillie positivement par les avocats.

— Une première proposition de loi concernant la saisie de biens d’entreprise, élaborée par le secteur du diamant, a été déposée en janvier 2008. Avant de dépôt définitif de cette proposition, M. Jo Vandeuren, ministre de la Justice, a demandé l’avis du Collège des procureurs généraux et l’avis de l’OCSC. Ces avis étant négatifs, le ministre a ensuite demandé qu’une concertation soit entamée au niveau local, à Anvers, entre le ministère public et le secteur du diamant, comme l’avaient suggéré les avocats du secteur du diamant.

— Il est rapidement apparu que la voie de la proposition de loi sur la saisie de biens d’entreprise était sans issue et, dans le cadre de la concertation menée au niveau local, les parties prenantes ont élaboré ensemble une modification légale en faveur de l’élargissement de la transaction dont le texte a été concrètement inscrit dans un projet de loi par M. Raf Verstraeten. La commission d’enquête condamne le fait que ce soit le ministère public qui a demandé qu’il soit convenu que le secteur du diamant utiliserait son appareil de lobbying pour promouvoir la proposition de loi précitée auprès des responsables politiques.

— Le texte déposé par M. Raf Verstraeten sous la forme d’un projet de loi a également été examiné par le groupe de travail du Collège pour la lutte contre la fraude. Sur la proposition de M. Patrick De Wolf, avocat général au Parquet général de la Cour d’appel

uit inzake de verruimde minnelijke schikking, waarvoor hij ook de opvolgingsverantwoordelijke wordt.

— In januari 2009 wordt de verruimde minnelijke schikking besproken op een gemeenschappelijke vergadering van het expertisenetwerk strafrechtspiegeling van het College van Procureurs-Generaal en de werkgroep van het College Fraudebestrijding. Flor De Mond (advocaat-generaal van het hof van beroep in Antwerpen), Hildegard Penne (adviseur op het kabinet van de minister van Justitie) en Raf Verstraeten, die eerder deelnamen aan het lokaal overleg tussen het Openbaar Ministerie en de diamantsector, zijn daarbij ook aanwezig. Ook de tekst van de heer Verstraeten wordt er besproken. De onderzoekscommissie is verwonderd over het feit dat de advocaat van één beroepssector werd uitgenodigd op een overleg van het College van Procureurs-Generaal.

— Dit leidt uiteindelijk tot een ontwerp van wettekst dat door het College van Procureurs-Generaal wordt goedgekeurd en in maart 2009 aan de minister van Justitie wordt bezorgd. Dankzij de permanente betrokkenheid van de advocaten van de diamantsector bevat deze tekst de krachtlijnen van het voorstel van deze sector. In mei 2009 bezorgt de heer De Mond ook een ontwerp van memorie van toelichting aan de beleidsce van de minister, waarin wordt onderstreept dat het wetsontwerp het gevolg is van veelvuldig overleg met de diamantsector. Deze verwijzing wordt door het kabinet van de minister van Justitie geschrapt in de memorie van toelichting, waarna de tekst als voorontwerp van wet wordt voorgelegd aan een interkabinettenwerkgroep in juli 2009. Het wetsontwerp werd opnieuw ter sprake gebracht in oktober 2009 in het kader van de begrotingsopmaak 2010.

3. De onderzoekscommissie stelt vast dat over het voorontwerp van wet inzake de verruimde minnelijke schikking geen akkoord werd bereikt binnen de regering, noch op die ikw van juli 2009 noch in het kader van de begrotingsopmaak in oktober 2009, waardoor de werkzaamheden vanaf midden 2009 voor een tijd stil vielen en het thema van de verruimde minnelijke schikking van de politieke agenda verdween.

4. De onderzoekscommissie stelt vast dat de verruimde minnelijke schikking eind 2010 – begin 2011 opnieuw op de agenda kwam en uiteindelijk leidde tot een regeringsbeslissing op 3 februari 2011 om dergelijke wetswijziging effectief te stemmen. In deze

de Bruxelles, ce collège a élaboré un point d'action concernant la transaction pénale élargie. La responsabilité de son suivi lui a également été confiée.

— En janvier 2009, la transaction élargie est examinée lors d'une réunion conjointe du réseau d'expertise "Procédure pénale" du collège des procureurs généraux et du groupe de travail du Collège Lutte contre la fraude. M. Flor De Mond (avocat général à la Cour d'appel d'Anvers), Mme Hildegard Penne (conseillère au Cabinet de la ministre de la Justice) et M. Raf Verstraeten, qui avaient déjà participé à la concertation locale entre le ministère public et le secteur du diamant, sont également présents. Le texte de M. Raf Verstraeten y est également examiné. La commission d'enquête s'étonne que l'avocat d'un secteur professionnel ait été invité à une concertation du Collège des procureurs généraux.

— Cela débouchera à terme sur un projet de texte législatif approuvé par le Collège des procureurs généraux et transmis au ministre de la Justice en mars 2009. Grâce à l'implication permanente des avocats du secteur diamantaire, ce texte contient les grandes lignes de la proposition de ce secteur. En mai 2009, M. Flor De Mond présente également un projet d'exposé des motifs à la cellule stratégique du ministre, dans lequel il est souligné que le projet de loi est le résultat de concertations fréquentes avec le secteur du diamant. Cette référence est supprimée par le Cabinet du ministre de la Justice dans l'exposé des motifs, après quoi le texte est soumis en tant qu'avant-projet de loi à un groupe de travail interministériel en juillet 2009. Le projet de loi a été à nouveau évoqué en octobre 2009 dans le cadre de la confection du budget 2010.

3. La commission d'enquête constate que les membres du gouvernement ne se sont pas accordés sur l'avant-projet de loi relatif à la transaction pénale élargie, ni au sein du groupe de travail intercabinets de juillet 2009, ni dans le cadre de la confection du budget en octobre 2009, de sorte que les travaux ont été temporairement suspendus à partir de la mi-2009, et que la problématique de la transaction pénale élargie n'a plus figuré à l'ordre du jour politique.

4. La commission d'enquête constate que la transaction pénale élargie refait son apparition à l'ordre du jour fin 2010 – début 2011. Le 3 février 2011, le gouvernement décide enfin de voter une modification législative en ce sens. Au cours de cette période,

periode speelden diverse dynamieken omtrent het dossier van de verruimde minnelijke schikking:

— In de tweede helft van 2010 werkt het gerecht aan enkele grote fraudedossiers die betrekking hebben op de diamantsector. Hun advocaten verzoeken meteen om schikkingen in die dossiers en ook de lobby omtrent de verruiming van de minnelijke schikking wordt terug geactiveerd. Daartoe wordt de strategie ontwikkeld om de wetsvoorstellen over de inperking/opheffing van het bankgeheim, die op dat moment ter bespreking voorliggen in het parlement, als hefboom te gebruiken om er de verruimde minnelijke schikking aan te koppelen. De heer Haelterman suggereert die koppeling expliciet op 22 november 2010 in zijn mailverkeer met AWDC, maar ook in een hoorzitting in december 2010 in het parlement over de wetsvoorstellen rond het bankgeheim. Ook toenmalig minister van Financiën, Didier Reynders, spreekt in die periode binnen zijn partij over een dergelijke koppeling. In het parlement dient CD&V in december 2010 het wetsontwerp uit 2009 in als wetsvoorstel en richt N-VA parlements lid Jan Jambon in diezelfde maand de Diamantclub op.

— In diezelfde periode wordt de heer Armand De Decker toegevoegd aan een advocatenteam samengesteld door het Elysee (president Sarkozy) en dat was opgericht als gevolg van een vraag van de Kazachse president Nazarbayev. Dit Franse advocatenteam had een Belgisch contact nodig omdat de Kazachse president in ruil voor het faciliteren van grote commerciële contracten tussen Frankrijk en Kazachstan de stopzetting van de strafrechtelijke vervolging in België van de heer Chodiev wilde bekomen. De heer Dedecker had dan ook de opdracht om met de Belgische politiek en gerecht de nodige contacten te leggen, wat hij in januari-februari 2011 ook deed met respectievelijk de advocaat-generaal Patrick De Wolf van het Brussels parket, minister van Justitie Stefaan De Clerck en zijn kabinetsmedewerkers Jo Baret en Paule Somers. In deze contacten heeft hij niet enkel geprobeerd om de lopende gerechtelijke procedure te beïnvloeden, maar ook een mogelijke wetswijziging van een verruimde minnelijke schikking kwam aan bod tijdens deze contacten. De onderzoekscommissie veroordeelt het feit dat de heer De Decker voor deze opdracht als advocaat zijn titel als minister van Staat en ondervoorzitter van de Senaat heeft misbruikt en heeft geschermd met eerdere functies als Senaatsvoorzitter en voorzitter van het parlementair opvolgingscomité I om toegang te hebben tot contacten in binnen- en buitenland.

plusieurs dynamiques ont interagi dans le dossier de la transaction pénale élargie:

— Au cours du second semestre de 2010, la justice a examiné plusieurs gros dossiers de fraude concernant le secteur diamantaire. Les avocats du secteur ont immédiatement demandé des transactions dans ces dossiers et le lobby en faveur de l'élargissement de la transaction pénale a été réactivé. Pour ce faire, une stratégie a été mise en place: les propositions de loi sur la restriction/levée du secret bancaire, à l'examen au Parlement à ce moment-là, ont été utilisées comme véhicules pour y lier la transaction pénale élargie. M. Axel Haelterman a explicitement suggéré cette liaison le 22 novembre 2010, dans un échange de courriers électroniques avec l'AWDC, ainsi qu'en décembre 2010, au cours d'une audition au Parlement sur les propositions de loi concernant le secret bancaire. Au cours de la même période, Didier Reynders, alors ministre des Finances, a également évoqué cette liaison dans son parti. En décembre 2010, le CD&V a déposé le projet de loi de 2009 sous la forme d'une proposition de loi au Parlement et, au cours du même mois, Jan Jambon, député N-VA, a créé le Diamantclub.

— Au cours de la même période, M. Armand De Decker est joint à une équipe d'avocats composée par l'Élysée (président Sarkozy) et mise en place à la demande du président kazakh Nazarbayev. Cette équipe française d'avocats avait besoin d'un contact belge car, en échange de la facilitation de contrats commerciaux importants entre la France et son pays, le président kazakh voulait faire cesser les poursuites pénales à l'encontre de M. Chodiev en Belgique. M. Armand De Decker a donc eu pour mission d'établir les contacts nécessaires avec les mondes politique et judiciaire belges, ce qu'il a également fait en janvier-février 2011 avec, respectivement, l'avocat général Patrick De Wolf du parquet de Bruxelles, le ministre de la Justice Stefaan De Clerck et ses collaborateurs de cabinet Jo Baret et Paule Somers. Au cours de ces contacts, il n'a pas seulement tenté d'influencer la procédure judiciaire en cours, mais une éventuelle modification législative concernant une transaction pénale élargie a également été abordée. La commission d'enquête condamne le fait que M. De Decker a abusé de ses titres de ministre d'État et de vice-président du Sénat pour exercer cette mission en tant qu'avocat et le fait qu'il a fait valoir des fonctions qu'il avait exercées précédemment en tant que président du Sénat et de la commission de suivi parlementaire R afin d'avoir accès à des contacts en Belgique et à l'étranger.

— Als gevolg van de internationale druk uitgeoefend door de G20 en de OESO met betrekking tot het internationale bankgeheim moet de minister van Financiën Didier Reynders een wetswijziging ter zake voorstellen en laat hij dit opnemen in een wetsontwerp diverse bepalingen. Onder druk van dreigende wisselmeerderheden in het parlement over bovengenoemde wetsvoorstellen over de inperking/opheffing van het intern bankgeheim, voelt de minister van Financiën aan dat het onvermijdelijk zal zijn verder te gaan dan de voorziene bepaling inzake het bankgeheim in het wetsontwerp diverse bepalingen, maar koppelt hij daar wel de verruimde minnelijke schikking aan. Dit leidt enerzijds tot de neerlegging van een wetsvoorstel MR/VLD met zowel een regeling over het bankgeheim als een verruimde minnelijke schikking en anderzijds tot een notificatie op de Ministerraad van 3 februari 2011 waarin de regering aan de fracties van de regering in lopende zaken vraagt om beide wetswijzigingen als amendement op de wet diverse bepalingen in te dienen, waardoor vermeden werd dat men verplicht zou zijn om een advies van de Raad van State te vragen. De onderzoekscommissie is verbaasd dat de toenmalige minister van Justitie, die bevoegd is over de wetgeving inzake de minnelijke schikking, verklaarde niet op de hoogte te zijn geweest van de voorbereiding noch de opvolging van deze notificatie.

5. De onderzoekscommissie stelt vast dat na overleg tussen deze fracties zij op 2 maart 2011 effectief amendementen indienden met betrekking tot het bankgeheim en met betrekking tot de verruimde minnelijke schikking. Het amendement over de verruimde minnelijke schikking was gebaseerd op het wetsvoorstel van Servais Verherstraeten dat in december 2010 was ingediend en was gebaseerd op het voorontwerp van juli 2009. De onderzoekscommissie veroordeelt het feit dat deze fracties deze amendementen in de commissie Financiën indienden, hoewel zij zich ervan bewust waren dat de commissie Justitie bevoegd was voor de wetgeving op de verruimde minnelijke schikking. De onderzoekscommissie acht het in strijd met het reglement en regels van goed bestuur dat zo'n belangrijke wijziging van het Wetboek van Strafvordering zonder advies van de Raad van State en zonder bespreking in de bevoegde commissie Justitie op één avondzitting werd goedgekeurd in de Kamer.

6. De onderzoekscommissie stelt vast dat na de plenaire goedkeuring in de Kamer op 17 maart 2011 de wet diverse bepalingen, inclusief de wijzigingen

— En raison de la pression internationale exercée par le G20 et l'OCDE en matière de secret bancaire international, le ministre des Finances de l'époque, M. Didier Reynders, doit présenter une modification législative à cet égard, qu'il fait inscrire dans un projet de loi "dispositions diverses". Compte tenu du risque de majorités alternatives au Parlement en ce qui concerne les propositions de loi susmentionnées sur la limitation/la suppression du secret bancaire interne, le ministre des Finances a le sentiment qu'il faudra inévitablement aller plus loin que la disposition sur le secret bancaire prévue dans le projet de loi "dispositions diverses", mais y associe néanmoins la transaction élargie. Il en résulte, d'une part, le dépôt d'une proposition de loi MR/VLD comportant à la fois une réglementation relative au secret bancaire et une réglementation relative à la transaction élargie et, d'autre part, une notification du Conseil des ministres du 3 février 2011, dans laquelle le gouvernement demande aux groupes parlementaires des partis du gouvernement en affaires courantes de présenter les deux modifications législatives sous la forme d'un amendement à la loi "dispositions diverses", permettant ainsi au gouvernement de ne pas devoir demander l'avis du Conseil d'État à leur égard. La commission d'enquête s'étonne que le ministre de la Justice de l'époque, qui était chargé de la législation relative à la transaction, ait déclaré n'avoir été au courant ni de la préparation ni du suivi de cette notification.

5. La commission d'enquête constate qu'à l'issue d'une concertation entre ces groupes, des amendements relatifs au secret bancaire et à la transaction élargie ont effectivement été présentés le 2 mars 2011. L'amendement portant sur la transaction élargie était basé sur la proposition de loi de M. Servais Verherstraeten, qui avait été déposée en décembre 2010 et qui était basée sur l'avant-projet de loi de juillet 2009. La commission d'enquête condamne le fait que ces groupes ont présenté ces amendements en commission des Finances, alors qu'ils savaient que la commission de la Justice était la commission compétente pour la législation relative à la transaction élargie. La commission d'enquête considère contraire au règlement et aux règles de bonne gouvernance le fait qu'une modification si importante du Code d'instruction criminelle ait été approuvée par la Chambre lors d'une séance du soir sans avoir fait l'objet d'un avis du Conseil d'État et d'un examen en commission de la Justice, qui est compétente en la matière.

6. La commission d'enquête constate qu'après son adoption en séance plénière de la Chambre, le 17 mars 2011, la loi portant des dispositions diverses,

aan het bankgeheim én de verruimde minnelijke schikking, verhuisde naar de Senaat. Daar werd de verruimde minnelijke schikking wel in de bevoegde commissie Justitie behandeld. De minister van Justitie verdedigde er de tekst en lichtte de volledige historiek toe. In die commissie ging men vervolgens over tot een hoorzitting waarop naast professor Masset ook de heren Haelterman en Verstraeten worden uitgenodigd. De onderzoekscommissie is sterk verwonderd over het feit dat precies de heren Haelterman en Verstraeten worden uitgenodigd, terwijl dezelfde personen 4 jaar eerder door de diamantsector waren aangeduid om te lobbyen voor de verruimde minnelijke schikking. De onderzoekscommissie betreurt dat ze niet heeft kunnen achterhalen wie deze personen als sprekers voor de hoorzittingen heeft voorgesteld. De onderzoekscommissie veroordeelt het feit dat beide heren worden voorgesteld als onafhankelijke academici en hun toelichting in de senaatscommissie hebben gegeven zonder melding te maken van hun belangenvermenging en de deelname aan die hoorzitting daarenboven ook nog hebben gefactureerd aan de diamantbelangenorganisatie AWDC.

7. De onderzoekscommissie stelt vast dat de heren Haelterman en Verstraeten, die in 2007 aangesteld waren door het AWDC om te lobbyen voor de verruimde minnelijke schikking, betrokken waren in gans de procedure van de totstandkoming van de wet – beginnende van de voorbereiding van het voorontwerp van wet in 2007-2009 tot en met de finale behandeling in de Senaat. De advocaten factureerden in dat kader systematisch aan het AWDC voor geleverde prestaties in de periode mei 2007 – april 2011, en rapporteerden intensief aan de verantwoordelijken van het AWDC. De onderzoekscommissie baseert zich hiervoor op uitgebreide documentatie en mailverkeer, die ze heeft opgevraagd bij het AWDC. De onderzoekscommissie betreurt dat ze voor de periode midden december 2010 tot begin mei 2011 niet beschikt over mailverkeer, hoewel er wel factureringen en prestatiestaten zijn die betrekking hebben op activiteiten tijdens deze periode. De onderzoekscommissie heeft opdracht gegeven voor een bijkomende zoekopdracht in het bijzijn van een gerechtsdeurwaarder, maar dat heeft geen extra informatie opgeleverd. Eén fractie wenste – gezien de beslissende fase voor het dossier in deze periode – nog extra stappen te zetten, maar dit kon niet op de goedkeuring rekenen van een meerderheid van de onderzoekscommissie.

y compris les modifications relatives au secret bancaire et l'élargissement de la transaction pénale, a été transmise au Sénat. La commission de la Justice compétente du Sénat a bien examiné l'élargissement de la transaction pénale. Le ministre de la Justice y a défendu le texte et en a exposé l'historique. Cette commission a ensuite procédé à une audition à laquelle étaient invités, outre le professeur Adrien Masset, MM. Axel Haelterman et Raf Verstraeten. La commission d'enquête s'étonne beaucoup que ce soit précisément MM. Axel Haelterman et Raf Verstraeten qui aient été invités, alors que, quatre ans plus tôt, ces mêmes personnes avaient été désignées par le secteur du diamant pour faire du lobbying en faveur de l'élargissement de la transaction pénale. La commission d'enquête regrette de ne pas avoir pu déterminer qui a proposé d'inviter ces personnes en tant qu'orateurs à ces auditions. La commission d'enquête condamne le fait que ces deux personnes aient été présentées comme des universitaires indépendants, le fait qu'ils aient présenté leurs exposés devant la commission du Sénat sans faire mention de leur conflit d'intérêts, et le fait qu'ils aient, de surcroît, facturé leur participation à ladite audition à l'organisation AWDC représentant les intérêts du secteur diamantaire.

7. La commission d'enquête constate que MM. Axel Haelterman et Raf Verstraeten qui, en 2007, ont été désignés par l'AWDC pour faire du lobbying en faveur de l'élargissement de la transaction pénale, ont été associés à toute la procédure d'élaboration de la loi – de la préparation de l'avant-projet de loi en 2007-2009 à son examen ultime au Sénat. Dans ce cadre, les avocats ont systématiquement facturé leurs prestations à l'AWDC durant la période allant de mai 2007 à avril 2011, et ont fait intensivement rapport sur leurs travaux aux responsables de l'AWDC. La commission d'enquête se fonde, pour le dire, sur la documentation et la correspondance électronique abondantes qu'elle a demandées à l'AWDC. La commission d'enquête regrette de ne pas disposer de la correspondance électronique relative à la période allant de la mi-décembre 2010 à début mai 2011, bien qu'il existe des factures et des états de prestations concernant des activités exercées durant cette période. La commission d'enquête a ordonné des recherches supplémentaires en présence d'un huissier de justice mais celles-ci n'ont pas permis d'obtenir des informations supplémentaires. Cette période correspondant à une phase décisive de ce dossier, un groupe politique a souhaité aller plus loin mais cette demande n'a pas été soutenue par la majorité des membres de la commission d'enquête.

8. De onderzoekscommissie stelt vast dat op basis van de nota van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat en van de opmerkingen van de sprekers op de hoorzittingen, er een aantal wijzigingen nodig bleken te zijn aan de voorliggende wettekst. Om te vermijden dat het dossier (en alle andere artikelen uit de wet diverse bepalingen) terug moest keren naar de Kamer, koos de toenmalige meerderheid in lopende zaken ervoor om voor deze wijzigingen een nieuw wetsvoorstel in te dienen. Dit wetsvoorstel werd eerst goedgekeurd in de Senaat en vervolgens – na advies door de Raad van State – door de Kamer, waardoor er een periode van enkele maanden was (16 mei 2011 tot 11 augustus 2011) waarbij de verruimde minnelijke schikking wel al in werking was getreden, maar de reparatie van de in de Senaat opgemerkte gebreken nog niet. Daarom had de minister van Justitie zich in de Senaat geëngageerd om een instructie aan het gerecht te geven opdat de wet in die tussenperiode en in afwachting van het herstel niet zou toegepast worden.

9. De onderzoekscommissie onderschrijft de mening van de Hoge Raad voor Justitie uit haar advies van november 2017 dat de inhoud en de totstandkoming van de wet “het vertrouwen kunnen geschaad hebben omdat:

- de “verruimde minnelijke schikking” het ook voor grote fraudeurs mogelijk maakt een proces voor de rechtbank te vermijden tegen betaling van een geldsom, en

- de wetten van 2011 werden ingevoerd zonder grondig maatschappelijk en parlementair debat. De HRJ heeft zich toen uitdrukkelijk verzet tegen deze werkwijze.”

10. De onderzoekscommissie is van oordeel dat de wetgever in 2011 heel ver is gegaan in de verruiming van de minnelijke schikking want de regeling bevatte volgende kenmerken, zoals in hetzelfde advies van de Hoge Raad van Justitie wordt omschreven:

- “zij wordt niet gemotiveerd en haar inhoud blijft geheim;

- er is geen openbaar debat, ook niet in zaken die tot maatschappelijke beroering kunnen leiden;

- er is geen inhoudelijke rechterlijke controle; de rechter gaat niet in op de schuldvraag en kan niet

8. La commission d'enquête constate qu'à la lumière de la note du service d'Évaluation de la législation du Sénat et des observations des orateurs au cours des auditions, le texte de loi qui était à l'examen nécessitait encore un certain nombre de modifications. Afin d'éviter que le dossier (et tous les autres articles de la loi portant des dispositions diverses) ne doive être renvoyé à la Chambre, la majorité du gouvernement en affaires courantes de l'époque a choisi, pour ces changements, de déposer une nouvelle proposition de loi. Cette proposition a d'abord été adoptée par le Sénat et ensuite – après avis du Conseil d'État – par la Chambre, si bien qu'il y a eu une période de plusieurs mois (du 16 mai 2011 au 11 août 2011) au cours de laquelle la transaction élargie était certes déjà entrée en vigueur, mais où l'on n'avait pas encore remédié aux manquements relevés par le Sénat. C'est pourquoi le ministre de la Justice s'était engagé, au Sénat, à demander aux tribunaux qu'en cette période intermédiaire et dans l'attente des corrections nécessaires, la loi ne soit pas appliquée.

9. La commission d'enquête souscrit à l'avis du Conseil supérieur de la Justice (CSJ) de novembre 2017, selon lequel le contenu et l'élaboration de la loi “ont pu induire des doutes [...] pour les raisons suivantes:

- la “transaction élargie” permet également à de grands fraudeurs d'éviter un procès devant le tribunal, moyennant le paiement d'une somme d'argent, et

- les lois de 2011 ont été adoptées sans débat approfondi mené au parlement ou au sein de la société. Le CSJ s'était déjà expressément opposé à cette manière de procéder en 2011.”

10. La commission d'enquête estime que le législateur est allé très loin, en 2011, sur la voie de l'élargissement de la transaction pénale, dès lors que cette réglementation présentait les caractéristiques suivantes, décrites dans le même avis du Conseil supérieur de la justice:

- la transaction “n'est pas motivée et son contenu demeure confidentiel;

- il n'y a pas de débat public, y compris dans des affaires pouvant donner lieu à une certaine agitation sociale;

- il n'y a pas de contrôle juridictionnel sur le fond; le juge ne se penche pas sur la question de

nagaan of het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding staat tot de ernst van de feiten;

— de beklaagde erkent geen schuld, er wordt geen straf opgelegd en de minnelijke schikking wordt niet vermeld in het strafregister;

— de beklaagde betaalt enkel een geldsom (bovenop de fiscale en parafiscale schulden en/of het deel van de schadevergoeding waarover geen betwisting bestaat).”

11. De onderzoekscommissie voelt zich gesteund in haar beoordeling onder punt 10 door de vaststelling dat:

— bij wet van 5 februari 2016 het parlement artikel 216 van het Strafwetboek zoals gewijzigd in 2011 een eerste keer heeft aangepast;

— op 2 juni 2016 het Grondwettelijk Hof oordeelde dat de wetgeving afbreuk doet aan het recht op een eerlijk proces en aan de onafhankelijkheid van de rechter en

— de regering als gevolg van dit arrest genoodzaakt is geweest om een tweede wetswijziging aan het parlement voor te leggen (Kamerdoc. nr. 54-2753). De onderzoekscommissie betreurt dat de regering haar werkzaamheden niet heeft afgewacht voor de indiening en bespreking van deze wetswijziging.

Met betrekking tot de toepassing van de wet:

Omzendbrief College Procureurs-Generaal

12. De onderzoekscommissie stelt vast dat de minister van Justitie in navolging van zijn engagement in de commissie Justitie van de Senaat op 2 mei 2011 een brief heeft gericht aan het College van Procureurs-Generaal met het verzoek om te wachten met de toepassing van de bepalingen in de wet diverse bepalingen totdat ook de zogenaamde reparatiewet gepubliceerd was.

13. De onderzoekscommissie stelt vast dat het College van Procureurs-Generaal op 13 mei 2011 besliste om op dit verzoek in te gaan en dit zonder enige uitzondering.

14. De onderzoekscommissie is verwonderd over het feit dat in de circulaire van het Parket-Generaal van Brussel van 18 mei 2011 en in de circulaire van het Parket-Generaal van Antwerpen van 24 mei er toch een opening werd gelaten om “in helemaal

la culpabilité et ne peut vérifier si le montant de la transaction est proportionnel à la gravité des faits;

— le prévenu reconnaît pas sa culpabilité, aucune peine ne lui est infligée et il n’est pas fait mention de la transaction aux extraits du casier judiciaire;

— le prévenu s’acquitte seulement d’une somme d’argent (outre les dettes fiscales et parafiscales et/ou la part de l’indemnisation qui ne fait pas l’objet d’une contestation).”.

11. La commission d’enquête estime que l’appréciation qu’elle a formulée sous le point 10 est étayée par les constats suivants:

— le Parlement a modifié une première fois l’article 216 du Code pénal, tel que modifié en 2011, en adoptant la loi du 5 février 2016;

— la Cour constitutionnelle a indiqué, le 2 juin 2016, que la législation contrevient au droit à un procès équitable et au principe de l’indépendance du juge; et

— le gouvernement a été contraint de soumettre une deuxième modification législative au Parlement par suite de l’arrêt précité (Chambre, DOC 54 2753/001). La commission d’enquête déplore que le gouvernement n’ait pas attendu la fin de ses travaux avant de déposer et d’examiner cette modification législative.

En ce qui concerne l’application de la loi:

Circulaire du Collège des procureurs généraux

12. La commission d’enquête constate que le ministre de la Justice, conformément à son engagement auprès de la commission de la Justice du Sénat, a adressé le 2 mai 2011 une lettre au Collège des procureurs généraux lui demandant d’attendre la publication de la loi “réparatrice” pour appliquer les dispositions de la loi portant des dispositions diverses.

13. La commission d’enquête constate que le 13 mai 2011, le Collège des procureurs généraux a décidé de donner suite à cette demande et ce, sans la moindre exception.

14. La commission d’enquête s’étonne que dans la circulaire du Parquet général de Bruxelles du 18 mai 2011 et dans la circulaire du Parquet général d’Anvers du 24 mai, une ouverture ait malgré tout été laissée pour appliquer une transaction “dans des

uitzonderlijke omstandigheden” een minnelijke schikking toe te passen, mits voorafgaande toestemming van de procureur-generaal. De onderzoekscommissie is van oordeel dat de minister van Justitie dit had kunnen vermijden door ervoor te zorgen dat de wet diverse bepalingen, die de verruimde minnelijke schikking bevatte, en de reparatiewet tegelijkertijd in werking traden.

15. De onderzoekscommissie stelt vast dat de toenmalige minister van Justitie op 26 mei 2011 werd ingelicht over het feit dat er twee dossiers hangende waren waarin de verruimde minnelijke schikking vermoedelijk zou toegepast worden. De onderzoekscommissie verwondert zich over het feit dat de minister niet gereageerd heeft op deze brief en niets ondernomen heeft om zijn in de Senaat genomen engagement hard te maken door aan te dringen op uitstel van de toepassing totdat de herstelwet ook in werking was getreden. De minister van Justitie heeft in de onderzoekscommissie verklaard dat hij niet op de hoogte was over welke concrete dossiers het precies ging, terwijl drie maanden eerder de advocaten Degoul en De Decker van één van beide betrokken dossiers werden ontvangen bij hem thuis in Kortrijk en op zijn kabinet door zijn nauwste medewerkers.

16. De onderzoekscommissie stelt vast dat ook de toenmalige voorzitter van het College van Procureurs-Generaal heeft verklaard dat hij niet op de hoogte was over welke concrete dossiers het precies ging, terwijl advocaat-generaal De Wolf van het Brussels parket aan procureur-generaal de le Court al op 9 mei een e-mailbericht had verstuurd waarin specifiek melding wordt gemaakt van een mogelijke minnelijke schikking in de zaak-Chodiev in de maand juni.

17. De onderzoekscommissie concludeert dat de uitvaardiging van die circulaire door het Parket-Generaal van Brussel en Antwerpen er specifiek op gericht waren om de dossiers Chodiev en Société Générale af te kunnen sluiten middels een minnelijke schikking nog voor de reparatiewet in werking is getreden.

Société Générale

18. De onderzoekscommissie is van oordeel dat inzake het dossier “Société Générale”, er geen sprake was van “helemaal uitzonderlijke omstandigheden” die verantwoordden om een minnelijke schikking voor te stellen in navolging van de circulaire van het Parket-Generaal van Antwerpen. De omstandigheden waren integendeel van die aard dat

circonstances tout à fait exceptionnelles”, moyennant l’accord préalable du procureur général. La commission d’enquête estime que le ministre de la Justice aurait pu éviter cela en veillant à ce que la loi portant des dispositions diverses, qui contenait la transaction élargie, entre en vigueur en même temps que la loi réparatrice.

15. La commission d’enquête constate que le ministre de la Justice de l’époque a été informé le 26 mai 2011 qu’il y avait deux affaires pendantes dans lesquelles la transaction élargie était susceptible d’être appliquée. La commission d’enquête s’étonne que le ministre n’ait pas réagi à cette lettre et qu’il n’ait pris aucune mesure pour respecter l’engagement qu’il avait pris au Sénat en insistant sur le report de l’application de la transaction jusqu’à l’entrée en vigueur de la loi de réparation. Le ministre de la Justice a déclaré devant la commission d’enquête qu’il ne savait pas exactement quelles affaires spécifiques étaient en cause, alors que trois mois auparavant, Mme Degoul et M. De Decker, les avocats dans l’un des deux dossiers concernés, lui avaient rendu visite à son domicile de Courtrai et avaient été reçus à son cabinet par ses plus proches collaborateurs.

16. La commission d’enquête constate que le président du Collège des procureurs généraux de l’époque a, lui aussi, déclaré ne pas savoir de quels dossiers concrets il s’agissait précisément, alors que l’avocat général De Wolf du parquet de Bruxelles avait, dès le 9 mai, envoyé au procureur général de le Court un courriel mentionnant spécifiquement l’éventualité d’une transaction dans l’affaire Chodiev dans le courant du mois de juin.

17. La commission d’enquête conclut que la promulgation des circulaires par les Parquets généraux de Bruxelles et d’Anvers visait spécifiquement à pouvoir clôturer les dossiers Chodiev et Société Générale par le biais d’une transaction pénale avant même l’entrée en vigueur de la loi de réparation.

Société Générale

18. La commission d’enquête estime que, dans le dossier “Société Générale”, il n’était nullement question de “circonstances tout à fait exceptionnelles” justifiant de proposer une transaction conformément à la circulaire du Parquet général d’Anvers. Les circonstances étaient telles, au contraire, que l’entrée en vigueur de la loi de réparation était nécessaire

de inwerkingtreding van de reparatiewet noodzakelijk was om een minnelijke schikking af te kunnen sluiten voor valsheid in geschriften, één van de tenlasteleggingen in het dossier.

19. De onderzoekscommissie is van oordeel dat het Openbaar Ministerie (OM) via een kunstgreep, namelijk de vereenzelviging van de meeste tenlasteleggingen, waaronder valsheid in geschriften, onder tenlastelegging 1, uit het vaarwater bleef van de onmogelijkheid om een minnelijke schikking af te sluiten voor een gemeenrechtelijke valsheid in geschriften.

20. De onderzoekscommissie stelt vast dat in het dossier “Société Générale” de onderhandelingen over een minnelijke schikking reeds werden aangevat vóór de publicatie van de Wet houdende diverse bepalingen in het Belgisch Staatsblad en werden afgerond vóór de inwerkingtreding van de reparatiewet. De onderzoekscommissie verwondert zich over de zeer snelle afhandeling van de zaak en stelt vast dat de bank daar vragende partij voor was en dat die snelle afhandeling volgens het parket van Antwerpen de uitvoering was van gemaakte afspraken met de bank.

21. De onderzoekscommissie vindt het opmerkelijk dat het initiatief om een minnelijke schikking af te sluiten van de bank kwam, omdat de wet waarop werd geanticipeerd bepaalde dat het initiatief alleen kan uitgaan van het Parket. De onderzoekscommissie vindt het eveneens opmerkelijk dat over de minnelijke schikking onderhandeld werd tussen de bank en het parket aangezien de wet waarop geanticipeerd werd de verdachte de vrijheid gunt niet in te gaan op het voorstel van het Openbaar Ministerie, maar niet om over het voorstel van het OM te onderhandelen.

22. Overwegende dat een dossier met zoveel verdachten en zulke ernstige misdrijven – o.a. beslissingnemer in een criminele organisatie – zo ver gevorderd was dat het helemaal klaar was voor vervolging en waarbij er geen risico was op verjaring, is de onderzoekscommissie er niet van overtuigd dat er überhaupt gekozen moest worden voor een onderhandelde oplossing in het dossier “Société Générale”. De onderzoekscommissie voelt zich in dit oordeel gesterkt door de vaststelling dat de voor de rest van het kasgeldfraudenetwerk, waar Société Générale deel van uitmaakte, in 2015 veroordelingen werden uitgesproken door de rechtbank van Turnhout met gevangenisstraffen, forse boetes en verbeurdverklaringen als resultaat.

pour pouvoir conclure une transaction pour un faux en écriture, ledit faux constituant l’une des préventions dans le dossier.

19. La commission d’enquête estime que le ministère public (MP) s’est ménagé la possibilité de conclure une transaction pour un faux en écritures de droit commun par le biais d’un artifice, en l’occurrence en assimilant la plupart des préventions, dont le faux en écriture, à la prévention 1.

20. La commission d’enquête constate que, dans le dossier “Société Générale”, les négociations relatives à une transaction ont débuté avant la publication de la loi portant des dispositions diverses au Moniteur belge et qu’elles ont été conclues avant l’entrée en vigueur de la loi de réparation. La commission d’enquête s’étonne de la très grande célérité avec laquelle cette affaire a été traitée et constate que la banque le souhaitait et que ce traitement accéléré traduisait, selon le parquet d’Anvers, la mise en œuvre des accords passés avec la banque.

21. La commission d’enquête s’étonne que l’initiative de la conclusion d’une transaction pénale soit venue de la banque étant donné que la loi dont l’adoption était anticipée prévoyait que cette initiative ne pourrait être prise que par le parquet. La commission d’enquête s’étonne également que des négociations aient eu lieu entre la banque et le parquet au sujet de la transaction pénale car la loi dont l’adoption était anticipée autorisait le suspect à refuser la proposition du ministère public mais ne lui permettait pas de négocier à propos de la proposition du ministère public.

22. Considérant que l’état d’avancement de ce dossier, qui concernait un grand nombre de suspects et portait sur des infractions très graves – concernant le décideur d’une organisation criminelle –, était tel qu’il aurait pu donner lieu à des poursuites sans qu’il y ait un risque de prescription, la commission d’enquête n’est pas convaincue qu’il fallait absolument opter pour une solution négociée dans le dossier “Société Générale”. Cette conviction est confortée par le constat que, pour les autres éléments du réseau de fraude aux sociétés de liquidités dont faisait partie la Société Générale, le tribunal de Turnhout a prononcé, en 2015, des condamnations suivies de peines d’emprisonnement, de lourdes amendes et de confiscations.

23. De onderzoekscommissie stelt vast dat de vraag om een minnelijke schikking af te sluiten kwam van Société Générale. Dat de piste van opschorting in raadkamer werd verlaten en werd geopteerd voor een verruimde minnelijke schikking, heeft voor wat de door de bank te betalen bedragen (teruggave vermogensvoordelen en schadeloosstelling van de fiscus) betreft geen enkele impact gehad. In april was er immers reeds een akkoord over die bedragen met het oog op de afhandeling via opschorting in raadkamer. De afhandeling via minnelijke schikking in plaats van opschorting in raadkamer maakte evenwel dat er geen sprake meer kon zijn van een uitspraak over de grond van de zaak en het bewezen zijn van de ten laste gelegde feiten.

24. Wat de schadeloosstelling van de fiscus betreft, merkt de onderzoekscommissie op dat over het bedrag van 29,7 miljoen euro reeds in 2009 een akkoord was gesloten tussen Société Générale en de fiscus, en dat sindsdien verder onderhandeld werd met het oog op een dading betreffende enkele kasgeldvennootschappen die deel uitmaakten van het strafdossiers maar die niet onder de dading van 2009 begrepen waren. Het is in dat kader dat in 2011 een tweede dading werd gesloten over 4,5 miljoen euro. Volgens de onderzoekscommissie is het niet correct de betaling van 29,7 miljoen euro door Société Générale te wijten aan het afsluiten van een minnelijke schikking in 2011 en worden – door dat toch te doen – de statistieken over het rendement van de verruimde minnelijke schikking sterk opgeblazen.

25. De onderzoekscommissie is verbolgen over het feit dat in het kader van de minnelijke schikking met Société Générale werd beslist slechts een symbolische geldsom van 2 750 euro op te leggen, evenals over de verklaring vanuit het parket van Antwerpen dat dit normaal is aangezien het herstel van nadeel bekomen was (middels de afstand van de vermogensvoordelen) en dat de schade van de fiscus was geregeld. De onderzoekscommissie is eveneens verbolgen door de suggestie vanuit het Parket van Antwerpen dat fraudeurs eigenlijk niet in de gevangenis thuishoren maar financieel gestraft moeten worden.

Chodiev en Co

26. De onderzoekscommissie is van oordeel dat inzake het dossier “Chodiev en Co”, er geen sprake was van “helemaal uitzonderlijke omstandigheden” die verantwoorden om een minnelijke schikking

23. La commission d'enquête constate que c'est la Société Générale qui a sollicité une transaction pénale. Le fait que la piste de la suspension du prononcé en chambre du conseil ait été abandonnée et qu'il ait été opté pour une transaction pénale élargie n'a eu aucun impact sur les montants à payer par la banque (restitution des avantages patrimoniaux et indemnisation du fisc). En effet, un accord avait déjà été conclu en avril au sujet de ces montants en vue d'une suspension du prononcé en chambre du conseil. En optant pour un règlement transactionnel en lieu et place d'une suspension du prononcé en chambre du conseil, on s'est toutefois privé de la possibilité de statuer sur le fond de l'affaire et de se prononcer sur la question de savoir si les faits imputés étaient ou non établis.

24. En ce qui concerne l'indemnisation du fisc, la commission d'enquête souligne que le montant de 29,7 millions d'euros avait déjà fait l'objet d'un accord entre la Société Générale et le fisc en 2009. Elle précise également que des négociations avaient été menées depuis lors en vue de la conclusion d'une transaction concernant plusieurs sociétés de liquidités visées par le dossier répressif mais auxquelles la transaction de 2009 ne s'appliquait pas. C'est dans ce cadre qu'une deuxième transaction a été conclue en 2011, pour la somme de 4,5 millions d'euros. La commission d'enquête estime que le paiement de 29,7 millions d'euros effectué par la Société Générale ne peut pas être considéré comme découlant de la conclusion d'une transaction pénale en 2011. En effet, un tel raisonnement a pour effet de gonfler considérablement les statistiques afférentes au rendement de la transaction pénale élargie.

25. La commission d'enquête s'indigne du fait que l'on se soit contenté d'imposer le paiement d'une somme symbolique de 2 750 euros dans le cadre de la transaction pénale conclue avec la Société Générale et que le parquet d'Anvers ait déclaré qu'il s'agissait d'un montant normal étant donné que le préjudice avait été réparé (par l'abandon des avantages patrimoniaux) et que le fisc avait été dédommagé. La commission d'enquête dénonce également le fait que le parquet d'Anvers ait suggéré que la place des fraudeurs n'est pas en prison et qu'il est préférable de les sanctionner financièrement.

Chodiev et consorts

26. La commission d'enquête estime que, dans le dossier “Chodiev et consorts”, il n'était nullement question de “circonstances tout à fait exceptionnelles” justifiant de proposer une transaction confor-

voor te stellen in navolging van de circulaire van het Parket-Generaal van Antwerpen. De omstandigheden waren integendeel van die aard dat de inwerkingtreding van de reparatiewet noodzakelijk was om een minnelijke schikking af te kunnen sluiten voor valsheid in geschriften, één van de tenlasteleggingen in het dossier.

27. De onderzoekscommissie is van oordeel dat het Openbaar Ministerie (OM) via een kunstgreep, namelijk de vereenzelviging van tenlasteleggingen waaronder valsheid in geschriften, uit het vaarwater bleef van de onmogelijkheid om een minnelijke schikking af te sluiten voor een gemeenrechtelijke valsheid in geschriften.

28. De onderzoekscommissie stelt vast dat in het dossier "Chodiev en Co" de onderhandelingen over een minnelijke schikking reeds werden aangevat vóór de publicatie van de Wet houdende diverse bepalingen in het Belgisch Staatsblad en werden afgerond vóór de inwerkingtreding van de reparatiewet. De onderzoekscommissie verwondert zich over de zeer snelle afhandeling van de zaak en stelt vast dat de beklaagden daar vragende partij voor waren.

29. De onderzoekscommissie vindt het opmerkelijk dat over de minnelijke schikking onderhandeld werd tussen de beklaagden en het parket aangezien de wet waarop geanticipeerd werd de verdachte de vrijheid gunt niet in te gaan op het voorstel van het Openbaar Ministerie, maar niet om over het voorstel van het OM te onderhandelen.

30. De onderzoekscommissie heeft niet met zekerheid kunnen vaststellen wie als eerste heeft voorgesteld de piste van opschorting in raadkamer te verlaten en te opteren voor een verruimde minnelijke schikking. De onderzoekscommissie concludeert dat de keuze voor een verruimde minnelijke schikking in plaats van opschorting in raadkamer een relatief beperkte financiële impact heeft gehad, met name de betaling van een geldsom evenals de gemaakte gerechtskosten, terwijl het gevolg was dat er geen sprake meer kon zijn van een uitspraak over de grond van de zaak en het bewezen zijn van de ten laste gelegde feiten.

31. De onderzoekscommissie oordeelt dat er sprake was van inmenging vanwege het Elysée in het Belgisch gerechtelijk dossier Chodiev.

32. De onderzoekscommissie stelt vast dat de heer De Decker als advocaat op geen enkele overlegvergadering met het parket rond het dossier

mément à la circulaire du Parquet général d'Anvers. Les circonstances étaient telles, au contraire, que l'entrée en vigueur de la loi de réparation était nécessaire pour pouvoir conclure une transaction pour un faux en écriture, ledit faux constituant l'une des préventions dans le dossier.

27. La commission d'enquête estime que le ministère public s'est ménagé la possibilité de conclure une transaction pour un faux en écritures de droit commun par le biais d'un artifice, en l'occurrence en assimilant des préventions, dont le faux en écriture.

28. La commission d'enquête constate que, dans le dossier "Chodiev et consorts", les négociations en vue d'une transaction avaient déjà été entamées avant la publication au Moniteur belge de la loi portant des dispositions diverses et que ces négociations avaient été clôturées avant l'entrée en vigueur de la loi de réparation. La commission d'enquête s'étonne du grand empressement avec lequel cette affaire a été réglée et constate que les prévenus étaient demandeurs d'un tel empressement.

29. La commission d'enquête estime qu'il est étrange qu'il y ait eu une négociation sur la transaction entre les prévenus et le parquet dès lors que la loi anticipée permettait au prévenu de ne pas accepter la proposition du ministère public, mais pas de négocier le contenu de cette proposition.

30. La commission d'enquête n'a pas pu établir avec certitude qui a suggéré en premier de renoncer à la piste de la suspension en chambre du conseil et d'opter plutôt pour une transaction élargie. La commission d'enquête conclut que le choix de la transaction élargie au lieu de la suspension en chambre du conseil a eu un impact financier relativement limité, à savoir le paiement d'une somme d'argent et des frais de justice exposés, alors qu'il résultait de ce choix qu'il ne pourrait ensuite plus être question d'une décision sur le fond de l'affaire, ni de la preuve des éléments à charge.

31. La commission d'enquête estime qu'il y a eu ingérence de la part de l'Élysée dans le dossier judiciaire ouvert en Belgique à l'encontre de M. Chodiev.

32. La commission d'enquête constate que M. De Decker n'a été présent, comme avocat, à aucune réunion de concertation avec le parquet à propos

Chodiev aanwezig was. Dit terwijl de heer De Decker advocaat-generaal Godbille tijdens een informeel etentje heeft gesproken over het dossier Chodiev en advocaat-generaal De Wolf op zijn kantoor omtrent een mogelijke wetswijziging inzake de minnelijke schikking. De heer De Decker ging ook langs bij toenmalig minister van Justitie Stefaan De Clerck en bij diens kabinet om over de lopende gerechtelijke procedure en een mogelijke wetswijziging te spreken. De onderzoekscommissie concludeert hieruit dat het verrichten van lobbywerk bij politiek en gerecht de voornaamste functie van de heer De Decker was binnen het advocatenteam van de heer Chodiev et al.

33. De onderzoekscommissie stelt vast dat toenmalig minister van Justitie, Stefaan De Clerck, in februari 2011 door de heer Armand De Decker op de hoogte is gebracht van het feit dat er een Frans belang was bij het stopzetten van de strafrechtelijke vervolging van de heer Chodiev in België evenals van het feit dat het Elysée hiertoe een advocaten-team had samengesteld. Het kabinet van de heer De Clerck was meer specifiek op de hoogte van een link tussen het dossier Chodiev en de gunning van een opdracht “en matière aéronautique” van Kazachstan aan Frankrijk. De onderzoekscommissie is verwonderd over het feit dat de heer De Clerck louter akte heeft genomen van de verkregen informatie en verder niets heeft ondernomen. Deze beslissing van de toenmalige minister van Justitie is niet in lijn met artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering. De heer De Clerck en zijn kabinetsmedewerkers hadden deze buitenlandse inmenging in een Belgisch gerechtelijk dossier moeten melden aan de procureur des Konings en/of de Belgische Staatsveiligheid.

34. De onderzoekscommissie stelt vast dat alvorens de wet op de verruimde minnelijke schikking in het Belgisch parlement werd besproken, zowel de heer De Decker, mevrouw Degoul, als hun cliënten Chodiev, Ibragimov en Mashkevitsch reeds op de hoogte waren van de komst van deze wet. Dat een onbestaande wet, vooraleer ze in het parlement verschijnt, reeds werd besproken binnen een advocatenteam aangesteld door een buitenlandse mogendheid evenals tussen de cliënten van dat team die mogelijks van deze wet gebruik kunnen maken, wijst volgens de onderzoekscommissie op een groot democratisch deficit.

35. De onderzoekscommissie stelt vast dat de Belgische Staatsveiligheid op 11 april 2011 op de hoogte werd gesteld van de vraag van de heer De Decker aan de Franse Staatsveiligheid om met haar Belgische tegenhanger samen te werken rond de

du dossier Chodiev, alors que M. De Decker a parlé de ce dossier avec l'avocat général Godbille lors d'un dîner informel et qu'il avait également évoqué, avec l'avocat général De Wolf, dans son bureau, la possibilité d'une modification de la loi sur la transaction. M. De Decker s'est en outre rendu au cabinet du ministre de la Justice de l'époque, M. Stefaan De Clerck, afin de lui parler de la procédure judiciaire en cours ainsi que d'une éventuelle modification de la loi. La commission d'enquête en conclut que la principale mission de M. De Decker au sein de l'équipe d'avocats de M. Chodiev et consorts était d'effectuer un travail de lobbying auprès du monde politique et de la justice.

33. La commission d'enquête constate qu'en février 2011, le ministre de la Justice de l'époque, M. Stefaan De Clerck, a été informé par M. Armand De Decker du fait que la France avait un intérêt à ce qu'il soit mis fin aux poursuites pénales engagées à l'encontre de M. Chodiev en Belgique et du fait que l'Élysée avait constitué une équipe d'avocats à cet effet. Plus spécifiquement, le cabinet de M. De Clerck a été informé de l'existence d'un lien entre le dossier Chodiev et l'octroi d'un marché “en matière aéronautique” par le Kazakhstan à la France. La commission d'enquête s'étonne que M. De Clerck ait simplement pris acte de l'information reçue et n'ait entrepris aucune autre démarche. Cette décision du ministre de la Justice de l'époque n'est pas conforme à l'article 29 du Code d'instruction criminelle. M. De Clerck et ses collaborateurs de cabinet auraient dû signaler cette ingérence étrangère dans un dossier judiciaire belge au procureur du Roi et/ou à la Sûreté de l'État belge.

34. La commission d'enquête constate que, avant que la loi relative à la transaction pénale élargie soit examinée au Parlement belge, tant M. De Decker et Mme Degoul que MM. Chodiev, Ibragimov et Mashkevitch, leurs clients, étaient déjà informés de l'adoption imminente de cette loi. La commission d'enquête estime que le fait qu'une loi inexistante ait été évoquée, avant même sa discussion au Parlement, au sein d'une équipe d'avocats désignés par une puissance étrangère ainsi que par leurs clients, lesquels pouvaient éventuellement bénéficier de l'application de ladite loi, est indicatif d'un important déficit démocratique.

35. La commission d'enquête constate que la Sûreté de l'État belge a été informée le 11 avril 2011 de la demande de M. De Decker à la Sûreté de l'État française de collaborer avec son homologue belge en ce qui concerne M. Eric Van de Weghe. À

heer Eric Van der Weghe. De heer De Decker sprak daarbij niet in naam van de Belgische Staatsveiligheid, maar liet dit wel uitschijnen. De onderzoekscommissie is van oordeel dat de chef van Staatsveiligheid, Alain Winants, op dat ogenblik artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, dat iedere ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of een wanbedrijf verplicht dit te melden aan de procureur des Konings, had moeten toepassen.

36. De onderzoekscommissie stelt vast dat België in 2010, het jaar waarin de heer De Decker werd toegevoegd aan het advocatenteam van de heer Chodiev, intensieve diplomatieke contacten had met Kazachstan, inclusief een top met de staatshoofden/regeringsleiders en een handelsmissie met de minister van Buitenlandse Zaken. Terwijl er bij gelegenheid van gelijkaardige diplomatieke contacten op het hoogste niveau tussen Frankrijk en Kazachstan gesproken werd over de gerechtelijke problemen van Chodiev in België, hebben diverse getuigen voor de onderzoekscommissie verklaard dat dit bij de contacten met België niet het geval was.

37. De onderzoekscommissie stelt vast dat de Kazachse eerste minister, Karim Massimov, ter gelegenheid van een bezoek aan Parijs op 26 en 27 juni 2011, het contract dat de verkoop regelt van 45 Franse EC-145 helikopters aan Kazachstan ondertekende. De ondertekening van dit contract vond tien dagen na de minnelijke schikking van de heer Chodiev plaats. De onderzoekscommissie stelt eveneens vast dat de heer Chodiev sinds eind 2008 als tussenpersoon fungeerde tussen de firma EADS, het huidige Airbus, en Kazachstan. De commissie stelt ten slotte vast dat Frankrijk commerciële belangen had bij het afsluiten van een minnelijke schikking voor de heer Chodiev. De onderzoekscommissie concludeert hieruit dat de minnelijke schikking van de heer Chodiev, de verkoop van Franse helikopters aan Kazachstan heeft gefaciliteerd.

38. De onderzoekscommissie stelt vast dat kort na de minnelijke schikking voor de heer Chodiev, de heer Winants samen met de heer Etienne des Rosaies, in aanwezigheid van de heer De Decker, in het Franse Légion d'Honneur werden opgenomen. De onderzoekscommissie is van oordeel dat de uitreiking van de hoogste en belangrijkste Franse nationale onderscheiding aan de heren Winants en des Rosaies, zo kort na de minnelijke schikking voor de heer Chodiev, voeding kan geven aan een schijn van partijdigheid en medeplichtigheid.

cet égard, M. De Decker ne s'exprimait pas au nom de la Sûreté de l'État, mais il en donnait toutefois l'impression. La commission d'enquête estime que le chef de la Sûreté de l'État, M. Alain Winants, aurait dû appliquer l'article 29 du Code d'instruction criminelle, en vertu duquel tout fonctionnaire qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquiert la connaissance d'un crime ou d'un délit, est tenu d'en aviser le procureur du Roi.

36. La commission d'enquête constate qu'en 2010, c'est-à-dire l'année au cours de laquelle M. De Decker a été repris dans l'équipe d'avocats de M. Chodiev, la Belgique entretenait des contacts diplomatiques intenses avec le Kazakhstan, dans le cadre desquels un sommet avec les chefs d'État et de gouvernement et une mission commerciale avec le ministre des Affaires étrangères ont été organisés. Tandis que les problèmes judiciaires de M. Chodiev en Belgique ont été discutés à l'occasion de tels contacts diplomatiques au plus haut niveau entre la France et le Kazakhstan, différents témoins ont déclaré devant la commission d'enquête que ce ne fut pas le cas lors des contacts avec la Belgique.

37. La commission d'enquête constate que le premier ministre kazakh, M. Karim Massimov, a signé le contrat afférent à la vente de 45 hélicoptères EC-145 français au Kazakhstan à l'occasion d'une visite à Paris les 26 et 27 juin 2011. La signature de ce contrat a eu lieu dix jours après la transaction pénale de M. Chodiev. La commission d'enquête constate également que, depuis fin 2008, M. Chodiev faisait office d'intermédiaire entre la firme EADS, l'actuel Airbus, et le Kazakhstan. La commission constate enfin que la France avait un intérêt commercial à ce qu'une transaction pénale soit conclue en faveur M. Chodiev. La commission d'enquête en conclut que la transaction pénale en faveur de M. Chodiev a facilité la vente d'hélicoptères français au Kazakhstan.

38. La commission d'enquête constate que, peu après la transaction pénale conclue en faveur de M. Chodiev, M. Winants a, avec M. Etienne des Rosaies, été fait chevalier de la Légion d'honneur, en présence de M. De Decker. La commission d'enquête considère que le fait que MM. Winants et Etienne des Rosaies reçoivent la plus haute et plus importante distinction nationale française si peu de temps après la conclusion de la transaction pénale en faveur de M. Chodiev peut contribuer à alimenter un soupçon de partialité et de complicité.

39. De heer Godbille heeft voor de onderzoekscommissie verklaard dat hij twee jaar na het ontvangen van een donatie van prinses Léa, met name in het jaar 2014, via de pers op de hoogte werd gesteld van het feit dat de 25 000 euro via mevrouw Degoul op zijn rekening werd gestort. De onderzoekscommissie is van oordeel dat deze verklaring van de heer Godbille niet strookt met de werkelijkheid. De eerste keer dat in de Belgische pers melding werd gemaakt van het feit dat mevrouw Degoul dit bedrag gestort heeft, dateert immers van november 2016. Het feit dat de heer Godbille reeds in 2014 ervan op de hoogte was dat mevrouw Degoul deze storting heeft verricht, is zeer opmerkelijk, gezien die informatie op dat ogenblik nergens publiekelijk was verschenen.

Met betrekking tot diverse andere zaken:

Beoordeling met betrekking tot dagvaardingen van de heer Chodiev tegen de Belgische staat, commissielid Georges Gilkinet en commissievoorzitter Dirk Van der Maelen

40. De heer Patokh Chodiev heeft respectievelijk de Belgische staat, de heer Georges Gilkinet en de heer Dirk Van der Maelen gedagvaard. Het is ongezien dat leden van een onderzoekscommissie tijdens hun onderzoek worden gedagvaard door een persoon die deel uitmaakt van dit onderzoek. Deze dagvaardingen werden door de commissie dan ook aanzien als een drukingsmiddel vanwege de advocaten van de heer Chodiev op de commissie. De commissie heeft zich evenwel in haar werkzaamheden niet laten beïnvloeden door deze civiele procedures.

Beoordeling met betrekking tot fake news-artikels en Black PR met als doel de onderzoekscommissie te destabiliseren

41. De onderzoekscommissie heeft vastgesteld dat er van bij aanvang tot op het eind van haar werkzaamheden online artikels zijn opgedoken met als doel de commissie in diskrediet te brengen. Websites als Intelligence Online, Open Source Investigations en Oligarchs Insider plaatsten artikels online waarvan het onduidelijk is wie of wat erachter schuilgaat. Deze artikels bevatten talloze feitelijke onjuistheden en waren erop gericht de commissie te destabiliseren. Ze vonden voornamelijk via sociale media een groot bereik. De nieuwssites Apache en Médor hebben melding gemaakt van een Black PR-campagne gericht tegen de commissie. De commissie heeft hiervan bevestiging ontvangen uit betrouwbare bron.

39. M. Godbille a déclaré devant la commission d'enquête qu'il a été informé par la presse deux ans après la réception d'un don de la princesse Léa, à savoir en 2014, du fait que les 25 000 euros ont été versés sur son compte via Mme Degoul. La commission d'enquête estime que cette déclaration de M. Godbille n'est pas conforme à la réalité. La première fois que la presse belge a mentionné le fait que Mme Degoul a versé cette somme remonte, en effet, à novembre 2016. Il est très curieux que M. Godbille ait déjà eu connaissance en 2014 du fait que Mme Degoul avait effectué ce virement dès lors que cette information n'était parue nulle part publiquement à ce moment-là.

En ce qui concerne diverses autres affaires:

Appréciations relatives aux actions en justice intentées par M. Chodiev à l'encontre de l'État belge, de M. Georges Gilkinet, membre de la commission, et de M. Dirk Van der Maelen, président de la commission

40. M. Patokh Chodiev a respectivement cité en justice l'État belge, M. Georges Gilkinet et M. Dirk Van der Maelen. Il est inouï que des membres d'une commission d'enquête soient cités en justice au cours de leur enquête par une personne qui en fait l'objet. Ces citations ont donc été considérées par les membres de la commission comme un moyen de pression utilisé par les avocats de M. Chodiev contre la commission d'enquête. La commission ne s'est cependant pas laissé influencer par ces procédures civiles dans ses travaux.

Constatations relatives à des "fake news" et à une "Black PR" visant à destabiliser la commission d'enquête

41. La commission a constaté que, depuis le début jusqu'à la fin de ses travaux, des articles sont apparus sur le net dans le but de la discréditer. Des sites web tels que Intelligence Online, Open Source Investigations et Oligarchs Insider ont posté des articles dont l'auteur ou l'origine sont mystérieux. Ces articles contiennent quantité d'inexactitudes factuelles et ont été rédigés dans le but de destabiliser la commission. En utilisant essentiellement les médias sociaux, ils ont permis de toucher un large public. Les sites d'information Apache et Médor ont dénoncé une campagne de dénigrement ayant pris la commission pour cible. La commission en a reçu confirmation de sources dignes de foi. Dans

De commissie heeft zich in haar werkzaamheden niet laten beïnvloeden door deze fake news-artikels.

Vaststellingen en beoordelingen met betrekking tot de CFI-meldingen in het dossier Chodiev en Co

42. De OZC heeft zowel aan CFI als aan Parket Brussel en Federaal Parket de vraag gesteld naar de CFI-meldingen sinds 1996 die betrekking hebben op Alijan Ibragimov, Alexandre Mashketvitch, Patokh Chodiev, Cathérine Degoul, Guy Vanden Berghe, Etienne Des Rosaies, Armand De Decker, en welk gevolg daaraan gegeven is.

43. De OZC stelt vast dat de CFI in de periode 1996 – 2015 een tiental dossiers heeft doorgemeld aan het Parket van Brussel, evenals een kopie ervan aan de CDGEFID heeft bezorgd voor rekening van de federale procureur, die betrekking hebben op één of meer van bovenvermelde personen.

44. De OZC stelt vast dat de meeste van deze doormeldingen van de CFI aan het Parket zonder gevolg werden geklasseerd, en dat er, niettegenstaande dezelfde personen in verschillende meldingen worden vernoemd, geen linken werden gelegd tussen deze verschillende meldingen en er bijgevolg op basis van die meldingen geen onderzoek is gestart naar het mogelijk witwassen van (corruptie)geld.

45. De OZC stelt vast dat het Federaal Parket ter zake geen coördinerende rol heeft opgenomen, niettegenstaande het federaal Parket via de CDGEFID op de hoogte was van alle voormelde doormeldingen van de CFI.

46. De OZC stelt vast dat de bank van de heer Armand De Decker slechts melding gemaakt heeft van stortingen op zijn rekening nadat in de pers artikels verschenen waren rond de betrokkenheid van hun klant bij de affaire Kazakhgate.

47. De onderzoekscommissie oordeelt dat de CFI-meldingen niet de nodige opvolging hebben gekregen op niveau van het parket. Als gevolg daarvan kostbare tijd en kostbare informatie verloren is gegaan met het oog op een gerechtelijk onderzoek naar het mogelijk witwassen van (corruptie)geld.

ses travaux, la commission a refusé de se laisser influencer par ces articles truffés de contre-vérités.

Constatations et appréciations relatives aux déclarations CTIF dans le dossier Chodiev et consorts

42. La CEP s'est intéressée, tant auprès de la CTIF que du parquet de Bruxelles et du parquet fédéral, aux déclarations CTIF introduites depuis 1996 concernant Alijan Ibragimov, Alexandre Machkevitch, Patokh Chodiev, Catherine Degoul, Guy Vanden Berghe, Etienne Des Rosaies et Armand De Decker, et à la suite qui y a été réservée.

43. La CEP constate qu'au cours de la période 1996 – 2015, la CTIF a transmis une dizaine de dossiers au parquet de Bruxelles en en adressant une copie à l'OCDEFO pour le compte du procureur fédéral, concernant une ou plusieurs des personnes précitées.

44. La CEP constate que la majorité de ces déclarations transmises par la CTIF au parquet ont été classées sans suite, et ce, bien que les mêmes personnes aient été citées dans différentes déclarations, aucun lien n'a été fait entre ces différentes déclarations et qu'aucune enquête sur le blanchiment d'argent (de pots-de-vin) n'a donc été entamée.

45. La CEP constate que le parquet fédéral n'a pas assumé de rôle coordinateur en la matière, alors même que le parquet fédéral était informé, par l'intermédiaire de l'OCDEFO, de toutes les déclarations précitées transmises par la CTIF.

46. La CEP constate que la banque de M. Armand De Decker n'a signalé les versements sur son compte qu'après la parution d'articles de presse relatifs à l'implication de son client dans l'affaire du Kazakhgate.

47. La commission d'enquête estime que les notifications de la CTIF n'ont pas fait l'objet du suivi nécessaire de la part du parquet et qu'en conséquence, on a perdu un temps précieux et des informations importantes dans l'optique d'une enquête judiciaire sur le blanchiment éventuel d'argent (de la corruption).

3. stemt in met de “Aanbevelingen” van luik 1 van de onderzoekscommissie (DOC 54-2179/00x, p. y-z), maar vervangt de “Aanbevelingen” van luik 2 (p. y-z) en van luik 3 (p. y-z) door de volgende tekst:

Met betrekking tot de totstandkoming van de wet

Lobbying / Beïnvloeding door derden van de wetgevende procedure

48. De onderzoekscommissie beveelt aan om, in navolging van de Aanbeveling van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 22 maart 2017 en gebaseerd op de richtlijnen ervan, een alomvattend en coherent wettelijk kader vast te leggen ter regeling van lobbyactiviteiten in verband met politieke besluitvorming die uitmondt in wetgeving.

49. De onderzoekscommissie dringt erop aan dat bij het in vorig punt bedoelde wettelijk kader zeker uitvoering zou gegeven worden aan drie aanbevelingen uit het Evaluatieverslag dat Greco op 28 maart 2014 over België heeft gepubliceerd in de “Vierde evaluatiecyclus- Preventie van corruptie ten aanzien van parlementsleden, rechters en procureurs”:

49.1. Vastlegging van regels voor contacten tussen enerzijds parlementsleden en anderzijds lobbyisten en derde actoren die het wetgevend proces willen beïnvloeden (aanbeveling i).

49.2. Goedkeuring van strenge en aangepaste sancties voor gepleegde inbreuken op bestaande en nog te bepalen regels met betrekking tot de integriteit van parlementsleden en openbare bekendmaking van uitgesproken sancties (aanbeveling vi).

49.3. Organisatie op regelmatige basis van gespecialiseerde cursussen over alle vraagstukken mbt parlementaire integriteit (aanbeveling viii).

Uit het Eerste Conformiteitsrapport van Greco d.d. 21 oktober 2016 blijkt dat deze aanbevelingen nog niet ten uitvoer werden gelegd.

50. De Commissie verheugt zich over het voorstel tot wijziging van het Reglement nr. 54-2803/001 dat uitvoering geeft aan de conclusies nrs. 11 en 12 van de Werkgroep “Politieke vernieuwing” (zie Kamerdoc. nr. 2584/001, p. 9) door een lobbyregister te installeren en een gedragscode voor lobbyisten in te voeren en op deze manier deels uitvoering geeft aan bovenstaande aanbeveling 2.1. De onderzoekscom-

3. approuve les “Recommandations” du volet 1 de la commission d’enquête (DOC 54-2179/00x, p. y-z), mais remplace les “Recommandations” du volet 2 (p. y-z) et du volet 3 (p. y-z) par le texte suivant:

Concernant la genèse de la loi

Lobbying / Influence exercée par des tiers sur la procédure législative

48. Dans le prolongement de la recommandation formulée par le Comité des ministres du Conseil de l’Europe du 22 mars 2017 et sur la base des directives de celui-ci, la commission d’enquête recommande d’établir un cadre global et cohérent réglementant les activités de lobbying dans le contexte de la prise de décision politique débouchant sur un acte législatif.

49. La commission d’enquête insiste afin que le cadre légal visé au point précédent mette en œuvre trois recommandations formulées dans le rapport d’évaluation que le GRECO a publié le 28 mars 2014 au sujet de la Belgique dans le “Quatrième cycle d’évaluation – Prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs”:

49.1. Fixation de règles encadrant les contacts entre les parlementaires d’une part, et les lobbyistes et autres personnes tierces qui cherchent à influencer le processus parlementaire (recommandation i), d’autre part.

49.2. Approbation de sanctions sévères et adaptées frappant les manquements aux règles existantes et à venir en matière d’intégrité des parlementaires et publication des sanctions prononcées (recommandation vi).

49.3. Organisation régulière de formations spécialisées sur toutes les questions touchant à l’intégrité parlementaire (recommandation viii).

Il ressort du premier Rapport de conformité du GRECO daté du 21 octobre 2016 que ces recommandations n’ont pas encore été mises en œuvre.

La commission d’enquête accueille favorablement la proposition de modification du règlement 54-2803/001, qui met en œuvre les conclusions n° 11 et 12 du groupe de travail “Renouveau politique” (voir DOC 54 2584/001, p. 9) en créant un registre des lobbies et en instaurant un code de conduite pour les lobbyistes, mettant ainsi partiellement en œuvre la recommandation 2.1 ci-dessus. La com-

missie roept het parlement op om dit voorstel zo snel mogelijk goed te keuren, alsook om het lobbyregister zo snel mogelijk naar de regering uit te breiden.

51. De onderzoekscommissie verheugt zich over de conclusie nr. 13 van de Werkgroep Politieke Vernieuwing dd. 18 juli 2017 (zie Kamerdoc. nr. 54-2584/001, p. 9) om bij elke hoorzitting in het parlement de sprekers te vragen om duidelijk te vermelden (1) of men ook nog in een andere hoedanigheid betrokken is (geweest) bij de voorliggende wetgeving en (2) of men betaald wordt voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie. De onderzoekscommissie roept het parlement op om het wetsvoorstel nr. 2818 tot uitvoering van deze conclusie zo snel mogelijk goed te keuren.

52. De onderzoekscommissie verheugt zich over de conclusie nr. 14 van de Werkgroep Politieke Vernieuwing dd. 18 juli 2017 (zie Kamerdoc. nr. 54-2584/001, p. 9) die deels uitvoering geeft aan bovenstaande aanbeveling 2.3 door infosessies te organiseren over de parlementaire deontologie, na de eedaflegging van nieuwe Kamerleden, maar ook op regelmatige basis in de loop van de legislatuur. De onderzoekscommissie roept de Kamer op om deze infosessies zo snel mogelijk op te starten.

53. In navolging van de aanbeveling van de Federale Deontologische Commissie in haar advies nr. 2017/2 d.d. 13 december 2017 aangaande de relatie tussen openbare mandatarissen en derden in de totstandkoming van wetgeving (zie pagina 5, punt 2) beveelt de onderzoekscommissie aan om bij elk wetgevend initiatief een zogenaamde lobbyparagraaf op te nemen waarin gespecificeerd wordt met welke belangengroepen en/of lobbyisten men contact had ter voorbereiding van de desbetreffende wet. De regering neemt een dergelijke lobbyparagraaf op in bijlage bij de indiening van de wetsontwerpen in het parlement. Als bijlage bij het verslag van de bespreking in de bevoegde kamercommissie wordt een gelijkaardige lobbyparagraaf opgenomen.

Belangenconflict

54. De onderzoekscommissie onderstreept het belang van artikel 5 van de deontologische code van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers

mission d'enquête invite le parlement à adopter cette proposition dans les meilleurs délais et à étendre le registre des lobbies au gouvernement dans les meilleurs délais.

50. La commission d'enquête se félicite de la conclusion n° 13 du Groupe de travail Renouveau politique du 18 juillet 2017 (voir DOC 54 2584/001, p. 9) de demander, pour chaque audition au Parlement, aux orateurs d'indiquer clairement (1) s'ils sont ou ont été impliqués en toute autre qualité dans la législation à l'examen et (2) s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition et, le cas échéant, par quelle instance. La commission d'enquête invite le Parlement à adopter dans les meilleurs délais la proposition de loi n° 2818 mettant en œuvre cette conclusion.

51. La commission d'enquête se félicite de la conclusion n° 14 du Groupe de travail Renouveau politique du 18 juillet 2017 (voir DOC 54 2584/001, p. 9) qui met partiellement en œuvre la recommandation 2.3 ci-dessus en organisant des séances d'information sur la déontologie parlementaire, après la prestation de serment des nouveaux députés, mais aussi de manière régulière au cours de la législature. La commission d'enquête invite la Chambre des représentants à entamer ces séances d'information le plus rapidement possible.

52. Conformément à la recommandation formulée par la Commission fédérale de déontologie dans son avis n° 2017/2 du 13 décembre 2017 relatif aux relations entre les mandataires publics et des tiers dans l'élaboration de la législation (voir page 5, point 2), la commission d'enquête recommande d'intégrer dans chaque initiative législative un paragraphe relatif au lobbyisme précisant avec quels groupements d'intérêts et/ou lobbyistes des contacts ont eu lieu lors de la préparation de la loi concernée. Le gouvernement annexera un paragraphe relatif au lobbyisme aux projets de loi lors de leur dépôt au parlement. Un paragraphe similaire sera annexé au rapport de l'examen au sein de la commission compétente de la Chambre.

Conflit d'intérêts

53. La commission d'enquête souligne l'importance de l'article 5 du code de déontologie des membres de la Chambre des représentants et

en roept de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers op om dit artikel nauwgezet op te volgen¹.

Parlementaire procedure

55. De onderzoekscommissie beveelt aan om in het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers een bepaling op te nemen met de verplichting om elk aangenomen amendement op een programawet of wet diverse bepalingen te onderwerpen aan een advies van de Raad van State.

Met betrekking tot de toepassing van de wet

Aanbevelingen betreffende de wet op de verruimde minnelijke schikking

56. De onderzoekscommissie beveelt aan de wet op de verruimde minnelijke schikking aan te passen als volgt:

— de mogelijkheid tot het afsluiten van een minnelijke schikking vervalt in zaken die de integriteit van een overheid of overheidsinstelling, van de belangen van de schatkist aantasten en een ernstige fiscale fraude uitmaakt.

— de mogelijkheid om een minnelijke schikking te sluiten wordt uitgesloten in de vonnisfase.

— een schuldbekentenis door de verdachte, waarbij deze schriftelijk erkend de dader te zijn van de tenlaste gelegde feiten, wordt een noodzakelijke voorwaarde voor het sluiten van de minnelijke schikking.

— een minnelijke schikking wordt vermeld in het strafregister dat zichtbaar is voor de gemachtigde administratieve diensten.

demande à ces derniers de respecter scrupuleusement cet article¹.

Procédure parlementaire

54. La commission d'enquête recommande d'insérer une disposition dans le règlement de la Chambre des représentants une disposition imposant de soumettre tout amendement adopté à une loi-programme ou à une loi portant des dispositions diverses à l'avis du Conseil d'État.

Quant à l'application de la loi

Recommandations relatives à la loi sur la transaction pénale élargie

56. La commission d'enquête recommande de modifier la loi sur la transaction pénale élargie comme suit:

— la possibilité de conclure une transaction est supprimée pour les affaires qui portent atteinte à l'intégrité morale d'une autorité ou d'une institution publique ou aux intérêts du Trésor et qui constituent une fraude fiscale grave;

— la possibilité de conclure une transaction est exclue durant la phase de jugement;

— une reconnaissance de culpabilité de la part du suspect, dans laquelle il reconnaît par écrit avoir commis les faits qui lui sont reprochés, devient une condition nécessaire à la conclusion d'une transaction;

— toute transaction pénale conclue est insérée dans le casier judiciaire de la personne concernée, lequel peut être consulté par les services administratifs habilités;

¹ Artikel 5 van de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (opgesteld met toepassing van artikel 163bis van het Reglement van de Kamer, aangenomen in plenaire vergadering op 19 december 2013): "1. De leden van de Kamer voorkomen elke vorm van belangenconflict. Van een belangenconflict is sprake wanneer een lid van de Kamer een persoonlijk belang heeft dat een ongewenste invloed kan hebben op de wijze waarop hij zijn taken als lid uitoefent. Van een belangenconflict is geen sprake wanneer een lid voordeel geniet door het enkele feit dat hij tot de bevolking als geheel of tot een grote categorie van mensen, beroepscategorieën inbegrepen, behoort. 2. Wanneer een lid vaststelt dat het in een in de eerste paragraaf bedoeld belangenconflict kan komen maakt het er mondeling melding van alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of de plenaire vergadering in verband met een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft."

¹ Article 5 du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants (établi en application de l'article 163bis du Règlement de la Chambre, adopté en séance plénière le 19 décembre 2013): "1. Les membres de la Chambre préviennent toute forme de conflit d'intérêts. Un conflit d'intérêts existe lorsqu'un membre de la Chambre a un intérêt personnel qui pourrait influencer indûment l'exercice de ses fonctions en tant que membre de la Chambre. Il n'y a pas de conflit d'intérêts lorsque le député tire un avantage du seul fait d'appartenir à la population dans son ensemble ou à une large catégorie de personnes, en ce compris les catégories professionnelles. 2. Tout membre qui constate qu'il s'expose à un conflit d'intérêts visé au § 1^{er} en fait état oralement avant toute intervention écrite ou orale et avant de voter en commission ou en séance plénière à propos d'une question qui touche à cet intérêt."

— over een minnelijke schikking is geen onderhandeling mogelijk, het voorstel van het OM is door de verdachte te nemen of te laten.

Onverenigbaarheid

57. De onderzoekscommissie beveelt, in opvolging van de conclusie nr. 16 van de Werkgroep Politieke Vernieuwing dd. 18 juli 2017 (zie Kamerdoc. nr. 54-2584/001, p. 9), aan om het verbod bepaald in artikel 1 van de wet van 6 augustus 1931 “houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers” om op te treden als advocaat voor de Staat uit te breiden met een onverenigbaarheid om op te treden als advocaat tegen de Belgische Staat.

4. vraagt de onderzoekscommissie om haar werkzaamheden te hervatten op het moment dat het gerechtelijk onderzoek wordt afgerond, zodat zij dan eventueel haar verslag kan aanvullen met nieuwe, bijkomende informatie, alsook haar conclusies en aanbevelingen kan actualiseren.

Dirk VAN der MAELEN (sp.a)

— il n'est pas possible de négocier une transaction, la proposition du ministère public est à prendre ou à laisser.

Incompatibilité

57. La commission d'enquête recommande, par suite de la conclusion n° 16 du groupe de travail Renouveau politique en date du 18 juillet 2017 (voir Doc. parl. de la Chambre n° 54-2584/001, p. 9), d'élargir l'interdiction d'agir en qualité d'avocat pour l'État prévue dans l'article 1er de la loi du 6 août 1931 “établissant des incompatibilités et interdictions concernant les Ministres et Ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives” à l'interdiction d'agir en qualité d'avocat contre l'État belge.

4. demande à la commission d'enquête de reprendre ses travaux une fois l'enquête judiciaire clôturée, de façon à pouvoir éventuellement ajouter de nouvelles informations complémentaires à son rapport ainsi qu'à pouvoir actualiser ses conclusions et recommandations.

Nr. 2 VAN MEVROUW BECQ c.s.

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS:

Gehoord hebbende de verslaggeving en de bespreking betreffende de parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft,

1. Neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie (DOC 54 2179/007);

2. stemt in met deel II van het verslag (p. 16 tot en met p.318).

Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Werner JANSSEN (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gilles FORET (MR)
Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)

N° 2 DE MME BECQ ET CONSORTS

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

Ayant entendu le rapport et la discussion concernant la commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, en ce qui concerne la transaction pénale;

1. prend connaissance du rapport de la commission d'enquête (DOC 54 2179/007);

2. adhère à la partie II du rapport (p.16 à 318 comprise).

Nr. 3 VAN DE HEER **MASSIN** EN MEVROUW **LALIEUX**

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

gehoord het verslag en de bespreking betreffende het parlementair onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft;

A. neemt kennis van het verslag (DOC 54 2179/007);

B. keurt de aanbevelingen van de onderzoekscommissie goed, op voorwaarde dat de volgende wijzigingen worden aangebracht:

1) Na paragraaf 673 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie beveelt aan om het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers te wijzigen, zodat wordt verboden dat een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de uitoefening van betaalde privéactiviteiten gebruik mag maken van de middelen die hem als parlements lid ter beschikking worden gesteld.”.

2) Na paragraaf 675 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat wordt verboden om gebruik te maken van wetsontwerpen “houdende diverse bepalingen” (doorgaans “vuilnisbakwetsontwerpen” genoemd) waarin talrijke onderwerpen zonder onderling verband worden opgenomen. De toepassing van die wetgevende techniek is te frequent geworden; dat schaadt de kwaliteit van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers geleverde werk aangezien aldus – vaak door een gebrek aan tijd – een grondige bespreking van elke bepaling in het ontwerp onmogelijk is.”.

3) Na paragraaf 675 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat de Raad van State stelselmatig een advies uitbrengt over de wetsvoorstellen en voorstellen voor amendementen met een andere dan een technische draagwijdte, wanneer die worden behandeld tijdens een periode van lopende zaken.”.

4) Paragraaf 674 vervangen door wat volgt:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt

N° 3 DE M. **MASSIN** ET MME **LALIEUX**

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

Ayant entendu le rapport et la discussion concernant l'enquête parlementaire sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, en ce qui concerne la transaction pénale;

A. prend connaissance du rapport

B. approuve les recommandations de la commission d'enquête si les modifications suivantes sont acceptées:

1) Ajouter après le paragraphe 673 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

— La commission d'enquête Recommande de modifier le règlement de la Chambre des représentants afin d'interdire qu'un membre de la Chambre des représentants puisse utiliser les moyens qui lui sont fournis en sa qualité de parlementaire lors de l'exercice d'activités privées rémunérées.

2) Ajouter après le paragraphe 675 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

— La commission d'enquête recommande de proscrire le recours à des projets de loi “portant des dispositions diverses”, communément appelé projet de loi “fourre-tout” qui rassemblent de nombreux sujets sans lien entre eux. Cette pratique législative est devenue trop courante et nuit à la qualité du travail de la Chambre des représentants dans la mesure où elle ne permet pas, souvent faute de temps, un examen approfondi de chacune des dispositions en projet.

3) Ajouter après le paragraphe 675 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La commission d'enquête recommande que le Conseil d'État rendent systématiquement un avis sur les propositions de loi et d'amendement ayant une portée autre que technique lorsque ceux-ci sont traités en période d'affaires courantes.”.

4) Remplacer le paragraphe 674 comme suit:

“La Commission d'enquête recommande de modifier le règlement de la Chambre des représentants afin que

gewijzigd opdat de bevoegde commissies stelselmatig om advies wordt verzocht over alle amendementen met een andere dan een louter technische draagwijdte.”

5) Na paragraaf 861 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“Volgens de onderzoekscommissie hebben president Sarkozy van de Republiek Frankrijk, alsook secretaris-generaal Guéant van het *Élysée* en diens medewerkers, van inmenging in de Belgische binnenlandse aangelegenheden blijk gegeven door te aanvaarden in te gaan op het verzoek van de Kazachse regering om een gunstig resultaat te bewerkstelligen voor het gerechtelijk dossier dat in België werd geopend tegen de heren Chodiev, Ibragimov en Machkevitch.”

6) Na paragraaf 844 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“Volgens de onderzoekscommissie moet de rechter die de minnelijke schikking moet homologeren, op de hoogte zijn van de “onderhandelingen” die tussen het openbaar ministerie en een rechtzoekende plaatsvinden nog voordat in strafzaken een minnelijke schikking wordt gesloten. Zulks moet de gelijkheid tussen de rechtzoekenden vergroten.”

7) Na paragraaf 863 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie is van oordeel dat de toenmalige minister van Justitie, de heer De Clerck, in februari 2011 de Veiligheid van de Staat ervan op de hoogte had moeten brengen dat de toenmalige voorzitter van de Senaat, de heer De Decker, zich bij zijn kabinet had aangeboden in zijn hoedanigheid van “advocaat van het Elysée” optredend voor de commerciële belangen van Frankrijk en Kazachstan in het raam van een aanbesteding met betrekking tot de luchtvaart.”

8) Na paragraaf 871 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat het openbaar ministerie systematisch de processen-verbaal opstelt van de “onderhandelingen” tussen het openbaar ministerie en de rechtzoekenden die aan het sluiten van minnelijke schikkingen in strafzaken voorafgaan. Daarnaast moet het een kopie ervan bezorgen aan de rechter die belast is met de homologatie van de schikking.”

9) Na paragraaf 871 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

l’avis des commissions compétentes soient systématiquement sollicités sur tous les amendements dont la portée est autre qu’uniquement technique.”

5) Ajouter après le paragraphe 861 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La Commission d’enquête estime que le Président de la République française M. Sarkozy, le Secrétaire général de l’Elysée, M. Guéant et ses collaborateurs ont fait preuve d’ingérence dans les affaires intérieures de la Belgique en acceptant de donner suite à la demande du gouvernement Kazakhs de trouver une issue favorable au dossier judiciaire ouvert en Belgique à l’encontre de MM. Chodiev, Ibragimov et Machkevitch.”

6) Ajouter après le paragraphe 844 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La commission d’enquête estime que les “négociations” entre le ministère public et un justiciable en amont de la conclusion d’une transaction pénale doivent être connues du juge appelé à homologuer la transaction, et ce, afin de renforcer l’égalité entre les justiciables.”

7) Ajouter après le paragraphe 863 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La commission d’enquête estime que le ministre de la justice de l’époque, M. De Clerck devait signaler en février 2011 à la Sureté de l’État que le Vice-Président du Sénat de l’époque, M. De Decker, s’était présenté à son cabinet comme “l’avocat de l’Elysée” agissant pour les intérêts commerciaux de la France et du Kazakhstan à propos d’un marché en matière aéronautique.”

8) Ajouter après le paragraphe 871 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La commission d’enquête recommande que le ministère public rédige systématiquement des procès-verbaux des “négociations” entre le ministère public et les justiciables en amont de la conclusion des transactions pénales et en transmette copie au juge d’homologation.”

9) Ajouter après le paragraphe 871 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat de dossiers die betrekking hebben op grote financiële criminaliteit, worden uitgesloten uit het toepassingsveld van de wet op de minnelijke schikking in strafzaken, alsook dat zij steeds leiden tot vervolging en finaal tot een uitspraak van een rechter. Een gericht en efficiënt sanctioneringsbeleid is een essentieel sluitstuk van elk antifraudebeleid. Dat betekent dat justitie de grote financiële criminaliteit altijd kordaat moet aanpakken, teneinde te voorkomen dat de betrokkenen weggelaten worden met een minnelijke schikking of een gewone boete. Dergelijke regelingen kunnen organisaties of individuen die over aanzienlijke financiële middelen beschikken, immers aanzetten tot recidive.”.

10) Na paragraaf 874 een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

“De onderzoekscommissie beveelt de minister van Buitenlandse Zaken aan om dit verslag aan zijn Franse ambtgenoot te bezorgen en hem mee te delen dat België de onafhankelijkheid van zijn rechtssysteem wenst te doen eerbiedigen en de houding van de voormalige Franse president Sarkozy en diens medewerkers niet kan aanvaarden. Door in te gaan op het verzoek van de regering van Kazachstan om een gunstige oplossing uit te werken voor het in België geopende gerechtelijke dossier tegen de heren Chodiev, Ibragimov en Machkevitch, hebben zij zich immers gemengd in de Belgische binnenlandse aangelegenheden.”.

“La commission d’enquête recommande que les dossiers de grande criminalité financière soient exclus du champ d’application de la loi relative à la transaction pénale et donnent toujours lieu à des poursuites débouchant sur une sentence prononcée par un juge. En effet, une politique de sanction ciblée et efficace constitue un élément essentiel de toute politique de lutte contre la fraude. Cela signifie que la justice doit toujours traiter avec fermeté la grande criminalité financière qui, sinon, pourrait s’en sortir au moyen d’une transaction ou d’une simple amende, ce qui pourrait encourager la récidive dans le chef des organisations ou des individus disposant de moyens financiers importants.”.

10) Ajouter après le paragraphe 874 un nouveau paragraphe formulé comme suit:

“La commission d’enquête recommande au ministre des affaires étrangères de communiquer à son homologue français le présent rapport et de lui signifier que la Belgique entend faire respecter l’indépendance de son système judiciaire et n’accepte pas l’attitude de l’ancien Président de la République, M. Sarkozy, et de ses collaborateurs qui ont fait preuve d’ingérence dans les affaires intérieures de la Belgique en acceptant de donner suite à la demande du gouvernement Kazakhs de trouver une issue favorable au dossier judiciaire ouvert en Belgique à l’encontre de MM. Chodiev, Ibragimov et Machkevitch.”.

Eric MASSIN (PS)
Karine LALIEUX (PS)

Nr. 4 VAN DE HEER DELPÉRIÉE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

Na kennis te hebben genomen van het verslag betreffende de werkzaamheden en de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie die ermee is belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft, en na dit verslag te hebben besproken,

1. neemt akte van het verslag (DOC 54 2179/007);

2. sluit zich aan bij de inleidende opmerkingen van het verslag (blz. 16-29);

3. is het eens met de vaststellingen van de luiken I (blz. 30-69), II (blz. 78-223) en III (blz. 245-309);

4. betreurt dat de beoordelingen en aanbevelingen over diezelfde luiken niet ver genoeg gaan;

5. stelt voor een punt 675/1 in te voegen, luidende:

“675/1. De onderzoekscommissie beveelt aan om het jaarlijks teruggrijpen naar wetsontwerpen “houdende diverse bepalingen” te verbieden, aangezien het opstellen van een “vuilnisbakwet” een effectief en samenhangend parlementair debat verhindert.”;

6. stelt voor een punt 675/2 in te voegen, luidende:

“675/2. De commissie beveelt aan dat, tijdens de periode van lopende zaken, over de amendementen die op een wetsontwerp worden ingediend verplicht een advies wordt gevraagd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.”;

7. stelt voor een punt 675/3 in te voegen, luidende:

“675/3. De onderzoekscommissie herinnert aan het principe vervat in artikel 90 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, namelijk dat de amendementen rechtstreeks verband moeten houden met het precieze onderwerp van een wetsontwerp of wetsvoorstel. Anders zijn de amendementen onontvankelijk.”.

N° 4 DE M. DELPÉRIÉE

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

Après avoir pris connaissance du rapport concernant les travaux et les recommandations de la Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit à l'adoption et à l'application de la loi du 14 avril 2011 portant dispositions diverses en ce qui concerne la transaction en matière pénale et après en avoir discuté,

1. prend acte du rapport (DOC 54 2179/007);

2. souscrit aux observations introductives du rapport (pp. 16-29);

3. souscrit aux constatations des volets I (pp. 30-69), II (pp. 78-223) et III (pp. 245-309);

4. regrette le caractère insuffisant des appréciations et recommandations formulées sur les mêmes volets;

5. propose d'insérer un point 675/1, rédigé comme suit:

“675/1. La commission d'enquête recommande de proscrire le recours annuel à des projets de loi portant dispositions diverses, étant donné que la confection d'une loi fourre-tout empêche le développement d'un débat parlementaire effectif et cohérent;

6. propose d'insérer point 675/2, rédigé comme suit:

“675/2. La commission recommande qu'en période d'affaires courantes, la section de législation du Conseil d'État soit obligatoirement saisie d'une demande d'avis à propos des amendements qui sont déposés à un projet de loi”;

7. propose d'insérer un point 675/3, rédigé comme suit:

“675/3. La Commission d'enquête rappelle le principe de l'article 90 du Règlement de la Chambre des représentants selon lequel les amendements “doivent s'appliquer effectivement à l'objet précis” d'un projet ou d'une proposition de loi. A défaut, ceux-ci sont irrecevables.

Francis DELPÉRIÉE (cdH)