

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek, teneinde gezinsbemiddeling
ten dele te financieren**

ADVIES VAN HET REKENHOF

Zie:

Doc 54 **2157/ (2016/2017):**

001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en vue
de financer une partie du recours
à la médiation familiale**

AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Voir:

Doc 54 **2157/ (2016/2017):**

001: Proposition de loi de M. Brotcorne.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

1. Vraag om advies

De voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij brief van 31 maart 2017 een vraag om advies toegezonden, geformuleerd op 28 maart 2017 door de Commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en ingediend op grond van artikel 79, 1^e lid, van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Die vraag beoogt van het Rekenhof een raming te verkrijgen van de nieuwe uitgaven of van de ontvangstendaling die zou(den) voortvloeien uit de goedkeuring van wetsvoorstel DOC 54 2157/001 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde gezinsbemiddeling ten dele te financieren.

Dat wetsvoorstel beoogt de partijen gezinsbemiddelings-sessies ten laste van de Staat toe te kennen voor de geschillen inzake het ouderlijk gezag, de huisvesting van de kinderen, de hen betreffende onderhoudsverplichtingen en de afzonderlijke verblijfplaatsen.

Het aantal aangeboden sessies zou worden vastgelegd op 5 wanneer er geen voorafgaand vonnis of voorafgaande overeenkomst is, en op 3 wanneer een vonnis of overeenkomst moet worden herzien. Het wetsvoorstel voorziet eveneens in de tenlasteneming door de Staat van de kosten voor de redactie van de overeenkomst. Ten slotte belast het wetsvoorstel de Koning ermee het tarief voor die prestaties te bepalen.

Teneinde de budgettaire impact van dit wetsvoorstel te onderzoeken, contacteerde het Rekenhof de FOD Justitie, de Steundienst van het college van de hoven en rechtbanken, de Federale Bemiddelingscommissie alsook de vzw *Association pour la médiation familiale* (Vereniging voor Gezinsbemiddeling).

2. Theoretische doeltreffendheid van bemiddeling

2.1 Algemeen principe

Bemiddeling vormt een alternatieve wijze van geschillenbeslechting die sinds de jaren 2000 is ontwikkeld, meer bepaald onder impuls van de Europese Unie. De beschouwingen van de Europese instellingen in het raam van een Groenboek, gepubliceerd in 2002¹, werden in 2008 vervolledigd door de goedkeuring van een richtlijn².

In 2011 poogde het directoraat-generaal Intern Beleid van het Europees Parlement de kosten te becijferen van het niet aanwenden van bemiddeling in de EU-landen³. De conclusie van die studie luidt als volgt: "*Mediation is a cost-effective*

¹ Groenboek betreffende alternatieve wijzen van geschillenbeslechting op het gebied van het burgerlijk recht en het handelsrecht, 19 april 2002, Com./2002/0196.

² Richtlijn 2008/52/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008 betreffende bepaalde aspecten van bemiddeling/mediation in burgerlijke en handelszaken.

³ *Quantifying the Cost of Not Using Mediation – A Data Analysis*, Europees Parlement, directoraat-generaal Intern Beleid, beleids-ondersteunende afdeling Rechten van de burger en Constitutionele Zaken, Doc. PE 453 180, 2011.

1. Demande d'avis

Le président de la Chambre des représentants a transmis à la Cour des comptes, par lettre du 31 mars 2017, une demande d'avis formulée le 28 mars 2017, par la commission de la Justice de la Chambre des représentants, introduite en vertu de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre des représentants. Cette demande vise à obtenir de la Cour des comptes une estimation des dépenses nouvelles ou de la diminution des recettes qu'engendrerait l'adoption de la proposition de loi DOC 54 2157/001 modifiant le code judiciaire en vue de financer une partie du recours à la médiation familiale.

Cette proposition de loi vise à octroyer aux parties, pour les différends qui concernent l'autorité parentale, l'hébergement des enfants, les obligations alimentaires à leur égard ainsi que les résidences séparées, des séances de médiation familiale à charge de l'État.

Le nombre des séances offertes serait fixé à 5 en cas d'absence de jugement ou de convention préalable et à 3 lorsqu'il s'agit de revoir un jugement ou une convention. La proposition de loi prévoit également la prise en charge par l'État de frais de rédaction de la convention. Enfin, la proposition de loi charge le Roi d'établir le tarif de ces prestations.

Pour examiner l'impact budgétaire de cette proposition de loi, la Cour des comptes a contacté le SPF Justice, le Service d'appui du Collège des cours et tribunaux, la Commission fédérale de médiation, ainsi que l'ASBL Association pour la médiation familiale.

2. Efficience théorique de la médiation

2.1 Principe général

La médiation est un mode alternatif de résolution des conflits qui s'est développé depuis les années 2000, notamment sous l'impulsion de l'Union européenne. La réflexion menée par les institutions européennes dans le cadre d'un Livre vert publié en 2002¹ a été complétée en 2008 par l'adoption d'une directive².

En 2011, la direction générale des politiques internes du Parlement européen a mené une étude sur la quantification du coût du non-recours à la médiation dans les pays de l'Union européenne³. Cette étude conclut que "*la médiation est un*

¹ Livre Vert sur les modes alternatifs de résolution des conflits relevant du droit civil et commercial, 19 avril 2002, Com./2002/0196.

² Directive 2008/52/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 mai 2008 sur certains aspects de la médiation en matière civile et commerciale.

³ *Quantification du coût du non-recours à la médiation – analyse des données*, Parlement européen, Direction générale des politiques internes, Département thématique C – Droit des citoyens et affaires constitutionnelles, Doc. PE 453 180, 2011.

tool that provides increased access to justice and alleviates the burdens on over-crowded court systems" (Bemiddeling vormt een kostenbesparend middel dat justitie toegankelijker maakt en de werklast voor overbelaste rechtbanken verlicht).

Zo benadrukt de studie dat het noodzakelijk is aanmoedigen en reglementeringen te implementeren die de actoren in elk stadium van het geschil ertoe aanzetten over te gaan tot bemiddeling: *"reimbursing dispute fees or giving tax credits for successful mediation use, are relatively simple ideas which might however have a big impact on increasing mediation participation rates"* (bij succesvolle bemiddeling de kosten van het geschil terugbetalen of een belastingvermindering toekennen, zijn relatief eenvoudige ideeën die echter veel mensen ertoe zouden kunnen aanzetten een beroep te doen op bemiddeling).

Volgens de geraadpleegde actoren leidt bemiddeling tot een daling van de kosten in verband met de uitvoering van de beslissing aangezien de partijen het eens zijn over die beslissing en over het algemeen niet proberen de uitvoering ervan uit de weg te gaan of erop terug te komen via nieuwe gerechtelijke procedures of bemiddeling.

2.2 Beperkingen van het algemeen principe

In bepaalde omstandigheden wordt het voordeel van bemiddeling als alternatief voor een gerechtelijke procedure echter niet bewaarheid.

Zo vertoont de Bemiddelingsbarometer 2016⁴, gevalideerd door de Federale Bemiddelingscommissie, bij gezinnen een groot verschil tussen het percentage na vrijwillige bemiddelingsprocedures bereikte overeenkomsten (73 %) en het percentage overeenkomsten bereikt na door de rechter opgelegde bemiddelingen (amper 39 %).

Bovendien geeft de rechtsleer aan dat bemiddeling niet het meest geschikte alternatief vormt voor het regelen van geschillen wanneer het geschil feitelijkheden inhoudt of hoogdringende situaties betreft⁵.

3. Budgettaire impact van het wetsvoorstel

Teneinde de budgettaire impact van het wetsvoorstel te berekenen, moeten de kosten in aanmerking worden genomen die de tenlasteneming door de Staat van de bestaande bemiddelingen met zich zou brengen, alsook de kosten van de nieuwe bemiddelingen waartoe de kosteloosheid aanleiding zou geven.

3.1 Huidige kosten van gezinsbemiddeling

Vooreerst heeft het Rekenhof de huidige kosten van de gezinsbemiddelingszittingen berekend.

⁴ Enquête uitgevoerd in februari 2016 door bMediation, de Universiteit Gent en de Federale Bemiddelingscommissie.

⁵ N. UYTENDAELE, *Le règlement amiable des conflits familiaux*, in *Le Tribunal de la famille et de la jeunesse*, Hoofdstuk VIII, Brussel, Larcier, 2015, blz. 204.

outil peu coûteux qui fournit un accès accru à la justice et allège les charges qui pèsent sur les tribunaux surchargés".

Ainsi, cette étude insiste sur la nécessité de mettre en œuvre des incitations et des réglementations qui encouragent les acteurs, à tout stade du conflit, à entamer une médiation. Parmi celles-ci, *"le remboursement des frais de contentieux, ou les crédits d'impôt en cas de recours fructueux à la médiation, sont des idées relativement simples qui pourraient toutefois avoir un impact fort sur l'augmentation des taux de participation à la médiation"*.

D'après les acteurs rencontrés, la médiation engendre une diminution des frais liés à l'exécution de la décision, car les parties, en accord sur cette décision, ne cherchent généralement pas à éviter de la mettre en œuvre ou à la remettre en cause par de nouvelles procédures judiciaires ou de médiation.

2.2 Limites au principe général

Le bénéfice du recours à la médiation en tant que mode alternatif à une procédure judiciaire ne se vérifie cependant pas dans certaines circonstances.

Ainsi, en matière familiale, le Baromètre de la médiation 2016⁴, validé par la Commission fédérale de médiation, démontre une forte disparité entre le taux d'accord intervenant au terme des procédures de médiation volontaire (73 %) et celui issu des médiations ordonnées par le juge (à peine 39 %).

La doctrine signale en outre que la médiation n'est pas le mode alternatif de règlement des conflits le plus adapté lorsque le contentieux inclut des voies de fait ou concerne des situations très urgentes⁵.

3. Incidence budgétaire de la proposition de loi

Pour calculer l'incidence budgétaire de la proposition de loi, il est nécessaire de prendre en considération le coût que représenterait la prise en charge par l'état des médiations existantes, ainsi que celui des nouvelles médiations qui seraient suscitées par la gratuité.

3.1 Coût actuel de la médiation familiale

La Cour a tout d'abord évalué le coût actuel des séances de médiation familiale.

⁴ Enquête réalisée en février 2016 par bMediation, l'Université de Gand et la Commission fédérale de médiation.

⁵ N. UYTENDAELE, *Le règlement amiable des conflits familiaux*, in *Le Tribunal de la famille et de la jeunesse*, Chapitre VIII, Bruxelles, Larcier, 2015, p. 204.

Die raming is gebaseerd op een extrapolatie van het aantal in 2016 in de Bemiddelingsbarometer bekendgemaakte bemiddelingen. Op basis van gesprekken en documentatie heeft het Rekenhof bovendien de duur van een bemiddelings-sessie geraamd op 1,5 uur en de duur van de redactie van een overeenkomst op 2 uur extra werk.

Het wetsvoorstel verduidelijkt dat de kosten van de aangeboden gezinsbemiddelingen zullen worden betaald “volgens een door de Koning bepaald tarief”. Om de kosten daarvoor te ramen, heeft het Rekenhof zich gebaseerd op twee hypothesen.

Bij de eerste hypothese ging het Rekenhof ervan uit dat de kosten zullen overeenstemmen met de vergoeding voor begunstigten van rechtsbijstand, oftewel 45,84 euro per uur⁶. De budgettaire impact van de financiering van de bestaande bemiddelingen wordt dan geraamd tussen 5 577 192,36 euro en 6 051 865,56 euro⁷.

Bij de tweede hypothese ging het Rekenhof ervan uit dat de kosten zullen overeenstemmen met de hoge schijf van het gemiddelde uurtarief voor een gezinsbemiddeling, zoals geraamd bij de Bemiddelingsbarometer in 2016, te weten 100 euro. De budgettaire impact van de financiering van de bestaande bemiddelingen wordt dan geraamd tussen 12 166 650 euro en 13 202 150 euro⁸.

3.2 Nieuwe gezinsbemiddelingen

Op basis van de gevoerde gesprekken kan worden gesteld dat de kostprijs van een bemiddeling een drempel vormt. Die veronderstelling berust op de volgende drie punten:

— de gerechtskosten bij de familie- en jeugdrechtbank bedragen 120 euro, oftewel minder dan de kosten van de bemiddelingszittingen. Daarenboven moeten die kosten toch worden betaald wanneer de partijen de na een bemiddeling gesloten overeenkomst willen laten bekrachtigen. Bijgevolg kan de voorkeur worden gegeven aan de gerechtelijke weg om kostenbesparende redenen;

⁶ Begunstigten van rechtsbijstand beschikken momenteel over twintig uur gezinsbemiddeling, ten laste genomen door de Staat aan een te indexerende uurtarief van 40 euro, overeenkomstig het koninklijk besluit tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 21 februari 2005 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in verband met de bemiddeling en tot uitvoering van artikel 692 van het Gerechtelijk Wetboek.

⁷ Deze raming werd berekend door het geschatte aantal georganiseerde bemiddelingen (tussen 12 807 en 13 897) te vermenigvuldigen met de kosten van één bemiddeling. Die laatste wordt bekomen door het uurtarief (45,84 of 100 euro) te vermenigvuldigen met het aantal sessies (5) en met de duur van één sessie (1,5 uur), en door de geschatte kosten voor de redactie van de overeenkomst, overeenstemmend met twee extra uur werk, erbij op te tellen.

De kosten van één bemiddeling = (45,84 euro * 5 sessies * 1,5 uur) + (45,84 euro * 2 uur redactie) = 485,48 euro. Oftewel een geraamde totale kostprijs van 485,48 euro * (12 807 ~ 13 897 bemiddelingen) = 5 577 192,36 ~ 6 051 865,56 euro.

⁸ De kosten van één bemiddeling = (100 euro * 5 sessies * 1,5 uur) + (100 euro * 2 uur redactie) = 950 euro. Oftewel een geraamde totale kostprijs van 950 euro * (12 807 ~ 13 897 bemiddelingen) = 12 166 650 ~ 13 202 150 euro.

Cette évaluation se base sur une extrapolation du nombre de médiations déclarées au Baromètre de la médiation en 2016. En outre, sur la base des entretiens et de la documentation, la Cour des comptes a évalué la durée d’une séance de médiation à 1 h 30 et la durée de la rédaction d’une convention à 2 heures de travail complémentaire.

La proposition de loi précise que les honoraires des médiations familiales offertes seront payés “selon un tarif établi par le Roi”. Pour en évaluer le coût, la Cour des comptes s’est basée sur deux hypothèses.

Dans une première hypothèse, elle a considéré que les honoraires correspondront au remboursement destiné aux bénéficiaires de l’assistance judiciaire, soit 45,84 euros de l’heure⁶. L’impact budgétaire du financement des médiations existantes est alors évalué entre 5 577 192,36 euros et 6 051 865,56 euros⁷.

Dans une seconde hypothèse, elle a considéré que les honoraires correspondront à la tranche haute du tarif horaire moyen d’une médiation familiale, tel qu’évalué par le Baromètre de la médiation, en 2016, à savoir 100 euros. L’impact budgétaire du financement des médiations existantes est alors évalué entre 12 166 650 euros et 13 202 150 euros⁸.

3.2 Nouvelles médiations familiales

D’après les entretiens réalisés, le coût de la médiation est une barrière à son utilisation. Les trois points suivants appuient cette supposition:

— Les frais de justice au tribunal de la famille et de la jeunesse s’élève à 120 euros, soit moins que les honoraires de séances de médiation. De plus, ces frais doivent de toute façon être payés lorsque les parties souhaitent faire homologuer l’accord conclu à la suite d’une médiation. La voie judiciaire peut donc être privilégiée pour des raisons économiques.

⁶ Les bénéficiaires de l’assistance judiciaire disposent à l’heure actuelle de vingt heures de médiation familiale, prises en charge par l’État au tarif horaire de 40 euros à indexer, conformément à l’arrêté royal fixant la date d’entrée en vigueur de la loi du 21 février 2005 modifiant le code judiciaire en ce qui concerne la médiation et portant exécution de l’article 692 du code judiciaire.

⁷ Cette estimation est calculée en multipliant le nombre estimé de médiations organisées (entre 12 807 et 13 897) par le coût d’une médiation. Ce dernier est obtenu en multipliant le tarif horaire (45,84 ou 100 euros), le nombre de séances (5) et la durée d’une séance (1,5h), et en ajoutant le coût estimé de la rédaction de la convention, correspondant à deux heures de travail complémentaire.

Le coût d’une médiation = (45,84 euros * 5 séances * 1,5 heure) + (45,84 euros * 2 heures de rédaction) = 485,48 euros. Soit un coût total estimé de 485,48 euros * (12 807 ~ 13 897 médiations) = 5 577 192,36 ~ 6 051 865,56 euros

⁸ Le coût d’une médiation = (100 euros * 5 séances * 1,5 heure) + (100 euros * 2 heures de rédaction) = 950 euros. Soit un coût total estimé de 950 euros * (12 807 ~ 13 897 médiations) = 12 166 650 ~ 13 202 150 euros.

— De verzoening vormt een ander alternatief om geschillen te regelen, waarvan de procedure wordt geleid door een rechter van het gerechtelijk apparaat en niet door een bemiddelaar in het raam van een buitengerechtelijke procedure. Met uitzondering van de hierboven aangehaalde gerechtskosten is een verzoeningsprocedure kosteloos voor de rechtzoekende. Bijgevolg worden de partijen ertoe aangezet een beroep te doen op die gerechtelijke procedure, veeleer dan op bemiddeling⁹;

— Begunstigden van rechtsbijstand beschikken reeds over kosteloze toegang tot gezinsbemiddeling, ongeacht of ze gerechtelijk of vrijwillig is, onder dezelfde toegangsvoorwaarden als bij volledige tweedelijnsrechtsbijstand (pro-Deoadvocaten). Minder dan 18 % van de erkende gezinsbemiddelaars aanvaardt echter begunstigten van rechtsbijstand.

Zo zal een bepaald aantal door de rechtbank behandelde zaken bij de gezinsbemiddelaars terechtkomen indien bemiddelingssessies worden aangeboden. Het wetsvoorstel zal dus tot gevolg hebben dat de werklust van de rechtbanken verkleint wat de zaken betreft die van de rechtbanken naar de bemiddelaars doorstromen wanneer ze uitmonden in een volledige regeling van het geschil.

De maatregel heeft een gunstig effect op het wegwerken van de verzadiging bij de rechtbanken, op de verkleining van de gerechtelijke achterstand en op de voldoening van de partijen. Volgens de geraadpleegde actoren leidt bemiddeling daarenboven tot een daling van de aan de uitvoering van de beslissing verbonden kosten, aangezien de partijen het eens zijn over die beslissing en over het algemeen niet proberen de uitvoering ervan uit de weg te gaan of erop terug te komen via nieuwe gerechtelijke procedures of bemiddeling.

Het Rekenhof kan het aantal nieuwe bemiddelingen of de besparingen voor de Staat die een daling van het aantal in de familie- en jeugdrechtbank behandelde zaken met zich brengt, echter niet nauwkeurig ramen.

Enerzijds kon de Steundienst van het college van de hoven en rechtbanken namelijk geen gevalideerde, officiële cijfers voorleggen wat het aantal in de familie- en jeugdrechtbank behandelde zaken betreft, die specifiek de door het wetsvoorstel beoogde materies betreffen. Het totale aantal nieuwe zaken bij de familie- en jeugdrechtbank bedroeg 45 851 in 2016.

Anderzijds beschikken de diensten van de FOD Justitie niet over voldoende nauwkeurige gegevens om de kostprijs te ramen voor de Staat van een rechtsvordering bij de familie- en jeugdrechtbank.

3.3 Bijkomende gezinsbemiddelingssessies

Wat de drie bemiddelingssessies betreft, die maximum eenmaal per jaar worden aangeboden “wanneer een vonnis of

⁹ Artikel 273 van de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank voorziet in een evaluatie in 2019 en 2020 van de werking van de kamers voor minnelijke schikking en dus van de verzoeningsprocedure.

— La conciliation est un autre mode alternatif de résolution des conflits dont la procédure est menée par un juge au sein de l'appareil judiciaire, et non par un médiateur dans le cadre d'une procédure extrajudiciaire. À l'exception des frais de justice évoqués ci-dessus, le coût d'une procédure en conciliation est nul pour le justiciable. Les parties sont donc poussées à se tourner vers cette procédure judiciaire plutôt que vers la médiation.⁹

— Les bénéficiaires de l'assistance judiciaire disposent déjà d'un accès gratuit à la médiation familiale, qu'elle soit judiciaire ou volontaire, aux mêmes conditions d'accès qu'à l'aide juridique de deuxième ligne complète (aussi appelée “avocats pro deo”). Cependant, moins de 18 % des médiateurs agréés en médiation familiale acceptent les bénéficiaires de l'assistance judiciaire.

Ainsi, un certain nombre d'affaires traitées par le tribunal passeront vers les médiateurs familiaux si des séances de médiation sont offertes. En conséquence, la proposition de loi aura pour effet de diminuer la charge de travail des tribunaux, pour les affaires passant des tribunaux vers les médiateurs, lorsqu'elles débouchent sur un règlement complet du conflit.

La mesure est bénéfique pour le désengorgement des tribunaux, la diminution de l'arriéré judiciaire et la satisfaction des parties. De plus, d'après les acteurs rencontrés, la médiation engendre une diminution des frais liés à l'exécution de la décision, car les parties, en accord sur cette décision, ne cherchent généralement pas à éviter de la mettre en œuvre ou à la remettre en cause par de nouvelles procédures judiciaires ou de médiation.

Toutefois, la Cour des comptes est dans l'impossibilité d'évaluer avec précision le nombre de nouvelles médiations ou les économies pour l'État que représente la diminution des affaires traitées au tribunal de la famille et de la jeunesse.

En effet, d'une part le Service d'appui du Collège des cours et tribunaux n'a pas été en mesure de fournir des chiffres officiels validés quant au nombre d'affaires traitées au tribunal de la famille et de la jeunesse qui concernent spécifiquement les matières visées par la proposition de loi. Le nombre total de nouvelles affaires au tribunal de la famille et de la jeunesse en 2016 était de 45 851.

D'autre part, les services du SPF Justice ne disposent pas de données suffisamment précises pour évaluer le coût pour l'État d'une action en justice au tribunal de la famille et de la jeunesse.

3.3 Séances complémentaires de médiation familiale

Concernant les trois séances de médiation offertes, une fois par an au maximum, “lorsqu'un jugement ou une conven-

⁹ L'article 273 de la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse prévoit la réalisation en 2019 et 2020 d'une évaluation du fonctionnement des chambres de règlement à l'amiable et donc de la procédure de conciliation.

een overeenkomst moet worden bijgestuurd wegens nieuwe omstandigheden in verband met de oplossingen die voor hun gemeenschappelijke kinderen moeten worden uitgewerkt”, kan het aantal begunstigden van die sessies niet worden geraamd op basis van de beschikbare gegevens, en de kosten voor de tenlasteneming ervan door de Staat bijgevolg ook niet.

4. Synthese

De steun van de Europese instellingen voor de ontwikkeling van bemiddeling als alternatief voor het regelen van geschillen en de verklaringen van de geraadpleegde actoren berusten op een bepaald aantal beschouwingen op basis waarvan positieve gevolgen kunnen worden verbonden aan het wetsvoorstel waarvan sprake op vlak van overheidsbeleid (het wegwerken van de verzadiging bij justitie, het feit dat bemiddeling niet veel kost in vergelijking met een gerechtelijke procedure, het feit dat de partijen zich schikken naar de maatregelen enz.).

De aannemelijke hypothese, volgens dewelke de tenlasteneming van de bemiddeling in de door het wetsvoorstel beoogde gevallen de Staat minder zou kosten dan het regelen van de conflicten via de hoven en rechtbanken, kon evenwel niet worden getoetst vanwege het gebrek aan afdoende en gevalideerde gegevens bij de FOD Justitie en de rechterlijke macht. Bijgevolg kan het Rekenhof geen raming voorleggen van de budgettaire impact van wetsvoorstel DOC 54 2157/001 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, ten einde gezinsbemiddeling ten dele te financieren.

tion doit être revu en raison de circonstances nouvelles et ayant trait aux solutions à rechercher pour leurs enfants communs”, les données disponibles ne permettent pas d’évaluer le nombre de bénéficiaires de ces séances et, partant, le coût de leur prise en charge par l’état.

4. Synthèse

Le soutien des institutions européennes au développement de la médiation comme mode alternatif de résolution des conflits et les déclarations des acteurs rencontrés reposent sur un certain nombre de considérations qui permettent de conclure des effets positifs de la proposition de loi dont question, en termes de politique publique (désengorgement de la justice, caractère peu onéreux de la médiation en comparaison avec une procédure judiciaire, appropriation des mesures par les parties, etc.).

L’hypothèse raisonnable selon laquelle la prise en charge de la médiation dans les cas visés par la proposition de loi représenterait un coût moindre pour l’état que le règlement des conflits par les cours et tribunaux n’a toutefois pas pu être testée en raison de l’absence de données suffisantes et validées au sein du SPF Justice et du pouvoir judiciaire. La Cour des comptes n’est donc pas en mesure de fournir une évaluation de l’incidence budgétaire de la proposition de loi DOC 54 2157/001 modifiant le code judiciaire en vue de financer une partie du recours à la médiation familiale.