

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 september 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
wat de verkoopovereenkomst tussen
echtgenoten betreft**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **2149/ (2016/2017):**

001: Wetsvoorstel van de dames Lahaye-Battheu en Van Cauter.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 septembre 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce
qui concerne le contrat de vente
entre époux**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **2149/ (2016/2017):**

001: Proposition de loi de Mmes Lahaye-Battheu et Van Cauter.

7010

Nr. 1 VAN MEVROUW LAHAYE-BATTHEU c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 1595 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1976, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het originele opzet van het wetvoorstel, was het artikel 1595 van het Burgerlijk Wetboek aanpassen zodat de bepaling genderneutraal zou worden. Dit was een eerder technische wijziging, ten gevolge van een uitspraak van het Grondwettelijk Hof. De doelstelling van dit voorstel werd over het algemeen positief onthaald, onder meer door het notariaat.

We werden er echter bewust van dat dit artikel, dat de verkoop tussen echtgenoten, behoudens enkele wettelijke uitzonderingen, verbiedt, mogelijks aan een meer drastische ingreep zou kunnen onderworpen worden. Dit verbod is immers gedateerd en niet meer te verantwoorden, gelet op de contractuele ruimte die andere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek biedt aan echtgenoten om hun vermogensrechtelijke relaties naar goeddunken en zonder rechterlijke controle, dus ook zonder verantwoording naar derden, te regelen. De risico's van wilsgebreken, misbruik of bedrog worden gedekt door het gemeen recht inzake verbintenissen en contracten.

In onze buurlanden werd het verbod al eerder opgeheven. Dat gebeurde in Frankrijk al in 1985 en in Nederland in 1992. Ook in België pleiten het notariaat en de rechtsleer al lang voor een afschaffing. Er kan onder meer worden gewezen op de voorstellen van het Comité voor Studie en Wetgeving van de KFBN (verslagen uit 2002, dossier nr. 4361, p. 543 e.v.) en deze geformuleerd tijdens het colloquium van 6 oktober 2010 van de Répertoire notarial in de Senaat. In het verleden werden er hierover reeds verschillende wetsvoorstellen en -ontwerpen ingediend in het Parlement (met name DOC 53 2998/001 in de Kamer en 2-999 in de Senaat).

Het lijkt ons dan ook opportuun om dit artikel op te heffen. Het eerst technisch wijzigen en later afschaffen, is weinig efficiënt en kan ook zorgen voor verwarring en rechtsonzekerheid.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

N° 1 DE MME LAHAYE-BATTHEU ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 1595 du Code civil, modifié par la loi du 14 juillet 1976, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le but initial de la proposition de loi était d'adapter l'article 1595 du Code civil afin de le rendre neutre sur le plan du genre. Il s'agissait d'une modification plutôt technique faisant suite à une décision de la Cour constitutionnelle. De manière générale, l'objectif poursuivi par cette proposition a été accueilli positivement, notamment par le notariat.

Nous nous sommes toutefois rendu compte que cet article, qui interdit la vente entre époux hormis dans quelques cas définis par la loi, pourrait peut-être faire l'objet d'une intervention plus radicale. Cette interdiction est en effet dépassée et elle ne se justifie plus à l'heure actuelle, eu égard à la liberté contractuelle dont jouissent les époux sur la base d'autres dispositions du Code civil, qui leur permettent de régler leurs relations patrimoniales à leur guise et sans contrôle juridictionnel, c'est-à-dire également sans obligation de justification vis-à-vis des tiers. Les risques de vices du consentement, d'abus ou de fraude sont couverts par le droit commun des obligations et des contrats.

Dans les pays voisins, l'interdiction a déjà été levée précédemment, comme ce fut le cas en France en 1985 et aux Pays-Bas en 1992. En Belgique également, le notariat et la doctrine plaident depuis longtemps déjà en faveur de son abolition. Il est notamment permis de renvoyer aux propositions du Comité d'Études et de Législation de la FRNB (rapports de 2002, dossier n°4361, p. 543 et suiv.) et à celles qui ont été formulées durant le colloque du 6 octobre 2010 du Répertoire notarial au Sénat. Par le passé, plusieurs propositions et projets de loi ont également déjà été déposés en ce sens au Parlement (à savoir: DOC 53 2998/001 à la Chambre et 2-999 au Sénat).

Il nous semble dès lors opportun d'abroger l'article en question. Le modifier techniquement en premier lieu et l'abroger par la suite ne serait guère efficace et pourrait être une source de confusion et d'insécurité juridique.